



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.231/9/2026.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szűcs Bence kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Püspökladány Város Önkormányzata
(Püspökladány, Bocskai u. 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kovács László felelős akkreditált közbeszerzési szakértő

A kérelmezett: Vajda Mélyépítő Kft.
(Hajdúhadház, Nyíl utca 26.)

A beszerzés tárgya és értéke: „Belterületi út Püspökladányban” - 1. rész, 204.760.672.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000552062024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezési tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a tárgyi közbeszerzési eljárás első részében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság a kérelmezettet 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Kezdeményező jogelődje (továbbiakban: támogató) támogatóként a TOP PLUSZ keretén belül TOP_PLUSZ-1.2.3-21 számú, „Belterületi utak fejlesztése” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-00066 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2023. március 30. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatási szerződés tárgya a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-00066 azonosító számú, „Belterületi út Püspökladányban” című projekt (a továbbiakban: projekt) megvalósítása.

2. Az ajánlatkérő a projekt keretében a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hirdetményrel induló „Belterületi út fejlesztése Püspökladányban” tárgyú útfejlesztés megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárást indított 2024. május 21. napján 2 részben, az alábbiak szerint:

1. rész: Új út építése Püspökladányban

2. rész: Burkolatfelújítási munkák Püspökladányban

Tárgyi jogorvoslati eljárás az 1. részt érinti.

3. Az ajánlatkérő által közzétett ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

1 - Új út építése Püspökladányban

Új út építési munkák összesen: 1445,79 m

Bessenyei utca (2877 hrsz.): 456 m

A tervezési szakasz hossza: 470,0 m, az építési szakasz hossza a régi felület megmarásával együtt: 456 m. A jelenlegi állapotában az utcában útalap található, de ez az útalap nem használható fel az útépités során.

Lehel utca (2057 hrsz.): 195,0 m

A tervezési szakasz hossza: 195,0 m, az építési szakasz hossza a régi felület megmarásával együtt: 195,0 m. Mivel a meglévő sárázó nagyon rossz állapotban van, ezért azt is el kell bontani és új burkolatot kell építeni.

Liszt Ferenc utca (2410 hrsz.): 108,0 m

A tervezési szakasz hossza: 108,0 m, az építési szakasz hossza a régi felület megmarásával együtt: 108,0 m. A jelenlegi állapotában az utcában útalap található, de ez az útalap nem használható fel az útépités során.

Nyíl utca Dió utca és Forint utca közötti szakasza (4849, 4871 hrsz.): 302,8 m

A tervezési szakasz hossza: 268,0 m, az építési szakasz hossza a régi felület megmarásával együtt: 302,8 m. A jelenlegi állapotában az utcában nyomokban útalappal találkozhatunk, de ez az útalap nem használható fel az útépités során.

Sió utca (3395 hrsz.): 68,0 m

A tervezési szakasz hossza: 68,0 m, az építési szakasz hossza a sárázó megmarásával együtt: 68,0 m. A sárázót ki kell szélesíteni, hogy a kopóréteg alatt a felület minimum 4,08 m széles legyen. A szelvényezés végénél a burkolatot ki kell szélesíteni és meg kell hosszabbítani, hogy egy 7,0 m x 6,0 m nagyságú személygépkocsi forduljon ki az „Y” megforduláshoz.

Déli sor Kinizsi utca és Deák Ferenc utca közötti szakasza (4883, 4884 hrsz.) Jelenleg az út semmilyen szintű kiépítettséggel nem rendelkezik: 315,99 m

A Déli sor kezdőszelvénye 0+240 km sz-ben a meglévő földúthoz csatlakozik, annak folytatásaként. Végzelvénye a 0+555,99 km sz.-ben csatlakozik a Déli sor egy másik kiépített szakaszához. Jelenleg az út semmilyen szintű kiépítettséggel nem rendelkezik.

A tervezett útszakasz a kezdő szelvénytől a végszelvényig 4,75 méter burkolatú egyoldalú (bal oldal) eséssel tervezett. Az út mellett szelvényezés szerinti bal oldalon 0,75 méter szélességben mechanikailag stabilizált padka és 1,0 méter szélességben földpadka; jobb oldalon 1,0 méter szélességben földpadka létesül.

4. Az felhívás jogorvoslati eljárás tekintetében releváns további rendelkezései az alábbiak voltak:

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok

Összesített nettó ajánlati ár 70

M2. pontban megajánlott szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, azonos tárgyú szakmai tapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. min 0 max. 36 hónap) 15

Vállalt többletjótállás (Kbt. 77. § (1) bek. min 0 max 12 hónap) 15

A felhívás II.2.7) szerint a szerződés időtartama: 10 hónap

A felhívás I.2.12) pontja szerint: Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: Belterületi út fejlesztése Püspökladányban - TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-00066, Támogatás intenzitása 100%

A felhívás III.1.6) pontja szerint a szerződés biztosítékai:

Valamennyi részben:

Késedelmi kötbér: nettó vállalkozói díj 1 %-a naptári naponta, max 20%. alapja a szerződés teljes nettó vállalkozói díja.

Meghiúsulási kötbér: alapja a teljes nettó vállalkozói díj 30%-a

Jótállás: átadás-átvételtől számított 24 hónap.

Teljesítési biztosíték a Kbt. 134. § (2) bekezdése alapján a nettó vállalkozási díj 5%-a. Teljesítési biztosíték nyújtása Kbt. 134. § (6) bekezdése alapján. Irányadó a Kbt. 134. § (4)-(8) bekezdés.

Részletesen a szerződéstervezetben

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátotta az az útmutatót, az „Ajánlott nyilatkozatminták/EKR űrlapok jegyzéke”, a „Kivitelezési szerződés tervezet”, a „Műszaki leírás” és az „Árazatlan költségvetés” megnevezésű dokumentumokat.

6. A közbeszerzési dokumentumok részeként az alábbi terveket bocsátotta rendelkezésre:

- Püspökladány, Déli sor belterületi szakasz kiépítésének útépítési terve
- Egyesített engedélyezési és kiviteli terv, 2024. Január, [...] Felelős szaktervező
KÉ-K 09-0826
- Műszaki leírás (Püspökladány, Déli sor belterületi út_ Műszaki leírás 20231010_jav.pdf) szerint

1. Előzmények

A megbízó, Püspökladány Város Önkormányzata (4150 Püspökladány, Bocskai u. 2.) a gazdaság fejlesztési érdekében és a jobb infrastrukturális ellátottságának javítása érdekében a meglévő földutak ütemezett kiépítését tervezi. Ennek keretében kerül kiépítésre a Déli sor is.

A szükséges engedélyezési tervdokumentáció elkészítésével a megbízó Önkormányzat Társaságunkat, KÉSZ-TERV'02 Bt-t (Debrecen, Hadházi u. 101.) bízta meg.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztó- védelmi Főosztály Útügyi Osztálya HB/18-Ú0/00048-1 /2024 számon építési engedélyt adott ki.

Jelen tervdokumentáció a Déli sor kiépítésének közlekedési szakági terveket tartalmazza.

13. Közművek, egyéb keresztezések

Út alatt közművek találhatók, melyek elhelyezkedését az érintett kezelőkkel egyeztettük.

Közműkezelők által adott nyilatkozatokat (e-közmű azonosító:459993498) a kiviteli terv készítésénél figyelembe vettük, azt a kivitelezési munkák végzése során figyelembe kell venni.

Meglévő közműnyomvonalak környezetében csak kézi földmunka végezhető.

A meglévő megmaradó fedlapokat és szerelvényeket szintbe kell helyezni.

14. Közvilágítás

A tervezéssel érintett szakaszon jelenleg szakaszosan közvilágítás üzemel.

16. Úttartozékok

A tervezett létesítménynél úttartozékként csak a jelzőtáblákat kell figyelembe venni, mely nyilvántartásba vételére vonatkozóan jelen terv Műszaki leírásának 9. fejezete előírásokat tesz.

A Püspökladány, Déli sor 0,4kV hálózat kiváltás, 2023. április 7. napján kelt, 91/2020-K-G2 tervszámú, Kész-Terv'02 Bt. (tervező: [...], Felelős tervező: [...] villamos tervező mérnök, TERV-TÁR Bt.) által készített kiviteli terv (Jóváhagyott Püspökladány, Déli sor 0,4kV hálózat kiváltás.pdf), amit az OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt. Áramhálózati Üzem Debrecen a 14401-1 számú levéllel 2023. május 12. napján jóváhagyott.

A tervdokumentáció tartalomjegyzéke szerint az alábbiakat tartalmazta:

1. Aláíró lap
2. Tervezői nyilatkozat
3. Tervjóváhagyó nyilatkozat
4. A tervhez szükséges nyilatkozatok, hozzájárulások:
5. Műszaki leírás és annak fejezetei
 - Organizációs fejezet
 - Munkavédelmi fejezet
 - Tűzvédelmi és vagyonvédelmi fejezet
 - Környezetvédelmi fejezet
6. Hulladék nyilvántartólap
7. 0,4kV-os építési, bontási leltár
8. Nyomvonalrajzok

A tervezői nyilatkozatot [...] villamos tervező mérnök a 91/2020-K-G2 számú és „Püspökladány, Déli sor 0,4kV hálózat kiváltás” megnevezésű tárgyi létesítmény felelős tervezője 2023. április 7-én tette:

„A tervezett új villamos berendezésnek a tervei, a valamennyi rájuk vonatkozó (kiadási évszámmal is megadott) felsorolt nemzeti szabványoknak megfelelnek. A nemzeti szabványoktól való eltérésre nem volt szükség.

A terv megfelel az OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt. Munkavédelmi-, Tűzvédelmi-, Környezetvédelmi eljárásaiban, utasításaiban megfogalmazott előírásoknak, az érvényben lévő típusterveknek, továbbá a megbízó belső ügyrendjeiben, technológiai utasításaiban foglaltaknak.

Az alkalmazott megoldások munkavédelmi, tűzvédelmi és tűzmelegelőzési, valamint üzemeltetési szempontból megfelelő biztonságúak.

A tervezés az alábbi törvényi előírások, és jogszabályok:

- 1993. évi XCIII. törvény a Munkavédelemről
- 1996. évi XXXI. törvény a Tűz elleni védekezésről.
- 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról
- 8/2001. (III. 30.) GM. rendelet Villamosmű Műszaki – Biztonsági Követelményei Szabályzat kiadásáról, valamint az OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt. munkaszervezeteinél kötelező érvényűvé nyilvánított villamos szabványok szerint történt.

Kijelentem továbbá, hogy:

- a megkeresetteken kívül más hatóságot, közművet, és ingatlantulajdonost a létesítendő hálózat nem érint,
- a létesítendő hálózat az általa érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza.”

7. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte a Tervjóváahagyó nyilatkozat - 2023. május 12. OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt. (a továbbiakban: Opus Titász Zrt.) Áramhálózati Üzem Debrecen által kiállított - 14401-1 számú dokumentum, amely szerint:

„... terv szerinti kivitelezéshez az alábbiak szerint járulunk hozzá:

- A kivitelezés során betartandók a műszaki leírásban foglaltak, és a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) sz. NGM rendelet előírásai.
 - Társaságunk üzemeltetésében lévő hálózaton munkát végezni csak Debreceni Áramhálózati Üzem engedélye, szakfelügyelete mellett lehet.
 - A tervben szereplő meglévő hálózatok, berendezések, mint kiinduló műszaki adatok jóságáért, pontosságáért a tervező felel. A tervjóváahagyás nem terjed ki ezen adatok valóságtartalmának vizsgálatára.
 - A jóváhagyott tervtől eltérni csak előzetes hozzájárulásunkkal lehet.
 - Az engedélyezési díjak a megbízót terhelik.
 - A kivitelezés megrendeléséhez minden szükséges engedélyt mellékelni kell.
 - A tervjóváahagyás nem mentesíti a Tervezőt és a Kivitelezőt az érvényben lévő szakmai, létesítési és biztonságtechnikai előírások, illetve szabványok maradéktalan betartása alól.
- Jóváahagyásunk egy évig érvényes.”

A tervhez szükséges nyilatkozatok, hozzájárulások – Közműnyilatkozat/593470507 Készült: 2023. január 16. [...]

8. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte az ajánlatkérő és az Opus Titász Zrt. 2024. február 27. keltezésű együttműködési szerződése, amely szerint:

[Déli sor_0,4 kV_Opusz Titász együttműködési megállapodás.pdf]

1., Előzmények

A Szerződő Felek a rendelkezésükre álló tervdokumentáció alapján megállapították, hogy az Elosztói Engedélyes tulajdonában és üzemeltetésében lévő közcélú hálózat(ok) és azok tartószerkezete(i) („érintett vezetékek”) a jelen állapotukban akadályozzák a „Püspökladány, Déli sor 0,4 kV hálózat kiváltás” („Beruházás”) megvalósítását [A közcélú hálózat(ok) részletes felsorolását az 1 sz. melléklet tartalmazza].

2., A szerződés célja

2.1, A jelen szerződést a Szerződő Felek a Beruházás megvalósítása érdekében az érintett vezetékek elbontása, az érintett vezetékek áthelyezése, átalakítása és a megfelelő védelem kialakítása érdekében kötik. A fenti munkálatokkal kapcsolatos valamennyi, jelen megállapodásban meghatározott feladatot a Beruházó végzi (végezteti) el, az általa megbízott Kivitelező igénybevételeivel.

3., A szerződés tárgya

3.1, A jelen Szerződés alkalmazásában áthelyezésen/átalakításon a Beruházást érintő és/vagy keresztező közcélú hálózat(ok), valamint tartószerkezet(ek), feltárását, áthelyezését, szerelését, átalakítását, próbaüzemét és üzembe helyezését, átadásátvételét, a vezetékjog és/vagy használati jog engedélyeztetésével összefüggésben, a Beruházó által fizetendő vezetékjogi kártalanításra, használati jog alapítására vonatkozó megállapodások megkötését, valamint szükség esetén a vezetékjogokkal és használati joggal összefüggő földhivatali ügyintézés (jog bejegyzését és/vagy törlését) is, továbbá valamennyi olyan járulékos tevékenységet kell érteni, mely biztosítja a közcélú hálózat és tartószerkezetei változatlan műszaki színvonalon történő, rendeltetésszerű és biztonságos üzemeltetését az Elosztói Engedélyes részére, valamint akadályoktól mentes építési területet teremt a Beruházó részére.

4.7, A közcélú hálózatok és tartószerkezetei áthelyezése/átalakítása kiviteli tervét (terv címe: Püspökladány, Déli sor 0,4 kV hálózat kiváltás terv száma: 91/2020-K-G2) a Beruházóval szerződött szaktervező, a TERV-TÁR Bt. [...] felelős tervező EN-VI/09-0402 („Tervező”) készítette e].

4.8, A Szerződő Felek elfogadják, hogy a közcélú hálózat és tartószerkezetei áthelyezéséhez/átalakításához kapcsolódó megszüntetési (bontási) és kivitelezési munkákat csak az Elosztói Engedélyes által jóváhagyott, zsűrizett és az illetékes hatóság által engedélyezett, vezetékjoggal rendelkező végleges kiviteli terv alapján kezdi meg a Kivitelező.

4.10, Az Elosztói Engedélyes által jóváhagyott, és vezetékjogi engedéllyel rendelkező tervtől eltérni csak műszakilag indokolt esetben, az Elosztói Engedélyes előzetes értesítését követően és Szerződő Felek egyetértése esetén van mód. A módosításhoz szükséges engedélyeztetési eljárást a Beruházónak kell lefolytatni, a módosítást kezdeményező közreműködésével. A módosítást az Építési Naplóba be kell jegyezni, és arról az érintetteket tájékoztatni kell. A jóváhagyott hatósági engedélytől való eltérés minden költségét Beruházó viseli.

4.12, A Beruházó tudomásul veszi, egyben kötelezi magát arra, hogy Kivitelezőt már a kiválasztási eljárásban/pályázati kiírásban tájékoztatja az alábbiakról:

- (i) A kivitelezés tekintetében minden esetben kötelesek az Elosztói Engedéllyessel egyeztetni;
- (ii) A kivitelezési munkák idejére a Beruházónak/Kivitelezőnek az Elosztói Engedélyesnél szakfelügyeletet kell megrendelnie a munkák megkezdése előtt 8 munkanappal. A kivitelezés során megépített munkarészek csak az Elosztói Engedélyes szakfelügyeletének engedélyével takarthatók el. A megrendelt és teljesített szakfelügyeletet az Építési Naplóba be kell jegyezni és igazoltatni kell;
- (iii) A közcélú hálózaton és tartószerkezeten végzett áthelyezési/átalakítási munkálatok időpontját a Beruházó/Kivitelező köteles egyeztetni az Elosztói Engedéllyessel;
- (iv) A kivitelezéshez szükséges feszültségmentesítéseket a munka végzése előtt min. 35 nappal korábban, írásban meg kell kérnie a Beruházónak/Kivitelezőnek az Elosztói Engedélyestől;

6.4, Az 1. számú mellékletben felsorolt közcélú hálózatok és tartószerkezetei áthelyezésének/átalakításának teljesítési határideje legkésőbb: 2024. december 30. az előteljesítés megengedett.

9. 2024. július 16-i ajánlattételi határidőre a 2 részben összesen 15 ajánlatot nyújtottak be.

Az érintett 1. részben:

VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.

128 044 693

Magyar-Parképítő Kft.

131 515 279

Nyír-Építő Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

137 931 803

TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.	146 834 000
Colas Út Építőipari Zrt.	154 731 608
"SKARABEUS" Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	158 259 573
Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zrt.	165 159 455
STRABAG Általános Építő Kft.	172 708 173

A 2. és 3. értékelési szempontra az ajánlattevők a maximális megajánlást tették.

10. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 26-án közzétette az eljárás összegezését, amelyről szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben 19585/2024 számon jelent meg 2024. október 24. napján.

Az érintett 1. részben nyertes ajánlattevőként a Vajda Mélyépítő Kft. (a továbbiakban: kérelmezett) került megnevezésre.

11. 2024. október 18. napján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel.

A szerződés 4. pontjának 1. bekezdésében a felek az alábbiak szerint rendelkeztek a teljesítési határidő vonatkozásában: „Jelen szerződés a Szerződő Felek szerződésszerű teljesítésével szűnik meg azzal, hogy az a jótállási és szavatossági kötelezettségek tekintetében nem érinti. A Szerződő Felek a Vállalkozó teljesítési határidejét a munkaterület átadásától számított 10 hónapban határozzák meg. Előteljesítés megengedett.”

12. A kérelmezett a 2024/9/142-1 sorszámú e-főnaplót 2024. október 21. napján nyitotta meg. A munkaterület átadását 2024. október 22-én bonyolították le a felek.

A szerződés szerinti befejezési határidő 2025. augusztus 21. napja, amely az építési naplóban rögzítésre is került.

13. Az építési naplóba az első napi bejegyzés 2024. december 11. napján került az építési műszaki ellenőr részéről: „Tisztelt Kivitelező! A Megrendelővel történt egyeztetés alapján a következőket kérjük: Kérem nyilatkozzanak, hogy mikor szeretnék elkezdni a kivitelezést. Kérjük továbbá, hogy a következő dokumentumokat adják le a megrendelőnek, vagy annak Képviselőjének (műszaki ell): Vonalas ütemterv a megvalósulásra pénzügyi ütemterv, Mintavételi és minősítési terv (MMT), technológiai utasítások, szakfelügyeleti megrendelések és azok jegyzőkönyvei. Kérjük továbbá a Tisztelt Kivitelezőt, hogy az építési naplót naprakészen vezesse. Ha nincs munkavégzés azt is rögzíteni kell a naplóba és annak okát.”

14. A 2024. december 24. napján kelt kivitelezői bejegyzés szerint: „2024. 10. 22 és 2025. 01. 31 között munkavégzés nem történik. A megrendelő által kért dokumentumokat a kivitelezési munka megkezdéséig elkészítjük.”

15. A 2025. január 14. napján kelt építetési bejegyzés szerint: „A kivitelező kérelmezte a tervdokumentáció digitális változatának megküldését. A kivitelező tájékoztatva lett, hogy az e-építés napló felületére 2024. október havában feltöltésre kerültek a tervdokumentáció, közműnyilatkozatok és közútkezelői hozzájárulások.”

16. A 2025. március 21. napján kelt építési műszaki ellenőri bejegyzés szerint: „Tisztelt Kivitelező! Kérem, hogy a kivitelezési munkákat haladéktalanul kezdje el, továbbá kérem arra is, hogy az építési naplót a munkaterület átadásától folyamatosan vezesse.”

17. A 2025. március 31. napján kelt építési műszaki ellenőri bejegyzés szerint: „Tisztelt Kivitelező! 2025.03.21.-én tett naplóbejegyzésre nem válaszolt (Mikor akarja elkezdni a

kivitelezést?), valamint az építési naplót sem vezeti. Ezzel megsérti az e napló vezetési előírásokat. Kérem sürgős nyilatkozatát és a vonalas ütemterv átdolgozását a munka kezdésével és végzésének ütemével kapcsolatban.”

18. A 2025. április 11. napján kelt kivitelezői bejegyzés szerint: „A Püspökladány-Déli sor utépítéshez kapcsolódó 0,4 kV-os hálózat kiváltásáról készült terv jóváhagyásának érvényessége, és a hozzá kapcsolódó e-közmű nyilatkozatok érvényességi ideje 2024. 05. 12-én lejártak. Kérem a Tisztelt Megrendelőt, hogy a 91/2020-K-G2 számú kiviteli terv újbóli jóváhagyását és eközmű-re történő feltöltését kezdeményezni sziveskedjen, hogy a hálózat kiváltási munkák, és utépítési munkák kivitelezése megfelelő időben, határidő előtt megtörténjen.”

19. Az ajánlatkérő a közműnyilatkozatok ismételt beszerzése körében az OPUS Titász Zrt. általi ismételt tervjóváhagyás iránti kérelme 2025. április 22-én benyújtásra került. Az OPUS Titász Zrt. 2025. május 22-én megadta a hozzájáruló nyilatkozatát az eredeti tervek vonatkozásában. Az engedélyek változatlan tartalommal kerültek elfogadásra.

20. A 2025. május 22. napi kivitelezői bejegyzés szerint: „Akadályközlés: 2025. 04. 11-én tett bejegyzésünk már leírtuk, hogy a Püspökladány-Déli sor utépítéshez kapcsolódó 0,4 kV-os hálózat kiváltásáról készült terv jóváhagyásának érvényessége, és a hozzá kapcsolódó e-közmű nyilatkozatok érvényességi ideje 2024. 05. 12-én lejártak. Kértem a Tisztelt Megrendelőt, hogy a 91/2020-K-G2 számú kiviteli terv újbóli jóváhagyását és eközmű-re történő feltöltését kezdeményezni sziveskedjen, hogy a hálózat kiváltási munkák, és utépítési munkák kivitelezése megfelelő időben, határidő előtt megtörténjen.

Azóta eltelt időszakban, a mai napig nem kaptuk meg a jóváhagyott terveket és a hozzá kapcsolódó közműnyilatkozatokat. A jóváhagyott terv hiányában a Déli sor hálózat kiváltási munkáit, és azt követő utépítés kivitelezési munkáit nem tudjuk elkezdni!”

21. 2025. június 17. napi építetők bejegyzés szerint: „Tisztelt Kivitelező! A 2025. május 27-én küldött ütemterv alapján a munkálatokban lemaradást tapasztalunk. Kérjük a kivitelezési munkálatokat a vonalas ütemtervhez igazodva folytatni.”

22. A 2025. július 21. napi kivitelezői bejegyzés szerint: „Liszt F. u.: létesítmény kitűzése, ideiglenes forgalomkorlátozó táblák kihelyezése. Padkanyesés, nyesett anyag felrakása és elszállítással.”

A 2025. július 22. napi kivitelezői bejegyzés szerint: „Liszt F. u.: Padkanyesés, nyesett anyag felrakása és elszállítással. Bevágás készítés. Tükör készítés kézi és gépi munkával és tömörítéssel.”

„A 2025. 04. 11-én és 2025. 05. 22-én tett akadályközlésünk a Püspökladány-Déli sor utépítéshez kapcsolódó 0,4 kV-os hálózat kiváltására továbbra is fenn áll!

A 91/2020-K-G2 számú kiviteli terv, és a hozzá kapcsolódó e-közmű nyilatkozatok érvényességi ideje a Kiviteli szerződés megkötését megelőzően, 2024. 05. 12-én lejártak.

A mai napig nem kaptunk a Megrendelő részéről, az OPUS-TITÁSZ-szal jóváhagyott és újból egyeztetett, valamint engedélyezett kiviteli tervet a Püspökladány-Déli sor utépítéshez kapcsolódó 0,4 kV-os hálózat kiváltására vonatkozóan. Megújított és jóváhagyott terv hiányában nem tudunk megfelelő időben szerződést kötni a szak alvállalkozóval, és nem tudjuk határidőn belül teljesíteni a hálózat kiváltásának kivitelezést.

Kérem a Tisztelt Megrendelőt, hogy a 91/2020-K-G2 számú kiviteli terv újbóli jóváhagyását és eközmű-re történő feltöltését kezdeményezni sziveskedjen, hogy a hálózat kiváltási munkák, és utépítési munkák kivitelezése mihamarabb megkezdődhessen.”

23. A 2025. július 22. napján kelt építetési bejegyzés szerint: „Tisztelt Kivitelező! A Déli sor 0,4 kV hálózat kiváltás tervdokumentációjához tartozó lejárt e-közmű nyilatkozatok ismételt megújításának folyamatát 2025. április 22-én indítottuk el, melyeket 2025. május 23-án hitelesítve Önkormányzatunk megkapott. A Déli sor tervdokumentációjának OPUS Titász általi ismételt jóváhagyását 2025.07.22-én Önkormányzatunk megkapott, melyet továbbítottunk az Önök részére. Ezúton kérjük Önöket a mihamarabbi szerződéskötésre a szak alvállalkozóval, hogy a hálózat kiváltási munkák mihamarabb megkezdődjenek.

24. A 2025. július 23. napján kelt kivitelezői bejegyzés: „Déli sor: ideiglenes forgalomkorlátozó táblák kihelyezése, kitűzés. Fakivágás, bozót és cserjeirtás. Áteresztő hosszabbítás, humusz leszedése, föld elszállítása.”

25. 2025. július 23. követően a napló alapján megállapítható, hogy kérelmezett munkavégzése folyamatos volt.

26. A 2025. augusztus 7. napi építési műszaki ellenőri bejegyzés szerint: „Déli sor: Tükörszedés történt. A Villanyoszlopot kihelyező alvállalkozóval a helyszínen történt egyeztetés alapján a villanyoszlop cseréjét elkezdik.”

27. A 2025. augusztus 12. napi építési műszaki ellenőri bejegyzés szerint: „A mai napon helyszíni bejárást tartottunk és megtekintettük a készenléti állapotot. Munkavégzés a déli soron és a Nyíl utcában történt. A munka határidőre történő befejezéséhez kérem a Tisztelt Kivitelezőt, hogy a létszámot és a technikai állományt növelje.”

28. A felek 2025. augusztus 19. napján szerződésmódosítást eszközöltek, jogalapként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját megjelölve, az alábbiak szerint:

„I. Előzmények

Felek rögzítik, hogy Püspökladány Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „Belterületi út fejlesztése Püspökladányban” (EKR000552062024) építési beruházás tárgyában. A fenti tárgyú eljárás „Új út építése Püspökladányban” 1 részének nyertese a fenti Vállalkozó lett, akivel Megrendelő – a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően – 2024. október hónap 18. napján szerződést kötött.

A munkaterület átadására 2024. október hónap 22. napján került sor.

II. A szerződésmódosítás jogalapjai, céljai és tárgyai

Vállalkozó 2025. augusztus hónap 12. napján akadályközlő levelet küldött meg Megrendelő részére, amelyben kifejtette, hogy a WATT-Team Kft. és az OPUS TITÁSZ Zrt-vel történt egyeztetést követően a kiviteli tervek módosítása szükséges, amelyeket 2025. augusztus hónap 11-én kapott meg a Megrendelőtől.

A WATT-Team Kft. az illetékes közszolgáltatótól 2025. szeptember hónap 24. napjára kapott feszültségmentesítést, amely követően tudja a kábelek áthelyezését elvégezni és a végleges padkát és tereprendezést kivitelezni. A fenitek alapján Vállalkozó a teljesítési határidő módosítását kezdeményezte 2025. szeptember hónap 30. napjára.

1. Teljesítési határidő meghosszabbítása

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján „a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén: *

- ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
- cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
- cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Szerződés módosításának alapja a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja tekintettel arra, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az Ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre tekintettel arra, hogy a közszolgáltatóval történt egyeztetést követően a kiviteli tervek módosítása vált szükségessé továbbá a feszültségmentesítésre adott dátum meghatározására ajánlatkérőnek nincs ráhatása. A módosítás továbbá nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és a vállalkozói díj összegét a módosítás nem érinti.

A Szerződés IV. pontja:

„Jelen szerződés a Szerződő Felek szerződésszerű teljesítésével szűnik meg azzal, hogy az a jótállási és szavatossági kötelezettségek teljesítését nem érinti. A Szerződő Felek a Vállalkozó teljesítési határidejét a munkaterület átadásától számított 10 hónapban határozzák meg. Előtéljesítés megengedett.

Az eredeti Szerződés IV. pontjának helyébe az alábbi szöveg lép:

„Jelen szerződés a Szerződő Felek szerződésszerű teljesítésével szűnik meg azzal, hogy az a jótállási és szavatossági kötelezettségek teljesítését nem érinti. A Szerződő Felek a Vállalkozó teljesítési határidejét 2025. szeptember hónap 30. napjában határozzák meg. Előtéljesítés megengedett.”

29. A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv tanúsága szerint a kérelmezett 2025. szeptember 30. napján fejezte be a munkálatokat, amely után megkezdődött az átadás-átvételi eljárás.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

30. A hivatalbóli kezdeményező, mint a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, azaz a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerinti szervezet, a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményezte az ajánlatkérő által lefolytatott bevezető részben jelölt közbeszerzési eljárás 1. része kapcsán.

31. Kezdeményezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-00066 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosította, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (a továbbiakban: TOP PLUSZ) keretében. A TOP PLUSZ vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a hivatalbóli kezdeményező látja el.

32. A jogsértés időpontjaként a 2025. augusztus 19. napját, a vállalkozói szerződés módosítás dátumát jelölte meg. A szabálytalansági eljárás megindításának napja 2026. február 18. napja volt, amelyet a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére tekintettel jelölt meg. Előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárással összefüggésben a projekt keretében közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által végzett utóellenőrzés során felmerült és bejelentett

szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, amely eljárás keretében kerül sor a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére.

33. Bemutatta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában 2024. október 18. napján kötött vállalkozási szerződést a kérelmezettel, mint nyertes ajánlattevővel. A vállalkozói díjat a felek 128.044.693,-Ft összegben határozták meg. A szerződés 4. pontjának 1. bekezdésében a felek az alábbiak szerint rendelkeztek a teljesítési határidő vonatkozásában: „Jelen szerződés a Szerződő Felek szerződésszerű teljesítésével szűnik meg azzal, hogy az a jóállási és szavatossági kötelezettségek tekintetében nem érinti. A Szerződő Felek a Vállalkozó teljesítési határidejét a munkaterület átadásától számított 10 hónapban határozzák meg. Előteljesítés megengedett.” A munkaterület átadását 2024. október 22. napján bonyolították le a felek, ezáltal a befejezés eredeti határideje 2025. augusztus 21. napjára esett.

34. A szerződő felek 2025. augusztus 19. napján szerződésmódosítást eszközöltek, jogalként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját megjelölve, a fent említett pont tekintetében az alábbiak szerint:

„Jelen szerződés a Szerződő Felek szerződésszerű teljesítésével szűnik meg azzal, hogy az a jóállási és szavatossági kötelezettségek teljesítését nem érinti. A Szerződő Felek a Vállalkozó teljesítési határidejét 2025. szeptember hónap 30. napjában határozzák meg. Előteljesítés megengedett.”

35. A módosítás indokolása szerint a kérelmezett akadályt közölt 2025. augusztus 12. napján arra hivatkozva, hogy az alvállalkozója, a WATT-Team Kft. és az OPUS TITÁSZ Zrt. között történt egyeztetést követően a kiviteli tervek módosítása vált szükségessé, amelyeket 2025. augusztus 11. napján kapott meg az ajánlatkérőtől. A módosítás okaként jelölték meg, hogy a Déli sort érintő 0,4 kv oszlophely kiviteli tervének módosítása vált indokoltá, és az alvállalkozó csupán 2025. szeptember 24. napjára kapott feszültségmentesítést, amelyet követően lehetséges a kábelek áthelyezése és a végleges padka-, valamint tereprendezés kialakítása. A szerződő felek ennek okán a teljesítési határidőt 2025. szeptember 30. napjára módosították.

36. A szerződésmódosítás jogi indokaként a szerződő felek rögzítették, hogy:

„A Szerződés módosításának alapja a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja tekintettel arra, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az Ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre tekintettel arra, hogy a közszolgáltatóval történt egyeztetést követően a kiviteli tervek módosítása vált szükségessé továbbá a feszültségmentesítésre adott dátum meghatározására ajánlatkérőnek nincs ráhatása. A módosítás továbbá nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és a vállalkozói díj összegét a módosítás nem érinti.”

37. Kifejtette, hogy a műszaki ellenőr 2025. november 5. és 2025. november 19. napján kelt nyilatkozata szerint a kivitelező kérelmezett a Déli sort érintő 0,4 kV hálózat kiváltás megnevezésű munkákat 2025. április hónapra, majd a módosított ütemterv alapján 2025. július hónapra ütemezte. Az ajánlatkérő több alkalommal megküldött felszólító levele és a benyújtott építési napló alapján azonban megállapítható, hogy a kérelmezett a kivitelezési munkákat csak 2025. július 2. napján kezdte meg az ezt megelőző munkálatok csupán előkészítő jellegűek voltak egyes helyszíneken 2024. novemberében, illetve 2025 májusában. Előadta, hogy a kérelmezett 2024. november 20. napján kelt nyilatkozata szerint a munka megfelelő tartalmú kivitelezése maximum 4 hónapot vesz igénybe, ugyanakkor megállapítható, hogy a teljesítési határidő (10 hónap) a teljesítéshez ténylegesen szükséges időtartamnál lényegesen hosszabb időtartamban került meghatározásra, azaz az ajánlatkérő eredetileg is képezett időbeli tartalékot az esetleges akadályozó körülményekre. Álláspontja szerint amennyiben a kérelmezett a

munkaterület átadását követően elkezdte a munkavégzést, akkor a feszültségmentesítés okozta akadállyal együtt is határidőben történhetett volna a teljesítése.

38. Rámutatott, hogy a benyújtott dokumentumok alapján az is megállapítható, hogy a kérelmezett nem készült el eredeti határidőben a kivitelezéssel az akadályoztatással nem érintett utcák tekintetében sem. A műszaki ellenőr 2025. november 5. napján kelt nyilatkozata alapján míg az 1. bekezdésben a szerződésmódosítás indokaként előadottakat taglalja, a 2. bekezdés szerint lemaradás volt tapasztalható a pályázat 1. részével összefüggésben megvalósult Bessenyei, Sió, Lehel, Liszt Ferenc, Nyíl utcákat illetően is. Ugyanakkor az is látható volt a főnapló adataiból, hogy bár a kérelmezett 2025. szeptember 22. napjával a tárgyi projekt megvalósulását a befejezési határidőre, azaz 2025. szeptember 30. napjára dátumra készre jelentette, 2025. szeptember 26. napján még a Déli sor vonatkozásában korlát készítése, elhelyezése, illetve közúti táblák kihelyezése, burkolati jel festés történt.

A főnapló tanúsága szerint már 2025. április 11. napján foglalkozott a kivitelező a Déli sort érintő 0,4 kV hálózat kiváltás megnevezésű munkálattal, azonban az ezzel kapcsolatos tervjóváhagyásra csak 2025. július 22. napján került sor. A tervjóváhagyás kezelése az ajánlatkérő, mint megrendelő felelőssége lett volna az építési napló szövegezése szerint, amely kiderült a vállalkozó 2025. április 11. napján, 2025. május 22. napján és 2025. június 22. napján tett építési naplóban rögzített bejegyzéseiből is.

39. A fentiek alapján álláspontja szerint a szerződésmódosítás alapját képező munkálatokról az ajánlatkérőnek 8 hónappal a szerződéskötést követően és több mint 4 hónappal a szerződésmódosítás kezdeményezése előtt már tudomása volt.

40. Mindezek alapján az ajánlatkérő és a vállalkozó által rögzített szerződésmódosítási jogalap nem áll fenn, tekintve, hogy sem annak szükségessége – tekintettel a szerződéskötés alkalmával előre meghatározott 10 hónapos teljesítési határidőre –, sem annak kellő gondosság mellett előre nem láthatósága nem igazolt, így álláspontunk szerint az ajánlatkérő magatartása sérti a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat, így kérte a jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

41. Az ajánlatkérő nyilatkozatában kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

42. Nyilatkozata szerint a jogorvoslattal érintett közbeszerzési rész forrása európai uniós támogatás. A támogatást nyújtó neve: Nemzeti Fejlesztési Központ, mint támogató képviseletében eljáró Magyar Államkincstár Hajdú-Bihar Vármegyei Igazgatóság. A támogatás fajtája: Belterületi út fejlesztése Püspökladányban - TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-00066 kifizetés.

43. Előadta, hogy a munkaterület átadását követően több alkalommal élt megkereséssel a kérelmezett irányába a munkakezdés elmaradásának indoka vonatkozásában. A kérelmezett a többszöri megkeresés ellenére csak 2025. november 20. napján kelt levélben reagált a megkeresésére, érdemi indokot és nyilatkozatot nem adott ki, hogy a munkálatokat miért nem kezdte még el.

44. Hivatkozott a főnaplóba 2025. március 21. napján, 2025. június hónap 17. napján és 2025. augusztus 12. napján a főnaplóba tett kérelmezetti bejegyzésekre, továbbá arra, hogy a munkaterület átadásától a munkakezdés közötti időtartamban számos megkereséssel élt a kérelmezett felé, kérve a munkálatok megkezdésre. Előadása szerint azonban a szerződéskötést

követően az ajánlatkérőnek nincs lehetősége a vállalkozó teljesítését befolyásolni a teljesítési határidő során, kényszeríteni a munkálatok megkezdésre. Előadta, hogy a tényleges kivitelezési munkálatok a kérelmezett részéről 2025. július 2. napján kezdődtek a Gárdonyi Géza utcában.

45. Kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás keretében a teljesítési határidőt 10 hónapban határozta meg. Rámutatott, hogy a kérelmezett nyilatkozata szerint a kivitelezés időszükséglete 4 hónap volt. Előadta, hogy álláspontja szerint a kezdeményező a kivitelezési munkák tényleges időszükségletét nem alapozhatja a kérelmezett nyilatkozatára, ezért a kérelmezett saját teljesítési határidejére vonatkozó becslése nem képezheti utólagosan alapját annak a megállapításnak, hogy az ajánlatkérő a kivitelezéshez szükséges tényleges időszükségletet hosszabb időtartamban határozta meg. Álláspontja szerint amennyiben a vállalkozó megfelelő saját kapacitások biztosításával képes nem a teljes kivitelezési időszakot kihasználva határidőre befejezni a kivitelezési munkálatokat, úgy az az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső körülmény.

46. A szerződésmódosítás jogalapja tekintetében előadta, hogy a főnapló alapján a kérelmezett 2025. április 11. napján foglalkozott a Déli sort érintő 0,4 kV hálózat kiváltás megnevezésű munkálatokkal, de a tervjóváhagyásra csak 2025. július 22. napján került sor és a tervjóváhagyás kezelése az ajánlatkérő felelőssége volt. Az Opus Titász Zrt. 2023. május 12-én kelt nyilatkozatával hagyta jóvá a Déli sort érintő oszlop kiváltás tervdokumentációját elsőként, amely jóváhagyás egy évig volt érvényes. A kérelmezett a főnaplóban 2025. április 11. napján jelezte az ajánlatkérő részére, hogy a Püspökladány-Déli sor útépitéshez kapcsolódó 0,4 kV-os hálózat kiváltásáról készült terv jóváhagyásának érvényessége, és a hozzá kapcsolódó e-közmű nyilatkozatok érvényességi ideje lejárt. A kezdeményező állításával ellentétben a kérelmezett főnaplóban tett bejegyzései a tervek érvényességének lejártára vonatkoztak nem azok hibáira.

47. Ezt követően haladéktalanul megkezdte a közműnyilatkozatok ismételt beszerzését, így az OPUS Titász Zrt. általi ismételt tervjóváhagyás iránti kérelme 2025. április 22. napján benyújtásra került. Előadta, hogy a kérelmezett a főnaplóban 2025. május 22. napján ismételten jelezte, hogy az érvényes engedélyek még nem kerültek átadásra részére. Az OPUS Titász Zrt. 2025. május 22. napján megadta a hozzájáruló nyilatkozatát az eredeti tervek vonatkozásában. Az engedélyek változatlan tartalommal kerültek elfogadásra.

Az OPUS TITÁSZ Zrt. csak egy üzemeltetői állásfoglalást adott 2025. május 22. napján a többi közmű szolgáltatóval együtt.

Az ajánlatkérő a szerződésmódosítás vizsgálata során nyilatkozta, hogy az oszlop helyének módosítása előtt, 2022. júliusában ismételten szükséges volt jóváhagynia az áramszolgáltatónak a kiviteli terveket.

Előadta, hogy a 2025. július 21. napján kiadott nyilatkozatot kizárólag az elektromos tervek ismételt jóváhagyása tekintetében adta ki az OPUS Titász Zrt.

A kérelmezett akadályközlő levelében foglaltak alapján az OPUSZ TITÁSZ Zrt. közműszolgáltató által ismételten jóváhagyott tervdokumentációt 2025. július 22. napján kapta meg. Az ezt követően tartott helyszíni egyeztetéseket követően került megállapításra, hogy a kiviteli tervet módosítani szükséges az oszlop végleges helyének pontosítása miatt és a tervmódosítás szükségessége a 2025. augusztus 7. napján tartott organizációs bejáráson vált megállapíthatóvá. A módosított terv (1 tervlap) 2025. augusztus 11. napján került megküldésre a kérelmezett részére, amelyhez kapcsolódóan az áramszolgáltató több mint egy hónapra rákövetkezően, 2025. szeptember 24. napjára engedélyezte a feszültségmentesítést, így a műszaki ellenőr a teljesítési határidő módosítására tett javaslatot.

48. A szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg tekintettel az alábbiakra:

„Vállalkozó 2025. augusztus hónap 12. napján akadályközlő levelet küldött meg Megrendelő részére, amelyben kifejtette, hogy a WATT-Team Kft. és az OPUS TITÁSZ Zrt-vel történt egyeztetést követően a kiviteli tervek módosítása szükséges, amelyeket 2025. augusztus hónap 11-én kapott meg a Megrendelőtől. A WATT-Team Kft. az illetékes közszolgáltatótól 2025. szeptember hónap 24. napjára kapott feszültségmentesítést, amely követően tudja a kábelek áthelyezését elvégezni és a végleges padkát és tereprendezést kivitelezni. A fenitek alapján Vállalkozó a teljesítési határidő módosítását kezdeményezte 2025. szeptember hónap 30. napjára. A Szerződés módosításának alapja a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja tekintettel arra, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az Ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre tekintettel arra, hogy a közszolgáltatóval történt egyeztetést követően a kiviteli tervek módosítása vált szükségessé továbbá a feszültségmentesítésre adott dátum meghatározására ajánlatkérőnek nincs ráhatása. A módosítás továbbá nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és a vállalkozói díj összegét a módosítás nem érinti.”

49. Hivatkozott a Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5. ítéletére, amely alapján a közbeszerzési szerződés módosítása jogszerűségének megítélésénél abból kell kiindulni, hogy a szerződés megkötésekor, kellő gondossággal eljárva, előre láthatók voltak-e a szerződésmódosítás indokaként felhozott körülmények. Csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként a közzétett hirdetményben megjelölt. A Kúria a Kfv.VI.38.008/2018/6. számú ítéletének [41] bekezdésében rámutatott, hogy a szerződés módosítására kizárólag a Kbt.-ben kógens jelleggel meghatározott feltételek maradéktalan fennállása esetén van lehetőség, melynek jogszerűsége megítélésénél abból kell kiindulni, hogy az ajánlatkérő milyen indokot hozott fel a szerződésmódosítás alapjául. Az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy adott körülmény előre nem láthatóságát nem alapozza meg az ajánlatkérő mulasztása.

50. Rámutatott, hogy az elvárható gondossággal a közműszolgáltatók által történő újbóli engedélyeztetési eljárást haladéktalanul megindította a kérelmezett jelzését követően. Az engedélyezési eljárás időbeli elhúzódásának alapja az volt, hogy a közműszolgáltatók által jóváhagyott hibás terveket módosítani kellett (1. tervlap), majd ezt követően a feszültségmentesítés időpontja nem tette lehetővé a szerződés eredeti határidőn belüli teljesítését kérelmezett részére. Az előre nem láthatóság a nem megfelelő tervekben és azok módosításának szükségességében lelhető fel és nem a közműszolgáltatók újbóli hozzájáruló engedélyeztetésében.

51. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára, amely alapján az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Ugyanakkor mindenkor az adott eset összes körülményének alapos vizsgálata és mérlegelése alapján, esetről-esetre történő mérlegeléssel lehet csak eldönteni, hogy az előre nem láthatóság fennáll-e.

52. Kifejtette, hogy nem volt befolyása arra, hogy mikor szervezik a bejárást. Felhívta a kérelmezettet július 22. napja után, hogy szervezzék meg a feszültségmentesítést. Annál többet azonban nem nyilatkoztak szóban, hogy „intézik”, és „be lesz fejezve időben” az oszlopáthelyezés.

53. A szerződésmódosításra a közműszolgáltatók által jóváhagyott (eredeti) terveken szereplő oszlop áthelyezésének szükségességére és az áthelyezéshez szükséges kései feszültségmentesítésre adott időpont miatt került sor. Ezen tervhibákat és a módosítás szükségességét a szerződéskötés időpontjában nem látta és nem is láthatta előre, továbbá a feszültségmentesítésre adott időpontot sem az ajánlatkérő sem a kérelmezett nem volt képes befolyásolni, az rajtuk kívül álló, előre nem látható körülmény volt.

54. Előadta továbbá, hogy a szerződésmódosítás ellenőrzése során az alábbiak szerint nyilatkozott: „Mivel pár nappal augusztus 22. előtt látszott, hogy a Déli sor miatt elindítunk egy szerződésmódosítást ezért az 1. részen csökkentették a kapacitást, mivel a 2. részen belefutottak a kötbérezésbe, azt gyorsan be akarták fejezni, hogy ne fizessenek sokat. A mi részünkről úgy láttuk, hogy a fennmaradó minimális munkákat és az oszlopátvételét befejezik bőven szeptember 30-ig. A nagyobb elmaradó tétel egyedül az oszlopátvétel volt. A Sió, Liszt Ferenc, Lehel utcák gyakorlatilag készen álltak a műszaki átadás megindítására, a Bessenyein nemesített padka újratömörítés kellett. A szeptember 9-én kelt bejegyzés arra vonatkozott, hogy a kapacitást helyezzék vissza az 1. rész utcáira, fejezzék be a kisebb munkákat, hogy csak a szeptember 24-én esedékes oszlopátvétel maradjon”

55. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződésmódosítás keretében a teljesítési határidőt 2025. augusztus 19. napján módosították 2025. augusztus 21. napjáról 2025. szeptember 30. napjára.

56. Előadta továbbá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében kötött szerződése nem egyedül a Déli sor utat érintette, több utca került felújításra a szerződés keretében, így a teljesítési határidő azok vonatkozásában is módosult. A kérelmezett a feszültségmentesítésre 2025. szeptember 24. napjára kapott időpontot, így a 2025. szeptember 22. napján történt főnaplóban tett kérelmezetti készre jelentés nem tekinthető életszerűnek, tekintettel arra, hogy az oszlopátvétel utáni munkálatok még ezután következhetnek.

57. Rámutatott, hogy a szerződés teljesítése során több alkalommal szólította fel a kérelmezettet az építési napló megfelelő vezetésre.

Hivatkozott a főnaplóba 2025. július 23. napján tett kérelmezetti bejegyzésre, amely szerint „Liszt F. u.: Padkanyesés, nyesett anyag felrakása és elszállításával. Bevágás készítés. Tükör készítés kézi és gépi munkával és tömörítéssel. Déli sor: ideiglenes forgalomkorlátozó táblák kihelyezése, kitűzés. Fakivágás, bozót és cserjeirtás. Áteresztő hosszabbítás, humusz leszedése, föld elszállítása.” és a főnaplóba 2025. július 23. napján tett műszaki ellenőri bejegyzésre, amely szerint „Liszt F. u.: A mai napon helyszíni bejárást tartottunk. A munkaterületen egy kis kotró tartózkodott 1 fő kezelővel. Munkavégzés az ott jártunkkor (11 óra) nem történt. Tükörkészítés szintén nem történt. Kérem a Tisztelt Kivitelezőt, hogy az építési naplóban a valóságnak megfelelő adatokat tegyen.”.

58. Előadta, hogy a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján a kérelmezett 2025. szeptember 30. napján fejezte be a munkálatokat, amely után megkezdődött az átadás-átvételi eljárás. Az ajánlatkérő ezt a dátumot tekintette az átadás-átvétel megkezdésének.

59. Álláspontja szerint amennyiben 2025. szeptember 22. napját tekintette volna a készre jelentés időpontjának, úgy a kérelmezett a művet határidőben készre jelenti és a mű a rendeltetésszerű használatra alkalmas, így megrendelőként köteles azt átvenni, azaz a teljesítés határidőben megtörtént, a teljesítés ugyanakkor a tárgyi esetben nem hibátlan, az kijavításra szorul. Ez azt jelenti, hogy a hibás teljesítésre vonatkozó szabályok kerülnek alkalmazásra. A készre jelentés megfogalmazásból adódóan a szóban forgó esetben a vállalkozási szerződések különös szabályai vizsgálándók, amelyek körében a Ptk. 6:247. § (1) bekezdése arról

rendelkezik, hogy a vállalkozó a művet átadás-átvételi eljárás keretében köteles átadni, amelynek során a felek elvégzik az adott üzletágban szokásos azon vizsgálatokat, amelyek a teljesítés szerződésszerűségének megállapításához szükségesek.

A szerződés alapján: „A Szerződő Felek kifejezetten megállapodnak, hogy a teljesítési határidő egyben a készre jelentés határideje is. Tehát a műszaki átadás-átvételi eljárás ideje nem számít bele a teljesítési határidőbe, de az átadás-átvételi eljárás megkezdésének határideje a teljesítési határidő utolsó napja. A műszaki átadás-átvételi eljárás időtartama a Ptk 6:247 § (2) szerint 30 nap.”

A hibás teljesítés – jótállás és különös jótállási feltételek hiányában – a kellékszavatosság szabályai szerinti helytállási kötelezettséget von maga után a kötelezett részéről. Ez elsődlegesen a hiba kijavítására, a dolog kicserélésére, szolgáltatások esetében a szolgáltatás megfelelő újbóli teljesítésére vonatkozó kötelezettséget jelent, melyet a kötelezettnek a 6:159. § (4) bekezdése alapján a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni. Bizonyos szempontból a megfelelő határidőt is tekintjük egyfajta póthatáridőnek, mivel ennek eredménytelen eltelte további jogokat biztosít a megrendelő részére, nevezetesen az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti.

60. Ezt követően előadta, hogy a szerződésmódosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján a kérelmezettel egyetemben jogszerűnek tartják, ugyanis az abban foglalt feltételek együttesen fennállnak. A módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva sem láthatott előre, a módosítás nem változtatta meg az alapszerződés általános jellegét, valamint az ellenérték nem módosult.

61. Kérte a Döntőbizottságot, hogy az érintett közbeszerzési rész vonatkozásában állapítsa meg a jogsértés hiányát és a kezdeményezést utasítsa el.

A kérelmezett észrevétele

62. A Döntőbizottság az eljárásában az iratokat, nyilatkozatokat a kérelmezett rendelkezésére bocsátotta, azokat a kérelmezett szabályszerűen átvette, illetve meghíúsulási igazolás került kiállításra (amely dokumentum így a határidő leteltével kézbesítettnek volt tekintendő); ám a kérelmezett a döntőbizottsági eljárásban észrevételt, nyilatkozatot nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

63. Az ajánlatkérő 2024. május 21. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során. A hivatalbóli kezdeményező 2026. május 14. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

64. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kezdeményezés keretei között azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett jogszerűen jártak-e el akkor, amikor szerződésüket a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában rögzített jogalapra hivatkozással módosították.

65. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor,

valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

66. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat, a szerződés teljesítésének dokumentumait és a felek nyilatkozatait és megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett által 2025. augusztus 19. napján aláírt szerződésmódosítás szerint a

„Szerződés módosításának alapja a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja tekintettel arra, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az Ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre tekintettel arra, hogy a közszolgáltatóval történt egyeztetést követően a kiviteli tervek módosítása vált szükségessé továbbá a feszültségmentesítésre adott dátum meghatározására ajánlatkérőnek nincs ráhatása. A módosítás továbbá nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és a vállalkozói díj összegét a módosítás nem érinti.”

[...]

Az eredeti Szerződés IV. pontjának helyébe az alábbi szöveg lép:

„Jelen szerződés a Szerződő Felek szerződésszerű teljesítésével szűnik meg azzal, hogy az a jótállási és szavatossági kötelezettségek teljesítését nem érinti. A Szerződő Felek a Vállalkozó teljesítési határidejét 2025. szeptember hónap 30. napjában határozzák meg. Előteltetés megengedett.”

67. A Döntőbizottság továbbá megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumok részét képező tervek tartalmát és megállapította, hogy az ajánlatkérő és az Opus Titász Zrt. 2024. február 27. napján kelt együttműködési szerződése egyértelműen rögzítette, hogy az ajánlatkérő kötelessége tájékoztatni kivitelezőt már a kiválasztási eljárásban, hogy kötelesek az Elosztói Engedéllyel egyeztetni, szakfelügyeletet megrendelni, a munkálatok időpontját egyeztetni szükséges, és hogy a kiváltási munka teljesítési határideje legkésőbb: 2024. december 30. Továbbá az idézett dokumentumok tartalma alapján ajánlatkérőnek tudomása volt arról, hogy a 2023. május 12. keltezésű OPUS TITÁSZ Zrt. Áramhálózati Üzem Debrecen 14401-1 számú tervjövahagyó nyilatkozata egy évig érvényes és ezáltal a 91/2020-K-G2 tervszámú, Püspökladány, Déli sor 0,4kV hálózat kiváltás tervének érvényessége is lejár 2024. márciusában. A Döntőbizottság a megállapította továbbá, hogy a szerződés teljesítésére - ezen belül az érintett hálózati kiváltás elvégzésére – 10 hónap állt a kérelmezett rendelkezésére, amely időtartam alatt a fenti

kötelezettségek elvégzésével a kérelmezettnek számolnia kellett. A e-naplóba történt bejegyzések alapján továbbá megállapítható, hogy 2024. október 22. és a 2025. április 11. napi akadályközlés között a fenti kötelezettségek teljesítésére vonatkozóan érdemi tevékenység nem történt, amelyről az ajánlatkérőnek tudomása volt.

68. A Kbt. hivatkozott rendelkezéséhez fűzött kommentárirodalom [Várhomoki-Molnár Márta, In: Dezső Attila (szerk.): Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez] szerint a szerződésmódosítás szempontjából – azon túlmenően, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjainak konjunktívan együtt kell érvényesülnie – annak van jelentősége, hogy a szerződéskötéskor a felek jól mérlegelték-e a körülményeket. Ha akkor nem jól mérték fel a lehetőségeiket, utóbb ezen az alapon nincs helye a már megkötött szerződés módosításának. Ha azonban olyan körülmény merül fel a szerződés teljesítése során, ami a szerződéskötés időpontjában még előre nem volt látható, úgy a Kbt. lehetőséget ad a szerződés módosítására.

69. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről tárgyú útmutatója alapján az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondossággal mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

70. A KJD2020. 11. számú döntés alapján a közbeszerzési szerződés módosítása jogszerűségének megítélésénél abból kell kiindulni, hogy a szerződés megkötésekor, kellő gondossággal eljárva, előre láthatók voltak-e a szerződésmódosítás indokaként felhozott körülmények. Csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként a közzétett hirdetményben megjelölt.

71. A Döntőbizottság a fentiekben rögzített indokok alapján osztotta a hivatalbóli kezdeményező álláspontját, amely szerint a tárgyi esetben az „előre nem láthatóság” mint feltétel és így az ajánlatkérő és a kérelmezett által rögzített szerződésmódosítási jogalap nem állt fenn, amelyre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját.

72. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

73. A Döntőbizottság a bírság összege körében mérlegelte, hogy a jogsértés súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt.-t megsértette.

Az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy a közbeszerzés becsült értéke a nemzeti értékhatárt meghaladta. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során az ajánlatkérő terhére figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, és tekintettel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértés utólag nem reparálható.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a kérelmezettet több alkalommal felszólította a szerződésnek megfelelő teljesítésre és azt az engedélyek újbóli beszerzésének kezdeményezésével elősegítette. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte továbbá, hogy a jelen eljárást megelőzően a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében közbeszerzési jogsértés megállapítására az ajánlatkérővel szemben nem került sor, így az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására sem került sor. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára azt is figyelembe vette, hogy a szerződés átadás-átvétellel teljesült.

A kérelmezettel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben a kérelmezett terhére mérlegelte, hogy a közbeszerzés becsült értéke a nemzeti értékhatárt meghaladta. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során a kérelmezett terhére figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, és tekintettel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértés utólag nem reparálható.

A Döntőbizottság a kérelmezett javára értékelte, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására, a kérelmezettel szemben korábban jogsértés megállapítására nem került sor. A Döntőbizottság a kérelmezett javára azt is figyelembe vette, hogy a szerződés átadás-átvétellel teljesült.

A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértés miatt az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

74. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság a Kbt. 165. § (7) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét nem éri el.

75. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

76. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

77. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A kereseti kezdeményezés elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 22.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Kovács
Krisztián
Kovács Krisztián
titkárságvezető

Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum: 2026.10.22
14:52:58 +02'00'

A kiadmány hitelül:

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselőjében Dr. Szűcs Bence kamarai jogtanácsos
2. Ajánlatkérő képviselőjében Dr. Kovács László felelős akkreditált közbeszerzési szakértő
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága