



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.702/23/2025.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos

A kérelmező: Streamnet Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
(székhely: Budapest, Váci út 182.)

A kérelmező képviselője: Dr. Hidasi Szilvia ügyvéd
KRID: 50156261

Az ajánlatkérő: Budapesti Gazdaságtudományi Egyetem
(székhely: Budapest, Markó utca 29-31.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kopasz Gábor ügyvéd
KRID: 18728990

A beszerzés tárgya, értéke: Előadás-rögzítő rendszer kiépítése RRF, 196.402.500.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000626042025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi elemei tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és negyedik kérelmi elemeit elutasítja.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2025. szeptember 17-én feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2025. szeptember 18-án a 609151-2025. közzétételi számon megjelent ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 6.879.-Ft, azaz hatezernyolcszázhetvenkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 17-én megküldött és 2025. szeptember 18-án az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 609151-2025. közzétételi számon megjelent hirdetmény útján megindította a tárgyi, Kbt. Második Részé szerinti nyílt közbeszerzési eljárást a fentiekben megjelölt árubeszerzés tárgyában. A felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„2.1. Eljárás

Cím: Előadás-rögzítő rendszer kiépítése RRF

Leírás: Az eljárásban az alábbi új eszközöket kell megajánlani és az alábbi a szolgáltatásokat nyújtani: - 1 darab 7500 felhasználó számára, 6 hónapig e-learning és tartalommenedzsment VCMS felhőszolgáltatás, 7000 created hours és 9000 stored hours kerettel; - 20 mérnökóra „VCMS szolgáltatás fejlesztéshez mérnöki szolgáltatás - összesen legfeljebb 6 hónapra vonatkozóan (nem felhasználói helpdesk, hanem üzemeltető támogatás); - 6 hónap SLA távoli mérnök támogatás havi 4 óra időkeretben üzemeltetők részére; - 33 darab 22” digitális rajzoló érintőképernyő (pulpituson, előadás során rajzoláshoz); - 33 darab prezentációs switcher USB-C és HDMI bemenettel, Audió leválasztóval, két független kimenettel; - 18 darab AI tracking funkcióval rendelkező PTZ kamera rögzítő konzollal; - 15 darab PTZ kamera rögzítő konzollal; - 33 darab USB 4K HDMI capture kártya; - 33 darab USB SDI capture kártya; - 33 darab digitális audio DSP, USB; - 33 darab vezeték nélküli zsebadós mikrofon szett; - 33 darab mikrofon töltőállomás; - 33 darab szubminiatűr kardiod kondenzátor klipsz mikrofon, HRS csatlakozóval; - 33 darab határfelület mikrofon, fantomtápos üzemeltetéssel; - 33 darab nyomógombos vezérlő; - 33 darab 12 port PoE switch; - 30 darab rack szekrény, fali, 12U, 600x600; - 31 darab professzionális asztalba épített fedeles kábeltartó doboz; - 30 készlet kábelkészlet asztali csatlakozóhoz; - 30 készlet kábelek, csatlakozók, szerelési anyagok - egy-egy előadó- és tanterem kivitelezéséhez; - 30 darab előadó- és tanterem kivitelezése, mérnöki / technikus munkavégzés, logisztika, 1 év rendszerszintű garancia; - 1 darab műszaki dokumentáció, projektmenedzsment, üzemeltetői oktatás, 6 hónap helyszíni rendelkezésreállítás meghibásodás esetén, - üzemeltetői oktatás 4 órában, valamint további egyszeri 4 óra oktatás a teljesítés időtartama alatt. A részletes műszaki leírást a Dokumentáció tartalmazza.

2.1.4. Általános információk

További információk: 2. Ajánlattevőnek ajánlatában szakmai ajánlatot kell benyújtania, amelyből megállapítható az általa megajánlott eszközöknek és szolgáltatásoknak legalább a Dokumentációban szereplő műszaki leírásban található műszaki minimumkövetelményként meghatározott előírásoknak való megfelelése, valamint a megajánlott eszközök származási országa, gyártója és pontos típusa. Ajánlattevőnek ajánlatához valamennyi megajánlott eszköz vonatkozásban gyártói adatlapot kell csatolnia, amelyből megállapítható az adott eszköznek a műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelése. Ajánlattevőnek szakmai ajánlatában meg kell adni az egyes eszközök és szolgáltatások egységárát, valamint a mennyiségre vetített árát és ezek együttes összesített árát, mint ajánlati árát. 20. Ajánlatkérő egy egységes előadás-rögzítő rendszert kíván beszerezni, amelynek valamennyi eleme összességében egy egységes működő rendszert alkot, amely technikailag nem bontható részekre, ezért a beszerzés vonatkozásában a részekre bontás nem biztosítható.

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Előadás-rögzítő rendszer kiépítése RRF

Leírás: Az eljárásban az alábbi új eszközöket kell megajánlani és az alábbi a szolgáltatásokat nyújtani: - 1 darab 7500 felhasználó számára, 6 hónapig e-learning és tartalommenedzsment VCMS felhőszolgáltatás, 7000 created hours és 9000 stored hours kerettel; - 20 mérnökóra "VCMS szolgáltatás fejlesztéshez mérnöki szolgáltatás - összesen legfeljebb 6 hónapra vonatkozóan (nem felhasználói helpdesk, hanem üzemeltető támogatás); - 6 hónap SLA távoli mérnök támogatás havi 4 óra időkeretben üzemeltetők részére; - 33 darab 22" digitális rajzoló érintőképernyő (pulpituson, előadás során rajzoláshoz); - 33 darab prezentációs switcher USB-C és HDMI bemenettel, Audió leválasztóval, két független kimenettel; - 18 darab AI tracking funkcióval rendelkező PTZ kamera rögzítő konzollal; - 15 darab PTZ kamera rögzítő konzollal; - 33 darab USB 4K HDMI capture kártya; - 33 darab USB SDI capture kártya; - 33 darab digitális audio DSP, USB; - 33 darab vezeték nélküli zsebadós mikrofon szett; - 33 darab mikrofon töltőállomás; - 33 darab szubminiatűr kardiod kondenzátor klipsz mikrofon, HRS csatlakozóval; - 33 darab határfelület mikrofon, fantomtápos üzemeltetéssel; - 33 darab nyomógombos vezérlő; - 33 darab 12 port PoE switch; - 30 darab rack szekrény, fali, 12U, 600x600; - 31 darab professzionális asztalba épített fedeles kábeltartó doboz; - 30 készlet kábelkészlet asztali csatlakozóhoz; - 30 készlet kábelek, csatlakozók, szerelési anyagok - egy-egy előadó- és tanterem kivitelezéséhez; - 30 darab előadó- és tanterem kivitelezése, mérnöki / technikus munkavégzés, logisztika, 1 év rendszerszintű garancia; - 1 darab műszaki dokumentáció, projektmenedzsment, üzemeltetői oktatás, 6 hónap helyszíni rendelkezésreállítás meghibásodás esetén, - üzemeltetői oktatás 4 órában, valamint további egyszeri 4 óra oktatás a teljesítés időtartama alatt. A részletes műszaki leírást a Dokumentáció tartalmazza. Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § alapján rögzíti, hogy ahol a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányra való hivatkozás található, az a termék jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, mert a szerződés tárgyának kellően pontos és érthető leírása körülírással nem biztosítható. Azonban az ajánlattevő ajánlatában bármely más olyan terméket is szerepeltethet, amely a meghatározott követelménynek megfelel és azzal egyenértékű.

5.1.6. Általános információk [...]

Részben vagy egészben uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

Uniós alapok programja: Reformtámogató program (a reformösztönző eszközt és a konvergenciatámogató eszközt is beleértve) (2021/2027)

Az uniós alapok azonosítója: RRF-2.1.2-21-2022-00031

Uniós alapok további adatai: Uniós alapok adatai: A finanszírozás módja: utófinanszírozás

Támogatási intenzitás: 100,000000%

További információk: A II.2.7. pontban feltüntetett időtartam két részből áll. A nyertes ajánlattevőnek a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés hatálybalépését követő 2 hónap alatt kell kiépítenie az előadás-rögzítő rendszert, míg a szerződés aláírásának napjától számított 6 hónapon keresztül biztosítja a VCMS felhőszolgáltatást, a VCMS szolgáltatás fejlesztéséhez nyújtott mérnöki szolgáltatást és az SLA távoli mérnöki szolgáltatást.

5.1.12. A közbeszerzésre irányadó feltételek

A benyújtás feltételei: [...]

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 22/10/2025 10:00:00 (UTC+02:00) Kelet-európai idő, nyári időszámítás szerinti közép-európai idő

Az ajánlatnak eddig az időpontig kell érvényesnek lennie: 60 Napok”.

2. A dokumentáció II. Fejezete – Csatolandó iratok – az alábbi előírásokat is tartalmazza: „B) Nyilatkozat minták 1) Szakmai ajánlat Az ajánlatban szakmai ajánlatot kell benyújtani, amelyen fel kell tüntetni a megajánlott eszközök és szolgáltatások műszaki paramétereit, továbbá az eszközök gyártóját, pontos típusát és származási országát. Olyan szakmai ajánlatot kell becsatolni, amelyből minden műszaki minimumkövetelménynek való megfelelés megállapítható. A szakmai ajánlati nyilatkozatminta alkalmazása kötelező. Ajánlattevőnek szakmai ajánlatában meg kell adni az egyes eszközök és szolgáltatások egységárát, valamint a mennyiségre vetített árát és ezek együttes összesített árát, mint ajánlati árát (pénzügyi ajánlat).”

A dokumentáció IV. Fejezete – műszaki leírás – az alábbi előírásokat is tartalmazza:

„Az egyes eszközök és szolgáltatások műszaki leírását a Dokumentáció 1. melléklete tartalmazza. Ajánlattevő minden elemében kizárólag új terméket jogosult megajánlani, amelyet a gyártást követően nem használtak. Ajánlatkérő a műszaki leírásban minimum műszaki paramétereket határoz meg. Ez azt jelenti, hogy az ajánlattevő jogosult az előírtaktól jobb műszaki paraméterekkel rendelkező terméket megajánlani. Ajánlatkérő azt tekinti jobbnak, ami az adott műszaki szakterületen fejlettebb, magasabb műszaki-, szakmai-, és funkcionális minőséget eredményez. Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § alapján rögzíti, hogy ahol a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányra való hivatkozás található, az a termék jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, mert a szerződés tárgyának kellően pontos és érthető leírása körülírással nem biztosítható. Azonban az ajánlattevő ajánlatában bármely más olyan terméket is szerepeltethet, amely a meghatározott követelménynek megfelel és azzal egyenértékű [...]”.

3. A műszaki leírás az alábbi előírásokat is tartalmazza:

„Műszaki leírás és követelmények

Előadások élő kamera kép + mikrofonhang és/vagy teremhang + előadó számítógép prezentációjának (három adatforrás csatorna egyidejű szinkronizált) és/vagy távoli videokonferencia hívás kameraképének és prezentációjának felvételére, tárolására és real time webcast-jára alkalmas felhőszolgáltatás kialakítása – Video Content Management Service (VCMS) szolgáltatás végleges bevezetése az egyetemen, egyúttal előadók- és tantermek felszerelése megfelelő audiovizuális (AV) technikai kiegészítő rendszerrel az automatizált felvételhez

1. Általános leírás és ajánlattételi műszaki szempontok

Az egyetem 2024. végével elindított egy pilot programot a VCMS alapú oktatási digitalizációs módszertan bevezetésére. Jelen beszerzés a sikeres pilot alapján a program végleges, teljes egyetemi bevezetésének feltételeit teremti meg. A VCMS szolgáltatásra a pilot keretében használt amerikai, Amazon felhőszolgáltatás alapokon üzemelő Panopto keretrendszer maradéktalanul teljesítette az előzetesen megfogalmazott elvárásokat és a pilot

időszak alatt már beindult a nagy mennyiségű felvétel készítés és rendezett tárolás és hallgatói hozzáférés kialakítás, mint a digitális média alapú tudás transzfer rendezett, szervezett, mérhető módszertana. A növekvő felvétel állomány és annak folyamatos hallgatói felhasználása, valamint a nagyfokú elégedettség a felhasználók részéről az egyetemet arra a következtetésre juttatta, hogy a jelenlegi szolgáltatást kívánja hosszabb távon, teljes egyetemi létszámra bővítve végleges használatba állítani. Így jelen beszerzés egyik elemét a Panopto vagy azzal egyenértékű licenz előfizetése teszi ki (kapacitás bővítés és a szoftverhasználati időszak bővítése egyszerre). Ugyanakkor a pilot időszak limitált számban automatikus Panopto felvételre felszerelt előadó- és tantermei nem tudják biztosítani kapacitásban a teljes egyetemi létszám számára a használatot, ezért jelentős előadó- és tanterem vonatkozó AV technikai fejlesztésekre vonatkozó igény alakult ki. Jelen eljárásban 7500 felhasználóra vonatkozó Panopto vagy azzal egyenértékű előfizetés beszerzését és 30 előadó- és tanterem AV technikai bővítése kerül meghatározásra. Alábbiakban az Ajánlatkérő által megfogalmazásra kerülnek azon műszaki paraméterek, melyek minimum teljesítésével Ajánlatkérő műszakilag megfelelőnek minősíti a megajánlott megoldást, a paramétereiktől való alul-teljesítő eltérést Ajánlatkérő nem tud elfogadni, az az egyenértékű megajánlás esetén Ajánlattevőnek már az ajánlatában bizonyítania kell és megfelelő módon alá kell támasztania, hogy az általa egyenértékűként megajánlott eszköz és/vagy szolgáltatás mindenben megfelel az Ajánlatkérő által előírtaknak.

3. A beszerzendő eszközök és szolgáltatások minimális műszaki követelményei

Megnevezés		Mennyiség
1. tétel 7500 felhasználó számára, 6 hónapra e-learning és tartalommenedzsment VCMS felhőszolgáltatás		1 db
Gyártó:		Panopto vagy azzal egyenértékű
Szarmazási ország:		Amerikai Egyesült Államok
Megajánlott termék megnevezése, típusa:		EDU-Core vagy azzal egyenértékű
Követelmény megnevezése	Minimális elvárás	Megajánlott termék paraméterei Az „Igen” válasz megjelölése nem elegendő!
MÉDIA ÁLLOMÁNY PROFESSZIONÁLIS MENEDZSMENTJE [...] • Automatikus metaadat leiratozás magyar nyelven minden egyes információ forrásból: hang, élő kamerakép, prezentációs kép – a teljes körű keresőmotor alapja, így lehet pl. a „GDP” szóra keresni a teljes (kereső által hozzáférhető) média állományban és a találatok listázzák (és forrás alapján ikonokkal megjelölik: hang, kép, prezentáció) a találatokat, mindent: a GDP szó akár csak szóban hangzott el, akár csak egy PPT oldalon volt leírva.	Igen	
MENEDZSMENT ÉS KERESÉS	Igen	

<p>[...]</p> <ul style="list-style-type: none"> • A kereshetőséget magyar nyelven is biztosítani kell mind írásos információra (prezentáció csatorna), mind a hangcsatorna tekintetében; a keresőnek teljes találati listát kell biztosítani külön ikonnal jelezve, hogy a találat a prezentáció képről vagy a hangcsatornáról van; a keresőnek teljes találati listát kell biztosítani a magyar nyelv egyedi magánhangzóira (á, é, í, ó, ö, ő, ú, ü, ű) tekintettel is. A találatokat informatív blokkonként jelenítse meg: előadás neve, előadója, dátuma, a találati pillanat a felvételben óra:perc:másodperc, a találat azonnal klikkelhetően új ablakban megtekinthető legyen. A felhasználói felület keresőmezőjébe beírt keresett szóra a rendszer találatokat kell biztosítson különböző (legalább 2 féle) ikonokkal jelezve, ha 1. a keresett szó a felvételen külön ablakban visszajátszott prezentáció csatornán volt olvasható 2. a keresett szó elhangzott az előadó vagy a közönség soraiból rögzített hangcsatornán (találat még akkor is, ha nem került leírásra a keresett szó, csak elhangzott szóban). 		
<p>FELVÉTEL</p> <p>[...]</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kontrol monitor támogatás • Rögzítő eszközönként 4 csatorna támogatás • Külső felvétel visszajelző lámpa támogatás 	Igen	
<p>VIDEO FELTÖLTÉS</p> <p>[...]</p> <p>360 fokos videó támogatás</p>	Igen	
<p>INTEGRÁLHATÓSÁG</p> <p>[...]</p> <p>Canvas, Blackboard, D2L Brightspace, Sakai, SharePoint, Moodle, Syllabus Plus, Skype, BlueJeans, GoToMeeting, Zoom integráció</p>	Igen	

4. A kérelmező 2025. október 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmével egyező tartalommal, amelyet az ajánlatkérő 2025. október 15-én elutasított. Ajánlattételi határidőben (2025. október 22.) három ajánlat került benyújtásra.

A jogorvoslati kérelem

5. A kérelmező 2025. október 29-én benyújtott és hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelme négy kérelmi elemet tartalmazott. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogsértésről 2025. október 15. napján szerzett tudomást, amikor az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította. Kérte a jogsértés megállapítását, valamint a jogsértő közbeszerzési dokumentumok megsemmisítését, igazolta 613.758.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, kérte az ajánlatkérőt ennek, valamint nettó 780.000.-Ft ügyvédi megbízási díj megfizetésére kötelezését. Ügyfélképessége körében nyilatkozott, hogy a beszerzés tárgyával érintett piac aktív és tapasztalt résztvevője, számos, a beszerzés tárgyával megegyező, vagy ahhoz hasonló tárgyú referenciával rendelkezik. Több mint 25 éve folyamatosan jelen van az érintett piacon, mely során több mint 100 darab okostantermet szerelt fel előadás-rögzítő rendszerrel. Az általa eddig megvalósított projektek száma, jellege és volumene bizonyítja a stabil piaci jelenlétét, valamint azt, hogy potenciális ajánlattevő az ilyen és ehhez hasonló beszerzésekben. Fel is sorolt több, a beszerzés tárgyával lényegében megegyező, vagy ahhoz hasonló közbeszerzést, amely referenciát jelent számára. Rögzítette, hogy a szerinte versenykorlátozó előírások akadályozzák az eljárásban való részvételi lehetőségét, ajánlat benyújtását. Mindezekre figyelemmel a kérelmező ajánlattételi szándéka jelen közbeszerzési eljárásban reális, kimutatható olyan egyéni és közvetlen érdeksérelem, amely az ügyfélképességünket megalapozza, továbbá kérte figyelembe venni az EUB C-328/17. számú ügyben hozott ítéletét.

6. Az első kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe és a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe ütköző módon határozta meg és indokolatlanul túlspecifikálta a beszerzés műszaki leírását. Kizárólag egy szoftver (Panopto EDU-Core) képes teljesíteni a műszaki leírás találatok listázása esetén „ikonokkal megjelölik”, valamint „külön ikonnal jelezve” és „különböző (legalább 2 féle) ikonokkal jelezve” követelményét, amely indokolatlan elvárás.

7. A műszaki leírás 1. pontja szerint az ajánlatkérő egy pilot program keretein belül már elkezdte használni a Panopto gyártmányú EDU-Core típusú szoftvert, és ezért a tárgybeli közbeszerzési eljárásban is ezt, vagy ezzel egyenértékű szoftvert szeretne beszerezni. Idézte a műszaki leírás 1. oldalának azon részét, amelyben az ajánlatkérő azt fejtette ki, hogy a VCMS szolgáltatásra a pilot keretében használt amerikai, Amazon felhőszolgáltatás alapokon üzemelő Panopto keretrendszer maradéktalanul teljesítette az előzetesen megfogalmazott elvárásokat, ezért a beszerzés egyik elemét a Panopto vagy azzal egyenértékű licenz előfizetése teszi ki (kapacitás bővítés és a szoftverhasználati időszak bővítése egyszerre). Rögzítette, hogy az ajánlatkérő kompetenciája a beszerzési igényének meghatározása, és a kiírás feltételeinek rögzítése, a közbeszerzési eljárás megfelelő alapossággal történő előkészítése, dokumentálása továbbá az előzetes helyzet és- piacfelmérés végzése is. Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Ezen felelősségi körében alkalmazható módszer a beszerzés tárgyára vonatkozó, arra szakosodott szervezetek által végzett piackutatás, indikatív ajánlatok bekérése (Kbt. 28. § (1)-(2). bekezdés). A Kbt. 3. § 22. pontja a közbeszerzés előkészítése körébe sorolja a közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérést. A kérelmező előadta, hogy a műszaki leírás fent hivatkozott részletében az ajánlatkérő kiválasztási szempontja a szállítandó szoftver tekintetében az, hogy egy pilot program keretein belül már elkezdte használni, „megtetszett” neki a szoftver és a nagyfokú elégedettségre figyelemmel a megjelölt szoftvert „vagy azzal egyenértékűt” kíván beszerezni. Tényleges piackutatást a beszerzés tárgyának meghatározása előtt az ajánlatkérő nem végzett,

nem vizsgálta meg, hogy más gyártók termékei mennyiben tudnák kielégíteni indokolt műszaki paraméterekkel meghatározott beszerzési igényét. Megtehetette volna, hogy más gyártóktól is bekér szoftvert tesztelésre, majd ezen termékek műszaki paraméterei közül meghatározza a beszerzési igénye indokolt és szükséges műszaki minimumkövetelményeit, melynek keretében azt is vizsgálhatta volna, hogy van-e más, jobb és olcsóbb megoldás a piacon. Mindezek helyett egy pilot program keretein belül használt szoftvert jelölt meg konkrétan, és ezen szoftverre vonatkozó rendszerleírást írta elő lényegében minimumkövetelményként a műszaki leírásban, ezzel kizárva más gyártó termékének megajánlását. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése során is a közbeszerzési alapelvekre figyelemmel köteles eljárni, biztosítva a versenyt. Az ajánlatkérő ténylegesen nem végzett piacfelmérést, ezzel korlátozta a beszerzés tárgyának meghatározásakor a versenyt, sértve ezzel a Kbt. alapelveit, a verseny szabadságát és az esélyegyenlőség elvét is (Kbt. 2. §).

8. A kérelmező ezt követően hivatkozott az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban foglaltakra. Eszerint „A konkrét eljárásban előírt műszaki minimumelőírás indokolt, mert az ajánlatkérő beszerzési igényét tükrözi. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése körében több indikatív ajánlattal igazolta, hogy a beszerzés tárgyára több gazdasági szereplő is tud ajánlatot tenni, így a verseny biztosított.” Kifejtette, hogy nem attól lesz biztosított a verseny, hogy több gazdasági szereplő tud ajánlatot tenni, hanem attól, hogy a megjelölt gyártó termékén kívül más gyártó terméke is megajánlható legyen, mert az „egyenértékűség” tényleges lehetősége fennáll, mert az „egyenértékűség” a túlszpecifikálás miatt nem egy üres frázis, hanem ténylegesen biztosított, és ezzel a verseny is. Az ajánlatkérő a pilotálás fázisa után kiválasztotta a beszerzés tárgyaként a Panopto EDU-Core típusú szoftvert, az ajánlati felhívásban a szoftver gyártójának megjelölése mellett a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 46. § (3). bekezdésére figyelemmel ugyan rögzítette a meghatározott gyártmányú szoftver mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést, de az egyenértékűség lehetősége csak látszólagos a túlszpecifikálás miatt. Az ajánlatkérő minden más termék gyártóját, és ezzel a versenyt is kizárta, még ha formailag meg is jelölte a „vagy azzal egyenértékű” kitélt. A konkrét gyártóra utalás csak kivételes esetben és megfelelő indokolás mellett lehetséges, a „vagy azzal egyenértékű” megjelölés kötelező, de ez önmagában nem elégséges a verseny fennállásához, biztosításához.

9. Az első kérelmi elemet érintő ajánlatkérői észrevétellel kapcsolatosan előadta, hogy a vitatott műszaki előírás indokoltságát objektív, műszaki érvekkel nem támasztotta alá az ajánlatkérő. Hivatkozásának alapja, hogy az előírt szoftver specifikáció lényege, hogy a felhasználó (jellemzően egyetemi hallgató) a keresési eredményeket könnyen és gyorsan értelmezni tudja, hogy a keresési eredményt jelző ikon már önmagában biztosítsa, hogy a felhasználó azonosítsa a találat típusát. A találat típusa pedig a műszaki előírás alapján csak ikonokkal történhet. Csak ikon jelezheti, hogy a keresett szó prezentáció kép, vagy hangsátonnán olvasható, elérhető. Továbbra is indokolatlan szerinte a kizárólag ikonokkal való megjelenítés, mert az a szöveges megjelenítéshez képest nem eredményez műszaki szempontból jobb, megbízhatóbb, előnyösebb megoldást, mintha szöveges a megjelenítés. A felhasználói szokásokra, Z generációs mivoltukra, ezen generációhoz tartozók feltételezett jellemzőire (pl: figyelemhiányosság) hivatkozás nem olyan objektív alapú műszaki hivatkozás, amely megalapozhatná a minimumkövetelmény indokolt előírását, inkább a Panopto szoftver paramétere előírásának szubjektív alapú magyarázata. Nem műszaki alapú indokolás, hogy az ikonok helyett a szöveges megjelenítés nem jelentene azonnali, könnyen értelmezhető választ, hogy ikon hiányában, szöveges megjelenítés esetén ne tudnák a

felhasználók a találatokat kategória szintjén azonosítani. Érvelésében az ajánlatkérő ellentmond önmagának, hiszen egyszer azzal érvel, hogy a felhasználók nehezen igazodnak el a digitális információk között, aztán meg azzal, hogy egy Z generációs felhasználó könnyedén bármilyen „szoftvert képes rövid idő alatt készség szinten használni”. Ez utóbbival azt támasztotta alá szerinte az ajánlatkérő, hogy valójában nincs szükség kifejezetten ikonos, vagy kétféle ikonos megjelenítésre, mert a felhasználók könnyedén használnak bármilyen szoftvert. Ezért álláspontja szerint ezen elvárások nem indokoltak, hiszen legyen szó akár Z, akár a következő generációkról, könnyedén értelmezhetők a szöveges találatok is. Végül rögzítette, hogy megjelenésbeli és nem funkcionális követelményről van szó, a rendszer működése szempontjából teljesen lényegtelen, hogy ikonnal vagy szövegesen jelenít meg valamit, mert az eredmény ugyanaz. A minimumkövetelmény szerint ráadásul legalább 2 féle ikonnal, amely mind műszaki mind felhasználói szempontból felesleges, indokolatlan. Tehát az ikonokkal való megjelenítés (sőt 2 különböző féle ikonnal ugyanazt) nem eredményez műszaki szempontból jobb, megbízhatóbb, gazdaságosabb, kedvezőbb eredményt, előnyösebb megoldást, mintha szöveges a megjelenítés, ezért indokolatlan, és versenykorlátozó előírás. Az előzetes vitarendezésre adott válaszában azzal indokolta a fenti követelmény indokoltságát az ajánlatkérő, hogy „Az előírt szoftver specifikáció biztosítja továbbá, hogy az elkészült felvételeket további oktatásfejlesztési céllal használjuk, vagy a hallgató tanulási céllal megtekintheti, kivonatokat készít, rákeres valamire, ezért nagyon fontos azt jelezni, hogy a találatok jól megkülönböztethetően jelenjenek meg, hogy tudni lehessen, hogy az a prezentációban vagy az előadás hangjában stb. jelent meg ezáltal is segítve a tanulást és keresést.” A kérelmező szerint ez a követelmény nem szükséges, és indokolt olyannyira, hogy a verseny rovására legyen.

10. A második kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe és a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe ütköző módon határozta meg és indokolatlanul túlspecifikálta a beszerzés műszaki leírását. Kizárólag egy szoftver (Panopto EDU-Core) képes teljesíteni a műszaki leírás „felvétel” követelménye alatt meghatározott „Kontroll monitor támogatás”, „Rögzítő eszközönként 4 csatorna támogatás”, „Külső felvétel visszajelző lámpa támogatás”, továbbá a „Video feltöltés” követelmény alatt a „360 fokos video támogatás” előírást, melyek mind indokolatlan elvárások.

11. Idézte a műszaki leírást: „Alábbiakban az Ajánlatkérő által megfogalmazásra kerülnek azon műszaki paraméterek, melyek minimum teljesítésével Ajánlatkérő műszakilag megfelelőnek minősíti a megajánlott megoldást, a paramétereiktől való alul-teljesítő eltérést Ajánlatkérő nem tud elfogadni, az az egyenértékű megajánlás esetén Ajánlattevőnek már az ajánlatában bizonyítania kell és megfelelő módon alá kell támasztania, hogy az általa egyenértékűként megajánlott eszköz és/vagy szolgáltatás mindenben megfelel az Ajánlatkérő által előírtaknak.” A műszaki leírás 3. pontjában az ajánlatkérő részletesen specifikálta a szoftverre vonatkozó minimumkövetelményeket, de ezen elvárásokat nem indokolta meg műszakilag. Az ajánlatkérőnek a minőségi és funkcionális követelményeket mindig azt szem előtt tartva kell meghatároznia, hogy azok valamilyen igazolható okból nélkülözhetetlenek és szükségesek. Nem határozott meg szakmai érveket arra vonatkozóan, hogy az előírt paraméterek miért elengedhetetlenül szükségesek, megalapozottak és műszakilag indokoltak, hanem ehelyett elvárt minimumkövetelményként tüntette fel a Panopto EDU-Core típusú szoftvert és annak műszaki paramétereit, mely összes műszaki minimumkövetelményének meg kell, hogy feleljen a megajánlott termék. Ezt támasztja alá az is, ahogy kiadta az ajánlatkérő a szakmai ajánlat mintáját, melyben szó szerint előírta, hogy konkrétan melyik termék megajánlását fogadja el (C5 cella: „Elvárt minimum műszaki paraméterek: Gyártó: Panopto, Származási ország: Amerikai Egyesült Államok, Megajánlott termék megnevezése,

típusa: EDU-Core”). Azaz az a termék tekinthető műszakilag egyenértékűnek, mely valamennyi a Panopto EDU-Core típusú szoftverre vonatkozó műszaki paramétert teljesít. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a Panopto EDU-Core típusú szoftver műszaki paraméterei közül nem a valóban műszakilag indokolt, a beszerzés tárgyához elengedhetetlenül szükséges paramétereket jelölte meg minimumkövetelményként (amelyek tekintetében a más termék egyenértékűségének fenn kell állnia), hanem lényegében a Panopto EDU-Core szoftver termékadatalapja szerinti paramétereket, ezzel túlspecifikálva, és egyetlen gyártó termékére szabva a közbeszerzési eljárását. Az a kérelmező szerint elfogadható, hogy az ajánlatkérő a szoftverre vonatkozó műszaki specifikációt oly módon határozza meg, hogy az elsősorban az általa igényelt rendeltetésnek feleljen meg. Az ajánlatkérői igényeknek megfelelő jellemzőket még ekkor is az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy az ne korlátozza az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét, és összhangban legyen a Kbt. 2. §-a szerinti alapveti rendelkezésekkel is. E körben kérte a Döntőbizottság D.282/12/2024. számú határozatában foglaltak figyelembevételét. Rögzítette, hogy a szoftver vonatkozásában meghatározott műszaki minimumkövetelmények nem indokoltak és túlzóak a rendszer működésének szempontjából, méghozzá olyan szinten, hogy csak és kizárólag a fent megnevezett Panopto EDU-Core típusú szoftver felel meg az előírt követelményeknek. Az előírt specifikációval egy meghatározott gyártó termékére konkretizálta a beszerzendő szoftvert, mely ajánlatkérői magatartás kizárja annak a lehetőségét, hogy más gyártók hasonló rendeltetésű és funkciójú termékükkel ajánlatot tehessenek. Olyan részletes és indokolatlan specifikációt írt elő, amely egy konkrét szoftver, a Panopto EDU-Core típusú szoftver előnyben részesítéséhez vezet. Hivatkozott az EUB gyakorlatára, mely szerint minél részletesebben kerül meghatározásra a műszaki leírás, annál jelentősebb a kockázata annak, hogy az ajánlatkérő egy adott gyártó termékét részesíti előnyben (C-413/17. sz. ügy). Összegyűjtötte azon túlspecifikált követelményeket, amelyek miatt kizárólag a Panopto EDU-Core típusú szoftverrel lehet ajánlatot tenni. Ezen túlspecifikált, elvárt követelmények nem szükségesek ahhoz, hogy az ajánlatkérő megvalósíthasson egy egységes előadás-rögzítő rendszert. Ezen túlspecifikált követelmények nélkül a piacon több szoftver elérhető, és így a verseny is megvalósulhatott volna, amelyet az ajánlatkérő kizárt.

12. A műszaki leírásban a „FELVÉTEL” követelmény alatt a „Kontrol monitor támogatás”, a „Rögzítő eszközönként 4 csatorna támogatás”, és a „Külső felvétel visszajelző lámpa támogatás”, továbbá a „VIDEÓ FELTÖLTÉS” követelmény alatt a „360 fokos videó támogatás” követelményekkel kapcsolatban jelezte az ajánlatkérőnek, hogy ezen követelmények azért indokolatlanok, mert a kiírásban szereplő hardverek között nem szerepelnek ilyen eszközök. Vagyis nincs is kontroll monitor, se rögzítő eszközönként 4 csatorna, se külső felvétel visszajelző lámpa, se 360 fokos videó képes eszköz a hardver elemek között, amit a szoftvernek támogatnia kellene! Egyértelmű tehát, hogy nem a valódi igények kielégítésére lettek ezek a követelmények előírva, hanem a preferált szoftver tulajdonságait írta elő az ajánlatkérő, ezáltal túlspecifikálta a szoftvert, és indokolatlanul korlátozta a versenyt.

13. A második kérelmi elemet érintő ajánlatkérői észrevételekkel kapcsolatban – a „Kontroll monitor támogatás” és „Külső felvétel visszajelző lámpa támogatás” minimumkövetelmények körében - kifejtette, hogy az ajánlatkérő azzal érvelt, hogy a megvalósítani kívánt rendszerhez nála már rendelkezésre állnak olyan meglévő eszközök, amikre tekintettel fogalmazott meg követelményeket a szoftverre vonatkozóan. Viszont az eljárás dokumentumaiból ezen információk nem voltak megismerhetők az ajánlattételi szakaszban. A műszaki minimumkövetelmény előírása indokoltságának megítélésénél azt szükséges figyelembe venni, hogy a potenciális ajánlattevők mit ismerhettek meg az eljárást

megindító dokumentumokban, és abból egyértelműen megállapítható, hogy a második kérelmi elemben hivatkozott műszaki minimumkövetelmények nem indokoltak, mivel az azokhoz tartozó eszközök nem szerepeltek a kiírásban felsorolt hardveres elemek között. Olyan elvárást fogalmazott meg a szoftverrel kapcsolatban az ajánlatkérő, amelyet az előírt eszközök nem tudnak támogatni, teljesíteni, csak azért, mert ennek a követelménynek a Panopto szoftver megfelel, biztosítva ezzel ennek előnyben részesítését más gyártók szoftverével szemben, sértve ezzel a jogorvoslati kérelmünkben hivatkozott Kbt. rendelkezéseket.

14. Ezzel együtt a második kérelmi elemben hivatkozott „Rögzítő eszközönként 4 csatorna támogatás” és „360 fokos videó támogatás” minimumkövetelmények esetében rögzítette, hogy nincs rögzítő eszközönként 4 csatorna, se 360 fokos videó képes eszköz a hardver elemek között, amit a szoftvernek támogatnia kellene. Ezt az ajánlatkérő sem cáfolta észrevételében, Az ajánlatkérő közép és hosszútávú felhasználási szándékára hivatkozott ezen minimumkövetelmények indokoltságának alátámasztásaként. Erre hivatkozásul változatlanul fenntartotta a jogorvoslati kérelemben előadottakat, a beszerzési igény felmerülésekor fennálló és ismert felhasználói igényekhez indokolt igazítania az elvárt műszaki minimumkövetelményeket az ajánlatkérőnek, az esetlegesen, eshetőlegesen felmerülő minden jövőbeli igényre is kiterjeszteni azt indokolatlanul versenyszűkítő.

15. A harmadik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe és a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe ütköző módon határozta meg és indokolatlanul túlspecifikálta a beszerzés műszaki leírását. Kizárólag egy szoftver (Panopto EDU-Core) képes teljesíteni a műszaki leírás „integrálhatóság” követelménye alatt meghatározott „Canvas, Blackboard, D2L Brightspace, Sakai, SharePoint, Moodle, Syllabus Plus, Skype, BlueJeans, GoToMeeting, Zoom integráció” előírást, melyek mind indokolatlan elvárások. A Műszaki leírás „INTEGRÁLHATÓSÁG” követelmény alatt a „Canvas, Blackboard, D2L Brightspace, Sakai, SharePoint, Moodle, Syllabus Plus, Skype, BlueJeans, GoToMeeting, Zoom integráció” követelmény is szintén indokolatlan előírás, tekintettel arra, hogy jelenleg az ajánlatkérő nem használja ezeket, és nem is valószínű, hogy valaha is szüksége lesz ezek támogatására. Ennyi platformot egyetlen intézmény sem használ egyszerre, ezért nem lehet valódi igényként hivatkozni rájuk. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy „a jövőbeli bővítési lehetőségeket és a változó, fejlődő felhasználói kultúrához való rugalmas alkalmazkodás lehetőségét” kívánja biztosítani ezek által, mert „szükséges lehet akár”. Megítélése szerint indokolatlan, és versenyszűkítő elvárás minimumkövetelményként a „mindenre való felkészülésre” történő előírás. A beszerzési igény felmerülésekor fennálló és ismert felhasználói igényekhez indokolt igazítania az elvárt műszaki minimumkövetelményeket az ajánlatkérőnek, az esetlegesen, eshetőlegesen felmerülő minden jövőbeli igényre is kiterjeszteni azt versenyszűkítő. Mivel a fent rögzítettekre figyelemmel a túlspecifikálás következtében az ajánlattevők nem tudnak élni az egyenértékű megajánlás lehetőségével, nincsen másik, az előírt műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő szoftver a piacon, így az ajánlatkérő a szoftver tekintetében indokolatlanul 1 gyártó 1 termékére korlátozta a versenyt. A Kbt. kógens szabályai ellenére az ajánlatkérő úgy határozta meg a szoftver specifikációját, azt túlspecifikálva, hogy annak kizárólag a Panopto EDU-Core típusú szoftver tud megfelelni, így a műszaki leírás nem felel meg a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltaknak, amelyre tekintettel a közbeszerzési eljárás során tényleges versenyhelyzet sem alakulhat ki.

16. Az ajánlatkérőnek a harmadik kérelmi elemet érintő észrevételével kapcsolatosan előadta, hogy ez esetben is azzal érvelt, hogy a beszerzési igényének a meghatározása körében

előrelátó módon gondolkodott és hosszútávon tervezett. Az, hogy olyan követelmények szerepelnek a kiírásban, amire jelenleg nincsen szüksége az ajánlatkérőnek, egyértelműen indokolatlanok. Nem lehet megfelelő indok az, hogy a jövőben majd egyszer talán szüksége lehet rá, ezért már most megköveteli, kizárva ezzel az ajánlattevőket a versenyből. Erre hivatkozással bármit is „indokolt igényként” lehetne megfogalmazni, mert majd egyszer kellhet, ez a megközelítés viszont alapjaiban veszélyeztetné a közbeszerzések versenytisztaságát. Továbbá, ha az ajánlatkérőnek fontos, hogy versenyképes legyen, versenyelőnyre tegyen szert, mivel akkor máskor miért nem fontos, hogy például olcsóbb és funkcióját tekintve megfelelő szoftvert szerezzen be. A kérelmező szerint a magyar felsőoktatásban a Microsoft termékek számítanak hosszú távon stratégiai alapterméknek, hiszen minden intézmény központilag kapja a liszenszket a Microsoft-tól.

17. A negyedik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő a részajánlattétel kizárásakor megsértette a Kbt. 50. § (4). bekezdését, valamint a Kbt. 61. § (4) bekezdését. Ismertette a kérelmező, hogy a felhívás szerint olyan előadás-rögzítő rendszert kíván beszerezni az ajánlatkérő, amely „1 darab 7500 felhasználó számára, 6 hónapig e-learning és tartalommenedzsment VCMS felhőszolgáltatás, 7000 created hours és 9000 stored hours kerettel” szerinti szoftverből és számos egyéb audio-vizuális eszközből áll, mindezeket úgy, hogy nem biztosította a több részre történő ajánlattétel lehetőségét, tehát 1 részen belül szándékozik beszerezni két egymástól műszakilag elkülönülő termékcsoportot. Az eljárást megindító felhívás 2.1.4.20. pontjában a következővel indokolta ezt a döntését: „Ajánlatkérő egy egységes előadás-rögzítő rendszert kíván beszerezni, amelynek valamennyi eleme összességében egy egységes működő rendszert alkot, amely technikailag nem bontható részekre, ezért a beszerzés vonatkozásában a részekre bontás nem biztosítható.” A kérelmező szerint a fenti indokolás csak az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Az ajánlatkérő a részajánlattétel kizárása esetén tényekre, objektív mérlegelésre alapított indokolást tartozik adni a kizárás okáról, nem elegendő az általánosság szintjén történő megfogalmazás. Az ajánlatkérő indokolása nélkülözi, hogy milyen műszaki körülmények indokolják a részajánlattétel mellőzését, miért lenne aránytalan vagy ésszerűtlen a részajánlattétel lehetőségének biztosítása. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározott Panopto EDU-Core típusú szoftver előnyben részesítése miatt zárta ki a részajánlattétel lehetőségét, korlátozva ezzel a versenyt, és sértve az esélyegyenlőséget. A kérelmező szerint a kiírásban elvárt és az indokolásban hivatkozott egységes előadás-rögzítő rendszer működőképességét és funkcionalitását nem befolyásolja, ha a szoftver és a hardware eszközöket külön részekben szerezi be az ajánlatkérő, mivel a szoftverek és az eszközök is standard protokollokat használnak. Azon indokolás, amely szerint azért nem biztosította a részekre történő ajánlattételt, mert „egy egységes működő rendszert alkot, amely technikailag nem bontható részekre”, már csak azért sem helytálló, mert az egységes előadás-rögzítő rendszer elemei, vagyis a felhívásban és a műszaki leírásban felsorolt és specifikált eszközök nem csak az előírt típusú szoftverrel tudnak együttműködni, hanem más, a piacon elérhető szoftverekkel is. Emellett az előírt típusú szoftver is képes több gyártó eszközeivel együttműködni és utóbbit specifikációként – a szoftver esetében – elő is írja. A VCMS rendszer és a szállítandó eszközök egymástól teljesen független rendszerek, alapvetően nem jelentenek egy műszaki-gazdasági egységet, ezért sem műszaki-szakmai szempontból, sem gazdaságossági szempontból nem indokolt a részajánlattétel kizárása. A versenypiaci VCMS megoldások, illetve a hardvergyártók azonos protokollok és sztenderdek alapján fejlesztik a rendszereiket, így bármely gyártó terméke kerülne szállításra, a rendszer egységessége és kompatibilitása megvalósulna. Ebből következik, hogy a műszaki leírásban felsorolt és specifikált eszközök önmagukban biztosítanak a versenyt, az ajánlatkérő által megjelölt gyártó szoftverétől eltérő, más, a piacon elérhető szoftverek számára is.

18. A kérelmező szerint, amennyiben az ajánlatkérő ragaszkodik az előírt típusú szoftverhez, akkor is biztosítania kellett volna a részekre történő ajánlattételt, és ezzel a valódi versenyt. Visszautalt az első kérelmi elemnél kifejtettekre, ha van más olyan szoftver a piacon az előírt Panopto EDU-Core szoftveren kívül, amellyel a műszaki leírás szerint specifikált eszközök együtt tudnak működni és működő rendszert alkotni, ugyan ezek a szoftverek megajánlására a versenykorlátozás miatt nincsen lehetőség. A Panopto EDU-Core szoftver is képes a piacon elérhető több gyártó eszközeivel együttműködni, és a műszaki leírásban specifikált eszközök is képesek más szoftverekkel rendszert alkotni. Mindebből következik, hogy a részajánlattétel kizárásával a Panopto EDU-Core szoftver szerinti túlspecifikáció zárja ki a versenyt még akkor is, ha a „vagy azzal egyenértékű” hivatkozás megtörtént. Ez utóbbit kiüresíti és formálissá teszi azon körülmény, hogy nem létezik a piacon olyan szoftver, amely az előírt túlspecifikálásnak megfelel. Az ajánlatkérő „túlspecifikálása” révén a versenyt indokolatlanul korlátozza, ellehetetlenítve ezzel azt, hogy a közbeszerzési eljárásban más gyártmányú és típusú szoftver is megfeleljen az ajánlatkérői kiírásnak. A részajánlattétel kizárása miatt hiába tudná a műszaki leírásban meghatározott eszközöket szállítani bármely érdekelt gazdasági szereplő, azt csak az előírt Panopto EDU-Core szoftverrel teheti, mert más szoftver a túlspecifikálásból eredő egyenértékűség hiányából fakadóan a piacon nem létezik.

19. Hivatkozott az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakra, ahol a részajánlattétel kizárását utóbb, azzal indokolja, hogy részajánlattétel biztosítása esetén „az egy egységes rendszerként meghatározott beszerzés szerződésének teljesítése során jelentkező hiba azonosítása esetén sem volna egyértelmű, hogy az szoftveres vagy hardveres oldal hibájából ered, valamint hogy az egyes eszközök milyen meghibásodása okozhatja és ebből következően nem volna kezelhető ajánlatkérő oldalról a szavatossági, jótállási igény. Az egységes beszerzés esetén természetesen bármely hiba és a hiba okának a feltárása a nyertes ajánlattevőt terheli majd, így nem jöhet létre olyan helyzet, hogy az egyes ajánlattevők egymásra hárítanak a felelősséget, illetve annak kérdésében az ajánlatkérőnek kellene döntenie.” A kérelmező szerint a hiba okának megállapítása, azaz, hogy „szoftveres vagy hardveres a hiba” informatikai szakértelemmel megállapítható, beazonosítható, mely ismeret minden bizonnyal az ajánlatkérőnél is rendelkezésre áll, hiszen a beszerezni kívánt szoftver specifikációjának szükségességét olyan részletezettséggel meg tudta határozni, mint egy iparági szakértő. A részajánlattétel kizárását azzal is indokolta az ajánlatkérő utóbb, hogy a részekre történő ajánlattétel esetén az egyes részek eredménytelensége esetén a másik részekben való szerződéskötés is meghiúsulna. Ezen ajánlatkérői hivatkozás anélkül, hogy az eredménytelenség okát nem vizsgálja, megint csak általánosságban hivatkozik rá, nem alapos, hiszen részajánlattétel hiányában is bekövetkezhet a közbeszerzési eljárás során olyan körülmény, mely az eljárás eredménytelenségét eredményezi, ezzel meghiúsítva a „teljes” szerződéskötést”. A vonatkozó jogszabályhelyek sem támasztják alá az ajánlatkérő érvelését, hogy erre való tekintettel kellene korlátozni a részajánlattétel lehetőségét. Ezzel együtt a Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint a részajánlattétel kizárásának megalapozott indokolását az ajánlatkérőnek az ajánlati felhívásban kellett volna megtennie, nem utóbb felhozott érvek mentén az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában.

20. A negyedik kérelmi elemet érintő azon ajánlatkérői érv vonatkozásában, amely szerint minél több platformmal/eszközzel tud együttműködni a szoftver, annál jobb, ami pedig magában foglalja, hogy a szoftver igenis képes sok-sok más eszközzel együttműködni, rögzítette, hogy az ajánlatkérő is elismeri, hogy a külön-külön beszerzett szoftver és eszközpark is képes lesz együttműködni. Ezzel az ajánlatkérő elismeri a célját, vagyis hogy

egy egységes rendszert szerezzen be. Azon ajánlatkérői hivatkozásra, amely szerint, ha önállóan szerzi be a szoftvert, akkor azt eszköz nélkül nem tudja használni, míg szoftver nélkül az eszközök használata szintén nem tudja megvalósítani a beszerzési igényét, kérte figyelembe venni, hogy a részajánlattétel biztosításával egy közbeszerzési eljárásban, egy időben biztosítani tudja a beszerzési igényének kielégítését. A szoftver és az eszközök interoperabilitását pedig a specifikáció meghatározásával biztosítani tudja az ajánlatkérő, ahogyan a jelen eljárásban is meghatározta a szoftver és az eszköz specifikációját, bár ezúttal az előbbi versenykorlátozó jelleggel tette. A kiírásban megjelölt szoftver gyártói honlapján a „Hardware integrations” címszó alatt felsorolt számos eszközgyártó is azt bizonyítja, hogy maga a Panopto is rengeteg eszközgyártó termékével integrálható. Ezért is kérdés a számára, hogy az ajánlatkérő miért állítja, hogy az együttműködés problémát jelenthet, ha nem egyszerre, azaz a részajánlattétel kizárásával választja ki a szoftvert és hardvert: <https://www.panopto.com/features/integrations/>. A megfelelő hardver és szoftver szállítójának kiválasztására - akik képesek egy ilyen rendszer integrálására, továbbá megoldani az esetleg felmerülő problémákat -, szolgálnak az alkalmassági követelmények, mint például a referenciára és szakemberekre vonatkozó követelmények. A kérelmező szerint az, hogy valamilyen hardver a műszaki adatlapja ellenére diszfunkcionális működést produkál, és emiatt funkcióvesztés valósulhat meg, nem tárgya jelen jogorvoslati eljárásnak, de egyébként ez abban az esetben is bekövetkezhet, ha egyben szerzi be az ajánlatkérő a szoftvert és hardvert. Azt továbbá az ajánlatkérő is elismeri észrevételében, hogy az eszközök vonatkozásában meghatározott műszaki jellegű előírásokkal — azaz „konkrét gyártó” termékének megjelölése nélkül— kívánta biztosítani és fokozni a versenyt, szabad kezet adva az eszközök kiválasztásában, mindezt azonban nem tette meg a szoftver esetében, hiszen ott egy gyártó termékére vonatkozó minimumkövetelmények meghatározásával kizárta azt. Végül a kérelmező rögzítette számos hasonló rendszer SLA szolgáltatásának teljesítése alapján rögzítette, hogy az ajánlatkérő félelme nem megalapozott azt illetően, hogy két szerződő vállalkozó teljesítése esetén az egyes hibák detektálása állandó vita tárgya lehet. A hiba meghatározása (hogy az szoftveres vagy hardveres) minden esetben egyértelmű, - főleg olyan kvalitású, az ajánlatkérő állományában lévő IT szakemberek számára- , akik a rendszer ilyen részletes specifikációját el tudták készíteni.

21. Összefoglaló jelleggel rögzítette, hogy annak eredményeképpen, hogy a szoftverre indokolatlan és túlzó specifikációs követelmények kerültek előírásra, és ezen szoftver előnyben részesítése érdekében a részajánlattétel kizárásra került, a verseny a többi hardware eszköz tekintetében sem tud megvalósulni, hiszen csak az az ajánlattevő tud ajánlatot tenni az eszközökre is, aki a Panopto EDU-Core típusú szoftvert meg tudja ajánlani, a piacon nem létező egyenértékű szoftver hiánya okán.

22. Az ajánlatkérői észrevételekkel kapcsolatosan összefoglaló jelleggel előadta, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemben megjelölt kérelmi elemeknél vitatott követelmények indokoltságát objektív alapú, műszaki szempontokat nélkülöző, döntően szubjektív, felhasználói élményre és pedagógiai preferenciákra utaló érvekkel próbálta alátámasztani, amelyek a Kbt. szerinti alapelvek, szükségességi, arányossági és verseny biztosításának követelménye szempontjából nem minősülnek releváns műszaki indoknak. A „Z generáció”, a „hallgatói élmény”, a „változatos felhasználói szokások” és a „hosszú távú oktatásfejlesztés” hivatkozásai nem helyettesítik a Kbt. által megkövetelt objektív, igazolható műszaki szükségességet.

23. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, amelyet a Döntőbizottság a kérelmező által 2025. november 27-én átvett D.702/16/2025.

számú végzésével részben teljesített. A kérelmező a végzés kézhezvételét követően az ajánlatkérő részére tájékoztatásul kereseti kérelemnek a kérelmező által nem minősített észrevételeket fogalmazott meg, majd felhívta a figyelmet egy másik közbeszerzési eljárásra, ahol az ajánlatkérő álláspontja szerint eszköz nélkül szerezte be a tárgyi közbeszerzés szoftverét, illetve közölte, hogy tudomása szerint a jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzést érintően az Integritás Hatóság vizsgálatot folytat.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárásban üzleti titkot tartalmazó irat nem keletkezett, az egyenértékű megajánlás lehetőségét a Nemzeti Fejlesztési Központ Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály előírása alapján biztosította, csatolta az ezen feltételt tartalmazó eljárás megindítását támogató tanúsítványt. Nyilatkozott továbbá, hogy a jelen beszerzés Európai Unió és saját költségvetésből valósul meg, támogatást nyújtó a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal. Kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, valamint nettó 900.000.-Ft ügyvédi munkadíjnak a kérelmező megfizetésére kötelezését.

25. Az első kérelmi elemmel összefüggésben rögzítette, hogy a kérelmező által a műszaki leírásból kiemelt és a jogorvoslati eljárás részévé tett műszaki előírások önmagukban nem értelmezhetők. Felsorolta a kérelmi elemmel érintett előírásokat. Rögzítette, hogy az előírt szoftver specifikáció lényege, hogy a felhasználó (jellemzően egyetemi hallgató) a szoftver alkalmazása során létrejövő jelentős, az emberi képességekkel szinte átláthatatlan mennyiségű információ között kereshessen, valamint a keresési eredményeket saját maga számára könnyen és gyorsan értelmezni tudja, hogy a keresési eredményt jelző ikon már önmagában biztosítsa, hogy a felhasználó azonosítsa a találat típusát. A tipikus felhasználók az egyetemi hallgatók az un. Z generációhoz tartoznak (zoomerek), vagyis társadalomtudományos meghatározás szerint digitális bennszülöttek, akik az internettel együtt nőttek fel, és a digitális világ határozza meg életüket. Ez a generáció szinte bármilyen informatikai eszközt és szoftvert képes rövid idő alatt készség szinten használni, azonban két korlátozó tényező figyelhető meg náluk oktatási tapasztalatai alapján, ami egybevágh az általános, köztudomású társadalmi tapasztalattal is. Az első ilyen a figyelemhiányosság, amely miatt problémát okoz számukra, ha egy szoftverrel végzett keresés során nem kapnak azonnali és könnyen értelmezhető választ a kérdéseikre, vagy legalábbis nem tudják a találatokat kategória szintjén azonosítani. A másik probléma, hogy a célzott felhasználók bár digitális bennszülöttek, de valójában nem látnak az informatikai megoldások mögé és működési mechanizmusait is nehezebben értik meg, vagyis ez a generáció egyidejűleg az applikációk generációja is, akik kattintással szűrnek és navigálnak. Ebből következik, hogy a megfelelő és egyben élményalapú felhasználást, ideértve a keresési eredmények átláthatóságát ikonokkal kívánja biztosítani a részükre, a szöveges megjelenítés ezzel felhasználói oldalról nem egyenértékű. Tekintettel a felhasználási célra, amely egybeesik az ajánlatkérőnek a műszaki minimum követelmények között meghatározott beszerzési igényével az előírások egyike sem minősül indokolatlannak, mivel kifejezetten szükséges az ajánlatkérő számára.

26. A második kérelmi elem esetében kifejtette, hogy a kontrollmonitor és a külső felvétel visszajelző lámpa nélkülözhetetlen a felhasználás során. Az egész beszerzés egyik lényege, hogy az egyetem, mint ajánlatkérő az egyetemi előadásokból egy kereshető oktatásra alkalmas adatállományt hozzon létre. Ennek kulcsmomentuma, hogy a bemenő adatok un. tiszta adatok legyenek, vagyis hogy a tananyag hiba és hiánymentesen kerüljön rögzítésre. Ennek alapja, hogy az oktató/előadó részére az előadása során folyamatos visszajelzés álljon

rendelkezésre, ezt a kontrollmonitor és a visszajelző lámpa biztosítja, amely eszközökkel az egyetem rendelkezik, ezért nem képezi az eszközök között a beszerzés tárgyát. Tekintettel arra, hogy a kontroll monitor és a visszajelző lámpa támogatás nélkül a tiszta adatbevitel nem lenne biztosított, így az előírás nem minősül indokolatlannak, sőt ezen előírás nélkül elképzelhetetlen a megfelelő és hibamentes adatbevitel. A „Rögzítő eszközöknél 4 csatorna támogatás” és a „360 fokos videó támogatás” előírások szintén indokoltak, azok ajánlatkérőnek a beszerzési igényével mindenben egybe esnek. Az ajánlatkérő beszerzési igényét nem csak ma kell kielégítenie az általa beszerzendő szoftvernek és eszközöknek, hanem azoknak támogatniuk kell ajánlatkérő közép és hosszútávú felhasználási szándékát. A generációs különbségekből adódó változások megkövetelik, hogy az oktatás élményszerű és változatos legyen, egy oktatási anyag egyidejűleg akár több csatornán is rögzítésre kerülhet, valamint a 360 fokos videók további indokolt és szükséges élményt adhatnak. Mindez biztosítja, hogy a hallgató figyelme hosszútávon is fenntartható legyen, valamint lehetőséget ad az egyéni tartalomszolgáltatásra az adott hallgató vagy hallgatók csoportjának a felhasználás során kialakuló igényei szerint, ezért ezek az előírások szintén indokoltak, azok ajánlatkérőnek a beszerzési igényével mindenben egybe esnek.

27. A harmadik kérelmi elemet érintően előadta az ajánlatkérő, hogy a beszerzési igényének a meghatározása körében előrelátó módon gondolkodott és hosszútávon tervezett. Az ajánlatkérő közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítvány által fenntartott intézmény, így az oktatási feladatain túl a működése során arra is törekszik, hogy a finanszírozását minél nagyobb mértékben a piaci környezetből biztosítsa, így nemcsak arra törekszik, hogy hosszú távon versenyképes legyen, hanem arra is, hogy kifejezetten versenyelőnyre tegyen szert, más felsőoktatási intézményekhez képest világszerte, ezzel oktatási céljain túl üzleti tervét is megvalósítsa. Az ajánlatkérő hallgatói és oktatói a világ számos országából érkeznek, illetve veszik igénybe az egyetem oktatási szolgáltatását, változatos kulturális háttérrel és ami a legfontosabb a jelen beszerzés szempontjából, rendkívül változatos szoftverhasználati szokásokkal, valamint bizonyos szoftverek nem elérhetők ezen személyek saját országából. Az ajánlatkérő arra törekedett, hogy valamennyi olyan szoftvert feltüntessen az integrálhatóság alatt, amelyet már szükséges volt használnia a hallgatóival és az oktatóival való kommunikáció során. Mivel ezen előírás is kifejezetten a napi szintű felhasználáshoz kapcsolódik és azok mindegyike szükséges, így az indokolt és ajánlatkérőnek a beszerzési igényével mindenben egybe esik, tehát az indokolatlan versenykorlátozás alaptalan a kérelmező részéről.

28. A negyedik kérelmi elemet érintően nyilatkozott, hogy ahogy a felhívás is tartalmazza, az ajánlatkérő egy egységes rendszert kívánt beszerezni. Technikailag és számvitelileg valóban felosztható materiális (eszközök) és immateriális (szoftverek) részre a beszerzés, azonban az ilyen felosztás beszerzési szempontból nem esik egybe az ajánlatkérő beszerzési igényével, mivel a beszerzési igény nem szoftver és nem eszköz beszerzése, hanem egy működő rendszer, amely technikailag szoftverből és eszközökből áll. A felhívás tartalmazza a részekre bontás kizárásának ezen indokát, az előzetes vitarendezési kérelem megválaszolása során az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben felvetett kérdés megválaszolása céljából adott részletesebb magyarázatot. Ha az ajánlatkérő önállóan szerzi be a szoftvert, akkor azt eszközök nélkül nem tudja használni, míg szoftver nélkül az eszköz használata szintén nem tudja megvalósítani a beszerzési igényt. Az ajánlatkérő célja a részekre történő ajánlattétel kizárásával a rendszer homogén működési funkcionalitásának biztosítása, tehát egységes rendszer beszerzése volt. A műszaki tartalom egyazon felhasználási módszertant szolgáló egység, melyben a mester funkciót a felhőszolgáltatás jelenti, az alárendelt részfunkciókat pedig az eszközök biztosítják. Egyetlen alárendelt eszköz inkompatibilitása,

műszaki adatlapja ellenére diszfunkcionális működése azonnali, akár teljes felhasználói eredmény veszteséget okozhat. Mivel a három párhuzamos, időszinkronizált adatfolyam mindegyike teljes háttérleiratozásra kerül (metaadat), amely alapján a tartalom kereshetővé, rendszerezhetővé válik, ezen hibák bármelyike felhasználói tartalom eredményvesztést eredményezhet, így az egyes eszköz komponensek bármelyike műszakilag okozhat teljes funkcióvesztést. Inkompatibilitást, diszfunkciót eredményezhet (gyakori hibajelenség) eszköz oldalról például, hogy egy adott eszközön futó saját belső szoftverben gyártói adatlap szerint biztosított, implementált szabványos műszaki standardok az implementálás során hibás, téves programozással (forráskód szinten) kerültek átültetésre. A műszaki standardizációkat nemzetközi szinten ezen a területen leginkább az ITU (<https://www.itu.int/en/about/Pages/default.aspx>) biztosítja ernyőszerzetként, hogy amikor egy eszköz, szoftver műszaki adatlapja leírja, hogy az eszköz/szoftver támogat egy adott szabványt, protokollt, akkor a megjelölés mögött mi a teljes háttér műszaki tartalom tesztelt és dokumentált módon. Pl. amennyiben egy adatlapon szerepel, hogy támogatja az eszköz a H.323. protokollt, ezen kijelentés mögött sok száz oldalnyi műszaki dokumentációnak való megfelelést garantál a gyártó, és ezen sok száz oldal további akár sok tucatnyi további rész műszaki szabványnak, protokollnak való megfelelést is jelenthet egyben. Az ilyen mélységű implementációs hibákat gyártók és rendszerintegrátorok tudják leggyorsabban detektálni és kijavítani. Az ilyen hibákat előzetesen az ajánlattevők úgy tudják megelőzni, hogy általuk már használt, tesztelt, nagy példányszámban rendszerbe épített eszközökkel dolgoznak csak és így garantálják a megajánlott rendszer homogén működését. Hibák ezen mérnöki attitűd ellenére elő fognak fordulni, melyek szakszerű kezelését a garanciális feltételek biztosítják.

29. Az ajánlatkérő pusztán technikai, műszaki jellegű előírásokat határozott meg az eszközökre vonatkozóan, mellyel a verseny lehetőségét kívánta fokozni, hogy az ajánlattevők, mint rendszerintegrátorok szabad kezet kapjanak az eszközválasztásra mindaddig, amíg magabiztosak a teljes eszköz konfiguráció felhőszolgáltatással való interoperabilitásában. A piaci tagozódás és specializálódás alapján rendszerintegrációs tudással, tapasztalattal, referenciával várt ajánlatot a jelen eljárásban, mivel az ajánlatkérő abban kiemelt üzemeltetési kockázatot lát, ha részajánlatként az eszközökre eszközforgalmazó, kereskedő cégek tennének ajánlatot, akiknek az elvárt mérnöki tudás nem áll rendelkezésére. A szakemberi és referencia elvárásokat alap szinten várja el az eljárás, a cél hogy a versenyt minél szélesebben biztosítsa, ugyanakkor célunk, hogy a teljes működésért valóban felelősséget vállalni képes ajánlattevők vegyenek részt az eljárásban. Rögzítette, hogy a beszerzés célja egy teljes, üzemképes előadás rögzítő ökoszisztéma: felhő alapú VCMS (tartalomkezelés, kereshetőség, stream, transzkódolás, analitika, jogosultságkezelés), valamint a 30 terem AV infrastruktúrája (kamerák, hangrendszer, jelfeldolgozás, jelút menedzsment, hálózat, vezérlés), továbbá kivitelezés, dokumentáció, SLA és rendszer szintű garancia. Ezek együttese eredményez „órarend szerint, automatikusan működő felvétel és publikálás” képességet. A műszaki leírás ezt egyértelműen, funkciócsoportonként írja elő (VCMS + 30 terem AV + kivitelezés + üzemeltetői oktatás + rendelkezésre állás). Amennyiben részajánlatokra bontva két szerződő vállalkozó teljesítené a rendszer építését és a rendelkezésre állást hibaelhárításra, az egyes hibák detektálása állandó vita tárgya lehet. A vita abban állna, hogy a küldő (alarendelt eszköz) vagy a fogadó (mester oldali eszköz/ szoftver) oldalán áll fenn szoftver forráskód mélységű implementációs hiba, ami miatt a kompatibilitás, más szóval teljes rendszer szintű interoperabilitás nem biztosított. Az ajánlatkérőnél nincs olyan mélységi szakmai kompetencia, hogy ezekben az esetekben felelős döntést hozzon melyik oldalon van a hiba. Ezen típusú hibajelenség előfordulását fokozza, hogy mester oldalon és alárendelt eszköz oldalon is folyamatosak lehetnek a szoftverfrissítések, firmware frissítések, amelyek újabb és újabb forráskód szintű implementációs hibák lehetőségeit hordozzák magukban. A műszaki

minimumkövetelmények szükségessége: a műszaki minimumkövetelmények minden követelménye közvetlenül a funkcionális célra mutat: automatizált, többforrású rögzítés; magyar nyelvű kereshetőség; oktatási integrációk; nagy rendelkezésre állás; terem szintű vezérlés; mérhető és gyors hibakezelés; hallgatói élmény (DVR, mobil, felirat). Ezek nem luxus opciók, hanem a digitális oktatás intézményi szintű módszertanához szükséges attribútumok. A pilot ezt empirikusan igazolta. A műszaki minimumkövetelmények arányossága: minden tételnél minimum paramétereket rögzítünk, és biztosítottuk az egyenértékű megoldást, ugyanakkor előírtuk, hogy az egyenértékűséget objektíven igazolni kell (pl. kereső funkcionalitás magyarul; ingest és webcast képességek; integrációs API k; teljesítmény; biztonság; akadálymentesítés). Ezzel nyitott volt verseny, de a szakmai minőséget is garantáltuk. A terem szintű SLA k és garanciák rendszerben értelmezhetők, ezért a felelősség egy ajánlattevő személyében való megjelenése szükséges és arányos.

30. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a műszaki minimumkövetelmények egy olyan rendszer beszerzését határozzák meg, amelynek valamennyi műszaki előírása indokolt. Az a kérelmező által előadott tény, hogy az előírások egy részének a kérelmező nem tud eleget tenni nem jelenti azt, hogy az előírások indokolatlanul versenykorlátozóak, mivel az ajánlatkérő valamennyi erőírásának szükségességét részletesen indokolni tudja. A Kbt. nem fogalmaz meg olyan elvárást, hogy az ajánlatkérőnek úgy kell biztosítania a versenyt, hogy az indokolt beszerzési igényét tartalmában addig csökkentse, hogy arra más ajánlattevő (jelen esetben a kérelmező) is ajánlatot adhasson. A jogorvoslati kérelemben hivatkozott D.282/12/2024. számú döntőbizottsági határozat is kifejezetten „a beszerzési igényhez közvetlenül nem kapcsolódó” előírások jogszerűtlenségét állapította meg, amely a jelen eljárásban nem áll fenn, hiszen valamennyi előírás a beszerzési igényhez közvetlenül kapcsolódik és egyik (jogorvoslattal támadott) előírás vonatkozásban sem utólagos magyarázkodás, hanem egységes logikai láncot alkotó, műszakilag kétségtelen levezetés támasztja alá a szükségességet. Az EUB C-413/17 számú ítélete sem zárja ki a részletes műszaki leírást, a kérelmező által túlspecifikáltnak minősített műszaki leírás mindenben megegyezik az ajánlatkérő beszerzési igényével, ezt az is különösen alátámasztja, hogy a kérelmező kizárólag néhány előírást tart nem megfelelőnek, ami önmagában is azt bizonyítja, hogy a további jelentős számú előírást maga sem tartja jogsértőnek, így a beszerzés bizonyosan nem túlspecifikált. A részekre bontás biztosítása egy egységes rendszer beszerzése esetén egyidejűleg azt is jelentené, hogy meg kellene változtatnia az ajánlatkérőnek tartalmában a beszerzési igényét, amelyre az előző pontban előadottak alapján nem kötelezhető. Végül nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárásban három ajánlat is érkezett így igazolt, hogy több ajánlattevő is képes versenyképes ajánlatot tenni.

31. Az ajánlatkérő előadta, hogy az a feladata, hogy magas szintű szolgáltatást nyújtson az ügyfelei, tehát elsősorban az egyetemi hallgatók részére. Egyedül ő van abban a helyzetben, hogy meg tudja ítélni, hogy mi az ügyfél igény, tehát hogy az ajánlatkérőnek milyen tartalmú és minőségi szolgáltatást kell nyújtania. Mivel a felhasználó igényekből eredő álláspontja szerint szolgáltatását akkor tudja megfelelően nyújtani, ha szöveges megjelenítés helyett grafikus megjelenítés utal a keresés eredményére, ezért azt felülbírálni a kérelmező nem jogosult. Az ajánlatkérőnél már rendelkezésre álló eszközök ismertetésére semmi szükség nem volt a közbeszerzési eljárás műszaki minimumkövetelményének a meghatározása során. Az a tény, hogy rendelkezik bizonyos eszközökkel, nem jelenti azt, hogy ezen eszközöket fel kell tüntetni a műszaki minimumkövetelmények között abból a célból, hogy alátámassza a beszerzési igényének valós helyzetét, az hogy miből fakad a beszerzési igény kizárólag az ajánlatkérő kompetenciájába tartozó kérdés. A műszaki minimumkövetelmények meghatározása nem a „mindenre való felkészülést”, hanem éppen ellenkezőleg, az objektív

körülményként meghatározott esetekre való felkészülést jelenti, amely egyezik az egyetem, mint felsőoktatási intézmény közép és hosszútávú stratégiai céljaival. A beszerzési igénynek nem kell, hogy a most idő pillanatához igazodjon. A beszerzési igény meghatározása során az ajánlatkérő jogosult figyelembe venni a működésének sajátosságából és az elvárható előre tekintésből és tervezésből eredő igényeit. Ezzel ellentétes álláspontot elfogadva soha nem tudnánk élen járni az új technológiák igénybevétele és az oktatási környezetbe való integrálása körében. A megjelölt szoftverplatformokkal való kompatibilitás célja, hogy minél szélesebb körben tudjuk alkalmazni rendszert, figyelemmel az eltérő, de már ajánlatkérőként ismert felhasználási szokásokra. Beszerzési célja, hogy egy komplett rendszer álljon a rendelkezésére és bármely problémából eredő igényét a rendszer szállítójával szemben tudja érvényesíteni függetlenül attól, hogy maga képes-e megállapítani azt, hogy a hiba hardver vagy szoftver oldalon merül fel. Ő rendelkezik valóban pedagógiai preferenciákkal, amelyek a műszaki leírásban kulminálnak, így a műszaki szükségesség értelemszerűen egybevág a pedagógiai igényekkel, ezt felróni az ajánlatkérő részére nem lehet, mivel ennek célja nem a jogszerűtlen versenykorlátozás, hanem a beszerzési igénynek a műszaki leírásban való megjelenítése. A kérelmező jogosult lett volna az eljárásban kapacitást nyújtó szervezetet, vagy annak nem minősülő alvállalkozót is bevonni, hogy a szerződést teljesíteni tudja. Mivel ezt nem vállalta, így ez is azt igazolja, hogy a rendszerszintű teljesítésre nem képes és jogorvoslati kérelmének alapja nem az ajánlatkérő által meghatározott műszaki minimumkövetelményből ered, hanem abból, hogy a beszerzési igény szükségességét vitatja, amelyre jogszabályi felhatalmazással nem rendelkezik, és amelyet a Döntőbizottság sem jogosult felülvizsgálni.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati eljárás vonatkozásában a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok irányadók.

33. Az első, második és harmadik kérelmi elemek esetében irányadó jogszabályok az alábbiak.

34. A Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. §-ában az alábbi előírások szerepelnek:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU Irányelve (a továbbiakban: Irányelv) (90) bekezdése rendelkezik arról, hogy a szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóságot, a megkülönböztetésmentességet és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

Annak érdekében, hogy a szerződések odaítélése során érvényesüljön az egyenlő bánásmód elve, az ajánlatkérő szerveket kötelezni kell arra, hogy biztosítsák az ahhoz szükséges átláthatóságot, hogy valamennyi ajánlattevő ésszerűen tájékozódhasson a szerződés odaítélése során alkalmazott szempontokról és szabályokról. Az ajánlatkérő szerveket ezért kötelezni kell arra, hogy megadják az odaítélési szempontokat és az egyes szempontokhoz rendelt relatív súlyozást.

Az Irányelv 67. cikk (4) bekezdése kimondja, hogy az odaítélési szempontok megválasztása nem eredményezheti azt, hogy az ajánlatkérő szerv korlátlan választási szabadsággal rendelkezzen. Az említett szempontoknak biztosítaniuk kell a tényleges verseny lehetőségét, és olyan előírásokat kell hozzájuk kapcsolni, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk tényleges ellenőrzését annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az odaítélési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérő szervnek érdemben meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk és bizonyítékok helyállóságáról.

35. A Kbt. 2. § (7) bekezdése rögzíti a Kbt. kógenciáját, ennek értelmében a Kbt.-től csak annyiban és oly mértékben lehet eltérni, amennyire azt a törvény kifejezetten megengedi. Ebből következően a közbeszerzés megvalósítása során minden esetben a Kbt. kötelező szabályai figyelembevételével kell eljárni. Egy adott magatartásra vonatkozó konkrét, tételes szabályozás hiányában a Kbt. céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni a törvény által meghatározottak szerint. A közbeszerzés előkészítését – melyre a fenti megállapítások vonatkoznak – megelőzi a beszerzési igény keletkezése. A beszerzési igény kielégítése maga a közbeszerzés, mely jogilag kötött folyamat, azonban az igényre vonatkozóan a Kbt. nem tartalmaz, nem tartalmazhat rendelkezést. Következetes a döntőbizottsági és a bírósági gyakorlat abban, hogy a beszerzési igény megalapozottsága,

annak valóságának feltárása nem vitatható (19.K.30.971/2008/14.). A beszerzési igény komplex egésze a felhívás és a dokumentáció alapján határozható meg. Ennek megfelelően a beszerzési igénnyel elválaszthatatlan kapcsolatban áll a közbeszerzés tárgya, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzési igényének megfelelően kell a felhívásban meghatározni a beszerzés tárgyát. A közbeszerzés tárgya, mint az ajánlatkérő beszerzési igényét leíró komplexitás az egyes tételekhez szabályozottan más-más tartalmat hordoz.

36. A közbeszerzés tárgyának legrészletesebb leírását a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza, mely törvényi meghatározás szerint is azon előírások összessége, melyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, mely alapján a tárgy oly módon írható le, mely megfelel az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A rendeltetés azon funkció, mely kielégítésére merült fel a beszerzési igény. A műszaki leírás ennek megfelelően a közbeszerzés tárgyának egy részletező leírása. A fentiekből következően a beszerzés tárgyának meghatározása az ajánlatkérő kötelessége, s amennyiben a beszerzés annak tárgya alapján (is) a Kbt. hatálya alá tartozik, úgy a Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján annak meghatározására vonatkozóan a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni, így a törvény által meghatározott keretekben mindez felülvizsgálható. A közbeszerzés tárgyát az eljárást megindító felhívásban kell megadni. A Kbt. – a korábbi szabályozással ellentétben – azonban nem tartalmaz arra vonatkozó külön szabályt, mely annak részletességére vonatkozik.

37. A Kbt. 58. § (2) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy a közbeszerzési dokumentumokban határozza meg a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást, melynek a Kbt. 50. § (4) bekezdése és a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, továbbá a műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását. Az előírás a Kbt. vonatkozó alapelvéből következik, a verseny tisztaságának és átláthatóságának, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó követelmény a közbeszerzési eljárás minden fázisában követendő szabály. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata az, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le áraik tekintetében. A műszaki leírás megfogalmazásakor továbbá a Kbt. alapelveiből következő elvárás az is, hogy az ajánlattevők számára az ajánlatkérő egyformán értelmezhető, egyértelmű és mindenkire nézve azonos módon irányadó előírásokat rögzítsen.

38. Az első-harmadik kérelmi elemek mindegyike azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő túlspecifikálta a műszaki leírását, így a tárgyi közbeszerzés során valójában egy ajánlattevő volt képes az ajánlattételre.

39. A Döntőbizottság szerint a jelen esetben általánosságban elmondható – és ezt az ajánlatkérő maga is rögzítette a műszaki leírásában -, hogy az általa 2024. évben elindított pilot program keretében használt amerikai Panopto keretrendszert tartja megfelelőnek a beszerezni kívánt VCMS szolgáltatáshoz, ezért az egyenértékűséget ezen szoftver

tekintetében vizsgálta.

40. Az első kérelmi elem esetében a kérelmező állította, hogy kizárólag egy szoftver - a Panopto EDU-Core - képes teljesíteni a műszaki leírás találatok listázása esetén „ikonokkal megjelölik”, valamint „külön ikonnal jelezve” és „különböző (legalább 2 féle) ikonokkal jelezve” követelményét, amely indokolatlan elvárás. A kérelmező az első kérelmi elem keretei között a szoftver ikonokkal történő kommunikációját kifogásolta, amely szerinte amellett, hogy csak egy szoftver képes teljesíteni, még indokolatlan is. A Döntőbizottság álláspontja szerint abból kell kiindulni, hogy az ajánlatkérő szabadsággal bír a saját beszerzési igénye meghatározásakor: amennyiben tehát előírása indokolt és szükséges, járhat versenykorlátozással az ajánlattevőkre nézve. A jelen esetben a kérelmező vitatta az ikonokkal való programkommunikáció indokoltságát, szerinte a szöveges visszajelzés, kijelzés is megfelelő. A Döntőbizottság ugyanakkor osztotta az ajánlatkérő előadását, hogy mely okok miatt áttekinthetőbb, különösen az érintett célközönség esetében az ikonos megjelenés, mint a szöveges. Az ajánlatkérő indokai megisméltése nélkül is rögzíti a Döntőbizottság, hogy álláspontja szerint a szöveges és ikonos kijelzés egy jelentős képességbeli különbség adott szoftverrendszerek grafikációs megjelenítőképességében, ráadásul nem indokolatlan: az ajánlatkérő részletes indokát adta annak, hogy miért tartja szükségesnek a vitatott műszaki követelményeket, az szerinte miért felhasználóbarátabb. Ehhez képeset pedig a kérelmező nem mutatta be a jogorvoslati eljárás során, hogy mely okok miatt tartja azonosnak funkcionalitásában az általa preferált szöveges megjelenítést az ikonnal történő megjelenítéssel, nem csatolt azzal kapcsolatos bizonyítékokat, hogy a két megjelenítési módszer funkcionalitásában mely módon tekinthető azonosnak.

41. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét elutasította, mert a kérelmező nem támasztotta alá a jogorvoslati eljárás során, hogy az általa vitatott előírások a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe és a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe vagyis, hogy sértik az esélyegyenlőséget vagy a verseny tisztaságát, és ezzel szemben az ajánlatkérő számára fontos funkció indokai következtek a műszaki leírásból is.

42. A második kérelmi elem esetében a kérelmező állította, hogy kizárólag egy szoftver (Panopto EDU-Core) képes teljesíteni a műszaki leírás „felvétel” követelménye alatt meghatározott „Kontroll monitor támogatás”, „Rögzítő eszközönként 4 csatorna támogatás”, „Külső felvétel visszajelző lámpa támogatás”, továbbá a „Video feltöltés” követelmény alatt a „360 fokos video támogatás” előírást, melyek szerinte mind indokolatlan elvárások. A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint a „Kontroll monitor támogatás” és a „Külső felvétel visszajelző lámpa támogatás” vonatkozásában azon ajánlatkérői indokolás, hogy neki vannak olyan meglévő eszközei, melyeket fel kíván ezekhez a funkciókhoz használni, adott esetben elfogadható lenne, az ajánlatkérő ugyanakkor elmulasztotta a közbeszerzési dokumentumokban előírni azon eszközök típusait, amelyre gondolt. Ugyanígy az ajánlatkérő a „Rögzítő eszközönként 4 csatorna támogatás” és „360 fokos video támogatás” esetében jövőbeni tervekre hivatkozott, ugyanakkor e tervek, célok dokumentációbeli indokolásával adós maradt.

43. A harmadik kérelmi elem esetében a kérelmező azt állította, hogy kizárólag egy szoftver (Panopto EDU-Core) képes teljesíteni a műszaki leírás „integrálhatóság” követelménye alatt meghatározott „Canvas, Blackboard, D2L Brightspace, Sakai, SharePoint, Moodle, Syllabus Plus, Skype, BlueJeans, GoToMeeting, Zoom integráció” előírást, melyek szerinte mind indokolatlan elvárások. A Döntőbizottság szerint annak megítélése, hogy a fejlődés milyen irányba megy majd e körben, szubjektív szempont, jelenleg nem

meghatározható, ezért ez nem indokolhatja a minimumkövetelmények meghatározását.

44. A Döntőbizottság egyebekben a két kérelmi elem elbírálásakor figyelemmel volt a Fővárosi Törvényszék által a 103.K.702.809/2023/17. számú ítéletben kifejtettekre, amelyben – igaz az alkalmassági követelmény túlzó, szerződés tárgyához kapcsolódása körében – rögzítette a bíróság, hogy a közbeszerzési eljárás sajátosságai mentén, alapvetően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalma alapján kell az előírás indokoltságát (túlzó jellegét) és beszerzési tárgyhoz kapcsolódását megítélni. A jelen esetben is azt kellett tehát vizsgálni, hogy a kérelmi elemekkel érintett előírások indokoltsága, szükségessége, beszerzési tárgyhoz kapcsolódása következik-e a közbeszerzési dokumentumokból, illetve a műszaki leírásból. A Döntőbizottság megállapította, hogy egyik vitatott feltétel tekintetében sem tartalmaztak a közbeszerzési dokumentumok olyan szakmai előírásokat, indokokat, amelyben meghatározásra került, hogy az ajánlatkérő miért tartja szükségesnek azokat, illetve ilyen feltétel a műszaki tartalomból sem következett. Ezzel szemben az ajánlatkérő a műszaki leírásában kizárólag a Panopto keretrendszerre hivatkozott zsinórmértékként, ebből az következik, hogy a vitatott feltételek azért kerültek előírásra, mert azokat az említett keretrendszer képes teljesíteni. Az ajánlatkérő akkor jár el a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe és a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe foglaltaknak megfelelően, akkor képesek a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni, illetve akkor nem akadályozza a műszaki leírás indokolatlanul a versenyt, ha az ajánlatkérői elvárások nem túlzóak, nem egy konkrét termék képességeire mutatnak, illetve a konkrét beszerzési igény indokoltsága a közbeszerzési dokumentumok (műszaki leírás) tartalmából következik.

45. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második-harmadik kérelmi elemei körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe és a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe ütköző módon határozta meg a közbeszerzés műszaki leírását, mert a vitatott feltételek funkcionalitása, indokoltsága a közbeszerzési dokumentumok alapján nem volt megítélhető, illetve jelentős mértékben szubjektív következtetéseken, elvárásokon alapult.

46. A negyedik kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 61. § (4) bekezdését, mert nem biztosította a tárgyi beszerzés során a részekre történő ajánlattételt.

47. Az Irányelv preambuluma többek között az alábbi előírásokat tartalmazza:
(78) A közbeszerzésnek igazodnia kell a kkv-k igényeihez. [...] E célból, illetve a verseny fokozása érdekében az ajánlatkérő szerveket ösztönözni kell mindenekelőtt a közbeszerzések részekre bontására. A részekre bontás végezhető mennyiségi alapon, amikor is az egyedi közbeszerzések nagyságának meghatározásakor jobban figyelembe veszik a kkv-k kapacitását, vagy minőségi alapon, a különböző érintett ágazatoknak és szakosításoknak megfelelően, amikor az egyedi közbeszerzések tartalmát igazítják erőteljesebben a specializálódott kkv-szektorokhoz, vagy a különböző egymást követő projektszakaszok alapján. Az ajánlatkérő szerv számára biztosítani kell annak lehetőségét, hogy szabadon határozza meg az egyes részek nagyságát és tárgyát, továbbá hogy a beszerzés becsült értékének kiszámítására vonatkozó szabályokkal összhangban egyes részeket az ezen irányelvben megállapított eljárások alkalmazása nélkül ítéljen oda. Az ajánlatkérő szerv kötelességévé kell tenni, hogy mérlegelje a közbeszerzések részekre bontásának célszerűségét, viszont meg kell hagyni számára a lehetőséget, hogy az általa relevánsnak ítélt bármely indok alapján, igazgatási vagy igazságügyi felügyelet nélkül, önállóan és szabadon hozza meg a döntését. Amennyiben az ajánlatkérő szerv úgy határoz, hogy nem volna

célszerű a közbeszerzést részekre bontani, az egyedi jelentésben vagy a közbeszerzési dokumentumokban meg kell jelölni az ajánlatkérő szerv döntésének főbb okait. Ilyen ok lehet például, ha az ajánlatkérő szerv úgy ítéli meg, hogy a részekre osztás a verseny korlátozásával járhat, vagy fennáll annak a kockázata, hogy a szerződés teljesítése technikailag túlságosan bonyolult vagy túlságosan drága lesz, vagy az egyes részeket elnyerő különböző szerződő felek szükséges koordinálása súlyosan veszélyeztetheti a szerződés megfelelő teljesítését.

Az Irányelv 46. cikke az alábbi előírásokat tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő szervek dönthetnek úgy, hogy valamely szerződést különálló részek formájában ítélik oda, és meghatározhatják az ilyen részek méretét és tárgyát. Azon szerződések kivételével, amelyeket az e cikk (4) bekezdésével összhangban kötelező részekre bontani, az ajánlatkérő szervek kötelesek megadni azon legfontosabb okokat, amelyek miatt úgy döntöttek, hogy nem bontják részekre a szerződést, és ezeket fel kell tüntetni a közbeszerzési dokumentumokban vagy a 84. cikkben említett egyedi jelentésben.

A Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

48. Az ajánlatkérő számára sem az Irányelv, sem a Kbt. felhívott rendelkezései nem teszik kötelezővé a közbeszerzés részekre bontását. A normaszövegek lehetőségként tekintenek rá, illetve a Kbt. 61. § (4) bekezdése a kis- és közepes vállalkozások esélyegyenlőségének biztosítása érdekében azt írja elő, hogy vizsgálja meg az ajánlatkérő, hogy a beszerzés jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a részenkénti ajánlattételt, ha nem, a felhívásban ennek indokát köteles közölni. A jogkérdésben a Fővárosi Törvényszék 15.K.700.401/2018/5. számú ítéletében rögzített, jelen ügyben is irányadónak tekinthető joggyakorlat szerint „az Ajánlatkérő részéről a vizsgálati és az indokolási kötelezettség akkor valósul meg, ha a részekre bontás lehetőségét a Kbt. 61. § (4) bekezdésében foglaltak szerint vizsgálja és a részekre bontás mellőzését a Kbt. 61. § (4) bekezdése szerinti jogszerű indokolással látja el. A Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján annak van jelentősége, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a részajánlattételt.” A Kúria pedig, a Kfv.IV.37.789/2018/5. számú ítéletében kiemelte, hogy „a Kbt. 61. §-ához fűzött indokolás szerint a vizsgálati kötelezettség teljesítése során az ajánlatkérő először azt köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a részajánlat-tételi lehetőség biztosítását. Amennyiben a beszerzés tárgyára tekintettel ez objektíve lehetséges, akkor azt vizsgálja az ajánlatkérő, hogy gazdasági, műszaki és minőségi szempontok miatt nem ésszerűtlen-e az egyes részekre adott esetben különböző gazdasági szereplőkkel több szerződést kötni. Az ésszerűség mindig az adott beszerzés egyedi körülményei szerint ítélandó meg.”

49. Tény, hogy jelen közbeszerzési eljárásban megvizsgálta az ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján a beszerzés részekre bontásának lehetőségét, hiszen ezzel kapcsolatos indokai szerepelnek a felhívás 2.1.4.20) pontjában. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérői indokolást és álláspontja szerint abból egyértelműen megállapítható a részekre történő ajánlattétel kizárásának oka: az ajánlatkérő egységes rendszert kíván beszerezni, nem kívánja a hardver és szoftver elemeket különválasztani. A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint a beszerzés tárgyát képező előadásrögzítő rendszerek igen érzékenyek még akkor is, ha egy komplett rendszerként szállítja le azt egy szakcég. Ha úgy történne a beszerzése, mint ahogy a kérelmező állítja, a részenkénti nyertes ajánlattevők között a hibás teljesítésből eredő felelősség valóban vitatott lehetne, nem beszélve arról, hogy ha a szoftvert megajánló cég

nem tudja, hogy milyen hardvereket kell kezelni, akkor azt sem tudja, mit ajánlhat meg és ez fordítva is igaz. Jelen tárgy esetében egyértelműen kijelenthető, hogy a részekre bontás tilalma a jobb minőség irányába mozdítja el a teljesítést. A Döntőbizottság nem kívánja ehelyütt megismételni az ajánlatkérő indokait, azokat azonban osztotta, a jogorvoslati eljárás során általa kifejtettek következnek a felhívásban közöltekből, a részekre történő ajánlattétel lehetőségétől való eltekintés okai tehát okszerűek és elfogadhatók.

50. A Döntőbizottság nem találta a jelen beszerzéssel összefüggésben a Kbt. 61. § (4) bekezdésébe és a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe ütközőnek azt, hogy az ajánlatkérő nem bontotta részekre a közbeszerzési eljárást, ezért az alaptalan negyedik kérelmi elemet elutasította.

51. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan első és negyedik kérelmi elemet elutasította, a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a második és harmadik kérelmi elemek tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét.

52. A Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontjai szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

b) megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg;

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megsemmisítette a jogsértőnek bizonyult tárgyi ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során hozott döntéseket.

54. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

55. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

56. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette az alábbiak szerint.

57. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, amely a felsőoktatási tevékenységet végző ajánlatkérő oktatási tevékenységének színvonalát emelő árubeszerzésre irányul (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, mivel a jogsértés 2025. szeptember 17-én történt, a tárgyi jogorvoslati eljárás pedig 2025. november 11-én indult (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt,
- azt, hogy a jogsértés reparálható,
- a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja alapján azt, hogy a beszerzés támogatásból valósul meg és a jogsértés megállapításához a támogatás visszafizetéséhez kapcsolódó szankció kapcsolódhat.

58. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert az ajánlatkérő által megsértett Kbt. rendelkezéseknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárásban (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a közbeszerzés értékét, mert 196.402.500.-Ft értékű árubeszerzés magas összegnek minősül (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja).

59. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a Kbt.-be ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- a jogsértés hatását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert ilyen összefüggés a jogorvoslati eljárás során nem volt kimutatható (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),

60. A Döntőbizottság a fentiek alapján a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

61. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási

szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 126. § (3) bekezdése szerint, ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

62. A fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 613.758.-Ft igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a jogorvoslati kérelem második-harmadik kérelmi elemei alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóságnak az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-ot meghaladó része tekintetében visszatérítési kötelezettsége van, míg a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján a 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat az ajánlatkérőnek kell megfizetnie a kérelmező részére. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett arról, hogy a kérelmező által az alaptalan kérelmi elemekre tekintettel megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad. A Döntőbizottság továbbá, mivel a négy kérelmi elem közül kettő esetében végső soron a kérelmezőnek, kettő esetében pedig az ajánlatkérőnek adott igazat, az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett úgy, hogy az ügyfelek viselik a saját költségeiket.

63. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 17.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal, mint támogatást nyújtó
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága