



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.69/23/2022.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Kormányzati Ellenőrzési Hivatal (Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Országos Gyermekvédelmi Szakszolgálat (Debrecen, Piac u. 9/b.), mint a Fővárosi Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat jogutódja

Az ajánlatkérő képviselője: Murvai László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az 1. r. kérelmezett: RABEL-DEKOR Kft. (Tura, Rákóczi út 60.)

Az 1. r. kérelmezett képviselője: Dr. Barna Orsolya ügyvéd (Barna Orsolya Ügyvédi Iroda, Budapest, Bognár u. 6/B.)

A 2. r. kérelmezett: „COORDEX” Kft. (Budapest, Angyal u. 34. 5. em. 1.)

A 2. r. kérelmezett képviselője: Dr. Palotai Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Justitia Tanácsadó Kft., Budapest, Kossuth Lajos utca 34. fszt.1.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „1121 Budapest, Kalóz u. 6. sz. épület felújítása”, 67.503.790.-Ft (EKR000878722020)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés 1. eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezettek megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését, a Döntőbizottság a kezdeményezés 2. eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1. r. kérelmezettel és a 2. kérelmezettel szemben 3.000.000.-Ft - 3.000.000.-Ft, azaz három-három millió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000. Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ügyfeleket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Fővárosi Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat, mint ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része alapján a Kbt. 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 8-án az ajánlattételi felhívást öt gazdasági szereplőnek – köztük az 1. kérelmezettnek és a 2. kérelmezettnek (a továbbiakban együttesen: kérelmezettek) – küldte meg.

Az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció egy alkalommal, 2020. szeptember 22-én került módosításra. A módosítás a teljesítési határidőt, a számlázási feltételeket és az ajánlattételi határidőt érintette.

2. A felhívás releváns rendelkezései a következők:

A II.1.4) pont szerint a közbeszerzés mennyisége:

„1121 Budapest, Kalóz u. 6. szám alatti épület felújítása, a műszaki mellékletként kiadott építészeti, épületgépészeti és épületvillamossági kiviteli tervekben és szakági költségvetési kiírásokban meghatározott műszaki tartalommal.

A tervezett épület összes nettó alapterülete: 319 m².”

A felhívás II.2.4) pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A felújítási munkálatok a 1121 Budapest, Kalóz u. 6. szám alatti telephelyen, az alábbi munkanemekkel (és főbb számszerűsíthető adatokkal):

- Bontás (bontott fém hulladék: 5,79 m³, bontott fa hulladék: 14,09 m³, vegyes bontási törmelék: 29,3 m³)

- Építés (vasbeton aljzat javítása: 102,1 nm, válaszfal építése: 11,09 nm, aljzat kiegyenlítése és burkolat készítése: 444,3 nm, fa nyílászáró: 46 db, diszperziós festés: 1500 nm)

- Épületvillamosság (kábelvédő cső falhoronyba, és kábelek/vezetékek elhelyezése: 1770 m, lámpatestek: 101 db)

- Épület gépészet központi fűtés (fűtési vezeték: 369 m, lapradiátor elhelyezése: 33 db, fűtési rendszer nyomáspróbája és beszállóvezeték: 1 klt)

- Épület gépészet vízellátás (vízvezeték szerelése: 134 m, lefolyóvezeték szerelése: 102 m, elektromos vízmelegítő: 6 db, mosogató: 2 db, mosdó: 4 db, zuhany: 1 db, WC: 5 db, piszoár: 1 db, mozgássérült WC és mosdó: 1-1 db)”

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok a következők voltak:

- A szerződés teljesítésében részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.2. pont tekintetében bemutatott felelős műszaki vezető pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében (0-60 hó) súlyszám: 15
- Jótállási idő (hónapokban, min. 12 hónap, max. 36 hónap) súlyszám: 5
- Garanciális javítások megkezdési határideje (min. 4 óra, max. 24 óra) súlyszám: 5
- Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? (igen/nem) súlyszám: 5
- Összesített nettó ajánlati ár súlyszám: 70

A felhívás II.2.11) pontja szerint a beszerzés nem volt európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.12) További információ pontjának 2. alpontjában, valamint az ajánlati dokumentáció 7.3. pontjában előírta, hogy „alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bek. e) pontját, tehát eredménytelenné nyilvánítja az eljárást, ha az ajánlattételi határidőig nem nyújtottak be legalább két ajánlatot”.

A felhívás VI.2) További információk pontjának 4. alpontja szerint:

„Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése szerinti szakmai ajánlat benyújtása kötelező. Ajánlatkérő a Kbt. 3. § 37. pontja alapján szakmai ajánlatnak tekinti az árazott költségvetést. A szakmai ajánlat hiánya a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokat is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott.

A dokumentáció 8.4. pontjában az ajánlatkérő az ajánlati árral kapcsolatban a következőket írta elő:

„Az ellenszolgáltatást a tételes költségvetések beárazásával kell számítani.

A tételes költségvetéseket a dokumentáció mellékleteként az EKR-ből lehet letölteni.

Összesen 5 db szakági költségvetés és 1 db főösszesítő kitöltése szükséges:

- Bontás
- Építés
- Villamos
- Gépészet vízellátás
- Gépészet központi fűtés
- Főösszesítő

A kitöltött (beárazott) tételes költségvetéseket és a Főösszesítőt az ajánlat mellékleteként csatolni kell az EKR-ben.”

Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként 6 db Excel fájl tett elérhetővé az EKR-ben, amik az árazatlan kitöltendő és beadandó költségvetési kiírásokat tartalmazták:

FGYSZ_Kaloz_u_KOLTSEGVETES_bontas.xls

FGYSZ_Kaloz_u_KOLTSEGVETES_epites.xls

FGYSZ_Kaloz_u_KOLTSEGVETES_villamos.xls

FGYSZ_Kaloz_u_KOLTSEGVETES_gepeszet_vizellatas.xls

FGYSZ_Kaloz_u_KOLTSEGVETES_gepeszet_kozponti_futes.xls

FGYSZ_Kaloz_u_koltsegvetes_FOOSSZESITO.xls

A bontas végű file szerzője szk, utoljára mentette M.L., a tartalom létrehozása 202.03.26. 11:21, utolsó mentés dátuma 2020.09.08. 12:25.

Az építés végű file szerzője szk, utoljára mentette M.L., a tartalom létrehozása 202.03.26. 11:21, utolsó mentés dátuma 2020.09.08. 12:24.

A foosszesito file szerzője bandesz, utoljára mentette M.L., a tartalom létrehozása 202.03.24. 16:33, utolsó mentés dátuma 2020.09.08. 15:05.

A gepeszeti_kozponti futes végű file szerzője bandesz, utoljára mentette M.L., a tartalom létrehozása 202.03.24. 15:38, utolsó mentés dátuma 2020.09.08. 12:26.

A gepeszeti_vizellatas végű file szerzője bandesz, utoljára mentette M.L., a tartalom létrehozása 202.03.24. 16:33, utolsó mentés dátuma 2020.09.08. 12:45.

A villamos végű file szerzője fefe, utoljára mentette M.L., a tartalom létrehozása 2020.04.03. 18:13, utolsó mentés dátuma 2020.09.08. 12:25.

A Bontás, az Építés, a Villamosság szakági költségvetések „Záradék” nevű munkalapjainak, valamint a Főösszesítő A6-os cellája, valamint a Gépészet központi fűtés szakági költségvetés „Záradék” nevű munkalapjának A6-os és A7-es cellája betűtípusának betűstílusa normál.

A Gépészet központi fűtés szakági költségvetés negyedik („Épületgépészeti csővezeték szer” című) munkalap, az ötödik („Épületgépészeti szerelvények és” című) munkalap, valamint a hatodik („Légkondicionáló berendezések” című) munkalap nézete 100%-ra van állítva.

A Gépészet vízellátás szakági költségvetés negyedik („Épületgépészeti csővezeték szer” című) munkalap nézete ez 100%-ra van állítva.

A Villamosság szakági költségvetés „Záradék” nevű munkalapon a cím és a munka leírása sor között 3 sor van (5-7), a munka leírása és a költségvetés főösszesítő között öt sor van (10-14). A negyedik („Falazás és egyéb kőművesmunka” című) munkalap és az ötödik („Elektromosenergia-ellátás, vill” című) munkalap nézete 100%-ra van állítva.

4. A 2020. október 2-i ajánlattételi határidőre csak a kérelmezettek nyújtottak be ajánlatot. Az 1. kérelmezett ajánlata a következő volt: ajánlati ár 88.728.735.-Ft; szakember többlet tapasztalata 60 hónap; jótállás 24 hónap; javítás megkezdése 4 óra, szelektív hulladékgyűjtés igen.

A 2. kérelmezett ajánlata a következő volt: ajánlati ár 93.971.606.-Ft; szakember többlet tapasztalata 0 hónap; jótállás 12 hónap; javítás megkezdése 8 óra, szelektív hulladékgyűjtés igen.

Az 1. kérelmezett ajánlatában a bontas végű file szerzője szk, utoljára mentette P.F., a tartalom létrehozása 2020.03.26. 11:21, utolsó mentés dátuma 2020.09.22. 11:13.

Az építés végű file szerzője szk, utoljára mentette P.F., a tartalom létrehozása 202.03.26. 11:21, utolsó mentés dátuma 2020.09.22. 12:41.

A foosszesito file szerzője bandesz, utoljára mentette P.F., a tartalom létrehozása 2020.03.24. 16:33, utolsó mentés dátuma 2020.09.23. 9:08.

A gepeszeti_kozponti futes file szerzője bandesz, utoljára mentette P.F., a tartalom létrehozása 202.03.24. 15:38, utolsó mentés dátuma 2020.09.23. 9:08.

A gepeszeti_vizellatas végű file szerzője bandesz, utoljára mentette P.F., a tartalom létrehozása 202.03.24. 16:33, utolsó mentés dátuma 2020.09.23. 9:07.

A villamos végű file szerzője fefe, utoljára mentette P.F., a tartalom létrehozása 2020.04.03. 18:13, utolsó mentés dátuma 2020.09.21. 17:44.

A Bontás, az Építés, a Villamosság szakági költségvetések „Záradék” nevű munkalapjainak, valamint a Főösszesítő A6-os cellája, valamint a Gépészet központi fűtés szakági költségvetés „Záradék” nevű munkalapjának A7-es cellája az 1. kérelmezett ajánlatában vastag betűstílussal

tartalmazza a következő szöveget: „Ajánlat adó: RABEL-DEKOR Kft”. A Gépészet vízellátás záradék munkalapja A6-os és A7-es cellája adatot nem tartalmaz, normál betűstílusú.

A Gépészet központi fűtés szakági költségvetés negyedik („Épületgépészeti csővezeték szer” című) munkalap nézete 166%-ra van nagyítva az 1. kérelmezett ajánlatában. Az ötödik („Épületgépészeti szerelvények és” című) munkalap, valamint a hatodik („Légkondicionáló berendezések” című) munkalap nézete 172%-ra van állítva.

A Gépészet vízellátás szakági költségvetés negyedik („Épületgépészeti csővezeték szer” című) munkalap nézete 178%-ra van állítva.

Az 1. kérelmezett ajánlatában Villamosság szakági költségvetés „Záradék” nevű munkalapon a cím és a munka leírása között négy sor van (5-8), míg a munka leírása és a költségvetés főösszesítő között négy (11-14). A negyedik („Falazás és egyéb kőművesmunka” című) munkalap nézete 172%-ra van állítva. Az ötödik („Elektromosenergia-ellátás, vill” című) munkalap nézete 142%-ra van állítva.

A 2. kérelmezett ajánlatában csatolt bontas végű file szerzője szk, utoljára mentette felhasználó, a tartalom létrehozása 202.03.26. 11:21, utolsó mentés dátuma 2020.10.01. 11:213.

Az építés végű file szerzője szk, utoljára mentette felhasználó, a tartalom létrehozása 202.03.26. 11:21, utolsó mentés dátuma 2020.10.01. 11:13.

A foosszesito file szerzője bandesz, utoljára mentette felhasználó, a tartalom létrehozása 202.03.24. 16:33, utolsó mentés dátuma 2020.10.01. 11:14.

A gepesztet_kozponti futes file szerzője bandesz, utoljára mentette felhasználó, a tartalom létrehozása 202.03.24. 15:38, utolsó mentés dátuma 2020.10.01. 11:14.

A gepesztet_vizellatas végű file szerzője bandesz, utoljára mentette Murvai László, a tartalom létrehozása 202.03.24. 16:33, utolsó mentés dátuma 2020.10.01. 11:13.

A villamos végű file szerzője fefe, utoljára mentette felhasználó, a tartalom létrehozása 202.04.03. 18:13, utolsó mentés dátuma 2020.10.01. 11:14.

A Bontás, az Építés, a Villamosság szakági költségvetések „Záradék” nevű munkalapjainak, valamint a Főösszesítő A6-os üres cellája, valamint a Gépészet központi fűtés szakági költségvetés „Záradék” nevű munkalapjának A7-es üres cellája a 2. r. kérelmezett ajánlatában vastag betűsre van állítva. A Gépészet vízellátás záradék munkalapja A6-os és A7-es cellája is normál betűstílusra van állítva.

A Gépészet központi fűtés szakági költségvetés negyedik („Épületgépészeti csővezeték szer” című) munkalap nézete 166%-ra van nagyítva a 2. kérelmezett ajánlatában. Az ötödik („Épületgépészeti szerelvények és” című) munkalap, valamint a hatodik („Légkondicionáló berendezések” című) munkalap nézete 172%-ra van állítva.

A Gépészet vízellátás szakági költségvetés negyedik („Épületgépészeti csővezeték szer” című) munkalap nézete 178%-ra van állítva.

A 2. kérelmezett ajánlatában a Villamosság szakági költségvetés „Záradék” nevű munkalapon a cím és a munka leírása között négy sor van (5-8), míg a munka leírása és a költségvetés főösszesítő között négy (11-14). A negyedik („Falazás és egyéb kőművesmunka” című) munkalap nézete 172%-ra van állítva. Az ötödik („Elektromosenergia-ellátás, vill” című) munkalap nézete 142%-ra van állítva.

5. Az ajánlatkérő mindkét ajánlattevő részére hiánypótlási felhívást bocsátott ki, illetve árindokolást kért. A 2. kérelmezett a hiánypótlási felhívásnak, árindokolási kötelezettségnek nem tett eleget.

6. Az ajánlatkérő az összegezést 2020. november 20-án készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az 1. kérelmezett lett,

az V.2.11) pont szerint a 2. kérelmezett érvénytelen ajánlatot tett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

7. Az ajánlatkérő 2020. november 26-án kötötte meg a vállalkozási szerződést az 1. kérelmezettel.

8. A Fővárosi Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat 2021. június 30. napjával megszűnt. A megszűntető okirat szerint – a nevelőszülői feladatellátáson kívül eső feladatok kivételével – jogutódként az Országos Gyermekvédelmi Szakszolgálat jár el.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei

9. A kezdeményező 2022. február 21-én benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében két elemet terjesztett elő.

10. A kezdeményezés első eleme szerint a kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségüket azzal, hogy az ajánlatukat összehangoltan készítették el. A kezdeményező a jogsértés megtörténte időpontjaként az ajánlatok bontásának időpontját, 2020. október 2-át jelölte meg, mivel az ajánlattevők részéről ekkor állt be az ajánlati kötöttség.

11. A kezdeményezés második eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdésében írt kötelezettségét azzal, hogy a két ajánlatban található, objektív adatok alapján megállapítható egyezések illetőleg egyéb, az összejátszásra utaló jelek ellenére nem fordult a Gazdasági Versenyhivatalhoz. A kezdeményező a jogsértés megtörténte időpontjaként az összegezés megküldésének időpontját, 2020. november 20-át jelölte meg, mivel az ajánlatkérőnek a bírálati szakasz lezárultával ezen időpontig lett volna lehetősége az ajánlatok körében tapasztalható egyezések feltárására és a szükséges intézkedések megtételére.

12. A kezdeményező a jogsértések tudomásra jutása időpontjaként a kezdeményezés mindkét eleme esetén 2021. december 22-ét jelölte meg, amely napon az ajánlatkérő az ajánlatok részeként benyújtott árazott költségvetéseket a kezdeményező részére megküldte, mivel a kezdeményező ekkortól bírt tudomással az árazott költségvetésekkel kapcsolatos jogsértések gyanújáról.

13. A kezdeményező a kezdeményezés első elemével kapcsolatban előadta, hogy az 5 db szakági költségvetés összesen 286 db költségoszt (tételt) tartalmazott, anyag egységár és munkadíj egységár felbontásban. A kérelmezettek által az ajánlataik részeként benyújtott árazott, excel formátumú költségvetések vizsgálata alapján kezdeményező az alábbi megállapításokat tette.

14. A kérelmezettek ajánlatában 22 tétel esetében az anyagegységárak megegyeznek, ami a kezdeményező álláspontja szerint a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható, mivel az ajánlatkérő ezen tételek esetén nem konkrét termék elnevezéssel, cikkszámval, vagy egy adott termék beazonosíthatóságára alkalmas módon – és az egyenértékű termék megajánlásának lehetővé tételével – írta elő az ajánlattételt, amely adott esetben magyarázhatná a megajánlott egységárak egyezését, hanem kizárólag a műszaki paraméterek leírásával. A kezdeményező szerint valós versenykörnyezetben valószerűtlen, hogy az ajánlattevők ugyanazon termékekre, egymástól független módon ugyanazon egységárakat ajánlanak meg.

Így pl. az Építés szakági költségvetés „Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése” fül 44-090-2.8 számú tételre („Új fa nyílászáró, méret: 100/280 cm, N12 külső nyílászáró konszignáció szerint”) vonatkozóan az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette a műszaki tartalom („FŐVÁROS I.1. 22 szerz. 1. 01 04 Nyílászáró konszignáció” pdf) körében: „ALKALMAZANDÓ v. TÍP. HIVATKOZÁSI SZÁMA: egyedi”, azaz egyedi gyártású. A kezdeményező szerint valószerűtlen, hogy valós versenykörnyezetben az ajánlattevők egymástól függetlenül ugyanazokat az anyagárat ajánlanák meg nem szabványméretű, hanem a műszaki leírás szerint is egyedi gyártású ajtókra.

15. A kérelmezettek ajánlatában 18 tétel esetében a munkadíj egységárak megegyeznek, ami a kezdeményező álláspontja szerint a gazdasági ésszerűséggel nem magyarázható, illetőleg minimális a valószínűsége annak, hogy ugyanazon munkatételre egymástól független módon megtett ajánlat esetében az ajánlattevők ugyanazon a munkadíjegységárakat alkalmaznának adott munkanemekre, tekintettel arra, hogy a két cég nem azonos földrajzi helyen helyezkedik el, ennél fogva – már csak a felvonulással járó erőforrások tekintetében is – eltérő munkaszervezést, eltérő ráfordításokat igényelnének.

16. A kérelmezettek ajánlatában 7 tétel esetében mind az anyag-, mind a munkadíj egységár megegyezik.

17. A kérelmezettek ajánlatában 11 tétel esetében az anyag és a munkadíjegységárak különböznek, azonban azok összege (anyag+munkadíj) megegyezik. A kezdeményező szerint valószerűtlen, hogy egymástól független ajánlattétel esetében különböző egységárak alapulvételével ugyanazon összesen díjtételre jutnának az ajánlattevők, kivéve, ha erre éppen fordítva került sor, azaz előbb kerül meghatározásra az összesen díjtétel, amely utóbb lebontásra kerül különböző egységárakra.

18. Legalább 158 db olyan tétel van, ahol a 2. kérelmezett által feltüntetett anyag, vagy munkadíj egységárak, illetőleg az 1. kérelmezett ajánlatában szereplő anyag, illetőleg munkadíj egységárak hányadosai (illetőleg szorzószámai) a kezdeményező szerint nem életszerűek, illetve ugyanaz a szorzószám ismétlődik több, jellemzően ugyanazon fülön szereplő tételnél. Nem életszerűek például az olyan szorzószámok, amelyek esetében az egyik ajánlat szerinti egységár a másik ajánlat ugyanazon tételre vonatkozó egységárától pontosan 5, 10, 20 vagy 70 százalékkal tér el, vagy a harmadával, illetve kétharmadával magasabb összegű. Ismétlődő szorzószám található például a Villamosság szakági költségvetés harmadik („Elektromosenergia-ellátás, vill” című) fülén, ahol a 49-57. sorszámú – kilenc egymást követő tétel – esetében a munkadíj egységárak közötti szorzószám ugyanaz (1,1333). A Gépészet, központi fűtés szakági költségvetés harmadik („Épületgépészeti szerelvények és” című) fülén a 16-26. sorszámú tételek esetében a 2. kérelmezett munkadíj egységára – 11 egymást követő tétel esetén – pontosan 10%-kal magasabb, mint az 1. kérelmezett egységára. Több olyan tétel is előfordul, ahol a 2. kérelmezett által megajánlott egységár egész számú többszöröse, vagy pont két és félszerese az 1. kérelmezett ajánlatában szereplő egységárnak.

19. A kezdeményező kezdeményezéséhez mellékelte az ajánlatok egységárainak összehasonlítását bemutató táblázatokat, amelyekben az anyagegységár egyezéssel érintett tételeket piros színnel, a munkadíj egységár egyezéssel érintett tételeket sárga színnel, az „anyag és díj összeg” egyezéssel érintett tételeket kék színnel, a valószínűtlen szorzószámokat pedig zöld színnel jelölte. A valószínűtlen szorzószámokként megjelölt mezőkben a következő 52 különböző szám szerepelt: 0,06; 0,1; 0,45; 0,5; 0,55; 0,58; 0,6; 0,625; 0,66; 0,6667; 0,7; 0,75; 0,76; 0,8; 0,82; 0,875; 0,88; 0,9; 0,9091; 0,95; 0,98; 1,02; 1,04; 1,05; 1,0556; 1,0667;

1,08; 1,1; 1,12; 1,125; 1,1333; 1,15; 1,16; 1,2; 1,225; 1,25; 1,28; 1,3; 1,3333; 1,34; 1,35; 1,4; 1,5; 1,6; 1,6667; 1,7; 1,75; 2; 2,4; 2,5; 4; 10.

A kezdeményező által csatolt kimutatások – a teljes költségvetés vonatkozásában – az alábbiakat rögzítették:

Bontás munkanemben:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coorex Anyag egységár	Coorex Díj egységre	Coorex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	21-011-11.6	Bontási törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 8,0 m³-es konténerbe	8,00	db	0	80 000	80 000	0	95 000	95 000		1,1875	
2	02-030-3.2	Bontott fém hulladék konténerbe rakása gépi erővel, kiegészítő kézi munkával	5,79	m3	0	4 000	4 000	0	5 000	5 000		1,2500	
3	02-030-5.2	Bontott fa hulladék berakása konténerbe gépi erővel, kiegészítő kézi munkával	14,09	m3	0	1 500	1 500	0	2 000	2 000		1,3333	
4	02-030-7.2	Vegyes bontási törmelék berakása konténerbe gépi erővel, kiegészítő kézi munkával	29,30	m3	0	1 500	1 500	0	2 000	2 000		1,3333	
6	02-020-8.2.2.1	Kiegészítő munkák, törmelék mozgatás helyszínen, kézi erővel, talicskával, 10,0 m távolságra	4,23	m3	0	2 500	2 500	0	2 000	2 000		0,8000	
7	"K"	Szerves hulladékok eltávolítása, konténerbe rakása, fertőtlenítés (galambtetemek és guano szennyeződés eltávolítása a kivitelezési munka első fázisaként)	1	klt.	0	45 000	45 000	0	75 000	75 000		1,6667	
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coorex Anyag egységár	Coorex Díj egységre	Coorex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	12-000-0	Felvonulási költségek a felújítási, átalakítási munkákhoz.	1	átal	0	0	0	50 000	50 000	100 000			
2	12-007-1.1-0000002	Ideiglenes építési munkahely őrzése.	1	átal	0	0	0	0	150 000	150 000			
3	12-004-4.1-0220243	Ideiglenes építési víz biztosítása, kiépítése, ideiglenes fogyasztás költsége, mérőhellyel csatlakozó csőhálózattal, helyszíni organizáció szerint.	1	átal	0	0	0	20 000	20 000	40 000			
4	12-005-9.1-0210011	Ideiglenes építési elektromos energia biztosítása, kiépítése, ideiglenes fogyasztás költsége, építési terület ideiglenes világításának kiépítése, mérőhellyel, főkapcsolóval, helyszíni organizáció szerint.	1	átal	0	0	0	95 000	10 000	105 000			
5	12-011-1.1-0025001	Mobil WC bérleti díj elszámolása, szállítással, heti karbantartással Mobil WC bérleti díj/hó, helyszíni organizáció szerint.	1	db	0	225 000	225 000	100 000	150 000	250 000		0,6667	1,1111
6	12-012-1.1.2-0025003	Konténer bérleti díj elszámolása, raktár konténer, 10,01-20,00 m² alapterület között, bérleti díj/hó, helyszíni organizáció szerint.	1	db	0	0	0	220 000	180 000	400 000			
7	12-012-1.2.2-0025006	Konténer bérleti díj elszámolása, iroda-öltöző konténer 10,01-20,00 m² alapterület között, bérleti díj/hó, helyszíni organizáció szerint.	1	db	0	0	0	200 000	150 000	350 000			
8	"K"	Utak, járdák, munkaterület takarítása napi munkavégzés befejeztével.	1	átal	0	80 000	80 000	50 000	50 000	100 000		0,6250	1,2500
9	"K"	Átadás előtt a munkaterület belső tereiben piperetakarítás szükséges.	1	átal	25 000	220 000	245 000	50 000	200 000	250 000	2,0000	0,9091	1,0204
10	"K"	Levonulás, környezet helyreállítása, kültéri munkaterület, utak, járdák, takarítása	1	átal	10 000	90 000	100 000	0	100 000	100 000		1,1111	1,0000
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coorex Anyag egységár	Coorex Díj egységre	Coorex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	15-012-7.1	Homlokzati csőállvány állítása állványcsőből mint munkaállvány, szintenkénti pallóterítéssel, korláttal, lábdeszkával, állványépítés MSZ és alkalmazástechnikai kézikönyv szerint, 10,00 m magasságig, kivitelezői építéstechnológia szerint.	1	klt.	1 000 000	950 000	1 950 000	580 000	1 100 000	1 680 000	0,5800	1,1579	0,8615
2	"K"	Beltéri munkákhoz elvégzéséhez szükséges guruló csőállvány, létra kivitelezői építéstechnológia szerint	1	klt.	50 000	310 000	360 000	85 000	200 000	285 000	1,7000	0,6452	0,7917
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coorex Anyag egységár	Coorex Díj egységre	Coorex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	19-010-1.51	Forgalomtechnikai terv készítése, helyszíni organizáció szerint.	1	klt	0	0	0	580 000	1 100 000	1 680 000			
2	19-010-1.51	Általános teendők megvalósulás szakaszában, ellenőrző mérések, tervezői egyeztetések	1	klt	0	350 000	350 000	85 000	200 000	285 000		0,5714	0,8143

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	"K"	Beton aljakatok érdes, dudoroktól tarkított felületének kiegyenlítése kézi vésővel	66,64	m2	0	2 500	2 500	1 500	2 200	3 700		0,8800	1,4800
2	"K"	Beton aljakatokban vezetett gépészeti szerelvények helyének bontása, gépészterv szerinti nyomvonalon, 10 cm széles sávban	35,5432	m2	0	4 000	4 000	1 000	3 500	4 500		0,8750	1,1250
3	"K"	Fröcskölt beton lábazat bontása téglafalig	25,56	m2	0	8 000	8 000	2 500	5 500	8 000		0,6875	1,0000
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	33-000-1.1.1.1.1	Teherhordó és kitöltő falazat bontása (új/áthelyezett nyílászárónak), égetett agyag-kerámia termékekből, kisméretű, mészhomok, magasított vagy nagyméretű téglából, bármilyen falvastagsággal, falazó, cementes mészhabarcból	0,05	m3	0	20 000	20 000	1 000	25 000	26 000		1,25000	1,30000
2	33-000-21.1.1.1.1	Válaszfal bontása, égetett agyag-kerámia termékekből, erősítő pillérrel vagy erősítő pillér nélkül falazva, kisméretű, mészhomok, magasított vagy nagyméretű téglából, 15 cm vastagságig, falazó, cementes mészhabarcból falazva	16,23	m2	0	3 000	3 000	1 000	2 500	3 500		0,83333	1,16667
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	36-000-1.1.1	Belső vakolat leverése oldalfalról vagy mennyezetről 2,0 cm vastagságig falazó, cementes mészhabarc (alagsori szinten nyers falig, egyéb helyen ázott/táskás vakolat	270,01	m2	0	800	800	500	500	1 000		0,6250	1,2500
2	"K"	Vakolat leverése homlokzatról ~0,5 cm vastagságig ázott/táskás helyen, előirányzat homlokzat 20 %-a	102,18	m2	0	1 200	1 200	500	500	1 000		0,4167	0,8333
3	"K"	Fűgák kikaparása 2 cm mélységben lábazati zónában	25,56	m2	0	1 000	1 000	500	500	1 000		0,5000	1,0000
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	"K"	Bontandó szerelt válaszfal bontása új/áthelyezett nyílászárónak, CW 75 bordaváza szerelt 2x1,25 cm belteri gipszkarton tábla	2,1	m2	0	1 200	1 200	500	500	1000		0,417	1,200
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	90-008-1-0190081	Megtartandó, felújítandó lépcsők, pihenőlemez, folyamatos, zárt deszkaborítással	26,15	m2	0	1 500	1 500	900	900	1 800		0,600	1,200
2	42-000-2.1	Lapburkolatok bontása, padlóburkolat, lábazat bármely méretű kőanyag, mozaik vagy terazzo lapból	37,82	m2	0	2 000	2 000	500	1 900	2 400		0,950	1,200
3	"K"	Műanyag elemes falburkolatok bontása, szegélyléccel együtt	26,96	m2	5 000	5 000	10 000	500	5 000	5 500	0,100	1,000	0,550
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	43-000-7	Szegélyek, párkány könyöklő bontása, 100 cm kiterített szélességig	43,15	m	0	2 000	2 000	500	1 500	2 000		0,7500	1,0000
2	43-000-5	Lefolyó csatorna bontása 50 cm kiterített szélességig	22,95	m	0	900	900	500	1 000	1 500		1,1111	1,6667
3	43-000-1	Függőereszcsatorna bontása, 50 cm kiterített szélességig	50,84	m	0	900	900	500	1 500	2 000		1,6667	2,2222
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	44-000-1.1	Fa vagy műanyag nyílászáró szerkezetek bontása, ajtó, ablak vagy kapu, 2,00 m ² -ig, N04; 008; N11; 011	11,83	m2	0	2 000	2 000	500	900	1 400		0,4500	0,7000
2	44-000-1.2	Fa vagy műanyag nyílászáró szerkezetek bontása, ajtó, ablak vagy kapu, 2,01-4,00 m ² között, N10.1; 001; 002; 006.1; 009; 010	22,43	m2	0	1 500	1 500	500	900	1 400		0,6000	0,9333
3	44-000-1.3	Fa vagy műanyag nyílászáró szerkezetek bontása, ajtó, ablak vagy kapu, 4,01-6,00 m ² között, 006; 007	10,79	m2	0	1000	1000	500	900	1 400		0,9000	1,4000
4	44-000-1.4	Fa vagy műanyag nyílászáró szerkezetek bontása, ajtó, ablak vagy kapu, 6,01 m ² felett, 005	19,17	m2	0	1000	1000	500	900	1 400		0,9000	1,4000
5	"K"	Fa vagy műanyag nyílászáró tokszerkezetek bontása, ajtó vagy ablak, tervdokumentációban jelölt helyen	1	kt.	0	55000	55000	500	75 000	75 500		1,3636	1,3727

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	45-000-2.1	Sérülésmentesen bontandó/újra felhasználandó nyílászáró díszes rács - LN-04, LN-04.1, konszignáció szerint	4,71	m2	0	5 000	5 000	500	3 000	3 500		0,6000	0,7000
2	"K"	Meglévő nyílászáró rácsok bontása	50,96	m2	0	3 500	3 500	500	3 000	3 500		0,8571	1,0000
3	"K"	Meglévő előtetők bontása	1	kl.	0	25 000	25 000	500	20 000	20 500		0,8000	0,8200
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	"K"	Meglévő, átmedvesedett homlokzati 5cm vtg. EPS hőszigetelés bontása, előírányzat homlokzat 20%-a	102,18	m2	0	1 200	1 200	500	1 000	1 500		0,8333	1,2500

Építés munkanemben:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	21-011-11.6	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 8,0 m³-es konténerbe	2	db	0	80 000	80 000	0	95 000	95 000		1,188	1,188
2	02-030-3.2	Építési törmelék - fém hulladék konténerbe rakása gépi erővel, kiegészítő kézi munkával	1,23	m3	0	2 000	2 000	0	2 500	2 500		1,250	1,250
3	02-030-1.1.2	Építési törmelék - szelektált építési telepített újrahasznosított üzembe való szállításhoz, konténerbe rakása gépi erővel, kiegészítő kézi munkával	3,1	m3	0	2 000	2 000	0	3 500	3 500		1,750	1,750
4	02-030-5.2	Építési törmelék - fa hulladék berakása konténerbe gépi erővel, kiegészítő kézi munkával	0,65	m3	0	2 000	2 000	0	3 500	3 500		1,750	1,750
5	02-030-7.2	Vegyes építési törmelék berakása konténerbe gépi erővel, kiegészítő kézi munkával	4,98	m3	0	2 000	2 000	0	3 500	3 500		1,750	1,750
6	02-020-8.2.2.1	Kiegészítő munkák, törmelék mozgatás helyszínen, kézi erővel, talicskával, 10,0 m távolságra	1,66	m3	0	2 000	2 000	0	3 500	3 500		1,750	1,750
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	"K"	Sérült és/vagy hiányos vasbeton aljzat javítása, pótlása C20 szilárdsági osztálynak megfelelően, max. 6 cm vastagságban	102,07	m2	1 320	4 800	6 120	1500	3500	5 000	1,136	0,729	0,817
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	33-011-1.1.1.4.1.1-0127555	Válaszfal építése, égetett agyag-kerámia termékekből, normál elemekből, 100 mm falvastagságban, Porotherm 10 N+F 500x100x238 mm, 5 N/mm², hagyományos falazóhabarcs (Hf10-mc)	11,09	m2	3 750	2 750	6 500	5 000	3 000	8 000	1,3333	1,0909	1,2308
2	33-091-1.1.1-2110002	Szélső falban nyílásbefalazás, nyílászárókészítés vagy kisebb falpótlások, 320 mm és ennél vastagabb falban, csorbázatvesséssel, kettősméretű, kevéslyukú falazóblokkal	7,21	m3	50 000	28 000	78 000	50 000	30 000	80 000	1,0000	1,0714	1,0256
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	36-003-2.2.1/M	Belső sőtároló vakolat készítése, falon és mennyezeten, alagsori- és földszinten, 0,5 cm elővakolat + 1 cm vtg. sőtároló alapvakolat + 1 cm vtg. fedővakolat + 0,5 cm simító vakolat - KEIM rendszer	216,01	m2	22 000	5 000	27 000	19 900	5 500	25 400	0,90455	1,10000	0,94074
2	36-001-1.1.1-0550040	Sima oldalfal-, mennyezetvakolat készítése - belső falak, mennyezet, magas földszint, emeleti szinten, 1,5 cm vastag, zsákos kiszerelésű szárazhabarcsból - BAUMIT MPI25, előírányzat felület 15 %-a	54,00	m2	1 000	2 800	3 800	1 500	3 000	4 500	1,50000	1,07143	1,18421
3	36-005-1.1.1.1-0414710	Homlokzati fedővakolat réteg készítése kézi felhordással, előkevert normál szárazhabarcsból, fedővakolat: BAUMIT Creativ Top Silk dörzsölt technikával felhordva, előírányzat homlokzati felület 35 %-a	102,18	m2	4 500	3 500	8 000	5 000	3 300	8 300	1,11111	0,94286	1,03750
4	36-090-1.1.1-0550030	Lábazati felázás javítása terep -20 cm +45 cm magasságig részletrajz szerint, rekonstrukció, technológiai leírásnak megfelelő műszaki tartalommal, komplett kivitelben (lsd. Tervdokumentáció)	33,99	m2	1 500	2 500	4 000	1 900	3 000	4 900	1,26667	1,20000	1,22500

Sz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coorex Anyag egységár	Coorex Díj egységre	Coorex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	39-005-2.2.2-0120031	Vizes helyiségek szerelőfalainál előtétfal készítése, 2 rtg. gipszkarton borítással, 75 mm széles, erősített profilvázra szerelve RIGIPS 2 rtg. RBL 12,5 gipszkarton	15,91	m2	3 500	4 500	8 000	4500	4000	8 500	1,2857	0,8889	1,0625
2	39-001-3.1.2-0120012	12,5 cm-CW fém vázszerkezetre szerelt válaszfal 2 x2 rtg. normál, 12,5 mm vtg. gipszkarton borítással, hőszigeteléssel, csavarfejek és illesztések glettelve (Q2), egyszeres, CW 75 tartóvázal RIGIPS normál építőlemez RB 12,5 mm, ásványi szálas hőszigetelés	4,68	m2	5 000	6 000	11 000	6000	5000	11 000	1,2000	0,8333	1,0000
3	39-003-1.2.2.5.1-0120012	vizes helyiségekben, és első emelti teakonyhában 23-52 cm függesztett monolit gipszkarton állmennyezet 2 rtg. 1,25 cm vastag gipszkartonnal, kötésbe rakva, toldások mentén üvegszál erősítéssel glettelve, mennyezeti világítótestek beépítési helyének kialakításával	31,02	m2	3 500	6 000	9 500	4000	6000	10 000	1,1429	1,0000	1,0526
4	"K"	Meghallgató helyiségnél, akusztikai előtétfal készítése, 1 cm-t eltartva meglévő falról, 2 rtg. gipszkarton borítással, 50 mm széles normál profilvázra szerelve 2 rtg. RIGIPS RF 12,5 gipszkarton, 50 mm vtg. Isover Akusto szigeteléssel	38,92	m2	6 500	10 000	16 500	11000	10000	21 000	1,6923	1,0000	1,2727
Sz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coorex Anyag egységár	Coorex Díj egységre	Coorex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	42-041-2.2.1-0417969	Meglévő aljzat kiegyenlítése laminált parketta, valamint rugalmas burkolat alá (nagy igénybevétel) nedves cementes zrch és betonpadló felület előkészítése, 3 mm vastagságban (<4 CM%) SAKRET AMS Önterülő aljzatkiegyenlítő + SAKRET SG Speciális alapozó	444,29	m2	2 500	3 000	5 500	3000	3000	6000	1,2000	1,0000	1,0909
2	42-051-1.1.2.3.1.1-0217018	Padlóburkolat készítése, csiszolt esztrich járófelületre, szintelen műgyanta bevonattal, kopásálló műgyanta bevonati rendszerrel	43,65	m2	2 500	3 500	6 000	3000	3000	6000	1,2000	0,8571	1,0000
3	"K"	Padlóburkolat készítése, csiszolt esztrich járófelületre, laminált parketta elemes burkolattal, polifoam elválasztó réteggel, szegélyezéssel	180,37	m2	8 000	2 800	10 800	9000	3000	12000	1,1250	1,0714	1,1111
4	"K"	Padlóburkolat készítése, csiszolt esztrich járófelületre, csúszásmentes, kopásálló greslappal, beltérben, szegélyezéssel	71,27	m2	9 500	7 500	17 000	9000	9000	18000	0,9474	1,2000	1,0588
5	"K"	Padlóburkolat készítése, csiszolt esztrich járófelületre, csúszásmentes, kopásálló linóleummal, orvostechnológiai kiírás szerint, beltérben, szegélyezéssel	12,56	m2	12 500	7 500	20 000	14000	9000	23000	1,1200	1,2000	1,1500
6	"K"	Teraszburkolat készítése, csiszolt járófelületre, csúszásmentes, kopásálló greslappal, kültérben, szegélyezéssel	102,43	m2	9 000	7 500	16 500	9000	9000	18000	1,0000	1,2000	1,0909
7	"K"	Működő felület javítása-Lépcsőkarok járható felülete	26,15	m2	1 000	5 000	6 000	4000	4500	8500	4,0000	0,9000	1,4167

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	43-002-11.1-0148317	Lefolyócső szerelése, kör keresztmetszettel, bontott lefolyók helyén, bármilyen kiterített szélességgel, előrepatinázott ólomzínű fémlemez - RHEINZINK fémlemez rendszer, 0,7 mm vtg., csatomatartó vassal	22,95	m	5 000	2 000	7 000	6000	3000	9000	1,2000	1,5000	1,2857
2	43-002-1.1-0148137	Függőereszcsatorna szerelése, félkörszelvényű, bármilyen kiterített szélességben, bontott ereszcsatorna helyen, minősített ötvözött horganylemezről patinázott ólomlemez színű, félkörszelvényű függő ereszcsatorna, 0,70 mm vtg, 333 mm	50,84	m	8000	2000	10 000	8000	3000	11000	1,0000	1,5000	1,1000
3	43-003-1.1.1.1-0993104	Ereszcsatorna szerelése, horganyzott acél merevítőszegély, előrepatinázott ólomzínű fémlemez cseppentőszegéllyel - RHEINZINK fémlemez rendszer, 100 cm kiterített szélességig, 0,7 mm vtg.	50,84	m	3 000	1 800	4 800	3000	3000	6000	1,0000	1,6667	1,2500
4	"K"	Terasznál, Függőereszcsatorna szerelése, félkörszelvényű, bármilyen kiterített szélességben, porszóró alumínium lemezből, minden tartozékával együtt, SCHLÜTER-BARIN rendszer	15,74	m	6000	1800	7 800	6000	2000	8000	1,0000	1,1111	1,0256
5	"K"	Terasznál, Lefolyócső szerelése, kör keresztmetszettel, alaprajzon jelölt helyen, porszóró alumínium lemezből, minden tartozékával együtt, SCHLÜTER-BARIN rendszer	7,1	m	7000	1800	8 800	6000	3000	9000	0,8571	1,6667	1,0227

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységre	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coorex Anyag egységre	Coorex Díj egységre	Coorex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	44-001-2.2.1-0120775	Új fa nyílászáró, méret: 130/180 cm, N02 külső nyílászáró konszignáció szerint	4	db	170 000	22 000	192 000	195 000	25 000	220 000	1,1471	1,1364	1,1458
2	44-001-2.2.1-0120775	Meglévő/felújított fa nyílászáró, méret: 65/50 cm, N03 külső nyílászáró konszignáció szerint	3	db	22 500	3 500	26 000	20 000	4 000	24 000	0,8889	1,1429	0,9231
3	44-001-2.2.1-0120775	Utángyártott kapcsolt gerébtokos fa nyílászáró, méret: 105/175 cm, N04 külső nyílászáró konszignáció szerint	4	db	300 000	50 000	350 000	330 000	45 000	375 000	1,1000	0,9000	1,0714
4	44-001-2.2.1-0120775	Sorolt új fa nyílászáró, méret: 140/180 cm, N05 külső nyílászáró konszignáció szerint	7	db	290 000	40 000	330 000	280 000	45 000	325 000	0,9655	1,1250	0,9848
5	44-001-2.2.1-0120775	Meglévő/felújított műanyag nyílászáró, méret: 90/150 cm, N06 külső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	70 000	10 000	80 000	70 000	12 000	82 000	1,0000	1,2000	1,0250
6	44-001-2.2.1-0120775	Új egyedi, íves záródású fa nyílászáró, méret: 280/190 cm, N07 külső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	395 000	50 000	445 000	385 000	45 000	430 000	0,9747	0,9000	0,9663
7	44-001-2.2.1-0120775	Meglévő/felújított fa nyílászáró, méret: 85/105 cm, N08 külső nyílászáró konszignáció szerint	6	db	55 000	8 500	63 500	50 000	10 000	60 000	0,9091	1,1765	0,9449
8	44-001-2.2.1-0120775	Meglévő/felújított fa nyílászáró, méret: 65/180 cm, N09 külső nyílászáró konszignáció szerint	2	db	95 000	15 000	110 000	100 000	15 000	115 000	1,0526	1,0000	1,0455
9	44-001-2.2.1-0120775	Meglévő/felújított fa nyílászáró, méret: 115/215 cm, N10 külső nyílászáró konszignáció szerint	4	db	240 000	35 000	275 000	250 000	45 000	295 000	1,0417	1,2857	1,0727
10	44-001-2.2.1-0120775	Utángyártott fa nyílászáró, méret: 115/215 cm, N10.1 külső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	380 000	50 000	430 000	380 000	45 000	425 000	1,0000	0,9000	0,9884
11	44-090-2.8	Utángyártott fa nyílászáró, méret: 85/215 cm, N11 külső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	250 000	50 000	300 000	250 000	45 000	295 000	1,0000	0,9000	0,9833
12	44-090-2.8	Utángyártott fa nyílászáró, méret: 85/215 cm, N11.1 külső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	300 000	50 000	350 000	300 000	45 000	345 000	1,0000	0,9000	0,9857
13	44-090-2.8	Új fa nyílászáró, méret: 100/280 cm, N12 külső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	300 000	50 000	350 000	300 000	45 000	345 000	1,0000	0,9000	0,9857
14	44-090-2.8	Meglévő/felújított fa nyílászáró, méret: 45/215 cm, N13 külső nyílászáró konszignáció szerint	2	db	55 000	10 000	65 000	50 000	10 000	60 000	0,9091	1,0000	0,9231
15	44-090-2.8	Meglévő/felújított fa nyílászáró, méret: 115/215 cm, N14 külső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	140 000	30 000	170 000	150 000	45 000	195 000	1,0714	1,5000	1,1471
16	44-090-2.8	Meglévő/felújított fa nyílászáró, méret: 60/70 cm, N15 külső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	38 000	8 000	46 000	40 000	10 000	50 000	1,0526	1,2500	1,0870
17	44-090-2.8	Meglévő/felújított fa nyílászáró, méret: 61/115 cm, N16 külső nyílászáró konszignáció szerint	2	db	80 000	15 000	95 000	90 000	15 000	105 000	1,1250	1,0000	1,1053
18	44-090-2.8	Beltéri tömör nyílászáró, meglévő tokszerkezetre szerelve méret: 100/200 cm, 1. belső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	90 000	15 000	105 000	90 000	15 000	105 000	1,0000	1,0000	1,0000
19	44-090-2.8	Beltéri tömör nyílászáró, meglévő tokszerkezetre szerelve méret: 100/200 cm, 3. belső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	80 000	15 000	95 000	80 000	15 000	95 000	1,0000	1,0000	1,0000
20	44-090-2.8	Meglévő/felújított fa nyílászáró, méret: 135/270 cm, 5. belső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	210 000	30 000	240 000	210 000	35 000	245 000	1,0000	1,1667	1,0208
21	44-090-2.8	Új fa nyílászáró, méret: 245/138,5 cm, 8. belső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	170 000	25 000	195 000	165 000	30 000	195 000	0,9706	1,2000	1,0000
22	"K"	Új keményfa könyöklő, 3,5 cm vtg., tervezett új nyílászáróknál	25,35	m	9 800	1 500	11 300	10 000	1 000	11 000	1,0204	0,6667	0,9735

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységar	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységar	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	44-001-2.2.1-0120775	Bejárati acéltokos nyílászáró, méret: 100/270 cm, N01 külső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	300 000	50 000	350 000	320000	65000	385000	1,0667	1,3000	1,1000
2	44-001-2.2.1-0120775	Új acéltokos nyílászáró, méret: 100/210 cm, 2. belső nyílászáró konszignáció szerint	6	db	115 000	18 000	133 000	120000	25000	145000	1,0435	1,3889	1,0902
3	44-001-2.2.1-0120775	Új akuszkailag igényes, acéltokos nyílászáró, méret: 100/210 cm, 2.1 belső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	150 000	18 000	168 000	150000	25000	175000	1,0000	1,3889	1,0417
4	44-001-2.2.1-0120775	Új fémkeretes, üveg nyílászáró, méret: 135/317 cm, 4. belső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	270 000	40 000	310 000	280000	25000	305000	1,0370	0,6250	0,9839
5	44-001-2.2.1-0120775	Új acéltokos nyílászáró, méret: 90/210 cm, 6. belső nyílászáró konszignáció szerint	4	db	110 000	15 000	125 000	110000	25000	135000	1,0000	1,6667	1,0800
6	44-001-2.2.1-0120775	Új akuszkailag igényes, acéltokos nyílászáró, méret: 90/210 cm, 6.1 belső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	130 000	15 000	145 000	130000	25000	155000	1,0000	1,6667	1,0690
7	44-001-2.2.1-0120775	Új acéltokos nyílászáró, méret: 75/210 cm, 7. belső nyílászáró konszignáció szerint	7	db	90 000	13 000	103 000	90000	20000	110000	1,0000	1,5385	1,0680
8	44-001-2.2.1-0120775	Új acéltokos nyílászáró, méret: 140/205 cm, 9. belső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	160 000	20 000	180 000	160000	20000	180000	1,0000	1,0000	1,0000
9	45-002-2.4-0131378	Új acéltokos nyílászáró, méret: 120/205 cm, 10. belső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	140 000	20 000	160 000	140000	20000	160000	1,0000	1,0000	1,0000
10	45-002-2.4-0131378	Új acéltokos nyílászáró, méret: 90/210 cm, 11. belső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	110 000	15 000	125 000	110000	15000	125000	1,0000	1,0000	1,0000
11	45-002-2.4-0131378	Új acéltokos nyílászáró, méret: 75/210 cm, 12. belső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	90 000	15 000	105 000	90000	15000	105000	1,0000	1,0000	1,0000
12	45-002-2.4-0131378	Új acéltokos nyílászáró, méret: 70/210 cm, 13. belső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	80 000	15 000	95 000	90000	15000	105000	1,1250	1,0000	1,1053
13	45-002-2.4-0131378	Új acéltokos nyílászáró, méret: 90/210 cm, 14. belső nyílászáró konszignáció szerint	1	db	110 000	15 000	125 000	115000	15000	130000	1,0455	1,0000	1,0400
14	45-005-1.1-0180101	Meglévő/felújított kovácsoltvas díszes rács, méret: rajz szerint, LN04 lakatos konszignáció szerint	1	db	23 000	3 500	26 500	25000	5500	30500	1,0870	1,5714	1,1509
15	45-005-1.1-0180101	Meglévő/felújított kovácsoltvas díszes rács, méret: rajz szerint, LN04.1 lakatos konszignáció szerint	1	db	75 000	10 000	85 000	80000	10000	90000	1,0667	1,0000	1,0588
16	45-005-1.1-0180101	Új egyedi pálcás fém korlát, méret: rajz szerint, L01 tervezett lakatos konszignáció szerint	1	db	45 000	8 000	53 000	50000	10000	60000	1,1111	1,2500	1,1321
17	45-005-1.1-0180101	Új egyedi pálcás fém korlát, méret: rajz szerint, L02 tervezett lakatos konszignáció szerint	5	db	88 000	16 000	104 000	90000	10000	100000	1,0227	0,6250	0,9615
18	45-005-1.1-0180101	Új egyedi pálcás fém korlát, méret: rajz szerint, L03 tervezett lakatos konszignáció szerint	3	db	45 000	8 000	53 000	48000	10000	58000	1,0667	1,2500	1,0943
19	45-005-1.1-0180101	Új egyedi pálcás fém korlát, méret: rajz szerint, L04 tervezett lakatos konszignáció szerint	13	db	100 000	19 000	119 000	105000	20000	125000	1,0500	1,0526	1,0504
20	45-005-1.1-0180101	Új egyedi pálcás fém korlát, méret: rajz szerint, L05 tervezett lakatos konszignáció szerint	5	db	107 000	20 000	127 000	105000	20000	125000	0,9813	1,0000	0,9843
21	45-005-1.1-0180101	Új egyedi pálcás fém korlát, méret: rajz szerint, L06 tervezett lakatos konszignáció szerint	4	db	90 000	15 000	105 000	100000	15000	115000	1,1111	1,0000	1,0952
22	45-005-1.1-0180101	Új egyedi pálcás fém korlát, méret: rajz szerint, L07 tervezett lakatos konszignáció szerint	1	db	45 000	8 000	53 000	45000	10000	55000	1,0000	1,2500	1,0377
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységar	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységar	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	47-011-15.1.1.1-0151171	Diszperziós festés műanyag bázisú vizes-diszperziós fehér vagy gyárilag színezett festékkel, új vagy régi lekapart, előkészített alapfelületen, vakolaton, két rétegben, tagolatlan sima felületen, diszperziós belső falfesték, fehér színben, 2 rétegben, szükséges javításokkal, I. oszt. minőségben (független, íves felületeken, tagolt és sima felületű mennyezeten) Héra diszperziós belső falfesték, fehér, egyéb felületi kialakításokat lásd belsőépítészeti tervek szerint	1500,04	m2	200	900	1 100	300	1100	1400	1,5000	1,2222	1,2727
2	47-000-1.99.1.2.1.1-0218023	Belső festés ekneél felület előkészítése, felület glettelése zsákos kiserelésű anyagból, Remmers TOP Q2 (alapozóval, sarkvédelemmel), bármilyen padozatú helyiségben	270,01	m2	800	1 600	2 400	990	1750	2740	1,2375	1,0938	1,1417

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	48-015-2-0418829	Utólagos bevonatszigetelés, > 5 mm dinamikus repedésáthidaló képességgel, 2,5-3,5 kg/m ² anyagfelhasználással, felületkiegyenlített és csiszolt aljzatbetonra, 25 cm magasságban terasszal csatlakozó falaknál felhordva, hajlat és felületerősítő lemezeivel együtt - VULKEM QUICK vízzáró rendszer	122,92	m ²	15 000	1 500	16 500	16 500	2 500	19 000	1,1000	1,6667	1,1515
2	48-007-41.1.1.1.2-0091159	Kiegészítő hőszigetelés új nyílászárók beépítésénél, megévő áthidaló körül, kávánál expandált polisztirolhab lemezzel AUSTROTHERM EPS 80 expandált polisztirol keményhab hőszigetelő lemez	5,92	m ²	5 000	2 000	7 000	4 900	1 900	6 800	0,9800	0,9500	0,9714
3	"K"	Átnedvesedett homlokzati hőszigetelés pótlása 5 cm vastagságban expandált polisztirolhab lemezzel AUSTROTHERM EPS 80 expandált polisztirol keményhab hőszigetelő lemez	102,18	m ²	1 200	2 900	4 100	1 000	3 100	4 100	0,8333	1,0690	1,0000
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	"K"	Új kültéri árnyékoló - WAREMA K50, Acryl Standard szövettel, RAL 9006 színben, motoros vezérléssel, mechanikailag rögzített módon gyártói utasítás szerint, méret: 500/285 cm, 15°-os dőlésszöggel, alaprajzon jelölt helyen	1	db	1 800 000	250 000	2 050 000	1950000	280000	2230000	1,0833	1,1200	1,0878
2	"K"	Új kültéri árnyékoló - WAREMA K50, Acryl Standard szövettel, RAL 9006 színben, motoros vezérléssel, mechanikailag rögzített módon gyártói utasítás szerint, méret: 430/300 cm, 15°-os dőlésszöggel, alaprajzon jelölt helyen	1	db	1 600 000	250 000	1 850 000	1575000	200000	1775000	0,9844	0,8000	0,9595

Gépészet, központi fűtés

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	33-063-1.1.1	Faláttörés 30x30 cm méretig, téglafalban, helyreállítással	26	db	0	800	800	500	900	1 400		1,1250	1,7500
2	33-063-2.1.1	Födémáttörés 30x30 cm méretig, helyreállítással	12	db	0	1 500	1 500	500	900	1 400		0,6000	0,9333

Sz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	81-000-1.1.1	Csővezetékek bontása, horganyzott vagy fekete acélesővek tartószerkezetéről, vagy padlócsatormából lángvágással, deponálással, DN 50 méretig	250	m	200	800	1 000	500	900	1400	2,5000	1,1250	1,4000
2	81-004-1.5.1.1.1.2 0337391	Fűtési vezeték, Horganyzott szénacéleső szerelése, préselt csökötésekkel, cső elhelyezése csőidomokkal, szakaszos nyomáspróbával, szabadon, horonyba vagy padlócsatornába, DN 12 - DN 50, DN 15 GEBERIT Mapress szénacél kívül horganyzott cső, d18x1,2, Cikkszám: 29253	292	m	5 000	2 500	7 500	4000	2000	6000	0,8000	0,8000	0,8000
3	81-004-1.5.1.1.1.3 0337392	Fűtési vezeték, Horganyzott szénacéleső szerelése, préselt csökötésekkel, cső elhelyezése csőidomokkal, szakaszos nyomáspróbával, szabadon, horonyba vagy padlócsatornába, DN 12 - DN 50, DN 20 GEBERIT Mapress szénacél kívül horganyzott cső, d22x1,5, Cikkszám: 29254	42	m	7 000	3 500	10 500	7200	4000	11200	1,0286	1,1429	1,0667
4	81-004-1.5.1.1.1.4 0337393	Fűtési vezeték, Horganyzott szénacéleső szerelése, préselt csökötésekkel, cső elhelyezése csőidomokkal, szakaszos nyomáspróbával, szabadon, horonyba vagy padlócsatornába, DN 12 - DN 50, DN 25 GEBERIT Mapress szénacél kívül horganyzott cső, d28x1,5, Cikkszám: 29255	28	m	8 000	4 000	12 000	7200	4200	11400	0,9000	1,0500	0,9500
5	81-004-1.5.1.1.1.5 0337394	Fűtési vezeték, Horganyzott szénacéleső szerelése, préselt csökötésekkel, cső elhelyezése csőidomokkal, szakaszos nyomáspróbával, szabadon, horonyba vagy padlócsatornába, DN 12 - DN 50, DN 32 GEBERIT Mapress szénacél kívül horganyzott cső, d35x1,5, Cikkszám: 29256	7	m	12 000	6 000	18 000	14500	8800	23300	1,2083	1,4667	1,2944
6	81-006-1.1.1.1.1.1-0242508	Előszigetelt klimatechnikai rézeső átm. 6.35mm	85	m	1 250	800	2 050	2000	900	2900	1,6000	1,1250	1,4146
7	81-006-1.1.1.1.1.2-0242512	Előszigetelt klimatechnikai rézeső átm. 9.52mm	85	m	2 000	1 000	3 000	2000	900	2900	1,0000	0,9000	0,9667
		Csővezetékek mázolósa DN80 átmérőig alapmázolás	369	m	500	750	1 250	500	900	1400	1,0000	1,2000	1,1200
		Csővezetékek mázolósa DN80 átmérőig fedőmázolás	369	m	800	750	1 550	700	900	1600	0,8750	1,2000	1,0323

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységar	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységar	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	82-000-1.1.1	Szerelvények leszerelése, karimás szerelvények, DN 100 méretig	4	db	0	2 500	2 500	0	2000	2 000		0,8000	0,8000
2	82-000-4.2.6	Gáz- és fűtőszelvényi berendezési tárgyak leszerelése, fűtőszelvényi berendezési tárgyak radiátorok	21	db	500	1 500	2 000	500	2000	2 500	1,0000	1,3333	1,2500
3	82-000-4.2.8	Gáz- és fűtőszelvényi berendezési tárgyak leszerelése, fűtőszelvényi berendezési tárgyak szaniter szivattyúk víz-fűtés	1	db	500	1 500	2 000	500	2000	2 500	1,0000	1,3333	1,2500
4	82-001-6.2.8-0121008	Egyoldalon menetes szerelvény elhelyezése, külső vagy belső menettel, illetve hollandival csatlakoztatva DN 15 légtelenítő szelep, kifolyó- és locsoló szelep, töltő szelep HERZ automata légtelenítő, EPDM tömítéssel, 0°C-100°C, 1/2", Csz: 1263001	16	db	3 000	1 500	4 500	3 000	2000	5 000	1,0000	1,3333	1,1111
5	82-001-7.2.2-0130598	Kétoldalon menetes vagy roppantógyűrűs szerelvény elhelyezése, külső vagy belső menettel, illetve hollandival csatlakoztatva DN 15 gömbcsap, víz- és gázfőcsap MOFEM AHA Univerzális gömbcsap 1/2" kb. menettel, toldattal, névleges méret 15 mm, sárgaréz, natúr, 16 bar, Kód: 113-0009-00	16	db	5 500	1 500	7 000	5 000	2000	7 000	0,9091	1,3333	1,0000
6	82-001-7.4.1-0114003	Kétoldalon menetes vagy roppantógyűrűs szerelvény elhelyezése, külső vagy belső menettel, illetve hollandival csatlakoztatva DN 25 szelepek, csappantyúk (szabályzó, folyó-elzáró, beavatkozó) TA STAD BB beszabályozó szelep PN 20 mérőcsonkkal, DN 25, Cúcszám: 52-151-025	1	db	45 000	4 500	49 500	44 000	5000	49 000	0,9778	1,1111	0,9899
7	82-001-7.5.1-0342517	Kétoldalon menetes vagy roppantógyűrűs szerelvény elhelyezése, külső vagy belső menettel, illetve hollandival csatlakoztatva DN 32 szelepek, csappantyúk (szabályzó, folyó-elzáró, beavatkozó) Honeywell visszacsapó szelep, víz, olaj, levegő közege, EA típusú, 2.folyadékat-ig, 5/4", belső menetes, PN16, max 70°C, (kvs=10,8), RV280-11/4A	1	db	15 000	2 500	17 500	16 000	3000	19 000	1,0667	1,2000	1,0857
8	82-001-7.5.2-0130606	Kétoldalon menetes vagy roppantógyűrűs szerelvény elhelyezése, külső vagy belső menettel, illetve hollandival csatlakoztatva DN 32 gömbcsap, víz- és gázfőcsap MOFEM AHA Univerzális gömbcsap 5/4" bb. menettel, vízáthcsatás 330 l/min., névleges méret 32 mm, sárgaréz, natúr, 10 bar, Kód: 113-0051-00	3	db	15 000	2 500	17 500	16 000	3000	19 000	1,0667	1,2000	1,0857
9	82-001-7.5.3-0121444	Kétoldalon menetes vagy roppantógyűrűs szerelvény elhelyezése, külső vagy belső menettel, illetve hollandival csatlakoztatva DN 32 szennyfogósűrű, gáz-sűrű, szap- és levegőelválasztó HERZ szennyfogó-sűrű 5/4" 0,4 mm, Csz: 1411104	1	db	18 000	2 500	20 500	16 000	3000	19 000	0,8889	1,2000	0,9268
10	82-001-16.2.3-0118636	Fűtőtest szerelvény elhelyezése külső vagy belső menettel, illetve hollandival csatlakoztatva DN 15 visszatérő elzárószelep Heimeier Regolux visszatérő kettős beállítási csavarzat, egyenes kivitelű, KM 3/4", nikkelezett, 1/2", 0414-02.000	34	db	7 000	2 500	9 500	7 000	3000	10 000	1,0000	1,2000	1,0526
11	82-001-16.2.5-0118116	Fűtőtest szerelvény elhelyezése külső vagy belső menettel, illetve hollandival csatlakoztatva DN 15 termosztatikus szelep, termosztatikus szelep szett Heimeier Standard termosztatikus szeleptest nikkelezett vörööntvényből, egyenes kivitelű, íves csavarzattal, 1/2", Kvs=1,35, 2206-02.000	34	db	8 000	2 500	10 500	7 000	3000	10 000	0,8750	1,2000	0,9524
12	82-008-3.1.4.1.1-0125677	Fűtés-, klíma-, hűtőtechnika nedvestengelyű nagyhatásfokú szabályozott szivattyú, menetes vagy karimás kötéssel, egyes szivattyúk, DN 15-25 Wilo-Yonos PICO 25/1-6 nedvestengelyű nagy hatásfokú keringető szivattyú, DN 25, menetes csatl., A-energiaoszt., PN10, 1~230V, IP44, +2...+110°C,	1	db	65 000	15 000	80 000	59 000	25000	84 000	0,9077	1,6667	1,0500
13	82-012-3.2.1.4-0423461	Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 2 soros, 1600 mm-ig, 600 mm VOGEL & NOOT kompakt lapradiátor 22K típus, 2-soros, 2 konvektorlemez borítással, 600x400 mm, fűtőtéljesítmény: 685 W	1	db	18 000	7 000	25 000	20 000	5500	25 500	1,1111	0,7857	1,0200
14	82-012-3.2.1.4-0423463	Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 2 soros, 1600 mm-ig, 600 mm VOGEL & NOOT kompakt lapradiátor 22K típus, 2-soros, 2 konvektorlemez borítással, 600x600 mm, fűtőtéljesítmény: 1028 W	7	db	20 000	5 000	25 000	20 000	5500	25 500	1,0000	1,1000	1,0200
15	82-012-3.2.1.4-0423465	Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 2 soros, 1600 mm-ig, 600 mm VOGEL & NOOT kompakt lapradiátor 22K típus, 2-soros, 2 konvektorlemez borítással, 600x800 mm, fűtőtéljesítmény: 1370 W	5	db	28 000	8 000	36 000	30 000	5500	35 500	1,0714	0,6875	0,9861
16	82-012-3.2.1.4-0423466	Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 2 soros, 1600 mm-ig, 600 mm VOGEL & NOOT kompakt lapradiátor 22K típus, 2-soros, 2 konvektorlemez borítással, 600x920 mm, fűtőtéljesítmény: 1576 W	1	db	32 000	11 000	43 000	30 000	10000	40 000	0,9375	0,9091	0,9302
17	82-012-3.2.1.4-0423469	Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 2 soros, 1600 mm-ig, 600 mm VOGEL & NOOT kompakt lapradiátor 22K típus, 2-soros, 2 konvektorlemez borítással, 600x1200 mm, fűtőtéljesítmény: 2056 W	1	db	70 000	11 000	81 000	80 000	10000	90 000	1,1429	0,9091	1,1111
18	82-012-3.2.1.4-0423471	Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 2 soros, 1600 mm-ig, 600 mm VOGEL & NOOT kompakt lapradiátor 22K típus, 2-soros, 2 konvektorlemez borítással, 600x1400 mm, fűtőtéljesítmény: 2398 W	2	db	44 000	11 000	55 000	40 000	10000	50 000	0,9091	0,9091	0,9091
19	82-012-3.2.1.4-	Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 2 soros,	1	db	55 000	11 000	66 000	50 000	10000	60 000	0,9091	0,9091	0,9091

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coorex Anyag egységár	Coorex Díj egységre	Coorex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	84-001-3.3.2-0551153	Oldalfali mono és multi split klímák elhelyezése, csővezetés nélkül, multi split klímák, egy kültéri és három beltéri egységgel, hőszivattyús kivitelben, össz. hűtő-/fűtőtéljesítmény: 30 kW / 35 kW-ig LG MU4R27.U40 kültéri egység (Qh=7,9kW) R32	1	kit	950 000	200 000	1 150 000	990 000	195000	1 185 000	1,0421	0,9750	1,0304
		rezgécscsillapító fali tartón elhelyezve LG PC12SQ oldalfali beltéri egység Qh=3,5kW 2 db LG PC09SQ.NSJ oldalfali beltéri egység Qh=2,5kW 1 db beüzemelve											
2	84-001-3.4.3	Oldalfali mono és multi split klímák elhelyezése, csővezetés nélkül, multi split klímák, egy kültéri és három beltéri egységgel, hőszivattyús kivitelben, össz. hűtő-/fűtőtéljesítmény: 30 kW / 35 kW-ig LG MU3R19.UE0 kültéri egység (Qh=5,3kW) R32	1	kit	850 000	150 000	1 000 000	780 000	145000	925 000	0,9176	0,9667	0,9250
		rezgécscsillapító fali tartón elhelyezve LG PM07SP.NSJ oldalfali beltéri egység Qh=2,1kW 3 db beüzemelve											

Gépészet vízellátás:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coorex Anyag egységár	Coorex Díj egységre	Coorex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	33-063-1.1.1	Falattörés 30x30 cm méretig, téglafalban, helyreállítással	18	db	0	8 000	8 000	500	7000	7500		0,8750	0,9375
2	33-063-2.1.1	Födémáttörés 30x30 cm méretig, 30 cm földémvastagságig, helyreállítással	5	db	0	15 000	15 000	500	9900	10400		0,6600	0,6933

[illegible]

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	82-001-6.2.2-0130525	Egyoldalon menetes szerelvény elhelyezése, külső vagy belső menettel, illetve hollandival csatlakoztatva DN 15 gömbcsap MOFÉM kazántöltőcsap 1/2" névleges méret 15 mm, sárgaréz, natúr, 16 bar, Kód: 113-0010-00	2	db	5 000	3 000	8 000	4 500	2800	7 300	0,9000	0,9333	0,9125
2	82-001-6.2.8-0121008	Egyoldalon menetes szerelvény elhelyezése, külső vagy belső menettel, illetve hollandival csatlakoztatva DN 15 légtelenítőszep, kifolyó- és locsolószep, töltőszep HERZ automata légtelenítő, EPDM tömítéssel, 0°C-100°C, 1/2", Csz: 1263001	3	db	3 000	2 000	5 000	3 000	2800	5 800	1,0000	1,4000	1,1600
3	82-001-7.2.1-0342464	Kétoldalon menetes vagy roppantógyűrűs szerelvény elhelyezése, külső vagy belső menettel, illetve hollandival csatlakoztatva DN 15 szelepek, csappantyúk (szabályzó, folytő-elzáró, beavatkozó) Honeywell visszacsapó szelep, vízőlajkevegő közege, EA típusú, 2.folyadékát-ig, 1/2", belső menetes, PN16, max 70°C, (kvs=1,7), RV280-1/2A	6	db	2 000	1 500	3 500	2 000	1800	3 800	1,0000	1,2000	1,0857
4	82-001-7.2.2-0130598	Kétoldalon menetes vagy roppantógyűrűs szerelvény elhelyezése, külső vagy belső menettel, illetve hollandival csatlakoztatva DN 15 gömbcsap, víz- és gázfőcsap MOFÉM AHA Univerzális gömbcsap 1/2" kb. menettel, toldattal, névleges méret 15 mm, sárgaréz, natúr, 16 bar, Kód: 113-0009-00	13	db	7 000	3 500	10 500	7 000	4000	11 000	1,0000	1,1429	1,0476
5	82-001-7.2.8-0343401	Kétoldalon menetes vagy roppantógyűrűs szerelvény elhelyezése, külső vagy belső menettel, illetve hollandival csatlakoztatva DN 15 biztonsági szerelvény Honeywell biztonsági szelepcsoport HMV tartályokhoz 200literig, 6bar lefűtató+visszacsapó+elzáró, 1/2", külső menet+hell, PN16,max 40°C, SG150-1/2AA	6	db	50 000	25 000	75 000	55 000	32000	87 000	1,1000	1,2800	1,1600
6	82-001-7.3.2-0130604	Kétoldalon menetes vagy roppantógyűrűs szerelvény elhelyezése, külső vagy belső menettel, illetve hollandival csatlakoztatva DN 20 gömbcsap, víz- és gázfőcsap MOFÉM AHA Univerzális gömbcsap 3/4" bb. menettel, névleges méret 20 mm, sárgaréz, natúr, 16 bar, Kód: 113-0018-00	1	db	7 000	2 500	9 500	7 000	3000	10 000	1,0000	1,2000	1,0526
7	82-001-7.4.2-0130585	Kétoldalon menetes vagy roppantógyűrűs szerelvény elhelyezése, külső vagy belső menettel, illetve hollandival csatlakoztatva DN 25 gömbcsap, víz- és gázfőcsap MOFÉM AHA Univerzális gömbcsap 1" kb. menettel, toldattal, névleges méret 25 mm, sárgaréz, natúr, 16 bar, Kód: 113-0038-00	1	db	9 000	4 500	13 500	9 000	5000	14 000	1,0000	1,1111	1,0370
8	82-001-7.5.2-0130606	Kétoldalon menetes vagy roppantógyűrűs szerelvény elhelyezése, külső vagy belső menettel, illetve hollandival csatlakoztatva DN 32 gömbcsap, víz- és gázfőcsap MOFÉM AHA Univerzális gömbcsap 5/4" bb. menettel, vízátbocsátás 330 l/min., névleges méret 32 mm, sárgaréz, natúr, 10 bar, Kód: 113-0051-00	2	db	58 000	27 000	85 000	50 000	25000	75 000	0,8621	0,9259	0,8824
9	82-004-1.1-0353221	Elektromos melegvíztermelő és tároló berendezés elhelyezése, tartozékokkal, szerelvényekkel, vízdali bekötéssel, elektromos bekötés nélkül, 20 literig Ariston Andris AN RS15/3 Eu 15 literes vízmelegítő felső elhelyezésű, méret 36x36x324mm villamos telj.: 1,2kW	1	db	45 000	33 000	78 000	50 000	25000	75 000	1,1111	0,7576	0,9615
10	82-004-1.1-0353222	Elektromos melegvíztermelő és tároló berendezés elhelyezése, tartozékokkal, szerelvényekkel, vízdali bekötéssel, elektromos bekötés nélkül, 20 literig Ariston Andris AN RS15/3 Eu 15 literes vízmelegítő alsó elhelyezésű, méret 36x36x324mm villamos telj.: 1,2kW	4	db	55 000	33 000	88 000	50 000	25000	75 000	0,9091	0,7576	0,8523
11	82-004-1.3-0355014	Elektromos melegvíztermelő és tároló berendezés elhelyezése, tartozékokkal, szerelvényekkel, vízdali bekötéssel, elektromos bekötés nélkül, 80,01- 200 liter között Ariston Velis VLS 100literes vízmelegítő	1	db	50 000	33 000	83 000	50 000	25000	75 000	1,0000	0,7576	0,9036
12	82-009-2.1.1.2-0214051	Komplett Mosogató elhelyezése és bekötése, hideg-meleg vízre, háztartási mosogatók, csapteleppel és búzelzárával, bútorba beépített, egymedencés csepptálcás Rozsdamentes lemez mosogató, 860x435 mm, egymedence + csöpögtető Pontos típus építésszel és Megrendelővel egyeztetendő!	2	db	50 000	33 000	83 000	50 000	25000	75 000	1,0000	0,7576	0,9036
13	82-009-5.1-0112645	Komplett mosdó vagy mosómedence berendezés elhelyezése és bekötése, kifolyószep, búzelzárával és sarokszepellel, flexibilis bekötőcsővel falra szerelhető porcelán kivitelben (komplett) BAZIS porcelán mosdó 60 cm 3 csaphukkal, fűrt, Pontos típus építésszel és Megrendelővel egyeztetendő!	4	db	60 000	33 000	93 000	75 000	25000	100 000	1,2500	0,7576	1,0753
14	82-009-9.1	Zuhany elhelyezése és bekötése, csapteleppel és szifonnal, Pontos típus építésszel és Megrendelővel egyeztetendő!	1	db	80 000	55 000	135 000	80 000	50000	130 000	1,0000	0,9091	0,9630
15	82-009-11.1.3.2-0337722	Komplett WC elhelyezése és bekötése, öblőtartállyal, sarokszepellel, WC ölkövel, nyomógombbal, porcelánból, fali WC csésze, és Geberit állvány Pontos típus építésszel és Megrendelővel egyeztetendő!	5	db	155 000	155 000	310 000	178 000	185000	363 000	1,1484	1,1935	1,1710
16	82-009-15.1.1-0111525	Komplett Vízlede vagy piszoár berendezés elhelyezése, öblítőszepellel, sarokszepellel és búzelzárával, porcelán, falra szerelhető vízlede BAZIS porcelán vízlede, felső bekötésű, 4332 00 01, fehér Komplett mosdó vagy mosómedence berendezés elhelyezése	1	db	125 000	125 000	250 000	178 000	99000	277 000	1,4240	0,7920	1,1080

Villamosság:

Sz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Összesen egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	21-011-9.1.1	Villanyzerelés földmunkája; visszatöltéssel, döngöléssel, I-IV. oszt. talajban, kábelárok földmunkája 0,70 m mélységig, 0,40 m szélességig	100	m	900	9 400	10 300	1 100	11000	12 100	1,2222	1,1702	1,1748
2	21-011-9.2.2	Villanyzerelés földmunkája; visszatöltéssel, döngöléssel, I-IV. oszt. talajban, rúd földelő földmunkája, 1,0 m ³ földkiemelés, 3,0 m földfúrással	1	m	30 000	30 000	60 000	45 000	33000	78 000	1,5000	1,1000	1,3000

Sz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egységár	Rabel Díj egységre	Rabel Össze n egységre	Coordex Anyag egységár	Coordex Díj egységre	Coordex Összesen egységre	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
▼	▼	▼	▼	▼	▼	▼	▼	▼	▼	▼	▼	▼	▼
1	33-063-1.1.2	Faláttörés 30x30 cm méretig, téglafalban	20	db	1 300	4 600	5 900	1250	4500	5750	0,9615	0,9783	0,9746
2	33-063-2.1.3	Födémáttörés 30x30 cm méretig, 30 cm födémvastagságig	5	db	1 300	9 500	10 800	1250	8500	9750	0,9615	0,8947	0,9028
3	33-063-3.1.1	Horonyvésés, meglévő vakolatba, MM jelű fal vezeték részére	300	m	150	900	1 050	160	990	1150	1,0667	1,1000	1,0952
4	33-063-3.2.1	Horonyvésés, téglafalban, 8 cm ² keresztmetszetig	700	m	150	1 200	1 350	160	990	1150	1,0667	0,8250	0,8519
5	33-063-21.1.1	Fészekvésés, téglafalban, 0,015 m ³ -ig	167	db	150	4 400	4 550	160	5500	5660	1,0667	1,2500	1,2440
6	33-063-21.4.1	Fészekvésés, dobozok részére téglafalban, 80 x 80 mm-es, 50 mm mélységig	80	db	150	900	1 050	160	1500	1660	1,0667	1,6667	1,5810
7	33-063-21.4.2	Fészekvésés, dobozok részére téglafalban, 100 x 100 mm-es, 50 mm mélységig	30	db	150	900	1 050	160	1500	1660	1,0667	1,6667	1,5810
8	33-063-21.4.3	Fészekvésés, dobozok részére téglafalban, 150 x 150 mm-es, 50 mm mélységig	20	db	150	1 200	1 350	160	1500	1660	1,0667	1,2500	1,2296
9	33-063-31.1	Mérési jelölés, kirajzolás horonyvéséshez	700	m	10	70	80	100	100	200	10,0000	1,4286	2,5000
10	33-063-32.1	Mérési jelölés, kirajzolás dobozhely részére	167	db	10	70	80	100	100	200	10,0000	1,4286	2,5000

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Rabel Anyag egysége	Rabel Díj egysége	Rabel Összesen egysége	Coordex Anyag egysége	Coordex Díj egysége	Coordex Összesen egysége	anyagár szorzószám	díj szorzószám	összesen szorzószám
1	71-000-6.2	Meglévő erős és gyengeáramú hálózat elbontása	1	kft	0	450 000	450 000	50 000	385000	435 000		0,8556	0,9667
2	71-001-1.1.1.1.1-0110116	Merev, simafalú műanyag védőcső elhelyezése, elágazó dobozokkal, előre elkészített falhoronyba, vékonyfalú kivitelben, könnyű mechanikai igénybevételre, Névleges méret: 11-16 mm Beltéri Mű III. vékonyfalú, hajlítható merev műanyag szürke védőcső 16 mm, Kód: MU-III 16	1600	m	120	750	870	150	820	970	1,2500	1,0933	1,1149
3	71-001-1.1.1.1.3-0110136	Merev, simafalú műanyag védőcső elhelyezése, elágazó dobozokkal, előre elkészített falhoronyba, vékonyfalú kivitelben, könnyű mechanikai igénybevételre, Névleges méret: 36-48 mm Beltéri Mű III. vékonyfalú, hajlítható merev műanyag szürke védőcső 36 mm, Kód: MU-III 36	50	m	260	1 500	1 760	335	1600	1 935	1,2885	1,0667	1,0994
4	71-001-5.1.2.1.1-0541111	Műanyag kábelvédő cső elhelyezése földárókba, cső kívül bordás vagy sima, belül sima fallal, hajlítható kivitel, tekersben, DN 100 méretig, DN 40-ig ACO FRÄNKISCHE Kabuflex R kábelvédő cső nagysűrűségű polietilénből, 50 m-es tekersben, behúzószinórral, fekete, DN 40, Ø 40/32, Rend.szám: 562.10.040	50	m	500	1 500	2 000	495	1600	2 095	0,9900	1,0667	1,0475
5	71-001-5.1.2.1.4-0541114	Műanyag kábelvédő cső elhelyezése földárókba, cső kívül bordás vagy sima, belül sima fallal, hajlítható kivitel, tekersben, DN 100 méretig, DN 75 ACO FRÄNKISCHE Kabuflex R kábelvédő cső nagysűrűségű polietilénből, 50 m-es tekersben, behúzószinórral, fekete, DN 75, Ø 75/63, Rend.szám: 562.10.075	70	m	650	1 900	2 550	750	1900	2 650	1,1538	1,0000	1,0392
6	71-001-11.1.1-0123024	Elágazó doboz illetve szerelvénydoboz elhelyezése, süllyesztve, fűszekvésés nélkül, Névleges méret: Ø68 mm-ig, 2xØ68 mm-ig vagy négyzetes kivitelben, 30-60 mm mélységig, max. négyes sorolásig KAISER mélyített szerelvénydoboz téglafalba, ömlesztett kiszerekés, R: 1555-41	167	db	150	1 400	1 550	185	1550	1 735	1,2333	1,1071	1,1194
7	71-001-11.1.2-0123001	Elágazó doboz illetve szerelvénydoboz elhelyezése, süllyesztve, fűszekvésés nélkül, Névleges méret: 70, 80, 100, 150, 200 mm 87, 107, 159, 240, 238 mm (70 - 300 mm) KAISER elágazó doboz téglafalba, IP 20, 80x80 mm, R: 1094-31	80	db	200	1 400	1 600	220	1550	1 770	1,1000	1,1071	1,1063
8	71-001-11.1.2-0123002	Elágazó doboz illetve szerelvénydoboz elhelyezése, süllyesztve, fűszekvésés nélkül, Névleges méret: 70, 80, 100, 150, 200 mm 87, 107, 159, 240, 238 mm (70 - 300 mm) KAISER elágazó doboz téglafalba, IP 20, 100x100 mm, R: 1095-31	30	db	280	1 400	1 680	310	1550	1 860	1,1071	1,1071	1,1071
9	71-001-11.1.2-0123003	Elágazó doboz illetve szerelvénydoboz elhelyezése, süllyesztve, fűszekvésés nélkül, Névleges méret: 70, 80, 100, 150, 200 mm 87, 107, 159, 240, 238 mm (70 - 300 mm) KAISER elágazó doboz téglafalba, IP 20, 150x150 mm, R: 1096-31	20	db	300	1 500	1 800	345	1550	1 895	1,1500	1,0333	1,0528
10	71-002-1.2-0213006	Szigetelt vezeték elhelyezése védőcsőbe húzva vagy vezetéksatomába fektetve, rézvezetéssel, leágazó kötésekkel, szigetelés ellenállás méréssel, a szerelvényekhez csatlakozó vezetékvek bekötése nélkül, keresztmetszet: 4-6 mm² PannonCom-Kábel H07V-K 450/750V 1x6 mm², hajlékony rézvezetéssel (Mkh)	60	m	270	300	570	300	290	590	1,1111	0,9667	1,0351
11	71-002-1.3-0213010	Szigetelt vezeték elhelyezése védőcsőbe húzva vagy vezetéksatomába fektetve, rézvezetéssel, leágazó kötésekkel, szigetelés ellenállás méréssel, a szerelvényekhez csatlakozó vezetékvek bekötése nélkül, keresztmetszet: 10-16 mm² PannonCom-Kábel H07V-K 450/750V 1x10 mm², hajlékony rézvezetéssel (Mkh)	100	m	380	400	780	420	420	840	1,1053	1,0500	1,0769
12	71-002-1.3-0213016	Szigetelt vezeték elhelyezése védőcsőbe húzva vagy vezetéksatomába fektetve, rézvezetéssel, leágazó kötésekkel, szigetelés ellenállás méréssel, a szerelvényekhez csatlakozó vezetékvek bekötése nélkül, keresztmetszet: 10-16 mm² PannonCom-Kábel H07V-K 450/750V 1x16 mm², hajlékony rézvezetéssel (Mkh)	70	m	700	400	1 100	750	750	1 500	1,0714	1,8750	1,3636
13	71-002-2.1-0211041	Szigetelt vezeték elhelyezése közvetlen falhoronyba vagy falra fektetve, vakolat alá, 1-3 erű tömör rézvezetéssel, dobozokkal és leágazó kötésekkel, szigetelési ellenállás méréssel, a szerelvényekhez csatlakozó vezetékvek bekötése nélkül, keresztmetszet: 1,5-2,5 mm² PannonCom-Kábel MMFAlCu 450/750V 3x1,5 mm², tömör rézvezetéssel	350	m	350	850	1 200	450	990	1 440	1,2857	1,1647	1,2000
14	71-002-17.1-J-Y (St) X 2x2x0,8 0339187		20	m	200	650	850	350	990	1 340	1,7500	1,5231	1,5765
15	71-002-21.1-0217072	Kábelserű vezeték elhelyezése előre elkészített tartószekszetre, 1-12 erű rézvezetéssel, elágazó dobozokkal és kötésekkel, szigetelési ellenállás méréssel, a szerelvényekhez csatlakozó vezetékvek bekötése nélkül, keresztmetszet: 0,5-2,5 mm² PannonCom-Kábel H05VV-F 300/500V műanyag tömlő vezeték 2x1,5 mm², hajlékony rézvezetéssel (MT)	50	m	200	990	1 190	350	990	1 340	1,7500	1,0000	1,1261
16	71-002-21.1-0217112	Kábelserű vezeték elhelyezése előre elkészített tartószekszetre, 1-12 erű rézvezetéssel, elágazó dobozokkal és kötésekkel, szigetelési ellenállás méréssel, a szerelvényekhez csatlakozó vezetékvek bekötése nélkül, keresztmetszet: 0,5-2,5 mm² PannonCom-Kábel H05VV-F 300/500V műanyag tömlő vezeték 4x1,5 mm², hajlékony rézvezetéssel (MT)	40	m	300	990	1 290	350	990	1 340	1,1667	1,0000	1,0388
17	71-002-21.1-0221501	Kábelserű vezeték elhelyezése előre elkészített tartószekszetre, 1-12 erű rézvezetéssel, elágazó dobozokkal és kötésekkel, szigetelési ellenállás méréssel, a szerelvényekhez csatlakozó vezetékvek bekötése nélkül, keresztmetszet: 0,5-2,5 mm² PannonCom-Kábel NYM 300/500V 2x1,5 mm², tömör rézvezetéssel (MBCu)	20	m	200	990	1 190	350	990	1 340	1,7500	1,0000	1,1261
18	71-002-21.1-0221521	Kábelserű vezeték elhelyezése előre elkészített tartószekszetre, 1-12 erű rézvezetéssel, elágazó dobozokkal és kötésekkel, szigetelési ellenállás méréssel, a szerelvényekhez csatlakozó vezetékvek bekötése nélkül, keresztmetszet: 0,5-2,5 mm² PannonCom-Kábel NYM 300/500V 3x1,5 mm², tömör rézvezetéssel (MBCu)	490	m	200	800	1 000	350	990	1 340	1,7500	1,2375	1,3400
19	71-002-21.1-0221522	Kábelserű vezeték elhelyezése előre elkészített tartószekszetre, 1-12 erű rézvezetéssel, elágazó dobozokkal és kötésekkel, szigetelési ellenállás méréssel, a szerelvényekhez csatlakozó vezetékvek bekötése nélkül, keresztmetszet: 0,5-2,5 mm² PannonCom-Kábel NYM 300/500V 3x2,5 mm², tömör rézvezetéssel (MBCu)	1100	m	270	800	1 070	350	990	1 340	1,2963	1,2375	1,2523
20	71-002-53.1-0336571	Műanyag szigetelésű energiaátviteli és irányítás-technikai kábel fektetése kézi erővel, kábelárókba vagy kábelcsatomába, keresztelő akadályok alatt, tömeghatár: 0,35 kg/m-ig PannonCom-Kábel NYY-J 0,6/1 kV 3x2,5 mm²	40	m	300	800	1 100	350	990	1 340	1,1667	1,2375	1,2182
21	71-002-53.3-0336649	Műanyag szigetelésű energiaátviteli és irányítás-technikai kábel fektetése kézi erővel, kábelárókba vagy kábelcsatomába, keresztelő akadályok alatt, tömeghatár: 0,66-1,00 kg/m PannonCom-Kábel NYY-J 0,6/1 kV 5x10 mm²	25	m	2 000	900	2 900	2 450	990	3 440	1,2250	1,1000	1,1862
22	71-002-53.3-0336650	Műanyag szigetelésű energiaátviteli és irányítás-technikai kábel fektetése kézi erővel, kábelárókba vagy kábelcsatomába, keresztelő akadályok alatt, tömeghatár: 0,66-1,00 kg/m PannonCom-Kábel NYY-J 0,6/1 kV 5x16 mm²	15	m	3 500	950	4 450	3 900	990	4 890	1,1143	1,0421	1,0989
23	71-002-53.4-0337035	Műanyag szigetelésű energiaátviteli és irányítás-technikai kábel fektetése kézi erővel, kábelárókba vagy kábelcsatomába, keresztelő akadályok alatt, tömeghatár: 1,01-1,50 kg/m PannonCom-Kábel NAYY-J 0,6/1 kV 4x50 mm²	70	m	2 500	1 000	3 500	2 280	990	3 270	0,9120	0,9900	0,9343

24	71-002-71.1.2	Vezeték összekötése és bekötése készülékbe, kábelcsatlakozás nélkül, 3-4 vezetékcsatlakozás esetén	15 db	160	800	960	350	990	1 340	2,1875	1,2375	1,3958
25	71-002-71.1.3	Vezeték összekötése és bekötése készülékbe, kábelcsatlakozás nélkül, 5 vezetékcsatlakozás esetén	5 db	220	1 000	1 220	350	990	1 340	1,5909	0,9900	1,0984
26	71-002-81.1	Kábelárokban homokágy készítése 10 cm vastagságban, 0,40 m árokszélességgel	100 m	1 100	800	1 900	990	990	1 980	0,9000	1,2375	1,0421
27	71-002-84-0417012	Kábeljelző szalag elhelyezése PannonCom-Kábel műanyag kábeljelző szalag, 150x0,2 mm	1 100 m	2 000	2 000	4 000	5 000	5000	10 000	2,5000	2,5000	2,5000
28	71-003-8	Villanyszelvények segédanyag (gipsz, tiplák, csavarok, kötegelők, bilincsek, tűzgátló habarcs, horganyspray, felirati táblák stb.)	1 kft	150 000	10 000	160 000	180 000	2900	182 900	1,2000	0,2900	1,1431
29	71-005-1.1.2.2.2-0231349	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Fali kapcsolók elhelyezése, előre elkészített tartószerkezetre, falon kívüli, 10-16A kétpólusú kapcsoló vízmentes IP 44, IP 55 LEGRAND Plexo 55 2P kapcsoló, szürke (Kat.szám:069530)	1 db	3 300	1 800	5 100	3 000	3000	6 000	0,9091	1,6667	1,1765
30	71-005-1.1.1.1.1-0231418	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Csatlakozóaljzat elhelyezése, süllyesztve, 16A, földelt, egyes csatlakozóaljzat (2P+F) LEGRAND Plexo 55 falon kívüli 2P+F aljzat csapófedéllel, csavaros, komplett, szürke (Kat.szám:069733)	1 db	3 300	1 800	5 100	3 300	3000	6 300	1,0000	1,6667	1,2353
31	71-005-1.43-0547752	Falon kívüli mozgásérzékelős elhelyezése LEGRAND falon kívüli mozgásérzékelő	10 db	9 000	1 800	10 800	9 500	3000	12 500	1,0556	1,6667	1,1574
32	71-005-2.53.1-0546846	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Fali kapcsolók elhelyezése, egypólusú LEGRAND Valena Life egypólusú kapcsoló 10 AX fehér	8 db	2 000	1 800	3 800	2 000	3000	5 000	1,0000	1,6667	1,3158
33	71-005-2.53.1-0546855	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Fali kapcsolók elhelyezése, egypólusú LEGRAND Valena Life egypólusú kapcsoló IP44 fehér	1 db	2 200	1 800	4 000	2 000	3000	5 000	0,9091	1,6667	1,2500
34	71-005-2.53.4-0546879	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Fali kapcsolók elhelyezése, kétáramkörös (csillár) LEGRAND Valena Life csillárkapcsoló 10 AX fehér	10 db	2 200	1 800	4 000	2 000	3000	5 000	0,9091	1,6667	1,2500
35	71-005-2.53.4-0546885	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Fali kapcsolók elhelyezése, kétáramkörös (csillár) LEGRAND Valena Life csillárkapcsoló IP44 fehér (Kat.szám:752155)	1 db	2 200	1 800	4 000	2 000	3000	5 000	0,9091	1,6667	1,2500
36	71-005-2.53.5-0546895	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Fali kapcsolók elhelyezése, alternatív (váltó) LEGRAND Valena Life váltókapcsoló 10 AX fehér	10 db	2 300	1 890	4 190	2 000	3000	5 000	0,8696	1,5873	1,1933
37	71-005-2.53.5-0546898	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Fali kapcsolók elhelyezése, alternatív (váltó) LEGRAND Valena Life kettős váltókapcsoló 10 AX fehér	1 db	3 500	1 800	5 300	3 800	3000	6 800	1,0857	1,6667	1,2830
38	71-005-2.53.6-0546948	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Fali kapcsolók elhelyezése, kereszt LEGRAND Valena Life keresztkapcsoló 10 AX fehér	1 db	2 800	1 800	4 600	3 000	3000	6 000	1,0714	1,6667	1,3043
39	71-005-2.54-0546864	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Fali kapcsolók elhelyezése, LEGRAND Valena Life kétállású kulcsos kapcsoló (0-1) fehér (Kat.szám:752125)	1 db	4 500	1 800	6 300	4 500	3000	7 500	1,0000	1,6667	1,1905
40	71-005-2.63.1.1-0547176	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Csatlakozóaljzat elhelyezése, földelt, egyes LEGRAND Valena Life 2P+F csatlakozóaljzat gyermekvédelem nélkül, csapófedéllel, IP44 fehér	11 db	3 800	1 800	5 600	3 800	3000	6 800	1,0000	1,6667	1,2143
41	71-005-2.63.1.1-0547182	Komplett világítási és telekommunikációs szerelvények, Csatlakozóaljzat elhelyezése, földelt, egyes LEGRAND Valena Life 2P+F csatlakozóaljzat gyermekvédelem nélkül, rugós vezetékbeépítéssel fehér	121 db	3 800	1 800	5 600	3 800	3000	6 800	1,0000	1,6667	1,2143
42	71-006-8.1-0318031	Fénykapcsoló; Fénykapcsoló elhelyezése sík szerelőlapra KONKONTAKT AK4 alkonnykapcsoló készülék (AC 230V, 8A/250V váltóáram relé kimenet)	1 db	15 000	4 900	19 900	15 000	6000	21 000	1,0000	1,2245	1,0553
43	71-007-11.2.1.3-0313500	Egyéb kézi működtetésű terheléskapcsoló elhelyezése, műanyag tokozással, 63 A-ig, 3 pólusú GANZ KK KKM0-20-9002 3 pólusú, 0-1 állású be-ki kapcsoló	5 db	7 000	4 800	11 800	7 000	6000	13 000	1,0000	1,2500	1,1017
44	71-009-1.2.4-0546202	FE jelű elosztó, kültéri kivitelben, terv szerinti kialakításban	1 db	210 000	130 000	340 000	255 000	127000	382 000	1,2143	0,9769	1,1235
45	71-009-1.2.4-0546203	E1 jelű elosztó, terv szerinti kialakításban	1 db	175 000	140 000	315 000	199 000	99500	298 500	1,1371	0,7107	0,9476
46	71-009-1.2.4-0546204	E2 jelű elosztó, terv szerinti kialakításban	1 db	150 000	110 000	260 000	199 000	99500	298 500	1,3267	0,9045	1,1481
47	71-009-1.2.4-0546205	E3 jelű elosztó, terv szerinti kialakításban	1 db	180 000	95 000	275 000	199 000	99500	298 500	1,1056	1,0474	1,0855
48	71-010-1.6-0146152	1-es jelű lámpatest IBV Hungaria Kft. M18/076 PC C 771 Favourite LED 2x8ft BL-4400-840 C2 modul with PC opal diffúzor	1 db	18 000	7 500	25 500	18 000	5	18 005	1,0000	0,0007	0,7061
49	71-010-1.6-0146153	2-es jelű lámpatest LEDVANCE GmbH 4058075225176 PL PFM 600 30W 4000K	15 db	18 000	7 500	25 500	16 000	8500	24 500	0,8889	1,1333	0,9608
50	71-010-1.6-0146154	3-as jelű lámpatest LEDVANCE GmbH 4058075225176 PL PFM 600 30W 4000K	2 db	17 000	7 500	24 500	18 000	8500	26 500	1,0588	1,1333	1,0816
51	71-010-1.6-0146155	4-es jelű lámpatest LEDVANCE GmbH 4058075225251 PL PFM 600 33W 4000K UGR19	33 db	24 000	7 500	31 500	24 000	8500	32 500	1,0000	1,1333	1,0317
52	71-010-1.6-0146156	5-ös jelű lámpatest VILLUMEN KFT. UMBERTA 1500-830 UMBERTA 15W LED	5 db	24 000	7 500	31 500	24 000	8500	32 500	1,0000	1,1333	1,0317
53	71-010-1.6-0146157	6-os jelű lámpatest VILLUMEN KFT. UMBERTA 2500-830 UMBERTA 25W LED	29 db	22 000	7 500	29 500	22 000	8500	30 500	1,0000	1,1333	1,0339
54	71-010-1.6-0146158	7-es jelű lámpatest Fali lámpatest, beépített inverterrel	12 db	20 000	7 500	27 500	20 000	8500	28 500	1,0000	1,1333	1,0364
55	71-010-1.6-0146159	8-as jelű lámpatest Fali lámpatest, beépített inverterrel	4 db	25 000	7 500	32 500	25 000	8500	33 500	1,0000	1,1333	1,0308
56	71-010-12.11.1.6-0114109	(Akkumulátoros vészvilágítás) Kijáratmutató lámpatestek elhelyezése, saját akkumulátoros, készenléti üzemi, falon kívüli vagy mennyezeti kivitelben,	10 db	18 500	7 500	26 000	20 000	8500	28 500	1,0811	1,1333	1,0962
57	71-010-12.11.1.6-0114111	(Akkumulátoros vészvilágítás) Normalux VMSID biztonsági világítások elhelyezése, saját akkumulátoros, készenléti üzemi, falon kívüli vagy mennyezeti kivitelben,	8 db	24 000	7 500	31 500	24 000	8500	32 500	1,0000	1,1333	1,0317
58	71-012-3	Mozgásérzékelő WC vészvilágítás, kompletten, tápegységgel, 1 db húzó hívókapcsolóval, 1 db nyugtató nyomógombbal, 2 db hang-fényjelzővel	1 kft	179 000	58 000	237 000	190 000	78000	268 000	1,0615	1,3448	1,1308
59	71-013-5.5.1-0310372	Villám- és érintésvédelmi hálózat tartozékainak szerelése, földelő rúd vagy cső, 4 m hosszúságú OBO kereszt földelő, 3 m hosszú, 50x50 mm, köracél csatlakozóval, R.sz.: 5003040 és 5304105	1 db	40 000	25 000	65 000	29 000	1500	30 500	0,7250	0,0600	0,4692
60	71-013-5.12-0550050	OBO potenciálkiegyenlítő sín	5 db	5 500	6 000	11 500	8 000	4000	12 000	1,4545	0,6667	1,0435
61	71-013-9	Átadási dokumentáció készítése (első felülvizsgálat, részleges és végleges felülvizsgálat, villámvédelmi felülvizsgálat, megvalósulási terv, stb.)	1 kft	0	280 000	280 000	0	100000	100 000		0,3571	0,3571

20. A jogorvoslati eljárás során a kezdeményezés ezen eleme tekintetében a kezdeményező akként nyilatkozott, hogy tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárásban – az ajánlatkérő 2022. március 31-i nyilatkozata alapján – tisztázódott, hogy az ajánlatkérő a kezdeményező ellenőrzési eljárásában nem az EKR-ben az ajánlati dokumentáció részeként szereplő árazatlan költségvetéseket küldte meg a kezdeményező számára, így kérte a kezdeményező, hogy a Döntőbizottság a formai egyezőségek körében tett megállapítások kapcsán a jogorvoslati eljárás során pontosított, alábbi észrevételeit vegye figyelembe.

21. Rögzítette, hogy az EKR-ben közzétett árazatlan költségvetések és a beárazott költségvetések tekintetében fennállnak nem magyarázható, egyező formai eltérések.

22. A Bontás, az Építés, a Villamosság szakági költségvetések „Záradék” nevű munkalapjainak, valamint a Főösszesítő A6-os cellája, valamint a Gépészet központi fűtés szakági költségvetés „Záradék” nevű munkalapjának A7-es cellája mind az 1. kérelmezett, mind a 2. kérelmezett ajánlatában vastag betűsre van állítva, utóbbiban annak ellenére, hogy ott szöveg nem is szerepel. Ugyanakkor az eredeti, EKR-ből származó fájlok esetében ez a cella normál betűvastagságú. Az ajánlattevők egyező eltérésére utal az is, hogy más szakági költségvetésben (Gépészet, vízellátás), ahol a „Záradék” munkalapon nem szerepel az 1. kérelmezett neve, ott a 2. kérelmezett ajánlatában sincs az adott cella vastag betűsre állítva.

23. A Gépészet központi fűtés szakági költségvetés negyedik („Épületgépészeti csővezeték szer” című) munkalap nézete mind a két kérelmezett ajánlatában 166%-ra van állítva és a fájl mindkét ajánlattevő által így van mentve, míg az eredeti, EKR-ből származó fájl esetében ez 100%. Az ötödik („Épületgépészeti szerelvények és” című) munkalap, valamint a hatodik („Légkondicionáló berendezések” című) munkalap nézete mind a két kérelmezett ajánlatában 172%-ra van állítva, és a fájl mindkét ajánlattevő által így van mentve, míg az eredeti, EKR-ből származó fájl esetében ez 100%.

24. A Gépészet vízellátás szakági költségvetés negyedik („Épületgépészeti csővezeték szer” című) munkalap nézete mind a két kérelmezett ajánlatában 178%-ra van állítva és a fájl mindkét ajánlattevő által így van mentve, míg az eredeti, EKR-ből származó fájl esetében ez 100%.

25. A Villamosság szakági költségvetés „Záradék” nevű munkalapba egy plusz sor került beszúrásra mindkét kérelmezett ajánlatában. A cím és a munka leírása sorok között az EKR-ből származó fájl esetében 3 további sor van, míg a kérelmezettek ajánlatában 4 további sor. A negyedik („Falazás és egyéb kőművesmunka” című) munkalap nézete mindkét kérelmezett ajánlatában 172%-ra van állítva, és a fájl mindkét ajánlattevő által így van mentve, míg az eredeti, EKR-ből származó fájl esetében ez 100%. Az ötödik („Elektromosenergia-ellátás, vill” című) munkalap nézete mindkét kérelmezett ajánlatában 142%-ra van állítva, és a fájl mindkét ajánlattevő által így van mentve, míg az eredeti, EKR-ből származó fájl esetében ez 100%.

26. A kezdeményező megvizsgálta a konkrét nézetre történő beállítás technikai lehetőségeit az adott fájlokban, és azt állapította meg, hogy konkrét mértékre (pl. 166%) történő beállítás csak az érték (166) manuális módosításával lehetséges.

27. A fenti közös eltérésekre tehát az alapul veendő, EKR-ben feltöltött árazatlan költségvetés sem ad magyarázatot, mivel a kezdeményező szerint teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti, ugyanolyan formai módosítást, így többek között, hogy mindkét ajánlattevő ugyanolyan nagyítás nézetben mentette el a fájlokat.

28. A kezdeményező megjegyezte, hogy a kérelmezettek által benyújtott árazott költségvetések metaadatai szerint az 1. kérelmezett legutolsó módosításainak időpontja valamennyi (azaz mind az öt darab szakági plusz egy db főösszesítő) költségvetés esetében korábbi, mint a 2. kérelmezett által benyújtott fájlok esetében, azaz a vesztes 2. kérelmezett az 1. kérelmezett ajánlatának véglegesítését követően készítette el (véglegelte) az ajánlatát, amely kronológia a kezdeményező által írtakat támasztja alá.

29. A kezdeményező szerint tehát az árazatlan költségvetések és az árazott költségvetések tekintetében fennálló formai egyezéseknek/közös eltéréseknek továbbra sincs olyan valószínű és magyarázható indoka, amely alapot adna a kezdeményezésben foglalt jogsértés gyanúknak figyelmen kívül hagyására és a jogorvoslati kezdeményezés elutasítására.

30. A kezdeményező szerint a nyilvános cégadatok alapján megállapítható, hogy a kérelmezettek a Tptv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tptv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése.

31. A Kbt. alapelve azt a követelményt támasztja az ajánlattevőkkel szemben, hogy ajánlataikat egymástól függetlenül tegyék meg.

32. A kezdeményező szerint valós versenyhelyzetben is előfordulhat, hogy néhány tétel esetében az ajánlati ár megegyezik, vagy az ajánlati árak közötti százalékos eltérés egész számot ad ki, azonban jelen esetben a tételek 20%-a érintett valamilyen egyezéssel, míg további 55%-a valószínűtlen szorzószámok következtében matematikai összefüggéssel, amely viszont a felek összejátszása nélkül nem történhetett volna meg. Kiemelendő, hogy nyolc olyan, ún. „K” tétel esetében is fennáll az anyagár, munkadíj vagy ezek összege tekintetében az egyezés, amely tételekre vonatkozóan költségvetés készítő programban (pl. TERC-ETALON) előre rögzített adat nem áll rendelkezésre.

33. Azzal, hogy a két gazdasági szereplő az ajánlatát összehangoltan készítette el, a kezdeményező szerint a kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségüket.

34. A kezdeményező a kezdeményezés második elemével kapcsolatban idézte a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Előadta, hogy a két ajánlatban található, objektív adatok alapján megállapítható egyezéseket az ajánlatkérő nem kifogásolta, a Kbt. 71. §-a szerinti eszközökkel (például felvilágosítás kérés) nem élt a fentiekkel kapcsolatban, annak ellenére, hogy az árazott költségvetések – az ajánlat többi dokumentuma mellett – a bírálat részét képezték.

35. A Gazdasági Versenyhivatal által kiadott „Kartellgyanús közbeszerzés? A Gazdasági Versenyhivatal ajánlásai a közbeszerzési eljárásokban előforduló kartellek kiszűrésére és megelőzésére” című kiadványa a kartellre utaló jelek között tünteti fel, ha „Több ajánlattevő teljesen egyforma, részleteiben is (indokolatlanul) azonos árakat jelöl meg.”

36. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő azzal, hogy a két ajánlatban található, objektív adatok alapján megállapítható egyezések illetőleg egyéb, az összejátszásra utaló jelek ellenére nem fordult a Gazdasági Versenyhivatalhoz, megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdésében írt kötelezettségét.

37. A kezdeményező megjegyezte továbbá, hogy a 2020. április 21-én kelt tervezői költségvetéshez képest a munkálatok megvalósítása mintegy 60%-kal került többbe, ezért a fedezethez képest megnövekedett ár miatt az ajánlatkérő részéről pótfedezet bevonására volt szükség az eljárás eredményessé nyilvánításához.

38. A kezdeményező a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében a kérelmezettek észrevételeire reagálva előadta, hogy a kérelmezettek az anyagáruk egyezősége esetében általánosságban arra hivatkoztak, hogy azt a lecsökkent lehetséges beszállítói kör befolyásolhatta, ugyanakkor az észrevételekben példaként felhozott nyílászárók mellett számos egyéb típusú munkálat anyagköltsége is megegyezik (így pl. falpótlás, teraszburkolat készítése, ereszcsonna szerelése, mosogató beszerelése, zuhany elhelyezése, lámpatestek szerelése, stb.), amely számos egyéb beszállítót is érint. A kezdeményező álláspontja szerint rendkívül valószínűtlen, hogy a különböző építési ágazatban érdekelt beszállítók közül mindig ugyanazon szereplőktől történjen ajánlatkérés a kérelmezettek részéről.

39. A kezdeményező ellenőrzési tapasztalatai szerint általánosságban nem jellemző a munkadíjak kérelmezettek által állított 500, illetve 1000 Ft-ra kerekítése, de a jelen esetben vizsgált költségvetéseknél az egyező munkadíjas tételek között is előfordul olyan, ahol az egységár nem kerekítve került meghatározásra (pl. a villamosság szakági költségvetésben „Kábelszerű vezeték elhelyezése előre elkészített tartószerkezetre, 1-12 erű rézvezetővel, elágazó dobozokkal és kötésekkel, szigetelési ellenállás méréssel, a szerelvényekhez csatlakozó vezetékvégek bekötése nélkül, keresztmetszet: 0,5-2,5 mm² PannonCom-Kábel H05VV-F 300/500V műanyag tömlő vezeték 2x1,5 mm², hajlékony rézvezetővel (MT)” megnevezésű tétel esetében az egységár 990 Ft). Azt, hogy a kerekített egységárak alkalmazása inkább kivétel, mint általánosság, alátámasztja, hogy ugyanezen projekt tervezői költségbecslése is jellemzően nem kerekített egységárakat tartalmaz, így éppen az utal a felek összefajrására, hogy mindkét kérelmezett százzal vagy ezerrel osztható számokat alkalmazott.

40. Az árak közötti egyezés esetében kiemelendő, hogy – a cikkszámmal ellátott tételeket nem számolva – 58 olyan eset van, ahol fennáll valamilyen egyezés, amely az összes tétel egyötöde (20%-a), amely már jelentősnek tekintendő.

41. Az ajánlatkérő szerint az egyezőséggel érintett „K” tételek olyan, általános építőipari tételek, amelyek bárhol beszerezhető anyagokat tartalmaznak, illetve, amelyek munkadíja a tervezői programok általános tételeihez hozzárendelhetők. A kezdeményező álláspontja szerint ugyanakkor a hivatkozott TERC programból az ilyen K tételekhez sem anyag, sem pedig rezsióradíj nem rendelhető hozzá. A K tételek között továbbá olyan tétel is megtalálható, amelynél a felhasználandó anyagot érintően az ajánlatkérő nem adott meg konkrét típust, mégis egyezik az anyagár („Teraszburkolat készítése, csiszolt járófelületre, csúszásmentes, kopásálló greslappal, kültérben, szegélyezéssel”). Az áregyezőséggel érintett – nem kizárólag a „K” – tételek többségéhez ugyanakkor a kezdeményező a vizsgálata során a TERC programban referencia árat nem talált.

42. A kezdeményező ugyanakkor a költségvetés 286 tételéből 154 tételhez talált a TERC programban referencia árat, amelyek esetében az 1. kérelmezett ajánlatában szereplő ajánlati ár 101 esetben (66%) volt magasabb, mint a programmal a vizsgálat idején – 2022 januárjában – érvényes, eleve drágább piaci árakkal kalkulált költség. Mindez megkérdőjelezi az ajánlattevő észrevételében említett, a „minél olcsóbb megoldások” felé irányuló törekvéseket.

43. Az 1. kérelmezett észrevételében írtak továbbá ellentétben állnak a közbeszerzés irataival. Az 1. kérelmezett az észrevételében az Építés excel „Padlóburkolat készítése, csiszolt esztrich járófelületre, szintelen műgyanta bevonattal, kopásálló műgyanta bevonati rendszerrel” 42-051-1.1.2.3.1.1-0217018 tételszámú munka kapcsán alvállalkozó igénybevételére hivatkozik, ugyanakkor az eljárást lezáró összegezés szerint csak a felelős műszaki vezetői feladatok ellátására kívánt alvállalkozót igénybe venni. Abban az esetben, amennyiben más munkanemre is alvállalkozót kívánt volna igénybe venni, azt az ajánlattételi felhívásban és a Kbt. 66. § (6) bekezdésében előírtaknak teljes körűen eleget téve az ajánlatban kellett volna jeleznie.

44. A kérelmezettek az észrevételeikben az ajánlattétel időszakában fennálló kedvezőtlen külső gazdasági körülményekre is hivatkoztak. A kezdeményező elsődlegesen megjegyezte, hogy konkrét dokumentumokkal, alvállalkozói megkeresésekkel, árajánlatokkal egyik kérelmezett sem támasztotta alá a Döntőbizottság részére az észrevételeikben írtakat, amelyek alapot adhatnának a hivatkozásaik alátámasztására.

45. A 2. kérelmezett észrevétele szerint az eljárás időpontjában „nagymértékben zajlott a COVID19 pandémia második hulláma” és az ezzel összefüggő korlátozó intézkedések miatt készlethiány alakult ki, amely „uniformizált” árakat eredményezett. A kezdeményező ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy az ajánlattétel időpontjában (2020 szeptember vége, október eleje) a pandémia második hulláma még nem érezte hatását, a hivatkozott korlátozó intézkedések nem voltak hatályban. (A második veszélyhelyzet kihirdetésére csak már az ajánlattételi időszakot követően 2020. november 3-án, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelettel került sor.) A közbeszerzési eljárás 2020. szeptember 8-án indult, az ajánlattétel időszaka tehát 2020 szeptember hónapjára esett. Az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetségének (ÉVOSZ) sajtóközleménye (Havi összefoglaló, a koronavírus járvány második szakaszának az építőiparra gyakorolt hatása, 2020. szeptember) a szóban forgó időszakra nézve – a szakemberhiány és a rendelésállomány csökkenésén túl – trendszerű, kifejezetten súlyos negatív hatásokat nem említ. („Az építési ágazatban járványos megbetegedések elvértve fordulnak elő, a tervezési és kivitelezési munkát összességében a koronavírus terjedése szeptember hónapban nem akadályozta, A koronavírus-járvány második üteme szeptember hónapban csúszásokat a folyamatban lévő munkáknál jellemzően nem okozott.”)

46. A kezdeményező szerint az építőipari árdrágulás és emiatt az esetlegesen beszűkült szállítói és gyártói kapacitás és emiatt az uniformizált árak a 2021. évre – és nem a 2020. évre – voltak jellemzőek.

47. A kezdeményező szerint nem fogadható el, hogy a járvány hatásaira általánosságban jellemző, trendszerű okokra hivatkozások – konkrét dokumentumokkal való alátámasztás nélkül – alapul szolgálhatnak a kezdeményezésben foglaltak cáfolatára.

Az ajánlatkérő észrevételei

48. Az ajánlatkérő jogsértés hiányának a megállapítását kérte.

49. A kezdeményezés első eleme körében az egységárak/tételárak egyezésével kapcsolatban előadta, hogy a kiadott árazatlan költségvetések 35 munkalapon 286 költségvetési sort tartalmaztak, melyek így összesen 572 db egységár beárazását követelték meg az ajánlattevőktől. Látható, hogy a kezdeményező által megállapított egyezések a teljes

költségvetés rendkívül alacsony mértékét érintették: anyagegységár egyezés az összes egységár 3,8%-át, munkadíj egységár egyezés az összes egységár 3,1%-át, anyag- és munkadíj egységár egyezés az összes tétel 2,4%-át, teljes tételár egyezés az anyag- és munkadíj egységár egyezése nélkül az összes tétel 3,8%-át. Azaz az egyezések a kérelmező által megállapított 20%-os mérték helyett valójában a teljes költségvetésnek alig több, mint 10%-át érintették.

50. Az egyező költségvetési tételek minősítése kapcsán felhívta a figyelmet arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban szereplő beruházás általános jellegű épületfelújítási és szerelési munkákat tartalmazott. Ezek elvégzése semmiféle speciális szaktudást nem igényelt, tehát alapszintű építőipari tapasztalattal elvégezhető volt.

A tételes költségvetés olyan általános jellegű kivitelezési tételeket tartalmazott, melyek anyagdíjának és munkadíjának megállapítása sem igényelt kivételes szakipari tudást. A munkadíjak többsége általános építőipari szakmunka árát tartalmazta, valamint az anyagköltségben sem voltak speciális – nehezen beszerezhető, vagy szélesebb piaci ismeretet vagy kapcsolatrendszer igénylő – tételek. Tehát az ajánlattevők egy viszonylag egyszerű árazási folyamat eredményeképpen tehettek ajánlatot.

Az egyezőséggel érintett tételek többsége bármely általános költségvetés-tervező programban megtalálható (pl. TERC, CAD, KönyvCalc, stb.), így az ezekből kinyerhető egységárak is teljes egyezést mutathatnak.

A kezdeményező által kiemelt „K” tételek mindegyike teljesen általános építőipari tételt tartalmaz (mindössze azért nem szerepeltek a költségvetésben besorolt tételszámmal, mert a költségvetésbe pótlólagosan kerültek bele az eljárás megindítását megelőzően). Ezek tehát olyan általános kivitelezői tételek, amik bárhol beszerezhető anyagokat tartalmaznak, illetve amelyek munkadíja a költségvetési tervezési programok általános tételeihez hozzárendelhetőek. Ilyenek például: C20-as aljzatbeton, Rigips gipszkarton, greslap-burkolatok, Austrotherm hőszigetelés, beton bontás, stb. Így ezeknél az esetlegesen hasonló egységárak semmi esetre sem adnak okot a jogsértési vélelemre.

A kezdeményező az egyes nyílászáró-tételek egységára vonatkozásában megjegyezte, hogy „egyedi gyártású” termékeknél valószínűtlen a hasonló egységárak megadása. E tekintetben felhívta a figyelmet, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírás részeként (a nyílászáró-konszignációban) ezekhez a nyílászárókhoz is teljesen részletes paraméterezést adott meg, részletes méret-, anyag- és kiviteli meghatározásokkal. Elsőként hangsúlyozta, hogy a nyílászáró méretekből láthatóan a költségvetésben szereplő nyílászárók „standard” méretű tételek, tehát a legtöbb sorozatgyártású termékcsaládban elérhetőek. Továbbá mind a tokszerkezet, mind az egyéb szerkezeti elemek vonatkozásában megadta a javasolt referencia-típust is (pl. a kezdeményező által kiemelt N12 külső nyílászáró esetén: HÖRMANN ThermoPlan Hybrid acéltok, háromrétegű víztiszta Float üveg, Hoppe Dallas alumínium kilincs, stb.). Tehát a típuszámnál szereplő „egyedi” szöveg mindössze arra utal, hogy az ajánlatkérő nem kívánta leszűkíteni a lehetséges gyártói/beszállítói kört, de ettől még szó sincs arról, hogy ezek a termékek speciális egyedi gyártású tételek lennének. Sőt az általa ismert piaci viszonyok alapján az ilyen standard-méretű nyílászárókra akár több gyártó/beszállító is azonos egységárat alkalmazhat, mivel a beszerzési csatorna is azonos lehet. Emiatt az ajánlatokban szereplő hasonló egységárak semmi esetre sem adnak okot a jogsértési vélelemre.

51. A valószínűtlen szorzószámokkal kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy a kezdeményező összesen 6 különböző „szorzószámot” mutatott ki, melyek már önmagukban is az egyezőségek helyett inkább a különbségeket mutatják, hiszen nem egységesen azonos mértékű eltéréseket mutatnak, hanem teljesen eltérő arányszámokra hívják fel a figyelmet (5%, 10%, 20%, 70%, 1/3 arány, 2/3 arány).

52. A kezdeményezés mellékletében szereplő kimutatások adataiból egyértelműen látható, hogy a kezdeményező által vélt „valószínűtlen szorzószámok” minden esetben olyan egységárak esetén merültek fel, ahol az ajánlattevők – főleg a munkadíjakat – kerek számként adták meg (pl. 7500 Ft és 8500 Ft, vagy 10.000 Ft és 11.000 Ft, vagy 2000 Ft és 5000 Ft, stb.). Márpedig egyszerű matematikai törvényszerűség, hogy egymáshoz közeli kerek számok esetén az arányszám is legtöbbször kerek szorzószám lesz. Ettől még az ajánlatokban szereplő egységárakban semmilyen összhang vagy azonosság nem állapítható meg. A Gazdasági Versenyhivatal útmutatója is inkább olyan esetekre alapul, ahol az ajánlatokban egységesen, minden tételre kiterjedően azonos szorzószámokat tartalmaz, azonban erről itt szó sincs. Önmagában annak kifogásolása pedig, hogy az ajánlatokban gyakran ezer forintra kerekített egységárak (főleg munkadíjak) szerepelnek, az építési beruházások közbeszerzésében való teljes járatlanságot mutatna. Ugyanis teljesen általános gyakorlat, hogy a vállalkozások a munkadíjat ilyen egységárakban adják meg, ebből semmilyen versenyjogi sérelem nem vélelmezhető.

53. Az ajánlatkérő tehát a fenti indokok alapján az ajánlatok értékelése során jogsértést nem követett el, a jogorvoslati kérelemben szereplő – részben téves, részben megalapozatlan – állításokból nem következik a verseny tisztaságának megsértése, ezért ajánlatkérő részéről nem volt szükséges a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint bejelentés megtétele.

54. Felhívta a figyelmet arra is, hogy a kezdeményezésben hiányolt ajánlatkérői cselekmény – azaz hogy „az egyezéseket ajánlatkérő nem kifogásolta, a Kbt. 71. §-a szerinti eszközökkel (például felvilágosítás kérés) nem élt” – éppen a GVH útmutatójával lett volna ellentétes, ugyanis a GVH is felhívja arra a figyelmet, hogy az ajánlattevők részére történő tisztázókérdés ilyen esetben nem megengedett.

A GVH útmutatója ekként fogalmaz: „Lényeges, hogy az ajánlattevők ne szerezzenek tudomást sem a gyanúról, sem a GVH-val történt kapcsolatfelvételtől (illetve az erre vonatkozó szándékról). Ne próbálja az ajánlattevőkkel tisztázni a problémát, azokkal sem, akik látszólag nem, vagy látszólag nem érintettek a gyanított törvénytelen együttműködésben.”

Tehát amennyiben fel is merült volna gyanú az ajánlattevők összehangolt ajánlattételére, az ajánlatkérőnek akkor se lett volna lehetőség az ezzel kapcsolatos tisztázó kérdés feltevésére.

55. Az ajánlatkérő a formai egyezőségekre vonatkozóan előadta, hogy ismételtlen megvizsgálta a kiadott árazatlan költségvetéseket, valamint a kérelmezettek által benyújtott árazott költségvetéseket és megállapította, hogy azok között semmilyen eltérés nem fedezhető fel, tehát a kérelmezettek az ajánlatkérő által előírt formátumban nyújtották be árazott költségvetéseiket.

Az 1. r. kérelmezett észrevétele

56. Az 1. r. kérelmezett észrevételében jogsértés hiányának a megállapítását kérte. Rögzítette, hogy sem gazdasági, sem egyéb kapcsolatban nem áll a 2. kérelmezettel, a tárgyi ajánlattétel során semmiféle egyeztetés nem történt sem az árak, sem egyéb szempontból.

57. Az anyagegységár egyezések kapcsán előadta, hogy véleménye szerint a kezdeményező téves következtetésből indul ki. Minden gyakorlott építőipari piaci szereplő esetében az egyedi gyártású termékek esetén, az ajánlat összeállítását ajánlatkérések előzik meg, ezt tette az 1. kérelmezett is. Nem tudja kizárni, hogy esetlegesen azonos piaci szereplő került megkeresésre ebből a célból mindkét érintett részéről. Az ajánlattevők ugyanazon műszaki leírásból, árazatlan költségvetésből tudnak kiindulni. A jelenlegi, az építőipari termékek piacát sújtó súlyos

áremelkedés minden céget kivétel nélkül arra ösztönöz, hogy valamilyen módon az árban legkedvezőbb megoldást keressék, így az árazás alapjául szolgáló előzetes árajánlatok bekérése során a cégek egyező logikával már eleve az alacsonyabb, vagy a legalacsonyabb ismert árakkal dolgozó gyártókat keresik meg. Sajnos ez a piac a járványügyi helyzet okozta anomáliák miatt minden eddiginél árvezéreltebbé vált. A gyártók azonos műszaki paraméterű anyagok felhasználásával tudják a kívánt terméket legyártani. A hozzájuk szükséges alapanyagokat is többségében más alapanyag gyártóktól szerzik be. Előfordul, hogy több nyílászáró gyártó cég ugyan attól az alapanyag gyártó cégtől szerzi be a szükséges alapanyagokat, vagy közel hasonló áron tudja beszerezni. Feltételezhetően az történt, hogy a gyártók – esetleg a véletlenszerűen ugyanazon megkeresett gyártó – azonos alapanyag egységárakat jelöltek meg mindkét kérelmezett esetében, mivel a piac nem engedheti meg, hogy egyik-másik gyártó irreálisan magas különbséggel dolgozzon a szakágban. Természetesen ellehetetlenítenék egymást, ha másképp tennének. Kiemelte, hogy az építőiparban immár hosszabb ideje tartó extrém árazási helyzet áll fenn, amely a korábbiaknál gyakrabban eredményez anomáliákat, de ez nem azt jelenti, hogy kartell valósult volna meg, mert itt nem erről van szó, hanem a piacszűküléséről és a minél olcsóbb megoldások felé történő elmozdulásról, ami nyilván nem örömteli az építetőknek, de jelenleg számos építőiparban dolgozó KKV a túlélésért küzd.

58. Egyebekben a kezdeményező több esetben téves következtetéseket vont le, és egymással össze nem vethető tételeket helyezett egymás mellé. Így például a vizsgálat során a kezdeményező megjelölte az azonos egységáru tételeket a költségvetésben, viszont 20 tétel közül 8 esetben mutatott ki egyezést. Ezen tételek nagyobb méretű nyílászárókra vonatkoznak, amelyek kis darabszámmal (1 db) kerültek beépítésre. A kisebb és nagyobb darabszámmal megjelölt tételek esetében eltérőek az egységárak, köztük nem is lehetséges párhuzamot vonni.

59. A munkadíjegységár egyezések kapcsán előadta, hogy a kezdeményező tévedésben van, mivel az 1. kérelmezett az árazás során rengeteg szempontot figyelembe vett, így a földrajzi elhelyezkedést is sok egyéb mellett, vélelmezhetően így tesz a többi ajánlattevő is. Lehetséges, hogy az adott projekt közelebb helyezkedik a cég székhelyéhez, mint a versenytársakhoz, viszont ez nem jelenti azt, hogy garantáltan olcsóbb lesz a munkadíj. Az 1. kérelmezett az esetek többségében alvállalkozók bevonásával kívánta kivitelezni az adott projekteket. A kapott ajánlatokhoz belekalkulálta a cég önköltségeit is értelemszerűen. Az ehhez tartozó plusz költségek többek között az alkalmazottak munkabére, üzemanyag költségek, esetleges pótlékok, a már folyamatban lévő projektekkal is számolva. A költségvetések megközelítőleg 260 darab tételt tartalmaznak, melyek közül a kezdeményező csupán 18 esetben talált egyezést, viszont az anyagegység árak eltérőek, nem is azonos mértékben. Ez elenyésző, véletlenszerű egyezés. A jelen, illetve mögöttünk álló évek piaci helyzetében elképzelhető, hogy egymástól függetlenül dolgozó cégek, közel, vagy szinte azonos munkadíj egységárakkal dolgoznak bizonyos munkanemeknél. Csak kiragadott példaként, az önterülő aljzatkiegyenlítő esetében is a 2. kérelmezett azonos egységáron szeretne volna elvállalni a munkafolyamat munkadíját, viszont az alapanyagot drágábban vállalta volna. Ez egy teljesen normális és gyakori piaci jelenség, ha ez kartell-gyanúra ad alapot, akkor az építőipar 90%-a érintett lenne, ami nyilvánvalóan nonszensz állítás lenne.

60. A teljes költségvetésbeli egyezések kapcsán előadta, hogy árazása során a TERC V.I.P. költségvetés készítő programot alkalmazta, amely egy általánosan elterjedt eszköz, bizonyos tételeknél a program által adott árakat használta, különböző rezsióra beállításokkal, ahogyan azt számos piaci szereplő is teszi.

61. A kezdeményező hét esetben talált a költségvetésben egyező egységárú tételeket, amelyek között jegyzőkönyv készítése is szerepel, mint például a „gépészet vízellátás” nevű excel fájl „Épületgépészeti szerelvények és ..” munkalap 24-es tétele „Víz mintavételi jegyzőkönyvkészítés és ÁNTSZ ügyintézés”. Ezek mind a TERC V.I.P. program azonos számítási módszeréből adódó egyezések. Valószínűleg a legtöbb esetben kimutathatóak ilyen egyezések, ha az összevetett ajánlattevők ugyanazt a programot használják. Vélelmezhetően itt is ez történt. Valószínűleg, ha megnéznénk egy másik hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásban másik TERC V.I.P. programot használó ajánlattevő által benyújtott másik költségvetést, abban is lennének egyezések a fent említett okok miatt.

62. Azzal kapcsolatban, hogy 11 esetben az anyag és munkadíj összege egyezik a különböző egységárak ellenére, előadta, hogy az 1. kérelmezett – csakúgy, mint más gondosan eljáró piaci szereplő – az árazásnál rengeteg szempontot figyelembe vett. 260 tétel szerepel a költségvetésben, az lenne a furcsa, ha ugyanazon piaci szegmensben dolgozó cégek esetében egyetlen sor sem egyezne, ráadásul ezek egy része eleve a gyártók árazására vezethető vissza. Semmi nem tiltja, hogy az ajánlattevők teljesen véletlenszerűen azonos gyártóktól kérjenek be árakat, és azt építsék be az ajánlatukba. Ahogyan az összehasonlító táblákból megállapítható volt, a tételek zömében kedvezőbb árat jelölt meg, mint a versenytársa. Így például az Építés excel fájl „Padlóburkolat készítése, csiszolt esztrich járófelületre, szintelen műgyanta bevonattal, kopásálló műgyanta bevonati rendszerrel” 42-051-1.1.2.3.1.1-0217018 tételszámú munka esetén, cége kedvezőbb árat jelölt meg az anyag beszerzésre, viszont sajnos a 2. kérelmezett kedvezőbb árat adott meg a munka kivitelezésére. Jelen tétel kidolgozása során ismételten alvállalkozót kívánt bevonni, amely miatt a munkadíj egységára magasabb.

63. A valószerűtlen szorzószámok kapcsán előadta, hogy a kezdeményező állításai nem megalapozottak, véleménye csak azt támasztja alá, hogy a kezdeményező vélhetőleg tájékozatlan az árazás módszertanában. Előfordul, hogy az árazásnál egész számokat adnak meg, vagyis tízzel vagy százzal, vagy ezerrel maradéktalanul osztható számot. Amennyiben a 2. kérelmezett is így járt el – ami ismert gyakorlat az építőiparban – úgy könnyen található közös osztó. Bizonyos tételeknél ugyanazt a munkadíjat adta, például a „Villamosság” költségvetés, „Elektromosenergia-ellátás, vill..” munkalap 56, 57-es tételénél. Ahol „Akkumulátoros vészvilágítás”-t írnak a tételek, hasonló munkavégzés történik, így munkadíj egységáruk megegyezik. Nem ad meg különböző egységárakat, csak mert az adott villanykapcsoló más gyártmányú, ugyanazt a kapcsoló bekötést kell elvégezni, függetlenül a gyártótól. Mivel az ésszerűség ezt diktálja, valószínűsíthetően a 2. kérelmezett is hasonlóan járt el, így természetesen az egységárak arányszámai duplikálódnak. Több esetben is az 1. kérelmezett is és a 2. kérelmezett is ezerre vagy százra kerekített összeget jelölt meg egységárként, így a %-os eltérések könnyen kiszámíthatóak.

64. A formai egyezésekkel kapcsolatban előadta, hogy a TERC V.I.P. programot használta. A programból kinyert költségvetést a program minden esetben egy „záradék” munkalappal látja el, ami automatizmus. A megkapott árazatlan költségvetéseket az 1. kérelmezett is ellátta ezzel a munkalappal, amennyiben nem volt az excelben egy főösszesítő munkalap. Így esztétikailag mutatósabb és nem utolsósorban a végleges ár megadásánál kisebb a hibázási lehetőség, amennyiben több excel táblázatot kell összevonni. Az ilyen módon megszerkesztett ajánlatok jobban elnyerik a megrendelők tetszését, amit sokéves működése során rengetegszer kapott visszajelzésként. Az ehhez hasonló részletek bizonyítják a megrendelőnek, hogy odafigyel, időt szakít nem csak a munka elvégzésére, hanem annak külalakjára is. Valószínűleg, a 2. kérelmezett is ezen logika szerint járhatott el. A záradék munkalapok formailag nem azonosak, eszerint mindkét kérelmezett szükségesnek látta az árazatlan költségvetést kiegészíteni, viszont

ezt eltérő módon tették. Ugyanez a helyzet a többi formai egyezés esetében is. Meglehetősen nevetséges helyzetet eredményezne, ha a meglehetősen elterjedt TERC V.I.P. programot használó ajánlattevőknek kartell-gyanúval kellene szembenéznük a kezdeményező módszertani tájékoztatatlansága miatt.

65. Az 1. kérelmezett a kezdeményező által utólagosan bemutatott formai egyezőségekre vonatkozóan nem tett további észrevételt.

A 2. r. kérelmezett észrevételei

66. A 2. r. kérelmezett észrevételében kérte jogsértés hiányának a megállapítását. Álláspontja szerint az állított jogsérelem nem következett be, nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelvet. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában nem volt tudomása a többi potenciális ajánlattevőről. Emellett az egyes ajánlattevők kiléte a bontás időpontjában vált nyilvánossá, így a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában nem volt előzetes lehetősége semmilyen szintű kapcsolatfelvételre az 1. r. kérelmezettel.

67. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatát saját belátása szerint, a piaci követelmények fényében tette meg, tekintettel arra, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelv mind az ajánlatkérőre, mind pedig az ajánlattevőkre nézve kötelező érvényű. Számára kiemelten fontos továbbá a jóhiszemű joggyakorlás követelménye, a közbeszerzési eljárás során végig ezen mezsgye mentén járt el. Hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6 határozatára, amely alapján álláspontja szerint látható, hogy egyetlen látásmód alapján nem lehet megítélni a teljes eljárást, és az abban résztvevő feleket. Sőt, a Kbt. nem csupán ezen egyedüli alapelvet tartalmazza, kiemelendő a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelv is. Nyilatkozott, hogy minden cselekménye folytán ezen generálklauzula mentén járt el, álláspontja szerint ezen alapelv nemcsak a közbeszerzési eljárások esetében fontos, hanem minden jogügylet vonatkozásában. Itt is hivatkozott a jóhiszeműség és tisztesség követelményére.

68. Az anyagegységár egyezések kapcsán előadta, hogy az eljárás megindításának időpontjában nagymértékben zajlott a COVID19 pandémia második hulláma. A pandémia vakcinák rendelkezésre állását megelőző időszakára kiemelten jellemző volt az anyaghány, tekintettel arra, hogy a lezárások, határellenőrzések és kijárási korlátozás során a szállítmányozók feltorlódtak, a gyárak csökkentett üzemmódban működtek különösen a nagyszámú fertőzött miatt. Az egyes kereskedésekbe nem érkeztek be határidőben a szállítmányok, így a tűzépeken meglévő készletekkel volt kénytelen kalkulálni a 2. r. kérelmezett, amelyek nagymértékben uniformizált áron voltak beszerezhetők. Megjegyezte, hogy országos szinten több építőanyagokkal foglalkozó franchise üzletlánc működik, amelyek azonos, illetve hasonló árakkal dolgoznak a forgalmazott eszközök/anyagok vonatkozásában. Az ajánlattevőnek a fentebb leírtakra tekintettel szükséges volt minden esetben kalkulálnia a beszerzési árakon felül a saját költségeivel, illetve nyereségével, melyek gyarapítják az egységárakat, ezáltal a teljes nettó anyagár is növekszik.

69. A meghatározott konkrét példa vonatkozásában megjegyezte, hogy a megnevezett tételek annak ellenére, hogy egyedi gyártású megnevezésűek – gyakorlatilag minden nyílászáró egyedi gyártás alapján készül a falazást követően a rendelkezésre álló nyílásméret után, azonban a gyakorlatban amennyiben lehetséges (márpedig jelen esetben pontosan ez történt) a legközelebbi standard méretet adják meg az egyedi gyártás megneveléssel. Jelen esetben mindez valójában jól paraméterezhető és standardizált méreteket jelentenek: 100/280 cm fa

nyílászáró (ablak), konkrét konszignáció alapján, vagy éppen a 100/200 cm nyílászáró (ajtó). Éppen ezért könnyedén előfordulhat az egymáshoz hasonló, vagy azonos anyagár, hiszen a nyílászáró gyártók azonos alapanyaggal dolgoznak, amelynek gyakorlatilag egységára van. Erre tekintettel nyilatkozott, hogy például a faanyagnak, vasárúnak huzamosabb ideje heti, de akár napi szinten is változhat az ára, és természetesen az egyes kiskereskedelmi egységek hasonló, illetve azonos árakkal is dolgozhatnak, tekintettel arra, hogy minden piaci szereplő egységesen tud hozzájutni az alapanyagokhoz. Tehát a versenyhelyzet az alapanyagok tekintetében megszűnt, alapvetően az ajánlatkérés időpontja határozza meg az alapanyagárát, így nagyon könnyen előfordulhat az a helyzet, hogy egy közbeszerzési eljárás során az ajánlattételi határidő időintervallumában bekért alapanyag ajánlat ugyan azt az árat fogja tükrözni az eljárás során.

70. A munkadíjegyységár egyezések kapcsán előadta, hogy az építési munkálatok klasszikus szakipari szaktudást igényeltek, és az egyes szakemberek munkadíja általános szinten hasonlíthat egymáshoz. Emellett köteles volt a saját költségeit is beszámítani a munkadíjak egységárába, tekintettel az egyes bejelentésekkel járó adóterhekre, munkaruhákra és egyéb védőeszközökre vonatkozó költségekre. A szakmunkás bérek vonatkozásában is irányadók a bruttó minimálbérrre vonatkozó különböző jogszabályok, így bizonyos mértékhez minden ajánlattevő egységesen kötve van, és saját érdeke, hogy ezen előírásokat betartsa.

71. Megjegyezte, hogy a 2020-as évtől kezdődően a szakipari munkák árát a piacon egységesen 500.-Ft-ra, illetve 1.000.-Ft-ra kerekített összegben határozza meg, amely az építőipari szakmában teljes mértékig általános. Ez fakad egyrészt a munkaerőhiány következtében nagymértékben növekvő munkabérekéből, amelyek óradíjra vetítve már nem tíz, vagy száz forintos nagyságrendben növekednek néhány hónapos időintervallumban, hanem több száz forintos, de jellemzően ötszáz forintos mértékben. A 2022-es évtől például több esetben előfordult, hogy 3000 forintos óradíjat kell fizetni egy segédmunkás részére. A munkadíjak vonatkozásában is megjegyezte, hogy a COVID 19 pandémia jelentős változást hozott, tekintettel arra, hogy a fertőzések által kiszámíthatatlanná vált a munkavállalók munkaképessége, így a megmaradt munkaerőt az építőiparban a fizetések növelésével lehetett és lehet elsősorban motiválni.

72. A teljes költség sorbeli egyezések kapcsán előadta, hogy az anyag és munkadíj tételek az előző két pontban meghatározottak szerint alakultak az ajánlattétel során. Ismételten hivatkozott arra, hogy hazánkban több építőipari franchisehálózat működik mind a szárazépítés, mind az épületgépészet és villamosság, mind pedig számos egyéb területen. Ezen franchisehálózatok üzleteiben fix árak tapasztalhatók, mely fix árak sok esetben egységesek országszerte. Kérte a Döntőbizottságot, hogy legyen figyelemmel a teljes költségvetés költség sorainak számára, illetve a kifogásolt költség sorok számára.

73. Azzal kapcsolatban, hogy 11 esetben az anyag és munkadíj összege egyezik a különböző egységárak ellenére, megjegyezte, hogy különösen a bontásra vonatkozó példán keresztül szemléltetve, az anyagdíj vonatkozásában lényeges, hogy az adott vállalkozó rendelkezik-e a bontáshoz szükséges szerszámokkal, munkagépekkel. Abban az esetben, ha a vállalkozó ezekkel nem rendelkezik, a szükséges eszközöket be kell szereznie megvásárlás vagy bérleti jogviszony keretében, amelynek nyilvánvalóan van költsége. Amennyiben ezek saját tulajdonban vannak, előfordulhat, hogy nincsen felmerülő költség, vagy az ajánlattevő nem kalkulál vele, mert elenyésző. Abban az esetben, ha a vállalkozó a bontási munkálatokat több szakemberrel végzi, a költség nőni fog, az időfaktor viszont csökkenni. A költségnövekedés

egyes arányban áll a bevont szakemberek számával. Megjegyezte, hogy az egyes munkavállalók száma elérhető pl. az Opten cégtár felületén található hiteles forrásból.

74. A valószínűtlen szorzószámok kapcsán előadta, hogy nem tudja értelmezni jelen esetben a „valószínűtlen szorzószámok” jelzést. Így például az egyes munkadíjak tekintetében például 7.500.-Ft és a 8.500.-Ft közötti 1,1333-as szorzószám egyszerűen 1.000.-Ft-tal magasabb egységár, amely teljesen általános az építőipar mai viszonyai között. Emellett úgyszintén bármely másik kiragadott tétel, mint például a 10%-kal magasabb ár is szimplán 1.000.-Ft-os különbséget jelent két, tipikusan 500, vagy 1.000 forintra kerekített árban.

75. A továbbiakban hivatkozott tételek is gyakorlatilag munka egységárakat jelölnek, amely természetesen a kiírás alapján anyagárnak minősülnek, azonban valójában tipikusan munka egységárak. Így például a „Műkö felület javítása-Lépcsőkarok járható felületet” 1.000.-Ft és 4.000.-Ft-s burkolói munkadíj egységára (amely jelenleg 4.000-15.000.-Ft között mozog négyzetméterenként, alapvetően nem is 500.-Ft-ra, hanem 1.000.-Ft-ra kerekített áron), valamint a „Kábeljelző szalag elhelyezése PannonCom-Kábel műanyag kábeljelölő szalag 150x02 mm” tétel esetében a tétel tipikusan villamos szerelési munkát jelöl, amely úgyszintén az utóbb leírt példán alapul. Úgy véli, ilyen díjtételek esetén a mai viszonyok között nem lehet párhuzamot vonni.

Az egységárak amennyiben 500.- vagy 1.000.-Ft-ra kerekítettek, amely sajnos a 2020-as évtől kezdődően teljesen általános, akkor minden esetben egymás többszörösei lesznek, azok között ilyen alapon bármikor lehet találni összefüggést, függetlenül azok mértékétől.

76. A formai egyezésekkel kapcsolatban nyilatkozott, hogy amikor az eljárás vonatkozásában jelezte érdeklődését, a „Benyújtandó iratok jegyzéke” elnevezésű menüpontba volt felcsatolva az árazatlan költségvetés. Ekkor azt letöltötte, és megkezdte a tételek beárazását manuális módon a kiadott excel táblázat alapján. Az árazás során a költségvetés tételein, elnevezésein, lapfüleiben nem változtatott, így az ajánlatkérő által meggett formátumban került benyújtásra az ajánlat részeként az árazott költségvetés.

77. Nyilatkozott továbbá, hogy ajánlatát legjobb tudása szerint, felelősségteljesen, az esetleges áremelkedési lehetőségeket és kapacitásra vonatkozó nehézségeket is kalkulálva készítette el. A fent leírt tények és következtetések kapcsán nyilatkozott, hogy maradéktalanul a Kbt. és vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően járt el, nem tanúsított elmarasztalható magatartást, és tiszteletben tartotta az alapelveket.

78. A 2. r. kérelmezett előadta, hogy a kerekítés szabályai lényegesen egyszerűsítik az elszámolás folyamatait, amely számára kiemelten fontos, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásokon való ajánlattevői induláson kívül magánszemélyek vonatkozásában is folytat építőipari kivitelezési tevékenységet. Felhívta a figyelmet pl. a családi ház kivitelezések esetére, mely építésekkor nem áll a megrendelő rendelkezésére különféle pénzügyi szakemberekkel rendelkező pénzügyi osztály, csupán a megrendelő önmagában. Erre tekintettel a gyakorlat – és nem utolsó sorban a megrendelői igények – azt diktálják, hogy a vállalkozó egyszerű, kerekített értékekre tegyen ajánlatot.

79. Megjegyezte, hogy a 2020-as év – pandémia kirobbanásának éve – jelentősen átalakította a gazdasági viszonyokat, élén az építőiparral. Álláspontja szerint lehetetlen oly módon meghatározni az egyes hullámokat, hogy napra pontosan mikor gyakoroltak hatást az építőipar áraira. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a pandémia időszakát kiterjesztően értelmezze, tekintettel arra, hogy olyan időszokról van szó, mely teljesen ismeretlen volt gazdasági

szempontból. A mostani pandémia időszaka nem hasonlítható pl. a spanyolnátha járványhoz, tekintettel arra, hogy a világ jelentősen megváltozott. A Covid 19 pandémia folyamatosan hatást gyakorolt az építőiparra, nemcsak a veszélyhelyzet dedikálásának napjától. A kihirdetés napját megelőzően hetek, hónapok teltek el, melyek alatt a járványgörbe hol felerősödött, hol lelaposodott. Álláspontja szerint a 2020-as évben kirobbant pandémia gazdasági megtorpanást eredményezett, már az első hullám időszakától.

80. Sétrelmezte a kezdeményező azon álláspontját, hogy olyan formai eshetőségek alapján kíván levonni rosszhiszemű következtetéseket, melyek teljes mértékben általánosak. Álláspontja szerint az, hogy bizonyos betűk félkövérek, avagy normál formátumúak, nem minősülnek olyan mértékben kiemelkedő információnak, mint ahogyan a kezdeményező hangsúlyozza. A Microsoft excel programban csupán 3 lehetőséget mutat az alapértelmezett kezdőlap (normál, félkövér, aláhúzott típus), erre tekintettel bármely betűtípus alkalmazására 33% a valószínűség. Az aláhúzott betűtípus kevésbé gyakori, mint másik két társa, de ez természetesen egyénfüggő, az adott személy szemének, szépérzékének mely típus a tetszetősebb.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

81. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett – Kbt. Harmadik része szerinti, Kbt. 115. §-alapján indított – közbeszerzési eljárása 2020. szeptember 8. napján került megindításra, ekként a kezdeményezés érdemi elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

82. A kezdeményező kezdeményezésében két elemet rögzített. Az első elemben a kérelmezettek kapcsán a Kbt. 2. § (1) bekezdése megsértését, a második elemében a Kbt. 36. § (2) bekezdése ajánlatkérő általi megsértését állította. Az ajánlatkérő és a kérelmezettek jogsértés hiányának a megállapítását kérték.

83. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint „A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.”

A Kbt. 25. § (1)-(3), (7)-(8) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

(2) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is –, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

(3) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,

b) az a szervezet, amelynek

ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját,

bb) tulajdonosát,

bc) a ba)-bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

(7) A (3) bekezdés alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy (szervezet) részvétele az eljárásban,

a) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, piacfelmérés, illetve a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást,

b) aki, illetve amely az ajánlatkérő által folytatott előzetes piaci konzultációban [28. § (4) bekezdés] vett részt,

c) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott,

feltéve, hogy az a), b) vagy a c) pont alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő nem közölt vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt.

(8) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárásból e § alapján csak akkor zárható ki, ha közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők esélyegyenlősége más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő – hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján – köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése értelmében „Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tptv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak”.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha „– a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével – egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést”.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb

tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 110. §-a szerint „E rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések – ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót – megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].”

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

(2) Az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó.

84. Magyarország Alaptörvénye M) cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait”.

85. Az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. cikke az alábbiakat rögzíti:

(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
 - b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;
 - c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;
 - d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;
 - e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.
- (2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.
- (3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor
- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;
 - vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;
 - összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja
- hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:
- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;
 - b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.

86. A Tptv. 11. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre”.

87. Az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (1) preambulumbekzdése értelmében „(1) A közbeszerzési szerződések tagállami hatóságok által vagy nevében történő odaítélésének meg kell felelnie az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) alapelveinek, különösen az áruk szabad mozgásának, a letelepedés szabadságának és a szolgáltatásnyújtás szabadságának, valamint az ezekből származó elveknek, mint például az egyenlő bánásmód, a megkülönböztetés tilalma, a kölcsönös elismerés, az arányosság és az átláthatóság elvének. Ugyanakkor a bizonyos értéket meghaladó közbeszerzési szerződések tekintetében a nemzeti közbeszerzési eljárásokat koordináló rendelkezéseket kell megállapítani annak érdekében, hogy az említett elvek a gyakorlatban is érvényesüljenek, és a közbeszerzés területén biztosítva legyen a verseny”.

88. A fenti jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a Döntőbizottság először a kezdeményezés első elemében foglaltakat vizsgálta meg.

89. A Kbt. alapvető rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják.

Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia. A Döntőbizottság álláspontja szerint az alapelvi rendelkezések szerinti jogszértések megállapításától abban az esetben lehet eltekinteni, ha az a tételes jogszabályokban maradéktalanul leképezhető. Az alapelvek így válnak a jogszerű eljárás fokmérőjévé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamely magatartás a tételes rendelkezéseknek megfelel, akkor az alapelvi sérelem megállapítására akkor kerülhet sor, ha az elégtelen az alapelvi rendelkezés érvényre juttatásához (Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.IV.37.950/2019/8.sz. ítélete).

90. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztasága alapelv az ajánlatkérőktől megköveteli, hogy az ajánlatkérő biztosítsa a versenyt akként, hogy nyitott, objektív, nem diszkriminatív versenyhelyzetet teremtsen. A közbeszerzési verseny akkor felel meg ezen alapelvnek, ha mentes a korrupciótól, nem állnak fenn összeférhetetlenségi helyzetek, és az eljárás megfelel a közbeszerzési és a versenyjogi előírásoknak is.

A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.

91. A Döntőbizottság először megvizsgálta a kezdeményező kezdeményezésében megjelölt, a kérelmezettek ajánlatában foglalt formai egyezőségeket és megállapította, hogy azok valóban fennállnak.

92. A Bontás, az Építés, a Villamosság szakági költségvetések „Záradék” nevű munkalapjainak, valamint a Főösszesítő A6-os cellája, valamint a Gépészet központi fűtés szakági költségvetés „Záradék” nevű munkalapjának A7-es cellája mind az 1. kérelmezett, mind a 2. kérelmezett ajánlatában vastag betűsre van állítva, akként, hogy az 1. kérelmezett neve van az érintett cellákban feltüntetve, míg a 2. kérelmezett ajánlatában ott szöveg nem is szerepel. Az ajánlatkérő által kiadott dokumentációban valamennyi említett cella normál betűstílusú. A Gépészet, vízellátás „Záradék” munkalapján nem szerepel az 1. kérelmezett neve, ott a 2. kérelmezett ajánlatában sincs az adott cella vastag betűsre állítva.

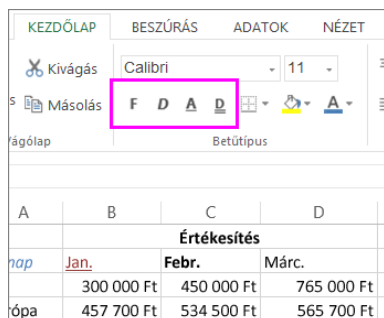
A Gépészet központi fűtés szakági költségvetés negyedik („Épületgépészeti csővezeték szer” című) munkalap nézete mind a két kérelmezett ajánlatában 166%-ra van állítva és a fájl mindkét ajánlattevő által így van mentve, míg az eredeti, EKR-ből származó fájl esetében ez 100%. Az ötödik („Épületgépészeti szerelvények és” című) munkalap, valamint a hatodik („Légkondicionáló berendezések” című) munkalap nézete mind a két kérelmezett ajánlatában 172%-ra van állítva, és a fájl mindkét ajánlattevő által így van mentve, míg az eredeti, EKR-ből származó fájl esetében ez 100%. A Gépészet vízellátás szakági költségvetés negyedik („Épületgépészeti csővezeték szer” című) munkalap nézete mind a két kérelmezett ajánlatában 178%-ra van állítva és a fájl mindkét ajánlattevő által így van mentve, míg az eredeti, EKR-ből származó fájl esetében ez 100%.

A Villamosság szakági költségvetés „Záradék” nevű munkalapja is egyezően tér el az EKR-ből származó dokumentációtól. A cím és a munka leírása sorok között az EKR-ből származó fájl esetében 3 további sor van, míg a kérelmezettek ajánlatában 4 további sor. A negyedik („Falazás és egyéb kőművesmunka” című) munkalap nézete mindkét kérelmezett ajánlatában 172%-ra van állítva, és a fájl mindkét ajánlattevő által így van mentve, míg az eredeti, EKR-ből származó fájl esetében ez 100%. Az ötödik („Elektromosenergia-ellátás, vill” című) munkalap nézete mindkét kérelmezett ajánlatában 142%-ra van állítva, és a fájl mindkét ajánlattevő által így van

mentve, míg az eredeti, EKR-ből származó fájl esetében ez 100%. A Döntőbizottság észlelte továbbá, hogy a Villamosság szakági költségvetés „Záradék” nevű munkalapja a munka leírása és a költségvetési főösszesítő között 4 sor van a kérelmezettek ajánlatában, míg a dokumentációban eredetileg 5 sor volt.

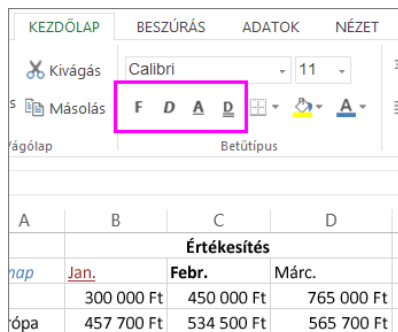
93. Az Excel 2016 súgója szerint „Nézet lap Nagyítás csoportjában kattintson a Nagyítás gombra, és adja meg a százalékos nagyítási szintet, illetve a többi kívánt beállítást”.

Az Excel 2016 súgója szerint „Ha azt szeretné, hogy a cellában lévő szöveg vagy számok félkövér, dőlt betűs vagy egy vagy két aláhúzással jelenjenek meg, jelölje ki a cellát, és a Kezdőlap lapon válassza ki a kívánt formátumot:



Betűstílus, méret, szín vagy effektusok módosításához a súgó az alábbi iránymutatást adja: „Kattintson a Kezdőlap gombra [...]

Ha azt szeretné, hogy a cellában lévő szöveg vagy számok félkövér, dőlt betűs vagy egy vagy két aláhúzással jelenjenek meg, jelölje ki a cellát, és a Kezdőlap lapon válassza ki a kívánt formátumot:



A súgó a Formázás törléséhez az alábbi iránymutatást adja: „Ha bármilyen formázás alkalmazása után meggondolja magát, visszavonhatja, jelölje ki a szöveget, és a Kezdőlap lapon kattintson a Formátumok törlése>.”

94. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel a tekintetben, hogy az egyes munkalapok véletlenül teljesen azonos méretre nagyítása a két kérelmezett ajánlattevő ajánlatában teljességgel valószerűtlen, mivel az nem automatikus, hanem manuális beállítást, a konkrét méret százalékos megadását igényli. A fentiekben kiemelt nézetbeállítások az utolsó mentés során alkalmazott nézet elmentett beállításai, amelyek teljesen egyezően kerültek megváltoztatásra a kérelmezettek ajánlatában a dokumentációhoz képest.

95. A Döntőbizottság álláspontja szerint az egyes cellák normál betűstílustól eltérő azonos formázása is az egyes kérelmezetti file-ok közötti kapcsolatra utal, mivel a normáltól eltérő betűstílusú cellát is manuálisan kell beállítani, illetve azt manuálisan kell törölni is, az nem áll vissza magától normál stílusra.

96. Ugyancsak a két ajánlat közötti kapcsolatra utal az azonos sorbeszúrás (egyező módon ugyanarra a helyre), illetve sortörés (egyező módon ugyanarról a helyről) is az árazatlan költségvetésben szereplő sorokhoz képest.

97. A Döntőbizottság a fenti formai azonosságokra figyelemmel a kérelmezettek ajánlatai közötti kapcsolatot megállapíthatónak látta. A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy az 1. kérelmezett ajánlatában az árazatlan költségvetés részét képező file-ok kivétel nélkül korábban készültek, mint a 2. kérelmezett ajánlatában lévők.

98. A Döntőbizottság álláspontja szerint már a két ajánlat közötti formai egyezőségek alapján is megállapítható a jelen esetben a kezdeményező által állított jogsértés.

99. A Döntőbizottság a kezdeményező érdemi észrevételei kapcsán rögzíti, hogy nem vitatva, hogy az ajánlattevők jogosultak 100, illetve 1000 forintra kerekíteni az egyes megajánlásait, amely szükségszerűen magával vonja, hogy az egyes árak egymás kerek többszörösei, de az ajánlattevők ajánlatában szereplő anomáliák nagyon magas mennyisége, amelyeket a kezdeményező kiemelt, a véletlent gyakorlatilag kizárják.

100. A Döntőbizottság utal arra is, hogy a jelen esetben az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját alkalmazni kívánta, amely esetben két ajánlat hiányában az eljárás eredménytelenné nyilvánítására sor kerülhetett volna. A Döntőbizottság kiemeli továbbá azt is, hogy a 2. kérelmezett az ajánlata kapcsán kibocsátott hánypótlási felhívásnak és indokoláskérésnek nem tett eleget. Ezek a körülmények ugyancsak alátámasztják a Döntőbizottsági álláspontot.

101. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezettek által előadottak nem voltak alkalmasak arra, hogy cáfolják a kezdeményező által ismertett formai egyezőségeket, illetve tartalmi összefüggéseket. A Döntőbizottság nem tudta a pandémiás időszakra, az esetleges ellátási nehézségekre, uniformizált árakra alapított érvelést elfogadni. Teljességgel valószerűtlen, hogy két eltérő székhelyű gazdasági társaság ilyen jelentős mennyiségben, mint a jelen esetben azonos anyag- és/vagy munkadíj egységekkel kalkulálna. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy csak az 1. kérelmezett hivatkozott a TERC program használatára, így ezen hivatkozás sem tudta alátámasztani az egyezőségeket.

102. A fentieket összességében értékelve a Döntőbizottság bizonyítottan látta, hogy a két kérelmezett ajánlattevő az ajánlatát nem önállóan tette meg, és a tárgyi eljárásban a gazdasági versenyt megakadályozta és ezzel megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt.-nek nincs olyan tételes jogi rendelkezése, amely a jelen esetre maradéktalanul alkalmazható lett volna, ezért döntött a kezdeményezővel egyetértve a Kbt. 2. § (1) bekezdése megsértésének megállapítása mellett.

103. A Döntőbizottság ezt követően a kezdeményező 2. elemében foglaltakat vizsgálta meg.

104. A Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján amennyiben az ajánlatkérő a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt a GVH felé jelezni.

105. A Döntőbizottság álláspontja szerint egy két ajánlattevős közbeszerzési eljárásban, ahol az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját alkalmazni kívánja és az egyik ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesíti, az ajánlatkérőnek fokozott figyelemmel kell eleget tennie a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének.

106. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. r. kérelmezett turai székhelyű korlátolt felelősségű társaság, tagjai és ügyvezetői R.T. és R.I. A 2. r. kérelmezett budapesti székhelyű cég, egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság, tulajdonosa és egyben ügyvezetője Zs.Z.

107. A fentiekre tekintettel a Tptv. 11. § (1) bekezdés utolsó mondata szerinti kivétel nem áll fenn, ugyanakkor a kezdeményezés 1. eleme körében a kezdeményező által előadottak, és az ajánlatkérő által is felismerhető körülmények alkalmasak voltak legalább annak a gyanújának a megállapítására, hogy az ajánlattevők magatartása „a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki”. A Döntőbizottság ismételten hangsúlyozza, hogy egy két ajánlattevős közbeszerzési eljárásról van szó, ahol az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját alkalmazni kívánta és az egyik ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, amelyek mind olyan körülmények, amik az ajánlatkérő fokozott gondossággal történő eljárását várják el a verseny tisztaságával kapcsolatos körülmények elemzésekor.

108. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

109. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerinti jogsértések megtörténtét állapította meg.

110. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

Ezen szakasz (4) bekezdése rögzíti, hogy „A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a. A Kbt. 165. § (11) bekezdése kimondja, hogy „(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

111. A fentiek alapján a kérelmezettek és az ajánlatkérő súlyos jogsértése miatt a Döntőbizottság bírságot szabott ki. A kérelmezettek kapcsán a magas bírságot az indokolja, hogy a verseny megakadályozása az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértés.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a szerződés relatív alacsony értékét. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy hosszabb idő telt el a jogsértés megtörténte óta, és az adott közbeszerzés vonatkozásában Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítására nem került sor. Az ajánlatkérő vonatkozásában a jogsértés szándékosságára adat nem merült fel. Ezek a körülmények alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság a felek együttműködő magatartását – a törvényben előírt ügyféli jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén túl – nem tudta megállapítani. Az érintett beszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A kérelmezettek vonatkozásában a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a megállapított jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Ezek a körülmények a magasabb összegű bírság kiszabását indokolják.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

112. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

113. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. május 5.

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Murvai László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Barna Orsolya ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Dr. Palotai Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)