



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.622/21/2024.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési
szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Nyírbogát Város Önkormányzata
(Nyírbogát, Hunyadi út 7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Hajzer László ügyvéd
(Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 4-6.)

Az érdekelt: Oriental Lux Kft.
(Csomád, Templom utca 8.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Farkas Edit ügyvéd
(Budapest, Lajos u. 51. 2/16.)

A beszerzés tárgya, becsült értéke: Közvilágítási lámpatestek korszerűsítése, 96.032.480.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000870162021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 115. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az eljárás előzményeként 2021. június 30-án indikatív ajánlatkérést küldött a Fényhozam Kft., Kunszt Attila e.v. és az érdekelt részére akként, hogy a dokumentációhoz csatolt árazatlan költségvetést kellett kitölteni az ott megadott munkanemek szerint.

2. Az ajánlatkérő 2021. október 1. napján a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerint öt gazdasági szereplőnek (Fényhozam Kft., érdekelt, Vill-Attila Kft., Gál Munka- és Tűzvédelmi Kft. és Best-Vill 2000 Kft.) közvetlen ajánlattételi felhívást küldött a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás azonosítószáma az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000870162021.

3. A felhívás II.1.4.) pontjában a közbeszerzés rövid ismertetése a következőket tartalmazta:

„Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése, karbantartása villamos energia biztosításával, komplex üzemeltetése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt. Az érintett területeken összesen 586 db lámpatest üzemel, összesen hozzávetőleg 30,96kW energia felvétellel. Az Önkormányzat adatai alapján a korszerűsítés a következő összeállításban készülhet el: Korszerűsítendő lámpatestek száma: 586 db meglévő oszlopon, meglévő lámpakaron. Ahol Ajánlatkérő gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre, tevékenységre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható, tekintettel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel. Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentum tartalmazza. Ajánlattevő közvilágítás létesítésénél/ korszerűsítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja:

- a beruházás tervezése és kivitelezése,
- a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése,
- amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése,
- amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése,
- a közvilágítási aktív elemek 144 hónapig tartó karbantartása és üzemeltetése, továbbá
- villamos energiával történő ellátása.”

4. A beszerzés értékét az ajánlatkérő nettó 96.032.480.- Ft-ban határozta meg, opció nélkül; a fő tárgy CPV kódjaként 50232100-1, további CPV kódként 45000000-7 jelölt meg. A teljesítés helyeként Nyírbogát közigazgatási területe került meghatározásra.

5. Az ajánlatkérő a beszerzés mennyiségeként az alábbiakat ismertette:

„Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése, karbantartása villamos energia biztosításával, komplex üzemeltetése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt.

Az érintett területeken összesen 586 db lámpatest üzemel, összesen hozzávetőleg 30,96kW energia felvétellel. Az Önkormányzat adatai alapján a korszerűsítés a következő összeállításban készülhet el: Korszerűsítendő lámpatestek száma: 586 db meglévő oszlopon, meglévő lámpakaron. Ahol Ajánlatkérő gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre, tevékenységre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható, tekintettel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentum tartalmazza.

Ajánlattevő közvilágítás létesítésénél/ korszerűsítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja:

- a beruházás tervezése és kivitelezése,
- a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése,
- amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése,
- amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése, a közvilágítási aktív elemek 144 hónapig tartó karbantartása és üzemeltetése, továbbá villamos energiával történő ellátása.”

6. Értékelési szempontként a következők szerepeltek:

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont –

1 2.) Rendelkezik-e a teljesítésbe bevonni kívánt olyan szakemberrel, aki közvilágítás kivitelezés során szerzett min. 12 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik (igen/nem) 15

2 3.) Hátrányos helyzetű személy teljesítésbe való bevonása (igen/nem) 15

Költség szempont – x

Ár szempont – Megnevezés:

Nettó ajánlati ár (Ft) / Súlyszám: 70

7. Az ajánlati felhívás III.1.5) pontja szerint: „Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Ajánlatkérő a Kbt. 135. § (7) bekezdésére tekintettel az építési beruházás teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összegű előleget biztosít.

Számlázás: Az építési beruházásra vonatkozóan Vállalkozó a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítését követően jogosult az első számla kibocsátására, de a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32. § (4) bek. alapján az első részszámla kibocsátásának lehetőségét

Ajánlatkérő biztosítja legkésőbb az általános forgalmi adó nélküli szerződéses érték 25%-át elérő megvalósult teljesítés esetén. Az esetlegesen igénybe vett előleg az első számlából kerül levonásra. Megrendelő a szolgáltatásra havonkénti számlázási lehetőséget biztosít.”

8. A közbeszerzési dokumentáció részét képező „Műszaki dokumentáció közbeszerzési eljáráshoz” megnevezésű dokumentum (továbbiakban: műszaki leírás) részletesen ismertette a meglévő és az elvárt, LED-ekkel üzemelő közvilágítási világítótestek alkalmazhatóságának követelményeit, kitérve a jogszabályi és műszaki paraméterekre, szabványokra, darabszámokra, és egyéb elvárt tulajdonságokra; a meglévő infrastruktúra – beleértve a hálózati csatlakozásra vonatkozó adottságokat és elvárásokat - műszaki jellemzőire. Emellett kitért a korszerűsítés során elvégzendő feladatokra, melynek körében elvárásként rögzítette a régi lámpatestek bontását, a megajánlott lámpatestek felszerelését a korszerűsítésre vonatkozó elfogadott kiviteli tervdokumentáció alapján, valamint a műszaki átadás-átvétel lebonyolítását.

9. A közbeszerzési dokumentáció részeként a szerződés-tervezetben a következők szerepeltek:

10. A szerződéstervezet „I. Előzmények” fejezetében rögzítettek szerint: „[...] Megrendelő Vállalkozótól megrendeli Komplex közvilágítási szolgáltatását villamosenergia biztosításával, garanciális hibaelhárítással és karbantartással a közbeszerzési kiírásban, az ajánlati dokumentációban és jelen szerződésben meghatározott tartalommal.”

11. A szerződéstervezet „II. Fogalommeghatározások” fejezete az alábbiakat tartalmazza: „2.1 A közvilágítási berendezés használatának fogalma

12. „A szolgáltatás – jelen Szerződés időtartama alatt – a közvilágítási berendezés közvilágítási célra történő rendelkezésre állását és garanciális hibaelhárítását, karbantartását foglalja magában, valamint a közvilágításhoz szükséges villamos energia biztosítását, mint közvetített szolgáltatást.

A teljes körű szolgáltatás tehát az alábbiakat tartalmazza:

- Folyamatos karbantartás
- Közvilágítási hibacímek kezelése
- Üzemzavar elhárítás
- Közvilágítási célú villamosenergia beszerzése
- Az önkormányzat képviselője közvilágítással kapcsolatos szakmai ügyekben.

2.3 Létesítés, karbantartás

- Közvilágítási létesítése: Új berendezés létesítése, illetőleg meglévő közvilágítási berendezés felújítása, bővítése, átalakítása, korszerűsítése (a továbbiakban együtt: létesítés)
- Garanciális hibaelhárítás, karbantartás: Minden, a közvilágítási berendezések folyamatos és biztonságos üzemének fenntartása, a meghibásodások megelőzése vagy előfordulási számuk csökkentése érdekében végzett tevékenység (A felújítás az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló beavatkozásokat, míg a karbantartás a tárgyi eszköz folyamatos, zavartalan, biztonságos üzemelését szolgáló beavatkozásokat foglalja magában).
- A Szerződés hatálya kiterjed a közvilágítási berendezés aktív elemeinek villamos energia ellátását biztosító közvilágítási elosztó hálózat, valamint a be- és kikapcsolást biztosító vezérlőjel rendelkezésre állására és üzemeltetésére, oly módon, hogy azt a területileg illetékes elosztói engedélyes biztosítja a mindenkor érvényes jogszabályi feltételek alapján,

viszont a hálózati engedélyes munkáját Vállalkozó szerződéses kötelemként ellenőrzi, mely tevékenység ellátására Megrendelő külön meghatalmazást állít ki Vállalkozó számára. [...].”

13. A szerződéstervezet „III. Vállalkozó feladatai” fejezetének „1. Létesítés” pontja az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„3.1.1. Vállalkozónak a szerződés aláírását követő 6 hónapon belül a Műszaki Leírásban megjelölt kötelező felújítási feladatokat kell elvégeznie saját költségén a közvilágítási aktív elemeken. Ezen belül kötelezettsége elsősorban a Korszerúsítendő Lámpa Darabszámú (KLD) lámpatest cseréje a közbeszerzési dokumentációban és a Kiviteli Tervdokumentációban rögzített típusú LED fényforrásokkal szerelt lámpatestekre. [...].”

A szerződéstervezet „III. Vállalkozó feladatai” fejezetének „2. Garanciális hibaelhárítás, karbantartás” pontja körében a következőkre terjedt ki a Vállalkozó feladata: 3.2.1. Káresemények kezelése, helyreállítás; 3.2.2. Aktív elemek működtetése (...) az e körbe tartozó részegységek hibaelhárítását és karbantartást jelenti”. A 3.2.2. ponton belül részletesen meghatározta a hibacím kezelési feladatokat; a teljesítési határidőket; a hibaelhárítási és karbantartási feladatokat; az új közvilágítási beruházások generál kivitelezésére vonatkozó előírásokat; a harmadik fél általi közvilágítási beruházások kezelésére vonatkozókat. A 3.2.3. pontban a műszaki és minőségi követelményekről, a 3.2.4. pontban a munkavégzést befolyásoló körülményekről, a 3.2.5. pontban a környezetvédelmi előírásokról, a 3.2.6. pontban a munkaszervezés, anyagbiztosítás kérdéseiről, a 3.2.7. pontban a munkabiztonsági kérdésekről rendelkezett a tervezet.

14. A szerződéstervezet IV. pontja részletesen szabályozta a kifizetésre vonatkozó kötelezettségeket, a 4.2 pontban a következők szerint:

„Számlázás: Az építési beruházás vonatkozásában Vállalkozó a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerúsítését követően jogosult az első számla kibocsátására, de a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32. § (4) bek. alapján az első részszámla kibocsátásának lehetőségét Megrendelő biztosítja legkésőbb az általános forgalmi adó nélküli szerződéses érték 25%-át elérő megvalósult teljesítés esetén. Az építési beruházás esetében esetlegesen igénybe vett előleg a benyújtásra kerülő első számla összegéből kerül levonásra.

Megrendelő havonkénti számlázási lehetőséget biztosít a komplex szolgáltatásra vonatkozóan.” (...)

„A havonta kiszámlázásra kerülő közvilágítási szolgáltatási díj az alábbi elemekből tevődik össze:

KLD: db

KLK: Ft

$HD_i = ((KLD_i \times KLK_i) + (ÜLD_i \times ÜLK_i)) + RHD + VED (Ft + \text{ÁFA})$

HD - Havi Díj: A fizetendő havi díj

KLD - Korszerúsítendő Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén korszerúsítendő lámpák darabszáma. Értéke: db

KLK - Korszerúsítendő Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos lámpájának korszerúsítás utáni havi nettó elszámolási szolgáltatási költsége

ÜLD – Nem korszerúsítendő (csak üzemeltetendő) Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén üzemeltetendő lámpák darabszáma. Jelenleg nulla.

ÜLK – Nem korszerúsított (csak üzemeltetendő) Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos üzemeltetendő lámpájának havi nettó elszámolási szolgáltatási költsége. Jelenleg nulla.

RHD – A jogszabályokban meghatározottak szerint az Elosztói Engedélyes által kiszámlázott Rendszerhasználati Díjak, közvetített szolgáltatásként

VED – A jogszabályokban meghatározottak szerint az adott időszakban szerződéses kötelezettség alapján a villamos energia kereskedő által számlázott Villamos Energia Díj, közvetített szolgáltatásként

A KLD és/vagy ÜLD értéke a bővítésre kerülő lámpatestek darabszámával a bővítés elvégzését követően mindig korrigálásra kerül.”

15. A szerződéstervezet „5.1. Szerződés létrejötte és hatálya” pontja szerint „Jelen szerződés a Felek aláírásával jön létre. Szerződő felek kijelentik, hogy jelen Szerződést a 3.1.1. pontban meghatározott feladatok műszaki átadás-átvételi eljárását követő hónap 1. napjától számított 144 hónap határozott időtartamra kötötték.”

16. A közbeszerzési dokumentáció részét képező árazatlan költségvetés az alábbi elemeket ismertette:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db		0,00 Ft
Bontási tevékenység (régi lámpatestek leszerelése)	586	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerúsítás) BGP281 LED30 vagy ezzel egyenértékű	490	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerúsítás) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	85	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerúsítás) BGP281 LED60 vagy ezzel egyenértékű	7	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerúsítás) BGP281 LED100 vagy ezzel egyenértékű	4	db		0,00 Ft
Mindösszesen nettó				0,00 Ft

Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap		0,00 Ft
---	-----	-------	--	---------

Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)	144	hónap		0,00 Ft
---	-----	-------	--	---------

Mindösszesen nettó (Felolvasólapon szerepeltetendő összeg): 0,00 Ft

Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				0,00 Ft
--	--	--	--	---------

17. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. október 12. napja 14:00 óráig az érdekelt ajánlata került csak benyújtásra, mely az alábbi megajánlásokat tartalmazta:

Nettó ajánlati ár (Ft): 116.023.359

Rendelkezik-e a teljesítésbe bevonni kívánt olyan szakemberrel, aki közvilágítás kivitelezés során szerzett min. 12 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik (igen/nem): Nem

Amennyiben a 2.sz. értékelési szempont esetében „igen” válasz kerül megajánlásra, abban az esetben a szakember nevének megadása kötelező a felolvasólapon

2.sz. értékelési szempontra bemutatni kívánt szakember:

3.) Hátrányos helyzetű személy teljesítésbe való bevonása (igen/nem): Nem

18. Az érdekelt az alábbi árazott költségvetést nyújtotta be az ajánlata részeként:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db	935.002 n n Ft	935.002 Ft
Bontási tevékenység (rég i lámpatestek leszerelése)	586	db	9.500 Ft	5.567.000 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED30 vagy ezzel egyenértékű	490	db	94.861 Ft	46.481.890,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	85	db	105.626 Ft	8.978.210 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED60 vagy ezzel egyenértékű	7	db	125.831,00 Ft	880.817 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED100 vagy ezzel egyenértékű	4	db	141.754,00 Ft	567.016 Ft
Mindösszesen nettó				63.409.935 Ft

Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap	112.850 Ft	16.250.400 Ft
---	-----	-------	------------	---------------

Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)	144	hónap	252.521 Ft	36.363.024 Ft
---	-----	-------	------------	---------------

Mindösszesen nettó (Felolvasólapon szerepeltetendő összeg): 116.023.359 Ft

Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				805.717,77 Ft
--	--	--	--	---------------

19. Az érdekelt ajánlatában nyilatkozott, hogy alvállalkozót vesz igénybe a kivitelezési és a tervezési feladatra.

20. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2021. november 4. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésében eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítő 2021/233 számában 2021. december 2. napján 23783/2021 iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként az érdekeltet jelölte meg.

21. Az ajánlatkérő és az érdekelt között a nettó 116.023.359,- Ft ellenértéket tartalmazó közbeszerzési szerződés megkötésére 2021. november 24. napján került sor. A beszerzés nem támogatásból, hanem saját forrásból valósul meg.

22. Az érdekelt által becsatolt építési napló adatai szerint a kivitelezési feladatok ellátását a Fényhozam Kft. végezte.

A hivatalbóli kezdeményezés

23. A hivatalból kezdeményező 2024. szeptember 25. napján előterjesztett Kbt. 153. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kezdeményezésében előadta, hogy 2024. április 9. napján közérdekű bejelentés érkezett hozzá, mely különböző ajánlatkérők által közvilágítás

korszerűsítése tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárásokat érintett. A közérdekű bejelentés tartalma azonban nem terjedt ki a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti feltételezett jogsértésre. A bejelentés alapján a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján a 2024. május 5. napján, majd 2024. augusztus 6. napján kelt megkeresésében tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől.

24. Előadta, hogy az ajánlatkérő a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárását ugyan vegyes beszerzésnek minősítette, azonban a közbeszerzés fő tárgyát valószínűsíthetően nem megfelelően határozta meg építési beruházként, ekként a közbeszerzési eljárás tekintetében nem állt fenn a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárás alkalmazhatóságának a jogalapja. Érvelését alátámasztandó, hivatkozott a Kbt. 8. § (1)-(4) és (8) bekezdésére, 22. § (1) bekezdésére és a 115. § (1) bekezdésére, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 13. § (1) bekezdés 2. pontjára, mely alapján a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok között nevesítetten szerepel a közvilágításról való gondoskodás.

25. Véleménye szerint az ajánlatkérő a település közvilágítási rendszere működőképességének biztosítása érdekében történő szolgáltatások nyújtását kívánta beszerezni, amit alátámaszt az is, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 8. § (8) bekezdése szerint a közbeszerzés fő CPV kódjaként az 50232100-1 kóddal jelölt, „Közvilágítás-karbantartási szolgáltatások” megnevezésű tevékenységet jelölte meg, amelynek mind elnevezésére, mind a CPV kód alapszójegyzékének első két számjegy szerinti főcsoportjára tekintettel - „50000000-5 Javítási és karbantartási szolgáltatások”. Állította, hogy a beruházás keretében a településen már meglévő és működő közvilágítási rendszer (hálózat) bővítése, azaz új elemek, oszlopok, lámpakarok kiépítése/felszerelése nélkül, a korábban kiépített és meglévő oszlopokon és lámpakarokon került sor a közvilágítási rendszer aktív elemeinek cseréjére, ennek keretében elsősorban a meglévő fényforrások helyett az új LED-es lámpatestek felszerelésére kívánt az ajánlatkérő szerződni. Erre figyelemmel véleménye szerint megállapítható, hogy a közbeszerzés tárgya, így az ajánlatkérő beszerzési igénye nem a közvilágítási rendszer kiépítése volt, hanem a már működő közvilágítási rendszer aktív elemeinek minősülő fényforrások (lámpatestek) LED-es technológiára történő cseréje.

26. Felhívta a figyelmet arra, hogy közbeszerzési eljárásban meghatározott műszaki tartalom alapján a nyertes ajánlattevő feladatát a meglévő lámpatestek cseréje képezte a szerződés aláírását követő 6 hónapon belül. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége magában foglalta a közvilágítás korszerűsítésére vonatkozó kiviteli terv elkészítését, annak engedélyeztetését, a lámpatestek beszerzését, a régi lámpatestek leszerelését, az új lámpatestek felszerelését, valamint a közvilágítási rendszer 144 hónapon keresztül történő üzemeltetését és karbantartását, melynek időtatama alatt a nyertes ajánlattevő feladata volt továbbá a villamos energia beszerzése és biztosítása is az ajánlatkérő részére. Állította, hogy a közbeszerzési eljárás felhívása és a műszaki leírás szerint elvégzendő feladatok, így az ajánlatkérő által építési beruhásként minősített egyes szerződéses feladatok (kötelezettségek) alapvetően a felhívás II.1.2) pontjában fő CPV kódként (50232100-1) megjelölt „Közvilágítás-karbantartási szolgáltatás” tevékenységnek feleltethetők meg. Ennek alapján véleménye szerint az ajánlatkérő részéről a közbeszerzési eljárás nem kerülhetett volna lefolytatásra a kizárólag építési beruházások esetén alkalmazható Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárásrend útján.

27. Álláspontja szerint a beszerzés fő tárgyának meghatározása során kiemelt jelentőséggel bír a szerződés időtartama, a teljesítés ütemezése, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei, így az ellenérték megfizetése tekintetében meghatározott fizetési konstrukció is.

28. Hivatkozott az Európai Unió Bírósága a C-412/04. számú ítéletére, mely szerint „47. A Bíróság ítélkezési gyakorlatából továbbá az következik, hogy ha a szerződés mind építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződési, mind más típusú közbeszerzési szerződési elemeket tartalmaz, akkor a szerződés fő tárgya határozza meg, mely közösségi közbeszerzésről szóló irányelv alkalmazandó főszabályként (lásd a C-220/05. sz., Auroux és társai ügyben 2007. január 18-án hozott ítélet [EBHT 2007., I-385. o.] 37. pontját).

48. Ily módon a 93/37 irányelv alkalmazási köre különösen a szerződés fő tárgyához kapcsolódik, amely tárgyat azon közbeszerzés egészének objektív vizsgálata keretében kell meghatározni, amelyre e szerződés vonatkozik.

49. Ezt a meghatározást a túlsúlyban lévő alapvető kötelezettségekre figyelemmel kell elvégezni, amelyek, mint ilyenek, jellemzik a közbeszerzési szerződést, szemben azokkal, amelyek csak járulékos vagy kiegészítő jelleggel bírnak, és magából a szerződés tárgyából erednek, mivel az érintett különböző szolgáltatások vonatkozó összege e tekintetben csak egy olyan feltétel a többi között, amelyet figyelembe kell venni e meghatározás során.”

29. Mindezek alapján állította, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának és a szerződés megkötésének célja az volt, hogy az ajánlatkérő a közvilágítás-karbantartási szolgáltatások megrendelésével gondoskodhasson Nyírbogát közigazgatási területén, 144 hónapos időtartamban a közvilágítás biztosításáról, beszerzési igénye, ekként a nyertes ajánlattevő alapvető szerződéses kötelezettsége a közvilágítás zavartalan működésének biztosítása volt. Ezt támasztotta alá véleménye szerint az is, hogy a beruházás ESCO konstrukció keretén belül, energiahatékonyság-alapú szerződés (EPC) keretében valósult meg, melynek előnye a „kulcsrakész” szolgáltatás, azaz az átfogó energiahatékonysági projektet a tervezéstől kezdve a lebonyolításon át a szolgáltató irányítja és valósítja meg, az energiahatékonyság-alapú szerződések így több elemet, pl. tervezést, beruházást, üzemeltetést is tartalmaznak, jelentősen leegyszerűsítve ezzel a közbeszerzési eljárást. Előadta, hogy a közbeszerzési dokumentáció részét képező árazatlan költségvetésben szereplő tételek nagyobb részét a lámpatestek le- és felszerelésével kapcsolatos munkálatok tették ki, amely tételek a közvilágítási rendszer korszerűsítése mellett a LED lámpatestek beszerzésének áruköltségét is tartalmazták.

30. Véleménye szerint a költségvetés ilyen módon történő összeállítása sem támasztja alá a közbeszerzés építési beruházás jellegét.

31. Álláspontja szerint a szerződés teljesítési időtartama, a számlázás és a fizetési konstrukció alapján a szerződés fő tárgya a közvilágítás korszerűvé tétele, a közvilágítási rendszer zavartalan működésének biztosítása, az energiamegtakarítás elérése, vagyis a közvilágítás-karbantartási szolgáltatás megrendelése, mely egyértelműen besorolható a felhívás II.1.2) pontjában fő CPV kódként rögzített 50232100-1 CPV kód alá.

32. Állította, hogy az érdekelt által hivatkozott, a Fővárosi Törvényszék 104.K.708.273/2020/13. számú ítéletének alapjául szolgáló tényállás és annak részeként a bíróság határozatával érintett beruházás műszaki tartalma jelentős eltérést mutat a jelen beszerzéshez képest; álláspontja szerint abban az eljárásban a közvilágítási rendszer építése

(jelentős bővítése új elemekkel) is szerepet kapott. A jelen közbeszerzési eljárásban csak akként került megemlítésre a kiépítés, hogy az egyéb érdekelt nyertes ajánlattevő a településen már meglévő és működő közvilágítási rendszer (hálózat) bővítését, így a korábban kiépített és meglévő oszlopokon és lámpakarokon a közvilágítási rendszer aktív elemeinek cseréjéért köteles elvégezni, melynek keretében elsősorban a meglévő fényforrások helyett az új LED-es lámpatestek felszerelésére volt a feladata. Mindezekre tekintettel állította, hogy ezen közbeszerzési eljárás főtárgya -a hivatkozott uniós ítéleteket is figyelembe véve- a szolgáltatásmegrendelés (az ajánlatkérő közigazgatási területén a közvilágítás zavartalan működésének biztosítása, vagyis energiahatékonysági szolgáltatás nyújtása 144 hónap időtartamban), amely azonosítható, így álláspontja szerint azon ítéleti tényállás nem azonos jelen tényállással, így a hivatkozott ítéletben foglaltak nem irányadók.

33. A kezdeményezésben kérte jogsértés megállapítása mellett az ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását.

34. A kezdeményező tárgyalást követő észrevételében előadta, hogy a Fővárosi Törvényszék 104.K.708.273/2020/13. számú ítéletének alapjául szolgáló tényállás és annak részeként a bíróság határozatával érintett beruházás műszaki tartalma jelentős eltérést mutat a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzés műszaki tartalmától.

35. Utalt arra, hogy az ítélet szerint a nyertes ajánlattevő ott a passzív hálózatot is átépíti és szereli, hiszen a közvilágítás korszerűsítése 1391 lámpatest cseréje mellett magába foglalta a közvilágítási rendszer bővítését is 564 új lámpatest új lámpakarokra történő felszerelésével együtt, ezért a beszerzéssel érintett közvilágítási rendszer a beszerzés nyomán jelentősen átalakult volna, a meglévő tartókarok az új LED-es lámpatestekkel szerelve.

36. A kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy az ítélet alapjául szolgáló műszaki tartalom a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzés műszaki tartalmában szereplő feladatoknál szélesebb körű, a közvilágítási rendszer átfogóbb megújítását és átalakulását eredményező és annak passzív elemeit is érintő munkálatok elvégzését tartalmazta, melyre tekintettel a bíróság jogi álláspontja és döntése a kezdeményezői álláspontja szerint nem szolgálhat alapul a jelen jogorvoslati eljárásban feltételezett jogsértés megítélése szempontjából.

37. Megjegyezte továbbá, hogy a Fővárosi Törvényszék által vizsgált közbeszerzési eljárásban a villamos energia díjat az ajánlatkérő fizeti/fizette meg, míg a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő beruházása ESCO konstrukció keretén belül valósul meg, azaz az energiahatékonysági szolgáltató, jelen esetben az érdekelt biztosítja a pénzügyi alapot, saját tőke rendelkezésre állása az ajánlatkérő részéről főszabály szerint nem szükséges, a műszaki és a pénzügyi kockázatot az energiahatékonysági szolgáltató vállalja, valamint az ESCO cégek portfóliójuk révén nagyobb árengedményeket tudnak elérni, mint az ajánlatkérő önálló megvalósítás esetén.

38. Mindezekre tekintettel a kezdeményező szerint a főtárgytestt alapján az érdekelt túlsúlyban lévő alapvető kötelezettsége az ajánlatkérő közigazgatási területén a közvilágítás zavartalan működésének biztosítása, vagyis energiahatékonysági szolgáltatás nyújtása 144 hónap időtartamban.

Az ajánlatkérő észrevétele

39. Az ajánlatkérő észrevételében jogsértés hiányának a megállapítását kérte. Közölte, hogy a beszerzett indikatív árajánlatokból a Kbt. 22. § (1) bekezdés szerint megállapítható volt, hogy az építési beruházás értéke jelentős többséggel bírt a beszerzés jellegének megállapítása során, a többi tárgyhoz képest, így a Kbt. 115. § szerinti eljárás alkalmazásának feltételei fennálltak, így jogszerűen, a Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok előírásai szerint járt el, amikor építési beruházásnak minősítette a közbeszerzési eljárást, tekintettel arra, hogy a közvilágítási rendszer kiépítése nem járulékos jellegű volt, hanem annak értéke alapján a beruházás fő eleme, az építési feladatok ellátása volt.

40. Utalt az ellenőrzési eljárásában tett azon nyilatkozatára, mely szerint „Az eljárást megindító felhívás II.1.2) pontjában fő CPV-kódként megjelölt kód nem zárja ki az építési beruházás jellegét, tekintettel arra, hogy a műszaki dokumentáció és az árazatlan költségvetés az építési munkák elvégzésére egyértelműen utalnak. A CPV kód tájékoztató jelleggel került megadásra, tekintettel az eljárás vegyes beszerzési jellegére. A beruházás nem minősül E-Építési napló köteles beruházásnak. A meglévő hálózaton az alábbi építési tevékenység került elvégzésre: A beruházás tervezése és kivitelezése, a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréje, az ezzel összefüggő engedélyezési eljárás. Összesen 586 darab lámpatest korszerűsítése. A beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése, új csatlakozási szerződések megkötése.”

41. Hivatkozott a felhívás II.1.4. pontjára, mely szerint a feladat a következő volt: „Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt. (...) amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése”

42. Ezen túl részletesen ismertette a műszaki leírás és a kiviteli dokumentáció előírásait a korszerűsítési feladatokra, a helyszínekre és a műszaki paraméterekre kiterjedően, valamint a Kbt. 8. § (3) bekezdését és 22. § (1) bekezdését illetően hivatkozott az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban Étv.) 2. § 36. pontjára, mely szerint építési tevékenység: építmény, építményrész, épüleategyüttes megépítése, átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, karbantartása, javítása, lebontása, elmozdítása érdekében végzett építési-szerelési vagy bontási munka végzése.

43. Közölte, hogy a Kbt. az építési beruházás meghatározása során nem különíti el a felújítást és az új építést. Véleménye szerint az építési beruházási jelleget nem az határozza meg, hogy új elemek kiépítése történik-e meg vagy a régiók felújítása, mivel mindkettő esetben építési munkák ellátása szükséges, az építési beruházásokra ugyanazok a szabályok vonatkoznak bővítés, felújítás és új építés esetében is. A Kbt. 22. § (1) bekezdése esetében is megállapítható, hogy a vegyes beszerzés esetében nem tesz megkülönböztetést a Kbt. az építési beruházás során elvégzendő munkák jellege tekintetében, hanem az építési beruházás értékétől teszi függővé a beszerzés jellegének megállapítását.

44. Tárgyalást követő nyilatkozatában rögzítette, hogy a kezdeményező észrevételében az építési beruházás minősítését ahhoz kötötte, hogy új elemek kivitelezése megtörtént-e a beruházás során, továbbá ahhoz, hogy történt-e új elemek kiépítése.

45. Kiemelte, hogy a Kbt. az építési beruházás meghatározása során nem különíti el a felújítást és az új építést. Az építési beruházási jelleget nem az határozza meg, hogy új elemek kiépítése történik-e meg vagy a régiak felújítása, mivel mindkettő esetében építési munkák ellátása szükséges, az építési beruházásokra ugyanazok a szabályok vonatkoznak bővítés, felújítás és új építés esetében is.

Rámutatott arra, hogy a Kbt. 22. § (1) bekezdése esetében is megállapítható, hogy a vegyes beszerzés esetében nem tesz megkülönböztetést a Kbt. az építési beruházás során elvégzendő munkák jellege tekintetében, hanem az építési beruházás értékétől teszi függővé a beszerzés jellegének megállapítását.

46. Ismertette, hogy a kiviteli tervdokumentáció egyértelműen tartalmazta az építési beruházásra vonatkozó minősítést, az alábbiak szerint:

- munka pontos megnevezése: LED technológiájú lámpatestekkel történő átépítés
- bontandó és építendő lámpatestek darabszámát a kiviteli tervdokumentáció 7. oldala tartalmazza (Tervdokumentáció főösszesítő).
- Opus-Titász Zrt. által kiadott „Elosztói tájékoztató közvilágítási aktív elemek cseréjéről” tárgyú levélben (a kiviteli tervdokumentáció 9-10. oldala) az Opusz-Titász Zrt. egyéb feltételként határozza meg, hogy a kivitelezési feladatokat, csak a társaságuknál minősítéssel rendelkező vállalkozó végezheti el, azaz olyan kivitelező, aki megfelel az általa előírt építési- szerelési előírásoknak (pl. FMV alkalmazása).

47. Kifejtette azon álláspontját, mely szerint az ESCO finanszírozás nem változtatja meg az építési beruházás jellegét, a finanszírozás formája, nincs kihatással arra, hogy vegyes beszerzés esetében építési beruházásnak minősítse az értéke alapján a beszerzést az ajánlatkérő. Az építési beruházáshoz kapcsolódó számlázási előírások (pl. előleg biztosítása) rögzítésre kerültek a szerződésben a kapcsolódó jogszabályi előírásoknak megfelelően.

48. Az ajánlatkérő a fentiek alapján jogszerűen, a Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok előírásai szerint járt el, amikor építési beruházásnak minősítette a közbeszerzési eljárást, tekintettel arra, hogy a közvilágítási rendszer átépítése nem járulékos jellegű volt, hanem annak értéke alapján a beruházás fő eleme az építési feladatok ellátása volt.

49. Az ajánlatkérő kérte jogsértés hiányának megállapítását.

Az érdekelt észrevétele

50. Észrevételében közölte, hogy költségvetése szerint, amelyet a kezdeményező okirat is rögzít 63.409.935.-Ft, vagyis a teljes ajánlati ár nagyobb része az aktív elemek korszerűsítésének költsége (tervezés, bontás, aktív elemek korszerűsítése), így ez határozta meg, hogy a Kbt. 22. § (1) bekezdése szerint mi a beszerzés fő tárgya. Véleménye szerint ezt támasztja alá az is, hogy a kiírásban megjelölt 45316110-9 CPV kód szerinti Közúti világítóberendezések szerelése történt, amely a Kbt. 1. sz melléklete szerinti 45316000 csoportba tartozó tevékenységként, mint utak világítási rendszerének szerelése, építési beruházás.

51. Az érdekelt azt nem vitatta, hogy jelen feladat teljesítése során, a közvilágítás korszerűsítésére további passzív elemek (oszlopok) kiépítése nélkül került sor, és a feladatellátás túlnyomórészt a meglévő oszlopokon és lámpakarokon a meglévő aktív elemek bontásával az új aktív elemek beépítésével, felszerelésével valósult meg. Az is igaz, hogy a beruházás célja az volt, hogy a meglévő fényforrások helyett új LED-es lámpatestek kerüljenek felszerelésre, azonban ez a felszerelés nem csupán egy fényforrás egyszerű cseréjéből állt, hanem a cseréhez az érdekelt részéről összetett szerelési művelet volt elvégzendő. A korszerűsítés tehát ténylegesen egyrészt bontási, másrészt pedig szerelési folyamat eredménye, amely szerelési folyamat lényegében megegyezik a korábbi lámpatestek felszerelési folyamatával.

52. Közölte, hogy a beszerzés tárgyaként megvalósított Nagy-Liszák Csaba egyéni vállalkozó tervező által készített „Nyírbogát közvilágítás korszerűsítés (LED technológiájú lámpatestekkel történő átépítés) Kiviteli terv” dokumentum felelős tervezői nyilatkozata rögzíti, hogy a „tervezett rekonstrukció alá vont közvilágítási aktív elemek (lámpatest (fényforrás), lámpatest bekötő vezeték, áramkötő elemek, nullázás) erősáramú szerelési munkálatai valamennyi rájuk vonatkozó nemzeti szabványnak megfelelnek”.

53. A kiviteli terv 34. oldalától részletesen tartalmazta a korszerűsítés során végzett bontási és építési feladatokat. Már a bontás is komoly szakértelmet igényelt, a tartószerkezeteken meg kellett vizsgálni a lámpatest bekötő vezeték típusát, és a bontást a vezeték típusától függően eltérő műveletekkel kellett megvalósítani. Bizonyos esetekben pedig nem csupán a lámpatest bekötő vezeték áramkötéseit és a lámpatest rögzítését kellett feloldani, hanem a lámpakar rögzítését is a nullázási áramkötést is.

54. Közölte továbbá, hogy az építést pedig a bontástól függően a méretre szabott új lámpavezetékek lámpakarba való behúzásával kellett kezdeni, majd a lámpakar tartószerkezetekre történő újonnan rögzítését kellett megoldani. Meg kellett valósítani a lámpatest bekötő vezetékek áramkötéseit a közvilágítási szálon, az erőátviteli hálózat PEN vezetőjén, valamint a LED lámpatestek gyorscsatlakozóján. A lámpakar nullázását helyre kellett állítani a szakma szabályai szerint. Három helyszínen vonatkozásában (Bercsényi u. L-07; Virág u. L-11; Kölcsey u. L-17) az oszlopokra (D60x160 (Z1) típusú) új lámpakarokat is kellett szerelni pántolószalag alkalmazásával, majd be kellett húzni a bekötővezetékeket a lámpakarokba. Meg kellett valósítani a lámpatestek bekötő vezeték áramkötéseit a közvilágítási szálon, az erőátviteli hálózat PEN vezetőjén, valamint a LED lámpatest gyorscsatlakozóján. A lámpakarok nullázását helyre kellett állítani a szakma szabályai szerint. Szabadvezetékes hálózaton a lámpatest bekötő vezetékét ún. „hattyúnyak” kialakítás szerint kellett kivitelezni a műszaki leírás érintésvédelmi fejezetében foglalt elvi rajzok szerint.

55. Utalt arra, hogy a kivitelei terv alapján elvégzendő és ténylegesen elvégzett feladatok kétséget kizáróan igazolják, hogy a 45316110-9 CPV kód szerinti Közúti világítóberendezések szerelése történt, amely a Kbt. 1. sz melléklete szerinti 45316000 csoportba tartozó tevékenységként, mint utak világítási rendszerének szerelése, építési beruházás.

56. Rögzítette, hogy a korszerűsítés során – egyébként szükségességből adódóan - 15 db lámpakar cseréje is megtörtént, amelyet az építési napló 2022. május 25-i napi bejegyzése is alátámaszt.

57. Utalt arra, hogy az OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt. közművezeték-üzemeltető a hozzájárulása megadása során azt is rögzítette, hogy a hozzájárulással érintett építmény típusa: közmű- és energiaellátási építmény (Kiviteli terv 16. oldal). Az eljárás megindításakor hatályos Étv 2. § 18. pontja szerint ez sajátos építményszíntípusnak minősül. Az Étv 2. § 36. pontja szerint „Építési tevékenység: építmény, építményrész, épületegyüttes megépítése, átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, karbantartása, javítása, lebontása, elmozdítása érdekében végzett építési-szerelési vagy bontási munka végzése.”

58. Hivatkozott az OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt. közművezeték-üzemeltető Elosztói Üzletszabályzatára (melyet a feladatok elvégzése során figyelembe kellett vennie), melynek a Közvilágításról szóló 7. fejezete a megvalósított feladatellátáshoz kapcsolódóan az alábbiakat tartalmazza: „Korszerűsítés: a közvilágítási berendezés olyan cseréjét, bővítését jelenti, melynek következtében az üzembiztonság, a megvilágítás vagy az élettartam nő, az üzemeltetési költségek pedig csökkennek (lámpák, hagyományos (nagyveszteségű) előtéttek, fényforrások cseréje, feszültségszabályozó berendezés beépítése, elszámolási fogyasztásmérés kiépítése, stb.). A felhasznált anyagok minőségi jellemzői megfelelnek a Bizottság 245/2009/EK rendelete (2009. március 18.) vonatkozó előírásainak. A korszerűsítés a közvilágítási berendezés értékét növeli.”

59. Utalt a Fővárosi Törvényszék 104.K.708.273/2020/13 számú határozatára, amely közvilágítási lámparendszer korszerűsítését és bővítését - a Kúria Kf.V.40.591/2021/4. számú ítélete által helybenhagyottan - építési beruházásnak minősítette. Ebben a bíróság a jelen tényállásra is irányadóan kifejtette, hogy „a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 1. mellékletében felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése, továbbá a Kbt. 8. § (3) bekezdés b) pontja értelmében az építmény kivitelezése építési beruházás”. Az indokolásban pedig kitért arra, hogy „a tervek szerint a korszerűsítéssel érintve a meglévő tartókarok átvezetékezve, érintésvédelemmel ellátva, új LED-es lámpatestekkel - amelyek maguk is gyárilag szerelt komplex szerkezetek - szerelve, valamint nagyszámú, teljesen új tartókarok, új lámpatestekkel felszerelve alkották volna az új közvilágítási rendszert, mely átfogó, komplex korszerűsítésre utal.” Hivatkozott arra is, hogy „a Kbt. 8. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazása során pedig releváns körülmény, hogy az építmény kivitelezése magában foglalja az építmény átalakítását, felújítását, korszerűsítését és bővítését is, ami szükségszerűen együtt jár ingó tartozékok beépítésével.” Utalt arra is továbbá, hogy a Kbt. 1. melléklete az építési beruházások között az egyéb épületgépészeti szerelés sorban tartalmazza a 45316000 CPV kódot, amely alá tartozik a „Közúti világítóberendezések szerelése”.

60. Rámutatott arra, hogy az ítélet is helytállóan azt állapította meg, hogy a kivitelezés során nem csupán egy izzócsere történik a régi, elavult lámpatestben. A kivitelező feladata az új korszerű komplex elemeket tartalmazó lámpatest felszerelése, továbbá annak megítélése, hogy a passzív elemhez kapcsolódó lámpakar, a lámpatest villamos energia ellátását biztosító bekötővezeték és a bekötővezeték és a passzív hálózat kapcsolatát biztosító csatlakozó megfelelő állapotban van-e, képes-e ellátni a feladatát, és amennyiben nem megfelelő ezek cseréje is szükséges a közvilágítás biztosításához. Ha a lámpakar nem megfelelő, nem tudja megtartani az új lámpatestet, és az balesetveszélyessé válik (leeshet a lámpatest). Ha a bekötővezeték nem megfelelő, mert az időjárás viszontagságai (pl: UV) megették a burkolatot, a vezeték rövidzárlatot okozhat, ami a közvilágítás kiesésével járhat, ami balesetveszélyes helyzetet teremthet a közúton. A passzív hálózat típusától függően a bekötővezeték cseréjénél többnyire a csatlakozó cseréje is szükségessé válik, ami nélkül a

lámpatest nem kapna elektromos áramot, tehát nem világítana, ezáltal ugyancsak balesetveszélyt eredményezve a közúton.

61. A kivitelezés során a lámpatestek cseréjén kívül ezek az eszközök is cserére kerülhetnek, hogy ezáltal tegyék biztonságosabbá a közvilágítási rendszer működését, csökkentsék a meghibásodásból eredő esetleges kiesések számát, végső soron – korszerűsítés útján - javítsák az energiahatékonyság növelése mellett a közlekedők biztonságát a közúton.

62. Előadta, hogy a beruházás során építés történt, különös tekintettel arra, hogy a lámpatestek a korszerűsítés megvalósítása tekintetében nem bírtak jelentőséggel, hiszen a szerelési művelet – az új lámpatestek felszerelése érdekében - valamennyi tartókart és passzív elemet érintette, továbbá valamennyi lámpatest cseréje mellett - amely csere ténylegesen energiahatékonyságot növelő és költséghatékonysági beruházást jelentett egy előre meghatározott mértékű energiamegtakarítással – a megfelelő vezetékelési és szerelési művelet alapján a Kbt. 1. sz mellékletében rögzített közúti világítóberendezések szerelésével ténylegesen a berendezések korszerűsítése valósult meg.

63. Állította, hogy nem a meglévő lámpatestet használták a korszerűsítés során, hanem teljesen új lámpatesteket szereztek be, mivel a régi lámpatestek a LED-es technológiából adódóan, a hőelvezetésre még meg kellett oldani, ezért egy teljesen más lámpatestet alkalmaztak. Előadta, hogy a beszerzés tárgyához képest nem nagy mennyiségben történt új lámpatestek, vagy lámpakarok leszerelése, de lényegében a beszerzés fő tárgyát olyan szerelési, vagy korszerűsítési munka képezte, amely a lámpakarok leszerelése, új LED-es égőkkel történő ellátása, és a lámpakarok visszaszerelése képezte, mely álláspontja szerint ez a bővítési tevékenységgel együtt is maga a korszerűsítési tevékenységet, építési beruházási jelleget alapoz meg egyértelműen.

64. Kiemelte, hogy amennyiben a kezdeményező által hivatkozott karbantartási szolgáltatás valósult volna meg, úgy ennek keretében nem kerülhetett volna sor – a korszerűsítés keretében megvalósított - valamennyi lámpatest cseréjére, csupán olyan megelőző karbantartó feladatok elvégzésére, amelyek a meghibásodás kiküszöbölésére szolgálnak a meglévő aktív elemek minél hosszabb idejű működőképessége fenntartásának biztosítása érdekében. A karbantartásnál összetettebb, és tartalmát tekintve azt meghaladó, világítóberendezés szerelését magába foglaló, korszerűsítési feladatellátásra került sor, amely a Kbt. 1. sz melléklete által is rögzítetten építési beruházásnak tekinthető.

65. Ugyancsak nem megalapozott a kezdeményező azon hivatkozása, hogy az aktív elemek felszerelésének költsége a LED lámpatestek beszerzésének áruköltségét is tartalmazza, amely ugyancsak nem indokolja az építési beruházás jelleget. Ezzel szemben építési beruházás esetében az alapanyagok beszerzési költsége minden esetben az építési beruházás költségének részét képezi. A Fővárosi Törvényszék a fent hivatkozott döntésében azt is megerősítette, hogy az építmény kivitelezése magában foglalja az építmény átalakítását, felújítását, korszerűsítését és bővítését, mely a konkrét esetben szükségszerűen együtt jár ingó tartozékok beépítésével.

66. A fizetési konstrukciót illetően, illetve arról, hogy a 144 hónapos konstrukció végén az ajánlatkérő külön összegért vásárolja-e meg a jelenleg a kivitelező, vagy a beruházás során a kivitelező tulajdonában lévő lámpatesteket és égőket, akként nyilatkozott, hogy nem kellett

külön összeget kifizetni, a teljes összeg tartalmazta magát a végleges tulajdonátruházás során történő fizetési összeget is.

67. Az indexálással kapcsolatban előadta, hogy azt nem csak a villamos energia árának emelkedése tette szükségessé, hanem maga a karbantartás díjának az emelkedését is érintette, mivel a karbantartás tulajdonképpen egy rendelkezésre állást eredményezhet, hiszen a lámpatestek felszerelésével a gyártói garancia százezer üzemórát tart, amely jelen esetben 1 évi négyezer üzemórás működésnél 25 év gyártói garanciát eredményez, így jelen esetben olyan külső behatások, természeti csapások elleni karbantartási igényrel kellett számolnia.

68. Az indikatív ajánlatadást illetően úgy nyilatkozott, hogy indikatív ajánlatot, ami abból állt, hogy az ajánlatkérő által az ajánlatban is megadott táblázat felsorolt tételeit beárazta.

69. Az érdekelt tárgyalást követő észrevételében kifejtette, hogy a Fővárosi Törvényszék 104.K.708.273/2020/13 számú ítélete szerint „a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 1. mellékletében felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése, továbbá a Kbt. 8. § (3) bekezdés b) pontja értelmében az építmény kivitelezése építési beruházás”. Az indokolásban pedig kitért arra, hogy „a tervek szerint a korszerűsítéssel érintve a meglévő tartókarok átvezetékezve, érintésvédelemmel ellátva, új LED-es lámpatestekkel - amelyek maguk is gyárilag szerelt komplex szerkezetek - szerelve, valamint nagyszámú, teljesen új tartókarok, új lámpatestekkel felszerelve alkották volna az új közvilágítási rendszert, mely átfogó, komplex korszerűsítésre utal.” Hivatkozott arra is, hogy „a Kbt. 8. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazása során pedig releváns körülmény, hogy az építmény kivitelezése magában foglalja az építmény átalakítását, felújítását, korszerűsítését és bővítését is, ami szükségszerűen együtt jár ingó tartozékok beépítésével.” Utalt arra is továbbá, hogy a Kbt. 1. melléklete az építési beruházások között az egyéb épületgépeszeti szerelés sorban tartalmazza a 45316000 CPV kódot, amely alá tartozik a „Közúti világítóberendezések szerelése”.

70. Előadta, hogy ebből következően, mint a Fővárosi Törvényszék idézett döntésében, a jelen ügy tekintetében sem helytálló, hogy a beszerzés tárgya nem közvilágítási rendszer korszerűsítésére, bővítésére vonatkozó építési beruházás, mert annak tartalma kizárólag a közvilágítás aktív elemeinek LED-es technológiára történő cseréjére korlátozódott. Amennyiben a közvilágítási rendszer kiépítése egyben építmény kivitelezése, úgy a közvilágítási rendszer korszerűsítése, bővítése is építmény kivitelezésének tekinthető, hiszen a „Közúti világítóberendezések szerelése” CPV kód alá tartozik.

71. Megjegyezte, hogy a közvilágítás passzív elemei a jelen szerződés teljesítése kapcsán is legalább annyira érintettek, mint a hivatkozott Fővárosi Törvényszéki döntés alapjául szolgáló esetben, amely tekintetében az érintettséget a Fővárosi Törvényszék az alábbiak szerint rögzítette: „A kivitelezési munka az üzemelő közvilágítási elosztó hálózathoz igazodóan és a jelenlegi közvilágítási passzív elemek felhasználásával szükségszerű átépítésével - végzett olyan tevékenység, mely a korszerűsítéssel érintett közvilágítási rendszeren felszerelt és jelenleg üzemelő lámpatesteknek és azok tartozékainak a leszerelését és az új lámpatestek beépítését, valamint a beépített LED lámpatestek üzemelésre alkalmas állapotban való műszaki átadásátvételét jelenti, a passzív közvilágítási elemekhez való illesztések biztosításával. A kivitelezés magában foglalja a leszerelt lámpatestek és más hálózati elemek az ajánlatkérő által megjelölt helyre - a lámpatestek tulajdonosához - való elszállítását is. A beépítésre kerülő lámpatestek és üzemelésükhöz szükséges anyagok, szerelvények és tartozékok biztosítása a nyertes ajánlattevő feladata. A kivitelezési

tevékenység magában foglalja a bekötővezetékek szükségszerű cseréjét és átépítését is, valamint a meglévő lámpakarok nullázását, szükség esetén új lámpakarok elhelyezését. A kivitelezés alatt szükséges feszültség alatti munkavégzés.”

72. A passzív hálózat átépítése és szerelése annyiban érintett jelen eljárásban is, hogy az aktív elemek körébe tartozó lámpatestek cseréjét követő működőképesség biztosított legyen a passzív elemekhez való megfelelő illesztés és vezetékkelés megvalósításával és az esetlegesen szükségessé váló új lámpakarok felszerelésével.

73. Véleménye szerint az ítélet is helytállóan megállapította, hogy a kivitelezés során nem csupán egy izzócsere történik a régi, elavult lámpatestben. A kivitelező feladata az új korszerű komplex elemeket tartalmazó lámpatest felszerelése, továbbá annak megítélése, hogy a passzív elemhez kapcsolódó lámpakar, a lámpatest villamos energia ellátását biztosító bekötővezeték és a bekötővezeték és a passzív hálózat kapcsolatát biztosító csatlakozó megfelelő állapotban van-e, képes-e ellátni a feladatát, és amennyiben nem megfelelő ezek cseréje is szükséges a közvilágítás biztosításához. Ha a lámpakar nem megfelelő, nem tudja megtartani az új lámpatestet, és az balesetveszélyessé válik (leeshet a lámpatest). Ha a bekötővezeték nem megfelelő, mert az időjárás viszontagságai (pl: UV) megették a burkolatot, a vezeték rövidzárlatot okozhat, ami a közvilágítás kiesésével járhat, ami balesetveszélyes helyzetet teremthet a közúton. A passzív hálózat típusától függően a bekötővezeték cseréjénél többnyire a csatlakozó cseréje is szükségessé válik, ami nélkül a lámpatest nem kapna elektromos áramot, tehát nem világítana, ezáltal ugyancsak balesetveszélyt eredményezve a közúton. A kivitelezés során a lámpatestek cseréjén kívül ezek az eszközök is cserékre kerülhetnek, hogy ezáltal tegyék biztonságosabbá a közvilágítási rendszer működését, csökkentsék a meghibásodásból eredő esetleges kiesések számát, végső soron – korszerűsítés útján - javítsák az energiahatékonyság növelése mellett a közlekedők biztonságát a közúton.

74. Rögzítette, hogy a kezdeményező is arra hivatkozott az ítélet [25] pontjával összefüggésben, hogy a Fővárosi Törvényszék megállapítása szerint komplex korszerűsítés valósult meg azzal, hogy „a meglévő tartókarok az új LED-es lámpatestekkel kerültek felszerelésre” valamint „nagyszámú teljesen új tartókarok új lámpatestekkel felszerelve alkották volna az új közvilágítási rendszert. Mindez átfogó, komplex korszerűsítésre utal.”

75. Érdekelt álláspontja szerint az új tartókarok száma a korszerűsítés megvalósítása tekintetében nem bírnak jelentőséggel, hiszen a szerelési művelet – az új lámpatestek felszerelése érdekében - valamennyi tartókart és passzív elemet érintette, továbbá valamennyi lámpatest cseréje mellett - amely csere ténylegesen energiahatékonyságot növelő és költséghatékonysági beruházást jelentett egy előre meghatározott mértékű energiamegtakarítással – a megfelelő vezetékkelési és szerelési művelet alapján a Kbt. 1. sz mellékletében rögzített közúti világítóberendezések szerelésével ténylegesen a berendezések korszerűsítése valósult meg.

76. Mindebből kifolyólag érdekelt álláspontja szerint a beruházás eltérő minősítését megalapozó műszaki, szakmai, vagy közbeszerzési indok nem áll fenn, és a hivatkozott ítélet alapjául szolgáló műszaki tartalom a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzés műszaki tartalmában szereplő feladatoknál az eltérő minősítést megalapozó módon nem tér el.

77. Mindezek alapján kérte a jogorvoslati kezdeményezés kapcsán jogsértés hiányának a megállapítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

78. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2021. október 1. napján indította, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, 2024. szeptember 25. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadóak.

79. A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján az érdemi vizsgálatot lefolytatta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megtörténtét.

80. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés alapján abban kell állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdését megsértve jogsértően minősítette-e a jelen közbeszerzés tárgyát építési beruházásnak.

81. A Döntőbizottság a kezdeményezést az alábbi irányadó jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta:

A Kbt. 2. § (1) – (3) és (7) bekezdései az alábbiakat ismertetik:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú

módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése.

A Kbt. 8. § (1)-(4) és (8) bekezdései az alábbiakat rögzítik:

„(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(2) Az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

(3) Az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

(4) A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

(8) A közbeszerzés tárgyát a Közös Közbeszerzési Szójegyzékre (a továbbiakban: CPV) történő hivatkozással is meg kell adni.”

A Kbt. 22. § (1) bekezdés értelmében, ha a közbeszerzés többféle, a 8. § (2)–(4) bekezdései szerinti beszerzési tárgyat foglal magában, a közbeszerzési eljárásra a beszerzés fő tárgya szerinti szabályokat kell alkalmazni.

82. A Kbt. irányadó 115. § (1) bekezdése alapján, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve, ha a beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

83. A Kbt. 115. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének

megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó.

84. A Kbt. 22. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint:

„Az új közbeszerzési irányelvek a vegyes beszerzésekre vonatkozó előírásokat a korábbi szabályozáshoz képest teljesen új alapokra helyezik. Általánosan megállapítható, hogy a vegyes beszerzésekkel kapcsolatos rendelkezések jelentősen bonyolódtak, hiszen amellett, hogy mindhárom irányelv meghatározza a vegyes beszerzésekre vonatkozó sajátos szabályait, számos esetben utalnak vissza egymás rendelkezéseinek alkalmazására. A törvény mindhárom irányelv vegyes beszerzésekre vonatkozó előírásait tartalmazza, ennek megfelelően főszabályként előírja, hogy vegyes szerződések esetében a közbeszerzési eljárásra alkalmazandó szabályokat a szerződés fő tárgyának függvényében kell meghatározni.”

85. A Kbt. 112-115. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint:

„A nemzeti eljárásrend szabályai megalkotásának fő szempontja tehát az volt, hogy az uniós jog által megengedhető körben a lehető legegyszerűbbek legyenek az eljárások. Az ajánlatkérő egyes garanciális rendelkezések érvényesülése mellett „szabad kezet kap” a lefolytatandó eljárás szabályainak meghatározásakor, de választása szerint az uniós eljárásrendben alkalmazandó formális eljárások szabályait is alkalmazhatja (ez esetben viszont csak a nemzeti eljárásrendre vonatkozó előírások között részletezett módon térhet el ezektől a szabályoktól).”

86. A Kbt. módosításáról szóló 2016. évi CLX. törvény indokolása a 33. §-hoz a következőket mondja ki:

„A módosítás jelentősen átalakítja a legkisebb értékű beszerzések szabályait. A szabályozás mintájául az osztrák szabályozás szolgált, a jogalkotó ugyanakkor az osztrák szabályoknál nagyobb versenyt követel meg és az eljárás dokumentumainak közzététele révén nagyobb nyilvánosságot biztosít. A korábban legalább négy ajánlattevő közvetlen felhívásával induló eljárás a közbeszerzési értékhatárok emelkedésével árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés esetén megszűnik. Ezzel 15 millió forintra csökken az az értékhatár, amely felett az áru- és szolgáltatás megrendeléseket nyilvánosan meg kell hirdetni. Építési beruházások esetén a törvény 300 millió forintban határozza meg azt az értékhatárt, amely felett az ajánlatkérőnek beszerzését összefoglaló tájékoztatással meg kell hirdetnie, egyidejűleg ugyanakkor a verseny kiterjesztése érdekében az eljárásban ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők számát ötre emeli. A tisztességes versenyt és a vállalkozások szélesebb körének a közbeszerzésekhez való hozzáférését szolgálja az a rendelkezés, amely szerint az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét eljárásaiban lehetőség szerint változtatja. A rendelkezés hatékony eszközként szolgál esetleges korrupciós kapcsolatok kialakulásának megelőzéséhez is, hiszen megakadályozza egyes szállítók bebetonozását azon beszerzéseknél, amelyek nem kerülnek hirdetményel meghirdetésre.”

87. A Fővárosi Törvényszék 102.K.700.437/2019/16. számú ítélete kimondja, hogy „A törvényszék a rendelkezésre álló adatok alapján előjáróban arra mutat rá, hogy az adott jogviszony tekintetében a beszerzésre speciális szabályokat az építési beruházás megítélhetősége tekintetében a Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásával kellett megítélni, elsődlegesen nem az építési törvény építmény, vagy építési tevékenység fogalmának és nem

is az építőipari kivitelezési tevékenységről rendelkező 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (Épkiv.) jogfogalmainak volt jelentősége a beszerzés tárgyát illetően, hanem a közbeszerzési jog által meghatározott definíciók alapján kellett meghatározni a jogvita tárgyát képező beszerzésnek a minősítését.”

88. A Fővárosi Törvényszék 104.K.708.273/2020/13. számú ítélete rögzítette, hogy „A fő tárgy teszt alapján a közbeszerzési szerződés fő tárgyát körültekintően, eseti alapon, a szerződéses teljes ügylet objektív elemzésével (objektív bizonyítékok mentén) kell vizsgálni. A fő tárgyat a szerződést jellemző, meghatározó alapvető kötelezettségek alapján kell megítélni. Ennek keretében az értékarányok figyelembevétele csak egy, de nem kizárólagos tényező. Az Európai Unió Bírósága a C-412/04. számú ítéletének 48-49. pontjaiban az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaitélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1993. június 14-i 93/37/EGK tanácsi irányelv 1. cikkét értelmezve rögzítette: »Ily módon a 93/37 irányelv alkalmazási köre különösen a szerződés fő tárgyához kapcsolódik, amely tárgyat azon közbeszerzés egészének objektív vizsgálata keretében kell meghatározni, amelyre e szerződés vonatkozik. Ezt a meghatározást a túlsúlyban lévő alapvető kötelezettségekre figyelemmel kell elvégezni, amelyek, mint ilyenek, jellemzik a közbeszerzési szerződést, szemben azokkal, amelyek csak járulékos vagy kiegészítő jelleggel bírnak, és magából a szerződés tárgyából erednek, mivel az érintett különböző szolgáltatások vonatkozó összege e tekintetben csak egy olyan feltétel a többi között, amelyet figyelembe kell venni e meghatározás során.«”

89. A Döntőbizottság a döntésénél figyelembe vette a „Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez Szerkesztette: Dezső Attila” Kbt. 22. § 1. Vegyes tárgyú közbeszerzésekhez tartozó megállapításokat, melyek szerint „A fő tárgy teszt alapján a közbeszerzési szerződés fő tárgyát körültekintően, eseti alapon, a szerződéses teljes ügylet objektív vizsgálatával (objektív bizonyítékok mentén) kell vizsgálni. A fő tárgyat a szerződést jellemző, meghatározó alapvető kötelezettségek alapján kell megítélni. Ennek keretében az értékarányok figyelembevétele csak egy, de nem kizárólagos tényező.”

90. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. 115. § (1) bekezdése kivételesként, nemzeti eljárásrendben, a kis értékű építési beruházások esetében alkalmazható eljárásfajtát szabályozza, ha a közbeszerzés tárgya építési beruházás, és az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, és az ajánlatkérőnek a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. A Kbt. 115. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő a versenyt akként biztosítja, hogy az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást kell küldenie. Az áru- és szolgáltatás tárgyú megrendeléseket nyilvánosan meg kell hirdetni, a Kbt. 115. § (1) bekezdése e tárgyakra nem választható. Az ajánlatkérő kötelezettsége a tisztességes verseny és esélyegyenlőség biztosítása, melyre tekintettel különös körültekintéssel kell eljárnia a közbeszerzés tárgyának, vegyes beszerzések esetében a fő tárgyának meghatározása során, amely a jogszerű eljárásfajta választásának garanciája. Vegyes beszerzések esetében a közbeszerzés tárgyának meghatározása összetett vizsgálatot igényel, nem alapítható a fő tárgy kizárólagosan az értékarányokra, a meghatározást az alapvető kötelezettségekre figyelemmel, a közbeszerzési szerződés jellemzői alapján kell elvégezni. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdése alkalmazásakor is köteles tiszteletben tartani a Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdései szerinti alapelveket.

91. A fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a tárgyi beszerzés pontosan mire irányult. Mindenekelőtt rögzítendő, hogy a közbeszerzés tárgyát az elérendő cél (beszerzési igény) szempontjából is vizsgálni kell, hiszen az ajánlatkérőként nyilvántartott szervezetek ezen cél érdekében folytatják le beszerzéseiket. Az ajánlatkérő az elérendő célokat a közbeszerzési eljárás előkészítése során fogalmazza meg, ezért a Döntőbizottság először áttekintette a közbeszerzési eljárás ezen szakasza során keletkezett dokumentumokat. Az ajánlatkérő az EKR-ben rögzítette, hogy a becsült érték a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja alapján indikatív ajánlatkérés alapján került meghatározásra, akként, hogy az ajánlatkérő az általa megjelölt és a közbeszerzési eljárásban is alkalmazott költségvetési sorokat kérte beárazni. Két indikatív ajánlat állt az ajánlatkérő rendelkezésére, amelynek alapján egyértelműen megállapíthatók a tárgyi beszerzés főbb feladatai, amelyekből következtetés vonható le magára a beszerzés tárgyára is, az indikatív ajánlatok továbbá azért is jelentőséggel bírnak a közbeszerzés tárgyának meghatározásában, mert azzal teljes mértékben megegyezett a későbbi árazatlan költségvetés, továbbá a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlata.

92. Az indikatív ajánlatok alapján látható, hogy az ajánlatkérő olyan közbeszerzési eljárást készített elő, amelyben keverednek a közbeszerzés Kbt. 8. § (1) bekezdésében felsorolt tárgyai, azok ugyanakkor egymástól élesen elkülöníthetők. Így a „kiviteli terv készítése” szolgáltatásmegrendelés, míg a „villamos energia költsége” sor egyértelműen árubeszerzést fed le. Felmerül továbbá a „közvilágítási rendszer karbantartási munkái” tétel, amely a Döntőbizottság álláspontja szerint szolgáltatásmegrendelésnek minősül, mindezt egyébként a szerződéstervezet rendelkezései is alátámasztják, amikor rögzítik, hogy nem kizárólag a beépített eszközök garanciális javítása lesz a nyertes ajánlattevő feladata, hanem az érintett közvilágítási rendszer egészét érintő karbantartási, hibáüzenet-kezelési, kivizsgálási feladatok, továbbá a szerződés időtartama alatt egyéb egyeztetések, szakértői konzultációk. A „bontási tevékenység (rég lámpatestek leszerelése)” és a „lámpatestek felszerelése (korszerűsítés)” feladatok megítélése tekintetében az ügyfelek között vita alakult ki a jogorvoslati eljárás során. Az ajánlatkérő, nem csatolt az indikatív ajánlatkérés tárgyában általa készített előkészítő dokumentumokat, így a beérkezett indikatív ajánlatok alapján valójában lámpatestek leszerelésére és újak felszerelésére vonatkozó árajánlatok álltak rendelkezésére. Mindezekből a Döntőbizottság álláspontja szerint az a következtetés vonható le, hogy a résztvevő feleknek a közbeszerzési eljárás megindítását megelőző tudomása kétségtelenül olyan vegyes beszerzésre terjedt ki, amely szolgáltatásmegrendelésből és árubeszerzésből állt, a két indikatív ajánlattevő is erre a tartalommal adott ajánlatot. Az indikatív ajánlatok egyik tételéből sem lehet következtetni építési tevékenységre, az indikatív ajánlatétel során a két gazdasági szereplő árubeszerzésre (villamos energia költség), szolgáltatásnyújtásra (kiviteli terv készítésére, karbantartási szolgáltatásra és villamosenergia-korszerűsítésre) tett ajánlatot.

93. Az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazásával a két indikatív ajánlat alapján állapította meg a közbeszerzés becsült értékét. A Kbt. 28. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal előkészíteni, továbbá a közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. A jelen esetben kijelenthető, hogy az ajánlatkérő úgy készítette elő részletes igényfelmérés és leírás nélkül a tárgyi közbeszerzési eljárást, hogy az indikatív ajánlatkérés során sem számára, sem az ajánlattevők számára nem állt rendelkezésre arra vonatkozó információ, hogy pontosan mi képezi a későbbi beszerzés tárgyát, nem volt megismerhető az sem, hogy a szerződéses érték 25%-át

elérő teljesítés egybeesik-e a lámpacsere értékével. Ezzel összefüggésben rögzíthető, hogy a havonta kiszámlázásra kerülő közvilágítási szolgáltatási díj elemei kizárólag szolgáltatási elemeket tartalmaznak az ajánlatkérő előírása szerint.

94. Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján megindított közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumait. Az indikatív ajánlatkérés során alkalmazott árazatlan költségvetés került megküldésre az ajánlattevők számára, amellyel kapcsolatosan rögzítendő, hogy abban ugyanúgy a „kiviteli terv készítése” és a „közvilágítási rendszer karbantartási munkái” tételek szolgáltatásmegrendelésnek, míg a „villamos energia költsége” árubeszerzésnek minősül. Kérdésként az merül fel, hogy a „Bontási tevékenység (régii lámpatestek leszerelése)” és a négy darab „Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés)” tételek építési beruházásnak minősülnek-e. A közbeszerzési dokumentumok, különösen a szerződéstervezet 3.1.1. pontja alapján megállapítható – és ebben az ügyfelek között nem volt vita -, hogy az ajánlatkérő a „lámpatest” fogalom alatt kizárólag azok „aktív” elemeit érti, tehát magát a tartószerkezetet (oszlop, útfeszítés), vezetékrendszert, egyéb mérő, átalakító berendezést, vezérlőrendszert, épületfalakat, építményeket nem tartja az aktív, szerződés tárgyát képező elemeknek. Az is egyértelműen rögzíthető, hogy a beszerzés tárgyát számottevő mértékben az aktív elemek cseréje képezte (felhívás II.1.4) pontja), ehhez képest új csatlakozási pontok kiépítése eshetőségként lett rögzítve a beszerzés feltételei között és erre vonatkozó ajánlatot nem kellett az ajánlattevőknek tenni, illetve ezzel kapcsolatos részletes rendelkezést a dokumentáció sem tartalmazott. A beszerzés tárgyát tehát a „fényforrások és lámpatestek a tartozékokkal” képezik és abban vita volt a felek között, hogy épületnek, építménynek minősülnek-e kizárólag az aktív elemek, ezért, mivel ennek a kérdésnek a beszerzés építési beruházás jellege megítélése körében alapvető jelentősége van, először a Döntőbizottság ezt a kérdést vizsgálta meg.

95. A Kbt. 8. § (3) bekezdés a) - c) pontjai rögzítik, hogy mely tevékenységek minősülnek építési beruházásnak. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint a Kbt. rendelkezéseitől csak abban az esetben lehet eltérni, amennyiben a Kbt. az eltérést kifejezetten megengedi, tehát a Döntőbizottságnak az ügyfelek által is említett töretlen bírósági joggyakorlaton alapuló álláspontja szerint azt, hogy a beszerzés építési beruházásnak minősül-e, kizárólag a Kbt. előírásai szerint lehet meghatározni. A Kbt. 8. § (1) bekezdés a-c) pontja valamennyi definíciója esetében jelentős, hogy mi minősül a Kbt. értelmében „építmény”-nek.

A Kbt. 3. § 8. pontja szerint e törvény alkalmazásában építmény: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényben meghatározott fogalom.

Az Étv. 8. pontja szerint építmény: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, – rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készültségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül – minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).

96. A Fővárosi Törvényszék az ügyfelek által hivatkozott 104.K.708.273/2020/13. számú ítéletében lényegében változatlan jogszabályi előírások alapján rögzítette, hogy a „közvilágítási rendszer építménynek minősülő műtárgy”, mindezzel egyebekben a Döntőbizottság is egyetért.

97. Az ítélet ugyanakkor azt is kimondja, hogy „vegyes tárgyú közbeszerzési szerződések tekintetében a fő tárgy tesztet kell alkalmazni”, amelynek során a „fő tárgyat a szerződést jellemző, meghatározó alapvető kötelezettségek alapján kell megítélni”. „Ezt a meghatározást a túlsúlyban lévő alapvető kötelezettségekre figyelemmel kell elvégezni, amelyek, mint ilyenek, jellemzik a közbeszerzési szerződést, szemben azokkal, amelyek csak járulékos vagy kiegészítő jelleggel bírnak [...]”.

98. A Fővárosi Törvényszék fentiekben hivatkozott ítélete szerint a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontjának alkalmazása során annak van jelentősége, hogy a beszerzés fő tárgyát az ajánlatkérő mely módon határozta meg. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező azon érveit, amelyek arra vonatkoztak, hogy mivel a beszerzés fő tárgya a felhívás II.1.2) pontjában „közvilágítás-karbantartás szolgáltatás” volt, az ajánlatkérő beszerzési igénye alapvetően nem építési beruházásra, hanem a fent említett szolgáltatásmegrendelésre irányult. A Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja szerint továbbá építési beruházásnak a Kbt. 1. mellékletében felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt minősül. A Kbt. 1. számú melléklete szerint építési beruházásnak minősül többek között azon épületgépészeti villanszerelés, amely épületekben vagy egyéb építményekben elektromos vezetékek és szerelvények szerelésére vonatkozik (CPV: 45310000), az ajánlatkérő hivatkozása szerint valójában nem a felhívásban rögzítettek, hanem utóbbi képezi beszerzése fő tárgyát. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 1. számú mellékletének fogalom-meghatározása szempontjából is kiemelt jelentősége van, hogy a jelen beszerzés tárgyát képező tevékenység „épületben vagy egyéb építményben” történik-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzés feltételei között nincs olyan feladat, amely a közvilágítási rendszeren belül történő villanszerelési tevékenységet rögzít. A beszerzés kizárólag a közvilágítási rendszer úgynevezett „aktív elemeinek” a „cseréjére” vonatkozik, és mint fentebb a Döntőbizottság rögzítette, a csere nem az építménynek minősülő műtárgyon belül zajlik, hanem a külső elemek (fényforrások, lámpatestek, bekötővezetékek, kötőelemek, lámpakarok, szerződéstervezet 2.2. pontja) esetében valósul meg. E körben hangsúlyos, hogy a nyertes ajánlattevő által készített kivitelezési dokumentáció is arról rendelkezik, hogy a lámpatestek cseréje legfeljebb a bekötővezeték cseréjével járhat együtt, tehát további, a passzív elemeket érintő beavatkozás nem történhet.

99. A Kbt. 8. § (3) bekezdés b-c) pontjai szempontjából annak van jelentősége, hogy a jelen beszerzés során az építmény, illetve pontosabban a műtárgynak minősülő közvilágítási rendszer kivitelezése zajlik-e. A Fővárosi Törvényszék irányadó ítéletében rögzítette, hogy új lámpatestek felszerelése miatt az építmény bővítése is szükséges, ebben az esetben az építmény átalakítása, felújítása, korszerűsítése valósul meg, amely kivitelezésnek minősül. A kezdeményező jelen ügyre vonatkozó hivatkozását, amely szerint a tárgyi beszerzés során kizárólag csere történik, új műtárgyak kialakítására nem kerül sor, a Döntőbizottság hangsúlyosnak ítélte. Mivel az aktív elemek cseréje nem minősül kivitelezésnek, a fő tárgy teszt alkalmazása során a beszerzés tárgya az ügyfelek által nevesített „közvilágítás-karbantartás szolgáltatás”, nem építési beruházás.

100. Figyelemmel arra, hogy valójában egyetlen, az ajánlatkérő beszerzési igényének leírására szolgáló tétel sem tartozott a Kbt. 8. § (3) bekezdése körébe, a fő tárgy teszt elvégzését követően a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy mivel az az ajánlatkérő által eredetileg is meghatározott szolgáltatásmegrendelés, a Kbt. 115. § (1)

bekezdésének alkalmazására az ajánlatkérő nem volt jogosult, ezért annak alkalmazására a Kbt. 2. § (1)–(3) bekezdései szerinti alapelvekbe ütköző módon került sor.

101. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (1) bekezdését, egyrészt a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel, mert a közbeszerzés előkészítésekor olyan indikatív ajánlatokat szerzett be, amelyek műszaki tartalma nem volt előzetesen rögzítve, másrészt azért, mert a beszerzés során építési tevékenység nem valósult meg.

102. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

103. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő és a lebonyolító szervezet egymás közötti jogviszonyára tartozó kérdés, hogy a Döntőbizottság által alkalmazott jogkövetkezmény áthárítására áll-e fenn jogalap.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

104. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás alapelveit védő tételes rendelkezés megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta, az ajánlatkérő az eljárásfajta választása során jogsértést követett el, a nyilvános versenyt, esélyegyenlőséget nem biztosította.

105. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

106. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére figyelembe vette a jogsértés súlyát, hogy alapelveket védő tételes rendelkezések sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben, a vizsgált közbeszerzés esetében a nyilvános verseny és esélyegyenlőség nem volt biztosított, továbbá azt, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a közbeszerzés tárgyának jogszerű meghatározása esetén a szolgáltatás

megrendelésének értéke a közösségi értékhatárt meghaladja. Mérlegelte az ajánlatkérő javára, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása nem volt megállapítható, továbbá azt, hogy az ajánlatkérő az öt gazdasági szereplő felhívására vonatkozó kötelezettségének eleget tett.

107. A Döntőbizottság mérlegelte továbbá az ajánlatkérő javára, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

108. Figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

109. Az ajánlatkérő javára mérlegelte különösen azt, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban az adott közbeszerzés kapcsán jogsértést és bírságot nem állapított meg, valamint a jogsértés és a jogorvoslati eljárás között viszonylag hosszú idő (több, mint 3 év) telt el.

110. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

111. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

112. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. december 9.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kezdeményező képviselője
3. Érdekelte képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
5. Nemzeti Fejlesztési Központ