



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.761/16/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: AP-OFFICE Kft.
(Budapest, Család utca 37.)
A kérelmező képviselője: Dr. Horváth-Czinger Annamária ügyvéd
(Budapest, Szent István krt. 15., 2/18.)

Az ajánlatkérő: Szeretet Integrált Szociális Intézmény Somogy Vármegye
(Berzence, Szabadság tér 1/3.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Jancsi Lilla ügyvéd
(Budapest, Dembinszky utca 10. III. em. 61.a)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Tisztítószeres és takarítóeszközök beszerzése 2025”; 26.203.425.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001628522025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság az első és második kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek a – 2025. november 7-én kibocsátott – számítási hiba javítására irányuló felhívását, valamint a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító – 2025. november 18-án – hozott döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.500.000.-Ft, azaz kettőmillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2025. október 2-án feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2025/191. számában 15313/2025. iktatószám alatt 2025. október 2-án megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR001628522025 szám alatt.

2. Az ajánlatkérő 2025. október 16-án hirdetményt adott fel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosításáról, amely 2025. október 17-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2025/202. számában 16939/2025. iktatószám alatt. A hirdetmény VI.1) További információk pontjában szerepelt, hogy „Ajánlatkérő Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján, a beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérésekre tekintettel módosította az ajánlati felhívását, a műszaki leírását, valamint az árrészletező táblázatát.”

3. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontja az alábbiakat tartalmazta:
 „A Szeretet Integrált Szociális Intézmény Somogy Vármegye adásvételi keretszerződést kíván kötni tisztítószerek és takarítóeszközök beszerzésére 12 hónap időtartamra, vagy összesen nettó 26.203.465,- HUF keretösszeg kimerüléséig.
 Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ra lehívási kötelezettséget vállal.
 Teljes keretösszeg: nettó 26.203.425,- HUF
 Lehívási kötelezettséggel terhelt keretösszeg: nettó 18.342.398,- HUF (ezen összeg 100%-ban lehívásra kerül)”

4. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„A beszerezni kívánt termékek felsorolása:

Megnevezés - A beszerezni kívánt várható mennyiség

...

Fémdörzsi - 500 csomag

...

Fürdőszivacs - 450 csomag

...

Klórtabletta - 100 csomag

...

Mosogatógép tabletta - 83 db

...

Mosogatószivacs (sima) - 300 csomag

...

Nylon tasak 25x35 - 400 db

Nylon tasak 30x50 - 700 db

...

Szappanos párna - 500 db

Szemeteszsák 60 literes - 1 600 db

Szemeteszsák 200 L extra erős - 2 300 db

Szemeteszsák 600*1100*0,025 110 literes - 5 000 db

...

Mikroszálalás törülőkendő - 20 csomag

...

A meghatározott mennyiség adatok a szerződés időtartama alatt várható mennyiségi adatok, melyek az ajánlattételt, és az ajánlatok összehasonlíthatóságát hivatottak segíteni.

A ténylegesen megrendelésre kerülő termékek mennyisége a meghatározott várható mennyiség mértékétől eltérhetnek.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésére.

A közbeszerzési dokumentumokban szereplő meghatározások – az esélyegyenlőségi szempontokat figyelembe véve – csak a szállítandó termékek minőségi követelményeinek definiálására szolgálnak. A típus nevek csupán a minőség meghatározására szolgálnak, minden esetben a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés azokhoz hozzáértendő, azaz a megnevezett termékekkel egyenértékű teljesítést elfogad az ajánlatkérő. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet VII. fejezete szerint kell igazolnia az ajánlatban.”

5. A felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontja – egyebek mellett – tartalmazta az alábbiakat:

„(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bek. a) pontja alapján a legalacsonyabb ár értékelési szempontot alkalmazza a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban pontosan meghatározta a beszerezni kívánt tisztítószerekkel és takarítóeszközökkel kapcsolatos elvárásait, így a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők meghatározása és értékelési szemponttá való tétele nem szolgálja. Ajánlatkérő számára nincs olyan releváns minőségi szempont – amelynek túlteljesítése minőségi többletet biztosítana a szerződés teljesítése során – amelyet értékelés alá tudna vonni.”

6. A felhívás II.2.7) pontja tartalmazta, hogy a szerződés időtartama 12 hónap, a szerződés meghosszabbítható. „A meghosszabbítás leírása” pont az alábbiakat tartalmazta:

„Amennyiben a szerződés hatálybalépésétől számított 12 hónap alatt a keretösszeg nem kerül kimerítésre, úgy a szerződés a keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb 12 hónappal meghosszabbítható. A szerződés időbeli hatályának jelen pont szerinti meghosszabbítása a Kbt. 141. § (4) bekezdésének a) pontjára figyelemmel nem eredményez szerződésmódosítási kötelezettséget a felekre nézve, azonban a meghosszabbítás tényéről az ajánlatkérő köteles legkésőbb a szerződés hatálybalépését követő 12. hónap 1. munkanapján (szerződés eredeti lejártát megelőző 30 naptári nap) írásbeli tájékoztatást küldeni a nyertes ajánlattevő részére.”

7. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

8. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2025. október 22-én 10.00 óra volt.

9. A felhívás VI.3.9) További információk pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„...“

8. Ajánlat módosítása: a Kbt. 55. § (7) bekezdése szerint.

...“

12. Értékelési szempont: Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb ár értékelési szempontot alkalmazza.

13. A felolvasólapon az „Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)” értékelési szemponthoz a kiadott Árrészletező táblázat összesen sorában szereplő értéket kell feltüntetni (K79 cella).

14. Ajánlattevőnek az „Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)” értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztására csatolnia kell a kitöltött Árrészletező táblázatát excel, valamint cégszerűen aláírt pdf formátumban is, mely szakmai ajánlatnak minősül.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a szakmai ajánlat teljes egészében a Kbt. 71. § (8) b) pontja alapján nem hiánypótolható, így nem csatolásuk az ajánlatuk érvénytelenségét vonja maga után!

Az árrészletező táblázat minden sorát szükséges beárazni, egy tétel esetében sem szerepelhet "0" Ft megajánlás. A "0" Ft-os megajánlás vagy hiányzó tétel nem hiánypótolható hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi!

Ajánlattevőknek a táblázat "F", "G", "H", "I", "J" és "L" oszlopait kell kitöltenie.

A táblázat „F” és „G” oszlopa szerinti adatokat ajánlattevő köteles megadni az ajánlatában.

Amennyiben az „F” és „G” oszlopban kért adatok nem kerülnek kitöltésre, ezáltal a konkrét megajánlás nem beazonosítható valamely termék esetében, az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

15. Ajánlatkérő figyelemmel a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésére, a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vagy egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó részét, valamint az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

...“

22. Az ajánlati felhívásban nem szabályozott kérdések vonatkozásában a Kbt. és annak végrehajtási rendeletei, valamint a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatói és ajánlásai szerint kell eljárni.”

10. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Árrészletező táblázat” – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

	A	B	C	D	J	K
	Védett oszlop	Védett oszlop	Védett oszlop	Védett oszlop	Ajánlattevő tölti ki	Védett oszlop
	Termék megnevezése	A beszerezni kívánt összmennyiség egysége	A beszerezni kívánt várható összmennyiség	Megajánlható kiszerezési egység	Nettó egységár (HUF/darab, csomag, zsák)	Nettó érték összesen (HUF)
14	Fémdörzsi	csomag	500	3 db/csomag		=C14*J14
21	Füredőszivacs	csomag	450	3 db/csomag		=C21*J21
31	Klórtabletta	csomag	100	330 db/csomag		=C31*J31
36	Mosogatógép tableta	darab	83	60 db/csomag		=C36*J36
38	Mosogatószivacs	csomag	300	5 db/csomag		=C38*J38

	(sima)					
43	Nylon tasak 25x35	darab	400	100 db/csomag		=C43*J43
44	Nylon tasak 30x50	darab	700	100 db/csomag		=C44*J44
54	Szappanos párna	darab	500	10 db/csomag		=C54*J54
55	Szemeteszsák 60 literes	darab	1 600	20 db/tekeres		=C55*J55
56	Szemeteszsák 200 L extra erős	darab	2 300	10 db/tekeres		=C56*J56
57	Szemeteszsák 600*1100*0,025 110 literes	darab	5 000	10 db/tekeres		=C57*J57
71	Mikroszálás törülőkendő	csomag	20	10 db/csomag		=C71*J71
77	Összesen					=SZUM(K3:K76)
80	Csomag		3 080			
81	Darab		37 819			
82	Zsák		240			

11. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Közbeszerzési dokumentumok” című irat III. fejezetében („Műszaki leírás”) az ajánlatkérő utalt arra, hogy külön dokumentum tartalmazza a műszaki leírást. Ez a külön dokumentum egy excel fájl volt, amely – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

	A	B	C	D	E
	Termék megnevezése	A beszerezni kívánt összmennyiség egysége	A beszerezni kívánt várható összmennyiség	Megajánlható kiserelési egység	Specifikáció
13	Fémdörzsi	csomag	500	3 db/csomag	BONUS minőségű
20	Fürdőszivacs	csomag	450	3 db/csomag	BONUS minőségű
30	Klórtabletta	csomag	100	330 db/csomag	
35	Mosogatógép tablettá	darab	83	60 db/csomag	
37	Mosogatószivacs (sima)	csomag	300	5 db/csomag	
42	Nylon tasak 25x35	darab	400	100 db/csomag	25x35 cm
43	Nylon tasak 30x50	darab	700	100 db/csomag	30x50 cm
53	Szappanos párna	darab	500	10 db/csomag	BONUS minőségű
54	Szemeteszsák 60 literes	darab	1 600	20 db/tekeres	
55	Szemeteszsák 200 L extra erős	darab	2 300	10 db/tekeres	extra erős
56	Szemeteszsák 600*1100*0,025 110 literes	darab	5 000	10 db/tekeres	
70	Mikroszálás törülőkendő	csomag	20	10 db/csomag	
78	Csomag		3 080		
79	Darab		37 819		
80	Zsák		240		

12. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Közbeszerzési dokumentumok” című irat II. fejezete („Útmutató ajánlattételhez”) – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„4. AJÁNLATI ÁR

Ajánlattevőnek az értékelésre kerülő tartalmi elemeket a jelen közbeszerzési dokumentumok III. fejezetében található műszaki leírásban és IV. fejezetében található szerződéstervezetben meghatározottakra tekintettel kell megadnia.

Ajánlattevő ajánlati árát a felolvasólapon adja meg.

Ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneve is csak ez lehet.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

A nettó áraknak tartalmazniuk kell valamennyi, a szerződés szerű teljesítéssel kapcsolatban, valamint a műszaki leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget, a közvetlen költségeket, függetlenül azok formájától és forrásától, ennek keretében az anyagköltséget, a fuvarozási és csomagolási költséggel együtt, a munkadíjat, továbbá mindazon költséget, illetéket és díjat, amely a szerződés hibamentes, hiánytalan, szabályos teljesítéséhez szükséges.

...

15. SZÁMÍTÁSI HIBA JAVÍTÁSA

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javítására a Kbt. 71. § (11) bekezdésében foglaltak alapján kerülhet sor. Az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására.

A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy továbbra is hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

Nyilvánvaló számítási hibának kizárólag azok az elírások minősülhetnek, melyek az alap matematikai műveletek megfelelő alkalmazásával korrigálhatók, így például a helytelen összeadás vagy szorzás eredményeként az összeg, illetve szorzat javítása. Az összeg helyességének megállapításakor ajánlatkérő az egységárat veszi alapul. Amennyiben az elírás abból adódik, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott adatokat tévesen tünteti fel, illetőleg nem veszi figyelembe (pl. eltérő mennyiség, hiányzó költségvetési sor stb.), úgy e körbe tartozó hiányosság vagy hiba a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján nem javítható.

13. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Közbeszerzési dokumentumok” című irat IV. fejezetében („Szerződéstervezet”) az ajánlatkérő utalt arra, hogy külön dokumentum tartalmazza a szerződéstervezetet. Ez a külön dokumentum egy pdf fájl volt, amely egy adásvételi keretszerződés tervezetet foglalt magában.

14. A szerződéstervezet 1. Szerződés tárgya pontja az alábbiakat tartalmazta:

„1.1. A Vevő részére a Közbeszerzési eljárás műszaki leírásában (továbbiakban: Műszaki Leírás), a Szerződés 1. sz. mellékletében, valamint az Eladó ajánlatában meghatározott feltételeknek megfelelő tisztítószerek és takarítóeszközök (továbbiakban: Termékek) fajta és mennyiség szerinti határidős adásvétele a Vevő egyedi, írásos megrendelése alapján, a Szerződés időbeli hatálya alatt, a Szerződésben rögzített feltételek szerint, a Szerződés 2. sz. mellékletében meghatározott vételár ellenében, a Szerződésben rögzített teljes keretösszeg erejéig.

1.2. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés értelmében az Eladó a Vevő egyedi, írásos megrendelése alapján a Szerződés 1.1. pontjában és az Eladó ajánlatában részletesen meghatározott Termékek Vevő részére történő birtokbaadására és tulajdonjogának átruházására, a Vevő pedig ezen Termékek átvételére és a vételár megfizetésére köteles.”

15. A szerződéstervezet 2. Keretösszeg pontja az alábbiakat tartalmazta:

„2.1. Felek rögzítik, hogy a Vevő a Szerződésben rögzített keretösszeg erejéig jogosult megrendelés kibocsátására.

2.2. Felek rögzítik, hogy a szerződéses időszakban a teljes keretösszeg nettó 26.203.425,- HUF.

2.3. A Vevő vállalja, hogy a teljes keretösszeg 70 %-ra, azaz nettó 18.342.398,- HUF-ra lehívási kötelezettséget vállal.”

16. A szerződéstervezet 3. A termékek megrendelése pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„3.1. Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a Vevő vásárolni kíván a Szerződés 2. számú mellékletében rögzített Termék valamelyikéből, írásbeli megrendelést (a továbbiakban: Megrendelés) küld az Eladó részére.

...

3.3. Az Eladó a Megrendeléseket az alábbi elérhetőség(ek)en fogadja: ...”

17. A szerződéstervezet 5. Vételár, a kiegyenlítés módja pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„5.1. Felek megállapodnak abban, hogy a Termékek vételára mindösszesen nettó HUF + Áfa.

5.2. Az 5.1. pontban rögzített vételár a Közbeszerzési eljárás során értékelésre kerülő egyösszegű ajánlati ár, amely a Vevő által előzetesen prognosztizált mennyiségek alapján került meghatározásra az ajánlatok összehasonlíthatóságának céljából, de nem tekinthető szerződéses ellenértéknek.

5.3. Szerződéses ellenértéknek tekintik a Felek azt az összeget, amelyet a Vevő az Eladónak a Szerződés időtartam alatt megfizet (illetve amelyet mindenképp ki fog fizetni az Eladónak), azaz az egyes Megrendelések teljesítését követően, a megrendelt és átadott Termékek mennyiségének és egységárának szorzatát.

5.4. Felek rögzítik, hogy a Termékek egységárát a Szerződés 2. sz. melléklete tartalmazza.

5.5. Felek rögzítik, hogy az egységárak akként kerültek meghatározásra, hogy azok tartalmazzák az Eladónak a Szerződés teljesítése körében elmerült valamennyi kiadását és költségét, ezért az Eladó a Vevővel szemben további díjazásra semmiféle jogcímen nem tarthat igényt.

5.6. Felek megállapodnak abban, hogy az Eladó számla kiállítására megrendelésenként, az adott Megrendelés teljeskörű teljesítését követően, a Vevő részéről erre kijelölt személy által kiállított teljesítésigazolásnak (aláírt szállítólevél) megfelelően jogosult azzal, hogy az adott Megrendelésen belül részszámla kiállítása nem lehetséges.

...”

18. A szerződéstervezet 1. számú mellékletét képezte a „Műszaki leírás”, 2. számú mellékletét képezte az „Árrészletező táblázat/Árazott terméklista (Eladói ajánlat alapján csatolva)”.

19. Az ajánlattételi határidőig, 2025. október 22-én 10.00 óráig öt ajánlattevő nyújtott be ajánlatot: a kérelmező 22.476.775.-Ft, a biko Cégellátó Kft. 22.624.934.-Ft, az ORINK HUNGARY Kft. 24.194.000.-Ft, az I-COM IRODAELLÁTÁS Kft. 24.829.065.-Ft és a BEST CHEMICAL Kft. 27.817.986.-Ft nettó ajánlati árral.

20. A kérelmező az „Árrészletező táblázat”-ban – egyebek mellett – az alábbiakat szerepeltette:

	A	B	C	D	J	K
	Védett oszlop	Védett oszlop	Védett oszlop	Védett oszlop	Ajánlattevő tölti ki	Védett oszlop
	Termék megnevezése	A beszerezni kívánt összmennyiség egysége	A beszerezni kívánt várható összmennyiség	Megajánlható kizsereleési egység	Nettó egységár (HUF/darab, csomag, zsák)	Nettó érték összesen (HUF)

14	Fémdörzsi	csomag	500	3 db/csomag	206	103 000
21	Fürdőszivacs	csomag	450	3 db/csomag	199	89 550
31	Klórtabletta	csomag	100	330 db/csomag	5 766	576 600
36	Mosogatógép tabletta	darab	83	60 db/csomag	85	7 055
38	Mosogatószivacs (sima)	csomag	300	5 db/csomag	163	48 900
43	Nylon tasak 25x35	darab	400	100 db/csomag	3	1 200
44	Nylon tasak 30x50	darab	700	100 db/csomag	5	3 500
54	Szappanos párna	darab	500	10 db/csomag	45	22 500
55	Szemeteszsák 60 literes	darab	1 600	20 db/tekeres	13	20 800
56	Szemeteszsák 200 L extra erős	darab	2 300	10 db/tekeres	44	101 200
57	Szemeteszsák 600*1100*0,025 110 literes	darab	5 000	10 db/tekeres	25	125 000
71	Mikroszálal törlőkendő	csomag	20	10 db/csomag	1 563	31 260
77	Összesen					22 476 775
80	Csomag		3 080			
81	Darab		37 819			
82	Zsák		240			

21. Az ajánlatkérő 2025. október 29-én számítási hiba javítására hívta fel a kérelmezőt és az I-COM IRODAELLÁTÁS Kft.-t, majd 2025. október 31-én a biko Cégellátó Kft.-t, az ORINK HUNGARY Kft.-t és a BEST CHEMICAL Kft.-t.

22. A kérelmező 2025. november 3-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a 2025. október 29-én megküldött, számítási hiba javítására irányuló felhívás ellen (1. számú előzetes vitarendezési kérelem) és a 2025. október 31-én megküldött, számítási hiba javítására irányuló felhívás ellen (2. számú előzetes vitarendezési kérelem).

23. Az ajánlatkérő 2025. november 4-én felvilágosítást kért az ajánlattevőktől az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő a 2025.11.03. napján beérkezett előzetes vitarendezési kérelmekre tekintettel, felvilágosításkéréssel fordul az ajánlattevőkhöz a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján. Ajánlatkérő az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelveinek biztosítása, valamint az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében felhívja valamennyi ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében nyilatkozzanak arról, hogy az árrészletező táblázatuk J oszlopában (Nettó egységár (HUF/darab, csomag, zsák)) megadott nettó egységárak, a táblázat B oszlopának meghatározott kiszerezési egységére vonatkozóan kerültek-e meghatározásra! Árrészletező táblázatuk alábbi tételeivel kapcsolatban kérjük nyilatkozzanak a következők szerint:

- J36 cella (Mosogatógép tabletták): darabár vagy csomagár került meghatározásra a táblázatban
- J43 cella (Nylon tasak 25x35): darabár vagy csomagár került meghatározásra a táblázatban
- J44 cella (Nylon tasak 30x50): darabár vagy csomagár került meghatározásra a táblázatban
- J54 cella (Szappanos párna): darabár vagy csomagár került meghatározásra a táblázatban
- J55 cella (Szemeteszsák 60 literes): darabár vagy tekeresár került meghatározásra a táblázatban
- J56 cella (Szemeteszsák 200 L extra erős): darabár vagy tekeresár került meghatározásra a táblázatban

- J57 cella (Szemeteszsák 600*1100*0,025 110 literes): darabár vagy tekercsár került meghatározásra a táblázatban

Nyilatkozataikat elektronikusan, az EKR rendszeren keresztül kérjük benyújtani.

Kérjük nyilatkozataikat a meghatározott határidőig benyújtani szíveskedjenek!”

24. A kérelmező 2025. november 5-én benyújtotta felvilágosítását az alábbi tartalommal:

„...nyilatkozom, hogy az árrészletező táblázat J oszlopában megadott nettó egységárak az alábbi tételek esetében a B oszlopban megadott mennyiségi egységnek megfelelően kerültek meghatározásra (és minden termék esetében, az AD-ban meghatározottak szerint)

- J36 cella (Mosogatógép tabletta): darabár került meghatározásra a táblázatban

- J43 cella (Nylon tasak 25x35): darabár került meghatározásra a táblázatban

- J44 cella (Nylon tasak 30x50): darabár került meghatározásra a táblázatban

- J54 cella (Szappanos párna): darabár került meghatározásra a táblázatban

- J55 cella (Szemeteszsák 60 literes): darabár került meghatározásra a táblázatban

- J56 cella (Szemeteszsák 200 L extra erős): darabár került meghatározásra a táblázatban

- J57 cella (Szemeteszsák 600*1100*0,025 110 literes): darabár került meghatározásra a táblázatban.

25. Az ajánlatkérő 2025. november 7-én számítási hiba javítására hívta fel a kérelmezőt és az I-COM IRODAELLÁTÁS Kft.-t. A felhívás bevezetőjében az ajánlatkérő előadta, hogy a beérkezett ajánlatok vizsgálata során számítási hibákat észlelt, melynek okán a 2025. november 4-ei felvilágosításkérésre adott válaszok alapján az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében számítási hiba javítást rendel el. A felhívás a továbbiakban a kérelmező vonatkozásában – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„A számítási hiba javításaként az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőket, hogy az árrészletező táblázataik egyes értékeit az alábbiak szerint javítsák. A számítási hiba javítást mind a .pdf formátumú, mind az .xls formátumú dokumentum vonatkozásában el kell végezni. Az értéket a felolvasólapon is javítani kell, amennyiben ott nem az alábbi javított összeg szerepel.

Az árrészletező költségvetés K36-os cellája, a Nettó érték összesen (HUF) rossz képletezést tartalmaz, így kérjük javítsa az alábbi cella tartalmát az alábbiakban megadott képletre:

$$K36 = C36 * J36 * 60$$

A fenti javítás hatására a K36-os cella értéke 423 300 Ft-ra módosul.

Az árrészletező költségvetés K43-as cellája, a Nettó érték összesen (HUF) rossz képletezést tartalmaz, így kérjük javítsa az alábbi cella tartalmát az alábbiakban megadott képletre:

$$K43 = C43 * J43 * 100$$

A fenti javítás hatására a K43-as cella értéke 120 000 Ft-ra módosul.

Az árrészletező költségvetés K44-es cellája, a Nettó érték összesen (HUF) rossz képletezést tartalmaz, így kérjük javítsa az alábbi cella tartalmát az alábbiakban megadott képletre:

$$K44 = C44 * J44 * 100$$

A fenti javítás hatására a K44-es cella értéke 350 000 Ft-ra módosul.

Az árrészletező költségvetés K54-es cellája, a Nettó érték összesen (HUF) rossz képletezést tartalmaz, így kérjük javítsa az alábbi cella tartalmát az alábbiakban megadott képletre:

$$K54 = C54 * J54 * 10$$

A fenti javítás hatására a K54-es cella értéke 225 000 Ft-ra módosul.

Az árrészletező költségvetés K55-ös cellája, a Nettó érték összesen (HUF) rossz képletezést tartalmaz, így kérjük javítsa az alábbi cella tartalmát az alábbiakban megadott képletre:

$$K55 = C55 * J55 * 20$$

A fenti javítás hatására a K55-ös cella értéke 416 000 Ft-ra módosul.

Az árrészletező költségvetés K56-os cellája, a Nettó érték összesen (HUF) rossz képletezést tartalmaz, így kérjük javítsa az alábbi cella tartalmát az alábbiakban megadott képletre:

$K56 = C56 * J56 * 10$

A fenti javítás hatására a K56-os cella értéke 1 012 000 Ft-ra módosul.

Az árrészletező költségvetés K57-es cellája, a Nettó érték összesen (HUF) rossz képletezést tartalmaz, így kérjük javítsa az alábbi cella tartalmát az alábbiakban megadott képletre:

$K57 = C57 * J57 * 10$

A fenti javítás hatására a K57-es cella értéke 1 250 000 Ft-ra módosul.

A fenti javítások eredményeképp az értékelés alapját képező nettó ajánlati összár 22 476 775 Ft-ról 25 991 820 Ft-ra módosul, amelyet a felolvasólapon is javítani kell!

...

A számítási hiba javítás határideje: 2025.11.11. 12:00 óra.”

26. A kérelmező 2025. november 11-én nyújtotta be 3. számú előzetes vitarendezési kérelmét az ajánlatkérő 2025. november 7-én megküldött, számítási hiba javítására vonatkozó felhívásával szemben, a jogorvoslati kérelmének az 1. és 2. kérelmi elemében előadottakhoz hasonló tartalommal.

27. Az ajánlatkérő 2025. november 12-én válaszolt együttesen, egy dokumentum keretében a kérelmező 2025. november 3-án megküldött 1. és 2. számú előzetes vitarendezési kérelmére.

Az ajánlatkérő a kérelmező 1. számú előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi választ adta:

„Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében előadott indokok alapján kérte, hogy az Ajánlatkérő vonja vissza a 2025.10.29. napján kelt, Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javítására kötelező felhívását.

Ajánlatkérő 2025.10.29. napján számítási hiba javítására hívta fel többek között a Kérelmezőt, melynek teljesítési határidejét 2025.11.03. 10:00 órában határozta meg.

Ajánlatkérő 2025.10.31. napján módosította a számítási hiba javítására történő felhívását az eredetileg meghatározott határidőn belül, mely által a korábban kiküldött felhívás hatályát veszítette. A módosított felhívásban az Ajánlatkérő már nem hívta fel a Kérelmezőt számítási hiba javításra, így a Kérelmező által feltételezett jogsértés már nem állt fenn 10.31. napjától.

Ezen indokokra tekintettel Ajánlatkérő a Kérelmező első számú vitarendezési kérelmét, és az abban foglaltakat elutasítja.”

Az ajánlatkérő a kérelmező 2. számú előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi választ adta:

„Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében előadott indokok alapján kérte, hogy az Ajánlatkérő vonja vissza a 2025.10.31. napján kelt, Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javítására kötelező felhívását.

Ajánlatkérő 2025.10.31. napján küldte meg az Ajánlattevők számára a módosított számítási hiba javítására történő felhívását, melynek teljesítési határidejét 2025.11.05. 12:00 órában határozta meg.

Ajánlatkérő a beérkezett előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel, 2025.11.04. napján egyéb kommunikáció keretében arról tájékoztatta a Tisztelt Ajánlattevőket, hogy Ajánlatkérő a 2025.10.31. napján kelt és kiküldött számítási hiba javítására történő felhívását visszavonja, így az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak Ajánlatkérő eleget tett.

Ezen indokokra tekintettel Ajánlatkérő a Kérelmező második számú vitarendezési kérelmét, és az abban foglaltaknak helyt adott.”

28. Az ajánlatkérő 2025. november 14-én a kérelmezőnek a 3. számú előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

29. Az ajánlatkérő 2025. november 18-án tájékoztatta arról a kérelmezőt, hogy ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

Az érvénytelenné nyilvánítás jogcímeként az ajánlatkérő az alábbiakat szerepeltette:

„Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az érvénytelenné nyilvánítás indokolásaként az ajánlatkérő az alábbiakat szerepeltette:

„Ajánlatkérő 2025.11.07. napján számítási hiba javítására hívta fel az Ajánlattevőt az alábbiak szerint.

„- Az árrészletező költségvetés K36-os cellája, a Nettó érték összesen (HUF) rossz képletezést tartalmaz, így kérjük javítsa az alábbi cella tartalmát az alábbiakban megadott képletre: $K36 = C36 * J36 * 60$ A fenti javítás hatására a K36-os cella értéke 423 300 Ft-ra módosul.

- Az árrészletező költségvetés K43-as cellája, a Nettó érték összesen (HUF) rossz képletezést tartalmaz, így kérjük javítsa az alábbi cella tartalmát az alábbiakban megadott képletre: $K43 = C43 * J43 * 100$ A fenti javítás hatására a K43-as cella értéke 120 000 Ft-ra módosul.

- Az árrészletező költségvetés K44-es cellája, a Nettó érték összesen (HUF) rossz képletezést tartalmaz, így kérjük javítsa az alábbi cella tartalmát az alábbiakban megadott képletre: $K44 = C44 * J44 * 100$ A fenti javítás hatására a K44-es cella értéke 350 000 Ft-ra módosul.

- Az árrészletező költségvetés K54-es cellája, a Nettó érték összesen (HUF) rossz képletezést tartalmaz, így kérjük javítsa az alábbi cella tartalmát az alábbiakban megadott képletre: $K54 = C54 * J54 * 10$ A fenti javítás hatására a K54-es cella értéke 225 000 Ft-ra módosul.

- Az árrészletező költségvetés K55-ös cellája, a Nettó érték összesen (HUF) rossz képletezést tartalmaz, így kérjük javítsa az alábbi cella tartalmát az alábbiakban megadott képletre: $K55 = C55 * J55 * 20$ A fenti javítás hatására a K55-ös cella értéke 416 000 Ft-ra módosul.

- Az árrészletező költségvetés K56-os cellája, a Nettó érték összesen (HUF) rossz képletezést tartalmaz, így kérjük javítsa az alábbi cella tartalmát az alábbiakban megadott képletre: $K56 = C56 * J56 * 10$ A fenti javítás hatására a K56-os cella értéke 1 012 000 Ft-ra módosul.

- Az árrészletező költségvetés K57-es cellája, a Nettó érték összesen (HUF) rossz képletezést tartalmaz, így kérjük javítsa az alábbi cella tartalmát az alábbiakban megadott képletre: $K57 = C57 * J57 * 10$ A fenti javítás hatására a K57-es cella értéke 1 250 000 Ft-ra módosul.

A fenti javítások eredményeképp az értékelés alapját képező nettó ajánlati összár 22 476 775 Ft-ról 25 991 820 Ft-ra módosul, amelyet a felolvasólapon is javítani kell!”

Ajánlattevő a számítási hiba javítására megállapított határidőig – 2025.11.11. 12:00 óra – nem végezte el a számítási hiba javítását. A Kbt. 71. § (11) bekezdése ugyanis többek között akként rendelkezik, hogy „Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Továbbá Ajánlatkérő hivatkozik a 2025.11.14. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemre adandó válaszára is, melyben szintén kifejtésre került az ajánlatuk érvénytelenségének okai. Ezen indokokra tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.”

30. Az ajánlatkérő 2026. január 9-én a közbeszerzési eljárást felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

31. A kérelmező 2025. december 1-jén nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, majd a 2025. december 15-én benyújtott hiánypótlásban pontosította azt.

32. A kérelmező kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a számítási hiba javítási felhívása és a felolvasólap módosítására irányuló felhívása súlyosan jogsértő, ennek megfelelően ezeknek nem tett eleget, így az ajánlatkérő ezen súlyos jogsértések mellett

és alapján szintén súlyosan jogsértően meghozott közbenső döntésével a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

33. A kérelmező az első kérelmi elembe előadta, hogy álláspontja szerint jogsértő az ajánlatkérő második, 2025. november 7-én kibocsátott számítási hiba javítására kötelező felhívása, ugyanis tartalmilag nem számítási hiba az, amit abban megfogalmazott.

A kérelmező utalt arra, hogy az ajánlatkérő a felhívásban kifejezetten rögzítette, hogy a meghatározott mennyiség adatok a szerződés időtartama alatt várható mennyiségi adatok, amelyek az ajánlattételt és az ajánlatok összehasonlíthatóságát hivatottak segíteni. Az ajánlatkérő a beszerezni kívánt várható összmenyiséget kérte beárzni, nem a teljesítéskori kiszereelési egységet.

A kérelmező jogi álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálat során jogsértően alkalmazta a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hibajavítás jogintézményét, nincs a kérelmező ajánlatában számítási hiba, a kérelmező az ajánlatkérő műszaki leírása szerint nyújtotta be az ajánlatát és az előírások szerint, a beszerezni kívánt összmenyiség egységére adta meg az ajánlati árát.

Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (11) bekezdés ellenére, a rá vonatkozó ajánlatkérői kööttség megsértésével az ajánlattételi határidőt követően módosította az előírását arra, hogy a kiszereelési egységre kell az árát kalkulálni és erre alapítva adta ki a jogsértő számítási hiba javításra vonatkozó felhívását.

A kérelmező az ajánlatkérő valamennyi, számítási hibát tartalmazó felhívása ellen nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet azzal, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt követően kötve van az előírásaihoz, így az árképzéshez megadott előírásaihoz, azt azzal nem módosíthatja. Az árképzés tekintetében a kérelmező szerint az ajánlatkérő számítási hibára hivatkozva jogsértően kérte a megfelelően képzett ajánlati árak és a felolvasólap módosítását. Ez súlyosan jogsértő és a kérelmező kérte az ajánlati kööttséggel terhelt előírás szerinti bírálat elvégzését, és a számítási hibára utaló felhívás visszavonását.

A kérelmező álláspontja alapján – fenntartva az előzőekben hivatkozott előzetes vitarendezési kérelmekben rögzítettek is – az értékelésre kiható számítási hiba az, ha a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve az ajánlatkérő ki tudja számolni az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot.

A számítási hiba javításához tehát szükséges, hogy egyrészt a helyes alapadatok az ajánlatban hiánytalanul rendelkezésre álljanak, másrészt pedig a hiba egyszerű matematikai művelettel – összeadás, kivonás, szorzás, osztás – az ajánlatkérő által korrigálható legyen.

Amennyiben tehát az alapadatok nem teljeskörűen, vagy nem helyesen állnak az ajánlatban rendelkezésre, vagy a hiba egyszerű matematikai művelettel nem korrigálható, vagy az árkalkuláció az ajánlatkérő bírálat során alkalmazott előírás módosítása miatt nem megfelelő, a számítási hiba jogintézménye nem alkalmazható.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az elsőként kibocsátott számítási hiba javítására kötelező felhívásában a darabár helyett egyszerűen a kiszereelési egységhez próbálta az árakat felsoroztatni.

Az ajánlatkérő előírása szerint a beszerezni kívánt összmenyiség egységét (darab, csomag, zsák) kellett beárzni a beszerezni kívánt várható összmenyiség alapján. Megjelölte az ajánlatkérő a megajánlható kiszereelési egységet is, de nem ez volt az árképzés alapja, mert a kiszereelési egység a teljesítés során történő szállítási egység és nem az árképzés alapja, mert az a beszerezni kívánt összmenyiség egysége (a vizsgált esetben darab) volt.

Az ajánlatkérő a kérelmezővel szemben hét termék vonatkozásában állapította meg, hogy nem a kiszereelési egységre adta meg az ajánlati árát – eltérően a szándékától és az előírásától –, hanem a darabára, így a K oszlop összára nem megfelelő. Az ajánlatkérő elismerte, hogy az

alábbi termékek esetén nem határozta meg egyértelműen a beszerezni kívánt mennyiség egységét. Ezt a bírálat során adta meg azzal, hogy a

- Mosogatógép tabletta esetében 86 darab csomagot,
- Nylon tasak 25x35 termék esetében 400 darab csomagot,
- Nylon tasak 30x50 termék esetében 700 darab csomagot,
- Szappanos párna esetében 500 darab csomagot,
- Szemeteszsák 60 literes termék esetében 1600 darab tekeracet,
- Szemeteszsák 200 L extra erős termék esetében 2300 darab tekeracet,
- Szemeteszsák 600*1100*0,025 110 literes termék esetében pedig 5000 darab tekeracet kíván beszerezni és ezt kell beárazni.

Az ajánlatkérő a bírálat során közölte az ajánlattevőkkel, hogy a „B oszlopban meghatározott összmennyiség egysége, a D oszlopban meghatározott kiserelési egységre vonatkozik, azaz a hivatkozott tételek esetében csomagra és tekeracsra, és nem a kiserelési egységet alkotó egyes darabokra vonatkozik.”

Ez alapján egyértelműen kijelenthető, hogy az ajánlatkérő módosította az ajánlati kötöttséggel terhelt előírását és a B oszlopban meghatározott mennyiség adatokat – ezek a szerződés időtartama alatt várható mennyiségi adatok, melyek az ajánlattételt, és az ajánlatok összehasonlíthatóságát hivatottak segíteni – eltörölte és az addig semmilyen körben nem releváns teljesítéskori megajánlható kiserelési egységet próbálta az árkalkuláció alapjául megtenni, amely súlyos jogsértés.

A kérelmező álláspontja szerint a számítási hibának az ajánlatkérő által egyszerű matematikai művelettel korrigálhatónak kell lennie. A második felhívás az ajánlatkérő által az elsőtől teljesen eltérő korrekciós „módszerrel” történő javítási próbálkozás. Ez alapján látható, hogy amit az ajánlatkérő szeretne elérni, az nem számítási hiba, hanem az ajánlati kötöttséget sértő kiserelési egység alapján történő ármódosítás, az ajánlati kötöttséggel terhelt előírásától eltérő értékelés, amely mindenképpen jogsértő, sérti a számítási hiba javítás előírását. Az ajánlattételi határidőt követően az ajánlatkérő kötve van az előírásaihoz, így az ajánlatkérői kötöttséget is sérti, az előírás nem orvosolható az ajánlattételi határidőn túl, a bírálat során megadott új elvárások szerint, ez nem oldható meg a Kbt. 71. § (11) bekezdése alkalmazásával.

A kérelmező határozott álláspontja, hogy az ajánlatkérőnek minden esetben olyan jogszerű magatartást kell tanúsítania a közbeszerzési eljárásban, hogy az ne veszélyeztesse a verseny tisztaságát, átláthatóságát.

Az ajánlatkérői előírások, a bírálat során történő módosítás számítási hibának feltüntetve nem javíthatóak, az ajánlattételi határidőt követően a felolvasólap és azon a megajánlott, ajánlati kötöttséggel terhelt árat nem lehet a felolvasólap „javításával” elfedni.

A műszaki leírásokra vonatkozó uniós szabályozás a szerződés műszaki leírásainak meghatározása során széles mérlegelési mozgásteret ismer el az ajánlatkérő számára.

Ezt a mérlegelési mozgásteret az a tény igazolja, hogy az ajánlatkérők ismerik a legjobban azokat az árukat, amelyekre szükségük van, és ők tudják a legmegfelelőbbben meghatározni azokat a követelményeket, amelyeket a kívánt eredmények elérése érdekében teljesíteni kell.

A kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat a felhívásban úgy kell megadnia az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

A beszerzés tárgyát, mennyiségét, a beszerzendő mennyiség egységét olyan pontossággal kell meghatározni, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága, az ajánlati árat is azonos beszerzési tárgyra, mennyiségre kell megajánlani. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy

érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie.

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e, és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő ugyanakkor csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani.

Érvénytelenség a Kbt.-n, illetve a vonatkozó közbeszerzési és a beszerzés tárgyára vonatkozó jogszabályokon, vagy az ajánlatkérő előírásain alapulhat.

Az ajánlatkérő által meghatározott árképzés köti mind az ajánlatkérőt, mind a gazdasági szereplőket.

Jelen esetben az ajánlatkérő ahol darabra kérte az ajánlati árat megadni („B” és „J” oszlopok alapján „K” oszlop), ott az ajánlati árat is darabra kellett megadni, és nem a megajánlható kiszereelési egység, a „D” oszlopban rögzítettek alapján.

A kérelmező ez alapján nem vétett számítási hibát, mivel az ajánlatkérői előírás alapján kalkulálta az ajánlati árat, semmilyen matematikai szabályt sem sértett.

Az ajánlatkérővel szemben alapvető követelmény, hogy a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok, valamint a közbeszerzési eljárás során kiadott további ajánlatkérői okiratok egymással összhangban, egyértelműen rendelkezzenek egy konkrét kérdéssről. A gazdasági szereplők ugyanis csak az ajánlatkérő egyértelmű előírásai alapján kerülhetnek abba a helyzetbe, hogy egyenlő eséllyel tudjanak ajánlatot tenni.

Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy az ajánlati kötöttség beállta után az előírásának megfelelően végezze el az ajánlatok értékelését az ajánlati ár vizsgálata tekintetében. Az értékelés során nem térhet el az általa előírtaktól, mivel ezekre az ajánlattételi határidőben beáll a kötöttsége.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. kógcenciája értelmében a Kbt. 66. § (1) bekezdésének való megfelelés alapján vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat. A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania, a bírálat során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A kérelmező kiemeli, hogy az elfogadott joggyakorlat alapján a nyílt közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, továbbá annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség betartása az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény. A közbeszerzési szabályrendszerben az ajánlatkérő köteles meghatározni a beszerzés tárgyát olyan pontossággal, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, a tárgyában, tartalmában, részletezettségében egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága céljából.

A közbeszerzési eljárás gondos előkészítése nemcsak az ajánlatkérő kötelessége, hanem egyben az ajánlatkérő érdekeit is szolgálja. Az ajánlatkérő a megfelelően és kellő pontossággal meghatározott beszerzési tárgy függvényében képes az eljárás becsült értékének meghatározására, mely végső soron az eljárásra vonatkozó szabályok alkalmazására is hatást gyakorol. A beszerzés tárgyának pontos meghatározása emellett a gazdasági szereplők szempontjából is kiemelt jelentőséggel bír, hiszen a gazdasági szereplők ezáltal képesek tájékozódni arról, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye valójában mire irányul, azaz ennek tudatában tudnak döntés hozni abban, hogy képesek-e részt kívánnak-e venni az adott eljárásban. Ezt az álláspontot támasztja alá a Kúria Kfv. 37.025/2019/5. számú ítélete is, mely

szerint „[45] A közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal és félreérthetetlenül kell megadni, amely lehetővé teszi az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának egyértelmű megállapítását, a megfelelő és érvényes ajánlattételt.”

A Kbt. esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosító alapelveinek érvényesülése érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek. Ennek biztosítása érdekében a jogalkotó az alapvető rendelkezéseket tételes rendelkezésként is megjeleníti a Kbt. 50. § (4) bekezdésében.

Alapvető követelmény, hogy a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok, valamint a közbeszerzési eljárás során kiadott további ajánlatkérői okiratok egymással összhangban, egyértelműen rendelkezzenek egy konkrét kérdéssről. A gazdasági szereplők ugyanis csak az ajánlatkérő egyértelmű előírásai alapján kerülhetnek abba a helyzetbe, hogy egyenlő eséllyel tudjanak ajánlatot tenni.

Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy az ajánlati kötöttség beállta után az előírásának, a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően végezze el az ajánlatok bírálatát, jelen esetben a szakmai ajánlat bírálatát. A bírálat során nem térhet el az általa előírtaktól, mivel ezekre az ajánlattételi határidőben beáll a kötöttsége.

A kérelmező álláspontja a fentiek alapján az, hogy a kérelmező ajánlatában nem volt számítási hiba, az ajánlatkérő a bírálat során a B oszlopról a D oszlopra tette át az árkalkulációjának alapját képező egységet, és azt az ajánlatkérő számítási hibának beállítva (kétszer, eltérő módszerrel) kísérelte meg a kérelmezővel elfogadtatni.

Az ajánlatkérő szerint a számítási hiba feloldja az ajánlati kötöttséget. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő nem jogosult tárgyalni az ajánlattevőkkel a műszaki tartalomról és a szerződéses feltételekről. Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő kötöttsége a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételekhez, ugyanígy az ajánlattevő kötöttsége az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártakor beáll.

A számítási hiba nem az ajánlati kötöttséget oldja fel, hanem az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatban meglévő – az ajánlatkérő előírásának megfelelő – megajánlás adatainak matematikailag nem helyes eredményének matematikailag helyes megállapítása történik. Az ajánlatban meglévő adatok nem változhatnak, csupán azokat a gazdasági szereplő nem megfelelően adta össze, osztotta, vonta ki stb., így csak egy matematikai műveletet végez el az ajánlatkérő, de a kötöttség ezzel nem oldódik fel.

A kérelmező esetében éppen az hiányzott a számítási hibából, hogy a meglévő, ajánlati kötöttséggel terhelt adatokból helyes matematikai művelettel megállapítható a helyes érték, mivel az ajánlatkérő más adatokkal, nem az ajánlati kötöttséggel terhelt alapadatokkal akarta az árat kiszámoltatni akként, hogy az ajánlati kötöttség ellenére az alapadatot (az ajánlatkérői előírásnak megfelelő mennyiségi egységet) kívánta volna a kérelmezővel módosíttatni a kiszerezési egységre és így „számítási hibaként” módosíttatni.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő állításával ellentétben az előírás egyik termék esetében sem félreérthető a megadott egység tekintetében. Az excelben helyesen és összefüggően használják a „darab” és „csomag” kifejezéseket, amely alapján belátható, hogy az ajánlatkérő előtt kétséget kizáróan ismert ezen kifejezések nyelvtani jelentése, és képes azokat önállóan, szakmai akarátának megfelelő módon, az elérni kívánt célnak megfelelően alkalmazni.

Többek között ennek megfelelően sem merült fel a lehetősége annak, hogy az ajánlatkérő igényét esetleg az intézmény tevékenysége és mérete alapján az ajánlattevőknek találgatással kelljen meghatározni.

A kérelmező szerint fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (11) bekezdését.

A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2025. november 7-ét, a számítási hiba javítására irányuló felhívásnak a kérelmező részére történt megküldésének napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2025. november 14-ét, az előzetes

vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz kérelmező részére történő megküldésének napját jelölte meg.

34. A kérelmező a második kérelmi elemben előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a felolvasólap módosítására irányuló felhívása súlyosan jogsértő, sérti a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a számítási hiba javításával egyidejűleg kérte a felolvasólap módosítását az összár tekintetében. A felolvasólapon a Kbt. alapján kötelezően feltüntetendő elemeket kell nyilvánosságra hozni.

A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.347/19/2019. számú határozatára, amelyben a Döntőbizottság megállapította: a felolvasólap rendeltetésének legfőbb célja, hogy lehetőséget biztosítson az ajánlattevők számára arra, hogy a bírálat megkezdése előtt tájékozódjanak az adott eljárásban részt vevő más ajánlattevők személyéről és megajánlásairól. E cél szoros összefüggést mutat a Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott versenytisztaság, átláthatóság alapvető követelményével.

Fentiekre tekintettel továbbra is irányadóak a D.752/14/2010. számú határozat azon megállapításai, amelyek szerint a Kbt. szabályozása az ajánlati elemek, megajánlások ismertetését a bontási eljáráshoz köti, a bontáson kell ismertetni és adott esetben kikeresni az ajánlatban megtett megajánlás(oka)t (ha azok feltüntetése valamilyen oknál fogva elmarad, vagy nyilvánvalóan helytelenül történik meg a felolvasólapon).

A felolvasólap összeállítatásának célja, hogy az ajánlatok bontásakor az ajánlatkérő rendelkezésére álljon összegyűjtve mindaz az adat, amelyet a jelenlévők a törvénynek a bontási eljárásra előírt rendelkezései alapján megismerhetnek. Az előírás célja, hogy az ajánlattevők jellemző információkhoz juthassanak az elbírálási folyamat megkezdése előtt a versenytársakról. Amennyiben a bírálat (értékelés) szempontja kizárólag az ár, elegendő ez az egy adat.

A felolvasólapot az ajánlattételi határidőt követően nem lehet módosítani, mert akkor éppen a fenti elvek sérülnének, a verseny tisztasága és átláthatósága, és a felolvasólap az ajánlattételi határidőben a bontási jegyzőkönyv elkészítésének az alapja.

A felolvasólap módosításával a bontási jegyzőkönyvet is módosítani kellene, amelyre nincs lehetőség az EKR bontási eljárása miatt, illetve a bontási jegyzőkönyv az ajánlattételi határidő után semmilyen módon nem módosítható.

Azt is kimunkálta a joggyakorlat, ha matematikai hiba okán módosul az ajánlati ár, azt a felolvasólap módosítása nélkül fogadja el az ajánlatkérő, a számítási hiba javításáról az ajánlatkérő az érintett gazdasági szereplőket tájékoztatja.

Az ajánlatkérőnek a teljes ajánlatot kell bírálnia és értékelnie, a felolvasólap az ajánlattételi határidőt követően nem módosítható, mivel a felolvasólap az ajánlattételi határidőben megadott értékelési szempontrendszerre adott ajánlattevői vállalásokat rögzíti, azokra beáll a kötöttség, a felolvasólap szerepe lényegében ennek az időállapotnak a rögzítése.

A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2025. november 7-ét, a számítási hiba javítására irányuló felhívásnak a kérelmező részére történő megküldésének napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2025. november 14-ét, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz kérelmező részére történő megküldésének napját jelölte meg.

35. A kérelmező a harmadik kérelmi elemben előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

A kérelmező előadta, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi

vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A 2014/24/EU Irányelv 35. cikk (5) bekezdése szerint „egy ajánlat akkor tekintendő érvényesnek, ha azt olyan ajánlattevő nyújtotta be, akit, illetve amelyet nem zártak ki az 57. cikk alapján, aki, illetve amely megfelel a kiválasztási szempontoknak (alkalmasság) és akinek, illetve amelynek az ajánlata összhangban áll a műszaki leírással anélkül, hogy szabálytalan vagy érvénytelen, vagy nem megfelelő lenne (szakmai ajánlat).

Szabálytalanak (érvénytelenek) kell tekinteni különösen azokat az ajánlatokat,

-amelyek nem felelnek meg a közbeszerzési dokumentumoknak,

-amelyek késve érkeztek, ahol bizonyított az összejátszás vagy a korrupció,

-vagy amelyekben az árat az ajánlatkérő szervek kirívóan alacsony összegűnek találták.

Elfogadhatatlannak kell tekinteni különösen azokat az ajánlatokat, amelyeknek az értéke meghaladja az ajánlatkérő szervnek a közbeszerzési eljárás megindítása előtt meghatározott és dokumentált költségvetését.

A kérelmező álláspontja szerint súlyosan jogsértő a kérelmező ajánlata érvénytelenségének megállapítása arra hivatkozással, hogy a számítási hiba javítására megállapított határidőig – 2025. november 11-én 12:00 óráig – nem végezte el a számítási hiba javítását.

Az első kérelmi elem keretében a kérelmező részletesen levezette, hogy az ajánlatkérőnek a számítási hiba javítására történt felhívása súlyosan jogsértő, a kérelmező a jogsértő ajánlatkérői eljárás miatt nem teljesítette a jogszerű ajánlati ára és annak felolvasólapon történő javítását, így az ajánlata nem érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján.

A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2025. november 18-át, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői tájékoztatásnak a kérelmező részére történt megküldésének napját jelölte meg.

36. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása során hozott számítási hiba javítására vonatkozó felhívása, a felolvasólap módosítására vonatkozó felszólítása és a kérelmező ajánlata érvénytelenségét megállapító közbenső döntése jogsértő, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (11) bekezdését, a Kbt. 81. § (11) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

A kérelmező kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg a jogsértő ajánlatkérő jogsértő hivatkozott felhívását, a közbenső döntését, állapítsa meg, hogy a számítási hiba javítására és a felolvasólap módosítására vonatkozó felhívás és az ajánlata érvénytelenségét megállapító közbenső döntés jogsértő, semmisítse meg a számítási hiba javítására vonatkozó felhívását és azt követő valamennyi döntését, az ajánlatkérő eljárását kösse ahhoz a feltételhez a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján, hogy jogszerűen végezze el a kérelmező ajánlata bírálatát.

Fentiekén túl kérte a kérelmező, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

37. A kérelmező 300.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

38. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

39. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemmel kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban, a bontási eljárást követően, az ajánlatok vizsgálata során megállapította, hogy két ajánlattevő – köztük a kérelmező – az árrészletező táblázatában az ajánlatkérő szándékától és kiírásától eltérően hét termék esetében, nem az adott termék kiszerezési egységére tett ajánlatot, hanem annak darabárára. Ebből kifolyólag, az árrészletező táblázata „J” oszlopa (Nettó egységár) ezen hét termék esetében a kiszerezési egység darabárát tartalmazta, és nem az adott termék kiszerezési egységének az árát. Ennek következtében az árrészletező táblázata „K” oszlopa (Nettó érték összesen) is rossz értékeket tartalmazott.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározta a közbeszerzési eljárás keretében beszerzendő termékeket, valamint azoknak a szerződés időtartama alatt beszerzendő várható mennyiségét.

Az ajánlatkérő az alábbi termékek esetében a következő mennyiségeket kívánta beszerezni:

- Mosogatógép tabletta esetében 83 darab csomagot,
- Nylon tasak 25X35 termék esetében 400 darab csomagot,
- Nylon tasak 30x50 termék esetében 700 darab csomagot,
- Szappanos párna esetében 500 darab csomagot,
- Szemeteszsák 60 literes termék esetében 1600 darab tekeracet,
- Szemeteszsák 200 L extra erős termék esetében 2300 darab tekeracet,
- Szemeteszsák 600*1100*0,025 110 literes termék esetében pedig 5000 darab tekeracet.

A bontást követően jutott az ajánlatkérő tudomására, hogy a fenti tételek esetében a beszerezni kívánt mennyiségeket a kérelmező az ajánlatkérői szándéktól eltérően értelmezte.

Az ajánlatkérő határozott álláspontja továbbra is az, hogy a gazdasági szereplők számára egyértelmű volt, vagy egyértelműnek kellett volna lennie, hogy egy ekkora szervezet – amely több intézményt is magában foglal, és ismert a tevékenysége is – a szerződés időtartama alatt nem 400, illetve 700 darab nylon tasakot kíván beszerezni, amikor 100 db/csomag a megajánlható kiszerezési egység, hanem 400, illetve 700 darab csomagot. Ugyanez fennáll a mosogatógép tabletta esetében is: nem összesen 83 darabot kíván beszerezni az ajánlatkérő, amikor 60 db/csomag a megajánlható kiszerezési egység, hanem 83 darab csomagot. De ugyanez igaz a többi termék esetében is.

Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy meghatározta az egyes termékek esetében a megajánlható kiszerezési egységeket, és a kiszerezési egység megbontását egyik termék esetében sem engedélyezte. Így például a mosogatógép tabletta esetében egyértelműnek kellett volna lennie az ajánlatkérői szándéknak, hogy ezen termék esetében 83 darab csomagot kíván beszerezni.

Erre tekintettel felmerült az ajánlatkérőben a kérdés, hogy miként tervezte az egyes termékek szállítását a kérelmező? Ömlesztve fogja szállítani az egyes termékeket? Mert például a mosogatógép tabletta esetében nincs a piacon olyan termék, ami 83 darabot tartalmazna. Teljesen életszerűtlen az az elgondolás, hogy a kérelmező a maga által újracsomagolt terméket szerette volna szállítani. Mert csak úgy tudott volna szerződésszerűen teljesíteni az ő logikája mentén, ha egy csomagot megbont, mivel maga is 60 darab/csomag kiszerezésű terméket ajánlott meg, és abból 23 darabot kivesz.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező elrontotta az árazását, amelyet a bírálati szakaszban maga is észlelt az ajánlatkérő számítási hiba javítására történő felhívásával, és azóta próbálja a hibáját magyarázni (az ajánlatát érvényessé tenni) egy ésszerűtlen okfejtéssel. Szemléltetésként egy egyszerű példával élve: ha az ajánlatkérő gyógyszert kívánt volna beszerezni, a példának okáért Algopyrint, és az ajánlatkérő előírja, hogy a beszerzendő

mennyiség: 3 darab (kiszereles: doboz/12 darab), akkor az egységár értelemszerűen az 1 dobozra (12 darabos) vonatkozik, és nem 1 darab Algopyrinre. Az ajánlatkérő álláspontja szerint életszerűtlen, amit a kérelmező megpróbált a jogorvoslati kérelmében előadni. Továbbá a kérelmező érvelése alapján, a kérelmező nem a teljes műszaki tartalomra tette meg az ajánlatát, mert ajánlatkérő a fenti példánál maradva, nem 3 darab Algopyrint, hanem 3 dobozt (3x12 darab) írt elő.

Az ajánlatkérő megjegyezte azt is, hogy az ajánlattevők felelősségi körébe tartozik az ajánlatuknak a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény, valamint a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelő, kellő körültekintéssel és alapossággal, teljes körűen és hiánytalanul való összeállítása és benyújtása.

Ezt támasztja alá a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2025. május 29. napján kelt útmutatója is, amely többek között az alábbiakat rögzíti:

„A gazdasági szereplő elsődleges felelőssége a közbeszerzési dokumentumok alapos átvizsgálása, amennyiben ellentmondást, vagy lehetetlen, érthetetlen feltételt talál, akkor kiegészítő tájékoztatás kérés keretében tudja ezt jelezni az ajánlatkérő felé, melynek eredményeként akár a dokumentumok módosítására is sor kerülhet.”

Továbbá a Tanács 2022. február 10. napján kelt útmutatója is ezt támasztja alá, amely a következőket tartalmazza:

„Ajánlattevő felelősségi körébe tartozik az ajánlatának pontos és határidőre történő összeállítása és – eltérő rendelkezés hiányában – az EKR-en keresztül történő benyújtása. Ezzel összefüggésben kiemelendő, hogy az ajánlatkérő bírálati kötelezettségén túlmenően a közbeszerzési eljárásban nem az ajánlatkérő feladata és felelőssége az, hogy hiánypótlással, illetve felvilágosítás-, vagy indoklás kérésekkel a gazdasági szereplők ajánlatát/részvételi jelentkezését értékelhető állapotba hozza.”

A kérelmező az eljárás ajánlattételi szakaszában, amennyiben kellő körültekintéssel és megfelelő alapossággal tanulmányozta volna át a közbeszerzési dokumentumokat, a megfelelő ajánlattétel érdekében élhetett volna a Kbt. 56. §-a által biztosította lehetőséggel. Amennyiben a kérelmező kellően körültekintően és jóhiszeműen járt volna el, kiegészítő tájékoztatás kéréssel fordulhatott volna az ajánlatkérőhöz az érintett hét termék vonatkozásában. Ez esetben az ajánlatkérő számára még meg lett volna a lehetőség a beszerzendő és beárazandó mennyiségek egyértelműsítésére, adott esetben a közbeszerzési dokumentumok módosítására. Az eljárás ajánlattételi szakaszában azonban sem a kérelmezőtől, sem más gazdasági szereplőtől nem érkezett ilyen tekintetben kiegészítő tájékoztatás kérés, így az ajánlatkérő jogosan feltételezhette, hogy a gazdasági szereplők számára egyértelműek a beszerzendő becsült mennyiségek, valamint a beárazandó mennyiségi egységek. Ezt támasztja alá az is, hogy az öt ajánlattevőből három ajánlattevő megfelelően értelmezte az ajánlatkérői kiírást.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében úgy tüntette fel a saját mulasztását, mintha az az ajánlatkérőnek lenne felróható, arra hivatkozva, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem kellő pontossággal kerültek összeállításra. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, a kérelmező ezen magatartása kifogásolható és vitatható, amely sérti a Kbt. 2. § (3) bekezdésében meghatározott alapelveket.

Az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy a közbeszerzési eljárást megfelelő pontossággal és kellő alapossággal készítette elő, megfelelően a Kbt. 28. § (1) bekezdésében és a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglalt követelményeknek. A rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok alapján a gazdasági szereplők képesek voltak műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, amelyet a beérkezett öt darab ajánlat is bizonyít.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az ajánlatok bontását követően az ajánlatkérő valamennyi eljárási cselekménye arra irányult, hogy az eljárás bírálati szakaszában valamennyi ajánlattevő

számára a lehető legteljesebben biztosítsa a közbeszerzési törvény alapelveit, különös tekintettel jelen esetben az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelveire. Az ajánlatkérő maximálisan egyetértett a kérelmezővel abban a vitarendezési kérelmeiben szereplő mondattal, hogy „a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.”. Továbbá teljes mértékben egyet értett a kérelmező azon álláspontjával is, hogy „az ajánlatkérőnek minden esetben olyan jogszerű magatartást kell tanúsítania a közbeszerzési eljárásban, hogy az ne veszélyeztesse a verseny tisztaságát, átláthatóságát.”. Éppen ezen indokokra tekintettel biztosította az ajánlatkérő a kérelmező számára, hogy az általa nem kellően körültekintően és megfelelő alapossággal összeállított és benyújtott ajánlata érvényes és összehasonlítható legyen a többi ajánlattevő ajánlatával, amely ajánlatkérő kötelessége is. az ajánlatkérőnek az eljárás bírálati szakasza során erre egyedül a Kbt. 71. § (11) bekezdésében meghatározott számítási hiba javítás jogintézménye biztosított lehetőséget.

Az ajánlatkérő a 2025. október 29-én és 2025. október 31-én kiküldött számítási hiba javítására történő felhívásait 2025. november 4-én visszavonta, amely által a kérelmezőt hátrányos jogkövetkezmény nem érte, így az első körben megküldött számítási hiba javítására történt felhívások nem bírnak relevanciával az ajánlatkérő álláspontja szerint.

Az ajánlatkérő a 2025. november 3-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel, felvilágosítás kéréssel fordult az ajánlattevőkhöz 2025. november 4-én. A felvilágosítás nyújtására megállapított határidőig mind az öt ajánlattevő benyújtotta nyilatkozatát, amelyet követően kétséget kizáróan megállapíthatóvá vált az ajánlatkérő számára, hogy a kérelmező és az I-COM IRODAELLÁTÁS Kft. ajánlattevő nem megfelelő kiserelési egységekre, nem megfelelő mennyiségre tett ajánlatot az árrészletező táblázat és a beszerzendő mennyiségek nem megfelelő értelmezése miatt. Erre tekintettel hívta fel az ajánlatkérő számítási hiba javítására a kérelmezőt és az I-COM IRODAELLÁTÁS Kft. ajánlattevőt éppen az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód biztosítása érdekében. Számítási hiba javítással tudta egyedül az ajánlatkérő a kérelmező – és az I-COM IRODAELLÁTÁS Kft. – ajánlatát a többi ajánlattevő ajánlatával összehasonlíthatóvá tenni, és így azokat objektíven elbírálni. Egy egyszerű számítási hiba javításával orvosolható lett volna a kérelmező hibája, mivel az egységárak az ajánlatból kiolvashatóak voltak.

A Kbt. 71. § (11) bekezdésében foglalt előírásból megállapítható, hogy két feltételnek kell teljesülnie ahhoz, hogy a számítási hiba javítás elrendelhető legyen:

1. Teljes körűen rendelkezésre kell álljanak a helyes alapadatok

A kérelmező esetében ez fennáll, ugyanis meghatározásra kerültek a megajánlott termékek darabárai.

2. Matematikai művelettel javíthatónak kell lennie a hibának (összeadás, kivonás, szorzás, osztás)

Ezen követelmény szintén fennáll, ugyanis az alapadatok meghatározásra kerültek, amelyek jelen esetben a darabárok, amik szorzással – a meghatározott kiserelési egységnek megfelelően – egyszerű matematikai művelettel javíthatóak.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.948/14/2016. számú határozatára, amelyben a Döntőbizottság rögzítette a számítási hiba javítás alkalmazásának feltételeit.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint teljes mértékben jogszerűen és a Kbt. előírásának megfelelően járt el, amikor alkalmazta a számítási hiba javítás jogintézményét. A kérelmező azon megállapítása pedig továbbra is téves, miszerint az ajánlatkérő a számítási hiba javításával a nem megfelelő kiírásnak a javítását szeretné elérni. Az ajánlatkérő éppen ellenkezőleg, a kérelmező nem megfelelő ajánlatát szeretné volna érvényessé és a többi ajánlattal összehasonlíthatóvá tenni, hogy az ajánlatok objektív értékelését el tudja végezni. Ennek érdekében küldte meg a 2025. november 7-én kelt felhívást, amelynek teljesítési határidejét 2025. november 11. 12:00 órában határozta meg.

A Döntőbizottság joggyakorlata szerint a számítási hiba javításának célja nem az ajánlat tartalmi módosítása, hanem kizárólag az, hogy az ajánlatkérő által objektíven megállapítható matematikai ellentmondások feloldásra kerüljenek, anélkül, hogy az ajánlattevő ajánlati akarata megváltozna. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy ez kötelező jogintézmény, nem az ajánlatkérő mérlegelési jogkörébe tartozik. A számítási hiba javításának mellőzése súlyos jogsértésnek minősül.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint helytelen a kérelmező értelmezése a számítási hiba javítás és az ajánlati kötöttség kapcsolata tekintetében is. Az ajánlati kötöttség az ajánlathoz kapcsolódó jogintézmény. A Ptk.-ban az ajánlat, mint fogalom a jognyilatkozat [Ptk. 6:4. §] és a szerződés [Ptk. 6:58. §, 6:63. §] fogalmi meghatározásait alapul véve az ajánlati kötöttség meghatározásából [Ptk. 6:64. §] vezethető le, annak részét képezi. Ennek megfelelően ajánlat alatt a szerződés megkötésére irányuló szándékot egyértelműen kifejező, és a lényeges kérdésekre kiterjedő jognyilatkozatot kell érteni. A Kbt. egzakt módon, nem határozza meg az ajánlat fogalmát, vagyis azt, hogy a közbeszerzési eljárás során mit tekint ajánlatnak. Az ajánlatok összeállítására egy általános szabályozási keretet határoz meg, miszerint az ajánlattevőnek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania [Kbt. 66. § (1) bekezdés]. A számítási hiba javítása az ajánlati kötöttséget részben feloldó jogintézmény, így alkalmazását a Kbt. több feltétel együttes fennállásához köti. Legfontosabb kritérium, hogy a hiba az ajánlattevő által elvégzett valamely matematikai művelet eredménye (pl.: képlethiba), vagyis az ajánlattevő a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeiből (az alapadatokból) tévesen számította ki az eredményt. Ahhoz, hogy a számítási hiba kijavítását elvégezhessük, ismernünk kell a művelet alapjául szolgáló alapadatokat, a számítási hiba javítása ugyanis nem járhat az alapadatok módosításával. A számítási hiba javítása tehát nem más, mint az ajánlatban található pontatlanságok orvoslására szolgáló jogintézmény, melynek célja az érvényes ajánlattétel és a közbeszerzési eljárás eredményességének elősegítése. Annak mellőzése súlyos jogsértésnek minősül a Döntőbizottság joggyakorlatában.

A Döntőbizottság álláspontja továbbá az is, hogy amennyiben az ajánlatkérő az egyösszegű ajánlati áron kívül kéri az ajánlati ár megbontását elemenként, abban az esetben a felolvasólapon megjelölt adat és a táblázat sorainak összege meg kell, hogy egyezzen. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel, és az alapadatok a rendelkezésére állnak, az egyetlen jogszerű lehetősége, hogy felhívja az ajánlattevőt a hiba javítására.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a számítási hiba javításának elmulasztásához rendelt szankciók alkalmazása kötelező érvényű az ajánlatkérők számára, vagyis amennyiben az ajánlattevő a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítette, az ajánlata érvénytelennek minősül.

40. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemmel kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő álláspontja szerint helytelen a kérelmező értelmezése, miszerint a felolvasólapot az ajánlattételi határidőt követően nem lehet módosítani az ajánlatok bontását követően beálló ajánlati kötöttségre tekintettel.

A Döntőbizottság a D.213/20/2023. számú határozatában rámutatott arra, hogy a felolvasólap rendeltetésének – a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített versenytisztaság, átláthatóság alapelvei követelményének teljesülését segítő – legfőbb célja, hogy lehetőséget biztosítson az ajánlattevőknek arra, hogy a bírálat megkezdése előtt tájékozódjanak az adott eljárásban résztvevő más ajánlattevők személyéről és megajánlásairól, mint ahogy azt a kérelmező is rögzíti, hivatkozva a Döntőbizottság D.347/19/2019. számú határozatára.

A felolvasólapnak nincs megkülönböztetett jelentősége, az abban szereplő, az ajánlatból kiemelt adatok csak a bontás szempontjából, az alapelvek érvényesíthetősége, a nyilvánosság

biztosítása okából, technikailag jelentős részei tehát az ajánlatnak. Az ajánlat elemei tehát azonos megítélés alá esnek az értékelés szempontjából és nincs a felolvasólapnak kitüntetett szerepe (D.213/20/2023. számú határozat, továbbá a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.066/2020/12. számú ítélete a D.58/14/2020. számú határozattal, valamint a Fővárosi Törvényszék 103.K.705.108/2020/10. ítélete a D.173/10/2020. számú határozattal szemben előterjesztett felülvizsgálat során lefolytatott közigazgatási perekben).

Az ajánlatkérő egyetért a kérelmező azon álláspontjával, miszerint az ajánlatkérőnek a teljes ajánlatot kell bírálnia és értékelnie a Kbt. 69. §-ban előírt kötelezettségeinek eleget téve, szükség esetén pedig alkalmaznia kell a Kbt. 71. §-ban meghatározott eljárási cselekményeket. Az ajánlatkérő a kérelmező azon megállapításával viszont határozottan nem ért egyet, hogy „a felolvasólap az ajánlattételi határidőt követően nem módosítható, mivel a felolvasólap az ajánlattételi határidőben megadott értékelési szempontrendszerre adott ajánlattevői vállalásokat rögzíti, azokra beáll a kötöttség, a felolvasólap szerepe lényegében ennek az időállapotnak a rögzítése.”

A Döntőbizottság a D.129/12/2024. számú határozatában is kimondta, hogy a javított felolvasólap nem sért ajánlati kötöttséget, és nem változtatja meg a nyertes ajánlattevő megajánlását. Szintén ezen határozat tartalmazza, hogy a Döntőbizottság következetes gyakorlata alapján, amennyiben a felolvasólapon szereplő adatok és az ajánlat egyéb részein található adatok, számítások között ellentmondás mutatkozik, mindaddig nem nyilvánítható az adott ajánlat érvénytelennek, amíg a Kbt. 71. §-ban foglalt lehetőségekkel az ajánlatkérő nem élt. Ez is azt támasztja alá, hogy a felolvasólap javítható.

Amennyiben helytálló lenne a kérelmező érvelése, úgy a számítási hiba javítás jogintézménye is értelmét vesztené. A kérelmező gondolatmenete alapján, amennyiben a felolvasólapon szereplő megajánlás és az ajánlat egyéb részein található adatok, számítások között ellentmondás mutatkozik, az nem javítható a bontást követően beállt ajánlati kötöttségre tekintettel, így a számítási hiba javítás, valamint bizonyos esetekben hiánypótlás jogintézménye is értelmét vesztené.

A Kbt. 71. § (11) bekezdéséből következik, hogy a számítási hiba javítására történő felhívás során a számítási módot és a hiba alapját, az értéket részletesen szükséges közölni az ajánlatkérőnek az ajánlattevővel, amelyet csak és kizárólag az ajánlattevő képes javítani. Így az érvényes ajánlattételhez szükséges felolvasólap javítása megtörténhet az ajánlattevő által az ajánlatkérő instrukciói alapján. Az ajánlatkérő kiszámítja az alapadatok alapján a helyes értéket, majd a számítása alapján felszólítja az ajánlattevőt a javításra, és az ajánlattevő végzi el a javítást az ajánlata visszanyitásával.

Az ajánlatkérőknek a felolvasólapot az EKR rendszer miatt is javíttatniuk kell az ajánlattevőkkel a számítási hiba javítására történő felhívásuk során. Amennyiben ezt nem tennék meg, a felolvasólapon szereplő hibás érték vagy értékek kerülnének automatikusan meghatározásra (például az összegezésben), amelyen ajánlatkérők nem tudnak módosítani.

41. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő az első kérelmi elem vonatkozásában előadott és kifejtett indokokra tekintettel élt a számítási hiba javítás jogintézményével, amelyre ezen kérelmi elem vonatkozásában csak hivatkozik, és nem ismétli meg az ott előadottakat.

A számítási hiba javításra felhívás megküldésére 2025. november 7-én került sor, a teljesítési határideje pedig 2025. november 11. 12:00 órában került meghatározásra. A kérelmező a megállapított határidőn belül nem végezte el a számítási hiba javítását.

A Kbt. 71. § (11) bekezdésének utolsó mondatából következik, hogy nem volt más lehetősége az ajánlatkérőnek, minthogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja. Ennek elmulasztása esetén követett volna el jogszabálysértést az ajánlatkérő, mellyel nyilvánvalóan a kérelmező is tisztában van.

A kérelmező az ajánlatkérő álláspontja szerint akként is eljárhatott volna – függetlenül attól, hogy jogsértőnek tekinti az ajánlatkérő eljárását –, hogy teljesíti a számítási hiba javítására felhívásban kérteket, és utána él az előzetes vitarendezés lehetőségével. Így az ajánlatkérőnek nem kellett volna a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánítania a hivatkozott előírásra tekintettel.

Az ajánlatkérő a továbbiakban hivatkozott a 2025. november 14-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében előadottakra is. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében a jogsértés feloldására azt a javaslatot tette, hogy az ajánlatkérő vonja vissza a jogsértő felhívását a számítási hiba javítása tekintetében. Majd a kérelmet a számítási hiba javítására nyitva álló határidőn túl nyújtotta be az ajánlatkérőhöz, vagyis a kérelmében olyan javaslatot fogalmazott meg az általa vélt jogsértő cselekmény orvoslására, amelyet az ajánlatkérő a határidő múlása okán – még ha szándékában állt volna is, sem tudta volna teljesíteni.

Az ajánlatkérőnek nem feladata megítélni a kérelmező ezen eljárás módját, annak okát és célját, ugyanakkor megállapítható, hogy a jóhiszemű joggyakorlás ebben az esetben nem valósult meg, mivel az ajánlatkérőnek lehetősége sem lett volna a jogsértés reparálására a kérelem benyújtásának időpontjára tekintettel, valamint eljárhatott volna az ajánlatkérő által előadottak szerint is.

42. Fentiekén túl az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező ajánlata a bontást követően a többi ajánlattevő ajánlatával összehasonlítva összességében nem a legkedvezőbb volt, amelyre tekintettel az ajánlatkérő nem hirdethette volna ki a kérelmezőt a közbeszerzési eljárás nyerteseként sem.

Az ajánlatkérő felhívta a Döntőbizottság figyelmét arra, hogy a kérelmező az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását követően nem újabb előzetes vitarendezési kérelemmel élt, hanem egyből a Döntőbizottsághoz fordult. Ezáltal lehetőséget sem biztosított arra, hogy a közbeszerzési eljárás keretében rendezzék a felek a jogvitájukat, ezáltal is megpróbálva elkerülni egy esetleges jogorvoslati eljárást.

Az ajánlatkérő továbbá felhívta a Döntőbizottság figyelmét arra is, hogy a kérelmező megsértette a Kbt. 148. § (12) bekezdését, ugyanis a kérelmező nem tájékoztatta az ajánlatkérőt a jogorvoslati kérelme benyújtását megelőzően az eljárás megindításáról. Az ajánlatkérő a Döntőbizottságtól értesült a jogorvoslati kérelem benyújtásáról és a jogorvoslati eljárás megindításáról. Az ajánlatkérőnek így nem állt kellő idő a rendelkezésére, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltakra még részletesebben tudjon reagálni.

43. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás saját forrásból valósul meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. október 2-án indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. december 1-jén nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

45. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemében foglaltakat együtt vizsgálta, és abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor a kérelmezőt 2025. november 7-én számítási hiba és a felolvasólap javítására hívta fel.

46. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

47. A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

48. A Döntőbizottságnak a fentiek tükrében elsőként azt kellett vizsgálnia, hogy a kérelmező ajánlata tartalmazott-e – az értékelésre kiható – számítási hibát, ugyanis ebben az esetben köteles az ajánlatkérő a számítási hiba javítására felhívni az ajánlattevőt.

49. A Döntőbizottság részletesen megvizsgálta az ajánlatkérő – közbeszerzési dokumentumokban foglalt – előírásait és az alábbiakat állapította meg:

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatása eredményeként adásvételi keretszerződést kíván kötni tisztítószeres és takarítóeszközök beszerzésére, a szerződésben rögzített teljes keretösszeg (nettó 26.203.425.-Ft) erejéig.

Az ajánlatkérő a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját alkalmazta a felhívás II.2.5) pontjában rögzítettek szerint: „Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)”.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) További információk pontjának 13. és 14. alpontjában előírta, hogy az ajánlattevőknek az „Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)” értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztására csatolnia kell a kitöltött Árrészletező táblázatot, amely szakmai ajánlatnak minősül, és a felolvasólapon az Árrészletező táblázat összesen sorában szereplő értéket kell feltüntetni.

Az Árrészletező táblázat „A” oszlopa tartalmazta a termék megnevezését, „B” oszlopa a beszerezni kívánt összmenyiség egységét, „C” oszlopa a beszerezni kívánt várható összmenyiséget, „D” oszlopa a megajánlható kiserelési egységet, „J” oszlopa a nettó egységárat (HUF/darab, csomag, zsák), „K” oszlopa a nettó értéket összesen (HUF).

Az ajánlatkérő tizenkettő termék esetében a megajánlható kiserelési egységet úgy határozta meg, hogy x db/csomag és x db/tekercs. A tizenkettő termékből öt termék (Fémdörzsi, Fürdőszivacs, Klórtabletta, Mosogatószivacs (sima), Mikroszálás törlőkendő) esetében az ajánlatkérő az összmenyiség egységeként a csomagot határozta meg, hét termék (Mosogatógép tablettá, Nylon tasak 25x35, Nylon tasak 30x50, Szappanos párna, Szemeteszsák 60 literes, Szemeteszsák 200 L extra erős, Szemeteszsák 600*1100*0,025 110 literes) esetében az ajánlatkérő az összmenyiség egységeként a darabot határozta meg.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában rögzítette, hogy a mennyiség adatok (amelyek a felhívás II.2.4) pontjában és az Árrészletező táblázat „C” oszlopában szerepeltek) a szerződés időtartama alatt várható mennyiségi adatok, melyek az ajánlattételt, és az ajánlatok összehasonlíthatóságát hivatottak segíteni, a ténylegesen megrendelésre kerülő termékek mennyisége a meghatározott várható mennyiség mértékétől eltérhet. Az ajánlatkérő továbbá a szerződéstervezetben szerepeltette, hogy a szerződésben rögzített vételár a közbeszerzési eljárás során értékelésre kerülő egyösszegű ajánlati ár, amely az ajánlatkérő által előzetesen prognosztizált mennyiségek alapján került meghatározásra az ajánlatok összehasonlíthatóságának céljából, de nem tekinthető szerződéses ellenértéknek.

50. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérői előírások, így az Árrészletező táblázat alapján egyértelmű volt, hogy a „J” oszlopban a nettó egységárat (HUF/darab, csomag, zsák) úgy kellett megadni, hogy a „B” oszlopban szereplő egységet kellett alapul venni.

Ezért azon öt termék esetében, ahol a kiszerelési egység („D” oszlop) x db/csomag és az összmenyiség egysége („B oszlop”) csomag volt, a „J” oszlopban a nettó egységárat forintban egy csomag termékre kellett megadni.

Azon hét termék esetében pedig, ahol a kiszerelési egység („D” oszlop) x db/csomag vagy x db/tekercs és az összmenyiség egysége („B oszlop”) darab volt, a „J” oszlopban a nettó egységárat forintban egy darab termékre kellett megadni.

A „K” oszlopban az összesen nettó értéket kellett megadni, vagyis a „C” oszlopban szereplő összmenyiséget kellett megszorozni a „J” oszlopban szereplő nettó egységárral, ezt a képletet az Árrészletező táblázat „K” oszlopa tartalmazta.

51. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező ajánlatát, a kitöltött Árrészletező táblázatot, továbbá a 2025. november 5-én benyújtott felvilágosítását és megállapította, hogy a kérelmező azon hét termék esetében, ahol a kiszerelési egység („D” oszlop) x db/csomag vagy x db/tekercs és az összmenyiség egysége („B oszlop”) darab volt, a „J” oszlopban a nettó egységárat forintban egy darab termékre adta meg. A kérelmező a „K” oszlopban, az összesen nettó értéknél ezen hét termék esetében a „C” oszlopban szereplő összmenyiséget megszorozta a „J” oszlopban szereplő nettó egységárral. Így az egyes termékek esetében az alábbiak szerint adta meg az ajánlati árat, a nettó értéket összesen:

- Mosogatógép tabletta esetében:	83 darab x 85 Ft = 7 055 Ft
- Nylon tasak 25x35:	400 darab x 3 Ft = 1 200 Ft
- Nylon tasak 30x50:	700 darab x 5 Ft = 3 500 Ft
- Szappanos párna:	500 darab x 45 Ft = 22 500 Ft
- Szemeteszsák 60 literes:	1 600 darab x 13 Ft = 20 800 Ft
- Szemeteszsák 200 L extra erős:	2 300 darab x 44 Ft = 101 200 Ft
- Szemeteszsák 600*1100*0,025 110 literes:	5 000 darab x 25 Ft = 125 000 Ft.

52. Fentiekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérő előírásainak megfelelően adta meg a nettó ajánlati árat a fentiekben szereplő hét termék esetében, a kérelmező ajánlata ezen hét termék esetében számítási hibát nem tartalmazott.

53. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő a 2025. november 7-én kibocsátott, számítási hiba és felolvasólap javítására irányuló felhívása a fentiekben meghatározott hét terméket érintette. Az ajánlatkérő a számítási hiba javítására irányuló felhívása keretében azonban nem a kérelmező ajánlatában szereplő számítási hibát kért javítani, hanem a „K” oszlopban szereplő képleteket módosította a fentiekben meghatározott hét termék esetében, és kérte az új képleteknek megfelelően az ajánlati ár módosítását az Árrészletező táblázatban és a felolvasólapon. Az ajánlatkérő célja a képlet módosításával az volt, hogy a kérelmező ajánlatában a fentiekben meghatározott hét termék esetében ajánlati árként ne darabár, hanem csomag-, illetve tekercsár szerepeljen, azonban a közbeszerzési dokumentumokban, az Árrészletező táblázatban nem ezt az előírást szerepeltette.

54. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő észrevételében foglalt azon hivatkozását, hogy az ajánlattevők számára egyértelműnek kellett volna lennie, hogy egy akkora szervezet, mint az ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt nem 400, illetve 700 darab nylon tasakot kíván beszerezni, amikor 100 db/csomag a megajánlható kiszerelési egység, hanem 400, illetve 700 darab csomagot; és nem összesen 83 darab mosogatógép tablettát kíván

beszerezni, amikor 60 db/csomag a megajánlható kiserelési egység, hanem 83 darab csomagot.

A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a szerződéstervezetben is szerepeltette, hogy a mennyiség adatok meghatározásával nem a ténylegesen megrendelésre kerülő termékek mennyiségét adta meg, a mennyiségi adatok az ajánlattételt és az ajánlatok összehasonlíthatóságát segítik. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen ajánlatkérői előírás miatt az ajánlattevők nem kérdőjelezték meg az ajánlatkérő mennyiség meghatározását, nem vizsgálták, hogy elegendő lesz-e az adott mennyiség az ajánlatkérő számára.

Előbbiekén túl a Döntőbizottság határozott álláspontja, hogy az Árrészletező táblázat teljesen egyértelmű volt, azt nem lehetett úgy értelmezni, hogy a „D” oszlopban szereplő kiserelési egységre kell megadni a nettó egységárat.

55. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2025. november 7-én kibocsátott, számítási hiba és felolvasólap javítására irányuló felhívásával megsértette a Kbt. 71. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, ugyanis a kérelmező ajánlatának elbírálása során jogsértően járt el, a kérelmező ajánlata nem tartalmazott az értékelésre kiható számítási hibát a számítási hiba javítására felhívásban megjelölt hét termék vonatkozásában.

56. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

57. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

58. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

59. A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni az eljárás eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján 2025. november 18-án tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján amiatt nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, hogy a kérelmező az ajánlatkérő 2025. november 7-én kibocsátott számítási hiba javítására irányuló felhívására nem végezte el a számítási hiba javítását.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a számítási hiba javítására megállapított határidőben, 2025. november 11-én előzetes vitarendezési kérelmet (3. számú előzetes vitarendezési kérelem) nyújtott be az ajánlatkérő 2025. november 7-én megküldött, számítási hiba javítására irányuló felhívásával szemben, ugyanis nem értett egyet az abban foglaltakkal, ezért a számítási hiba javítását nem is végezte el. Az ajánlatkérő 2025. november 14-én elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, majd 2025. november 18-án érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát amiatt, hogy nem teljesítette a számítási hiba javítását.

62. A Döntőbizottság az első és második kérelmi elemekben foglaltak vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának elbírálása során jogsértően járt el, a kérelmező ajánlata nem tartalmazott az értékelésre kiható számítási hibát a számítási hiba javítására irányuló felhívásban megjelölt hét termék vonatkozásában. Tekintettel arra, hogy a 2025. november 7-én megküldött, számítási hiba javítására irányuló felhívás jogsértő volt, annak nem teljesítése miatt a kérelmező ajánlata nem lehet érvénytelen.

63. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő számíthatott arra, hogy a kérelmező – az előzetes vitarendezési kérelme 2025. november 14-ei elutasítását követően – jogorvoslati kérelmet fog benyújtani a Döntőbizottsághoz, így az ajánlatkérő nem járt el elég körültekintően, amikor a Kbt. 148. § (3) bekezdésében rögzített jogorvoslati határidő leteltét megelőzően, az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követő mindössze négy nappal később, 2025. november 18-án érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát.

64. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának elbírálását jogsértően végezte el, jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ezzel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

65. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérőnek a – 2025. november 7-én kibocsátott – számítási hiba javítására irányuló felhívását, valamint a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító – 2025. november 18-án – hozott döntését.

66. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

67. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kértek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

68. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen
a) a jogsértés súlyát,

- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

69. A Döntőbizottság a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

70. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően végezte el egy ajánlat elbírálását, jogsértően alkalmazta a számítási hiba javításának jogintézményét és ennek következtében jogsértően nyilvánított érvénytelenné egy ajánlatot.

71. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, és azt a körülményt is, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az ajánlatkérő javára értékelte továbbá, hogy nem volt megállapítható a Kbt.-be ütköző magatartás adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása.

72. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt volna.

73. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének (26.203.425.-Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

74. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

75. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint, az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

76. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

77. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

78. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

79. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 30.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Dr. Horváth-Czinger Annamária ügyvéd
2. Dr. Jancsi Lilla ügyvéd
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság