



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.144/23/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Hungária Med-M Kft.  
(Budapest, Csanády u. 6/b.)  
**A kérelmező képviselője:** Tasnádi Ügyvédi Iroda  
Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd  
(Budapest, Kánai út 5.)

**Az ajánlatkérő:** Budapesti Gazdaságtudományi Egyetem  
(Budapest, Markó u. 29-31.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kiss Judit Eszter

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Egészségügyi szolgáltatások ellátása” 308.778.750.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR002423942025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 75. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 2026. március 13. napján kelt összegezést és az ajánlatkérő azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft ügyvédi munkadíjat, valamint 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat kézbesítését követő nyolc napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 1.243.893.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. február 5. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2026/27. számában 1322/2026. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) – a Kbt. 21. § (2) bekezdésére figyelemmel – a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető részében megjelölt, a Kbt. 3. számú melléklete szerinti szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

2. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzés Rendszer (a továbbiakban: EKR) felületén az eljárás előkészítését érintően rögzítette, hogy a tárgyi eljárás becsült értéke 308.778.750.-Ft, amelyet a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése alapján állapított meg. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy a rendelkezésre álló fedezet 232.000.000.-Ft.

3. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II.1.1) Elnevezés: Egészségügyi szolgáltatások ellátása

II.1.3) A közbeszerzés fő tárgya: Szolgáltatásmegrendelés

II.1.4) Rövid meghatározás

A beszerzés tárgya: Egészségügyi szolgáltatások beszerzése a Budapesti Gazdaságtudományi Egyetem munkavállalói (feladat 1-3.) és hallgatói (feladat 4.) számára. Részletes feladatleírás, beszerzés mennyisége:

1) Feladat 1: Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatások összefoglaló leírása:

- Teljeskörű foglalkozás-egészségügyi adminisztráció és kartonvezetés.
- Szolgáltatás helyszíne: az Ajánlatkérő által biztosított 14. kerületi telephelyen, a munkavállalói létszám függvényében meghatározott alkalommal tartott foglalkozás-egészségügyi ellátás. A szemészeti szakvizsgálat helyszíne az Ajánlatkérő által biztosított 14. kerületi telephelyen.
- A foglalkozás-egészségügyi (heti) és szemészeti szűrést (két heti) - munkavállalói létszám, jelentkezés függvényében - rendszerességgel 1 napi rendelési idővel, kivéve a nyári szabadságok idején (július, augusztus) a foglalkozás-egészségügyi rendelést 2 hetente 1 nap rendelési idővel kérjük ellátni.

• A vizsgálatához szükséges orvosi eszközök, műszerek, mintavételhez szükséges eszközök, továbbá az orvos által használt számítógép biztosítása az Ajánlattevő feladata.

Foglalkozás-egészségügyi vizsgálatosor „C” (7%) vagy „D” (93%) egészségügyi kategóriában éves szinten 1 alkalommal 700 fő munkavállaló részére a következő tartalommal:

Elvégzi a külön jogszabályban (33/1998. (VI.24.) NM rendelet) meghatározott munkaköri alkalmassági (időszakos, előzetes, soronkívüli), vizsgálatokat, és kezdeményezi az ehhez szükséges szakorvosi vizsgálatokat.

- A kórelőzmény (anamnézis) felvétele
- Családi anamnézis felvétele
- Munkavállalói törzslap vezetése
- Alapmérések (vérnyomás-pulzus mérés)
- Testsír, testsúly és testmagasság, BMI meghatározás
- Nyugalmi EKG vizsgálat
- Belgyógyászati szakorvosi fizikális vizsgálat
- Éleslátás (szemészeti) vizsgálat
- Egyéb szükséges szakorvosi vizsgálat kezdeményezése
- Elsőfokú alkalmassági vélemény kiállítása
- Karbantartó Munkakörhöz kapcsolódó kötelező védőoltás beadása (kb. 10 fő)
- Munkavállalói igény/egyedi jelentkezés esetén elvégzendő vizsgálat tapasztalati adatok alapján kb. 600 fő:

- Munkavállalói labor vizsgálat (labortartalom javaslat) - (teljes vérkép, süllyedés, vércukor, összfehérje, májfunkciók - GOT, GPT, GGT, Vesefunkciók - karbamid, kreatinin, eGFR, Ionok - Na, K, Ca, Fe, Vérzsírok - lipáz, amiláz, koleszterin, triglicerid, HDL, LDL)

A fenti vizsgálatokhoz kapcsolódóan elvégzi a képernyő előtti munkavégzés minimális egészségügyi és biztonsági követelményeiről szóló 50/1999. (XI. 3.) EüM rendelet 5. § alapján szükséges kétévenkénti szemészeti szakvizsgálatot. A külön jogszabályban meghatározott munkaköri alkalmassági vizsgálatok elvégzése mellett.

- elvégzi a foglalkozási megbetegedések, fokozott expozíciós esetek bejelentését és kivizsgálását (ez a munkabiztonsági szakemberrel közösen elvégzendő feladat)
- megtartja az éves dokumentált munka-higiénés szemlélt
- közreműködik az elsősegélynyújtás és a sürgős orvosi ellátás megszervezésében, az elsősegélynyújtók szakmai felkészítésében,
- a foglalkozási rehabilitációban.

A munkabiztonsági szakemberrel közreműködik

- kockázatértékelés elkészítésében,
- a munkavédelmi üzembe helyezést megelőző, munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálat lefolytatásában,
- a munkafolyamatra, a technológiára, a munkaszervezésre, a munkafeltételekre, a szociális kapcsolatokra és a munkakörnyezeti tényezők hatására kiterjedő, ún. megelőzési stratégia kidolgozásában,
- a munkavédelmi oktatási tematikák elkészítésében
- az egyéni védőeszközök juttatási rendjének írásban történő meghatározásában
- a mentési terv elkészítésében
- az egységes és átfogó megelőzési stratégia munkabiztonsági és munkaegészségügyi tartalmának kialakításában.
- súlyos munkabalesetek és fokozott expozíciós esetek kivizsgálásában közreműködik.

A foglalkoztatottak létszámában évente +/- 10% változás lehetséges. A kategóriákként megoszlás a besorolás felülvizsgálatától függően változhat.

A rendeléshez szükséges minden személyi és tárgyi feltételt Ajánlattevő biztosít azzal, hogy Ajánlatkérő az ellátás helyszínét, valamint minimális bútortartást (asztal, szék, szekrény) a külön, egészségügyi célra kijelölt és kialakított helyiségben térítésmentesen Ajánlattevő rendelkezésére bocsájt. A helyszínen biztosított a szélessávú internet elérhetőség. A rendelő ÁNTSZ engedélyét a mindenkori szolgáltató kéri meg.

Ajánlatkérő a munkavállalók által önként jelentkezéssel választható laborvizsgálat elvégzését telephelyi kiszállással kívánja elvégeztetni, min. 2 nappal korábbi időpontban, annak érdekében, hogy a foglalkozás-egészségügyi orvos lássa az eredményt.

2) Feladat 2. Vezetői szűrővizsgálat összefoglaló leírása:

Vezetői szűrővizsgálat

Meghatározott, felsővezetői kör részére (max. 15 fő) biztosított szűrőprogram, mely tartalmaz egy általános állapot felmérést, valamint a korosztály és foglalkozási ágazat szerint meghatározott, vezető által választható 5 db szakorvosi vizsgálatot. Szolgáltatási helyszíne: a szűrések elvégzése az Ajánlattevő ellátási helyszínén történik.

Általános állapot felmérés:

- Laborvizsgálat (teljes vérkép, vesefunkciók: karbamid, kreatinin, eGFR; Na, K, Ca, P; májfunkciók: GOT, GPT, GGT, ALP; LDH, összes bilirubin, konjugált bilirubin; összfehérje, albumin; vérsírok: koleszterin, triglicerid, HDL, LDL; húgysav, süllyedés, TSH, vércukor)
- Vizelet- és üledékvizsgálat
- Székletvér (humánvér-specifikus)
- Belgyógyászat és nyugalmi EKG
- Hasi és kismedencei ultrahang
- Mellkasröntgen

Szakorvosi vizsgálat elvégzése, mely a vezetők egyedi jelentkezése esetén választható/elvégzendő:

- Nőgyógyászati szakvizsgálat (citológia és hüvelyi ultrahang) Hölgyek részére
- 40 év alatt emlő ultrahang; 40 év felett komplex emlővizsgálat Hölgyek részére
- Urológiai szakvizsgálat (50 év felett PSA) Urak részére
- Szemészeti szakvizsgálat
- Kardiológia (szívultrahang, terheléses EKG és nyugalmi EKG)
- Bőrgyógyászati szakvizsgálat
- Fül-orr-gégészeti szakvizsgálat
- Mozgásszervi szűrés: ortopédia VAGY reumatológia
- Nyaki lágyrész és pajzsmirigy ultrahang
- Carotis Doppler ultrahang
- Neurológiai szakorvosi vizsgálat

A szakorvosi végzettséget és gyakorlati időt igazoló dokumentumok a szerződés mellékletét képezik. Jelenlegi állapot szerint az 50 év feletti vezetők száma 9.

3) Feladat 3. Munkatársi szűrőprogram összefoglaló leírása:

Munkatársak részére az Ajánlatkérővel előre egyeztetett opcionális szűrési lehetőségek biztosítása, munkavállalónként (jelentkezéstől függően 500 fő) 3 vizsgálat éves szinten.

Szakorvosi vizsgálatok munkavállalók egyedi jelentkezése alapján választható/elvégzendő:

- Nőgyógyászati szakvizsgálat (citológia és hüvelyi ultrahang) Hölgyek részére
- Bőrgyógyászati szakvizsgálat
- Fül-orr-gégészeti szakvizsgálat
- Urológiai szakvizsgálat (50 év felett PSA) Urak részére
- Kardiológiai szakorvosi vizsgálat
- Endokrinológiai szakvizsgálat
- Allergológiai szakorvosi vizsgálat
- Reumatológiai szakorvosi vizsgálat
- UH vizsgálat (vagy emlő-, vagy hasi-, kismedence-, vagy nyaki).
- Belgyógyászati szakorvosi vizsgálat

A szolgáltatás biztosításához szükséges minden személyi és tárgyi feltételt Ajánlattevő biztosítja. Szolgáltatás helyszíne: az Ajánlatkérő helyszínén az egészségügyi célra kijelölt és

kialakított helyiségében. A szűrések az Ajánlatkérővel egyeztetett ütemezés szerint kerülnek megvalósításra. Ajánlatkérő évesen várhatóan 1500 db munkatársi szűrést tervez.

4) Feladat 4. Kollégista hallgatók házi orvos jellegű ellátása összefoglaló leírása:

Szolgáltatás helyszíne: 2 helyszínen (BGE Lengyel Gyula Kollégium 11.ker. Laufenauer út 1-7., Bagolyvár Kollégium 14. ker. Bagolyvár u. 6-10.) kedd vagy szerda napokon napi 1,5 óra időtartamban (16:00-20:00 közötti idő-intervallumban tetszőlegesen) évente 40 héten keresztül. (Oktatási szünetekben az ellátás szünetel.) Az orvosi szolgáltatás (tanácsadás) az alábbiakat tartalmazza:

- Magyar állampolgároknak: alap diagnosztika, egészségügyi tanácsadás, recept-felírás, gyógyszerjavaslatok, ha szükséges.

- Külföldi állampolgároknál: alap diagnosztika, angol nyelvű egészségügyi tanácsadás, recept-felírás, gyógyszerjavaslatok, a hallgató saját eü. biztosítója szerinti betegirányítás, ha szükséges. A rendeléshez szükséges minden személyi és tárgyi feltételt Ajánlattevő biztosít azzal, hogy Ajánlatkérő az ellátás helyszínét, valamint minimális bútorzatot (asztal, szék, szekrény) mindkét kollégiumi épületben külön, egészségügyi célra kijelölt és kialakított helyiségben Ajánlattevő rendelkezésére bocsájt.

II.2.5) Értékelési/odaítelési szempontok

Minőség szempont:

8.) Ajánlattevő által megajánlott szolgáltatási helyszín Ajánlatkérő székhelyétől maximum 2 000 m-es légvonalbeli távolságban helyezkedik el (igen/nem) Súlyszám: 15

Ár szempont: Igen

1.) Foglalkozás egészségügyi szolgáltatások „C” kategóriába tartozó foglalkozás-egészségügyi szolgáltatási díj (nettó Ft/fő) Súlyszám: 15

2.) Foglalkozás egészségügyi szolgáltatások "D" kategóriába tartozó foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás díja (nettó Ft/fő) Súlyszám: 10

3.) Foglalkozás egészségügyi szolgáltatások Szemészeti szakorvosi vizsgálat díja (nettó Ft/fő) Súlyszám: 15

4.) Foglalkozás egészségügyi szolgáltatások Labor vizsgálat (nettó Ft/fő) Súlyszám: 15

5.) Vezetői szűrővizsgálat vezetői szűrőcsomag díja (nettó Ft/fő) Súlyszám: 10

6.) Kollégista hallgatók házi orvos jellegű ellátása Kollégiumi ellátás díja (nettó Ft/ óra) Súlyszám: 5

7.) Munkatársi szűrőprogram szűrési szakorvosi vizsgálat díja (nettó Ft/fő) Súlyszám: 15

II.2.7) A szerződés vagy a keretmegállapodás időtartama: 36 hónap

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

III.4.5) Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

A megbízási díjat Ajánlatkérő köteles a Kbt. 135. § (1) és (5) bekezdésében, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésében írtaknak megfelelően a számla kézhezvételétől számított 30 napon belül az Ajánlattevő, számlán feltüntetett - a hatályos céginformációs adatbázisban leellenőrizhető - bankszámlájára átutalással teljesíteni. A havi megbízási díj nettó összege az Ajánlattevő ajánlatában szereplő egységárakon számolt egészségügyi szolgáltatás díj (Ft/fő/ és Ft/óra) és az Ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolásban feltüntetett, létszámadat vagy óraszám szorzata. A számlázás és a fizetés pénzneme: magyar forint (HUF). További részletezés a közbeszerzési dokumentumokban/ szerződéstervezetben található.

IV.1.11) Az odaítelési eljárás fő jellemzői:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint bírálja el, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontok alapján értékeli. Az 1-7. értékelési szempontok: fordított arányosítás, (. ért. szempont: pontkiosztás módszere. Adható pontszám: 0-10 pont.

IV.2.2.2) Az ajánlatok benyújtásának határideje:

2026. 02. 16. 12:00 óra/perc”

4. A közbeszerzési dokumentáció részét képező megbízási szerződéstervezetet jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak:

„1. A Szerződés tárgya

1.1. A Megbízó megbízza a Megbízottat, hogy a Megbízó által foglalkoztatott munkavállalók, vezetők és kollégista hallgatók részére a jelen szerződés 1. sz mellékletében meghatározott

Foglalkozás egészségügyi

Szemészeti szakorvosi vizsgálat

Laborvizsgálat

Vezetői szűrővizsgálati

Munkatársi szűrőprogram

Kollégista hallgatók házorvos jellegű ellátási

szolgáltatást biztosítson a hatályos Európai Uniós és nemzeti jogszabályok alapján, valamint elvégezze a jelen Szerződésben és mellékleteiben meghatározott egyéb feladatokat.”

„2. A Megbízott feladatai és kötelezettségei

2.1. A jelen Szerződés alapján a Megbízott ellátja a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatáshoz kapcsolódó feladatokat a műszaki leírásban (1. sz. melléklet) és a vonatkozó jogszabályokban foglaltak szerint.”

„3. A Megbízó feladatai és kötelezettségei

A Megbízó vállalja, hogy a Megbízottal évente egyezteti a munkavállalók részére biztosított szakorvosi vizsgálatok összetételét. A Megbízó éves vizsgálati kontingenst rendel meg a Megbízottól, aki havonta létszám adatot ad a Megbízó részére, ez alapján történik az elszámolás. A szakrendeléseken résztvevőket a Megbízott tartja nyilván. A Megbízó vállalja, hogy az egyes egészségügyi szolgáltatásokra vonatkozó jogosulti kört egyezteti és megadja a Megbízott részére.”

„3.4. Megbízó köteles legkésőbb a jelen Szerződés hatálybalépésekor az ellátandó munkavállalói létszámot és munkaköröket, valamint a teljesítés megkezdéséhez szükséges egyéb adatokat személyazonosításra alkalmas módon, statisztikai jelleggel a Megbízottnak átadni, illetve másolatban elektronikus úton eljuttatni, továbbá egyebekben is köteles a feladatellátáshoz szükséges minden információt, adatot és dokumentumot Megbízott rendelkezésére bocsátani. Felek rögzítik, hogy egyebekben a minden hónapban Megbízó által kibocsátott havi teljesítésigazolás tartalmazza a C és D foglalkozás-egészségügyi kategóriára (a továbbiakban: kategória) vonatkozóan a tárgyhavi statisztikai zárólétszámot.”

„6. Megbízási díj

6.2. A Megbízottat a Szerződésben foglalt feladatai szerződésszerű teljesítéséért utólag, havonta az 1.3. pontban rögzített egységáron alapuló 6.5. pont szerinti nettó megbízási díj illeti meg, amely hatályos Áfa törvény 85. § (1) bekezdése szerint a tevékenység közérdekű jellegére tekintettel adómentes tevékenység, amennyiben a Megbízott a hivatkozott jogszabály 85. § (3) bekezdésében előírt feltételeknek megfelel.”

„6.5 A havi megbízási díj nettó összege a Megbízott ajánlatában szereplő egységáron számolt egészségügyi szolgáltatás díj (Ft/fő és Ft/óra) és a Megbízó által kiállított teljesítésigazoláson feltüntetett, létszámadat vagy óraszám szorzata.”

„6.8. Megbízó a Megbízott által megküldött adatok alapján (foglalkozás egészségügyi szolgáltatás esetén név szerint kimutatás, minden más esetben létszám adat) minden hónap 5.

munkanapjáig az elszámolási időszakról (azaz az előző naptári hónapról) teljesítésigazolást állít ki és küld meg aláírva Megbízott részére elektronikusan. A teljesítésigazolás tartalmazza a számlázás alapját képező kategóriára bontottan a Megbízó által minden hónapban meghatározott azon munkavállalók számát, akik részére vizsgálatot ír elő. A Megbízott a tárgy hónapra vonatkozó megbízási díjról szóló számlát a teljesítésigazolás birtokában köteles a mindenkor hatályos Áfa törvény szerinti határidőben kiállítani és megküldeni. A teljesítésigazolás a számla mellékletét képezi.”

5. A közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírás a felhívás II.1.4) pontjában meghatározott feladatleírást tartalmazta.

6. Az ajánlattételi határidőre 3 ajánlat érkezett. A felolvasólapok az alábbi megajánlásokat tartalmazták.

Ajánlattevő neve: Szépségdoktor Kft.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti számszerűsíthető tartalmi elemei:

- 1.) Foglalkozás egészségügyi szolgáltatások „C” kategóriába tartozó foglalkozás egészségügyi szolgáltatási díj nettó Ft/fő: 15 000
- 2.) Foglalkozás egészségügyi szolgáltatások "D" kategóriába tartozó foglalkozás egészségügyi szolgáltatás díja nettó Ft/fő: 15 000
- 3.) Foglalkozás egészségügyi szolgáltatások Szemészeti szakorvosi vizsgálat díja nettó Ft /fő: 12 000
- 4.) Foglalkozás egészségügyi szolgáltatások Labor vizsgálat díja nettó Ft/fő: 19 500
- 5.) Vezetői szűrővizsgálat vezetői szűrőcsomag díja nettó Ft/fő: 230 000
- 6.) Kollégista hallgatók házi orvos jellegű ellátása Kollégiumi ellátás díja nettó Ft/ óra: 25 000
- 7.) Munkatársi szűrőprogram szűrési szakorvosi vizsgálat díja nettó Ft/fő: 39 000
- 8.) Ajánlattevő által megajánlott szolgáltatási helyszín Ajánlatkérő székhelyétől\* maximum 2000 m-es légvonalbeli távolságban helyezkedik el (igen/nem): Igen

Ajánlattevő neve: Hungária Med-M Kft. (a továbbiakban: kérelmező)

Az ajánlat értékelési szempont szerinti számszerűsíthető tartalmi elemei:

- 1.) Foglalkozás egészségügyi szolgáltatások „C” kategóriába tartozó foglalkozás egészségügyi szolgáltatási díj nettó Ft/fő: 6 500
- 2.) Foglalkozás egészségügyi szolgáltatások "D" kategóriába tartozó foglalkozás egészségügyi szolgáltatás díja nettó Ft/fő: 6 500
- 3.) Foglalkozás egészségügyi szolgáltatások Szemészeti szakorvosi vizsgálat díja nettó Ft /fő: 9 500
- 4.) Foglalkozás egészségügyi szolgáltatások Labor vizsgálat díja nettó Ft/fő: 3 600
- 5.) Vezetői szűrővizsgálat vezetői szűrőcsomag díja nettó Ft/fő: 130 000
- 6.) Kollégista hallgatók házi orvos jellegű ellátása Kollégiumi ellátás díja nettó Ft/ óra: 19 000
- 7.) Munkatársi szűrőprogram szűrési szakorvosi vizsgálat díja nettó Ft/fő: 112 000
- 8.) Ajánlattevő által megajánlott szolgáltatási helyszín Ajánlatkérő székhelyétől\* maximum 2000 m-es légvonalbeli távolságban helyezkedik el (igen/nem): Nem

Ajánlattevő neve: Affidea Magyarország Kft.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti számszerűsíthető tartalmi elemei:

- 1.) Foglalkozás egészségügyi szolgáltatások „C” kategóriába tartozó foglalkozás egészségügyi szolgáltatási díj nettó Ft/fő: 14 216
- 2.) Foglalkozás egészségügyi szolgáltatások "D" kategóriába tartozó foglalkozás egészségügyi szolgáltatás díja nettó Ft/fő: 14 216

- 3.) Foglalkozás egészségügyi szolgáltatások Szemészeti szakorvosi vizsgálat díja nettó Ft /fő: 18 211
- 4.) Foglalkozás egészségügyi szolgáltatások Labor vizsgálat díja nettó Ft/fő: 4 770
- 5.) Vezetői szűrővizsgálat vezetői szűrőcsomag díja nettó Ft/fő: 230 000
- 6.) Kollégista hallgatók házi orvos jellegű ellátása Kollégiumi ellátás díja nettó Ft/ óra: 43 140
- 7.) Munkatársi szűrőprogram szűrési szakorvosi vizsgálat díja nettó Ft/fő: 85 000
- 8.) Ajánlattevő által megajánlott szolgáltatási helyszín Ajánlatkérő székhelyétől\* maximum 2000 m-es légvonalbeli távolságban helyezkedik el (igen/nem): Nem

7. Az ajánlatkérő bontási jegyzőkönyvet készített, amelyben ismertette a Kbt. 68. § (4) bekezdés szerinti adatokat, azonban a rendelkezésre álló fedezet összegét nem közölte.

8. A 2026. március 13. napján kelt összegezés V. pontja szerint az eljárás eredménytelenül zárult. Az összegezés V.1.1) pontja szerint az eredménytelenség jogcíme: „a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel [Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont].”

Az eredménytelenség indoka:

„A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel az eljárás eredménytelen. A Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.”

Az ajánlatkérő az összegezés V.1.5) pontjában sorolta fel, hogy nem ellenőrizte a Szépségdoktor Kft., az Affidea Magyarország Kft. és a kérelmező ajánlatát. E pontban rögzítette, továbbá az ajánlatkérő, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel, így az ajánlat nem került bírálatra. Az ajánlatkérő az összegzés „V.3.1) Összes beérkezett ajánlat” elnevezésű pontban feltüntette az ajánlattevő gazdasági szereplők cégnevei mellett az ajánlataik nemzeti azonosítószámait, valamint mindegyik ajánlattevő esetében azt, hogy az ajánlatkérő az ajánlatot nem rangsorolta és nem ellenőrizte.

9. A kérelmező 2026. március 17. napján előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, amely tartalmában megegyezett a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal. Az ajánlatkérő 2026. március 20. napján kelt válaszával elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

10. Az ajánlatkérő 2026. április 15. napján küldte meg közzétételre az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt, amely 5725/2026. iktatószám alatt jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. Az ajánlatkérő a tájékoztató hirdetmény 2.1.4. pontjában megjelölte, hogy az eredménytelenség jogcíme a Kbt. 75. § (4) bekezdés szerinti eredménytelenségi ok, míg az eredménytelenség jogcíme a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont. Az ajánlatkérő a tájékoztató hirdetményben nem jelölt meg az eljárás becsült értékével, sem a rendelkezésre álló fedezettel kapcsolatos adatot.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai**

11. A kérelmező 2026. március 27. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amely két kérelmi elemet tartalmazott.

12. A kérelmező az 1. kérelemi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 75. § (4) bekezdését és a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdéseit. Indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal a mulasztással követte el a jogsértést, hogy az összegzésben nem ismertette a rendelkezésre álló fedezet összegét, továbbá nem a jóhiszeműség, a tisztesség, az átláthatóság és a nyilvánosság követelményeinek megfelelően járt el az eredménytelenség kimondása során.

13. Rámutatott, hogy a Kbt. szabályai alapján az ajánlatkérő úgy köteles elkészíteni az összegzést, hogy abból az eredménytelenség indoka egyértelműen megállapítható és annak jogszerűsége ellenőrizhető legyen az ajánlattevők számára. A tárgyi esetben az ajánlatkérő nem közölte a rendelkezésre álló fedezet összegét és azt a vitarendezési kérelem ellenére sem adta ki. Álláspontja szerint a Kbt. 75. § (4) bekezdésből is következik, hogy az eredménytelenség kimondásakor ismertetni kell a fedezet összegét, de amennyiben ez a kérelmezői álláspont nem lenne helyes, úgy alkalmazandó a Kbt. 2. § (1) bekezdés, mely szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani a verseny átláthatóságát és nyilvánosságát. A verseny nem tekinthető átláthatónak, sem nyilvánosnak, ha az ajánlatkérő nem biztosítja annak lehetőségét, hogy az ajánlattevők ellenőrizzék az eredménytelenség indoklását. Ugyanígy alkalmazandó a Kbt. 2. § (3) bekezdés, mely szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően köteles eljárni, a joggal való visszaélés tilos. Az ajánlatkérő nem jár el a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően, ha nem biztosítja az eredménytelenség indokának ellenőrzését az ajánlattevők részére. Ezen magatartásával egyben jogaival is visszaél az ajánlatkérő.

14. A kérelmező az 1. kérelmi elemet érintően nyilatkozott, hogy a jogsértő esemény megtörténte és az arról való tudomásszerzés időpontja 2026. március 20. napja, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz kelte.

15. A kérelmező az 1. kérelmi elemet érintően indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg, hogy az összegzés jogsértő, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg a jogsértő összegzést, valamint az ezeket követő cselekményeket, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pont alapján hívja fel ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra. A kérelmező indítványozta továbbá, hogy a Döntőbizottság intézkedjen a befizetett igazgatási szolgáltatási díj ajánlatkérő által a kérelmező részére történő megfizetéséről és kötelezze az ajánlatkérőt 200.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére.

16. A 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontját és a Kbt. 2. § (3) bekezdését. Indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal követte el a jogsértést, hogy

- az összegzésben nem ismertette azon számítási módot, mely szerint a legkedvezőbb ajánlati ár is magasabb, mint a rendelkezésre álló fedezet,
- annak ellenére nyilvánította eredménytelennek az eljárást, hogy a rendelkezésére álló fedezet a bizonytalan számú igénybevétel figyelembevételével lehetővé teszi az általa egyoldalúan megfogalmazott szerződés megkötését és akár a teljes időszakban történő teljesítését,
- továbbá visszaélt azon jogával, hogy eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást.

17. Rámutatott, hogy a Kbt. szabályai alapján az ajánlatkérő úgy köteles elkészíteni az összegzést, hogy abból az eredménytelenség indoka egyértelműen megállapítható és annak jogszerűsége ellenőrizhető legyen az ajánlattevők számára. Hivatkozott arra, hogy az összegzés V. szakasza szerint az eljárás eredménytelen, mivel a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel [Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont], azonban az eredménytelenség indoklásában sem a rendelkezésre álló fedezet összege nem került megadásra, sem pedig azon információk, hogy az ajánlatkérő miképpen számította ki azt, hogy a rendelkezésre álló fedezet feletti a legkedvezőbb ajánlat 36 hónapra számított ajánlati ára.

18. Rámutatott, hogy a fentiek mellett azért is jogsértő az eredménytelenség, mert a fedezet hiányára csak akkor lehet hivatkozni, ha teljesen egyértelmű és bizonyítható, hogy a fedezet nem elegendő a szerződés teljesítéséhez. A tárgyi esetben az ajánlatkérő nem tudja teljes, megkérdőjelezhetetlen biztonsággal megmondani azt, hogy hány személy kívánja a szűrővizsgálatokat igénybe venni. Az ajánlatkérő nem számolhat 100 %-os igénybevétellel a fedezet feletti ajánlati áraknál, mivel ehhez semmilyen tapasztalati adatot nem tud társítani. Ezzel szemben a kérelmező több évtizede végez szűrővizsgálatokat céges megbízók és költségvetési szervek számára, így tisztában van azzal, hogy a jogosultaknak csak a töredéke veszi igénybe a munkáltató által megrendelt szolgáltatást, melynek egyik fő oka az idegenkedés az orvosi vizsgálatoktól, másik oka pedig az, hogy egyes munkavállalók saját, vagy családi szűrőcsomaggal rendelkeznek. Ezeken kívül, amikor a munkáltató ugyanazzal a szolgáltatóval végezteti mind a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatot, mind a prevenció szűrővizsgálatot, a munkavállalók attól tartva, hogy a kiterjedtebb vizsgálatok során olyan egészségügyi problémára, betegsége derül fény, ami a munkaalkalmasságukat befolyásolhatja, ezzel esetlegesen kockáztatva a foglalkoztathatóságukat, inkább tartózkodnak ezek igénybevételétől, mivel félnek az állásuk elvesztésétől. A kérelmező több évtizedes tapasztalata szerint a munkáltató által biztosított szűrővizsgálatokat a jogosult munkavállalók 30 %-nál többen nem veszik igénybe, tehát nagy valószínűséggel nem merül ki a 3 év alatt az előírt fedezet.

19. Rámutatott továbbá, hogy az ajánlatkérő nem közölt pontos számítást az összegezésben, nem közölte, hogy szerinte miért nem elegendő a fedezet, illetve, hogy mekkora a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő által kért ellenérték. A dokumentációból és a felhívásból nem állapítható meg, hogy hány személy fogja a szűrést igénybe venni, így ezek számával, illetve költségével a fedezet túllépése körében nem lehet számolni.

20. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogsértő esemény megtörténte és az arról való tudomásszerzés időpontja 2026. március 20 napja., az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz kelte.

21. A kérelmező a 2. kérelmi elemet érintően indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg, hogy az összegzés jogsértő, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg a jogsértő összegzést, valamint az ezeket követő cselekményeket, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra. A kérelmező indítványozta továbbá, hogy a Döntőbizottság intézkedjen a befizetett igazgatási szolgáltatási díj ajánlatkérő által a kérelmező részére történő megfizetéséről és kötelezze az ajánlatkérőt 200.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére.

22. A kérelmező 1.543.893.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.
23. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában rámutatott, hogy a 232 millió forint összegű fedezet a szerződés teljes, 36 hónapos teljesítési időszakára vonatkozik, ezért kb. 70 millió forint/évvel kalkulálhat, így a 3 év teljesítése 210 millió forintot ad ki, amelynél magasabb a fedezet, így a legkedvezőbb megajánlásra elegendő fedezettel rendelkezik az ajánlatkérő. A kérelmező álláspontja szerint jogellenes volt az eljárás eredménytelenné nyilvánítása. A Döntőbizottság alapvető jogsérelemmel kapcsolatos kérdésére előadta, hogy mind az 1., mind a 2. kérelmi elemet érintve másodlagos kérelmi elemként jelölte meg az alapvető jogsértéseket arra az esetre, ha a Döntőbizottság a döntésében a tételes jogi jogsértést nem állapítaná meg. Előadta továbbá, hogy a tárgyi esetben egy fix 3 éves szerződést kell teljesíteni, ami nem keretszerződés. A keret jelleg legfeljebb annyiból adódhat, hogy a közbeszerzési dokumentumok alapján nem lehet megállapítani, hogy hány fő fogja igénybe venni a szerződés szerinti szolgáltatásokat. Tehát a szerződés esetében a 3 év az biztos, az ajánlati árak biztosak, de az, hogy ezt milyen létszámú alkalmazott, illetőleg hallgató fogja igénybe venni, az bizonytalan.
24. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő nem adta indokát annak, hogy mely okból nem ismertette a fedezet összegét. Rámutatott, a verseny nem tekinthető átláthatónak, nyilvánosnak, ha az ajánlatkérő nem biztosítja annak lehetőségét, hogy az ajánlattevők ellenőrizhessék az eredménytelenség indoklását. Utalt arra, hogy az ajánlat érvénytelenségének kimondásakor sem elegendő megjelölni a §-t, részletesen meg kell indokolni, hogy pontosan mi az a körülmény, ami az ajánlat érvénytelenségét eredményezte.
25. A kérelmező előadta továbbá, hogy a Központi Statisztikai Hivatal, valamint az Országos Kórházi Főigazgatóság publikációi szerinti adatokra támaszkodva kijelenthető, hogy a magyar lakosság szűrővizsgálatokon való megjelenési, betegségmegelőzési programokban való részvételi hajlandósága ritkán lépi át a 10%-os küszöböt. Ez alól csak bizonyos ellátások képeznek kivételt (pl. influenza elleni védőoltás felvétele, mammográfia, csontsűrűségmérés vagy colonoscopia) ezen vizsgálatok esetében ugyanis a részvételi hajlandóság még a tíz százalékot sem éri el. Ebből következően a hazai lakosság részvételi hajlandósága egyéb egészségügyi szűrések tekintetében sem magasabb.
26. Rámutatott, hogy ugyanez a helyzet jelen eljárásban is, függetlenül attól, hogy nem keretszerződés kerül megkötésre. Az elszámolás ezen esetben is a ténylegesen elvégzett vizsgálatokon alapul, aminek a számát a szűrések esetében előre nem lehet tudni. Ezt igazolja a műszaki leírás is, ami ezt írja: Munkatársak részére az Ajánlatkérővel előre egyeztetett opcionális szűrési lehetőségek biztosítása, munkavállalónként (jelentkezéstől függően 500 fő) 3 vizsgálat éves szinten. Azaz nem fix 500 főről van szó, ezt maga az ajánlatkérő is tudja, hiszen ezért fogalmazott így a műszaki leírásban. A kérelmező álláspontja szerint nyilvánvalóan jogellenes a helyzet, amennyiben a fentiek szerint csak kb. a létszám 30 %-a tervezi igénybe venni a szűrővizsgálatokat, de közben az ajánlatkérő a fedezet hiánya miatt eredménytelenítene az eljárást.

## Az ajánlatkérő észrevételei

27. Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatást igénybevevők számát a korábbi tapasztalatai alapján határozta meg, mind a felhívásban, mind a műszaki leírásban rögzítette a 700 főre és a 15 főre vonatkozó előzetes elvárásait. Arra a kérdésre, hogy hogyan tervezte a nyertes ajánlattevő teljesítését az ajánlatkérő, nyilatkozott, hogy szerződés szerint tervezte. A Döntőbizottság azon kérdésére, hogy az ajánlatkérő meghatározott-e a dokumentumokban egy fix óraszámot, amit teljesítenie kell a nyertes ajánlattevőnek, az ajánlatkérő előadta, hogy óraszámot kizárólag csak a kollégista hallgatókat érintő 4. feladat körében határozott meg, egészen pontosan azt, hogy a háziorvosi jellegű ellátást heti 40 órában kell évente nyújtani, keddi vagy szerdai napon, napi 1,5 óra időtartamban. A Döntőbizottság kérdésére nyilatkozott, hogy nincs megjelölve keretösszeg a szerződésben, hanem a szerződés adatai alapján ki lehet következtetni a vizsgálatok számából és annak ellenértékéből, hogy meddig tart a szerződés és az ajánlatkérő kalkulációja szerint a 232 millió forintos fedezetnek elegendőnek kellett volna lenni a 3 éves teljesítésre.

28. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében rámutatott a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontra és előadta, hogy e rendelkezés lényegi eleme, hogy nyilvánvalóan nem lehet az ajánlatkérőt arra kötelezni, hogy a szerződést kössön, ha az ajánlati ár meghaladja a fedezetet. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. nem határozza meg az anyagi fedezet fogalmát, de annak az ajánlatkérő rendelkezésére kell állnia. Előadta, hogy a fedezet összegét a bontást megelőzően rögzítette az EKR felületén. Az ajánlatok bontását és az értékelési sorrend felállítását követően, a beérkezett megajánlások figyelembevételével megállapította, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege - EKR-ben rögzített összeg - nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. Ezért a Kbt.-nek megfelelően, a Kbt. 75. (4) pont figyelembevételével jogszerűen állapította meg a közbeszerzési eljárás Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerinti eredménytelenségét. Hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárás során teljesítette a fent hivatkozott előírásokat, így a Kbt.-ben meghatározott alapelveknek megfelelően járt el, jogszabályt e körben nem sértett. Rámutatott, hogy az összegezésben egyértelműen megjelölte az eredménytelenség indokát, további jogszabályi kötelezettsége nem merül fel arra vonatkozóan sem, hogy köteles ismertetni a számítási módot, amely szerint a legkedvezőbb ajánlati ár is magasabb, mint a rendelkezésre álló fedezet.

29. A kérelmező észrevételében az alábbiak szerint bemutatta, hogyan állapította meg az éves szerződéses összeget.

Foglalkozás-egészségügyi vizsgálatosor: 770 fő a „C” és „D” kategóriában megajánlott 6.500 Ft/fővel kalkulálva éves egyszeri igénybevétellel 5.005.000.-Ft

Szemészeti szakvizsgálat: 770 fő a megajánlott 9.500 Ft/fővel kalkulálva, kétévenkénti igénybevétellel 3.657.500.-Ft

Laborvizsgálat: 600 fő +/- 10 százalékra vetítve 660 fő, a megajánlott 3600 Ft/fővel kalkulálva (éves egyszeri igénybevétellel) 2.376.000.-Ft

Vezetői szűrővizsgálat: 15 fő a megajánlott 130.000.-Ft/fő összeggel kalkulálva 1.950.000.-Ft

Munkatársi szűrőprogram: 500 fő és 3 db vizsgálat évente esetén a megajánlott 112.000 HUF/fő összeggel kalkulálva 168.000.000.-Ft

Kollégista hallgatók háziorvos jellegű ellátása: 40 héten keresztül napi 1,5 órában 2 helyszínrre a megajánlott 19.000 HUF/óra összeggel kalkulálva 2.280.000.-Ft

A fent megjelölt számokat összeadva kiadják az éves szerződéses, ajánlati összeget, amely 183.268.500.-Ft.

A fentiekkel összefüggésben jelezte, hogy a közbeszerzési eljárás során nem érkezett kiegészítő tájékoztatás sem a műszaki tartalommal sem a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban. Álláspontja szerint „a kérelmező a szerződéses összeget minden további nélkül kiszámolhatta volna, semmiféle titok nincs a számítási módszerben, ez csak szövegértelmezés”.

30. További észrevételében hivatkozott arra, hogy a szolgáltatás a munkavállalók számára kvázi juttatásként, szervezeten, munkaidőben, akár a munkahelyen biztosított. Ez a körülmény érdemben növeli a részvételi hajlandóságot a lakossági, egyéni szervezésű szűrésekhez képest, így az ajánlattevő által hivatkozott alacsony részvételi arányok nem alkalmazhatók és nem alkalmazandók.

31. Az ajánlatok bírálatával kapcsolatban előadta, nem dönthet önkéntesen úgy, hogy a műszaki leírásban rögzített - például 700 főre vonatkozó - mennyiséget figyelmen kívül hagyja, és helyette tetszőleges, például 300 fős létszámmal számol. Ilyen eljárásra nincs lehetőség, hiszen a mennyiségeket saját tapasztalatai alapján határozta meg, és abból indult ki, hogy a megadott mennyiségeket a munkavállalók ténylegesen igénybe fogják venni. Emellett az ajánlati kööttség beálltával kötve van a műszaki leírásban előírt mennyiségekhez, így a szerződéses érték számítását is ezek maximális teljesülésével köteles elvégezni. Rámutatott, hogy szerződéses értéket mindig a meghatározott mennyiségek maximális teljesülésével és a nyertes ajánlati árral számolja ki. Ennek célja, hogy az eljárás eredményessége esetén a szerződés teljes időtartamára biztosítani tudja a szükséges fedezetet a költségvetésébe a szerződés teljesítéséhez.

32. Előadta, hogy Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely általános kötelezettséget írna elő az ajánlatkérő számára a rendelkezésre álló fedezet összegének közlésére eredménytelenség esetén. A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján az eljárás eredménytelen, ha az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összege nem elegendő, azonban a jogszabály nem ír elő kötelező tájékoztatást a fedezet konkrét összegéről. álláspontja szerint a fedezet konkrét összegének nyilvánosságra hozatala egy esetlegesen újraindított eljárásban (EVK-ban ajánlatkérő jelezte ajánlattevőnek az újraindítás lehetőségét) olyan többletinformációt biztosítana az ajánlattevők számára, amely túlmutat a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakon és alkalmas lehet arra, hogy az ajánlattevők ajánlataikat a maximálisan elérhető fedezethez igazítsák. Amennyiben a fedezet ismertté válik, az ajánlattevők nem kizárólag saját költségstruktúrájuk alapján alakítják ki áraikat, hanem a rendelkezésre álló kerethez igazodva „optimalizálják” ajánlataikat, ami a verseny érdemi csökkenéséhez vezethet. Ez ellentétes a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tisztességes verseny biztosítására vonatkozó követelménnyel.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2026. február 5. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2026. március 27. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

34. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 68. § (4) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertetendő a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont értelmében az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a – (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

A Kbt. 75. § (4) bekezdés szól arról, hogy a (2) bekezdés b) pontban foglalt esetben az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét. Ha a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely ok miatt az ajánlatok bontására nem az EKR-ben kerül sor, az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetmény feladásakor az elektronikus hirdetménykezelő rendszerben (kérelem) rögzített adattal, vagy a közbeszerzési eljárás során dokumentált, legkésőbb a végleges ajánlatok bontása előtt az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel közölt adattal, elektronikus árlejtés esetén az árlejtés megkezdését megelőzően az elektronikus rendszerben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét.

A 79. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

35. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva az alábbi kérdésekben kellett döntést hozni.

Az 1. kérelmi elemet érintően azt kellett vizsgálni, hogy az ajánlatkérő - az összegezésben megjelölt Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerinti eredménytelenségi jogcím alkalmazására tekintettel - igazolta-e a rendelkezésre álló fedezet összegét a közbeszerzési eljárásban.

A 2. kérelmi elemet érintően azt kellett vizsgálni, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerinti eredménytelenségi jogcímet.

36. A Döntőbizottság vizsgálata kereteivel összefüggésben rámutat arra, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdésében szerepelnek azon okok, amelyek fennállása esetén az ajánlatkérőnek nem kötelező jelleggel, hanem belátása szerint van lehetősége a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének kimondására. Kiemelten fontos körülmény ebben az esetben, hogy az eredménytelenségi ok alkalmazhatóságát az ajánlatkérőnek kell alátámasztani, igazolni. A jelen jogorvoslattal érintett Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerinti eredménytelenségi jogcímet érintően a jogalkotó hivatkozik a Kbt. 75. § (4) bekezdésére. Eszerint a jelen eredménytelenség alkalmazásáról akkor dönthet az ajánlatkérő, ha

- az ajánlatok bontásáig rögzítette az EKR-ben a rendelkezésre álló fedezetet,
- amely fedezet nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

37. A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy az ajánlatkérő Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti kötelezettsége, hogy az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét megindokolja akként, hogy az érvénytelenség indoklásából egyértelműen megállapítható legyen, mely körülményre, adatra, információra tekintettel nyilvánította az ajánlattevői ajánlatot érvénytelenné, ennek hiányában az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő maga sem tudja, hogy mely indokból került az ajánlata ténylegesen érvénytelenné nyilvánításra. A Kbt. 79. § (1) bekezdésében szereplő rendelkezés értelmében az ajánlatkérő az összegezésben részletes, egyértelmű és világos indokát köteles adni az érvénytelenség megállapításának (az ok, körülmény és az érvénytelenség megállapításával kapcsolatos összefüggések megjelölésével), mivel az arra jogosultak ez alapján dönthetnek arról, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben - az esetlegesen jogsértő értékelés miatt - élnek-e előzetes vitarendezés vagy jogorvoslati kérelem benyújtásának lehetőségével. A Döntőbizottság egységes joggyakorlata szerint az ajánlatkérő akkor tesz eleget a Kbt.-ben rögzített tájékoztatási és indokolási kötelezettségének, ha nemcsak a közbeszerzési eljárás eredményét és annak jogszabályi alapját közli, hanem részletes indokolást is rögzít az összegezésben, vagyis az összegezésből megállapítható az ajánlatkérői döntés ténybeli és jogszabályi alapja. Az összegezés jelentősége kiemelt a közbeszerzési eljárás során keletkező dokumentumok között, az abban foglaltak tartalmazzák az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, amelyet az ajánlattevők jogorvoslati kérelemmel vitathatnak a rendelkezésre álló határidőben. Az ajánlatkérő részletes, világos és egyértelmű indokolása előfeltétele az előzetes vitarendezés, illetve a jogorvoslati jog gyakorlásának.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 68. § (4) bekezdés alapján megállapította, hogy főszabály szerint az ajánlatkérő nem köteles ismertetni a rendelkezésre álló fedezet összegét a bontás során, azonban ettől eltérően kell eljárni abban az esetben, ha az ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezetre tekintettel nyilvánítja eredménytelenné az eljárást. Ebben az esetben az ajánlatkérő kötelezettsége annak igazolása, hogy a rendelkezésre álló fedezet nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján első helyen álló ajánlattevővel. Az ajánlatkérő kizárólag abban az esetben alkalmazhatja jogszerűen a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerinti eredménytelenségi jogcímet, amennyiben ismereti a fedezet összegét az ajánlattevőkkel.

39. A Döntőbizottság áttekintette a közbeszerzési eljárás iratait és az ajánlatkérő eljárási cselekményeit és megállapította, hogy az ajánlatkérő rögzítette ugyan az EKR felületén, az eljárás előkészítése körében a becsült értéket és a rendelkezésre álló fedezet összegét, azonban nem tett eleget annak a - Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerinti eredménytelenné nyilvánítási ok alkalmazásával összefüggésben keletkező - garanciális előírásnak, hogy a fedezetet ismertesse az ajánlattevőkkel. Az EKR felületén az előkészítés körében rögzített adat nem

nyilvános, így ez az eljárási cselekmény nem volt alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő eleget tegyen a Kbt. 75. § (4) bekezdés szerinti garanciális előírásnak, az ajánlattevők e módon nem ismerhették meg a fedezet összegét. Az ajánlatkérő ezt követően sem az ajánlatok bontásakor, sem az összegezésben nem jelölte meg a fedezet összegét.

40. Az Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő előadását, amely szerint az összegezésben rögzítette az eredménytelenség indokát és ezzel teljesítette jogszabályi kötelezettségét. A Döntőbizottság a fentiekben levezette, hogy az ajánlatkérőnek nem kizárólag az eredménytelenségi okot kell megjelölnie az összegezésben, hanem részletesen ismertetnie kell azokat a körülményeket is, amelyek az eredménytelenségi ok megállapítására vezettek. Nem foghat helyt az ajánlatkérő azon észrevétele sem, amelyben arra hivatkozott, hogy a Kbt.-nek nincs olyan előírása, amely alapján köteles lett volna ismertetni a fedezet összegét. A Kbt. 75. § (4) bekezdés kifejezetten arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerinti esetben igazolnia kell a rendelkezésre álló fedezet összegét. A Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti, az átláthatóságra és nyilvánosságra vonatkozó alapelvi rendelkezéssel is ellentétes volna, ha az ajánlatkérő anélkül alkalmazhatná a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerinti eredménytelenséget, hogy igazolná az ajánlatkérők számára azt a körülményt, hogy a rendelkezésre álló fedezet nem elegendő a szerződés megkötéséhez.

41. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel - az 1. kérelmi elemet érintően - megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (4) bekezdését.

42. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemmel összefüggésben azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el, amikor megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont alapján eredménytelen.

43. A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerint az ajánlatkérő abban az esetben nyilváníthatja érvénytelenné az eljárást, ha megállapítja, hogy a Kbt. 75. § (4) bekezdés szerint igazolható, rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

44. A Döntőbizottság áttekintette a közbeszerzési dokumentumokat, különös figyelmet fordítva a közbeszerzés tárgyára, az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeire és a megbízási szerződéstervezetre és megállapította, hogy a tárgyi esetben - a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján - nem lehet megállapítani azt, hogy az ajánlatkérő mennyi ellenértéket fog teljesíteni pontosan mennyi szolgáltatás teljesítéséért.

45. Az ajánlatkérő már eleve oly módon határozta meg a közbeszerzés tárgyát a felhívás II.1.4) pontjában, hogy az alapján nem lehet meghatározni a későbbi ajánlattevői teljesítés mértékét, ebből következően azt sem, hogy a megbízási szerződés teljesítésére meghatározott 36 hónap elteltével az ajánlatkérő mennyi ellenszolgáltatást lesz köteles megfizetni a teljesített szolgáltatásokért. Az ajánlatkérő olyan kifejezéseket használ a közbeszerzés tárgyának meghatározása során, hogy: „a munkavállalói létszám függvényében meghatározott alkalommal tartott egészségügyi foglalkozás”, „szemészeti szűrés (kétheti) a munkavállalói létszám, jelentkezés függvényében”, „a foglalkoztatottak létszámában évente 3/- 10% változás lehetséges”, „szakorvosi vizsgálatok munkavállalók egyedi jelentkezése alapján”.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen előírások alapján az ajánlatkérő nem egzakt módon határozta meg a beszerzés mennyiségét. Azt nem vitatja a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő az egyes egészségügyi szolgáltatásokat érintően meghatározott egy maximális

létszámot, pl.: „Foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok „C” (7%) vagy „D” (93%) egészségügyi kategóriában éves szinten 1 alkalommal 700 fő munkavállaló részére”, „Munkavállalói igény/egyedi jelentkezés esetén elvégzendő vizsgálat tapasztalati adatok alapján kb. 600 fő”, Jelenlegi állapot szerint az év feletti vezetők száma 9 fő”, ezek az előírások azonban szintén nem alkalmasak arra, hogy következtetni lehessen a teljesítés pontos mértékére, ebből következően arra, hogy az ajánlatkérő részéről ténylegesen megfizetett szerződés ellenérték mennyi lesz.

46. A felhívás III.4.5) finanszírozási feltételeket meghatározó pontja is azt bizonyítja, hogy az ajánlatkérő biztosan nem az előkészítés során meghatározott 232.000.000.-Ft ellenértéket fogja megfizetni a szerződés 36 hónapos időtartama alatt. Az ajánlatkérő ugyanis arról rendelkezett, hogy a havi megbízási díj nettó összege az ajánlattevő ajánlatában szereplő egységárakon számolt egészségügyi szolgáltatás díj (Ft/fő/ és Ft/óra) és az ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolásban feltüntetett, létszámadat vagy óraszám szorzata. A közbeszerzési dokumentumok előírásai és a szolgáltatás jellege alapján az állapítható meg, hogy nem lehet pontosan meghatározni azt, hogy a megbízási szerződés szerinti szolgáltatásokat hány fő fogja igénybe venni, így az sem állapítható meg, hogy az egyes szolgáltatásfajtákat érintően hány teljesítésigazolást fog kiállítani az ajánlattevő.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás finanszírozási feltételekkel kapcsolatos előírásai szintén nem alkalmasak arra, hogy következtetni lehessen a teljesítés pontos mértékére, ebből következően arra, hogy az ajánlatkérő részéről ténylegesen megfizetett szerződés ellenérték mennyi lesz.

47. Az ajánlatkérő a felhívás fenti idézett pontjainak megfelelően készítette el a megbízási szerződés tervezetét is, amelyen jelen határozat tényállást rögzítő részében idézett 3., 3.4., 6.2., 6.5. és 6.8. pontjai szintén nem alkalmasak arra, hogy következtetni lehessen a teljesítés pontos mértékére, ebből következően arra, hogy az ajánlatkérő részéről ténylegesen megfizetett szerződéses ellenérték mennyi lesz.

48. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását, hogy nem dönthet önkéntesen úgy, hogy a műszaki leírásban rögzített - például 700 főre vonatkozó - mennyiséget figyelmen kívül hagyja, és helyette tetszőleges, például 300 fős létszámmal számol. A Döntőbizottság ezzel kapcsolatban rámutat, hogy a 700 főre vonatkozó mennyiség tekintetében az ajánlatkérő a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy az csupán előzetes elvárása, így ezzel a létszámmal való kalkuláció nem alapozhatja meg a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerinti eredménytelenséget. A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerinti eredménytelenségi ok megállapítása esetében az ajánlatkérőnek igazolnia kell, hogy a rendelkezésre álló fedezet nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok előírásaival olyan helyzetet teremtett, hogy nem lehetett megállapítani, hogy a szerződés teljesítése mekkora mértékű lesz és a teljesítésért pontosan mennyi ellenértéket fog fizetni.

49. A Döntőbizottság megvizsgálta az összegezést és megállapította, hogy az abban az ajánlatkérő az ajánlattevők, közte a kérelmező ajánlata érvénytelenségét nem indokolta, az összegezésből nem volt egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő, mely körülményre, adatra, információra tekintettel, milyen számítások alapján nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelennek, a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerinti érvénytelenségi ok jogszerű alkalmazását nem indokolta.

50. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező azon álláspontját, amely arra vonatkozott, hogy a felhívásból nem állapítható meg pontosan, hogy hány személy fogja a szűrést igénybe venni, tekintettel arra, hogy a felhívás II.1.4) pontja is „tervezett” létszámadatokkal kalkulált.

51. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy azt ajánlatkérő az összegezésben nem igazolta, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege a szerződés megkötéséhez nem elegendő, így jogszerűtlenül alkalmazta a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontját.

52. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontját.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményeket. A Döntőbizottság megsemmisítette a 2026. március 13. napján kelt összegezést és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

54. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

55. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

56. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az összegezés megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértő eljárást lezáró döntést hozott. A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (308.778.750.-Ft). A

Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés az összegezés megsemmisítésével reparálható, valamint azt is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában további szankció nem kapcsolódhat. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

58. A kérelmező 1.543.893.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

59. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

60. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság rendelkezett kérelmező részére a 300.000.-Ft-tal csökkentett igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről.

61. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során a jogi képviselő ellátásával kapcsolatos munkadíjra vonatkozó eljárási költségigényét 200.000.-Ft összegben jelölte meg.

62. A 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

63. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről]

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

64. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt jelentett be, amelynek keretében az ajánlatkérő képviselőjében ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt. A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, a tárgyalási nyilatkozat, a tárgybani 5 oldal terjedelmű jogorvoslati kérelem és az eljárás során benyújtott

2 oldal terjedelmű észrevétel kidolgozottságát. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte az észrevétel megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság összességében az egyéb eljárási költséget 200.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

65. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) és (3) bekezdései szerint rendelkezett.

66. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 14.

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága