



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

**1026 Budapest, Riadó u. 5.**

**Tel.: 06-1/882-8594**

**Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu**

**Iktatószám:** D.407/6/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** LONBAU Korlátolt Felelősségű Társaság  
Kecskemét, Bimbó utca 1.

**A kérelmező képviselője:** Dr. Gaál Péter ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** Semmelweis Egyetem  
Budapest, Üllői út 26.

**A kérelmezettek:** WEST HUNGÁRIA BAU Építőipari Szolgáltató Kft.  
Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.  
Építő-és épületkarbantartó Zrt.  
Budapest, Németvölgyi út 146.

**A beszerzés tárgya, értéke:** Stáhly utcai szakrendelő, 5.371.973.059.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001293652024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S-t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen végzés kézbesítését követő nyolc napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslati kérelem**

1. Az ajánlatkérő által az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024. augusztus 22-én közzétett hirdetmény szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás nem került részekre bontásra.

2. Az ajánlatkérő fenti tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan 2026. július 29-én a kérelmező jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz.

## A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

3. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján hatályos eljárásjogi rendelkezések szerint járt el.

4. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos, ezért a 2026. augusztus 7-én kelt, D.407/4/2026. számú végzésével hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt. A végzés az alábbiakat is tartalmazta:

„A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatosan 2026. július 29-én benyújtott jogorvoslati kérelem hiányos, ezért a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 151. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőt hiánypótlásra hívja fel.

A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást.

**I.** A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerint a kérelemben meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt, hogy a hiánypótlás során nyilatkozzon, hogy jogorvoslati kérelme hány kérelmi elemet tartalmaz.

A jogorvoslati kérelem tartalma alapján – figyelemmel a Kbt. 3. § 16. pontjában szereplő értelmező rendelkezésre – jelenleg a Döntőbizottság szerint az alábbi kérelmi elemek különíthetők el:

- a kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (3) bekezdését, mert a kérelmezővel kötött alvállalkozói szerződés és az arra vonatkozó kötelezően szolgáltatandó adatokat a tisztesség követelményének megsértésével a valósággal nem egyező módon rögzítették az EKR-ben (1. kérelmi elem),
- a kérelmezettek megsértették a Kbt. 138. § (3) bekezdését, mert nem adták meg sem a kérelmező által végzett kivitelezés (magasépítés helyett elektromos szerelés) sem az érte járó ellenszolgáltatás pontos értékét (64.493.564 forint helyett 129.276.813 forint) (2. kérelmi elem),
- a kérelmezettek megsértették a Kbt. 135. § (1) bekezdését, mert a teljesítés kiadás iránti igény befogadása és kérelmező teljesítése ellenére nem fizették meg kérelmező részére az öt megillető vállalkozói díjat (3. kérelmi elem),
- a kérelmezettek megsértették a 322/2015. (X. 30.) Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés a-b) pontjait, tekintettel arra, hogy az ott rögzített kielégítési rendet nem tartották meg (4. kérelmi elem). [...]

**VI.** A Kbt. 150. § (1) bekezdése szerint a kérelmező a Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat fizet. A kérelemhez csatolni kell a díj befizetéséről szóló igazolást.

A Kbt. 150. § (4) bekezdése szerint az igazgatási szolgáltatási díj mértéke

a) az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, illetve közbeszerzési eljárás mellőzése esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész becsült értékének 0,5%-a, de legalább háromszázezer forint, legfeljebb tizenhétmillió-ötszázezer forint;

b) az uniós értékhatárokat el nem érő értékű közbeszerzési eljárás, illetve közbeszerzési eljárás mellőzése esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész becsült értékének 0,5%-a, de legalább háromszázezer forint, legfeljebb ötmillió forint.

A Kbt. 150. § (5) bekezdése szerint a (4) bekezdés szerinti esetben az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a kérelmi elemek számához igazodóan a következő:

- a) 1–3 közötti számú kérelmi elem esetében a díj mértéke megegyezik a (4) bekezdés szerint meghatározott összeggel;
- b) 4–6 közötti számú kérelmi elem esetében a (4) bekezdés szerint meghatározott összeg 125%-a;
- c) 7–10 közötti számú kérelmi elem esetében a (4) bekezdés szerint meghatározott összeg 150%-a;
- d) 11–15 közötti számú kérelmi elem esetében a (4) bekezdés szerint meghatározott összeg 175%-a;
- e) 16 vagy afeletti számú kérelmi elem esetében a (4) bekezdés szerint meghatározott összeg kétszerese.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemhez nem csatolták az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló iratot, ezért a Kbt. 150. § (1) bekezdés alapján felhívja a kérelmezőt az igazgatási szolgáltatási díj alábbiakban részletezettetek szerinti megfizetésére.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő által közölt adatok alapján tájékoztatja a kérelmezőt, hogy a beszerzés becsült értéke 5.371.973.059.-Ft, melyre tekintettel a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összege, amennyiben a jogorvoslati kérelem

- 1-3 kérelmi elemet tartalmaz, 17.500.000.-Ft,
- 4-6 kérelmi elemet tartalmaz, 21.875.000.-Ft.

Az előzőekre tekintettel kérelmezőnek hiánypótlás keretében a fenntartott kérelmi elemek számához igazodóan a szükséges igazgatási szolgáltatási díjat meg kell fizetnie (a megfizetett összeget ki kell egészítenie). Az igazgatási szolgáltatási díjat a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára kell átutalással megfizetni. A Döntőbizottság felhívja a kérelmező figyelmét, hogy a hiánypótlás során a díj befizetéséről szóló igazolást kell csatolni. Igazolásként csak olyan, a pénzforgalmi szolgáltató által kiállított okirat fogadható el, amelyből kétséget kizáróan megállapítható, hogy az igazgatási szolgáltatási díj átutalása megtörtént.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt, hogy a megjelölt hiányokat jelen végzés kézbesítésétől számított **öt napon belül pótolja** és figyelmezteti, hogy amennyiben a hiánypótlásban foglaltaknak nem, vagy nem határidőben tesz eleget, akkor a **kérelmet** a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint visszautasítja.

A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (1) bekezdése szerint tájékoztatja a kérelmezőt, hogy a jogorvoslati eljárást legkésőbb a Kbt. 148. § (1)-(9) bekezdésének, a 149. § (1)-(2) bekezdésének és a Kbt. 150. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő kérelem beérkezését követő munkanapon indítja meg.”

5. A kérelmező az általa 2026. augusztus 12-én benyújtott hiánypótlásban igazolta 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, majd az alábbiak szerint nyilatkozott:

„I. A Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt, hogy a hiánypótlás során nyilatkozzon, hogy jogorvoslati kérelme hány kérelmi elemet tartalmaz.

A jogorvoslati kérelemben előterjesztett kérelmek közül a továbbiakban a második, harmadik és negyedik kérelmet tartjuk fenn, melyeket az alábbiakban ismertetünk:

Kérelmezettek megsértették a Kbt. 138. § (3) bekezdését, mert nem adták meg sem a kérelmező által végzett kivitelezés (magasépítése helyett elektromos szerelés) sem az érte járó ellenszolgáltatás pontos értékét (64.493.564 forint helyett 129.276.813 forint) (továbbiakban: 1. kérelem)

Kérelmezettek megsértették a Kbt. 135. § (1) bekezdést, mert a teljesítés kiadása iránti igény befogadása és a kérelmező teljesítése ellenére nem fizették meg kérelmező részére az őt megillető vállalkozói díjat (továbbiakban: 2. kérelem).

A kérelmezettek megsértették a 322/2015 (X. 30.) Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés a)-b)

pontjait, tekintettel arra, hogy az ott rögzített kielégítési rendet nem tartották meg (továbbiakban: 3. kérelem) [...]

VI. A Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére. E körben hivatkozunk a Kbt. 150. § a) pontjára miszerint az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész becsült értékének 0,5%-a, de legalább háromszázezer forint. Mivel kérelmező csak az ajánlattevő által igénybe vett alvállalkozóként járt el és követelése kizárólag 54.128.050 forint erejéig terjed, így vele szemben a teljes közbeszerzési eljárás becsült értékének alapulvétele az igazgatási szolgáltatási díj meghatározásánál kiüresítené az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében deklarált jogorvoslathoz való jogát. A jogorvoslattal érintett rész kizárólag az 54.128.050 Ft, így kérelmező fenntartja, hogy kizárólag ez után kell az eljárási díjat megfizetni, mely így  $54.128.050 \text{ Ft} \times 0,5\% = 270.641 \text{ Ft}$ , de minimum 300.000 Ft. A három fenntartott kérelem esetében a 300.000 forint igazgatási szolgáltatási díjat megfizettük, melynek alátámasztására K/101 sorszám alatt csatoljuk a tranzakciós igazolást.”

6. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás megindításának és a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályai vannak az alábbi jogszabályi előírásokra tekintettel.

7. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 150. § (1) bekezdése szerint a kérelmező a Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat fizet. A kérelemhez csatolni kell a díj befizetéséről szóló igazolást.

A Kbt. 150. § (4) bekezdése szerint az igazgatási szolgáltatási díj mértéke

a) az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, illetve közbeszerzési eljárás mellőzése esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész becsült értékének 0,5%-a, de legalább háromszázezer forint, legfeljebb tizenhétmillió-ötszázezer forint;

b) az uniós értékhatárokat el nem érő értékű közbeszerzési eljárás, illetve közbeszerzési eljárás mellőzése esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész becsült értékének 0,5%-a, de legalább háromszázezer forint, legfeljebb ötmillió forint.

A Kbt. 150. § (5) bekezdés a) pontja szerint a (4) bekezdés szerinti esetben az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a kérelmi elemek számához igazodóan a következő:

a) 1–3 közötti számú kérelmi elem esetében a díj mértéke megegyezik a (4) bekezdés szerint meghatározott összeggel.

A Kbt. 151. § (2) bekezdés b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást.

A Kbt. 151. § (2) bekezdés utolsó mondata szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

8. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelem hiányos volt, többek között azért, mert a jogorvoslati eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetését a kérelmező nem igazolta. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság többek között a Kbt. 151. § (2) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, amelyben felhívta a kérelmi elemek számához igazodó igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére és közölte a kérelmezővel, hogy amennyiben

jogorvoslati kérelme egy-három kérelmi elemet tartalmaz, a Kbt. 150. § (4) bekezdése és a Kbt. 150. § (5) bekezdés a) pontja alapján meg kell fizetnie 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a Döntőbizottság D.407/4/2026. számú hiánypótlási felhívását tartalmazó végzését 2026. augusztus 7-én átvette, így a hiánypótlási felhívást teljesítésére nyitva álló öt napos határidő 2026. augusztus 12-én letelt.

9. A kérelmező az általa 2026. augusztus 12-én előterjesztett hiánypótlásban nyilatkozott, hogy jogorvoslati kérelme három kérelmi elemet tartalmaz és igazolta 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem teljesítette határidőben a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, ezért, mivel a Kbt. 151. § (3) bekezdés alkalmazásának nem volt helye, a Kbt. 151. § (2) bekezdés utolsó mondat első fordulata és a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

10. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről, egyebekben a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembevételével rendelkezett.

11. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 17.

***Dr. Fáry Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Dobó Anita sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hiteléül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő
3. WEST HUNGÁRIA BAU Építőipari Szolgáltató Kft.
4. Építő-és épületkarbantartó Zrt.
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Nemzeti Fejlesztési Központ