



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.52/15/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmezők: Bravogroup Rendszerház Kft. (Budapest, Újvilág utca 50-52.)
Printerház Kft. (Budapest, Róna utca 120-122.)
MACROTEL Kft. (Veszprém, Gerenda utca 4-6.)
CTS-Informatika Kft. (Debrecen, Maróthy Gy. u 5.)
Írisz Holding Kft. (Budapest, Fő út 4-6. Fsz.)
Szinva Net Zrt. (Miskolc, Erenyő utca 1.)

A kérelmező képviselője: Juhász Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Jászberény, Fáy András u. 3.)

Az ajánlatkérő: Nemzeti Adó- és Vámhivatal
(Budapest, Széchenyi u. 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt.
Dr. Barta-Kovács Viktória felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Csömör, Kacsóh P. u. 38.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Új, kis- és közepes teljesítményű nyomtatási eszközök, nyomtatók és szkennerek, valamint nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek adásvétel, vagy 36, illetőleg 48 havi tartós bérlet keretében történő beszerzése, továbbá TŰSZ a beszerzett eszközökre” tárgyú keretmegállapodásos eljárás második részeként „Multifunkciós eszközök beszerzése kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatással, 2 részben” - 1. rész, 317.101.750.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. – 5. jogorvoslati kérelmet elutasítja, a 6. és 7. jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 679.504.- Ft, azaz hatszázhetvenkilencezeröttszáznégy forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. a központosított beszerzés hatálya alá tartozó kötelezett és önként csatlakozó szervezetek részére 2023. november 29. napján keretmegállapodásokat kötött:

DKM01FMNYM23 – „Új, kis- és közepes teljesítményű nyomtatási eszközök, nyomtatók és szkennerek, valamint nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek adásvétel, vagy 36, illetőleg 48 havi tartós bérlet keretében történő beszerzése, továbbá TŰSZ a beszerzett eszközökre” tárgyban.

2. Az ajánlatkérő hivatkozva a DKM01FMNYM23 számú keretmegállapodásra, a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerinti, a verseny újranyitásával folytatott közbeszerzési eljárást indított „Multifunkciós eszközök beszerzése kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatással, 2 részben” tárgyban, melynek ajánlattételi felhívását 2025. szeptember 18-án küldte meg a keretmegállapodás szállítói részére.

3. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

3. Hivatkozás a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárást meghirdető hirdetményre és közzétételének napjára

Hirdetmény feladásának napja: 2023.04.04.

Hirdetmény száma: 2023/S 070-207186

Közzététel napja: 2023.04.07.

Hirdetmény száma Közbeszerzési Értesítőben: 4887/2023

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy jelen eljárás irányadó szabályait a közbeszerzési eljárás első részének megindításakor, tehát az ajánlati felhívás feladásakor hatályos Kbt. rendelkezései tartalmazzák.

Jelen eljárásban a Kbt. 2023.04.04. napján hatályos szabályai, valamint a 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet jelen felhívás megküldésekor hatályos előírásai alkalmazandók.

5. Jelen közbeszerzés tárgya, mennyisége

Tárgy: Szolgáltatás megrendelés „TŰSZ nyomtatási eszközökre”

Mennyiség:

1. rész

A3-as monokróm multifunkciós eszközök beszerzése kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatással

Beszerzendő mennyiség: 350 db

Az előírt minimumkövetelményt a műszaki leírás tartalmazza.

A 350 db A3-as lapméretet kezelő monokróm multifunkciós nyomtató becsült havi nyomatszám: 4000 oldal/nyomtató (átlagos érték, ami lehet sokkal több és kevesebb is) A becsült szkennelések száma 4000 lap/nyomtató.

A megajánlott összes készüléknek új eszköznek, azonos gyártmányúaknak, ezen belül azonos típusúnak kell lennie. Az eszközöket üzemkész állapotban kell a Ajánlatkérő telephelyeire szállítani és ott üzembe kell helyezni. A szállítási címeken nem garantáltak a megadott mennyiségek, a címek között a mennyiségek legfeljebb 10% mértékben változhatnak. A végleges helyszínekről és a hozzá tartozó mennyiségekről szerződés hatályba lépését követő 5 munkanapon belül ad pontos információt Ajánlatkérő.

A TŰSZ szolgáltatás időtartama: 12 hónap, a részletes műszaki követelményeket a műszaki leírás tartalmazza.

2. rész

A3-as színes multifunkciós eszközök beszerzése kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatással

Beszerzendő mennyiség: 150 db

Az előírt minimumkövetelményt a műszaki leírás tartalmazza.

A 150 db A3-as lapméretet kezelő színes multifunkciós nyomtató becsült átlagos havi nyomatszám, ami gépenként változó lehet: 4000 oldal fekete-fehér nyomtatás/nyomtató és 2000 oldal színes nyomtatás/nyomtató. A becsült szkennelések száma 4000 lap/nyomtató.

A megajánlott összes készüléknek új eszköznek, azonos gyártmányúaknak, ezen belül azonos típusúnak kell lennie. Az eszközöket üzemkész állapotban kell az Ajánlatkérő telephelyeire szállítani és ott üzembe kell helyezni. A szállítási címeken nem garantáltak a megadott mennyiségek, a címek közötti mennyiségek legfeljebb 10% mértékben változhatnak. A végleges helyszínekről és a hozzá tartozó mennyiségekről a szerződés hatályba lépését követő 5 munkanapon belül ad pontos információt Ajánlatkérő.

A TŰSZ szolgáltatás időtartama: 12 hónap, a részletes műszaki követelményeket a műszaki leírás tartalmazza.

A beszerzés tárgyának részletes leírását, az elvégzendő feladatokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki Leírás tartalmazza.

CPV-kód:

30232110 Lézernyomtatók

30121100 Fénymásolók

30125000 Fénymásoló berendezés alkatrészei és tartozékai

50313100 Fénymásoló-javítási szolgáltatások

50313200 Fénymásoló-karbantartási szolgáltatások

Egyenértékűségről:

A közbeszerzési dokumentumokban a konkrét termékekre történő utalás kizárólag a tárgy jellegének egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt, ajánlatot az előírt, vagy az azzal – a műszaki paramétereit tekintetében – egyenértékű termékekre lehet tenni. Az utalás mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben odaértendő.

A részajánlattétel lehetősége:

Ajánlatkérő lehetővé teszi a részajánlattételt, de csak az adott részajánlati kör valamennyi tételének és azok teljes mennyiségének megajánlásával.

15. Az ajánlatok értékelési szempontja

Valamennyi rész esetében:

Legalacsonyabb ár a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja, és a Keretmegállapodás II.2. pontjában foglaltak alapján.

Ajánlattevőnek részletes ajánlatot kell tennie a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat kitöltésével.

A Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlatot Ajánlatkérő a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatnak tekinti. Amennyiben a szakmai ajánlat teljes mértékben hiányzik, úgy az ajánlat a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti alapelvi rendelkezésekre (Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései) valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti korlátokra figyelemmel nem hiánypótolható, illetve egészíthető ki, azaz érvényessé nem tehető.

Az egységárakat magyar forintban (HUF), ÁFA nélküli értékben, pozitív arab számokkal, két tizedes jegy pontossággal kell megadni. Az egyes termékekhez tartozó nettó egységárakat fel kell szorozni az adott termékhez tartozó mennyiséggel, majd összesíteni kell. Az ártáblázatban a színnel jelölt mezők kitöltése kötelező, az egységárakat maximum két tizedes jegy pontosságig van lehetőség megadni.

A Felolvasólapon a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat nettó végösszegét kell feltüntetni az „Összesített nettó ajánlati ár (HUF)” rovatban, mely nem tartalmazza az áfát és a beszerzési díj összegét.

Ajánlattevőnek az általa megajánlott szolgáltatásra vonatkozóan meg kell adnia az IDPR-ben szereplő megnevezését és termékazonosítóját.

A fenti értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját Ajánlattevő által megajánlott Összesített nettó ajánlati ár értéke képezi. Az adott rész nyertese az az Ajánlattevő, aki az Ajánlatkérő részére a jelen felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott feltételek alapján a legkedvezőbb érvényes ajánlatot teszi az adott részben.

Ajánlatkérő fokozottan felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevő kizárólag az IDPR-ben szereplő szolgáltatást ajánlhat meg az ajánlatában, annak megfelelő, vagy kedvezőbb feltételekkel! Ajánlattevő a versenyújranyitás során a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban tett ajánlatnál kedvezőtlenebb ajánlatot nem nyújthat be. Ennek ellenőrzését Ajánlatkérő az IDPR-ben, a bontás napján hatályos árlista adatok alapján végzi.

Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlaton belül az egyes tételekhez tartozó mennyiségeket, vagy a mennyiség egységét megváltoztatni.

Valamennyi termékhez (szolgáltatáshoz) kapcsolódó sort be kell árazni kivéve, ha Ajánlatkérő ettől eltérően rendelkezik. A Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlatban tehát sor nem maradhat kitöltetlenül vagy „0 HUF” (nulla forint) összeggel kitöltve!

Az ajánlati árak tartalmaznia kell az összes felmerülő adót, közterhet, illetéket stb. kivéve az ÁFA és a beszerzési díj összegét. Az ajánlatban szereplő áraknak fix áraknak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. Az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, egyéb kifizetési igényt Nyertes Ajánlattevőként szerződő fél nem támaszthat.

4. Az ajánlatkérő a felhívás mellé Műszaki leírást is készített, melyben az alábbiakat is előírta:
„1. rész: A3-as monokróm multifunkciós eszközök beszerzése kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatással

Beszerzendő mennyiség: 350 db

(...)

A 350 db A3-as lapméretet kezelő monokróm multifunkciós nyomtató becsült havi nyomatszám: 4000 oldal/nyomtató (átlagos érték, ami lehet sokkal több és kevesebb is) A becsült szkennelések száma 4000 lap/nyomtató.

A megajánlott összes készüléknek új eszköznek, azonos gyártmányúaknak, ezen belül azonos típusúnak kell lennie. Az eszközöket üzemkész állapotban kell a Megrendelő telephelyeire szállítani és ott üzembe kell helyezni. A szállítási címeiken nem garantáltak a megadott mennyiségek, a címek között a mennyiségek legfeljebb 10% mértékben változhatnak. A

végleges helyszínekről és a hozzá tartozó mennyiségekről szerződés hatályba lépését követő 5 munkanapon belül adunk pontos információt.

A TÜSZ szolgáltatás időtartama: 12 hónap

A TÜSZ szolgáltatás tartalmazza:

- a kiszállás költségét,
- a javítások, karbantartások munkadíját,
- a beépített alkatrészek árát,
- a működéshez szükséges kellékanyagok árát (kivéve papír és tűzőkapocs),
- másoláshoz és nyomtatáshoz szükséges tonerek és egyéb kellékanyagok árát,
- az elhasználandó kellékanyagok dokumentált elszállításának és szakszerű megsemmisítésének költségét,
- cseregép biztosítását 48 munkaórán túli javítás esetén,
- távmenedzsment szolgáltatási lehetőséget (automatikus hibabejelentés, automatikus számláló állás elküldése, kellékanyag fogyás, stb.) a felhasználó által ellenőrizhető módon,
- a helyszínen nem javítható hibák esetén a berendezés(ek) mozgatását, szállítását (az eszközök helyszínről történő el- és visszaszállítását)
- Következő munkanapi megjelenéssel elvárt hibajavítás megkezdés
- A Szolgáltató vállalja, hogy a meghatározott szokásos munkaidőben folyamatosan a Megrendelő rendelkezésére áll annak érdekében, hogy a berendezésekkel kapcsolatos, az üzemelés során felmerülő problémákat megoldja, a hibákat elhárítsa, illetve a folyamatos működést biztosítsa.
- A Szolgáltató vállalja, hogy a javítást, karbantartást követően munkalapot készít,
- Szolgáltató vállalja, hogy az eszköz akkor tekinthető megjavítottnak, ha az eszköz a műszaki leírása szerint elvárható szinten kifogástalanul és rendeltetésének megfelelően működik.
- Szolgáltató vállalja, hogy az adattárolásra alkalmas részegységek, alkatrészek kivétel nélkül a Megrendelő tulajdonába maradnak, azokat a szolgáltató nem szállíthatja el, az azokon lévő adatokhoz hozzáférést nem eszközölhet.
- Amennyiben a Szolgáltató a bejelentéstől számított 48 munkaórán belül a hibát nem tudja elhárítani, a Megrendelő számára helyettesítő eszközt kell biztosítania, és a meghibásodott eszköz helyén üzembe helyezni.
- A helyettesítő eszköz kategóriájának főbb műszaki paramétereinek (minimum) meg kell egyeznie a javítás alatt lévő eszközével. Főbb műszaki paraméterek alatt az alábbiakat értjük: nyomtatási sebesség, nyomtatási minőség, kapacitás, papírméret, terhelhetőség.
- Szolgáltató vállalja, hogy amennyiben a javítás során megváltozik az eszköz azonosítószáma (gyáriszám) illetve az elektronikusan tárolt nyomatszám akkor visszaírja azt.
- Szolgáltató vállalja, hogy amennyiben az eszköz javíthatatlan, vagy javítása gazdaságtalan 30 napon belül nyilatkozat formájában (szakvélemény) jelzi a hibabejelentő felé.
- Szolgáltató vállalja, hogy a nyomtatás üzembiztoságának megtartása érdekében a legnagyobb kapacitású kellékanyagot biztosítja. A kellékanyagok minőségére vonatkozó Megrendelői panasz esetén, a jelzéstől számított 30 naptári napon belül kivizsgálja, elhárítja.
- Szolgáltató vállalja, hogy a megelőző karbantartásokat az adott eszközre meghatározott szerviz periódusonként, a megrendelő külön jelzése nélkül díjmentesen elvégzi.

Szokásos munkaidő alatt hétfőtől-csütörtökig a 8:00-17:00 óra közötti, pénteken a 8:00-14:00 óra közötti időszak értendő.

Jótállási időszak alatt csak eredeti, a vagy a készülék gyártójátója által bevizsgált és elfogadott kellékanyagot és alkatrészt lehet felhasználni.

A kellékanyagok tekintetében a kihelyezett készlet megengedett.”

5. Az ajánlatkérő a beérkezett kiegészítő tájékoztatás-kérésekre 2025. szeptember 24-én küldött válaszában az alábbiakat közölte:

1. Kérdés: „A Nemzeti Adó- és Vámhivatal mint Ajánlatkérő által indított „Multifunkciós eszközök beszerzése kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatással, 2 részben” tárgyú eljárás (verseny újraindítás azonosító: 29287) közbeszerzési dokumentumait áttanulmányozva szeretnénk kérni, hogy kiegészítő tájékoztatás keretében T. Ajánlatkérő legyen szíves megadni a tervezett telepítési címeket és darabszámokat, melynek ismerete elengedhetetlenül szükséges a megfelelő ajánlati ár kalkulálásához.”

Válasz: Ajánlatkérő a csatolt táblázatban megadja a tervezett telepítési címeket és darabszámokat.

A hivatkozott csatolt táblázat az alábbiakat tartalmazta:

NAV Szervek	Szállítás/beüzemelés telephelye	Elosztás	
		350 db mono MFP	150 db színes MFP
Észak-Magyarország AVIG-ok		23	10
Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Miskolc, 3530 Kandia u. 12-14.	8	3
Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Miskolc, 3525 Kazinczy u. 19.	5	3
Heves Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Eger, 3300 Eszterházy tér 3-4.	3	1
Heves Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Eger, 3300 Szvorényi u. 52.	3	1
Nógrád Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Salgótarján, 3100 Kassai sor 10.	4	2
Észak-Alföld AVIG-ok		31	14
Hajdú-Bihar Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Debrecen, 4029 Faraktár u. 29/c	12	6
Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Nyíregyháza, 4400 Szabadság tér 7-8.	9	5
Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Nyíregyháza, 4400 Vörösmarty tér 7.	2	0
Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Nyíregyháza, 4400 Egyház u. 13.	2	0
Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Záhony közúti határátkelő	0	1
Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Szolnok, 5000 József Attila út 22.	6	2
Dél-Alföld AVIG-ok		30	12
Bács-Kiskun Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Kecskemét, 6000 Kuruc krt. 16.	12	5
Békés Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Békéscsaba, 5600 Kinizsi u. 1.	7	2
Csongrád-Csanád Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Szeged, 6721 Bocskai u. 14.	11	5
Nyugat-Dunántúl AVIG-ok		21	6

Győr-Moson-Sopron Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Győr, 9022 Liszt Ferenc u. 13-15.	4	2
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Győr 9022, Szent István u. 15-17.	1	0
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Győr 9022, Tarcsay u. 12.	3	0
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Győr, 9022 Eszperantó út 38.	1	0
Vas Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Szombathely, 9700 Kőszegi u. 23/B.	1	2
Vas Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Szombathely 9700, Petőfi S. u. 22.	4	0
Vas Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Szombathely 9700, Szily J. u. 30.	1	0
Zala Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Zalaegerszeg, 8900 Balatoni u. 2.	5	2
Zala Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Zalaegerszeg 8900, Mikes Kelemen u. 2.	0	0
Zala Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Nagykanizsa 8800, Garay u. 21.	1	0
Közép-Dunántúl AVIG-ok		21	8
Fejér Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Székesfehérvár, 8000 Mátyás Király krt. 4.	6	3
Fejér Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Székesfehérvár, 8000 Koch L. u. 4/c.	2	0
Komárom-Esztergom Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Tatabánya, 2800 Erdész u. F. épület	6	2
Komárom-Esztergom Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Tatabánya, 2800 Vértanúk tere 1.	0	0
Komárom-Esztergom Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Tatabánya, 2800 Komáromi út 42.	1	1
Veszprém Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Veszprém, 8200 Arany J. u. 15-17.	4	2
Veszprém Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Veszprém, 8200 Bruszniai u. 22-26	2	0
Dél-Dunántúl AVIG-ok		17	7
Baranya Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Pécs, 7621 Rákóczi u. 52.	2	3
Baranya Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Pécs, 7621 Rákóczi u. 19.	4	0
Baranya Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Pécs 7623, Nagy Lajos Király útja 3.	1	0
Baranya Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Pécs 7621, Munkácsy Mihály u. 6.	1	0
Somogy Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Kaposvár, 7400 Béke u. 28.	4	2
Somogy Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Kaposvár, 7400 Bajcsy-Zs. u. 28.	1	0

Tolna Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Szekszárd 7100, Damjanich u. 50.	2	2
Tolna Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Szekszárd 7100, Arany u. 5-11.	1	0
Tolna Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Szekszárd, 7100 Bezerédj u. 33.	1	0
Közép-Magyarország AVIG-ok		58	27
Pest Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Budapest, 1134 XIII. Dózsa György út 128-132.	10	7
Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatóság	Budapest, 1134 XIII. Dózsa György út 128-132.	10	6
Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatóság	Budapest, 1144 XIV. Gvadányi u. 69.	15	6
Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatóság	Budapest, 1096 IX. Haller u. 3-5	15	6
Kiemelt Adó- és Vámigazgatóság	Budapest, 1077 VII. Dob u. 75-81	8	2
Központi Irányítás		50	30
	Budapest, Zugló Városcsok	50	30
Bevetési Igazgatóság		19	3
	Budapest, 1107 X. Bihari utca 16/b.	4	1
	Nyíregyháza, 4400 Bethlen Gábor utca 22.	1	1
	Mátészalka, 4700 Kölcsey Ferenc út 32.	1	0
	Kisvárda, 4600 Zrínyi Ilona tér 10.	1	0
	Miskolc, 3501 Széchenyi u. 10., főépület	1	0
	Eger, 3300 Grónay Sándor u. 3., főépület	1	0
	Székesfehérvár, 8000 Bakony utca 8.	2	1
	Győr 9024, Nádor u. 25.	1	0
	Rédics, 8978 Határátkelőhely	1	0
	Szombathely, 9700 Hunyadi út 47.	1	0
	Pécs, 7625 Ágoston tér 6.	1	0
	Kaposvár 7400, Széchenyi tér 3.	1	0
	Lajosmizse, AKA szolgálati hely	1	0
	Balassagyarmat, 2660 Rákóczi fejedelem út 48.	1	0
	Szeged, 6724 Csemegi u. 4.	1	0
Repülőtéri Igazgatóság	Budapest, 1185 Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér	5	3
Szakértői Intézet	Budapest, 1163 XVI. Hősök fasora 20-24.	1	1
Informatikai Intézet	Budapest, 1143 XIV. Hungária krt. 112-114.	3	3
Képzési, Egészségügyi és Kulturális Intézet		6	3

	Budapest, 1122 XII. Hajnóczy József utca 7-9.	1	1
	Budapest, 1108 X. Harmat utca 202.	1	1
	Budapest, 1081 VIII. Fiumei út 6.	1	1
	Budapest, 1082 VIII. Kisfaludy u. 9.	1	0
	Budapest, 1063 VI. Munkácsy u.19b., A épület	1	0
	Hévíz, 8380 Park u. 10-12.	1	0
Fellebbviteli Igazgatóság		8	2
	Budapest, 1134 XIII. Dózsa György út 128-132.	2	2
	Debrecen, 4034 Vágóhíd u. 2.	1	0
	Szeged, 6721 Felső Tisza-part 17.	1	0
	Győr, 9021 Szent István u. 15-17.	1	0
	Miskolc, 3530 Kandia u. 12-14.	1	0
	Székesfehérvár, 8000 Kégl György út 6.,	1	0
	Pécs, 7621 Rákóczi u. 19.	1	0
Gazdasági Ellátó Igazgatóság		14	3
	Budapest, 1132 XIII. Váci út 48. C-D főépület	6	3
	Budapest, 1043 IV. Temesvári u. 7-9., főépület, 5. emelet	1	0
	Budapest 1106 X. Fehér út 10. 41 épület	1	0
	Miskolc, 3525 Horváth Lajos u. 17-19. 1. emelet	1	0
	Debrecen, 4025 Hatvan u. 45., főépület, 2. emelet	1	0
	Szeged, Csemegi u. 4., főépület, 1. emelet	1	0
	Pécs, 7621 Rákóczi u. 52., C épület, magasföldszint	1	0
	Győr, 9022 Liszt Ferenc u. 13-15., 15. épület, 3. em.	1	0
	Székesfehérvár, 8000 Prohászka Ottokár utca 42., főépület, 2. emelet	1	0
Bűnügy		25	12
Bűnügyi Főigazgatósága	Budapest, 1139 Teve u. 8-10.	5	2
Bűnügyi Főigazgatósága	Budapest, 1033 Huszti út 42.	4	2
Bűnügyi Főigazgatósága	Budapest, 1211 Petróleum utca 4.	2	1
Közép-magyarországi Bűnügyi Igazgatóság	Budapest, 1033 III. Huszti út 42.,	2	1
Észak-magyarországi Bűnügyi Igazgatóság	Eger, 3300 Grónay Sándor u. 3.	2	1
Észak-alföldi Bűnügyi Igazgatóság	Nyíregyháza, 4400 Csaló köz. 2.	2	1

Dél-alföldi Bűnügyi Igazgatóság	Kecskemét, 6000 Kuruc krt. 14.	2	1
Dél-dunántúli Bűnügyi Igazgatóság	Pécs, 7625 Ágoston tér 6.	2	1
Közép-dunántúli Bűnügyi Igazgatóság	Székesfehérvár, 8000 Király sor 3.	2	1
Nyugat-dunántúli Bűnügyi Igazgatóság	Győr, 9024 Vasvári P. u. 1.	2	1
Tájékoztatási Igazgatóság	Budapest, 1106 X. Fehér út 10., 31. épület	8	1
Pest Vármegyei Tájékoztatási Osztály	Budapest, 1106 Fehér út 10., 31. épület	1	1
Dél-budapesti Tájékoztatási Osztály	Budapest, 1106 Fehér út 10., 31. épület	1	0
Közép-dunántúli Tájékoztatási Osztály	Székesfehérvár, 8000 Mátyás Király krt. 4.	1	0
Dél-dunántúli Tájékoztatási Osztály	Pécs, 7621 Rákóczi u. 52., C épület,	1	0
Nyugat-dunántúli Tájékoztatási Osztály	Győr, 9022 Tarcsay u. 12., főépület	1	0
Észak-alföldi Tájékoztatási Osztály	Szolnok, 5000 József Attila út 22., főépület,	1	0
Dél-alföldi Tájékoztatási Osztály	Kecskemét, 6000 Kuruc krt. 16.	1	0
Észak-magyarországi Tájékoztatási osztály	Miskolc, 3525 Horváth Lajos út 17-19.	1	0
Tartalék-raktáron	Budapest, 1134 XIII. Dózsa György út 128-132. B. épület fsz. 1. GEI raktár	10	5
Összesen		350	150

6. Az ajánlatkérő 2025. november 28-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy az 1. részre az alábbi 6db ajánlat érkezett:

1. Delta Systems Kft. által vezetett konzorcium: nettó 296 296 000 Ft
2. Bravogroup Rendszerház Kft. által vezetett konzorcium: nettó 252 444 500 Ft
3. IMG Office Kft. által vezetett konzorcium: nettó 453 915 000 Ft
4. Euro-Profil Rendszerház Kft. által vezetett konzorcium: 315 630 000 Ft
5. ManOPen Irodatechnikai Kft. által vezetett konzorcium: 172 508 000 Ft
6. Colorspectrum Kft. által vezetett konzorcium: 297 570 000 Ft.

A ManOPen Irodatechnikai Kft. által vezetett konzorcium 1. részre benyújtott ajánlatában az alábbi szakmai ajánlatot tette:

Megnevezés	Termék DKÜ cikkszám	Termék gyártója	Termék típusa	Teljes mennyiség	Nettó egységár	Nettó összesen
A3-as FF MFP a műszaki leírásnak megfelelő paraméterekkel.	A3C_2_25_39_P1_2_404	Ricoh	IM C2510+gépasztal+tonerek	350	412 000,00 Ft	144 200 000,00 Ft
HDD megtartás díja	HDD_M	ManOpen Irodatechnikai Kft	HDD/SSD megtartás díja	350	18 000,00 Ft	6 300 000,00 Ft

TÜSZ FF Nyomatási díj/oldal	TÜSZ_FE KETE_A3 C_25_39	ManOpen Irodatechn ikai Kft	TÜSZ Szolgáltatás A3C_25_39 készülékhez fekete nyomat esetén	4000 oldal per gép x12 hó x 350 gép (16 800 000 oldal)	1,10 Ft	18 480 000,00 Ft
TÜSZ Szkennelési díj (10 szkennelt lap díja)	TÜSZ_SC AN_A3C_ 25_39	ManOpen Irodatechn ikai Kft	TÜSZ Szkennelési díj alap kategória Színes	A megadott ár 10 lapra vonatkozik! 4000 lap per gép x12 hó x 350 gép (16 800 000 lap összesen)	2,10 Ft	3 528 000,00 Ft
					Ajánlat i ár	172 508 000,00 Ft

7. Az ajánlatkérő 2025. december 12-én árindokolásra hívta fel a ManOPen Irodatechnikai Kft. által vezetett konzorciumot, melyben az alábbiakat kérte:

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján „Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.”

Tekintettel arra, hogy a Kbt. nem tartalmaz erre vonatkozó szabályt, így Ajánlatkérő nem írhatja elő kötelezően, hogy (formailag) milyen iratok alapján kell Ajánlattevőnek az indokolást megadnia, milyen iratokat/dokumentumokat kell Ajánlatkérőnek kötelezően elfogadnia, a lentebb meghatározottak szerint azonban Ajánlatkérő (tartalmilag) rögzíti, hogy mit fog vizsgálni az indokolásban.

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

„a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

A Kbt. idézett szakaszának (3) bekezdése értelmében ajánlattevők kötelessége az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek, azaz az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják és a benyújtott dokumentumok nem támasztják alá megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat

megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Az indokolásban ajánlattevőnek objektív alapon kell bizonyítania, hogy az általa megajánlott ellenszolgáltatás a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető és nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

Az olyan indokolás tekinthető objektívnek, amelyben ajánlattevő az indokoláskéréssel érintett ajánlati eleme(ke)t tényszerű adatokkal, illetve számításokkal igazolja. Objektív alapú e tekintetben mindaz, ami tényleges és a külvilág számára felismerhető, érzékelhető, ekképpen pedig az ajánlat összeállításának időpontjában rendelkezésre állt és az indokolás idején is rendelkezésre áll, továbbá valamilyen hiteles formában igazolható vagy legalábbis tényszerű és konkrét indok. Ehhez képest nem objektív indok az, ami nem alátámasztott vagy alátámasztható, bizonytalan jövőbeli eseménytől vagy egyéb feltételtől függ, továbbá az is, ami nincs kapcsolatban az adott közbeszerzéssel vagy annak adott részével.

Kérjük, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti tartalommal, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére, hogy az Összesített nettó ajánlati ár (HUF):-ra vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában benyújtani szíveskedjenek!

Kérjük Ajánlattevőt, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjanak objektív indokolást a megajánlott Összesített nettó ajánlati ár (HUF):-ra vonatkozóan, kitérve valamennyi releváns költségre a szerződés teljesítésére eső részének bemutatásával:

- a szerződés teljesítéséhez szükséges, és tervezett humán-erőforrás foglalkoztatására irányuló jogviszonyuk, és munkakörük megjelölésével és ehhez kapcsolódóan a közvetlen és közvetett költségek (pl. munkabérek, munkadíjak, prémium, jutalom, tulajdonos személyes közreműködése ellenértékéként kivett összeg, kötelező bérpótlékok, munkabér terhelő adók és járulékok, valamint a munkáltatót terhelő járulékok, vezetői pótlékok stb.) havi átlagos mértékének a projektre számított arányos részét, részletesen, tételesen bemutatva a szolgáltatási időszak alatt tervezett/kalkulált költségnövekményeket is (pl. béremelések, esetlegesen kalkulált adó- és járulékmérték változások, stb.);
- közvetlen és közvetett bérköltségek béren kívüli juttatásai (pl. Cafetéria), valamint béren kívüli juttatásnak nem minősülő egyes meghatározott juttatások projektre eső részét, valamint az elvégzett munkaórák után számolt non produktív (vagy improduktív) bérköltségeknek a projektre arányosítással ráosztott részét (pl. szabadság beleértve a gyermekek után járó pótszabadságot is, betegszabadság miatti távollét költsége, munkáltatót terhelő táppénz költsége, szerveztlenségi szorzó, jogszabály vagy munkáltató által elrendelt kötelező jellegű távollét költsége, stb.);
- a közvetlen és közvetett módon bevont munkavállalók részére jogszabály, vagy megállapodás alapján fizetett költségtérítések összegét (munkába járással kapcsolatos költségtérítések, lakhatási költségtérítés);
- a szerződés teljesítéséhez közvetlenül igénybe vett szolgáltatások bekerülési költségét, a tevékenységek közötti megosztás módszertanának bemutatásával;
- a szerződés teljesítéséhez közvetlenül igénybe vett eszközök, szoftverek, hardverek, egyéb termékek bekerülési költségét, beleértve azok egyszeri beszerzési, illetve időarányosan elszámolt költségeit;
- a szerződés teljesítésével kapcsolatosan felmerült anyag jellegű ráfordításokat, beleértve az általános vállalati és menedzsment költségeket is:
 - a) ingatlanhoz, telephelyhez kapcsolódó költségeket: például iroda bérleti díj, közüzemi díjak, igénybe vett szolgáltatások díjai, stb.
 - b) back office költségeket (pl. adminisztratív költségek, forgalmazáshoz kapcsolódó költségek, reklám/marketing költség; bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció költségei, ügyvédi-, könyvelési költségek, auditok, minőségbiztosítás költsége, munkavédelem költsége, bankköltség, telefonköltség, stb.);

- c) az Ajánlattevő működéséhez kapcsolódó, anyagjellegű és személyi jellegű ráfordításokon túli költségelemek projektre arányosított részét (pl. igénybe vett gépjárművek és egyéb eszközök költségei, stb.), valamint a teljesítés bizonytalanságához kapcsolódóan képzett tartalékokat;
- adókra és egyéb állami fizetési kötelezettségekre vonatkozó részletes számításokkal alátámasztott adatokat (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó; KIVA, rehabilitációs hozzájárulás, innovációs járulék stb.); amennyiben Ajánlattevő bármilyen adó- és/vagy járulékmentességet élvez, úgy annak igazolását is kérjük bemutatni,
 - a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó tervezett üzleti haszon, árrés, nyereség;
 - és minden olyan további költség, mely nem került nevesítésre, azonban azzal a szerződés teljesítése során ajánlattevő a megajánlás megadása esetében számolt.

Amennyiben Ajánlattevő az árképzése során jelentősebb piaci előnyt tudott elérni pl. beszállítói/gyártói kedvezmények révén, kérjük ezeket is tényszerűen, iratokkal alátámasztani.

Kérjük, hogy árindokolásában külön térjen ki arra, hogy:

- milyen részletes költségei vannak egyes gépek esetében a rendszeres karbantartásnak és a festékpátronok kiszállításának, beleértve a gépjárművel kapcsolatos költségeket, a felhasználandó kellékanyagok bekerülési költségeit és a rendszeresen és esetileg cserélendő pótalkatrészeket;
- milyen gyakorisággal és milyen létszámmal látják el a fenti feladatokat, ezeknek a személyeknek milyen bér- és járulékjellegű kiadásai vannak.
- A TÜSZ FF nyomtatás esetén milyen költségei vannak az üzemeltetésnek, anyag illetve humán erőforrás (és ahhoz kapcsolódó, pl: kiszállás, jármű, irodabérlés, helpdesk, stb) költségekre lebontva.

Felhívjuk az Ajánlattevő figyelmét, hogy ezen költségelemeket mind a közvetlen, mind a közvetett költségek tekintetében mutassa be és támassza alá, olyan módon (MS Excel táblában a képletek feltüntetésével, vagy PDF formátum esetén a számítások menetének szöveges levezetésével), hogy lehetővé tegye az Ajánlatkérő részére azok alátámasztásának számszaki, pénzügyi ellenőrzését.

(A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.)

Felhívjuk a figyelmüket arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

8. A ManOPen Irodatechnikai Kft. által vezetett konzorcium 2025. december 18. napján benyújtott árindokolásába az alábbi nyilatkozatot tette:

„...nyilatkozom,

hogy az ajánlati árunkra vonatkozó megajánlást akként határoztuk meg, hogy alapul vettük a megajánlott termékek és szolgáltatások beszerzési árát, a feladatok ellátásához szükséges élőmunka ráfordítás mértékét a kapcsolódó közterheket és az elérni kívánt profit mértékét és minden olyan költséget, ami a teljesítés során felmerül.

Az ajánlatban megadott ajánlati egységárak magában foglalják a szerződésből fakadó valamennyi kötelezettség szerződésszerű teljesítésével kapcsolatban felmerülő költséget, díjat, beleértve a termékek vételárát, kiszállításának költségeit.

Az indokolásunk egyértelműen és félreérthetetlenül számszakilag is alátámasztja az ajánlati árunk megalapozottságát, minden olyan tény, adatot, kalkulációt, stb. tartalmaz ahhoz, hogy Ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson arról, hogy az ajánlatunk megalapozott, tisztességes és kellő mértékű profitot tartalmaz.

Tisztelt ajánlatkérő kérésére az árindokolásunkban különösen kitértünk a következő elemekre:”

Az ajánlattevő az árindokolásában bemutatta többek között az alábbiakat:

<p>Milyen részletes költségei vannak egyes gépek esetében a felhasználható kellékanyagok bekerülési költségeinek havi átlagos mértékének a projektre számított arányos részét, részletesen, tételesen bemutattva</p>	<p>Árindokolásunk az Árindoklás 1 részletelés NAV üzleti titok.pdf / 2. oldal 1, 6 sorok, tartalmazzák a költségelemet, árajánlat 110, 111 oldalakon</p>
<p>A szerződés teljesítéséhez szükséges, és tervezett humán-erőforrás kötelező bérpótlékok havi átlagos mértékének a projektre számított arányos részét, részletesen, tételesen bemutattva</p>	<p>Munkavállalóink rendes munkaidőben dolgoznak, így esetünkben ez nem releváns, ilyen költség nem merül fel.</p>

„A kiszállításokat és a teljesítés végén szükséges elszállításokat saját gépjárművekkel tervezzük: RNX-187 és tartalék NKL-167 Renault Master kisteherautó; a gyártói várható meghibásodási nyilatkozat szerinti beavatkozásokat PTB-342 és Ford Fiesta kisteherautóval végezzük (érvényes forgalmi engedélyek és költségkartonok mellékelve). A futásteljesítményhez kapcsolódó költségeket a hatályos NAV üzemanyag-fogyasztási normák és üzemanyagárak, valamint általános normaköltségek felhasználásával kalkuláljuk; az érintett kiszállítások munkavállalói munkaidőben végzik a feladatokat (bérlapok mellékelve). A részletes szám adatok az Árindokolásban találhatóak.”

A nyertes ajánlattevő továbbá az árindokolás részeként becsatolt 166 oldal terjedelemben a gödöllői székhelytől számított útvonalterveket, oda-vissza útvonal és mentidő megadásával.

Az üzleti titok nyilatkozat körében azt is közölte az ajánlatkérő, hogy „a projekt személy- és bérköltség-részletei a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, nem közismert, vagyoni értékkel bíró részinformációk, amelyeket ésszerű intézkedésekkel védünk, ezért üzleti titoknak minősülnek. A Kbt. 44. § alapján jogszerűen kérjük titokban tartásukat, mivel nyilvánosságuk aránytalan sérelmet okozna, ugyanakkor a Kbt. 44. § (2)–(3) szerinti korlátokat tiszteletben tartjuk.]”

9. Az ajánlatkérő 2026. január 14-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben az 1. rész vonatkozásában érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel a ManOPen Irodatechnikai Kft.-t és a kérelmezőt, nyertesként a ManOPen Irodatechnikai Kft. került megjelölésre.

Az 1. rész vonatkozásában nem bírálta el az ajánlatkérő a 4 db további ajánlatot.

10. A kérelmező 2026. január 20-án iratbetekintést tett a ManOPen Irodatechnikai Kft. 1. részre benyújtott ajánlatába.

Az iratbetekintésről készült jegyzőkönyv szerint az „ajánlatkérő ajánlattevő rendelkezésére bocsátotta az alábbi, ManOpen Irodatechnikai Kft. által képviselt közös ajánlattevők által benyújtott dokumentumokat:

- Közös ajánlattevők által benyújtott „E” jelű melléklet Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat_1.rész.
- Közös ajánlattevők által benyújtott Árindoklás nem üzleti titokká nyilvánított része (Nyilatkozat árindokláshoz; Elkülönítetten kezelt üzleti titokhoz kapcsolódó indokolás; Útvonalterv dokumentumok)”

11. A kérelmező 2026. január 23-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az 1. rész vonatkozásában az alábbi tartalommal:

„I. Jogsértőnek tartott eljárási cselekmény

Ajánlatkérő a 2026. január 14. napján megküldött összegezésében a ManOpen Irodatechnikai Kft., A5 Tech Kft. Ecooffice Technology Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Advanced Office Solutions Kft. Debreceni Irodarendszer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevőt jelölte meg, mint nyertes ajánlattevőt.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő jogsértően bírálta el a nyertes közös ajánlattevő ajánlatát, mivel az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek, továbbá aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ezért az ajánlat érvénytelen.

Álláspontunkat az alábbi, az iratbetekintés során tudomásunkra jutott tényekre és összefüggésekre alapítjuk.

III. Aránytalanul alacsony ár (Kbt. 72. §) – a szükségszerű költségelemek hiánya / nem ellenőrizhető kezelése

Álláspontunk szerint a nyertes ajánlat az 1. rész tekintetében aránytalanul alacsony árat tartalmaz, és az árindokolás elfogadása nem tekinthető kellően megalapozottnak, mivel több, a teljesítéshez szükségszerűen felmerülő költségelem az iratbetekintés során megismert anyagok alapján nem azonosítható, illetve a jelentős üzleti titok-takarások miatt nem ellenőrizhető módon szerepel (vagy nem szerepel) az indokolásban.

A Kbt. 72. § alapján Ajánlatkérő köteles az aránytalanul alacsonynak minősülő ellenszolgáltatás indokolását érdemben értékelni, és amennyiben az indokolás nem fogadható el, az ajánlat érvénytelen.

Az aránytalanságot és az indokolás megalapozatlanságát különösen az alábbiak támasztják alá:

III.1. Színes technológiájú eszközök szükségszerűen szállítandó nagykapacitású kellékanyagai – nem megismerhetően/ellenőrizhetően kezelve

A nyertes ajánlat színes technológiájú eszközt tartalmaz, amelyhez a keretmegállapodásos árlista szerint szükségszerűen szállítandó nagykapacitású kellékanyagok kapcsolódnak (fekete + cián/magenta/sárga). A kapcsolódó tételek (EDP-k) és a Ricoh által javasolt végfelhasználói árak az alábbiak (a csatolt mellékletben részletezve):

- 842561 – Nagykapacitású fekete toner (30 000 oldal; 40 100 Ft + ÁFA; nettó CPP (végfelh.) 1,34 Ft)
- 842562 – Nagykapacitású sárga toner (18 000 oldal; 60 800 Ft + ÁFA; nettó CPP (végfelh.) 3,38 Ft)
- 842563 – Nagykapacitású magenta toner (18 000 oldal; 60 800 Ft + ÁFA; nettó CPP (végfelh.) 3,38 Ft)
- 842564 – Nagykapacitású ciánkék toner (18 000 oldal; 60 800 Ft + ÁFA; nettó CPP (végfelh.) 3,38 Ft)

Kiemeljük: ezek nagykapacitású kellékanyagok, amelyek a gazdaságos üzemeltetéshez kötődnek, és a készülék működésének sajátosságai miatt a színes kellékanyagok kérdése nem tekinthető elhanyagolható, "opcionális" tételnek.

Az iratbetekintés alapján az árindokolás érdemi része jelentős mértékben üzleti titokként takart, ezért nem állapítható meg megnyugtató módon, hogy:

- a készülékek a fenti, szükségszerű nagykapacitású induló készlettel kerülnek-e szállításra, és
- a kapcsolódó kellékanyag-logisztikai, készlet- és pótlási költségek reálisan beépítésre kerültek-e.

III.2. A nyertes üzemeltetési ár (TÜSZ) vállalása (1,10 Ft/A4) különösen aggályos a kellékanyag-költségek fényében

A csatolt melléklet szerint a fekete nagykapacitású toner Ricoh által javasolt végfelhasználói nettó listaára 40 100 Ft, élettartama 30 000 oldal, amely alapján a fekete toner önmagában kb. 1,34 Ft/oldal (40 100 / 30 000).

Ez a piaci viszonyokat szemléltető adat azt mutatja, hogy a nyertes által vállalt 1,10 Ft/oldal teljes üzemeltetési (TÜSZ) költség mellett az árindokolásnak kiemelten, ellenőrizhetően és részletesen kellett volna alátámasztania legalább:

- a kellékanyag-árképzés tényleges forrását és realitását,
- a készlet-/logisztikai költségeket,
- a színes kellékanyagok kezelését (még tiltás mellett is),
- és ezen tételek mennyiségi/időbeli kockázatát.

Az iratbetekintés során tapasztalt takarások miatt mindez nem ellenőrizhető módon megismerhető, így Ajánlatkérő elfogadása álláspontunk szerint nem tekinthető megnyugtatóan megalapozottnak.

A színes technológia alkalmazása a szerződés időtartamán túlmutatóan is burkolt költségkockázatot hordoz, mivel a színes nyomatok – még ha a szerződéses időszakban tiltásra is kerülnek – a későbbiekben ténylegesen felhasználhatóvá válnak.

Ez az Ajánlatkérő számára olyan nem tervezhető, előre nem kalkulálható többletköltségeket eredményezhet, amelyek a szerződés lejáratát követően jelentkeznek, és amelyek a beszerzés eredeti gazdasági racionalitását utólag torzíthatják.

III.3. A színes másolási/nyomtatási funkciók tiltása szükségszerű helyszíni ráfordítás – költségként kezelendő

Mivel a színes technológiájú eszközök esetében a felhasználói oldalon meg kell akadályozni a színes másolás és nyomtatás használatát, a színes funkciók tiltása a gyakorlatban minden egyes gépen külön beállítást, ellenőrzést és (a megfelelőség igazolhatósága érdekében) dokumentálást igényel.

Rendelkezésre álló információink alapján ez legalább 10 perc/gép helyszíni időráfordítás, amely:

- növeli az installálás idejét,
- munkaidőt igényel (tehát közvetlen költségként),
- és egyes esetekben ismétlődhet (pl. szerviz/javítás, újratelepítés, firmware frissítés, reset).

Amennyiben a nyertes indokolása ezzel nem, vagy nem reálisan számol, az az aránytalanul alacsony ár fennállását erősíti.

III.4. Karbantartás/javítás során színes funkciók használata és a színes kellékanyagok pótlási kényszere – jelentős üzemeltetési kockázat

A színes technológiájú eszközök sajátossága, hogy karbantartás és hibaelhárítás során szükség lehet színes funkciók használatára, amely a színes festékanyagokat fogyasztja. Példaként hivatkozunk a Ricoh tudásbázisban szereplő, nyomtatminőségi eltéréshez kapcsolódó eljárásra, amely szerint a technikus színesben nyomtatott mintanyomatot készít, majd azt visszaszkenneli a beállítás/kalibráció érdekében.

Következésképp a színes festékanyagok:

- nem pusztán „opcionális” kellékanyagok,
- ténylegesen fogyhatnak üzemeltetés és szerviz során is,
- és típusfüggően a színes kellékanyag kifogyása a készülék működését korlátozhatja, szélsőséges esetben leálláshoz is vezethet.

Mindez pótlási kényszert és költségkockázatot keletkeztet, amelynek kezelése az iratbetekintés során megismert (nem takart) részek alapján nem volt megnyugtatóan azonosítható.

III.5. Munkaidő-realizmus és bérpótlékok hiánya: a bemutatott útvonaltervek mellett 8 órában nem teljesíthető

Az iratbetekintés során megismert útvonaltervek között több olyan is volt, amely 5–6 óra közlekedési idővel számolt. Emellett a kiszállított eszközökkel kapcsolatban helyszínen elvégzendő feladatok jellemzően még:

- a készülék helyszínre mozgatása,
- az installálás befejezése,
- oktatás megtartása,
- teljesítés dokumentálása,
- csomagolóanyag elszállítása.

Álláspontunk szerint a fenti feladatlogika és a nyertes által bemutatott útvonaltervek mellett nem reális, hogy a teljesítés minden esetben a „normál” 8 órás munkaidőben megoldható legyen. Ennek ellenére a nyertes indokolása szerint bérpótlékokkal nem számolt / nem élt. Ez a költségoldal realitását érdemben gyengíti, és az aránytalanul alacsony ár megállapíthatóságát erősíti.

Kiszállítás és helyszíni telepítés munka- és időráfordítása, valamint az „egyéb eszközök/termékek” költségének hiánya (nem reálisan árazva / nem ellenőrizhetően kezelve)

Az iratbetekintés során megismert információk alapján a nyertes ajánlat teljesítése a kiszállítás és helyszíni telepítés körében szükségszerűen olyan munka- és időráfordítással jár, amely az árindoklásban nem azonosítható, illetve nem ellenőrizhető módon került figyelembevételre.

A megajánlott eszköz tömege – a rendelkezésre álló adatok szerint – lapadagolóval 96,1 kg, amely a festékanyagokkal, egyéb tartozékokkal együtt a 100 kg-ot is meghaladhatja, továbbá a telepítéshez kapcsolódó gépasztal tömege 13 kg. A nyertes az árindoklásában ugyanakkor azt állította, hogy a kiszállítást 2 fő végzi, amely a tényleges helyszíni anyagmozgatási lépések (járműből mozgatás, épületen belüli szállítás, elhelyezés, telepítés) mellett életszerűen többletidőt és/vagy segédeszköz-használatot tehet szükségessé.

E körben külön kiemelendő, hogy a kézi anyagmozgatás hazai munkavédelmi gyakorlata szerint segédeszköz nélküli mozgatás esetén a terhelhetőség irányelv jelleggel korlátozott (a gyakorlatban jellemzően 50 kg/fő nagyságrend). Ennek következtében a fenti tömegű eszközök tényleges mozgatása a gyakorlatban tipikusan több lépésben, előkészítéssel, segédeszközzel és/vagy több időráfordítással végezhető el, amelynek költségvonzata van (munkaidő, szervezés, eszközhasználat, folyamatbiztosítás).

Ezt az életszerű teljesítési igényt tovább erősíti, hogy a kiszállítás nem „önmagában” értelmezendő: a helyszínen az eszköz(ök) mozgatását követően a dokumentáció alapján jellemzően telepítési / beüzemelési lépések, szükség szerinti konfiguráció, átadás-átvétel, oktatás, dokumentálás, valamint csomagolóanyag-kezelés is felmerülhet, ami összességében a nyertes által bemutatott útvonaltervek mellett nem reálisan végezhető el kizárólag „normál 8 órás” munkarendben, különösen akkor, ha több helyszínre történő kiszállítás is társul hozzá. Mindehhez képest a nyertes az árindoklásában – a rendelkezésre álló információk szerint – nem számolt bérpótlékokkal, amely a költségoldali realitást érdemben gyengíti.

Végül kiemelendő: az árindoklásban a nyertes olyan tartalmú állítást is tett, hogy „egyéb eszközök, termékek” költségével nem számol, mivel Ajánlatkérő nem definiálta, mit ért ez alatt. Álláspontunk szerint ez az indoklás nem tekinthető elfogadhatónak, mert a teljesítés során szükségszerűen felmerülő, a szolgáltatásnyújtáshoz elengedhetetlen eszközök és termékek (különösen a nagy tömegű eszközök biztonságos mozgatásához és helyszíni telepítéséhez kapcsolódó segédeszközök, védő- és csomagolóanyag-kezelés, valamint egyéb logisztikai kellékek) költségét nem az Ajánlatkérő „definíciója”, hanem a tényleges teljesítés műszaki és szervezési szükséglete alapozza meg. E költségek „nullára” vétele, illetve meg nem jelenítése az indoklásban az ajánlati ár megalapozottságát tovább gyengíti, és az aránytalanul alacsony ár megállapíthatóságát erősíti.

Következés: a fentiek alapján az 1. rész tekintetében a nyertes ajánlat költség szerkezete és az árindoklás megalapozottsága a kiszállítás/telepítés valós erőforrásigénye, a munkaidő-realizmus (pótlékok), továbbá az „egyéb eszközök/termékek” költségének lényegi hiánya miatt érdemben megkérdőjelezhető, amely a Kbt. szerinti aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenség irányába mutat.

III.6. Összegző következtetés

A fentiek alapján álláspontunk szerint az 1. rész tekintetében a nyertes ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, és az árindoklásból – különösen a jelentős üzleti titok-takarásokra figyelemmel – nem állapítható meg megnyugtató módon, hogy a teljesítéshez szükségszerűen felmerülő költségek (különösen: a nagykapacitású színes kellékanyagok kezelése és pótlási kockázata; a színes funkciók tiltásának helyszíni ráfordítása; a munkaidő-realizmus és bérpótlékok) reálisan és fenntartható módon beépítésre kerültek volna.

Álláspontunk szerint mindez egyben a versenysemlegesség sérelmét is felveti, mivel azon ajánlattevők, akik az Ajánlatkérő tényleges igényét helyesen értelmezve fekete-fehér eszközt ajánlottak meg, nem kalkulálhattak a színes funkciókhoz kapcsolódó későbbi – akár közvetett – bevételi vagy költségátterhelési lehetőségekkel.

Ezzel szemben a nyertes ajánlat olyan megoldást alkalmaz, amely a kiírt igényhez képest többlétszolgáltatást tartalmaz, és amely a későbbiekben pénzügyi előnyt vagy költségáthárítást tehet lehetővé.

Mindez különösen annak fényében aggályos, hogy a megajánlott ár jelentősen 61,3%-kal a DKÜ-árszint alatt helyezkedik el, ami álláspontunk szerint nem önmagában hatékonyságot, hanem nem teljeskörűen kezelt költség szerkezetet jelez.

Mindezek miatt álláspontunk szerint a nyertes ajánlat a Kbt. rendelkezései alapján érvénytelen.

IV. Megsértett jogszabályhelyek

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő eljárása és a nyertes ajánlat elfogadása sérti különösen az alábbi jogszabályi rendelkezéseket:

2. Aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenség

A Kbt. 72. §-a alapján Ajánlatkérő köteles az aránytalanul alacsonynak minősülő ellenszolgáltatás indokolását kérni és azt érdemben értékelni; amennyiben az indokolás nem elfogadható, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen.

3. Kbt. alapelvek (Kbt. 2. §) – különösen

- a gazdasági észszerűség / felelős gazdálkodás követelménye (a közpénzek hatékony felhasználása),
- az átláthatóság, valamint
- az ajánlatok összehasonlíthatósága és a tisztességes verseny biztosítása.

Álláspontunk szerint a színes technológiájú eszköz „mono” (fekete-fehér) igényre történő megajánlása a teljesítés során szükségszerű többlet-kockázatot és potenciális többletköltséget hordoz (különösen a színes kellékanyagok, a funkciók tiltásának ráfordítása, illetve a karbantartási/javítási folyamatok színes igénye miatt), ami az ajánlatkérői célokkal és a gazdaságosság elvével ellentétes lehet.

V. Javaslat a jogsértés megszüntetésére

Fentiekre tekintettel kérjük Ajánlatkérőt, hogy a vitarendezési kérelemben foglaltakat érdemben vizsgálja meg, és a jogsértést az alábbiak szerint szüntesse meg:

1. A nyertes(nek nyilvánított) ajánlat érvényességének felülvizsgálata az 1. részben, különösen annak vizsgálata mellett, hogy a megajánlott eszköz a dokumentáció szerinti fekete-fehér (mono) másolási és nyomtatási rendeltetés mellett valóban megfelel-e, illetve a színes technológia alkalmazása nem eredményez-e olyan eltérő műszaki tartalmat, kockázatot és üzemeltetési logikát, amely a dokumentációval nem egyeztethető össze.

2. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának felülvizsgálata és – szükség esetén – kiegészítése, oly módon, hogy Ajánlatkérő megnyugtatóan értékelni tudja, hogy a teljesítéshez szükségszerűen felmerülő költségelemek (különösen: a színes technológiához kötődő kellékanyag- és üzemeltetési kockázatok; a színes funkciók tiltásának helyszíni ráfordítása; a munkaidő-realizmus és bérpótlékok kérdése) a nyertes indokolásában reálisan és ellenőrizhetően szerepelnek-e.

3. Amennyiben a felülvizsgálat eredménye alapján a nyertes ajánlat:

- műszakilag nem felel meg, vagy
- aránytalanul alacsony árat tartalmaz, és az indokolás nem fogadható el,

úgy kérjük, hogy Ajánlatkérő állapítsa meg az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. rendelkezései szerint, és ennek megfelelően módosítsa az írásbeli összegezést, valamint folytassa le a szükséges bírálati cselekményeket.”

12. Az ajánlatkérő 2026. január 28-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

Ajánlatkérő Kérelmező észrevételeivel kapcsolatban az alábbiakat adja elő.

„II. Aránytalanul alacsony ár (Kbt. 72. §) – a szükségszerű költségelemek hiánya / nem ellenőrizhető kezelése”

„II.1. Színes technológiájú eszközök szükségszerűen szállítandó nagykapacitású kellékanyagai – nem megismerhetően/ellenőrizhetően kezelve”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Keretmegállapodás előírásai szerint teljes kapacitású tonerrel kell szállítani a megajánlott eszközöket. Ha Ajánlatkérő kizárólag fekete-fehér nyomtatást kíván adott gépen engedélyezni, ebben az esetben a 18 000 oldal nyomtatási kapacitású színes tonerek a gépben szállítva elegendőek a Tisztelt Kérelmező által fent említett kalibrálásra, beállításra ez további költséget nem jelent.

Ha azonban Ajánlatkérő jelen szerződésen kívül színes nyomtatásra kívánja majd használni az eszközöket, amennyiben szüksége lesz erre, akkor ezen gépekre a „Meglévő nyomat előállító eszközökhöz és önálló nyomtatókhoz teljes üzemeltetési szolgáltatás biztosítása” tárgyú DKM01FMNYT24 keretmegállapodásból verseny újranyitásával beszerezheti a szükséges nyomatszámhoz tartozó mennyiségű teljes üzemeltetési szolgáltatást, mely jelen eljárástól teljesen független szerződést eredményez majd.

„II.2. A nyertes üzemeltetési ár (TÜSZ) vállalása (1,10 Ft/A4) különösen aggályos a kellékanyag-költségek fényében”

Ajánlatkérő álláspontja szerint nem alátámasztott és egyebekben irreleváns tárgyi eljárásban Tisztelt Kérelmező azon kijelentése, hogy a Ricoh által javasolt listaár egy darab toner esetén mennyibe kerül tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a beszerzés keretében nem vásárol tonert, kizárólag üzemeltetési szerződést köt. Az, hogy a nyertes Ajánlattevő mennyiért vásárolja meg a tonereket azt üzleti titokká nyilvánította, a dokumentumok vizsgálata során Ajánlatkérő meggyőződött, hogy az megfelel a közbeszerzési jog szabályainak.

Ajánlatkérő szeretné rögzíteni, hogy internetes kutatása szerint az ott fellelhető árak alapján a nagykapacitású 842561 számú toner kiskereskedelmi, végfelhasználói egy darab megrendelése esetén érvényes nettó ár 22.000 forint, így látható, hogy a Tisztelt Kérelmező állításával szemben a 40.100 forintos nettó árhoz képest igen nagy szórások vannak, ez a megjelölés így általánosítva nem fedi a valóságot, torzít.

„A színes technológia alkalmazása a szerződés időtartamán túlmutatóan is burkolt költségkockázatot hordoz, mivel a színes nyomatok – még ha a szerződéses időszakban tiltásra is kerülnek a későbbiekben ténylegesen felhasználhatóvá válnak. Ez az Ajánlatkérő számára olyan nem tervezhető, előre nem kalkulálható többletköltségeket eredményezhet, amelyek a szerződés lejáratát követően jelentkeznek, és amelyek a beszerzés eredeti gazdasági racionalitását utólag torzíthatják.”

Ajánlatkérő a beszerzési igényének megfelelően jelen eljárás eredményeként megkötött szerződés keretében nem kívánja használni a színes nyomtatási funkciókat.

Ahogy fentebb rögzítésre került, amennyiben Ajánlatkérő színes nyomtatásra kívánja majd azokat használni, akkor amennyiben szüksége lesz erre, akkor ezen gépekre a „Meglévő nyomat előállító eszközökhöz és önálló nyomtatókhoz teljes üzemeltetési szolgáltatás biztosítása” tárgyú DKM01FMNYT24 keretmegállapodásból verseny újranyitásával beszerezheti a szükséges nyomatszámhoz tartozó mennyiségű teljes üzemeltetési szolgáltatást, mely jelen eljárástól teljesen független szerződést eredményez majd.

„II.3. A színes másolási/nyomtatási funkciók tiltása szükségszerű helyszíni ráfordítás – költségként kezelendő”

Ajánlatkérő nem kívánja tiltani szoftveresen a színes funkciókat, amennyiben a funkciók tiltásra kerülnek, annak nincs megjeleníthető költségvonzata Ajánlatkérői oldalról, helyszíni ráfordítási költség nélkül is megoldható.

„II.4. Karbantartás/javítás során színes funkciók használata és a színes kellékanyagok pótlási kényszere – jelentős üzemeltetési kockázat”

Tisztelt Kérelmező értelmezése téves, a színes funkció használatának lehetősége nem jelent üzemeltetési kockázatot. Ajánlatkérőnek több ezer gépe üzemel országszerte, így pontosan ismeri a színes gépek üzemeltetési „kockázatait”. Jelen beszerzés eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ilyen kockázat nem merül fel.

„A színes technológiájú eszközök sajátossága, hogy karbantartás és hibaelhárítás során szükség lehet színes funkciók használatára, amely a színes festékanyagokat fogyasztja. Példaként hivatkozunk a Ricoh tudásbázisban szereplő, nyomtatási minőségi eltéréshez kapcsolódó eljárásra, amely szerint a technikus színesben nyomtatott mintanyomatot készít, majd azt visszaszkenneli a beállítás/kalibráció érdekében.”

Tekintettel arra, hogy a DKM01FMNYM23 szabályai szerint teljes töltetű tonerrel kell szállítani a gépeket, a kalibrációra elegendő a 18000 oldal színes nyomtatási képesség. Így Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező által fent jelöltek nem jelentek problémát.

„II.5. Munkaidő-realizmus és bérpótlékok hiánya: a bemutatott útvonaltervek mellett 8 órában nem teljesíthető”

Ajánlatkérő mindenekelőtt általánosságban szeretné rögzíteni, hogy téves Tisztelt Kérelmező azon értelmezése, hogy a Munka Törvénykönyve szerint kizárólagosan a „normál” 8 órás munkaidőn felül már bérpótlékok kellene számolni. A Munka Törvénykönyve a napi 8 óra mellett ugyanis megenged más munkaidőt is teljes napi munkaidőként, ilyen esetekben a munkáltató és a munkavállaló közötti megállapodás az irányadó.

Továbbá Ajánlatkérő az árándokolás vizsgálatot a benyújtott „ELKÜLÖNÍTETTEN KEZELT ÜZLETI TITOK” dokumentum alapján végezte el, amelyben részletesen és tételesen került bemutatásra az eszközök előtelepítésének helyszíni üzembe helyezésének, szállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, illetve az üres tonerek elszállításának munkaerő, szállítási/utazási költsége. A vizsgálathoz rendelkezésre állt továbbá az üzleti titokká nem minősített Útvonalterv dokumentum. Az abban látható menetidőket felülvizsgálva Ajánlatkérő megállapította, hogy:

- a leghosszabb menetidő 6 óra 28 perc (egy út esetében),
- a második leghosszabb menetidő 5 óra 45 perc (egy út esetében),
- a harmadik leghosszabb menetidő 5 óra 24 perc (egy út esetében),

a többi út menetideje nem éri el az 5 órát, az összes bemutatott (41 darab) útvonalterv menetidő átlaga 2 óra 29 perc. A bérköltségek esetében a legmagasabb bér került figyelembevételre.

A dokumentumok vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a menetidő és a tervezett munkaórák számát összegezve valóban nem releváns a bérpótlék számítása. Az, hogy nem számolt a nyertes ajánlattevő bérpótlékkal, önmagában nem gyengíti a költségoldal realitását.

„A megajánlott eszköz tömege – a rendelkezésre álló adatok szerint – lapadagolóval 96,1 kg, amely a festékanyagokkal, egyéb tartozékokkal együtt a 100 kg-ot is meghaladhatja, továbbá a telepítéshez kapcsolódó gépasztal tömege 13 kg. A nyertes az árándokolásában ugyanakkor azt állította, hogy a kiszállítást 2 fő végzi, amely a tényleges helyszíni anyagmozgatási lépések (járműből mozgatás, épületen belüli szállítás, elhelyezés, telepítés) mellett életszerűen többletidőt és/vagy segédeszköz-használatot tehet szükségessé.”

Ajánlatkérő szeretné hangsúlyozni, hogy a műszaki leírásban nem tiltotta a saját mozgó segédeszközök használatát, így álláspontja szerint nem életszerű ezt külön kiemelni és arra hivatkozni, hogy ilyenre lehet szüksége Nyertes Ajánlattevőnek. A segédeszköz használat kizárólag ajánlattevők munkaszervezési döntéseinek és feladatainak függvénye, amely irreleváns jelen pont tekintetében.

Ajánlatkérő megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által benyújtott árándoklást, annak üzleti titokká nyilvánított részét, melyben részletesen kifejtette Ajánlatkérő által az árándokolásban kérteteket.

Ajánlatkérő ez alapján megállapította, hogy a teljesítéshez szükségszerűen felmerülő költségelemek a nyertes ajánlattevő indokolásában reálisan és ellenőrizhetően szerepelnek.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal nem ért egyet, azt elutasítja és nem kívánja a ManOpen Irodatechnikai Kft. által képviselt közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani, valamint az összegezést módosítani.”

A jogorvoslati kérelem

13. A kérelmező 2026. február 6-án a verseny újranyitási közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében 2026. január 14. napján megküldött összegezéssel szemben az alábbi jogorvoslati kérelmet terjesztette elő.

14. A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértő módon bírálta el az összegezésben a közbeszerzési eljárás 1. részében nyertes ajánlattevőként megnevezett ManOpen Irodatechnikai Kft., A5 Tech Kft., Ecooffice Technology Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Advanced Office Solutions Kft. Debreceni Irodarendszer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők ajánlatát, mivel a közös ajánlattevők ajánlata a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsony és a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás kérés kapcsán benyújtott indokolása az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozóan belső ellentmondásokat tartalmaz, több esetben hiányos így az nem tekinthető objektív alapú indokolásnak, mivel az nem tartalmaz minden tény, adatot, kalkulációt, mely alapján ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként jogszerűen hozhatta volna meg a döntést az ajánlati ár megalapozottságáról. Tekintettel arra, hogy a benyújtott árindokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, így ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntésében a nyertes ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

15. Az első jogorvoslati kérelmi elemében a kérelmező előadta, hogy a színes technológiájú eszközök szükségszerűen szállítandó nagykapacitású kellékanyagait nem megismerhetően/ellenőrizhetően kezelte a nyertes ajánlattevő.

16. A nyertes ajánlat színes technológiájú eszközt tartalmaz, amelyhez a keretmegállapodásos árlista szerint szükségszerűen szállítandó nagykapacitású kellékanyagok kapcsolódnak (fekete + cián/magenta/sárga). A kapcsolódó tételek (EDP-k) és a Ricoh által javasolt végfelhasználói árak az alábbiak:

- 842561 – Nagykapacitású fekete toner (30 000 oldal; 40 100 Ft + ÁFA; nettó CPP (végfelh.) 1,34 Ft)
- 842562 – Nagykapacitású sárga toner (18 000 oldal; 60 800 Ft + ÁFA; nettó CPP (végfelh.) 3,38 Ft)
- 842563 – Nagykapacitású magenta toner (18 000 oldal; 60 800 Ft + ÁFA; nettó CPP (végfelh.) 3,38 Ft)
- 842564 – Nagykapacitású ciánkék toner (18 000 oldal; 60 800 Ft + ÁFA; nettó CPP (végfelh.) 3,38 Ft)

17. Ezek nagykapacitású kellékanyagok, amelyek a gazdaságos üzemeltetéshez kötődnek, és a készülék működésének sajátosságai miatt a színes kellékanyagok kérdése nem tekinthető elhanyagolható, opcionális tételnek.

18. Az iratbetekintés alapján az árandokolás érdemi része jelentős mértékben üzleti titokként takart, ezért nem állapítható meg megnyugtató módon, hogy a készülékek a fenti, szükségszerű nagykapacitású induló készlettel kerülnek-e szállításra és a kapcsolódó kellékanyag-logisztikai, készlet- és pótlási költségek reálisan beépítésre kerültek-e.

19. A második jogorvoslati kérelmi elem szerint a nyertes üzemeltetési ár (TÜSZ) vállalása (1,10 Ft/A4) különösen aggályos a kellékanyag-költségek fényében.

20. A csatolt melléklet szerint a fekete nagykapacitású toner Ricoh által javasolt végfelhasználói nettó listaára 40 100 Ft, élettartama 30 000 oldal, amely alapján a fekete toner önmagában kb. 1,34 Ft/oldal (40 100 / 30 000).

Ez a piaci viszonyokat szemléltető adat azt mutatja, hogy a nyertes által vállalt 1,10 Ft/oldal teljes üzemeltetési (TÜSZ) költség mellett az árandokolásnak kiemelten, ellenőrizhetően és részletesen kellett volna alátámasztania legalább:

- a kellékanyag-árképzés tényleges forrását és realitását,
- a készlet-/logisztikai költségeket,
- a színes kellékanyagok kezelését (még tiltás mellett is),
- és ezen tételek mennyiségi/időbeli kockázatát.

Az iratbetekintés során tapasztalt takarások miatt mindez nem ellenőrizhető módon megismerhető, így az indokolás elfogadása nem tekinthető megnyugtatóan megalapozottnak.

21. A színes technológia alkalmazása a szerződés időtartamán túlmutatóan is burkolt költségkockázatot hordoz, mivel a színes nyomatok – még ha a szerződéses időszakban tiltásra is kerülnek – a későbbiekben ténylegesen felhasználhatóvá válnak. Ez az ajánlatkérő számára olyan nem tervezhető, előre nem kalkulálható többletköltségeket eredményezhet, amelyek a szerződés lejáratát követően jelentkeznek, és amelyek a beszerzés eredeti gazdasági racionalitását utólag torzíthatják.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési válaszában rögzítette, miszerint a beszerzési igényének megfelelően jelen eljárás eredményeként megkötött szerződés keretében nem kívánja használni a színes nyomtatási funkciókat, illetve amennyiben színes nyomtatásra kívánja majd azokat használni, akkor amennyiben szüksége lesz erre, akkor ezen gépekre a „Meglévő nyomat előállító eszközökhöz és önálló nyomtatókhoz teljes üzemeltetési szolgáltatás biztosítása” tárgyú DKM01FMNYT24 keretmegállapodásból verseny újranyitásával beszerezheti a szükséges nyomatszámhoz tartozó mennyiségű teljes üzemeltetési szolgáltatást, mely jelen eljárástól teljesen független szerződést eredményez majd.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési válaszában rögzítette, miszerint nem kívánja tiltani szoftveresen a színes funkciókat. Ezzel azonban kivédhetetlen ajánlatkérő felhasználói részéről – akár csak akaratlanul is - a színes nyomtatási feladat kiadása, hiszen a minimumkövetelményként előírt monokróm nyomtatást teljesítő monokróm gépek esetén színes anyagok véletlenszerű nyomtatása esetén sem történhet színes nyomtatás, de nyertes ajánlattevő által megajánlott színes nyomtatásra alkalmas és színes tonerrel is felszerelt gépek esetén a szoftveres tiltás hiányában ez megtörténik.

Ezen véletlen színes nyomtatások költségével nyertesként kihirdetett ajánlattevő nem számolt, amennyiben pedig jogszerűen nem számolt vele, akkor pedig egyértelműen számolnia kellett volna az ezt lehetetlenné tévő szoftveres tiltás költségével valamennyi gép esetén.

Amennyiben az ajánlatkérő nem kéri, ajánlattevő pedig nem tiltja le szoftveresen a színes nyomtatást, akkor olyan mennyiségű színes nyomatszámhoz tartozó teljes üzemeltetési szolgáltatást keletkezik, melyet ajánlatkérő bár nem rendel meg jelen versenyújranyitási eljárás eredményeként megkötendő szerződés keretében, de az ajánlattevő szoftveres tiltás hiányában

akaratlanul is teljesíteni fog, úgy, hogy annak költségével nem számolt az árindokolásában, ez pedig megkérdőjelezi az árindokolásának az elfogadhatóságát.

22. A harmadik jogorvoslati kérelmi elemben a kérelmező az ajánlattevői költségként kezelendő színes másolási/nyomtatási funkciók tiltása szükségeszerű helyszíni ráfordítás - vélelmezett jogsérelem tekintetében adta elő álláspontját.

Mivel a színes technológiájú eszközök esetében a felhasználói oldalon meg kell akadályozni a színes másolás és nyomtatás használatát – tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő azok költségével nem számolt -, a színes funkciók tiltása a gyakorlatban minden egyes gépen külön beállítást, ellenőrzést és (a megfelelőség igazolhatósága érdekében) dokumentálást igényel. Rendelkezésre álló információink alapján ez legalább 10 perc/gép helyszíni időráfordítás, amely növeli az installálás idejét, munkaidőt igényel (tehát közvetlen költségét), és egyes esetekben ismétlődhet (pl. szerviz/javítás, újratelepítés, firmware frissítés, reset).

23. Amennyiben a nyertes indokolása ezzel nem, vagy nem reálisan számol, az az aránytalanul alacsony ár fennállását erősíti, nyertes ajánlattevő árindokolása nem alkalmas az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztására.

24. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési válaszában rögzítette, miszerint amennyiben a színes funkciók tiltásra kerülnek, annak nincs megjeleníthető költségvonzata ajánlatkérői oldalról. Ezt nem vitatjuk, de van költségvonzata ajánlattevői oldalán. Nem felel meg a valóságnak ajánlatkérő azon kijelentése, miszerint az helyszíni ráfordítási költség nélkül is megoldható. Nyertes ajánlattevő árindokolásában ennek a költségnek meg kellett volna jelennie, mivel véletlen színes nyomtatások költségével nem számolt.

Amennyiben a nyertes indokolása ezzel nem, vagy nem reálisan számol, az az aránytalanul alacsony ár fennállását erősíti, nyertes ajánlattevő árindokolása nem alkalmas az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztására.

25. A negyedik jogorvoslati kérelmi elemben a kérelmező a vélt jogsértést a következők szerint adta elő.

26. A karbantartás/javítás során színes funkciók használata és a színes kellékanyagok pótlási kényszere jelentős üzemeltetési kockázatot eredményez a kérelmező szerint.

A színes technológiájú eszközök sajátossága, hogy karbantartás és hibaelhárítás során szükség lehet színes funkciók használatára, amely a színes festékanyagokat fogyasztja. Például a Ricoh tudásbázisban szereplő, nyomtatminőségi eltéréshez kapcsolódó eljárásra, amely szerint a technikus színesben nyomtatott mintanyomatot készít, majd azt visszaskenneli a beállítás/kalibráció érdekében.

Következésképp a színes festékanyagok nem pusztán „opcionális” kellékanyagok, ténylegesen fogyhatnak üzemeltetés és szerviz során is és típusfüggően a színes kellékanyag kifogyása a készülék működését korlátozhatja, szélsőséges esetben leálláshoz is vezethet.

27. Mindez pótlási kényszert és költségkockázatot keletkeztet, amelynek kezelése az iratbetekintés során megismert (nem takart) részek alapján nem volt megnyugtatóan azonosítható.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési válaszában rögzítette, miszerint tekintettel arra, hogy a DKM01FMNYM23 szabályai szerint teljes töltetű tonerrel kell szállítani a gépeket, a kalibrációra elegendő a 18000 oldal színes nyomtatási képesség. Így a kérelmező által fent jelöltek nem jelentek problémát.

28. Ajánlatkérő úgy állítja, hogy a kalibrációra és az általa nem ismert mennyiségű színes anyagok véletlenszerű nyomtatására is elegendő a DKM01FMNYM23 szabályai szerint teljes töltetű színes toner minden egyes gép esetén, hogy nyertes ajánlattevő erre semmiféle ellenőrizhető, objektív számítást nem adott az árindokolásában. Amennyiben az árindokolás nem egyértelmű, akkor ajánlatkérőnek a kiegészítő árindokolás jogintézményével kellett volna élnie a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint.

29. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.91/13/2019. számú határozatára. A kérelmező szerint a kalibrációra és az ajánlatkérő által nem ismert mennyiségű színes anyagok véletlenszerű nyomtatására is elegendő a DKM01FMNYM23 szabályai szerint teljes töltetű színes toner minden egyes gép esetén, amit a nyertes ajánlattevőnek kell objektív számításokkal alátámasztania, mint a megajánlott gép színes nyomtatási tulajdonságából következő, valóban jelentkező extra költségekre, mely nyertes ajánlattevő oldalán jelenik meg, melyet nem mellőzhet az árindokolás során.

30. Az ötödik jogorvoslati kérelmi elemet a munkaidő-realizmus és bérpótlékok hiánya okán fogalmazta meg a kérelmező.

31. Az iratbetekintés során megismert útvonaltervek között több olyan is volt, amely 5–6 óra közlekedési idővel számolt. Emellett a kiszállított eszközökkel kapcsolatban helyszínen elvégzendő feladatok jellemzően még: a készülék helyszínre mozgatása, az installálás befejezése, oktatás megtartása, teljesítés dokumentálása, csomagolóanyag elszállítása.

32. A kérelmező szerint a fenti feladatlogika és a nyertes által bemutatott útvonaltervek mellett nem reális, hogy a teljesítés minden esetben a „normál” 8 órás munkaidőben megoldható legyen. Ennek ellenére a nyertes indokolása szerint bérpótlékokkal nem számolt / nem élt. Ez a költségoldal realitását érdemben gyengíti, és az aránytalanul alacsony ár megállapíthatóságát erősíti.

Kiszállítás és helyszíni telepítés munka- és időráfordítása, valamint az „egyéb eszközök/termékek” költségének hiánya (nem reálisan árazva / nem ellenőrizhetően kezelve)

33. Az iratbetekintés során megismert információk alapján a nyertes ajánlat teljesítése a kiszállítás és helyszíni telepítés körében szükségszerűen olyan munka- és időráfordítással jár, amely az árindoklásban nem azonosítható, illetve nem ellenőrizhető módon került figyelembevételre.

34. A megajánlott eszköz tömege – a rendelkezésre álló adatok szerint – lapadagolóval 96,1 kg, amely a festékanyagokkal, egyéb tartozékokkal együtt a 100 kg-ot is meghaladhatja, továbbá a telepítéshez kapcsolódó gépasztal tömege 13 kg. A nyertes az árindoklásában ugyanakkor azt állította, hogy a kiszállítást 2 fő végzi, amely a tényleges helyszíni anyagmozgatási lépések (járműből mozgatás, épületen belüli szállítás, elhelyezés, telepítés) mellett életszerűen többletidőt és/vagy segédeszköz-használatot tehet szükségessé.

35. E körben külön kiemelendő, hogy a kézi anyagmozgatás hazai munkavédelmi gyakorlata szerint segédeszköz nélküli mozgatás esetén a terhelhetőség irányelv jelleggel korlátozott (a gyakorlatban jellemzően 50 kg/fő nagyságrend). Ennek következtében a fenti tömegű eszközök tényleges mozgatása a gyakorlatban tipikusan több lépésben, előkészítéssel, segédeszközzel és/vagy több időráfordítással végezhető el, amelynek költségvonzata van (munkaidő, szervezés, eszközhasználat, folyamatbiztosítás).

36. Ezt az életszerű teljesítési igényt tovább erősíti, hogy a kiszállítás nem „önmagában” értelmezendő: a helyszínen az eszköz(ök) mozgatását követően a dokumentáció alapján jellemzően telepítési / beüzemelési lépések, szükség szerinti konfiguráció, átadás-átvétel, oktatás, dokumentálás, valamint csomagolóanyag-kezelés is felmerülhet, ami összességében a nyertes által bemutatott útvonaltervek mellett nem reálisan végezhető el kizárólag „normál 8 órás” munkarendben, különösen akkor, ha több helyszínre történő kiszállítás is társul hozzá. Mindehhez képest a nyertes az árindoklásában – a rendelkezésre álló információk szerint – nem számolt bérpótlékokkal, amely a költségoldali realitást érdemben gyengíti.

37. Végül kiemelendő: az árindoklásban a nyertes olyan tartalmú állítást is tett, hogy „egyéb eszközök, termékek” költségével nem számol, mivel az ajánlatkérő nem definiálta, mit ért ez alatt. A kérelmező szerint ez az indoklás nem tekinthető elfogadhatónak, mert a teljesítés során szükségszerűen felmerülő, a szolgáltatásnyújtáshoz elengedhetetlen eszközök és termékek (különösen a nagy tömegű eszközök biztonságos mozgatásához és helyszíni telepítéséhez kapcsolódó segédeszközök, védő- és csomagolóanyag-kezelés, valamint egyéb logisztikai kellékek) költségét nem az ajánlatkérő „definíciója”, hanem a tényleges teljesítés műszaki és szervezési szükséglete alapozza meg. E költségek „nullára” vétele, illetve meg nem jelenítése az indoklásban az ajánlati ár megalapozottságát tovább gyengíti, és az aránytalanul alacsony ár megállapíthatóságát erősíti.

38. A hatodik jogorvoslati kérelmi elemben a toner-hulladékelszállítás és útvonalterv vonatkozásában a következőket adta elő a kérelmező.

Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában idézte a Műszaki leírás azon részét, amely szerint a TÜSZ szolgáltatás tartalmazza többek között:

- „az elhasználdott kellékanyagok dokumentált elszállításának és szakszerű megsemmisítésének költségét”, valamint
- „használt kellékanyagot (veszélyes hulladék) a megrendelő jelzésére díjmentesen elszállítja”.

39. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza szerint a nyertes ajánlattevő kiegészítő árindoklásában arról nyilatkozott, hogy a kiürült toner nem minősül veszélyes hulladéknak, ezért az EWC-kódok nem értelmezhetők, és „nem képződik hulladék”, így veszélyes hulladék sem keletkezik, ezért a „veszélyes hulladék” elszállításának és megsemmisítésének költsége nem merül fel.

40. Emellett az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza nem tért ki érdemben arra, hogy a Műszaki leírás szerinti kötelezettségek közül miként teljesül a dokumentált elszállítás és a szakszerű megsemmisítés (mint szolgáltatási tartalom), és ennek költsége hol jelenik meg a TÜSZ díjban; illetve hogyan biztosítható a megrendelői jelzésre történő, díjmentes elszállítás olyan módon, hogy az ne csak a nyertes által előre optimalizált logisztikai körökre, vagy a projekt végére legyen korlátozva.

41. A nyertes ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a „Kiszállításokat és a teljesítés végén szükséges elszállításokat saját gépjárművekkel tervezzük.”

42. Ez a megfogalmazás egyértelműen a projekt végi, előre tervezett elszállításra utal, nem pedig a műszaki előírás szerinti megrendelői jelzésre történő, eseti jellegű elszállításra, amely jellegéből adódóan nem optimalizálható kizárólag előre tervezett körökre.

43. A fentiek alapján tényként kezelhető, hogy a nyertes ajánlattevő a megajánlás során nem számolt – így azt az árandokolása sem tartalmazta - az elhasználandó kellékanyagok kapcsán a műszaki előírás szerinti megrendelői jelzésre történő, eseti jellegű elszállításra, amely jellegéből adódóan nem optimalizálható kizárólag előre tervezett körökre.

44. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában szerepel, hogy a kérelmező az útvonalterv kapcsán konkrét telepítési helyszínekre hivatkozott, és azt állította: a benyújtott Útvonalterv dokumentum nem tartalmaz információt egyes helyszínekről, ezért az ajánlati ár nem úgy került kalkulálásra, hogy az az ajánlatkérő által kért feladatok fedezetét biztosítsa.

45. Ezt a körülményt az ajánlatkérő nem oldotta fel olyan ellenőrizhető módon, amely a „megrendelő jelzésére” történő elszállítási kötelezettséggel együtt a teljes logisztikai költségfedezetet alátámasztaná. Az útvonalterv teljességének hiánya (vagy nem rekonstruálható volta) és a „projekt végi elszállítás” logikája együtt olyan képet ad, hogy a teljesítés csak előre optimalizált körökkel kezelhető, ami nem áll összhangban a fentiekben hivatkozott, a műszaki előírás szerinti, megrendelői jelzésre történő eseti elszállítási kötelezettséggel.

46. A hulladékká vált toner besorolása jellemzően 08 03 17* vagy 08 03 18 lehet. A besorolás eseti, és többek között attól függhet, hogy a hulladékká vált toner veszélyes anyaggal szennyezett-e, illetve marad-e benne veszélyes komponens. A biztonsági adatlapok jellemzően nem adnak automatikus EWC-kódot, és önmagukban nem azonosak a hulladék EWC-besorolással. Szakértői visszajelzés alapján a toner kiürülése önmagában nem dönti el a hulladékstátuszt: amennyiben a nyertes gazdasági szereplő a kiürült tonereket nem hulladékként, hanem újratöltés céljából gyűjti vissza és hasznosítja, úgy érvelhet azzal, hogy a projekt során nála nem keletkezik hulladék. Ettől függetlenül nem zárható ki, hogy a visszagyűjtött tonerek egy része nem újratölthető (pl. sérülés, szennyeződés, maradék anyag), amely esetben hulladék keletkezik, és ekkor az EWC 08 03 17* / 08 03 18 besorolás és a kapcsolódó kezelési kötelezettségek relevánssá válnak.

Nem zárható ki, hogy bizonyos esetekben a hulladékká vált toner 08 03 17* alá sorolódik. Ilyen esetben a kezelés/elszállítás/ártalmatlanítás költségei és adminisztratív terhei tovább nőnek, ami a már így is vitatottan alacsony TÚSZ díj fedezetlenségi kockázatát erősíti, az árandokolás erre egyáltalán nem tér ki.

47. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő árandokolásának tartalmaznia kell, hogy amennyiben a kiürült tonereket nem hulladékként fogja kezelni, hanem azokat újra kívánja tölteni, akkor ezt a nyertes ajánlattevő milyen arányban tudja ténylegesen megtenni (pl. korábbi tapasztalatok), illetve milyen protokolt alkalmaz a nem újratölthető tonerekre, és ezek kezelési/elszállítási/ártalmatlanítási folyamata és költségfedezete hol jelenik meg

48. Az ajánlatkérő a nyertes nyilatkozatát elfogadva lényegében rögzíti, hogy az elhasználandó kellékanyag (toner) nem veszélyes, és ebből azt vezeti le, hogy ennek kapcsán ajánlattevői oldalon költség sem merülhet fel.

Ez azonban nem ad érdemi választ arra, hogy a műszaki előírás szerinti dokumentált elszállítás és szakszerű megsemmisítés költsége hol és hogyan jelenik meg, illetve a megrendelői jelzésre történő elszállítás hogyan biztosítható nem előre optimalizált, eseti igények esetén is.

49. A nyertes ajánlattevő árandokolása nem tartalmazta a toner/kellékanyag hulladékként kezelésének folyamatát (átvétel–elszállítás– dokumentálás–ártalmatlanítás), a „megrendelő jelzésére” történő elszállítás vállalt szolgáltatási szintjét (reakcióidő, eseti körök) és ezek

költségfedezetét a TÜSZ díjban, továbbá az útvonalterv teljességét és az abból következő humán erőforrás- és költségrealitást.

50. A hetedik jogorvoslati kérelmi elemet dokumentumkeveredés / felcserélődés gyanúja miatt terjesztette elő a kérelmező.

A rendelkezésére álló iratok és az iratbetekintés során készített jegyzetei alapján észszerű kétely merült fel abban, hogy a két ajánlati részhez tartozó árandokolások mellékletei (különösen az útvonalterv) minden elemükben kétséget kizáróan, részenként elkülönítve kerültek-e kezelésre. E kétely alapja, hogy ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a „leghosszabb út” kapcsán olyan konkrét dátumra/útvonalra hivatkozik, amely a jegyzetei szerint nem szerepelt az iratbetekintésen megtekintett listában/kimutatásban; ezért nem zárható ki dokumentumverzió-eltérés vagy részek közötti keveredés, mikor is az egyes részekhez tartozó árandokolás részét képező útvonaltervek nem az adott részhez tartozó útvonalakat támasztja alá. Ez pedig önmagában megkérdőjelezheti a megajánlás teljesíthetőségének objektív alátámasztottságát.

51. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.91/13/2019., D.1/13/2019., D.808/8/2010., D.4/19/2019., D.321/16/2020. számú határozataira.

52. A kérelmező szerint a benyújtott árandokolás ellenmondásai és hiányai nem alkalmasak arra, hogy azt ajánlattevő kiegészítő árandokolás során magyarázza vagy kiegészítse azokat, hanem csak úgy lennének korrigálhatóak, hogy az abban foglalt adatokat módosítaná az ajánlattevő, az egyes költségelemeket át kellene írnia, újabb elemekkel kellene bővíteni.

53. A kérelmező mindezek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg, hogy az 1. részben jogsértő a közös ajánlattevők ajánlatának érvényességéről meghozott ajánlatkérői döntés, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg a jogsértően meghozott ajánlatkérői döntést, a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel a jogsértő ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra és az ajánlatkérő új eljárást lezáró döntésének meghozatalát kösse azon feltételhez, miszerint tekintettel arra, hogy közös ajánlattevők ajánlata az 1. részben aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, így azt ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján nyilvánítsa érvénytelené. Mindemellett a kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság rendelkezzen a befizetett igazgatási szolgáltatási díj ajánlatkérő által történő megfizetéséről, valamint kötelezze az ajánlatkérőt 300.000 Ft + Áfa munkadíj megfizetésére.

54. Az ajánlatkérő nyilatkozatára a kérelmező megismételte, hogy a közös ajánlattevők ajánlata a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsony és a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandokolás kérés kapcsán benyújtott indoklás belső ellentmondásokat tartalmaz, több esetben hiányos, így az nem tekinthető objektív alapú indokolásnak, mivel az nem tartalmaz minden tény, adatot, kalkulációt, mely alapján ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként jogszerűen hozhatta volna meg a döntést az ajánlati ár megalapozottságáról. A benyújtott árandokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, így ajánlatkérőnek a közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek kellett volna nyilvánítani.

55. A kérelmező hangsúlyozta azt is, hogy a keretmegállapodásos eljárás megindításának időpontjában hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései szerint kell eljárni a jogorvoslati eljárás során.

56. Kérelmező szerint az ajánlatkérő észrevételeiből az következik, hogy a bírálati döntés érdemi alapját olyan üzleti titkot tartalmazó dokumentumok képezték, amelyekből a kérelmező nem tudta ellenőrizni, hogy a vitatott költségelemek a nyertes ajánlatban valóban és ellentmondásmentesen megjelentek-e.

57. Kérelmező hangsúlyozta, hogy a műszaki leírás szerint a szolgáltatás körébe tartozik az elhasználandó kellékanyagok dokumentált elszállításának és szakszerű megsemmisítésének költsége, továbbá a használt kellékanyag megrendelői jelzésre történő díjmentes elszállítása is. A kérelmező ezért kérte, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg a nyertes ajánlattevő árándokolásának üzleti titkot tartalmazó részét úgy, hogy az objektív módon tartalmazza-e a toner/kellékanyag kezelésének és elszállításának költségfedezetét. A kérelmező azt is kérte, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg a nyertes ajánlattevő árándokolásának üzleti titkot tartalmazó részét a benyújtott útvonalterv és a költségkalkuláció összhangja kapcsán, illetve tekintettel a több ajánlati részre az egyes dokumentumok részenkénti dokumentum-megfeleltetését is.

Az ajánlatkérő észrevétele

58. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasítani a következőkben kifejtett indokok alapján.

59. Az ajánlatkérő előadta, hogy az árándokolás vizsgálata során a Kbt. 72. § szerinti kötelezettségének megfelelően járt el, a benyújtott indokolást részletesen megvizsgálta, és megállapította, hogy az tartalmazza az ajánlat megalapozottságát igazoló adatokat. A nyertes ajánlattevő által benyújtott árándokolás tartalmazott minden olyan kalkulációt, minden olyan költséget és számítást, amelyet az ajánlatkérő az árándokolás kérelmében megfogalmazott. Az árándokolás alapján az ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő objektív, tényekkel alátámasztott indoklást nyújtott be, ami alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat nem tartalmaz teljesíthetetlen feltételt, az ajánlati ár kialakításánál a jogszabályi előírásoknak megfelelően kalkulálta költségeit, továbbá, hogy az árándoklás tételesen alátámasztja a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges valamennyi költséget és azt, hogy a szolgáltatás a megajánlott áron teljesíthető.

Az árándokolás jelentős része a Kbt. 44. § alapján üzleti titoknak minősül, ezért annak teljes tartalma a kérelmező számára nem volt megismerhető. Erre tekintettel a kérelmező által tett megállapítások olyan feltételezéseken alapulnak, amelyek nem támaszthatók alá az árándokolás tényleges tartalmával.

A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint az árándokolás elfogadása az ajánlatkérő mérlegelési jogkörébe tartozik, amennyiben az indokolásból megállapítható, hogy az ajánlattevő az ajánlati ár kialakítása során valamennyi releváns költségelemmel számolt.

Az ajánlatkérő véleménye szerint így kérdéses, hogy a kérelmező hogyan tud hiányosságra vagy ellentmondásra hivatkozni és az árándokolás objektivitását vitatni, így a kérelmi elemekben tett megállapításai nincsenek kellően alátámasztva és nem helytállóak. A kérelmező továbbá olyan adatokra (Pl. gyártó által ajánlott végfelhasználói árak) épít, amelyek nem képezik a közbeszerzési dokumentáció részét és az ajánlatok bírálati szempontjából nem relevánsak az eljárásban, tekintettel arra, hogy az eljárás tárgya nem toner beszerzése, hanem multifunkciós eszközök beszerzése és üzemeltetési szolgáltatás nyújtása.

60. Az első kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a jelen közbeszerzési eljárás tárgya multifunkciós eszközök beszerzése és üzemeltetési szolgáltatásának biztosítása, erre tekintettel a kérelmező által hivatkozott tonerekre vonatkozó

gyártói ajánlott végfelhasználói árak a jelen eljárásban nem tekinthetők releváns összehasonlítási alapnak. Az erre való hivatkozás félreértésre adhat okot azért is, mert a kérelmező nem támasztja alá objektív módon, hogy létezik egy ilyen gyártó által ajánlott fogyasztói ár.

A keretmegállapodás előírásai szerint teljes kapacitású tonerrel kell szállítani a megajánlott eszközöket. Ha az ajánlatkérő kizárólag fekete-fehér nyomtatást kíván adott gépen engedélyezni, ebben az esetben a 18 000 oldal nyomtatási kapacitású színes tonerek a gépben szállítva elegendőek a kérelmező által fent említett kalibrálásra, beállításra, így ez további költséget nem jelent.

Az interneten fellelhető információk alapján egy 842561 cikkszámú toner 22 000 Ft vagy akár 21 400 Ft nettó áron is kapható, azaz sokkal alacsonyabb összegért, mint amit a kérelmező megjelöl. Az alapeljárás eredményeként megkötött keretmegállapodás alapfeltétele volt valamennyi, a keretmegállapodásban részes ajánlattevő számára az, hogy viszonteladói megállapodással rendelkezzen. A piaci gyakorlat szerint az ajánlattevők beszerzési árai jelentősen eltérhetnek attól függően, hogy az adott gyártóval milyen viszonteladói megállapodással rendelkeznek, illetve milyen volumenű beszerzést valósítanak meg. Természetesen a nyertes ajánlattevő is viszonteladói szerződéssel rendelkezik, amely kedvezőbb beszerzési feltételeket biztosíthat számára.

A nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlati ár az üzemeltetési sorokon jelentős mértékben alacsonyabb volt, mint a keretmegállapodásban rögzített listaár, valamint az ajánlatok átlagárához képest is jelentős volt az eltérés. Az ajánlatkérő ezért árindoklás benyújtását írta elő a részére, amelyre válaszolva ajánlattevő bemutatta a szolgáltatáshoz tartozó költségelemeket, amelyeket üzleti titokként kért kezelni. Az ajánlatkérő az árindoklás vizsgálata során megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges valamennyi költséggel számolt.

61. A második jogorvoslati kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő ismét hivatkozott arra, hogy a nem alátámasztott és egyebekben irreleváns is tárgyi eljárásban a kérelmező azon kijelentése, hogy a Ricoh gyártó által javasolt listaár egy darab toner esetén mennyibe kerül tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a beszerzés keretében nem tonert vásárol, hanem üzemeltetési szerződést köt. A keretmegállapodásos eljárás előírása volt, hogy szállítóknak teljes töltetű tonerekkel kell leszállítaniuk a multifunkciós eszközöket. Egyes gyártóknál előfordul, hogy nem adnak a géphez csak éppen pár lapra elegendő töltöttségű tonert, míg más gyártók pedig teljes adagú tonerrel biztosítják a gépeket. Éppen ezért annak érdekében, hogy a Keretmegállapodásban ajánlott eszközökkel (ha a keretmegállapodás alapján indított versenyújranyitások eredményeként megkötött szerződés során érintett szervezet nem vásárol mellé üzemeltetést is) ne fordulhasson elő, hogy tonerek nélkül vagy féltöltésű tonerekkel kerüljön leszállításra egy eszköz, így a keretmegállapodásban alapelőírás volt, hogy egy eszköz tonerrel együtt kerüljön átadásra az érintett szervezeteknek. Ugyanakkor mivel a keretmegállapodásból való lehívások során nem lehet alkatrészeket és gyártói árlistákat kérni, hanem olyan működő konfigurált gépeket szükséges megajánlania az ajánlattevőknek, amelyek egymással összehasonlíthatóak, ezért minden ajánlattevőnek fel kell tüntetni, hogy milyen elemekből épül fel az adott eszköz. Jelen esetben a keretmegállapodásnak megfelelő eszköz a nyertes ajánlattevő által megajánlott C2510-es gép, hozzá gépasztal és az induló tonerkészlet. Külön tonerek beszerzése tehát nem lehetséges ebben a keretmegállapodásban, mindezekre tekintettel irreleváns a kérelmező azon érvelése, hogy mennyibe kerül egy-egy toner gyártói listaára, illetve a fent megjelölt ár nem is került objektív módon alátámasztásra a kérelmező részéről.

A versenyhelyzet alapja, hogy az ajánlattevők nem ismerik egymás beszerzési árait, melyek függenek attól is, hogy adott gyártó felé milyen megállapodással rendelkezik egy-egy gazdasági

szereplő és mekkora forgalmat tud realizálni adott évben. Mivel az árindokolás adatainak egy részét a nyertes ajánlattevő üzleti titokként kérte kezelni, ezért a kérelmező nem láthatta a pontos költségekkel való kalkulációkat, a számításai így helytelenek és csupán feltételezésre alapulhatnak. Az, hogy a kérelmező számára nem megismerhetőek egy másik ajánlattevő üzleti titkai, önmagában nem alapozhat meg egy jogorvoslati kérelmet. Az ajánlatkérő részletesen megvizsgálta a benyújtott árindokolást, és megállapította, hogy az tartalmazza a szolgáltatás teljesítéséhez kapcsolódó költségelemeket, amelyek az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztják.

A kérelmi elem második részében foglalt állítások nem kellően alátámasztott feltételezéseken alapulnak az alábbiak okán:

Az ajánlatkérő informatikai rendszere az ország egyik legszigorúbban felügyelt és üzemeltetett infrastruktúrája. A felhasználók általi nyomtatási jogosultságok beállítása központilag történik, azaz nincs is szükség szoftveresen tiltani a nyomtatókon a színes nyomtatás lehetőségét, ahogy a jelenlegi beállításoknál sincs minden felhasználónak jogosultsága a színes nyomtatásra. Így ennek a beállítása az ajánlatkérő feladata, amelyet minden nyomtató telepítésekor egyébként el is kell végeznie. Erre tekintettel a színes nyomtatási jogosultságok kezelése az ajánlatkérő saját informatikai rendszerében történik, amely nem az ajánlattevő feladata, és az ajánlattevő részéről többletköltséget nem eredményez.

A műszaki leírás 1. oldalán található definíció szerint az eszköznek képesnek kell lennie fekete-fehér nyomtatásra, az ajánlatkérő ezt „előírt minimum követelményként” rögzítette a közbeszerzési dokumentumok között. Ezt a nyertes ajánlattevő által megajánlott színes nyomtató teljesíti is. Ajánlatkérőnek az csupán többletszolgáltatást jelenthet, ha ezen gépek tudnak színesben is nyomtatni, nem pedig a teljesítést veszélyeztető körülményként merül fel. Ajánlatkérő részére tehát az, hogy fekete-fehér árkategóriában sikerült színes gépet vásárolni az többletet, nem pedig kockázatot jelent, a megajánlás megfelel a műszaki leírásban foglalt minimumkövetelménynek, az ajánlatkérőnek nincs oka ezért megállapítani egy ajánlat érvénytelenségét. Az ajánlatkérő a beszerzési igényének megfelelően jelen eljárás eredményeként megkötött szerződés keretében nem kívánja használni a színes nyomtatási funkciókat.

Amennyiben az ajánlatkérő színes nyomtatásra kívánja majd a beszerzett eszközöket használni és szüksége, illetve így beszerzési igénye lesz erre, akkor ezen gépekre a „Meglévő nyomtatási eszközökhöz és önálló nyomtatókhoz teljes üzemeltetési szolgáltatás biztosítása” tárgyú DKM01FMNYT24 keretmegállapodásból verseny újranyitásával beszerezheti a szükséges nyomatszámhoz tartozó mennyiségű teljes üzemeltetési szolgáltatást, mely jelen eljárástól teljesen független szerződést eredményez majd.

Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő informatikai rendszereiben akaratlanul vagy véletlenül nem lehetséges a színes nyomtatás, ha az nincs engedélyezve, de külön szoftveres letiltás a nyomtatókban ehhez nem is szükséges.

62. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a harmadik jogorvoslati kérelmi elemében foglalt következtetés nem következik a közbeszerzési dokumentumokból.

A fenitek szerint az ajánlatkérő informatikai rendszereiben akaratlanul vagy véletlenül nem lehetséges a színes nyomtatás, ha az nincs engedélyezve, de külön szoftveres letiltás a nyomtatókban ehhez nem is szükséges. Jelen DKM01FMNYM23 Keretmegállapodásban nem szerepel az üzembe helyezési szolgáltatás leírásában a színes nyomtatás tiltása, mint kötelező szolgáltatás. Erre van megfelelő külön cikkszám a keretmegállapodásban, amelyen az ilyen extra szolgáltatások megrendelhetőek (TL_01 telepítési díj). Az ajánlatkérő saját informatikai rendszerében nemzetbiztonsági okokból külső szolgáltató nem végezhet konfigurációs vagy telepítési feladatokat. Ezeket a feladatokat a NAV, mint ajánlatkérő munkavállaló szakemberei végzik el, a szükséges színes nyomtatás tiltásával együtt. Az ajánlatkérő nem kívánja a

nyomtatókban tiltani szoftveresen a színes funkciókat, azonban amennyiben a funkciók tiltásra kerülnek, annak nincs megjeleníthető költségvonzata ajánlatkérői oldalról, helyszíni ráfordítási költség nélkül is megoldható. Erre tekintettel a nyertes ajánlattevő részéről ezzel összefüggésben többletköltség nem merül fel.

63. A negyedik jogorvoslati elem tekintetében az ajánlatkérő ismertette, hogy a keretmegállapodás előírásai szerint a szállítónak teljes töltöttségű festékkazettával kell szállítania a termékeket. Ennek megfelelően minden eszköz a gyártó által biztosított teljes kapacitású, 18 000 oldalra elegendő színes tonerrel kerül telepítésre. Kalibrálásra, beállításra évente 2-3 oldal nyomtatása szükséges, ami a 18 000 oldal színes nyomtatásra feltöltött gépből még a teljes élettartama alatt sem fogy ki, ha csak fekete-fehér nyomtatásra használják. A toner kapacitása a kalibrálási igény többszörösét fedezi, így többletköltség nem merül fel.

Amennyiben az ajánlatkérő színes nyomtatásra kívánja majd az eszközöket használni, akkor ezen gépekre a „Meglévő nyomtatás előállító eszközökhöz és önálló nyomtatókhoz teljes üzemeltetési szolgáltatás biztosítása” tárgyú DKM01FMNYT24 keretmegállapodásból verseny újranyitásával beszerezheti a szükséges nyomatszámhoz tartozó mennyiségű teljes üzemeltetési szolgáltatást, mely jelen eljárástól teljesen független szerződést eredményez majd. Erre tekintettel a kérelmező által hivatkozott üzemeltetési kockázat jelen szerződés keretében nem merül fel.

64. Az ötödik jogorvoslati kérelmi elemre az ajánlatkérő kifejtette, hogy téves a kérelmezőnek azon feltevése, hogy a szolgáltatás teljesítése szükségszerűen a „normál” 8 órás munkaidőn túl történne, és ezért bérpótlék elszámolásával kellene számolni. E feltételezést a kérelmező objektív módon nem támasztotta alá. A Munka Törvénykönyve a napi 8 órás munkaidő mellett más munkarend alkalmazását is lehetővé teszi.

A munkarend meghatározásával kapcsolatban az ajánlatkérő semmilyen előírást nem tett a közbeszerzési dokumentumokban, az kizárólag az ajánlattevők munkaszervezési döntéseinek és feladatainak függvénye. Az ajánlatkérő ilyen részletezettségig nem szabályozta a teljesítés megszervezését, így annak módja az ajánlattevők felelőssége.

Az ajánlatkérő az árárdokolás vizsgálatát a nyertes ajánlattevő által benyújtott „ELKÜLÖNÍTETTEN KEZELT ÜZLETI TITOK” dokumentum alapján végezte el, amely részletesen bemutatja a szolgáltatás teljesítéséhez kapcsolódó költségelemeket, így különösen az eszközök előtelepítésének, helyszíni üzembe helyezésének, szállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartások és az üres tonerek elszállításának munkaerő- és szállítási költségeit. A vizsgálathoz rendelkezésre állt továbbá az üzleti titokká nem minősített „Útvonalterv dokumentum”, amely az egyes útvonalak menetidejét tartalmazza.

Az útvonaltervek alapján megállapítható, hogy a leghosszabb menetidő egy út esetében 6 óra 28 perc, a második leghosszabb 5 óra 45 perc, a harmadik leghosszabb pedig 5 óra 24 perc, míg a többi út menetideje nem éri el az 5 órát. Az összes bemutatott, összesen 41 darab útvonalterv menetidejének átlaga 2 óra 29 perc.

Az ajánlatkérőnek azt kell figyelembe vennie az ár megalapozottságának eldöntésekor, hogy a bemutatott útvonalak és a munkaszervezési feladatok és költségek bemutatásával reálisan számolt-e minden költséggel az ajánlattevő az adott feladat elvégzéséhez. A rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy az útvonaltervek alapján készített előzetes becslés kapcsán a nyertes ajánlattevő megfelelően kalkulált az elvégzendő feladat időigényével és költségével. A dokumentumok vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a tervezett menetidő és a tervezett munkaórák számát összegezve valóban nem volt indokolt a bérpótlék számítása.

A kérelmező nem támasztotta alá a „nem reális” megjelölést, sőt kifejti azt is, hogy „többletidőt és/vagy segédeszköz használatot tehet szükségessé” az adott feladat. Vagyis éppen, hogy ha

kiszállításkor kézi raklapemelő is van a járművön, akkor az többletidőt nem igényel. A műszaki leírásban nem tiltott a saját mozgató segédeszközök használata, így nem is életszerű ezt külön kiemelni és arra hivatkozni, hogy ilyenre lehet szüksége a nyertes ajánlattevőnek. A segédeszköz használat kizárólag ajánlattevők munkaszervezési döntéseinek és feladatainak függvénye, amely irreleváns jelen pont tekintetében, az ajánlatkérő ilyen mélységig nem szabályozta a műszaki leírásban az elvégzendő feladatokat, így ennek meglétét vagy hiányát nem is lehet számonkérni az ajánlatok bírálata során. Mindezek alapján a kérelmező vélelme, miszerint a bemutatott útvonaltervek mellett a teljesítés nem végezhető el rendes munkaidőben, nem kellően alátámasztott feltételezésnek tekinthető.

65. A hatodik kérelmi elem tekintetében előadta az ajánlatkérő, hogy a kérelmező a 2026. január 20. napján megtartott iratbetekintést követően, 2026. január 23. napján, a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében nem kifogásolt veszélyes hulladék, hulladék vagy kellékanyag elszállítási, vagy kezelési költség jellegű problémát vagy költségszámolási kérdéskört és nem jelzett vélelmezett jogsértést sem.

A kérelmező a közbeszerzési eljárás 2. részére vonatkozó előzetes vitarendezési kérelemben szereplő kérdésre hivatkozott, mellyel kapcsolatban viszont nem rendelkezik jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó ügyfélképességgel, másrészt a jogorvoslati eljárással érintett 1. rész vonatkozásában az esetleges jogsértésről való tudomásszerzés időpontját 2026. január 20-án megtartott iratbetekintés, vagy a 2026. január 28-án kiküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz jelentheti. Az előzetes vitarendezési kérelemben ilyen jogsértés nem került megjelölésre, így a kérelmi elem elkésett.

Az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy csatolja a Döntőbizottság számára a nyomtató patronhoz elérhető a nyilvános gyártói besorolás a veszélyes hulladékok tekintetében. Az ajánlott géphez tartozó tonerek besorolásuk alapján azonban nem tartoznak a veszélyes hulladék kategóriába, így ennek kezelésével nem keletkezik többletköltség, emiatt nem kell a nyertes ajánlattevőnek ezzel kalkulálnia.

Ezen kívül Az "ELKÜLÖNÍTETTEN KEZELT ÜZLETI TITKOK" című dokumentumban a számítások során a nyertes ajánlattevő részletesen bemutatta és több helyen említi a kiürült tonereknek, kellékanyagoknak az elszállítást, illetve annak költségvonzatát, részletesen:

41. sor: Az kiürült tonerek elszállításának munkaidő igénye

63. sor: Az kiürült tonerek elszállításának autó költsége

80. sor: Előtelepítés, Az üres tonerek elszállításának munkaerő költsége, Mindezekon kívül távoli helpdesk szolgáltatás, számlázás egyéb adminisztráció, működés támogatás

83. sor: Karbantartások, Ezen kívül az üres tonerek elszállításának költsége.

130. sor: Az kiürült tonerek elszállításának munkaidő igénye

151. sor: Az kiürült tonerek elszállításának autó költsége

165. sor: Karbantartások, Ezen kívül az üres tonerek elszállításának költsége.

A műszaki leírás előírta: „A használt kellékanyagot (veszélyes hulladék) a megrendelő jelzésére díjmentesen elszállítja.” Ajánlatkérő e pontban arról rendelkezett, hogy a nyertes ajánlattevőnek a használt és kifogyott tonereket ingyenesen kell elszállítania. Amennyiben az ajánlatkérő konkrét időbeliségről is kívánt volna előírást tenni, akkor azt itt részletesen megtette volna. Így a nyomtatások számától függően a karbantartáskor, vagy akár a teljesítés végén is megfelelő a használt tonerek elszállítása az ajánlatkérői jelzésnek megfelelően, ez az ajánlattevők munkaszervezési feladatai közé tartoznak, ehhez az ajánlatkérőnek nem volt további, a dokumentációban rögzített elvárása, a műszaki leírásban nem is tett erre vonatkozó megkövetést. A kérelmező sem jelölt meg konkrét számot arra vonatkozóan, hogy szerinte a hány alkalommal történő elszállítás hiánya jelenti a jogsértést, vagyis hány alkalommal kellett volna kalkulálnia a nyertes ajánlattevőnek. Mindössze általánosságban eseti igény(eket) jelölt, ami

így a saját szubjektív értelmezése és csupán azzal érvelt, hogy nem megfelelő, ha nyertes ajánlattevő által előre optimalizált logisztikai körökről van szó. Ajánlatkérő szerint csak olyan előírást lehet számonkérni a teljesítés során, amely szerepelt a közbeszerzési dokumentációban. Mivel az időbeliségről ilyen mélységig (és a kérelmező által sincs megjelölve optimális darabszám) nem történt rendelkezés, így az nem is számonkérhető egyik ajánlat esetében sem. Ajánlatkérő az eljárás előkészítésével összefüggésben szeretné megjegyezni, hogy mivel a várhatóan gépenként keletkező összesen 1 db kiürült toner országos szinten történő azonnali elszállítása további felesleges környezeti terheléssel is járna, így nem is kívánt előírást tenni annak pontosabb időbeliségére.

A kérelmező tehát tévesen értelmezte a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát. A kiürült tonerre vonatkozó „megrendelői jelzésre történő eseti elszállítási kötelezettség” nem jelent azonnali elszállítási kötelezettséget, elegendő a gépek karbantartásakor vagy tonerek szállításakor vagy a teljesítés végén elszállítani a kiürült tonert. Mivel egy Toner 30 ezer oldal nyomtatására elegendő, az ajánlatkérő pedig átlagosan havi 4 ezer oldal nyomtatással számolt a beszerzési igénye kapcsán, így átlagosan 8 havonta kell csak tonert cserélni. Ami azt jelenti, hogy a szállítástól számított háromnegyed év múlva fogy csak ki az első toner, azaz legrosszabb esetben is körülbelül 4 hónapig kell egy mintegy 40x10 centiméteres műanyag csövet tárolnia az ajánlatkérőnek, ami egyszerűen a gépasztalban megoldható, mivel az tároló rekeszeket tartalmaz ilyen célra. Erre tekintettel az ajánlattevőnek egyrészt semmilyen kényelmetlenséget, másrészt további tárolási problémát, illetve költséget nem okoz.

A megsemmisítési költséggel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolásában szereplő nyilatkozata szerint a gyártó ingyen és költségmentesen szállítja el tőle a kiürült tonereket, így további költséget ez sem okoz, ezzel számolnia nem kell nyertes ajánlattevőnek, a megsemmisítéssel kapcsolatos külön költségvonzat az árándokolásban nem szerepel.

Kérelmező félreértelmezte a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát miszerint „Kiszállításokat és a teljesítés végén szükséges elszállításokat saját gépjárművekkel tervezzük”. Arról nyilatkozott a nyertes ajánlattevő, hogy az eszközök kiszállításához, valamint a teljesítés végén, amikor már nem szükséges karbantartás, javítás, akkor saját gépjárművet használ majd a kellékanyagok elszállítására, így nincs szükség gépjármű bérlésre.

Fentiekre tekintettel a kérelmező olyan, nem előírt feltételeket szeretne számonkérni a nyertes ajánlattevőn, amelyet a műszaki leírás nem tartalmazott, az ajánlati kötöttség megsértésén túl a Kbt.-nek a verseny tisztasága, esélyegyenlőség megsértésére adhatna okot, amelyre az ajánlatkérő nem kíván alapot szolgáltatni.

66. A hetedik kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az árándokolás részét képező útvonalterv dokumentumok nem képezik üzleti titok részét, így az ajánlatkérő azt a kérelmező rendelkezésére bocsátotta a 2026. január 20-án megtartott iratbetekintésen. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban megjelölt menetidők az üzleti titokká nem nyilvánított "Útvonalterv dokumentumok.pdf" dokumentumban a következő oldalakon találhatóak:

6:28 - 1. oldalon,

5:45 - 93. oldalon,

5:24 - 13. oldalon.

Kérelmező észszerű kételyre hivatkozott, ugyanakkor nem jelölte meg konkrétan, mely „útvonal” és „leghosszabb út” nem volt fellelhető az iratbetekintésen rendelkezésre bocsátott dokumentumban, így a jogorvoslat alapjául szolgáló konkrét jogsértést nem mutatta be. Kérelmező azzal érvelt, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban a leghosszabb út kapcsán olyan dátumra és útvonalra hivatkozott, mely a kérelmező jegyzeteiben nem lelhető fel. Ajánlatkérő az 1. részre vonatkozó előzetes vitarendezési

kérelemre adott válaszában nem jelölt meg konkrét útvonalat, csak leghosszabb útként egy meghatározott menetidőre hivatkozott, mely, mint fentebb említésre is került azon dokumentumból kiolvasható volt, melyet a kérelmező az iratbetekintésen megismert. A nyertes ajánlattevő árindokolásában pontosan és részletesen bemutatta az útvonalterveket, a Google map alapján számított utazási időket és azon költségeket, amelyeket ezek jelentenek. Az útvonaltervet teljes egészében megismerhette a kérelmező.

Fentiekre tekintettel nem megalapozott azon feltételezés, hogy az ajánlatkérő összecsérélte a 2 részre vonatkozó dokumentumokat az iratbetekintés során, ezt kérelmező nem támasztotta alá objektív indokkal, csak feltételezést jelölt a jogorvoslati kérelem alapjaként.

67. A Döntőbizottság D.559/13/2024. számú határozata alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség körében a törvény két esetkört szabályoz: amikor az adott ajánlati ár aránytalanul alacsony vagy az ajánlat más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. A rendelkezés tehát az érvénytelenséget a teljesíthetetlen feltételt/feltételeket tartalmazó ajánlathoz köti, külön is kiemelve közülük az aránytalanul alacsony árat, mint teljesíthetetlen feltételt. Az aránytalanul alacsony ár ténye azonban mint teljesíthetetlen feltétel egy megdönthető vélelem, hiszen a Kbt. 72. § szerinti árindokolás alkalmazásával dönthető csak el, hogy a szolgáltatás az adott áron valóban nem teljesíthető (azaz a feltétel valóban teljesíthetetlen), vagy az adott áron mégis megvalósítható. Ahhoz, hogy az ajánlat érvénytelensége megállapítható legyen, az ellenérdekelt félnek, vagyis a kérelmezőnek azt kell alátámasztania, hogy az ajánlati ár olyan (aránytalanul) alacsony, amely miatt a szolgáltatás nem teljesíthető. Önmagában azonban egy erre irányuló kijelentés nem támasztja alá az alacsony árat vagy más teljesíthetetlen feltételt, a kérelmezőnek azt is be kell mutatnia, hogy az ajánlati ár vagy az ajánlat más vállalása miatt jelenti a szolgáltatás teljesíthetetlenségét. A nyertes ajánlattevő árindokolásának jelentős része üzleti titoknak minősül, így a kérelmező azon kalkulációkat, számítási metodikát, mely ezekben szerepel nem ismerte meg, azonban mégis ellentmondásokra, hiányosságra és az árindokolás nem objektív voltára hivatkozott.

Az árindokolás alapján egyértelműen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő objektív, tényekkel alátámasztott indoklást nyújtott be, az ajánlati ár kialakításánál a jogszabályi előírásoknak megfelelően kalkulálta költségeit, továbbá az árindokolás tételesen alátámasztja a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges valamennyi költséget és azt, hogy a szolgáltatás a megajánlott áron teljesíthető. Ezzel szemben, az ajánlati árat vagy abban vállalt feltételeket megdöntő és tényszerű érvelésen alapuló levezetést a kérelmező jogorvoslati kérelmében bemutatni nem tudott, több kérelmi elem vonatkozásában feltételezéseket jelölt meg.

Fentiekben kifejtettekre tekintettel az 1-6. valamint a 8. kérelmi elem vonatkozásában kérte az ajánlatkérő a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását, továbbá a 7. kérelmi elem vonatkozásában az elkészttség megállapítását, ennek hiányában a kérelmi elem megalapozatlanságára tekintettel az elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

68. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján, 2026. február 6-án hatályos eljárásjogi, míg a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás megindításának napján, 2023. április 4. napján hatályos anyagi jogi jogszabályi rendelkezések keretei között folytatta le a vizsgálatát a jogorvoslati eljárás során.

69. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati kérelem vizsgálatát során.

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/24/EU IRÁNYELVE (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

II. FEJEZET Általános szabályok 18. cikk A közbeszerzés alapelvei

(1) Az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

70. A kérelmező jogorvoslati kérelmében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította meg a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezésben a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét, mivel a nyertes ajánlattevő ajánlata a szolgáltatás tárgyára tekintettel aránytalanul alacsony és a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján adott árindokolása belső ellentmondásokat tartalmaz, hiányos, így az nem tekinthető objektív alapú indokolásnak, mivel nem tartalmaz minden tény, adatot, kalkulációt, amely alapján az ajánlatkérő megfelelő

mérlegelés eredményeként hozhatott volna jogszerű döntést. A kérelmező szerint az árandokolásban foglaltak nem indokolták megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

71. A Döntőbizottság elsőként megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az árandokolását üzleti titok védelemmel látta el és ezt a minősítést a jogorvoslati eljárás során sem változtatta meg. Tényként állapítható meg, hogy a kérelmező az árandokolás üzleti titokká nyilvánítását nem vitatta a jogorvoslati kérelmében.

72. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

73. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

74. A Döntőbizottság az Ákr. 27. § (2) bekezdésnek megfelelően a határozat szerkesztésekor úgy járt el, hogy a nyertes ajánlattevő által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra, ezért a határozatban kizárólag az üzleti titokként védett tartalmakkal összeegyeztethető mértékben kerültek a releváns adatok rögzítésre, illetve az eljárás során is ezen mértéket megtartva járt el a döntés indokolása körében megjelenített adatok tekintetében.

75. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg pontosan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint az adott piaci viszonyokra tud támaszkodni.

76. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben megfogalmazottakat az üzleti titok fennállására tekintettel vizsgálta meg a következők szerint.

77. A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A Döntőbizottság álláspontja szerint fontos hangsúlyozni, hogy az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség nem általános jellegű.

78. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás megindításakor a közbeszerzésekről szóló 2014/24/EU Irányelv 18. cikk (1) bekezdése rögzítette, hogy az ajánlatkérő szervek átlátható és arányos módon kötelesek eljárni, ami azt jelenti, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során alkalmazni kívánt intézkedések, eszközök nem haladják meg a kitűzött cél eléréséhez szükséges mértéket.

79. A Döntőbizottság a fentiek alapján tekintette át az ajánlatkérő eljárását és megállapította, hogy az ajánlatkérő vizsgálta az ajánlatokat a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, és mivel a törvényi feltételek fennálltak, alkalmazta az árandokolás-kérés jogintézményét.

80. A tényállásban rögzítettek alapján a beszerzés tárgya összetett, árubeszerzés és az ahhoz kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatás. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 18. napján küldte meg a keretmegállapodásban szereplő ajánlattevőknek az ajánlati felhívást és a vonatkozó dokumentumok alapján ekkor ismerték meg, hogy miként kell ajánlatot tenniük a beszerzés tárgyára. Az ajánlatkérő nem adott ki a teljes beszerzési igényét lefedő tételes árazatlan költségvetést, hanem a részletes ajánlat megadását az eszközök árát és 10 lapra meghatározott díjak közlésével várta a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat elnevezésű excell táblázat kitöltésével.

81. Az ajánlatkérő árandokolás-kérése – amelyet a kérelmező jogorvoslati kérelmében nem vitatott – részletesen meghatározta mindazokat a költségelemeket, amelyek tekintetében árandokolás benyújtását várta. Az ajánlatkérő a releváns költségek bemutatását kérte, kiemelve a személyi (munkabérek, adók, béren kívüli juttatások, költségtérítések, stb.) és dologi költségeket, anyagi ráfordításokat, bekerülési költséget, továbbá az üzleti haszon ismertetését. Az árandokolás-kérésben az ajánlatkérő kiemelte az alábbi kérdéseket:

- milyen részletes költségei vannak egyes gépek esetében a rendszeres karbantartásnak és a festékpatronok kiszállításának, beleértve a gépjárművel kapcsolatos költségeket, a felhasználandó kellékanyagok bekerülési költségeit és a rendszeresen és esetileg cserélendő pótalkatrészeket;
- milyen gyakorisággal és milyen létszámmal látják el a fenti feladatokat, ezeknek a személyeknek milyen bér- és járulékjellegű kiadásai vannak;
- A TÜSZ FF nyomtatás esetén milyen költségei vannak az üzemeltetésnek, anyag illetve humán erőforrás (és ahhoz kapcsolódó, pl: kiszállás, jármű, irodabérlet, helpdesk, stb) költségekre lebontva.

82. A nyertes ajánlattevő által üzleti titokká nyilvánított árandokolása kalkulációt mutatott be, ismertette az eszközök beszerzéséhez és üzemeltetéséhez szükséges anyagokat, a műszaki leírásnak megfelelő paraméterekkel rendelkező eszközök és a gépekhez tartozó HDD megtartás díját, a gépekben lévő tonereket, valamint a tartalék tonereket, azok kiszállítását. A nyertes ajánlattevő üzleti titkot tartalmazó árandokolása az üres tonerek elszállítására, valamint az üres tonerek elszállításával felmerülő munkaerő költségre is kiterjedt. Az árandokolás mellékleteként csatolta a nyertes ajánlattevő a bankszámla kivonatokat, útvonalterv dokumentumokat és az útvonalterv menetidő kigyűjtés excell táblázatot.

83. Az első jogorvoslati kérelmi elem szerint az árandokolás érdemi része jelentős mértékben üzleti titokként takart, ezért nem állapítható meg megnyugtató módon, hogy a készülékek a Nagykapacitású fekete, sárga, magenta és ciánkék tonerek, szükségszerű nagykapacitású induló készlettel kerülnek-e szállításra és a kapcsolódó kellékanyag-logisztikai, készlet- és pótlási költségek reálisan beépítésre kerültek-e.

84. A Döntőbizottság rámutat, hogy maga a kérelmező hivatkozott arra, hogy az általa kiemelt tételek a keretmegállapodásban rögzített árlista szerint szükségszerűen szállítandó nagykapacitású kellékanyagok, így az elsősorban nem az árandokolás, hanem az ajánlat műszaki megfelelősége, a teljeskörű ajánlattétel körében vizsgálandó, hogy az ajánlat megfelelő-e a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek. A kérelmező jogorvoslati kérelmét

azonban kifejezetten a Kbt. 72. § (3) bekezdésének és a Kbt. 73. § (2) bekezdésének megsértésre alapította.

85. A keretmegállapodás megkötése érdekében folytatott közbeszerzési eljárás megindításának napján hatályos Kbt. 72. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

86. A tényállásban foglaltak szerint az értékelési szempont a legalacsonyabb ár, a keretmegállapodás II.2. pontjában írtaknak megfelelően, a kérelmező által kiemelt tételek önállóan nem kerülnek értékelésre.

87. A tényállásban rögzítettek közül az is megállapítható, hogy az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást kért a nyertes ajánlattevőtől.

88. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok és az üzleti titokkal védett iratok alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően tette meg az ajánlatát, vállalta a műszaki leírás szerint a szerződés teljesítését. A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által kiadott Részletes ártáblázat és műszaki szakmai ajánlat 1. rész elnevezésű excell fájl kitöltötte és benyújtotta az ajánlattételi határidőre. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kiemelt Nagykapacitású fekete, sárga, magenta és ciánkék tonerek és a kapcsolódó kellékanyag-logisztikai, készlet- és pótlási költségek az ártáblázatban önálló tételként nem jelentek meg.

89. Az ajánlatkérő nem írta elő, hogy konkrétan hol, melyik viszonteladónál, kereskedőnél kell beszereznie az ajánlattevőknek a szerződés teljesítéséhez szükséges tonereket, ahogy azok minőségére vonatkozóan sem tartalmazott külön kikötést a közbeszerzési dokumentáció.

90. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő álláspontját, amely szerint nem a gyártói ajánlott felhasználási árakkal kell egybevetni a nyertes ajánlattevő ajánlatában szerepelő tételket. Ezzel szemben az ajánlatkérő jogszabály által rendelt feladata az volt, hogy megvizsgálja a nyertes ajánlattevő ajánlatát a tekintetben, hogy az aránytalanul alacsony összeget tartalmaz-e az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

91. Az ajánlatkérő előírta, hogy teljes kapacitású tonerekkel kell szállítani a beszerzés tárgyát képező eszközöket, a nyertes ajánlattevő nyilatkozott arról, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásait megismerte és az általa megajánlott termékek megfelelnek az előírásoknak, a szerződést az előírásoknak megfelelően fogja teljesíteni.

92. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján nem merült fel arra vonatkozó kétség és a kérelmező sem nyújtott be a jogorvoslati kérelméhez csatoltan olyan bizonyítékot, amelyből arra kell következtetni, hogy a nyertes ajánlattevő a beszerzés tárgyát képező gépeket nem nagykapacitású indulókészlettel fogja szállítani és a kapcsolódó kellékanyag-logisztikai, készlet- és pótlási költségek nem reálisan kerültek beépítésre az árkalkulációjába.

93. A második jogorvoslati kérelmi elemben azt ismertette a kérelmező, hogy a nyertes üzemeltetési ár (TÜSZ) vállalása (1,10 Ft/A4) különösen aggályos a kellékanyag-költségek ismeretében.

94. A csatolt melléklet szerint a fekete nagykapacitású toner Ricoh által javasolt végfelhasználói nettó listaára 40 100 Ft, élettartama 30 000 oldal, amely alapján a fekete toner önmagában kb. 1,34 Ft/oldal (40 100 / 30 000).

Ez a piaci viszonyokat szemléltető adat azt mutatja, hogy a nyertes által vállalt 1,10 Ft/oldal teljes üzemeltetési (TÜSZ) költség mellett az árindokolásnak kiemelten, ellenőrizhetően és részletesen kellett volna alátámasztania legalább: a kellékanyag-árképzés tényleges forrását és realitását, a készlet-/logisztikai költségeket, a színes kellékanyagok kezelését (még tiltás mellett is), és ezen tételek mennyiségi/időbeli kockázatát.

95. A Döntőbizottság az üzleti titokkal védett árindokolásban foglaltak alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ismertette, hogy a TÜSZ FF nyomtatás esetén milyen költségei vannak az üzemeltetésnek költségekre lebontva. A jogorvoslati kérelemben előadottak tekintetében a vállalat megalapozott teljesíthetősége bemutatásra került.

96. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező előadta, hogy a színes nyomtatók a későbbiekben az ajánlatkérő számára nem tervezhető, előre nem kalkulálható többletköltséget eredményezhetnek.

97. A Döntőbizottság rámutat, hogy az árindokolás jogintézménye a vállalat megalapozott teljesíthetőségét hivatott tisztázni, a vállalat a nyertes ajánlattevő teszi, nem az ajánlatkérő. Az ajánlatkérőnél a szerződés teljesítését követően felmerülő költségekről a nyertes ajánlattevőnek nem kell számot adnia az árindokolásban.

98. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a harmadik kérelmi elem tekintetében vizsgálta meg a színes nyomtatási funkciók tiltásával kapcsolatos vélt költséget, illetve a negyedik kérelmi elem alapján az esetleges színes nyomtatások költségének indokolását.

99. A harmadik jogorvoslati kérelmi elemben azt adta elő a kérelmező, hogy a színes másolási/nyomtatási funkció tiltása szükségszerű helyszíni ráfordítás minden egyes gépen, ami legalább 10 percet igényel gépenként, ami többlet szolgáltatásként jelentkezik, így amennyiben azzal a nyertes ajánlattevő nem vagy nem reálisan számolt az ajánlati ára aránytalanul alacsony.

100. A Döntőbizottság a műszaki leírásban foglaltak alapján megállapította, hogy a keretmegállapodásban nem került rögzítésre a szolgáltatási feladatok között a színes nyomtatás tiltása, így annak elvégzését a közbeszerzési szerződés alapján az ajánlatkérő jogszerűen nem várhatja el, így a nyertes ajánlattevőnél többlet feladat nem keletkezik.

101. Az ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy szoftveresen nem fogja tiltani a színes nyomtatást, egyúttal előadta, hogy az ajánlatkérőnél a nyomtatási jogosultság beállítása központilag történik, ezért nincs szükség szoftveres tiltásra.

102. Az árindokolás megalapozottságát, az ajánlati vállalat reális teljesíthetőségét a beszerzés tárgyaként rögzítettek alapján lehet és kell vizsgálni. A közbeszerzési szerződésnek nem lesz tárgya a beszerzésre kerülő nyomtatókon a színes másolási/nyomtatási funkció tiltása, így a nyertes ajánlattevő oldalán azzal kapcsolatban költség nem merül fel.

103. A negyedik kérelmi elemben a kérelmező azt adta elő, hogy a beszerzés tárgyát képező nyomtatók karbantartása/javítása során a színes funkciók használata és a színes kellékanyagok pótlási kényszere jelentős üzemeltetési kockázatot eredményez.

104. A fent már rögzítettek szerint a közbeszerzési eljárás 1. részének nem tárgya a színes nyomtatás. A nyertes ajánlattevő árandokolásában nyilatkozott arról, hogy a színes tonereket szállítani fogja és a szerződés időtartama 12 hónap.

105. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződés időtartama alatt felmerülő esetleges hibaelhárítás, karbantartás során nyomtatott néhány színes szerviz oldal nem eredményezhet pótlási kényszert a szerződés 12 hónapos időtartama alatt, figyelemmel arra, hogy egy teljes töltöttségű színes toner több ezer oldal színes nyomtatásra képes. A kérelmező jelentős üzemeltetési kockázatként fogalmazta meg néhány színes oldal nyomtatását, azonban a Döntőbizottság álláspontja ezzel szemben az, hogy az esetleges színes oldalak nyomtatásával felmerülő üzemeltetési kockázat nagyságrendje elenyésző, éppen ezért annak nem kell megjelennie az árandokolásban.

106. A Döntőbizottság rámutat, hogy az árandokolásnak nem feladata, hogy a kérelmező irreális, alá nem támasztott feltételezéseire adjon választ.

107. Az ötödik kérelmi elem szerint a nyertes ajánlattevő által bemutatott útvonaltervek mellett 8 órán belül nem teljesíthető a vállalás, ennek ellenére a nyertes ajánlattevő nem kalkulált bérpótlékkal az árandokolás üzleti titokkal nem védett adatai szerint.

108. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő a személy- és bérköltség-részleteit a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, nem közismert, vagyoni értékkel bíró részinformációknak minősítette, amelyek ennek alapján üzleti titoknak minősülnek. A kérelmező jogorvoslati kérelmével nem vitatta ennek tényét.

109. A Döntőbizottság a műszaki leírás alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem írta elő, hogy milyen munkarendben kell ellátni az eszközök kiszállítását, valamint a helyszínen elvégzendő feladatokat, így azt a nyertes ajánlattevő azt szabadon választhatta meg.

110. A Munka törvénykönyvéről szóló (továbbiakban: Mt.) 2012. évi I. tv. értelmében főszabály szerint valóban 8 óra a teljes napi munkaidő, emellett azonban a felek megállapodása alapján hosszabb teljes napi munkaidőben is megállapodhatnak, valamint a munkáltató munkaidő-keretben vagy elszámolási időszakban is meghatározhatja a munkavállaló által teljesítendő munkaidőt. Munkaidőkeret vagy elszámolási időszak alkalmazása esetén a munkaidő egyenlőtlenül osztható be.

A munkaidő-beosztás szabályait a munkáltató állapítja meg az Mt. 96. § (1) bekezdés értelmében.

Mindezekben a Mt. által szabályozott esetekben a munkáltató nem köteles bérpótlékot fizetni napi 8 órát meghaladó munkavégzés esetén.

111. A nyertes ajánlattevő éppen azért nyilvánította üzleti titokká a munkaszervezéssel, logisztikával kapcsolatos árandokolási elemeket, mivel annak valamely versenytárs általi megismerése a nyertes ajánlattevő számára aránytalan sérelmet okoz. Szintén a munkaszervezés körébe eső kérdés a telepítésre kerülő gépek, berendezések helyszíni mozgatása, elhelyezése, illetve az hogy a nyertes ajánlattevő használ-e segédeszközt az anyagmozgatáshoz.

112. A hatodik kérelmi elemmel a kérelmező azt kifogásolta, hogy a szolgáltatás része a kiürült tonerek ajánlatkérő jelzésére történő dokumentált elszállítása, szakszerű megsemmisítése és nem állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása arra kitért.

113. A hetedik jogorvoslati kérelmi elemben azt adta elő a kérelmező, hogy az általa vélelmezett dokumentumkeveredés, felcserélődés önmagában megkérdőjelezheti a megajánlás teljesíthetőségének objektív alátámasztottságát.

114. A Döntőbizottság megvizsgálta az eljárásjogi feltételek fennállását a 6. és a 7. jogorvoslati kérelmi elem tekintetében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel.

A Kbt. 148. § (1)-(3) és (10) bekezdése szerint:

148. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

(10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

115. A Kbt. a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez jogvesztő határidőt határozott meg a kérelem előterjesztésére jogosultak számára, amely a közbeszerzési eljárást lezáró döntéssel szemben tíz nap attól az időponttól kezdődően, amikor a jogorvoslati kérelemben ismertetett jogsértés a kérelmező tudomására jutott.

116. A Döntőbizottság megvizsgálta a 6. jogorvoslati kérelmi elemben ismertetett vélt jogsértést, amely szerint a nyertes ajánlattevő árindokolása nem tartalmazta a toner (kellékanyag) hulladékként kezelésének folyamatát, az ajánlatkérő jelzésére történő elszállítás vállalt szolgáltatási szintjét és ezek költségét a TUSZ díjban, továbbá az útvonalterv teljességét és az abból következő humánerőforrás- és költségrealitást.

A 7. jogorvoslati kérelmi elemet a kérelmező az iratbetekintésen készített jegyzetei és a rendelkezésére álló iratok alapján vélelmezett jogsértés (dokumentumkeveredés) miatt fogalmazta meg.

117. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérő 2026. január 14-én kiadott összegezését követően, a 2026. január 20. napján történt iratbetekintés alapján 2026. január 23. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, azonban az előzetes vitarendezési kérelem nem tartalmazta a 6. és a 7. jogorvoslati kérelmi elemben megfogalmazott vélt jogsértést.

118. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok alapján a kérelmező az összegezés kiadását követően élt az iratbetekintés lehetőségével, azonban a 2026. január 23-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelme nem tartalmazta a 6. és a 7. jogorvoslati kérelmi elemben előadottakat.

119. A Kbt. 148. § (7) bekezdése törvényi vélelmet állít fel a jogsértés tudomásra jutása időpontja tekintetében, amelytől számítottan nyílik meg a jogorvoslati kérelem előterjesztésére biztosított időtartam. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerint az iratbetekintés befejezésének napja a vélt jogsértés tudomásra jutásának időpontja a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő jogsértés tekintetében. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) da) pontja alapján a vélt jogsértés tudomásra jutása az ajánlatkérő előzetes vitarendezési eljárás során kiadott álláspontja megküldésének időpontja.

120. Az előzetes vitarendezési eljárás jogintézményének jogszabályi célja a jogorvoslati eljárás elkerülése, hogy az ajánlatkérő maga tudja orvosolni a közbeszerzési eljárás során esetlegesen felmerülő hibát. Ennek azonban elengedhetetlen feltétele, hogy a kérelmező valamennyi vélt jogsérelmet előadjon az előzetes vitarendezési kérelemben. A Kbt. 148. § (7) bekezdés által szabályozott, a jogsértés tudomásra jutásának törvényi vélelme csak akkor és azon vélt jogsértések tekintetében következik be, amelyeket a kérelmező ismertet az előzetes vitarendezési kérelmében, hiszen az ajánlatkérő csak az ismertetett vélt jogsértések tekintetében kerül abba a helyzetbe, hogy a rendelkezésére álló jogi eszközök alkalmazásával biztosítsa a jogszabályi rendelkezéseknek maradéktalanul megfelelő közbeszerzési eljárás lefolytatását.

121. A Döntőbizottság mindezek alapján jutott arra a következtetésre, hogy mivel a kérelmező betekintett a közbeszerzési eljárás irataiba, a nyertes ajánlattevő árándokolásába, de az előzetes vitarendezési kérelmében nem ismertette a 6. és a 7. jogorvoslati kérelmi elemben előadottakat, így a Kbt. 148. § (7) bekezdésében megállapított, a jogsértés tudomásra jutásának időpontja a 6. és 7. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján következett be. A kérelmezőnek az iratbetekintés befejezésétől, 2026 január 20-tól kezdődően 10 napig állt nyitva a jogorvoslati kérelem 6. és a 7. kérelmi eleme tekintetében a törvényi határidő a jogorvoslati kérelme előterjesztésére. A kérelmező azonban 2026. február 6. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál, amely tartalmazta a 6. és a 7., elkészített jogorvoslati kérelmi elemet is.

122. A jogorvoslati határidő 2026. február 2-ig állt nyitva, addig nyújthatta be jogszerűen a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál a hatodik és hetedik jogorvoslati kérelmi elem miatt. A 2026. február 6-án előterjesztett, a 6. és a 7. jogorvoslati kérelmi elem elkészített, mivel a Kbt. 148. § (10) bekezdés azt is kimondja, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdésében rögzített jogorvoslati határidő elmulasztása jogvesztő következménnyel jár.

Az Ákr. 46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

123. A fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján nem volt megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő árandokolás-kérésében foglaltaknak nem tett eleget teljeskörűen, az ajánlatkérő által megnevezett költségelemek az árandokolásban bemutatásra kerültek, valamint az objektív alátámasztás alapját képező dokumentumok csatolásra kerültek. Az üzleti titok fennállására tekintettel a kérelmező jogorvoslati kérelmét vélelmekre alapította, amelyeket nem támasztott alá, ellenben a nyertes ajánlattevő árandokolásából és annak mellékleteiből a felmerülő kérdésekre a válasz kiolvasható.

124. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan jogorvoslati kérelmi elemeket a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, míg az elkésett hatodik és hetedik jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

A Kbt. 151. § (8) bekezdés értelmében ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

125. A kérelmező 2.378.263.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező 6. és 7. jogorvoslati kérelmi eleme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 679.504.- Ft, azaz hatszázhetvenkilencezeröttszáznégy forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

126. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

127. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése ellen önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a

továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. április 20.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Juhász Dániel – kérelmező képviselőjében
2. DKÜ – ajánlatkérő képviselőjében
3. Dr. Vida Fruzsina ügyvéd - ManOPen Irodatechnikai Kft.
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága