



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.96/24/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Novomed Kereskedelmi Kft.  
(Budapest, Fraknó u. 4. VIII.em.50.)  
(e-elérhetőség)

**A kérelmező képviselője:** Mudra Ügyvédi Iroda Dr. Mudra Zoltán ügyvéd  
(Szeged, Csöndes u. 8/B.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő:** Zala Megyei Szent Rafael Kórház  
(Zalaegerszeg, Zrínyi M. út 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Vancsura Magdolna felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Hévíz, Fortuna u. 2.)  
(e-elérhetőség)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Gyógyszerkibocsátó eszközök beszerzése II. - 6. rész –  
4.530.500.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró és az azt követően hozott döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat. A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2021. február 16-án a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 032-079138 számon, a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-2189/2021 számon került közzétételre. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000531702020. Az ajánlatkérő a beszerzést 22 részben írta ki, jelen jogorvoslat csak a 6. részt érinti.

2. A felhívás II.2.1) pontja szerint a szerződés tárgya: PCI SET  
A felhívás II.2.4) pontja alapján a közbeszerzés ismertetése:  
Minimum követelmény: „Y adapter: tökéletesen átlátszó, belső átmérő 9-10F, haemostatic valve, ergonomikus kiképzés  
Min. 75 cm hosszú, kontrasztanyag beadására szolgáló vezeték  
Guide wire mozgatásához szükséges ún. torque device, nyomógombos kiképzés  
Indeflátor nagynyomású fecskendő: 12 cm<sup>3</sup> űrtartalom Min. 30 atm nyomás elérésére képes  
Guide wire bevezető eszköz  
Mennyiség: 170 db/12 hó”  
Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában értékelési szempontként az „Ár” szempontját rögzítette.

3. A szerződés időtartamát az ajánlatkérő 12 hónapban ismertetette, az alábbiak kiemelésével: A szerződés időbeli hatálya 12 hónap azzal, hogy egy alkalommal - a szerződés lejártát 30 naptári nappal megelőzően -, további 12 hónap időszakra, ajánlatkérő egyoldalú jognyilatkozatával változatlan szerződéses feltételek mellett meghosszabbítható.

„Opciók: igen

Opciók ismertetése: Ajánlatkérő fenntartja magának a jogot, hogy az esetszámtól függően a tender futamideje alatt a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés időtartama alatt a tervezett rendelési számoktól +30 %-kal eltérjen. Ajánlatkérő a + 30 % mértékű opció esetén is az ajánlatában megadott ajánlati árhoz kötve van.”

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta a tájékoztatót, az igazolás és nyilatkozatmintákat, a műszaki leírást, a szerződés tervezetét és az ártáblázatot.

5. A dokumentáció a 6. részre vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta:

Minimum követelmény	Megfelelés Igen / Nem	Megajánlott paraméterek
Y adapter: tökéletesen átlátszó, belső átmérő 9-10F, haemostatic valve, nyomógombos kiképzés	Igen	
Min. 75 cm hosszú, kontrasztanyag beadására szolgáló vezeték	Igen	
Guide wire mozgatásához szükséges ún. torque device, nyomógombos kiképzés	Igen	

Indeflátor nagynyomású fecskendő: 12 cm <sup>3</sup> űrtartalom Min. 30 atm nyomás elérésére képes	Igen	
Guide wire bevezető eszköz	Igen	

## 6. Ártáblázat:

	Termék	Mennyiség db/12 hó	Nettó egységár Ft/db	Nettó összár Ft	összesen ÁFA Ft	Bruttó összár Ft	Gyártó	Cikkszám	Típus	Konszignációs készlet kihelyezés	Konzol / gépkihelyezés szükséges	Gyártó/típus a kihelyezett készülékre vonatkozóan
6	PCI SET	170		0 Ft	0 Ft	0 Ft				150		
	6. rész összesen			0 Ft	0 Ft	0 Ft						

7. Kiegészítő tájékoztatás nyújtására 2021. március 11-én, 2021. március 18-án, 2021. április 12-én és 2021. április 26-án került sor.

8. A 2021. május 12-i ajánlattételi határidőre a 6. részre az alábbi ajánlatokat nyújtották be:

Kérelmező: Nettó ajánlati ár (HUF): 1.861.500

Cardiosolutions Kft.: Nettó ajánlati ár (HUF): 935.000

9. A nyertes ajánlattevő ajánlatában az alábbi dokumentumok szerepeltek:

„Nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről - 1., 2., 4., 6., 17., 19., 20. Ajánlati rész tekintetében Alulírott E. D., mint a Cardiosolutions Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a Zala Megyei Szent Rafael Kórház által „Gyógyszerkibocsátó eszközök beszerzése II.” tárgyú eljárásban az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentációkban meghatározott eszközökkel kapcsolatban előírt minimális követelmények az alábbiak alapján teljesülnek.”

6. rész:

Megajánlott eszköz neve: Balloon Inflation Device Set

Leírás (Típus /Gyártó): Ballon inflation device set / SCW Medicath Ltd.

Származási helye: Kína

6. termékcsoport: PCI SET Minimum követelmény	Megfelelés Igen / Nem	Megajánlott paraméterek
Y adapter: tökéletesen átlátszó, belső átmérő 9-10F, haemostatic valve, nyomógombos kiképzés	Igen	igen
Min. 75 cm hosszú, kontrasztanyag beadására szolgáló vezeték	Igen	igen
Guide wire mozgatásához szükséges ún. torque device, nyomógombos kiképzés	Igen	igen
Indeflátor nagynyomású fecskendő: 12 cm <sup>3</sup> űrtartalom Min. 30 atm nyomás elérésére képes	Igen	igen
Guide wire bevezető eszköz	Igen	igen

	Termék	Mennyiség db/12 hó	Nettó egységár Ft/db	Nettó összeg Ft	összesen ÁFA Ft	Bruttó összeg Ft	Gyártó	Cikkszám	Típus	Konszignációs készlet kihelyezés	Konzol / gépkihelyezés szükséges	Gyártó / típus a kihelyezett készülékre vonatkozóan
6	PCI SET	170	5 500 Ft	935 000 Ft	252 450 Ft	1 187 450 Ft	SC W Mediacath Ltd.	42.04.400xx	BID set	150	nem	
	6. rész összesen			935 000 Ft	252 450 Ft	1 187 450 Ft						

10. Az ajánlatkérő felkérte az ajánlattevőket 2021. május 28-án, hogy nyilatkozzanak arról, fenntartják-e az ajánlati kötöttségüket. 2021. június 28-án aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolást kért a nyertes ajánlattevőtől, aki 2021. július 7-én megadta válaszát. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 3-án és 2021. augusztus 25-én ismét ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozatot kért, majd 2021. december 3-án, 2021. december 8-án, 2022. január 12-én és 2022. január 31-én hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérés küldött az ajánlattevőknek.

11. Az ajánlatkérő az összegzést az ajánlatok elbírálásáról 2022. február 10-én küldte meg az ajánlattevőknek, mely szerint a nyertes ajánlattevő a 6. részben a Cardiosolutions Kft. lett. Az ajánlatkérő a nyertest követő ajánlattevőként a kérelmezőt hirdette ki. A kérelmező iratbetekintési kérelmet terjesztett elő a nyertes ajánlattevő ajánlata kapcsán, melyre 2022. február 15-én került sor. 2022. február 17-én a kérelmező előzetes vitarendezés iránti kérelmet terjesztett elő, mely tartalmában azonos a jogorvoslati kérelemmel.

Az ajánlatkérő 2022. február 22-én felvilágosításkérését intézett a nyertes ajánlattevőhöz, melyben kérte, hogy erősítse meg nyilatkozatát a megajánlott termék kérdéses paramétereit, tulajdonságait vonatkozásában.

12. A nyertes ajánlattevő 2022. február 25-én a felvilágosításkérésre adott válasza az alábbi volt:

„Kérelmező állítása: Y adapter „belső átmérő 9-1017, haemostatic valve, nyomógombos kiképzés”, a gyártó honlapján nincsen információ arra vonatkozóan, hogy az eszköz valóban rendelkezne 9-10F belső átmérővel, mint, ahogy arra sem, hogy nyomógombos kiképzésű eszköz elérhető lenne, csak úgynevezett „twist” és „push pull”, azaz csavaros és nyomóhúzó kiképzésű, ami nem azonos a nyomógombos kiképzéssel, ami nyomással nyitja és zárja a szelepet.

Válasz:

T. Ajánlatkérő az általunk ajánlott termék belső átmérője: 9F, ennek megfelelően eleget tesz a minimál követelményben előírtaknak, miszerint 9-10F között kell lennie.

A gyártói megnevezés a nyomógombos kiképzésre a „click type”, tehát az eszközt az y adapter végén lévő rugós szerkezettel nyitja és zárja. (Képet mellékel)

Ezt a fajta konstrukciót (indeflator, nyomógombos y-adapter (click type), torque device, stb.) egyedi csomagolásban kapnánk a gyártótól.

2. pont:

Kérelmező állítása: Torque device: „nyomógombos kiképzés”, a gyártó honlapján információ arra vonatkozóan nincsen, hogy a PCI SET részeként csomagolt torque device milyen típusú lenne, de a képen jól beazonosítható a csavaros kiképzés, ami nem felel meg a nyomógombos kiképzésnek.

Válasz:

A SCW Medicath által gyártott torque device, úgy tesz eleget a nyomógombos kiképzésnek, hogy a felső gomb részét nyomva az alsó csavaros részre, majd azt tekerve rögzíti a kívánt drótot. A két mechanizmus szorosan összefügg egymással és csak együtt végzik el az eszköz célját, a könnyebb drótforgatást. (Képet mellékel)

Szeretnénk felhívni a T. Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a kérelmező által forgalmazott torque device, a reteszt lenyomva rögzíti a drótot, tehát a tényleges zárást retesz végzi és nem nyomógomb. Itt is a két mechanizmus szorosan összefügg egymással és csak együtt végzik el az eszköz célját, a könnyebb drótforgatást.”

13. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2022. február 28-án elutasította. Ezt követően két alkalommal került sor az összegezés módosítására, de ez a 6. részt nem érintette.

### **A jogorvoslati kérelem**

14. A kérelmező 2022. március 17-én benyújtott kérelmében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényesként történő elfogadását vitatta. Kérelmében indítványozta a jogsértés megállapítása mellett az eljárást lezáró döntést megsemmisítését.

15. Előadta, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében jogsértő módon nyilvánította érvényessé és egyben nyertessé a Cardiosolutions Kft.-t, mivel a nyertes ajánlattevő által megajánlott PCI SET-ből az „Y adapter” nevű eszköz és a „Torque device” nevű eszköz nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott műszaki minimumkövetelményeknek, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítani. Az ajánlatkérő ennek ellenére nyertes ajánlattevőnek minősítette a Cardiosolutions Kft.-t, ezért döntésével megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

16. Ismertette, hogy a nyertes ajánlattevő az SCW Medicath Ltd. kínai gyártó cég Balloon Inflation Device Set elnevezésű termékét ajánlotta meg, és a termékleírásában a megajánlott terméket kódszám nélkül, csak névvel/elnevezéssel jelölte. A kötelezően kitöltendő táblázatban a „megajánlott paraméterek” elnevezésű részhez, csak „igen”-ekkel válaszolt, ahelyett, hogy megjelölte volna a tényleges műszaki paramétereket (a belső átmérőt F-ben, a vezeték hosszát cm-ben, az űrtartalmat cm<sup>3</sup>-ben, illetve az elérhető nyomást atm-ben).

17. Közölte, hogy a nyertes ajánlattevő által az ajánlatának a részeként benyújtott szakmai anyagok között nem voltak pontos információk arra vonatkozóan, hogy az általa megajánlott termék az ajánlatkérő által támasztott műszaki minimumfeltételeknek minden kétséget kizáróan megfelel-e, ezért a kérelmező az SCW Medicath Ltd. hivatalos honlapján tájékozódott a termékről.

18. Az SCW Medicath Ltd. hivatalos honlapján <http://www.scwmed.com/interventionalproducts/balloon-inflation-devices.html> elérhető legfrissebb információk alapján az SCW Medicath Ltd. által gyártott/forgalmazott Balloon

Inflation Device Set elnevezésű PCI SET nem felel meg az ajánlatkérő által támasztott „nyomógombos” műszaki minimumkövetelménynek.

19. Előadta, hogy az ajánlatkérő az Y adapter eszközzel szemben az alábbi műszaki követelményeket írta elő: „belső átmérő 9-10F, haemostatic valve, nyomógombos kiképzés” A gyártó SCW Medicath Ltd. honlapján nincsen információ arra vonatkozóan, hogy az eszköz nyomógombos kiképzéssel elérhető lenne. A honlapon található információk szerint az eszköz csak úgynevezett „twist” és „push pull”, azaz csavaros és nyomó-húzó kiképzésű, ami nem azonos a nyomógombos kiképzéssel, ami nyomással nyitja és zárja a szelepet.

20. Kifejtette továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott Torque device eszköz sem felel meg a „nyomógombos kiképzés” műszaki követelménynek, mivel a gyártó SCW Medicath Ltd. honlapján nincsen információ arra vonatkozóan, hogy a PCI SET részeként csomagolt torque device eszköz milyen típusú, de a képen jól beazonosítható, hogy ez az eszköz csavaros kiképzésű, ami nem felel meg a műszaki követelményként előírt nyomógombos kiképzésnek.

21. Álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát annak ellenére érvényesnek nyilvánította, hogy az ajánlatban megjelölt termék nem felelt meg a műszaki minimum követelményeknek, megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját.

22. Tárgyalási nyilatkozatában az Y adapter vonatkozásában előadta, hogy a haemosztatikus szelep a nyomógombbal képez egy egységet. Feladata az, hogy a szívkatóteres vizsgálatnál a szívkatóterhez csatlakoztatva megakadályozza a vér távozását a beavatkozás alatt. A szelep nyitása négyféleképpen történhet: nyomógombbal, push and pull, csavaros és click-es változatban. Bemutatta, hogy a nyomógombos úgy működik, hogy egy nyomására nyit és egy nyomására zár a szelep. A csavaros kivitelnél egy lenyomással kell a szelepet zárni, és egy feloldó kallantyúval kell a szelepet nyitni. Hangsúlyozta, hogy ezzel a megoldással működtethető a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék is. Véleménye szerint ez a click type működtetés nem felel meg az ajánlatkérő által elvárt nyomógombos kivitelnek.

23. Előadta, hogy a bemutatott clickes kivitelű Y adapter nem a nyertes ajánlattevő által az ajánlatában megajánlott termék, hanem a piacon elérhető 4 Y típusú termék, amely ugyanúgy nyitja és zárja a hemosztatikus szelepet, mint a nyertes ajánlattevő terméke. Rögzítette továbbá, hogy a nyertes által a jogorvoslati eljárás során becsatolt képen jelölt rugó a csavaros termékek kivételével mindegyikben megtalálható, a click-es, a push and pull-os és a nyomógombos kivitelű terméknél is. Ez a rugó nem a nyomógomb funkciójához kapcsolódik közvetlenül, hanem egy nyomógomb és egy tolós, vagy húzós mozdulat segíti a rugó működését.

24. A kérelmező a másik kérelmi elemében a torque device eszköz műszaki megfelelőségét vitatta. Előadta, hogy a torque device a szetthez kapcsolódó rész, amelynek funkciója a felvezető drótok manipulálására szolgál. Az orvos ezt a drótot megfelelően rögzítve mozgatni tudja a vizsgálat/beavatkozás során. Kiemelte annak tényét, hogy ez a drót be van vonva egy nyálkás, csúszós anyaggal, amit ezzel az eszközzel tud biztonságosan megfogni. Kiemelte, hogy ezek a drótok nagyon vékonyak, és két megoldás létezik a drót mozgatására, a nyomógombos és a csavaros megoldás. A nyomógombos megoldásnál a behelyezett drót egy nyomógombbal összenyomva rögzítődik és ezáltal az orvos mozgatni tudja előre, hátra, oldalra, amerre szeretné. Bemutatott egy csavaros megoldást, ami ugyan

nem a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékkel volt azonos, de a nyertes által megajánlott termék kialakítása és képe alapján szintén csavaros kivitelű termék, amely ugyanolyan összetevőkből és nagyon hasonlóan néz ki, mint a nyertes által megajánlott termék. A termék 3 részből áll, van egy műanyag része, amelyet az orvos fog, van benne egy réznek tűnő belső elem, amibe bevezetődik ez a drót és van egy sapka nevű kis bezáró rész, amely egyértelműen bár pattintva is rá lehet rakni a fogó műanyag részhez. A rendeltetésszerű használatnál van egy csavaros kiképzés, ami alapján rácsavarja a fogó részre ezt a sapkát és ezáltal záródik a benne lévő vezető drót. Így tudja az orvos a drótot biztonságosan mozgatni.

25. Kérelmező kiemelte azt is, hogy nem vitatja a torque device és az Y adapternél, hogy a nem nyomógombos mechanikájú termékkel a feladat ellátható, csak arra utalt, hogy az ajánlatkérői igény kifejezetten nyomógombos kivitelű volt és a nyertes által megajánlott termék nem felelt meg ennek a fajta műszaki paraméternek.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

26. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Előadta, hogy kétséget kizáróan látható, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában becsatolta maradéktalanul a felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban előírt dokumentumokat teljes körűen, az előírásoknak megfelelően kitöltve.

27. Ismertette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a műszaki leírás „Megajánlott paramétereket” oszlopában az „igen” válasszal jelölte a megfelelőséget. A megajánlott áru műszaki paraméterei szerinti nyilatkozat tartalma alátámaszthatóan - a Kbt. nyilatkozati elve szerint - párhuzamot mutat az ártáblázat adataival. Vitatta a kérelmező azon kijelentését, mely szerint a nyertes ajánlat „kódszám nélküli” lett volna.

28. Rögzítette, hogy sem az eljárást megindító felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban a 6. résszel kapcsolatban, nem szerepelt előírás a „megajánlott paraméterek” elnevezésű táblázat kitöltése vonatkozásában.

29. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, a Kbt. kógcenciájából adódóan nem kérhető számon olyan dokumentum, nyilatkozat, bármilyen alátámasztó irat az ajánlattevőn, amely nem került előírásra az eljárást megindító felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban a módosítások figyelembevételével. E tekintetben hivatkozott a Döntőbizottság D.212/13/2021. számú határozatára.

30. Rögzítette, hogy kizárólag felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevő ajánlatával kapcsolatosan a kérelmező által benyújtott vitarendezési eljárásban, azaz az ajánlatkérő nem konkrét alátámasztó dokumentumok benyújtását írta elő, hanem felvilágosítás kérés keretében biztosította a lehetőséget a nyertes ajánlattevőnek az ajánlatban benyújtott nyilatkozatok és a dokumentumok megerősítése vonatkozásában, melyet az érintett ajánlattevő bármely módon jogosult volt megtenni.

31. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a beszerzési igényének kielégítését közbeszerzési eljárás lefolytatása útján, kógens szabályrendszer szerint valósítja meg. Kiemelte, hogy – ellenkező előírás hiányában – a benyújtott ajánlatokat az eljárást megindító felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban rögzített keretek között köteles vizsgálni az ajánlattevő megajánlása és nyilatkozatai alapján. Az ajánlattevők továbbá ajánlataikat ezen

előírások mentén tehetik meg, melyhez ajánlati kötöttséget vállalnak. Az ajánlatkérő ugyanakkor érdemben vizsgálta a kérelmező állításait azáltal, hogy - a fentiekben ismertetett módon - az előzetes vitarendezésre adandó választ megelőzően szembesítette a nyertes ajánlattevőt a kérelmező állításaival, melyet a nyertes ajánlattevő felvilágosítással tisztázott. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező téved a tekintetben, hogy az ajánlatkérőnek a gyártó honlapján szereplő információk alapot teremtenének arra, hogy az eljárást lezáró döntését megváltoztassa.

32. Nyomatékosította, hogy az ajánlatkérő egy megyei kórház, több évtizedes múltra tekint vissza. Nagy kapacitással és tapasztalattal működik és használja, nem csak a haemodinamikai eszközeit, hanem további orvostechikai eszközeit. Ehhez mérten választotta meg az eljárás előkészítése során a tárgyszakértelmet, élve a törvény felhatalmazása által adott ajánlatkérői szabadsággal, a hatályos jogszabályok keretei között. Könnyen belátható, hogy az interneten egy adott időpontban – a múltban - vélelmezhetően fellelhető, avagy nem fellelhető információ – nem alapozhatja meg egy - a megbízottság és a gyógyítás szempontjából hangsúlyos és elemi jelentőséggel bíró termék - orvostechikai eszköz paramétereit, és így egy jogorvoslati eljárás alapjául sem szolgálhat. Ezen paraméterek áttekintésére, bírálatára, a termék ismeretével és tapasztalattal rendelkező szakember jogosult az eljárás bírálati szakaszában az ajánlatkérői részről.

33. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet Magyarország Alaptörvényének XX. cikk (1) - (2) bekezdésére, azaz mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez, és e jog érvényesülését Magyarország genetikailag módosított élőlényektől mentes mezőgazdasággal, az egészséges élelmiszerekhez és az ivóvízhez való hozzáférés biztosításával, a munkavédelem és az egészségügyi ellátás megszervezésével, a sportolás és a rendszeres testedzés támogatásával, valamint a környezet védelmének biztosításával segíti elő. Az ajánlatkérő rávilágított a 1997. évi CLIV. egészségügyről szóló törvény alapelveire és megalkotásának körülményeire, tekintve, hogy az egyén egészséghez fűződő érdeke és jólléte elsőbbséget kell élvezzen. Az egészség az egyén életminőségének és önmegvalósításának alapvető feltétele, amely döntő hatással van a családra, a munkára és ezáltal az egész nemzetre. Kiemelendő, hogy az egészség fejlesztését, megőrzését és helyreállítását az egészségügy eszközrendszere csak a szociális ellátórendszerrel tudja kivitelezni. A törvény egyik fő célja biztosítani az egészségügyi dolgozók és a szolgáltatást nyújtó intézmények védelmét jogaik és kötelezettségeik meghatározásával, valamint az egészségügyi szolgáltatás sajátos jellegéből fakadó garanciális jellegű intézkedésekkel. Az egészségügyi szolgáltatónak lehetővé kell tennie az egyéni és a közösségi érdekek harmonikus érvényesülését, a mindenkori népegészségügyi célok elérését, a szükséges erőforrások előteremtését is. Az egészségügyi ellátás alapvető fontosságú, az egészségfejlesztés, a betegségek megelőzése, felismerése és gyógyítása alapvető nemzeti érdek, valamint a gyógyítás közügy. Az egészségügyi ellátórendszer folyamatos működésének és az egészségügyi dolgozók tevékenységének sajátosságaira figyelemmel szükséges jelen egészségügyi szolgáltató munkáját vizsgálni, nem tévesztve szem elől a biztonságos betegellátást, mint Ajánlatkérő legfontosabb feladatát és kötelezettségét, melynek egyik fő pillére a lakosság számára nyújtott ellátások minőségének és hatékonyságának növelése olyan termékek, orvostechikai eszközök beszerzésével, mely ezen célokat teszik lehetővé. Ajánlatkérő továbbá felhívta a figyelmet, hogy a beszerzendő termékeket humán egészségügyi felhasználás céljából szerezte be, vagyis a megajánlott termékek:

- alkalmasak az ajánlatkérő által meghatározott célokra,
- alkalmasak külön kikötés nélkül is azokra a célokra, amelyekre más, azonos fajtájú



- vagy rendeltetésű terméket rendszerint használnak,
- rendelkeznek azzal a minőséggel, amely azonos fajtájú vagy rendeltetésű termékénél szokásos, és amelyet az ajánlatkérő elvárhat, figyelembe véve a termékek természetét, valamint az ajánlattevőnek, az előállítónak, vagy ezek képviselőjének a termékek konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését,
- rendelkezik az ajánlatkérő által megkövetelt tulajdonságokkal és minőséggel, továbbá rendelkezik az ajánlattevő által adott leírásban és az ajánlatban szereplő minőséggel és tulajdonságokkal,
- megfelel a jogszabályban rögzített minőségi követelményeknek.

34. Tárgyalási nyilatkozatában ismertette, hogy nyomógombos kivitelű termékre várt ajánlatot, és a nyertes ajánlattevő vállalásában egyértelműen nyomógombos termék szállítására tett nyilatkozatot. Azt ajánlatkérő azt nem vitatta, hogy ismeri a kérelmező által megajánlott gyártó termékeit és a gyártónak – tudomása szerint – nincs nyomógombos kivitelű terméke.

35. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy álláspontja szerint a felhívásban és a dokumentációban foglalt előírások egyértelműek voltak a tekintetben, hogy nyilatkozási elv volt, azaz vállalni kellett az adott termék funkcionális megfelelőségét. Véleménye szerint a vita tárgya a nyomógomb fogalmának meghatározása körében valósult meg. A nyertes ajánlattevő mást gondolt nyomógombos kivitel alatt, mint amit az ajánlatkérő elvárt, de mivel vállalta a nyomógombos kivitel, így az ajánlatkérő nem hozhatott más döntést, csak az ajánlat érvényességének a megállapítását.

36. Rögzítette, hogy a bírálat során akként értékelte a nyertes ajánlatban szereplő cikkszám végének „xx” végződését, hogy a gyártási sor miatt még nem meghatározott a megajánlandó termék cikkszama. Közölte továbbá, hogy az eljárásban termékminta becsatolása nem volt előírva, és a felvilágosításkérés során megfelelően meggyőzte őt a nyertes ajánlattevő megtett nyilatkozata arról, hogy a termék a műszaki paramétereknek megfelel. Előadta, hogy a bemutatott képekből sem merült fel kétsége afelől, hogy a megadott nyilatkozat ellenére a termék ne felelne meg a nyomógombos kivitelnek.

37. Kiemelte még annak tényét, hogy értékelési szempontként kizárólag az ár került meghatározásra, továbbá nem volt ajánlatkérői előírás az, hogy egy mozdulattal kell működtetni a terméket.

### **Egyéb érdekelt, Cardiosolutions Kft. észrevétele**

38. A nyertes ajánlattevő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Ismertette, hogy az Y-adapter eszköz kiképzésére vonatkozóan a gyártói honlap valóban nem tartalmaz konkrét szöveges tájékoztatást, ugyanakkor a termék gyártói adatlapján szereplő képen egyértelműen látszik a nyomógombos kiképzés, amelyet a gyártó „Y click type”-nak nevez, vagyis az y-adapter végén lévő rugós szerkezettel nyitja és zárja az eszközt. Ennek szemléltetésére csatolta a termék gyártói adatlapját és a releváns részeket.

39. A Torque device eszköz műszaki megfelelősége kapcsán közölte, hogy a honlap nem tartalmaz konkrét szöveges tájékoztatást a termék kiképzésére vonatkozóan, ugyanakkor a gyártói képek alapján egyértelmű a termék megfelelősége. Rögzítette, hogy az SCW Medicath Ltd. által gyártott torque device, úgy tesz eleget a nyomógombos kiképzésnek, hogy a felső gomb részét nyomva az alsó csavaros részre, majd azt tekerve, rögzíti a kívánt drótot. A két mechanizmus szorosan összefügg egymással és csak együtt végzik el az eszköz

célját, a könnyebb drótforgatást. Ezt egy képi illusztrációval mutatta be.

40. Tárgyalási nyilatkozatában ismertette, hogy a jogorvoslati eljárás során becsatolt két fénykép közül az egyik az maga a ballon inflációs szett, míg a másik a teljes csomagot ábrázolja, benne a torque device és az Y adapter eszközzel. A gyártói adatlapon több cikkszám került megjelölésre a 42024-el kezdődően attól függően, hogy milyen működési elvűek az adott termékek, illetve a terméknek mi a mérete.

41. Azt nem vitatta, hogy az ajánlatában nem szerepelt a megajánlott termék teljes cikkszama, így nem beazonosítható bárki számára, hogy a nyertes által megajánlott termék konkrétan mely termék lett volna. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatból azt lehet tudni, hogy melyik gyártó, melyik terméke került megajánlásra, és maga a csomag milyen részegységeket tartalmaz. Csak azt nem lehet konkrétan az ajánlatból megállapítani, hogy a csomagon belül az adott részegységek milyen mechanikai működtetésűek. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nyomógombos mechanikai működtetése nem kellően jól meghatározott, ebből következően nyomógombos működtetésűnek felel meg a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék is. Hangsúlyozza, hogy a click type az egy nyomógombos alkalmazású termék, hiszen nyomógomb segítségével működteti az eszközt, így megfelel az ajánlatkérői előírásoknak.

42. A nyertes ajánlattevő a tárgyalást követő nyilatkozatában kijelentette, hogy az általa megajánlott termék működési elve lényegileg megegyezik a kérelmező által a tárgyaláson bemutatott termék működési elvével. Fenntartotta ugyanakkor, hogy ezen működési elv a műszaki leírás általános megfogalmazása okán továbbra is megfelel annak a követelménynek, hogy a termék nyomógombbal működtethető.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2021. február 16. napján indította meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

44. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

45. A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

46. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

47. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban

meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

48. A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

49. A Döntőbizottságnak a kérelem alapján abban kell állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát, így először az ajánlatkérő azon előírásait kell vizsgálni, hogy miként kellett ajánlatot tenni.

50. Tényként megállapítható, hogy az ajánlatkérő árubeszerzése során sor több termék megajánlását várta el akként, hogy a műszaki leírásban megadott műszaki követelmény táblázatot kellett kitölteni a megajánlott paraméterekkel, valamint az ártáblázatot úgy, hogy annak „gyártó”, „cikkszám” „típus” oszlopába kellett megadni a megajánlott termékre vonatkozó adatokat. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő az adott termékről termékleírást/katalógust/gyártói adatlapot nem kért csatolni.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy a nyertes ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg, csak ezt követően vizsgálhatja azt, hogy a megajánlott termék teljesíti-e az ajánlatkérő dokumentációban meghatározott műszaki paramétert, azaz azt, hogy a termék nyomógombos működtetéssel rendelkezik-e.

52. A nyertes ajánlattevő ajánlatának vizsgálata során rögzíthető, hogy megajánlott eszközként Balloon Inflation Device Set terméket ismertetett, melynek típusa Ballon inflation device set, míg gyártója a SCW Medicath Ltd., származási helye Kína. Az ártáblázatban cikkszámként „42.04.400xx” megjelölés került feltüntetésre. A jogorvoslati eljárásban a nyertes ajánlattevő által becsatolt termékkatalógusból megállapítható, hogy a ballon inflációs eszközök termékkódja 9 számjegyű, melynek utolsó két számjegye határozza meg a termék működtetését és méretét.

53. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége a bírálat során annak vizsgálata, hogy az ajánlattevő által az ajánlatban megjelölt termék megfelel-e az ajánlatkérő által támasztott műszaki, technikai követelményeknek, még annak ellenére is, hogy ha az ajánlattevő a műszaki követelménynek való megfelelést nyilatkozatában vállalta.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatából nem állapítható meg kétséget kizáróan az, hogy a nyertes ajánlattevő mely cikkszámú terméket ajánlotta meg, így cikkszám hiányában a termék műszaki paraméterei sem ismertek. A Kbt. 81. § (11) bekezdés szerinti ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezés alapján az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, így azt később már nem módosíthatja. Ezen rendelkezés azt sem engedi meg, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidőt követően konkretizálja, hogy mely termékkel tett ajánlatot. Tekintettel arra a tényre, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata egyértelműen nem beazonosítható, így azt, hogy a

termék és annak részegységei megfelelnek-e az ajánlatkérő elvárásainak, sem az ajánlatkérő, sem a Döntőbizottság vizsgálni nem tudja.

55. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata más eljárási cselekmény alkalmazásával érvényessé nem tehető, így az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé és egyben nyertessé az ajánlattevő ajánlatát, mellyel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

56. A Döntőbizottság a jogsértés reparálhatósága érdekében megsemmisíti az ajánlatkérő összegezését.

57. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, a (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsemmisítette az eljárást lezáró döntést, és a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

58. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

59. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

60. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

61. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés súlyossága kapcsán a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette az alábbiak szerint. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte az általa elkövetett jogsértés súlyát, mivel az eljárást lezáró döntés meghozatalakor nem járt el jogszerűen, és érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdetett ki az eljárás nyerteseként, de a Döntőbizottság megsemmisítő döntésére tekintettel a reparálhatóság lehetősége fennáll. A Döntőbizottság azt sem vette figyelembe, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mivel nem támogatásból

valószínűleg a beszerzés. A Döntőbizottság a beszerzés alacsony értékére tekintettel alacsonyabb összegű bírság kiszabását látta indokoltnak. A Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, valamint az ajánlatkérő szándékos magatartását, továbbá ismételt jogsértés tényét – annak megállapítása hiányában – értékelni nem tudta.

62. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki.

63. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (8) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat fizesse meg a kérelmező részére.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

65. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

66. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. április 29.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Hodnik Ákos sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Dr. Dull Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság elektronikus úton