



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.97/12/2022.

A tanács tagjai: Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága
(Budapest, Váci út 81-83.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Bajna Község Önkormányzata
(Bajna, Kossuth Lajos u. 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Koppándi Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Minibölcsoede kialakítása Bajnán ismételt (EKR001103672021) - 58.276.898.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdése e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező, mint támogató a Terület-és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-1.4.1-19 számú, „Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00022 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2020. június 2-án kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

2. Az ajánlatkérő a projekt megvalósítása érdekében 2021. szeptember 16-án a Kbt. Harmadik része szerinti közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában, a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a Kbt. 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával. A 2021. szeptember 16-án feladott ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2021/180. számában 2021. szeptember 17-én jelent meg 17855/2021. iktatószámom. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az eljárás azonosítószáma: EKR001103672021.

3. Az ajánlattételi felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

Az ajánlattételi felhívás II.2.5.) pontja szerint az értékelési szempontok az alábbiak voltak:
Ár szempont:

1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó HUF)/súlyszám: 70

Minőségi szempont:

2. Többlet jótállási idő (a vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min. 0, max. 24 hónap/ súlyszám: 10

3. Az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott, az MV-É (Építési szakterület) építési szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalata/ súlyszám: 15

4. Környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalások értékelése (A 0 darab vállalat megajánló Ajánlattevő 0 pontot kap; a maximális 3 darab vállalat megajánló Ajánlattevő a maximális 100 pontot kapja)

Az ajánlattételi felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A projekt száma: TOP 1.4.1-19-KO1-2019-00022.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában határozta meg a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeit és azok igazolási módját – többek között – a következők szerint:

„Alkalmassági minimumkövetelmények:

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet / IV. Felelős műszaki vezetés 1. rész 2. pontjában előírt MV-É jelölésű (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel /képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Amennyiben a szakember rendelkezik kamarai regisztrációval, az ajánlatban meg kell adni a szakember regisztrációs számát.

Ajánlatkérő a párhuzamos szakmai gyakorlatot csak egyszer veszi figyelembe.

Amennyiben a szakember nem rendelkezik kamarai regisztrációval, abban az esetben az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, hogy nyertessége esetén a regisztrációval nem

rendelkező szakember tekintetében a szerződéskötés időpontjáig gondoskodik a szakember magyarországi kamarai nyilvántartásba vételéről az M/1. pontban előírt szakterületnek megfelelően. A nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződéskötéskor köteles átadni az ajánlattevő részére a kamarai regisztrációra vonatkozó igazolásokat.

Továbbá az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, hogy tudomásul veszi és elfogadja, hogy a kamarai regisztráció, illetve annak igazolásának elmaradását az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő szerződés megkötésétől való visszalépésének, illetve a szerződéskötés meghiúsulása ajánlattevő érdekkörében felmerült okának tekinti és a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján a második legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel) köti meg a szerződést, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

4. Az ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt is készített, melynek I. fejezete általános útmutatót tartalmazott, amelynek 16. pontja szerint:

„16. Ajánlat értékelése

Ajánlatkérő az ajánlatokat a „legjobb ár-érték arány” szempontja szerint értékeli a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

Értékelési szempontok: [...]

3. Az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott MV-É (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember építési szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata hónapokban kifejezve (ajánlatkérő maximum 36 hónapot vesz figyelembe, 36 hónap vagy ennél kedvezőbb gyakorlat esetén a maximális 100 pontot kapja, 0 hónap esetén 0 pontot kap) / Súlyszám 15 [...]

A módszer mely alapján ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot: [...]

3. Az M/1. alkalmassági körben megjelölt MV-É (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember építési szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata hónapokban kifejezve. Ajánlatkérő maximum 36 hónapot vesz figyelembe, annál kedvezőbb megajánlás esetében is, amelyre 100 pontot ad (36 hónap és azt meghaladó hónapszám esetében is). 0 hónap megajánlása esetén 0 pontot kap az ajánlattevő. Az ajánlatban kizárólag egész szám megajánlása lehetséges, tört szám megadása esetén az ajánlat érvénytelen.

Amennyiben Ajánlattevő egynél több szakembert mutat be az ajánlatban, Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, melyik szakembert vegye figyelembe.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az ajánlatnak egyértelműen tartalmaznia szükséges a 3. értékelési részszempontra megajánlott szakember nevét!

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra [...] azaz amennyiben a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a legkedvezőbb szint vagy annál kedvezőbb érték kerül megajánlásra, azonban ajánlattevő nem tudja a felolvasólapon tett megajánlását pontosan alátámasztani, az Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.

A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

A párhuzamos munkavégzés esetén a szakmai gyakorlat ideje nem ér duplán, vagy többszörösen. Ajánlatban a szakemberek egyes projektjeinek kezdő és végdátumát köteles megadni év/hónap részletességgel, hogy a szakmai tapasztalat pontosan megállapítható legyen. Amennyiben az ajánlattevő mégis év/hó/nap formátumban adja meg a szakember szakmai tapasztalatát, abban az esetben Ajánlatkérő kizárólag a teljes hónapot veszi figyelembe a gyakorlat számítása során (azaz a tört hónapokat nem veszi figyelembe).”

5. Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként iratmintákat is kiadott, melyek 6. oldalán szerepelt a „szakmai önéletrajz” mintalapja. A mintalapon az utolsó kitöltendő sor fejléce szerint: „Többlet szakmai tapasztalat (projektek felsorolása, annak kezdő és befejező dátumát – év/hónap - megadva)” amelyhez a következő lábjegyzetet fűzte az ajánlatkérő:

„Az értékelés során az adott pozícióra kizárólag az alkalmassági követelményeknek való megfelelés során bemutatandó szakember többlettapasztalatát lehet bemutatni.

Tekintettel arra, hogy a szakember többlettapasztalat értékelési szempont, valamint az értékelés során csak az alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalatát lehet bemutatni, az igazolásokból (önéletrajz), egyértelműen és elkülöníthető módon kell bemutatni az elvárt tapasztalaton (MV-É) felüli szakmai többlettapasztalatot az értékelési szempontokra tekintettel.

Többlettapasztalat alatt ajánlatkérő az MV-É jogosultság vagy azzal egyenértékű jogosultság birtokában végzett munkát, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség/képzettség vagy ezzel egyenértékű végzettség/képzettség és szakmai gyakorlaton felüli építési szakterület szerzett tapasztalatot érti.”

6. A 2021. október 1-jei ajánlattételi határidőig öt ajánlat érkezett, ajánlatot tett többek között az MRK-STRUKTÚRA Kft. is. Az ajánlatában az MRK-STRUKTÚRA Kft. úgy nyilatkozott, hogy az M/1. alkalmassági követelmény kapcsán V.T.J. MV-É jogosultsággal rendelkező szakembert kívánja bevonni a teljesítésbe. A felolvasólapon a 3. értékelési részszerpontra az M/1. szakember (építési szakterületen szerzett) többlet szakmai tapasztalatára 36 hónap megajánlást tett. Ajánlatában becsatolta V.T.J. szakember szakmai önéletrajzát, amelyben szakmai tapasztalatként 6 projektet jelölt meg összesen 81 hónap időtartamban, a projekt keretében ellátott tevékenységként valamennyinél a „felelős műszaki vezető” szöveg szerepelt. A szakmai önéletrajzot az ajánlattevő nem a kiadott iratminta szerint készítette el, abban nem szerepelt a szakember kamarai jogosultsága sem.

7. Az ajánlatkérő 2021. október 13-án hiánypótlási felhívást bocsátott ki az ajánlattevők felé, melyben az MRK-STRUKTÚRA Kft. ajánlatával kapcsolatban – többek között – a következő hiányok pótlását kérte:

„V.T.J. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 36 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, figyelemmel arra, hogy a bemutatott többlet szakmai tapasztalatában nem került feltüntetésre, hogy azt mint MV-É jogosultsággal rendelkező szakember szerezte-e (csupán az, hogy mint felelős műszaki vezető vett részt a megjelölt munkákban).

Kérjük, hogy az önéletrajzot olyan formában, javítva benyújtani szíveskedjenek, amelyből egyértelműen megállapítható a szakember építési területen szerzett 36 hónapos többlet-szakmai tapasztalata, amely a felolvasólapon tett megajánlásukat alátámasztja. Felhívjuk figyelmüket, hogy az értékelési részszerpont az alábbi volt: az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott, az MV-É (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember építési szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata hónapokban kifejezve. Tehát a bemutatott gyakorlatnak többlet-szakmai tapasztalatnak kell lennie, azaz azzal MV-É (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakembernek kell rendelkeznie.”

8. Az MRK-STRUKTÚRA Kft. a 2021. október 18-án benyújtott hiánypótlásában újra csatolta V.T.J. szakember szakmai önéletrajzát, ezúttal az ajánlatkérő által kiadott iratminta szerinti formában. Megjelölte benne a szakember MV-É jogosultságát és a megszerzésének idejét: 2010. október 20. Többlet szakmai tapasztalatként ezúttal 2 projektet jelölt meg, összesen 36 hónap időtartammal. A projektek során végzett feladatot a következő szöveggel adta meg: „Építész felelős műszaki vezető, a folyó munka helyszíni ellenőrzése, a kiviteli tervek megvalósulásának ellenőrzése a technológiai előírások betartásával”.

9. Az ajánlatkérő 2021. október 27-én közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította az MRK-STRUKTÚRA Kft. ajánlatát a következők szerint:

„Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indokolás szerint:

- Ajánlatkérő az alábbi hiánypótlási felhívást küldte meg az ajánlattevő részére:

Ajánlatukban csatolták V.T.J. szakember szakmai önéletrajzát. Az ajánlatukban V.T.J. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon. V.T.J. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 36 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, figyelemmel arra, hogy a bemutatott többlet szakmai tapasztalatában nem került feltüntetésre, hogy azt mint MV-É jogosultsággal rendelkező szakember szerezte-e (csupán az, hogy mint felelős műszaki vezető vett részt a megjelölt munkákban). Kérjük, hogy az önéletrajzot olyan formában, javítva benyújtani szíveskedjenek, amelyből egyértelműen megállapítható a szakember építési területen szerzett 36 hónapos többlet-szakmai tapasztalata, amely a felolvasólapon tett megajánlásukat alátámasztja. Felhívjuk figyelmüket, hogy az értékelési részszempont az alábbi volt: az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott, az MV-É (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember építési szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata hónapokban kifejezve. Tehát a bemutatott gyakorlatnak többlet-szakmai tapasztalatnak kell lennie, azaz azzal MV-É (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakembernek kell rendelkeznie. Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra: A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a b) pontban foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

- Ajánlattevő benyújtotta határidőben a hiánypótlását, amelyben a szakmai gyakorlata esetében „építész felelős műszaki vezetőként” végzett szakmai gyakorlatot mutatott be. Figyelemmel arra, hogy a hiánypótlási felhívás is arra irányult, hogy mutassa be, hogy a bemutatott 36 hónapos többlet szakmai tapasztalatot, mint MV-É jogosultsággal rendelkező szakember szerezte, a hiánypótlás nem megfelelő. A hiánypótlás alapján továbbra sem állapítható meg, hogy a megjelölt szakmai gyakorlatot a szakember, mint MV-É jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető végezte-e el. Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő

szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szabályozza a szakmagyakorlási tevékenységet, amelyben olyan megnevezés, hogy „építész felelős műszaki vezető” nem található. A Korm. rendelet szerint az MV-É szakterület jelölés megnevezése építési (és nem építész) szakterület, amellyel általános építmények építési - szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése végezhető. Mivel a szakmai önéletrajzban a szakterület jelölés (MV-É) nem került megjelölésre, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember a szakmai gyakorlatot, mint felelős műszaki vezető, melyik szakterület jogosultsággal végezte. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján ismételt hiánypótlás elrendelésére ugyanazon hiány vonatkozásában már nem kerülhet sor. Fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő szakmai ajánlata (mint az értékelési részszerzőpontot alátámasztó dokumentum) hiányos, amely tekintetében nem igazolt a felolvasólapon megajánlott 36 hónapos többlet szakmai tapasztalat. A Kbt. 76. § (9) bekezdés a) bekezdése alapján a felolvasólap és az azt alátámasztó dokumentum tartalma között ellenmondás van és ezt hiánypótlás során nem sikerült az ajánlattevőnek feloldania, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

10. Az ajánlatkérő 2021. november 19-én készítette el az összegezést, amely szerint az eljárás eredményes lett, az MRK-STRUKTÚRA Kft. ajánlata érvénytelen lett, az érvénytelenséget az ajánlatkérő a 2021. október 27-i közbeszerzési döntésével azonosan indokolta. A nyertes ajánlattevő a PELAPROJECT Kft. lett.

11. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a vállalkozási szerződést 2022. január 6-án kötötték meg. Az eljárás eredményéről 2022. január 6-án feladott hirdetmény 2022. január 10-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2022/6. számában 0449/2022. iktatószám alatt.

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzés iratait 2021. november 19-én töltötte fel az EPTK rendszerébe, az EKR-ben ezen a napon történt meg a FAIR ellenőrzési átadás. A közbeszerzési eljárás utóellenőrzését a Magyar Államkinestár Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság Regionális Fejlesztési Programok Osztálya (közreműködő szervezet) végezte. Az utóellenőrzés során a közreműködő szervezet 2021. december 2-án és 2021. december 14-én kért hiánypótlást, amelyeket az ajánlatkérő 2021. december 9-én és 2022. január 7-én teljesített. A közreműködő szervezet a nem támogató tartalmú utóellenőrzési jelentését 2022. január 25-én állította ki.

13. A közreműködő szervezet 2022. január 25-én küldte meg a szabálytalansági gyanúbejelentést a hivatalbóli kezdeményezőnek, amely alapján a hivatalbóli kezdeményező 2022. február 1-jén indította meg a szabálytalansági eljárást.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

14. A hivatalbóli kezdeményező 2022. március 10-én hivatalbóli kezdeményezést nyújtott be. A kezdeményezői jogosultság alátámasztásaként előadta, hogy a közbeszerzés a TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00022 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A TOP (Terület-és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat.

15. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének napjaként 2021. november 19-ét, az írásbeli összegezés megküldésének napját jelölte meg. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként – a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján – a szabálytalansági eljárás megindítását, azaz 2022. február 1-jét jelölte meg.

16. A hivatalbóli kezdeményezésben előadta, hogy a „Bajnai minibölcsodei csoport fejlesztése” című TOP-1.4.1-19-KOI-2019-00022 azonosító számú projekt megvalósítása körében lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében került sor a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné az MRK-STRUKTÚRA Kft. ajánlatát a hiánypótlás során javított önéletrajz alapján, mivel az nem tartalmazott hiányt, legfeljebb csak nem egyértelmű kijelentést. Utóbbi tekintetében viszont az ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel – az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása helyett – felvilágosítás kérésre lett volna köteles.

Az „építész felelős műszaki vezető” kitétel tekintetében a kezdeményező álláspontja szerint az önéletrajz alapján is levezethető, hogy az alatt a szakember MV-É jogosultságú felelős műszaki vezetést értett. V.T.J. szakember MV-É, MV-ÉG, és MV-M jogosultságokkal rendelkezik. Ennek kapcsán megállapítható, hogy nem gépész felelős műszaki vezetés került rögzítésre az önéletrajzban, hanem építész. Továbbá a bemutatott projektek kapcsán (BURKLE csarnoképület, Innovációs és Inkubációs Központ) az is megállapítható, hogy nem mélyépítési munkákra vonatkoztak, azaz MV-M jogosultság sem merül fel a gyakorlat tekintetében. Következésképpen megállapítható, hogy a feltüntetett „építész felelős műszaki vezető” kitétel az MV-É jogosultságra vonatkozik, ily módon a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti formai hibának tekinthető, amely alapján nem nyilvánítható érvénytelenné az ajánlat.

17. A fentiek alapján összességében megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné az MRK-STRUKTÚRA Kft. ajánlattevő ajánlatát, e vonatkozásban az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdéséből és Kbt. 71. § (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

18. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására reagálva előadta, hogy a közbeszerzés a TOP-1.4.1-19-KOI-2019-00022 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti, a TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában pedig a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklete értelmében a kezdeményező látja el az irányító hatósági feladatokat. A Korm. rendelet ugyanezen melléklete a TOP esetében közreműködő szervezetként továbbá kijelölte a Magyar Államkincstárt is.

19. Az irányító hatóság, mint támogatást nyújtó, és a közreműködő szervezet, mint közreműködő önálló jogalanyisággal rendelkezik, a két szervezet különböző jogi személy, elkülönülő feladatkörökkel. A Korm. rendelet 23. § (2) bekezdésében meghatározott megállapodás alapján a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet végzi a közbeszerzési-jogi ellenőrzést a projektek megvalósítása során az európai uniós értékhatárokat el nem érő értékű, valamint az építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot el nem érő értékű közbeszerzési eljárások esetén, melynek keretében – annak szükségessége esetén – szabálytalansági gyanút jelent be.

20. A tárgyi közbeszerzési eljárás esetében – amint az a szabálytalansági eljárás megindítására vonatkozó dokumentumban is szerepel – a szabálytalansági eljárás a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet által tett gyanúbejelentés alapján került

elrendelésre. A szabálytalansági gyanút a Magyar Államkincstár az általa végzett közbeszerzési-jogi ellenőrzés alapján jelentette be.

21. A Korm. rendelet hivatkozott előírásaival összhangban, a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján, mind a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, mind pedig a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet jogosult kezdeményezést benyújtani, a saját feladatkörében tudomására jutott jogsértések vonatkozásában, az ajánlatkérő ezzel kapcsolatos, észrevételében kifejtett álláspontja téves. Ennek kapcsán hivatkozott a D.25/11/2022., a D.5/14/2022. és a D.512/14/2021. sz. határozatokban, illetőleg a Kúria Kfv.IV.37.328/2013/6. sz. ítéletében foglaltakra is, melyek megerősítik, hogy a Magyar Államkincstár közreműködő szervezetként, a kezdeményező pedig támogatást nyújtó szervezetként önállóan jogosultak a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján jogorvoslati eljárást kezdeményezni.

22. Tekintettel tehát arra, hogy mind az irányító hatóság, mind pedig a közreműködő szervezet személye megfelelően beazonosítható, – álláspontja szerint – az ajánlatkérő által a tudomásra jutás körében előadottak teljességgel irrelevánsak, legfeljebb a Magyar Államkincstár közreműködő szervezet jogsértésről való tudomásszerzésének időpontját valószínűsíthetik. Kiemelte, hogy észrevételében az ajánlatkérő maga is arról nyilatkozott, hogy a közbeszerzési dokumentumok 2021. november 19-én történő megküldése a Magyar Államkincstár tudomásszerzését igazolja. Megjegyezte továbbá, hogy az irányító hatóságnak nincs arra ráhatása, hogy a szabálytalansági gyanút észlelő személy vagy szervezet ténylegesen mikor tesz eleget a szabálytalansági gyanú bejelentésére vonatkozó, a Korm. rendelet 159. §-ából eredő kötelezettségének. Tekintve pedig, hogy a vélelmezett közbeszerzési jogsértés okán megindított szabálytalansági eljárást kizárólagosan az irányító hatóság jogosult lefolytatni, a kezdeményező személyéből fakadóan, a tudomás szerzés körében álláspontja szerint a szabálytalansági eljárás elrendelése bír relevanciával.

23. Ahogyan azt a kezdeményezés is tartalmazza, a Korm. rendelet 156. § (9) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen az irányító hatóság az eljárás megindításáról döntött. Az irányító hatóság a közreműködő szervezettől 2022. január 25-én beérkező gyanúbejelentést a Korm. rendelet 159. § (2) bekezdésében foglaltak alapján előzetes vizsgálat alá vonva rendelte el a szabálytalansági eljárást 2022. február 1-jén.

24. Rögzítette továbbá, hogy a kezdeményezéshez becsatolt alátámasztó dokumentumok is kizárólag a gyanúbejelentés mellékleteként, a közreműködő szervezet által kerültek az irányító hatóságnak megküldésre.

25. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.930/2021/7. sz. ítéletében foglaltakra is, melyben a bíróság is megállapította, hogy a tudomásszerzés időpontjának meghatározásakor jelentősége van annak, hogy a közreműködő szervezet és az irányító hatóság egymástól elkülönülő jogi személyek, míg a szabálytalansági gyanút a közreműködő szervezet észleli, addig a jogorvoslati kérelem előterjesztésére az irányító hatóság jogosult. „Az, hogy a közreműködő szervezet mikor és milyen ellenőrzéseket folytat le, miről, mikor szerez tudomást nem hozható összefüggésbe a tőle szervezetileg teljes mértékben elkülönülő felperes <<Irányító Hatóság>> tudomásszerzésével.”

26. A fentiek alapján az esetleges jogsértésekről a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet tudomásszerzése a hivatalbóli kezdeményezést benyújtó irányító hatóság tudomásszerzését nem alapozhatja meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

27. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, amely szerint a jogorvoslati eljárás kezdeményezése elkésett, ezért kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

28. Előadta, hogy az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozat rendelkező részének 1. pontjában megállapította, hogy a 2019. január 1-jét megelőzően a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető szabálytalansági eljárás megindításának a napjához. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. Ez alapján álláspontja szerint a tudomásra jutás időpontja 2021. november 19-e volt.

29. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő 2021. november 19-én küldte meg az eljárás eredményéről szóló összegezést az ajánlattevők részére a jogorvoslattal érintett eljárásban. Az összegezés megküldésének a napján, azaz 2021. november 19-én a teljes közbeszerzési anyagot (köztük a beérkezett ajánlatokat, a kiküldött hiánypótlási felhívást és a beérkezett hiánypótlásokat is) az EKR rendszerből az EPTK felületre feltöltötte az ajánlatkérő. Az ellenőrző szervezet az első hiánypótlási felhívását 2021. december 2-án küldte meg az ajánlatkérő részére, amely hiánypótlási felhívásban a jelen jogorvoslattal összefüggő kérdést is feltett, azaz a Magyar Államkincstár már 2021. november 19-én tudomást szerzett a jelen jogorvoslattal támadott, általa vélt jogsértésről, ennek ellenére a jogorvoslati kérelem csak 2022. március 10-én került benyújtásra.

30. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a jogorvoslattal érintett eljárásra vonatkozó, 2020. június 24-én kelt támogatási szerződésben a szerződő felek Bajna Község Önkormányzata és a Pénzügyminisztérium Regionális Operatív Programok Irányító Hatósága (azaz a kezdeményező) képviselőjében eljáró Magyar Államkincstár Komárom-Esztergom Megyei Igazgatósága voltak. Ez alapján megállapítható, hogy a jelen projekt esetében a Magyar Államkincstár Komárom-Esztergom Megyei Igazgatósága a kezdeményező nevében és képviselőjében jár el a támogatással összefüggésben, azaz az eljárás utóellenőrzése során is. A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja is egy szervezetet határoz meg (a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet), tehát nem két szervezetet. Figyelemmel ezekre megállapítható, hogy a kezdeményező tudomásra jutásának időpontja megegyezik a Magyar Államkincstár tudomásra jutásának időpontjával, azaz 2021. november 19-ével. Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem 2022. március 10-én került benyújtásra, a kérelem a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján elkésett, hiszen a kezdeményezésre a tudomásra jutástól számított 111 napot követően került sor.

31. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kúria 2022. április 19-én megjelent Kf.IV.40.887/2021/4. számú ítéletére, amely ítélet a jelen ügyben is iránymutatásul szolgálhat. Az ítéletben az alábbi elvi döntés szerepel: A tudomásszerzés napja az a nap, amikor a hivatalból kezdeményezéshez szükséges tényekről a kezdeményezésre jogosult értesül. Ez a hivatalos kapcsolattartás útján történő közléssel megvalósul. Fentiek alapján jelen ügyben is megállapítható, hogy a jogorvoslati eljárás megindítása elkésett a hivatalból kezdeményező részéről.

32. Az ajánlatkérő érdemben a hivatalból kezdeményezés elutasítását kérte. Előadta, hogy a 2019. október 13-i hiánypótlási felhívására az MRK-STRUKTÚRA Kft. által határidőben benyújtott hiánypótlást megvizsgálta és arra a megállapításra jutott, hogy figyelemmel arra,

hogy a hiánypótlási felhívás – jelen jogorvoslat szempontjából releváns pontja – arra irányult, hogy az ajánlattevő mutassa be azt, hogy az általa bemutatott szakember a 36 hónapos többlet szakmai tapasztalatot, mint MV-É jogosultsággal rendelkező szakember szerezte, a hiánypótlás teljesítése nem volt megfelelő. A hiánypótlás alapján továbbra sem volt megállapítható, hogy a megjelölt szakmai gyakorlatot a szakember, mint MV-É jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető végezte-e el.

33. Az eredeti önéletrajz nem tartalmazta annak bemutatását, hogy a szakember a többlettapasztalatként jelölt munkákat MV-É jogosultság birtokában végezte volna-e. (Megjegyezte, hogy a kezdeményező és az ajánlatkérő között e tekintetben egyetértés van.) Ezen hiány miatt került sor a hiánypótlási felhívás kibocsátására. („figyelemmel arra, hogy a bemutatott többlet szakmai tapasztalatában nem került feltüntetésre, hogy azt, mint MV-É jogosultsággal rendelkező szakember szerezte-e”) Az ajánlatkérő egyértelműen jelezte a hiánypótlási felhívásban a hiányt (nem került feltüntetésre az MV-É jogosultság...)

34. A benyújtott hiánypótlás kapcsán egyértelműen megállapítható, hogy a szakmai többlettapasztalatként bemutatott munkák továbbra sem tartalmazták annak rögzítését, bemutatását, hogy a szakember azokat a munkákat MV-É jogosultságú szakemberként végezte volna. E tekintetben tehát az önéletrajz szakmai tapasztalatot bemutató része a hiánypótlást követően – továbbra is – hiányos. (Megjegyezte, hogy a kezdeményező és az ajánlatkérő között e tekintetben is egyetértés van.) Az ajánlatkérő a benyújtott hiánypótlás vizsgálata során a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondata alapján járt el és ezért állapította meg annak érvénytelenségét (és nem tudott újabb hiánypótlási cselekményt fogantatni az ajánlattal szemben.)

35. Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 266/2013. Korm. rendelet) szabályozza a szakmagyakorlási tevékenységet, amelyben olyan megnevezés, hogy „építész felelős műszaki vezető” nem található. A 266/2013. Korm. rendelet szerint az MV-É szakterület jelölés megnevezése építési (és nem építész) szakterület, amellyel általános építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése végezhető. Mivel a szakmai önéletrajzban a bemutatott munkák esetén a szakterület jelölés (MV-É) nem került megjelölésre, így megállapítható, hogy a hiánypótlás során benyújtott szakmai önéletrajz továbbra is hiányos volt a tekintetben, hogy a szakember a szakmai gyakorlatot, mint felelős műszaki vezető, melyik szakterület jogosultsággal végezte.

Továbbá az önéletrajzában megjelölte, hogy az MV-É felelős műszaki vezetői jogosultságát (09-51501) 2010. október 20-án szerezte meg.

36. Az ajánlatkérő a Magyar Mérnök Kamara nyilvántartásából ellenőrizte, hogy a megajánlott szakember milyen jogosultságokkal rendelkezik, amely alapján megállapította, hogy a szakember az alábbi jogosultságokkal rendelkezik: MV-É – Általános építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése, MV-ÉG – Építmények építménygépezési munkáinak felelős műszaki vezetése, MV-M – Mélyépítési munkák és mélyépítési műtárgyak építésének felelős műszaki vezetése, ME-G, TÉ, ME-É.

37. Idézte a felhívás II.2.5) pontjából a 3. minőségi értékelési részszempontot, a dokumentáció 16. pontját az értékeléssel kapcsolatban, a felhívás III.1.3) pont M/1. alpontját és a dokumentáció iratmintái közül a „szakmai önéletrajz” nyilatkozatmintájában a láblécben szereplő magyarázó szöveget.

38. A hivatkozott ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok egyes pontjaiból az alábbiak állapíthatók meg. Az ajánlatkérő alkalmassági követelményként MV-É (vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal rendelkező vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal) rendelkező szakember meglétét írta elő.

39. A benyújtott szakmai önéletrajzból, továbbá a Magyar Mérnök Kamara nyilvántartásából megállapítható, hogy a bemutatott szakember valóban rendelkezik MV-É jogosultsággal.

40. Az ajánlatkérő az értékelés körében a szakember MV-É jogosultság megszerzésén felüli többlet szakmai tapasztalatát kívánta értékelni, azaz, hogy hány hónap többlet szakmai tapasztalattal rendelkezik, mint MV-É jogosultsággal rendelkező szakember, mégpedig építési szakterületen.

41. Az ajánlatkérő nem csupán az építési területen szerzett tapasztalatot kívánta értékelni, hanem – ahogyan ez a felhívásban és a dokumentációban is szerepel – az MV-É jogosultsággal rendelkező szakember többlet-szakmai tapasztalatát, ezen belül is az építési többlet szakmai tapasztalatát. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő esetében egyértelműen megállapításra került, hogy MV-É jogosultsággal és több más jogosultsággal is rendelkezik, ezért az ő esetében azt lett volna szükséges bemutatni – amely vonatkozásban egyértelmű hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés került megküldésére a részére –, hogy a bemutatott szakmai tapasztalatot, mint MV-É jogosultsággal rendelkező szakember szerezte-e, amelyet azonban sem az eredeti sem a hiánypótlás során javított önéletrajzában nem tüntetett fel.

42. Az ajánlatkérő azt is vizsgálta, hogy volt-e a szakembernek egyéb jogosultsága, amely birtokában szerezhette meg a szakmai tapasztalatot, amelyet bemutatott. A Magyar Mérnök Kamara nyilvántartása alapján – ahogyan fentiekben is rögzítésre került megállapítható volt, hogy – igen, van a szakembernek egyéb jogosultsága is. Ezen körülmény alapján – miszerint több, másfajta jogosultsága is van a szakembernek – azonban az a tény, hogy mint „felelős műszaki vezető” vett részt a bemutatott projekteken, nem elégséges annak megállapítására, hogy mint MV-É jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető végezte-e az adott projektben a munkát.

43. Mindezek mellett az is egyértelműen megállapításra került, hogy a szakember egyéb, jelenleg is érvényes jogosultsággal rendelkezik, valamint az is, hogy olyan szakterület, hogy „építész felelős műszaki vezető” nem létezik a hatályos jogszabályok alapján.

44. Téves a kezdeményező azon felvetése, hogy a fentiek alapján megállapítható lett volna, hogy a szakember MV-É jogosultság birtokában szerezte meg a bemutatott szakmai gyakorlatot, hiszen a jogosultság megjelölését maga az önéletrajz az egyes projektek bemutatása során nem tartalmazza, a megjelölt építési munkák pedig nem állapíthatók meg minden kétséget kizáróan kizárólag magasépítési munkaként, azok akár mélyépítési és mélyépítési műtárgyak szakterület (amely ugye MV-M jogosultsággal végezhető), vagy akár építménygépezési szakterület (amely MV-ÉG jogosultsággal végezhető) szerinti munkálatokat is tartalmazhattak.

45. Az a tény, hogy az önéletrajz valamely részében az ajánlattevő feltüntette azt a körülményt, miszerint a szakember rendelkezik MV-É jogosultsággal nem támasztja alá azt a körülményt, miszerint a szakmai többlettapasztalatként megjelölt munkát is ilyen jogosultság

birtokában végezte el. Így nem helytálló az a megállapítás, hogy MV-M jogosultság fel sem merülhet a munkavégzés során.

46. A kezdeményező álláspontja szerint a jelen jogorvoslat eldöntése szempontjából többek között az a kérdés vár eldöntésre, hogy van-e jogi relevanciája annak a körülménynek, miszerint a bemutatott szakember önéletrajzában valahol máshol feltüntetésre került az MV-É jogosultság jelölés. A kezdeményező álláspontja szerint igen, ezen körülménynek az érvényesség szempontjából relevanciája van, mert a kezdeményező szerint ezen körülményre tekintettel (t.i. az, hogy az önéletrajzban valahol szerepel az MV-É jogosultság), ajánlatkérőnek egy újabb felvilágosításkérést kellett volna kiküldenie.

47. Ezzel szemben az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérdéses körülménynek (t.i. az, hogy az önéletrajzban valahol szerepel az MV-É jogosultság) nincs relevanciája azért, mert nem ez volt az ajánlattevői feladat a hiánypótlás során.

48. Az ajánlatkérő az álláspontját azzal tudja alátámasztani, miszerint a hiánypótlási felhívás alapján az ajánlattevőnek nem az volt a feladata, hogy az önéletrajzban nevesítse a szakember jogosultságait, hanem az volt a feladat, hogy a szakmai többlettapasztalatként bemutatott munkák hiányosságait javítsa. Azaz egyértelműen az volt az ajánlattevői feladat, hogy a szakmai többlettapasztalatként bemutatott munkák milyenségét kellett igazolni és nem pedig azt, hogy egyébként rendelkezik-e MV-É jogosultsággal. Ennek az ajánlattevő nem tett eleget, amely hibáját a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatában rögzített kettős hiánypótlás tilalmának korlátjára tekintettel nem lehet újból javítani – még egy felvilágosítás kéréssel sem. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hiányosság orvoslására egy felvilágosítás kérés nem alkalmas.

49. E körben utalt arra is, miszerint vitatja azt a kérelmezői álláspontot, amely szerint „az önéletrajz alapján levezethető, hogy az alatt a szakember MV-É jogosultságú felelős műszaki vezetést értett.” Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem feladata (illetve nincs joga arra), hogy következtetéseket tegyen és levezetéseket eszközöljön. Ilyen jogköre a Kbt. alapján nincs az ajánlatkérőnek. Az ajánlatkérőnek a bírálat során az a feladata, hogy az ajánlat hiányosságait az ajánlattevővel javíttassa. (vö. Kbt. 71. § (1) bekezdés kógens szövegezésével)

50. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyértelműen és kétséget kizáróan rögzítette, hogy az önéletrajzban a megajánlott szakembernek hogyan kell bemutatni a szakmai gyakorlatát (...”a bemutatott többlet szakmai tapasztalatában nem került feltüntetésre, hogy azt mint MV-É jogosultsággal rendelkező szakember szerezte-e (csupán az, hogy mint felelős műszaki vezető vett részt a megjelölt munkákban”...), ezért az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége arra, hogy ugyanezen hiányra egy újabb hiánypótlást vagy akár felvilágosítás kérést rendeljen el, hiszen ez a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütközött volna.

51. Fentiek alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy kizárólag egy ismételt hiánypótlással lenne lehetősége az ajánlattevőnek a szakember szakmai önéletrajzának hiányosságainak pótlására, amelyre azonban a jogszabály alapján további lehetőség nincs, figyelembe véve az eredeti hiánypótlási felhívást, ezért a kérdéses ajánlatot érvénytelenné nyilvánította.

52. Kiemelte, hogy a nevezett ajánlattevő rutinos ajánlattevőnek számít, számos eljárásban indult és indul a mai napig. Ez alapján az is megállapítható, hogy amennyiben az ajánlattevő álláspontja szerint nem lett volna megfelelő az érvénytelenné nyilvánítás, akkor az ajánlattevő – hiszen ahogyan fentebb is rögzítettük, megfelelő tapasztalattal rendelkezik az ajánlatok

összeállításában – biztosan megtámadta volna az ajánlatkérői döntést. Az ajánlattevő ennek ellenére a fentiekkel kapcsolatban előzetes vitarendezési vagy jogorvoslati eljárást nem kezdeményezett, tehát egyetértett az ajánlatkérő azon megállapításával, hogy a bemutatott szakember szakmai önéletrajza nem került megfelelően javításra. Fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő szakmai ajánlata (mint az értékelési részszempontot alátámasztó dokumentum) hiányos, amely tekintetében nem igazolt a felolvasólapon megajánlott 36 hónapos többlet szakmai tapasztalat. A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) bekezdése alapján a felolvasólap és az azt alátámasztó dokumentum tartalma között ellenmondás van és ezt hiánypótlás során nem sikerült az ajánlattevőnek feloldania, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Fentiek értelmében az érvénytelenség megállapítása alátámasztott és jogszerű volt.

53. A jogorvoslati kérelemmel összefüggésben reflektált a hivatalbóli kezdeményező „formai hibára” utaló kijelentésére is, hogy az „építész felelős műszaki vezető” kitétel az MV-É jogosultságra vonatkozik, ily módon... formai hibának tekinthető...”. Az ajánlatkérő álláspontja – közbeszerzési joggyakorlattal (Kommentár), és a KDB gyakorlattal – formai hiba csak az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok (továbbiakban: KD) keretében meghatározott formai előírások vonatkozásában állapítható meg. A jelen jogorvoslat tárgyát képező hiba nem ilyen, az nem a KD részeként előírt formai követelménnyel összefüggő hiba, így formai hibaként sem értékelhető. Erre tekintettel a kezdeményező ilyen irányú érvelése hibás és jogszerűtlen.

54. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jelen jogorvoslat eldöntése szempontjából az a kérdés is eldöntésre vár, hogy vajon egy Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti felvilágosításkérés alkalmas-e valamely dokumentum hiányosságainak pótlására, orvoslására. Abban az esetben, amennyiben a kezdeményező álláspontjából indulunk ki, az ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében rákérdezett volna, hogy a bemutatott szakember valóban, mint MV-É jogosultsággal rendelkező szakember szerezte-e a bemutatott többlet szakmai tapasztalatot. Ebben az esetben az ajánlattevőnek két lehetséges válasza lehetett volna: 1) nem, nem mint MV-É jogosultsággal rendelkező szakember szerezte; 2) igen, mint MV-É jogosultsággal rendelkező szakember szerezte. A 2) esetben – a Döntőbizottság eddigi töretlen gyakorlata alapján is – nem lett volna elegendő egy nyilatkozat a részéről, hogy igen, valóban mint MV-É jogosultsággal rendelkező szakember szerezte a többlet szakmai tapasztalatát, hanem ennek megfelelően (és persze alátámasztása képpen) a szakember szakmai önéletrajzát is javítania kellett volna, mégpedig úgy, hogy a korábban a hiánypótlásában már javított szakmai önéletrajzban az „építész felelős műszaki vezető” helyett azt írja, hogy MV-É jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető. Ezzel azonban megsértette volna a Kbt. 71. § (6) bekezdését, tekintettel arra, hogy ezzel a javítással és felvilágosítással egy korábban már megjelölt hiányosság (lsd. hiánypótlási felhívás szövege) került volna általa javításra. Így az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján szintén érvénytelen lett volna. Tekintettel erre, a felvilágosítás kérés elrendelése a Kbt. 71. § (6) bekezdésének tilalmába ütközött volna.

55. A kialakult gyakorlat szerint már eleve a felvilágosításkérést úgy kellett volna megfogalmaznia az ajánlatkérőnek, hogy az szükségképpen magában kellett volna, hogy foglaljon egy esetleges hiányosság javítására vonatkozó felhívást is. Hiszen a felvilágosításkéréssel összefüggésben az ajánlatkérő köteles lett volna alternatívákat megfogalmazni az ajánlattevő felé, hogy az egyes válaszlehetőségek esetén hogyan járjon el.

56. Rögzítette továbbá azt a tényt is, hogy a kezdeményező megállapításai csupán feltételezések, a benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember a bemutatott szakmai gyakorlatát, mint MV-É jogosultsággal rendelkező szakember szerezte-e. A kezdeményező azt sugallja, hogy ő akár a benyújtott dokumentumokból a fennálló többlet szakmai tapasztalatot is meg tudná állapítani, amely irreleváns, tekintettel arra, hogy a Kbt. kógens rendelkezései nem feltételezéseken alapszanak, továbbá maga a Kbt. sem engedi olyan ajánlat elfogadását, amely nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, továbbá hiányos.

57. Összességében tehát az ajánlatkérő álláspontja az, hogy egy újabb hiánypótlás (még akkor is, ha nevében ezt felvilágosítás kérésnek hívnánk) elrendelése, továbbá ez alapján (az akár egy hiánypótlási felhívás, akár egy felvilágosítás kérés) javított szakmai önéletrajz benyújtása a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütközött volna, azaz az ismételt hiány pótlásának korlátjába.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. szeptember 16-án indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtásának idején, azaz 2022. március 10-én hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

59. A Döntőbizottság elsőként – az ajánlatkérő elkésettségi kifogására tekintettel – az eljárásjogi feltételek között a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta.

60. A Döntőbizottság az elkésettségi kifogás elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható

meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint:

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 156. § (2) bekezdése és (9)-(10) bekezdései szerint:

(2) A szabálytalansági eljárást az irányító hatóság folytatja le, abban az esetben is, ha közreműködő szervezet kerül kijelölésre.

(9) A szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen az irányító hatóság vagy a kifizető ügynökség vezetője az eljárás megindításáról döntött, jogorvoslati eljárás esetén a jogorvoslati kérelemnek a jogorvoslati eljárás lefolytatására jogosult szervhez történő megérkezését követő nap.

(10) A szabálytalansági eljárás az irányító hatóság, a jogorvoslati eljárás a jogorvoslati eljárást lefolytató szervezet vezetőjének döntésével zárul.

61. A Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, hogy a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

62. A 2019. január 1-től hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

63. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésben a Kbt. 69. § (1), a Kbt. 71. § (1) és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését állította. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontját pedig a szabálytalansági eljárás megindításának napjában, azaz 2022. február 1. napjában jelölte meg és kiemelte, hogy a szabálytalansági eljárás megindítására a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet által megküldött gyanúbejelentés alapján került sor. A felek közötti eljárásjogi vita tárgyát a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzésének időpontja képezte. Ugyanis az ajánlatkérő vitatta a szabálytalansági eljárás megindításának napjára alapított tudomásszerzést azon az alapon, hogy a teljes közbeszerzési anyagot 2021. november 19-én feltöltötte az EPTK felületre. Hivatkozott arra, hogy jelen projekt esetében a Magyar Államkincstár Komárom-Esztergom Megyei Igazgatósága járt el a hivatalbóli kezdeményező nevében és képviselőként, így a közbeszerzési eljárás utóellenőrzése során is, és mivel a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja is egy szervezetet határoz meg (a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet), erre figyelemmel megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményező tudomásra jutásának időpontja megegyezik a Magyar Államkincstár tudomásra jutásának időpontjával, azaz 2021. november 19-ével. Erre tekintettel a 2022. március 10-én benyújtott jogorvoslati kérelem elkésett.

A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérői állásponttal szemben ugyanakkor azt hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet végezte, így a közbeszerzési dokumentumok 2021. november 19-én az EPTK felületre történő feltöltése kizárólag a Magyar Államkincstár tudomásszerzését igazolja.

Az irányító hatóság, mint támogatást nyújtó, és a közreműködő szervezet, mint közreműködő önálló jogalanyisággal rendelkezik, a két szervezet különböző jogi személy, elkülönülő feladatkörökkel. Ennélfogva az ajánlatkérő által hivatkozottak a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését nem alapozhatják meg, így bizonyítottnak látta a szabálytalansági eljárás napjának megindítására alapított tudomásszerzést.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.474/2022/7. számú ítéletében a tudomásszerzés időpontjának vizsgálatával kapcsolatban kimondta, hogy:

„ (13) [...] A jelen perben a bíróságnak a felperes kereseti érvei mentén abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi vélelmet eredményesen megdöntötte-e az alperes annak állításával, hogy a felperes a szabálytalansági eljárás megindulását megelőzően, már a közbeszerzési iratok feltöltése időpontjában tudomást szerezhetett a jogorvoslati kérelemben állított jogsértésről.

(14) Az alperes álláspontjával ellentétben a perbeli esetben a jogorvoslati határidő szempontjából vizsgálandó tudomásszerzés kapcsán alapvetően két tényezőnek volt jelentősége: egyrészt annak, hogy a dokumentumok közbeszerzési-jogi szempontú ellenőrzését melyik szervezet végezte, ugyanis ez teremtette meg a szabálytalanság felismerésének lehetőségét; másrészt pedig a jogorvoslati kérelem benyújtására mely szervezet volt jogosult. A perbeli esetben a kettő elkülönült. A bíróság a közreműködő szervezettől elkülönülő, a Kbt. 152. (1) bekezdés g) pontja szerint a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosult irányító hatóság tudomásszerzésével kapcsolatban a felperes által is hivatkozott, 103.K.702.930/2021/7. számú, a Kúria által a Kfv.III.38.078/2021/5. számú ítéletével hatályában fenntartott ítéletében kifejtett álláspontját a tényállás hasonlóságára tekintettel a perbeli esetben is irányadónak tekintette. A hivatkozott ítéletében a Fővárosi Törvényszék a felperes tudomásszerzésének időpontját vizsgálva annak tulajdonított jelentőséget, hogy a közreműködő szervezet és az irányító hatóságként eljáró felperes egymástól elkülönülő jogi személyek, míg a szabálytalansági gyanút az előbbi szervezet észlelte, addig a jogorvoslati kérelem előterjesztésére az utóbbi volt jogosult, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának megállapítása kizárólag a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosult felperes vonatkozásában volt vizsgálható. Így az, hogy a közreműködő szervezet mikor és milyen ellenőrzéseket folytat le, miről, mikor szerez tudomást, nem hozható összefüggésbe a tőle szervezetileg teljes mértékben elkülönülő felperes tudomásszerzésével.[...]

(21) A törvényi vélelem megdönthető, de ahhoz konkrét, tényszerű a kezdeményezésben megjelölt jogsértésekhez kapcsolódó bizonyítékok szükségesek, amelyek egyértelműen azt igazolják, hogy a kezdeményező a vélelem szerinti időponthoz képest eltérő időpontban jutott a kezdeményezést megalapozó adatok, információk birtokába. A perbeli esetben az alperes ilyen bizonyítékkal nem szolgált, ugyanis a felperes tudomásszerzése időpontjaként megjelölt napon a felperestől szervezetileg elkülönülő közreműködő szervezet kezdte meg a dokumentumok utóellenőrzését. Az alperes fenti megállapítása nem a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi vélelmet döntötte meg, hanem új, a hivatkozott törvényi előírástól eltérő vélelmet állított fel annak állításával, hogy az iratok EPTK rendszerbe történt feltöltésének napján a felperes tudomásszerzése bekövetkezett.

(22) Az alperes döntése nem a jogszabályoknak megfelelő, mivel az általa megjelölt időpontban az iratok a közreműködő szervezethez érkeztek be, mely azok tartalmi feldolgozását elvégezte. A tartalmi feldolgozást követően részére megküldött szabálytalansági gyanúbejelentőből került a felperes mindazon információk birtokába, melyek alapján a szabálytalansági eljárás megindításáról megalapozott döntést hozhatott, egyben e folyamat során juthat olyan információk birtokába, amelyek ismeretében a jogorvoslati eljárást kezdeményezheti.[...]”

65. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által előadottak, illetőleg az általa csatolt dokumentumok nem alkalmasak a Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti törvényi vélelem megdöntésére tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott 2021. november 19-i iratfeltöltés, továbbá az erről becsatolt bizonyítékok csak a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését végző Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet tudomásszerzését alapozzák meg, a hivatalbóli kezdeményezőét nem. A hivatalbóli kezdeményező tehát jogszerűen hivatkozott a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a szabálytalansági eljárás megindításának napjára, mely szabálytalansági eljárásra a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet által megküldött gyanúbejelentés alapján került sor.

66. Tekintettel arra, hogy az előbbieken alapján a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának nem volt eljárásjogi akadálya, a Döntőbizottság a továbbiakban érdemben vizsgálta a kezdeményező iratban foglaltakat.

67. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e az MRK-STRUKTÚRA Kft. ajánlatát érvénytelenné.

68. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket tekintette irányadónak.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4)

bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a b) pontban foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

69. A Döntőbizottság elöljáróban rögzíti, hogy a Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek. Az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálata során az a kötelezettség terheli, hogy megvizsgálja, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenségét.

Az érvényességi vizsgálatot és az értékelést is magában foglaló bírálat során a jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosításkérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében, illetve hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen az ajánlatok érvényességéről/érvénytelenségéről, illetve előírásoknak való megfeleléséről.

70. Az ajánlatok bírálata során a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával összefüggésben az alábbiakat mondta ki a Fővárosi Törvényszék 104.K.704.640/2021/11. ítéletében:

„A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján kötelező a hiánypótlás, a felvilágosítás kérése azokban az esetekben, amikor az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben hiányosság, illetve nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás található. A Kbt. 71. §-ához kapcsolódó joggyakorlat, valamint a Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez (szerkesztette: Dezső Attila; a továbbiakban: Kommentár) a Kbt. 71. §-ához fűzött – értelmezési segítségül szolgáló – magyarázatában foglaltak szerint a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét jogintézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára, ha az

ajánlat valamilyen hiányt mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található. [...] A hiányok pótlása és a felvilágosítás megadása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, illetve, hogy a nem egyértelmű vagy ellentmondást tartalmazó ajánlati tartalmak tisztázása megtörténhessen. A Kbt. 71. § (1) bekezdése kötelező jellegéből adódóan jogszabálysértő, ha annak ellenére, hogy az ajánlatban hiányosság, hiba mutatkozik, az ajánlatkérő nem küld ki hiánypótlási felhívást, vagy az ajánlatban mutatkozó nem egyértelmű nyilatkozatok, igazolások, kijelentések tisztázására nem rendel el felvilágosítás-kérést, és ezen eljárási cselekményeket elmulasztva nyilvánítja az ajánlatot akár érvényesnek, akár érvénytelennek. A Kommentár magyarázata szerint a felvilágosítás-kérés jogintézményének rendeltetése, hogy az ajánlatban ne maradjon olyan adat, amelynek jelentésértelme nem tisztázott az ajánlatkérő számára, továbbá, hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudja feleltetni az adott ajánlati elemet a saját előírásának.

A Kúria a Kfv.II.38.329/2019/9. számú ítéletében rámutatott arra, hogy az alperes a jogsértés megállapítására irányuló jogorvoslati kérelem folytán azt vizsgálhatja, hogy az ajánlatkérő az ajánlati igazolásokat megfelelően bírálta-e el, azokkal kapcsolatban hiány, hiányosság, egyértelműségi kétség felmerült-e, azt az ajánlatkérő feltárta-e, és intézkedett-e hiánypótlás, vagy felvilágosítás/információ kérése iránt. Amennyiben az ajánlatkérő szükségessége ellenére ezen eljárási cselekményeket nem végzi el, bírálati kötelezettségét szegi meg [...].

71. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével vizsgálta meg a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumokat és az ajánlatkérő bírálat során végzett cselekményeit.

72. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban 3. értékelési részszerpontként az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É (Építési szakterület) építési szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalatát kívánta értékelni.

Az M/1. alkalmassági minimum követelményt pedig úgy határozta meg, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet / IV. Felelős műszaki vezetés 1. rész 2. pontjában előírt MV-É jelölésű (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel /képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik.

A közbeszerzési dokumentumok I. fejezetének 16. pontjában a 3. értékelési részszerpontra vonatkozóan az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő: Az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott MV-É (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember építési szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata hónapokban kifejezve.

Továbbá a szakmai önéletrajz iratmintájának lábjegyzete is tartalmazott a 3. értékelési részszerponttal kapcsolatos magyarázatot, miszerint többlettapasztalat alatt ajánlatkérő az MV-É jogosultság vagy azzal egyenértékű jogosultság birtokában végzett munkát, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség/képzettség vagy ezzel egyenértékű végzettség/képzettség és szakmai gyakorlalon felüli építési szakterületen szerzett tapasztalatot érti.

73. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az alkalmassági minimumkövetelménynek az ajánlattevők megfeleltek egyrészt MV-É felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakemberrel, másrészt olyan szakemberrel is, aki az MV-É kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik. A 3. értékelési részszerpont körében többlet szakmai

tapasztalatként az ajánlatkérő a bemutatott szakember MV-É építési szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalatát kívánta értékelni.

74. Az MRK-STRUKTÚRA Kft. ajánlatában az M/1. alkalmassági követelmény körében V.T.J. MV-É jogosultsággal rendelkező szakembert mutatta be. Az ajánlattevő ezen szakember tekintetében a felolvasólapon 36 hónapos (építési szakterületen szerzett) többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó megajánlást tett, amelyet a szakember benyújtott szakmai önéletrajzában az egyes projektek tárgyának, időtartamának ismertetésével és mellette a felelős műszaki vezetői feladatkör megjelölésével támasztott alá.

Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében a szakmai önéletrajz olyan formában történő javítását kérte, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy az MV-É jogosultsággal rendelkező szakember a projektekben, mint MV-É felelős műszaki vezető vett részt, mert a benyújtott szakmai önéletrajz csak a felelős műszaki vezető megjelölést tartalmazta, de azt, hogy az építési szakterületre vonatkozik azt nem.

Az MRK-STRUKTÚRA Kft. a hiánypótlás keretében új – az ajánlatkérő által közreadott iratminta szerinti – szakmai önéletrajzot nyújtott be V.T.J. szakember vonatkozásában, melyben feltüntetésre került a szakember kamarai regisztrációs száma MV-É 09-51501, illetve az MV-É jogosultság megszerzésének dátuma: 2010.09.20.

Az önéletrajzban többlet szakmai tapasztalatként két projekt került megjelölésre összesen 36 hónap időtartamban az alábbiak szerint:

- BURKLE csarnoképület Debrecen, Határ úti Ipari Park Hrsz:0367/7

2018.12.-2019.09. (10 hónap)

Építész felelős műszaki vezető, a folyó munka helyszíni ellenőrzése, a kiviteli tervek megvalósulásának ellenőrzése a technológiai előírások betartásával

- Innovációs és Inkubációs Központ Debrecen, Repülőtér

2015.04.-2017.06. (26 hónap)

Építész felelős műszaki vezető, a folyó munka helyszíni ellenőrzése, a kiviteli tervek megvalósulásának ellenőrzése a technológiai előírások betartásával.

75. Az ajánlatkérő közbenső döntésével a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította az MRK-STRUKTÚRA Kft. ajánlatát hivatkozva arra, hogy a hiánypótlás után sem állapítható meg, hogy a szakember a 36 hónapos többlet szakmai tapasztalatát, mint MV-É jogosultsággal rendelkező szakember szerezte, ugyanis a 266/2013. Korm. rendeletben olyan megnevezés hogy „építész felelős műszaki vezető” nem található. Az MV-É szakterület jelölés megnevezése építési és nem építész szakterület. Mivel az önéletrajzban az MV-É megjelölés nem került feltüntetésre, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember a szakmai gyakorlatot, mint MV-É felelős műszaki vezető szerezte. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján ugyanazon hiány vonatkozásában ismételt hiánypótlás már nem volt elrendelhető, így azonban a felolvasólapon megajánlott 36 hónap nem került igazolásra, a felolvasólap és az azt alátámasztó dokumentum tartalma között ellentmondás van, amelyet hiánypótlás során nem sikerült feloldani, ezért az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett nyilvánítani.

76. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 266/2013. Korm. rendelet 1. melléklete tartalmazza az egyes szakmagyakorlási jogosultságokat, az azokhoz szükséges képesítési követelményeket és szakmai gyakorlati időket, köztük a VI. Szakma / felelős műszaki vezetés / 1. rész Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek körében az MV-É jogosultságot, vagyis az építési felelős műszaki vezetői jogosultságot. A 3. értékelési részszerzőpont körében az ajánlatkérő az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É (Építési szakterület) építési szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalatát kívánta értékelni. A felolvasólapon erre vonatkozóan a következő szerepelt:

3. M/1. szakember többlet szakmai tapasztalata (építési szakterületen) (hónapokban, min 0, max 36 hó).

A közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlatkérő iratmintákat is kiadott, köztük az alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajz mintáját is, melyen fel kellett tüntetni az MV-É jogosultság kamarai regisztráció számát és megszerzésének dátumát, továbbá egyértelműen elkülöníthető módon az értékelési szempontra tekintettel a többlet szakmai tapasztalatot. Az MRK-STRUKTÚRA Kft. a hiánypótlás során benyújtotta V.T.J. szakember szakmai önéletrajzát, melyen feltüntetésre került a szakember MV-É jogosultságának kamarai regisztrációs száma és időpontja, továbbá két épület építése során 36 hónap többlet szakmai tapasztalat „építész felelős műszaki vezető” feladatkörben.

A fentiek alapján megállapítható, hogy V.T.J. szakember szakmai többlet tapasztalata körében bemutatott projektek magasépítési tevékenységek, megvalósításukra a szakember MV-É jogosultságának megszerzését követően került sor, és habár a megjelölt „építész felelős műszaki vezető” tevékenység nem pontosan a jogszabály szerinti megfogalmazás, de a 266/2013. Korm. rendelet 1. mellékletében szereplő felelős műszaki vezetői tevékenységek közül kizárólag az általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek építési szakterületének (MV-É) feleltethető meg, a jogszabályban nincs semmilyen más olyan szakterület, aminek a bemutatott „építész felelős műszaki vezető” megfelelné.

Arra tekintettel, hogy V.T.J. szakember az MV-É jogosultsága mellett MV-ÉG és MV-M jogosultságokkal is rendelkezett és ezért az ajánlatkérőnek nem volt egyértelműen megállapítható az, hogy az önéletrajzban szereplő „építész felelős műszaki vezető” feladatkör megfeleltethető az építési szakterületen végzett felelős műszaki vezetői tevékenységnek, a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján felvilágosítás kérés keretében kellett volna tisztáznia a szakmai önéletrajzban szereplő nem egyértelmű „építész felelős műszaki vezető” megjelölést.

76. A Döntőbizottság nem értett egyet az ajánlatkérő azon hivatkozásával, hogy mivel a szakmai önéletrajzban a bemutatott munkák esetén a szakterület jelölés (MV-É) nem került megjelölésre, így megállapítható, hogy a hiánypótlás során benyújtott szakmai önéletrajz továbbra is hiányos volt a tekintetben, hogy a szakember a szakmai gyakorlatot, mint felelős műszaki vezető, melyik szakterületi jogosultsággal végezte.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy sem az ajánlattételi felhívás sem a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak arra vonatkozó előírást, hogy a 3. értékelési szempont körében az építési szakterületen szerzett többlet szakmai tapasztalat csak az MV-É megjelölés alkalmazásával lenne elfogadható. A 266/2013. Korm. rendelet 1. mellékletében szereplő felelős műszaki vezetői tevékenységek közül az ajánlatkérő által az alkalmassági követelmények és a többlet szakmai tapasztalat körében megkövetelt MV-É (építési szakterület) jogosultság megnevezése építési felelős műszaki vezető, megjelölése pedig MV-É. A hiánypótlás során benyújtott szakmai önéletrajzban az „építész felelős műszaki vezető” megnevezéssel a szakterület feltüntetésre került, csak nem a jogszabályban előírt módon. Tehát a hiánypótlás során benyújtott szakmai önéletrajz nem hiányos volt, hanem egy nem egyértelmű kijelentést tartalmazott a szakterület megjelölése vonatkozásában.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján ugyanazon hiány vonatkozásában ismételt hiánypótlás elrendelésére már nem volt lehetősége a szakmai többlettapasztalatra vonatkozóan, ugyanakkor az ajánlat érvénytelenségének kiküszöbölése érdekében – figyelemmel a hivatkozott 104.K.704.640/2021/11. számú Fővárosi Törvényszéki ítéletre is – felvilágosítás kérés során kellett volna tisztáznia, hogy az ajánlattevő az „építész felelős műszaki vezető” megjelölés alatt valójában építési felelős műszaki vezető (MV-É) szakterületet értett-e. Az ajánlatkérő csak a Kbt. 71. § (1) bekezdés megfelelő alkalmazását követően kerülhetett volna abba a helyzetbe,

hogy a felvilágosítás kérés keretében adott ajánlattevői válasz alapján döntsön az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése kötelező jellegéből adódóan jogsértően járt el akkor, amikor a szakmai önéletrajzban szereplő nem egyértelmű megjelölés ellenére nem élt a Kbt. 71. § (1) bekezdésében előírt felvilágosítás kéréssel és ezen eljárási cselekményt elmulasztva nyilvánította az ajánlatot érvénytelenné.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezésként bírságot szabott ki.

79. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

80. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően nyilvánította az MRK-STRUKTÚRA Kft. ajánlatát érvénytelenné. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (58.276.898.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

81. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

82. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. május 27.

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton