



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 25.K.700.605/2026/17.
Felperes: SARUD-HÚS Kft.
(3386 Sarud, Húsüzem (külterület) 029/4.hrsz.)
A felperesek képviselője: dr. Volkó Zsuzsanna ügyvéd
(4400 Nyíregyháza, Szarvas utca 2. I/13.)
Alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője: dr. Jánosi Bálint kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.10/7/2026. számú, kérelmet visszautasító végzés jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes 2026. február 3-án kelt D.10/7/2026. számú végzését megsemmisíti és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezi.

A 30.000 (harmincezer) forint eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház 2025. július 7-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított élelmezési alapanyagok beszerzése tárgyában. A jelen per a 3. részt érinti, melynek becsült értéke 121.503.370 Ft (EKR000501772025).
- [2] A 2025. december 19-én megküldött összegezés szerint az eljárás eredményes lett, a 3. rész nyertese egy perben nem álló gazdasági társaság, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a felperes lett.
- [3] A felperes 2026. január 12-én ügyvezetője minősített elektronikus aláírásával ellátott dokumentumban, de a Kbt. szerinti meghatalmazott képviselet nélkül eljárva jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az alperesnél kérve az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.
- [4] Az alperes 2026. január 20-án a D.10/4/2026. számú végzésével öt napos határidő tűzésével hiánypótlásra hívta fel a felperest. A végzés 1-4. pontjaiban arra hívta fel, hogy jelölje meg a vélt jogsértő esemény megtörténtének és az arról való tudomásszerzésének időpontját; a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint annak

bizonyítékait; a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeit; mutassa be az előzetes vitarendezés lefolytatását, eredményét és csatolja az ajánlatkérő válaszát. A végzés 5-6. pontjaiban továbbá a következőkre hívta fel:

„5) A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (2) bekezdésének *c*) pontja alapján felhívja a kérelmezőt, hogy nyújtsa be a meghatalmazott képviselője meghatalmazását. A Kbt. 145. § (7) bekezdése és a Kbt. 197/E. § (2a) bekezdése alapján a meghatalmazott képviselő állami közbeszerzési szaktanácsadó, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, kamarai jogtanácsos vagy ügyvéd lehet.

6) A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (2) bekezdésének *d*) pontja alapján felhívja a kérelmezőt, hogy a jogorvoslati kérelmét és meghatalmazását a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtsa be.”

A végzés figyelmeztetést tartalmazott arról, hogy amennyiben a felperes a hiánypótlásban foglaltaknak nem, vagy nem határidőben tesz eleget, akkor a kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint visszautasítja.

- [5] A felperes 2026. január 21-én jogi képviselője útján, az erre szolgáló elektronikus űrlapon, a jogi képviselő cégkapujáról benyújtotta hiánypótlását, amelyet a jogi képviselő minősített elektronikus aláírással és időbélyegzővel látott el. A hiánypótlási okiratban a felperes elkülönítetten három kérelmi elemet jelölt meg és kérelmi elemenként megjelölte az ajánlatkérői jogsértő döntést és magatartást; a jogsértő esemény megtörténtének és az arról való tudomásszerzésének időpontját; külön részben kérelmi elemenként megjelölte a megsértett jogszabályi rendelkezéseket, a jogsértő eseményt, valamint annak bizonyítékait; megjelölte a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjét, valamint bemutatta az előzetes vitarendezések lefolytatását, eredményét és csatolta az előzetes vitarendezési kérelmeit és az azokra adott ajánlatkérői válaszokat. Csatolta a jogi képviselő meghatalmazását is. A felperes nem csatolta be ismételt az eredeti jogorvoslati kérelmét.

Az alperes végzése

- [6] Az alperes a 2026. február 3-án kelt D.10/7/2026. számú végzésével a felperes jogorvoslati kérelmét visszautasította.
- [7] Indokolása szerint az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban Üttv.) 2. § (1) bekezdésének *a*) pontjára tekintettel az Üttv. 18. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti, kötelező jogi képviselet végzése során elektronikus aláírást kell használni. A jogalkotó a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 20. § *c*) pontjában határozta meg a jogorvoslati kérelem elektronikus aláírásának a módját a Kbt. 151. § (2) bekezdésének *d*) pontja alapján. Megállapította, hogy a felperes mint kérelmező 2026. január 25-éig, a hiánypótlási határidőig nem nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét az Üttv. 18. § (1) bekezdésére és a Kbt. 151. § (2) bekezdésének *d*) pontjára tekintettel a Dáptv. 20. § *c*) pontjában meghatározott elektronikus úton, mert a jogorvoslati kérelmet e határidőig a meghatalmazott ügyvéd nem látta el elektronikus aláírásával. Tekintettel arra, hogy a felperes a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem teljeskörűen tett eleget, ezért a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdésének *d*) pontjára tekintettel a Kbt. 151. § (2) bekezdés utolsó mondata alapján visszautasította.

A kereset és a védírat

- [8] A felperes a kérelmét visszautasító végzést keresettel támadta, melyben kérte annak hatályon kívül helyezését (tartalmában megsemmisítését) és az alperes új eljárásra kötelezését. Perköltséget nem igényelt.

- [9] Hivatkozása szerint az alperes téves jogértelmezés alapján, jogsértően utasította vissza jogorvoslati kérelmét. Tévesen nem tekintette egységként a 2026. január 12-i jogorvoslati kérelmét és a 2026. január 26-i hiánypótlási beadványát. A hiánypótlási beadvány egyértelműen hivatkozott az eredeti kérelemre és annak tartalmi elemeit is magáévá tette. A hiánypótlással teljesült annak célja, mert minden szükséges információt tartalmazott és pótolta a jogi képviselőt, valamint teljesült azon feltétel is, hogy mind a hiánypótlási beadványt, mind a meghatalmazást a jogi képviselő a Dáptv.-nek megfelelő minősített elektronikus aláírással és időbélyeggel látta el.
- [10] Az alperes tévesen értelmezte a Kbt. 145. § (7) bekezdését, valamint az Üttv. 2. § (1) bekezdés *a*) pontját és 18. § (1) bekezdését akként, hogy az (eredeti) jogorvoslati kérelmet ügyvédi elektronikus aláírással kellett volna ellátni. A jogorvoslati kérelem benyújtása még a felperes saját cselekménye volt, ügyvédként a megbízója nevében jár el, de nem válhatott a jogorvoslati kérelem „szerzőjévé” abban az értelemben, hogy szükséges lett volna azt saját nevében benyújtania. Mivel a képviselőt elektronikus aláírással igazolta, ezzel hitelesítette, hogy az eredeti jogorvoslati kérelem a felperes képviselőjében került benyújtásra. Az Üttv. 18. § (1) bekezdése szerinti követelmény teljesítéséhez elegendő volt a képviselő elektronikus aláírással történő igazolása.
- [11] A visszautasító végzésből kitűnően az alperes az eredeti jogorvoslati kérelem ismételt, jogi képviselő általi elektronikus aláírását és benyújtását is elvárta, azonban ez a felhívásban egyértelműen nem került rögzítésre. A felhívás úgy is értelmezhető, hogy a jogorvoslati kérelmet a hiányzó elemekkel kellett kiegészíteni, és ezt volt szükséges elektronikus aláírással ellátni és a képviselőt igazolni. A hiánypótlás általában kiegészítést jelent. Az alperes nem rögzítette, hogy az eredeti jogorvoslati kérelmet érvénytelennek tekinti. A kétértelmű felhívásnak nem lehet a visszautasítás a következménye.
- [12] Amennyiben szükség volt az eredeti jogorvoslati kérelem jogi képviselő általi ismételt benyújtására, ezt egy újabb hiánypótlással könnyen tudta volna pótolni, az alperes túlzott formalizmust és aránytalan jogkövetkezményt alkalmazott az azonnali visszautasítással, megsértve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 13. § (1) bekezdését. Ez egyúttal sérti a tisztességes eljáráshoz fűződő és a jogorvoslatihoz fűződő, Alaptörvényben deklarált alapjogait, az alperes eljárási cselekményével kiüresítette az Alaptörvény XXVIII. cikke szerinti jogorvoslati jogát. A Kbt. 151. § (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az tiszteletben tartsa az arányosság elvét és a jogorvoslatihoz való jogot, ezért egy második hiánypótlás lehetőségét is biztosítani kellett volna.
- [13] Az alperes a védiratában – a határozatában foglaltak fenntartásával – a kereset elutasítását kérte. Pernyertessége esetére perköltséget igényelt. Érvelése szerint a hiánypótlási felhívása egyértelmű volt, melynek 6-os pontjával a Kbt. 152. § (2) bekezdés *d*) pont közens előírását érvényesítette. Nem arra hívta fel a felperest, hogy egészítse ki a jogorvoslati kérelmét egy hiánypótló irattal, hanem hogy nyújtsa be jogorvoslati kérelmét olyan módon, hogy azt a meghatalmazott ügyvéd elektronikus aláírta. Egy másik irat aláírásával az eredeti irat még mindig az aláírás hiányában szenved. A megfelelő eljárásra honlapján is útmutatást ad. A jogorvoslati kérelmet úgy kell előterjeszteni, hogy az Ákr. 14. § (1) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § (1) bekezdése, valamint a digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 31. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján legalább teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősüljenek az elektronikus okirat létrehozásakor és annak elektronikus úton történő továbbításakor, ügyvéd meghatalmazott esetén az Üttv. 18. § (1) bekezdése szerinti minősített elektronikus aláírással vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással kell rendelkezniük. A felhívás egyértelműsége miatt további felhívásra nem volt szükség, az Ákr. 44. §-a alapján arra nincs is lehetőség, erre tekintettel

jogszerűen alkalmazta a Kbt. 151. § (2) bekezdését.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [14] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alapos.
- [15] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés *a*) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 124. § (2) bekezdés *c*) pontja és (5) bekezdése alapján az egyszerűsített per szabályai alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [16] A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg.
- [17] A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felperesnek kellett bizonyítania.
- [18] A bíróság a felperes keresete alapján azt vizsgálta, hogy az alperes jogsértően, téves jogértelmezés alapján, illetve a felperes alapjogainak sérelmével utasította-e vissza a felperes jogorvoslati kérelmét.
- [19] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.
Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.
- [20] Az Alaptörvény 28. cikke a bírósági jogalkalmazással szemben azt a követelmény támasztja, hogy a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.
- [21] A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.
- [22] Mindenekelőtt rámutat a bíróság arra, hogy az alperes jogorvoslati eljárása egy speciális eljárástípus egyedi jellemzőkkel, melynek kiemelt sajátossága – a közbeszerzések hatékony és gyors lefolytatása érdekében – a rövid ügyintézési és eljárási határidők, ezek megtarthatósága érdekében a jogalkotó az eljárás megindítójától professzionális ügyintézőt vár el. A Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtását ezért szigorú formai és tartalmi követelményekhez köti. Az eljárást megindító iratban (kérelem vagy kezdeményezés) minden, az eljárás lefolytatásához szükséges információt meg kell adni. A Kbt. 149. § (1) bekezdése szerint a kérelemben – egyebek mellett – meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait [*d*] pont]; a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan [*c*] pont] stb. Ezen követelmények teljesítésének érdekében a Kbt. 145. § (7) bekezdése előírja, hogy az alperes előtti jogorvoslati eljárásban az állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselő kötelező. A jogalkotói elvárás az, hogy már a kérelmet is a megfelelő

közbeszerzési szakértelemmel rendelkező képviselő terjessze elő, a kérelem egyik tartalmi eleme is a kérelmező 145. § (7) bekezdés szerinti képviselője nevének, székhelyének megjelölése [Kbt. 149. § (1) bekezdés *a*) pont].

- [23] A Kbt. – ugyancsak a fenti célkitűzés érdekében – formai követelményeket is támaszt, nem teszi például lehetővé a kérelem szóbeli előterjesztését, hanem 148. § (1) bekezdésében előírja, hogy az eljárás megindítására irányuló kérelem kizárólag írásban az alperes előtt terjeszthető elő, mégpedig a 145. § (1a) bekezdés *a*) pontjában foglaltak szerint, vagyis – ha e törvény másként nem rendelkezik – a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartással.
- [24] A gazdálkodó szervezetek és ügyvédi irodák a Dáptv. 20. § *c*) pontja szerinti eljárásra kötelesek, mely szerint az elektronikus ügyintézéshez szükséges nyilatkozatokat, eljárási cselekményeket és egyéb kötelezettségeket a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által közzétett tájékoztatásban foglaltaknak megfelelő elektronikus úton kell teljesíteniük.
- [25] A hatóság kötelessége, hogy amennyiben a kérelem előterjesztése nem felel meg a fenti törvényi követelményeknek, a kérelmezőt hiánypótlásra hívja fel. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt. A bíróság már itt jelzi, hogy a Kbt. annyiban eltér az Ákr. ezen rendelkezésétől, hogy az alperes több ízben is hiánypótlásra hívhatja fel a kérelmezőt vagy a hivatalbóli eljárást kezdeményező szervet [Kbt. 145. § (1a) bekezdés *c*) pont].
- [26] A Kbt. 151. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha
- a*) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
 - b*) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
 - c*) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy
 - d*) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.
- Ugyanezen bekezdés előírja továbbá, hogy ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja.
- [27] A visszautasítás tekintetében a hatóságnak nincs mérlegelési lehetősége, amennyiben a kérelem nem felel meg a törvényi feltételeknek, ezen jogkövetkezményt köteles alkalmazni. A felperes ezért az arányosság követelményével alaptalanul érvelt, ilyesmit sem az Ákr., sem a Kbt. nem ír elő. Egyebekben az Ákr. 13. § (1) bekezdése a képviselő lehetőségéről és nem az arányos jogkövetkezményről rendelkezik, a felperes a rendelkezést hibásan hivatkozta.
- [28] A bíróság az iratokat megvizsgálva megállapította, hogy a felperes a kérelmét a kötelező képviselő nélkül és hiányos tartalommal terjesztette elő. Ugyanakkor a felperes törvényes képviselője minősített elektronikus aláírásával látta el a jogorvoslati kérelmet és azt elektronikus úton terjesztette elő, az iratokból nem volt megállapítható, hogy nem a Dáptv.-nek megfelelő elektronikus úton történt az előterjesztés. Rögzíti a bíróság, hogy ezt sem az alperes hiánypótlásra felhívó végzésében, sem a visszautasító végzésben nem állította. Rámutat a bíróság arra, hogy a Dáptv. 20. § *c*) pontja a nyilatkozat elektronikus előterjesztésének útvonalát határozza meg és nem a nyilatkozatot tartalmazó irat formai követelményeit.
- [29] A felperes 2026. január 21-én előterjesztett beadványában – nem vitatottan – teljesítette a hiánypótlási felhívás 1-4. pontjaiban foglalt követelményeket, mert egyértelműen megjelölte az elbírálni kért kérelmi elemeket akként, hogy kérelmi elemenként megjelölte az ajánlatkérői jogsértő döntést és magatartást, a megsértett jogszabályi rendelkezéseket, a jogsértő esemény megtörténtének és az arról való tudomásszerzésének időpontját, valamint bizonyítékait.

Megjelölte továbbá a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjét, valamint bemutatta az előzetes vitarendezések lefolytatását, eredményét és csatolta előzetes vitarendezési kérelmeit és az azokra adott ajánlatkérői válaszokat. A felperes továbbá a felhívásnak megfelelően gondoskodott a megfelelő képviselőről is, azt okirattal (meghatalmazással) igazolta. A hiánypótlását jogi képviselője útján, a Dáptv. 20. § c) pontja szerinti elektronikus úton, az erre szolgáló elektronikus űrlapon, a jogi képviselő cégkapujáról terjesztette elő. A hiánypótlás tehát egyrészt teljesítette a Kbt. 149. § (1) bekezdése szerinti tartalmi követelményeket, másrészt formailag is megfelelő volt, a beadványt a képviselő – e-szignó szolgáltatással – az Üttv. 18. § (1) bekezdésének és a Dáptv. 20. § c) pontjának megfelelően terjesztette elő.

- [30] Az ily módon hiánypótlott jogorvoslati kérelem tehát nem szenvedett olyan hiányosságban, amit alperes eljárási akadályként értékelhetett, az mind a tartalmi, mind a formai előírásoknak megfelelt. Kiemeli a bíróság, hogy a felperes helytállóan érvelt azzal keresetében, hogy a hiánypótlás a jogorvoslati kérelem tartalmi elemeit is magáévá tette, a jogi képviselő a hiánypótlási beadványban teljeskörűen terjesztette elő ismét a jogorvoslati kérelmet kiegészítve az alperes felhívásában foglalt elemekkel. A felperes „hiánypótlási válasz” megnevezéssel előterjesztett irata hiánypótlott jogorvoslati kérelemnek minősül, amely minden, a Kbt. 149. § (1) bekezdés szerinti elemet magába foglalt és megfelelt a formai feltételeknek is, mind az Üttv. 18. § (1) bekezdés szerinti okirati forma, mind a Dáptv. 20. § c) pontja szerinti előterjesztési mód tekintetében. A bíróság annak hangsúlyozása mellett, hogy az alperes nem jogosult az indokait a védiratban kibővíteni, a hiánypótlás megfelelt az alperes védiratában felhívott további jogszabályi rendelkezéseknek is. A bíróság mindezek alapján megállapította, hogy a felperes a hiánypótlást megfelelően teljesítette.
- [31] Iratellenes volt az alperes azon megállapítása, hogy a felperes a hiánypótlási határidőig nem nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét az Üttv. 18. § (1) bekezdésére és a Kbt. 151. § (2) bekezdésének d) pontjára tekintettel a Dáptv. 20. § c) pontjában meghatározott elektronikus úton. Az, hogy a felperes nem csatolta be ismételten – immár jogi képviselője útján – ez eredeti, hiányos jogorvoslati kérelmét – a teljeskörűen pótlott jogorvoslati kérelemre tekintettel – nem jelenthet eljárási akadályt. Ez az alperes teljesen ésszerűtlen, és a fenti jogszabályi rendelkezésekből nem következő elvárása volt. A felperes megalapozottan érvelt azzal, hogy ez a hiánypótlási felhívásból sem következett, azt a felperes értelmezhetette úgy, hogy a jogorvoslati kérelmet a hiányzó elemekkel kellett kiegészíteni, és ezt volt szükséges a pótlott képviselő elektronikus aláírásával ellátni és a megfelelő elektronikus úton benyújtani. A felhívás nem úgy szólt, mint ahogy az alperes védiratában írta, miszerint „a felperes nyújtsa be jogorvoslati kérelmét olyan módon, hogy azt a meghatalmazott ügyvéd elektronikusan aláírta”. A honlapon közzétett tájékoztatás nem mentesíti a hatóságot az egyedi ügyben alkalmazandó kellően konkrét és egyértelmű felhívás kötelezettsége alól. Az alperes alaptalanul érvelt az Ákr. 14. § (1) bekezdésében foglalt követelménnyel, mert a visszautasítás alapjaként nem a meghatalmazás hiánya vagy annak alaki hibája szolgált.
- [32] A bíróság mindezek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem visszautasításának a Kbt. 151. § (2) bekezdés d) pontja szerinti követelmény nem teljesítése miatt a Kbt. 151. § (2) bekezdés második mondata alapján nem volt helye, arra jogsértően került sor.
- [33] A jelen per eldöntése szempontjából már nem volt jelentősége annak, hogy sor kerülhetett volna-e egy újabb hiánypótlási felhívásra – amennyiben mégis szükséges lett volna az eredeti jogorvoslati kérelem jogi képviselő általi ismételt benyújtása –, de a Kbt. 145. § (1a) bekezdés c) pontja azt egyébként lehető teszi.
- [34] Az alperes téves értékelése a bíróság megítélése szerint nem jelentette egyúttal a tisztességes eljárás alapvető követelményének megsértését, ugyanakkor a felperes jogorvoslati jogának alapvető sérelme azáltal, hogy azt az alperes nem bírálta el érdemben, megvalósult.
- [35] A fentiek alapján a bíróság az alperes 2026. február 3-án kelt D.10/7/2026. számú végzését a Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján

megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. A megismételt eljárásban az alperes nem utasíthatja vissza a felperes jogorvoslati kérelmét a Kbt. 151. § (2) bekezdés *d)* pontja alapján.

- [36] A felperes pernyertes lett, ugyanakkor perköltséget nem igényelt, ezért a bíróságnak arról rendelkeznie nem kellett.
- [37] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján feljegyzett, az Itv. 45/A. § (1) bekezdésében meghatározott 30.000 Ft tételes eljárási illeték az alperesnek az Itv. 5. § (1) bekezdés *c)* pontja alapján fennálló személyes illetékmentessége folytán a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.
- [38] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése és a Kp. 126. § (3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2026. április 15.

dr. Váczi Katalin s.k.
bíró