



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.291/17/2026.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kezdeményező:

Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A kezdeményező képviselője:

Dr. Braun Péter kamarai jogtanácsos és
Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő:

Szarvas Város Önkormányzata
(Szarvas, Szabadság út 36.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Borbély Magdolna ügyvéd
Dr. Márkus Tímea alkalmazott ügyvéd
(Dr. Borbély Magdolna Ügyvédi Iroda, Budapest,
Teve u. 31. V. em. 2.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Fogorvosi rendelők kialakítása Szarvason”, 310.919.344.-Ft
Az eljárás EKR azonosítója: EKR000872362025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 132. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben, a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 3.500.000.-Ft, azaz hárommillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. október 7. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti (hirdetménnyel induló) nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 6698/2026 iktatószám alatt jelent meg 2025. október 9. napján.

Az eljárásban 17 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.

2. Az ajánlati felhívás II.2.12. pontja szerint a projekt a TOP_PLUSZ-3.3.2-21-BS1-2022-00016 azonosítószámú projekt keretében európai uniós forrásából került megvalósításra.

3. Az ajánlati felhívás II.1.4. pontjában ajánlatkérő a közbeszerzés rövid ismertetését az alábbiak szerint adta meg:

„A tervezett átalakítás (meglévő földszintes, magastetős épület átalakítása és felújítása) Szarvas településen a Deák Ferenc utca 2., 2055/1. helyrajzi-számú telken kerül megvalósításra.

A meglévő épület többek között földhivatalként működött, most 4 db fogorvosi rendelő kerül kialakításra az ehhez szükséges helyiségekkel.

Az épület tömege, megjelenése műtszázadi polgárház, magas tetős épület. Az épület belső átalakítása során nem változik a tömege, megjelenése.

A homlokzati nyílászárók az eredetivel megegyező formában, megjelenésben és színben kerülnek cserére. Az udvari homlokzaton nyitunk új ablakokat, de azok megjelenése is megegyezik a többi udvari ablakkal.

Az épületen jelenleg egy magastetős szerkezet van, cserép fedéssel. A szerkezet megerősítésre, a héjazat cserélésre kerül. A tetőfedés anyaga kerámiacserép.

A szárazkapubejáró és az udvari falak dryvit rendszerű nemesvakolatot kapnak 15 cm hőszigeteléssel, homok sárga, jelenlegivel megegyező színben.

Az utcai homlokzat ilyen rendszerű szigetelése nem lehetséges a párkányok, tagozatok és egyéb díszítések miatt.

Az épület helyi védelem alatt áll! Ez a homlokzat festést kap és az eredeti állapotba kell helyre állítani.

Az épületre az utcai homlokzaton új szellőző lyukakkal ellátott műkö lábazat kerül, a meglévő állapottal megegyező barna-vörös színben. Az udvari homlokzaton a lábazat 15 cm hőszigetelést és műgyantás lábazati vakolatot kap.

Az épület téglafalazatú, fa és acélgerendás, sártapasztásos födémmel. A meglévő nyílászárókat és a bontási terve jelölt válaszfalakat ki kell bontani. A meglévő főfalakban az utólagosan nyíláskiváltásokat a munkavédelmi előírások betartásával kell elkészíteni. Az épület aljzatát teljes felületen kikell bontani és új hő és talajnedvességellen szigetelt aljzatot kell készíteni.

A térelválasztó falak alatt új vasbeton sávalap készül 30 cm x 50 cm méretben, 8 db 12-es betonacél hosszvasalással és 8/20-as kengyelezéssel.

Teljes aljzat csere készül, a padlószigetelés készítése előtt a beton felületet kellősíteni kell, erre fektetik az 1 réteg bitumenes lemez talajnedvesség elleni szigetelést. A falak alatt is készül utólagos részvágásos szigetelés. Az épület falait szakaszosan át kell vágni és szigetelőt

kell préselni a fal alá. Majd ezt a fal szigetelés és a teljesen új padozatban készült szigetelést összekell dolgozni.

Az épületben kialakításra kerülő új válaszfalak a rendelőknel, röntgen helyiségnél 20 cm, a többi helyen 10 cm falazatok. A tetőtérben is 20-as fallal biztosítjuk a tűzgátlást a szomszédos épületek felé.

A földszinti gépészeti helyiségbe szükséges előtétfalat kialakítani hanggátlás miatt. A 7,5 cm tartóváz közé 5 cm hőszigetelés kerül, majd 2 rtg. hanggátló építőlemez kerül elhelyezésre.

A gépészeti tér és I. rendelő közös falára a rendelő felől szintén előtét fal készül a min. 0,5 mm ólomegyenértékű sugárvédelem és hangszigetelés miatt. A 7,5 cm tartóváz közé 5 cm hőszigetelés kerül, majd 2 rtg. sugárvédelmi építőlemez kerül elhelyezésre.

A rendelőknel a jelölt falakra min. 0,5 mm ólomegyenértékű sugárvédelem miatt szükséges előtét fal. Az 5 cm tartóváz közé 5 cm hőszigetelés kerül, majd 2 rtg. sugárvédelmi építőlemez kerül elhelyezésre.

A röntgen helyiségnél min. 1,00 mm ólomegyenértékű sugárvédelem szükséges. Az 5 cm tartóváz közé 5 cm hőszigetelés kerül, majd 3 rtg. sugárvédelmi építőlemez kerül elhelyezésre.

Az új homlokzati nyílászárók fa szerkezetű, kívül- barna és fehér, belül fehér színű, hosszitoldott, hőhidmentes kialakítású, egyedi típus és méretben, 3 réteg hőszigetelt üvegezéssel (minimum $U_f=0,79 \text{ W/m}^2\text{K}$). A belső ablakkönyök fehérre festett fából, a homlokzaton a könyöklő lemez fémlamezből készül natúr színben. Az épület helyi védelem alatt áll, ezért a homlokzati nyílászárók csak és kizárólag az eredeti méretbe, formába és osztással kerülnek beépítésre.

A zárt sorú beépítésnél injektálásos szigetelés készül. Az utcai homlokzaton külső utólagos hőszigetelés készítése nem lehetséges a párkányok, tagozatok és egyéb díszítések miatt, ezért a teherhordó falazat mögé, a belsőoldalon 15 cm Multipor szigetelés készül.

Zárt sorú épület felújításáról van szó, ahol a szomszédok tetőszerkezetének megbontásával és helyreállításával kell számolni. A csatlakozó szomszédos ingatlanok tulajdonosaival a munkavégzés megkezdése előtt egyeztetni szükséges.

Villanyszerelési munkák:

A szakági rendszer leírások tartalma és előírásait kell figyelembe venni.

Gépészeti munkák:

Szellőzők:

Az épület szellőztetése alapvetően nyílászárók nyitásával (ablak, ajtó), természetes szellőzéssel van megoldva. A szakági rendszer leírások tartalma és előírásait kell figyelembe venni.

Vízellátás, szennyvíz elvezetés:

A meglévő épületben 1 db víz főelzáró van. A szakági rendszer leírások tartalma és előírásait kell figyelembe venni.

Fűtés, hűtés: A fűtés és hűtés levegő – levegő rendszerű hőszivattyúval valósul meg. Valamint a fűtésre még egy radiátoros, gázkazános rendszer kerül kialakításra. A szakági rendszer leírások tartalma és előírásait kell figyelembe venni.

Az udvarban 3 parkoló és 1 akadálymentes parkoló kerül kialakításra.

Főbb mennyiségi adatok:

- Felújítással érintett épület nettó alapterülete 406,55 m² (fszt., tetőtér, tárolók, száraz kapubejáró).
- Az épületen jelenleg egy magastetős szerkezet van, cserép fedéssel. 477,95 m² tetőszerkezet megerősítés és 550 m² héjazat csere.
- Teljes hő- és vízszigeteléssel készült aljzat csere 313,92 m².
- 75 kerm.m² falátvágásos szigetelés és 20 kerm.m² injektálásos falszigetelés.
- 325 m² falszáritó vakolat készítése.

- 560,87 m² szárazépítési munkák.
Részletesen a műszaki leírásban.”

4. Az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában az értékelési szempontok az alábbiak szerint kerültek előírásra:

Összesített nettó ajánlati ár (HUF)

súlyszám: 70

M.2.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]

súlyszám: 10

M.2.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]

súlyszám: 10

M.2.3 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]

súlyszám: 5

Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és bevonása [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 fő, legkedvezőbb 3 fő]

súlyszám: 5

5. Az ajánlati felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama: 10 hónap, a szerződés nem meghosszabbítható.

6. Az ajánlati felhívás VI.3.9) pontjában az ajánlatkérő az alábbi szerződéskötési feltételt rögzítette:

„18. Szerződéskötési feltétel: Nyertes AT-nek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára rendelkeznie kell érvényes, magasépítési tevékenységre kiterjedő MSZ ISO 45001:2018 munkahelyi egészségvédelem és biztonság irányítási rendszerre, valamint ISO 37001:2016 antikorrupciós irányítási rendszerre vonatkozó, független szervezet által kiállított tanúsítvánnyal, vagy ezzel egyenértékű, az EU bármely tagállamában akkreditált szervezettől származó tanúsítvánnyal.”

7. A felhívás két alkalommal került módosításra, a módosított ajánlattételi határidő 2025. november 11. napján 14:00 óra volt.

8. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő 9 alkalommal nyújtott kiegészítő tájékoztatást, melyek közül az ISO 37001 tanúsítvány előírását egyik sem érintette.

9. Az ISO 37001 tanúsítványra vonatkozóan 2025. október 31. napján a Switelsky Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő az ISO 37001:2016 tanúsítvány meglétét írta elő a szerződéskötés feltételeként, mely a vesztegetés elleni irányítási rendszerek (anti-korrupciós irányítási rendszer) felépítésére, bevezetésére, fenntartására és fejlesztésére vonatkozó követelményeket határozza meg. Célja, hogy segítse a szervezeteket a vesztegetés megelőzésében, felderítésében és kezelésében, valamint a vonatkozó törvényeknek való megfelelésben. A szabvány útmutatást ad a vesztegetési kockázatok csökkentésére és a korrupciós esetek megakadályozására.

Részletes követelményeket tartalmaz egy olyan rendszer kiépítésére, amely kezeli a vesztegetés elleni küzdelmet. Lehetővé teszi a vállalatok számára, hogy független tanúsítással igazolják korrupcióellenes elkötelezettségüket, ami növeli a bizalmat a partnerek felé.

Kérelmező álláspontja az előírt ISO 37001:2016 anti-korrupciós irányítási rendszer előírása szűkíti a versenyt az alábbiak szerint:

A szerződéskötési feltételként való előírása a közbeszerzési eljárásban a potenciális ajánlattevők körének szűkítésére alkalmas, versenykorlátozó hatású, továbbá nem szükséges a szerződés teljesítéséhez, és így nem kapcsolódik a szerződés tárgyához.

A tanúsítvány megszerzésének ideje meghaladja a közbeszerzési eljárás időtartamát, így azon ajánlattevők, akik nem rendelkeztek ezen tanúsítvánnyal – többek között mi is -, azok ezt a feltételt nem tudják teljesíteni, és így képtelenek indulni jelen közbeszerzési eljárásban, amely az ajánlattevői kör jelentő szűkítését eredményezi. Teszi ezen szűkítést úgy, hogy egyébként mi magunk egy olyan szakcég vagyunk, amely megfelelő referenciákkal, speciális szakértői tapasztalattal, személyi és tárgyi feltételekkel, szakmai tudással, rendelkezik, tehát alapvetően potenciális ajánlattevői minőséggel bír (minden alkalmassági előírásnak is meg tudunk felelni), és mindössze ezen ISO 37001:2016 anti-korrupciós irányítási rendszer meglétének hiánya miatt nem képes indulni.

Az ISO 37001:2016 tanúsítvány megléte megítélésünk szerint nem elvárt a tárgyi közbeszerzéshez hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokban (sőt, mind az Integritás Hatóság, mind a Közbeszerzési Hatóság kiemelten vizsgálja az ISO előírások előírásait a hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokban, ugyanis azok – szinte kivétel nélkül – indokolatlan, a beszerzés tárgyához nem kapcsolódó, a teljesítéshez nem szükséges, aránytalan előírások, amelyek kizárólag a verseny szűkítésére alkalmasak). E körben hangsúlyozni kívánjuk, hogy Ajánlatkérő eljárást megindító felhívása és a közbeszerzési dokumentumok sem tartalmazzak – megítélésünk szerint – semmilyen olyan előírást a műszaki-szakmai feladatmeghatározás körében, amely indokolná ezen ISO 37001:2016 anti-korrupciós irányítási rendszer meglétét, így maga Ajánlatkérő sem azonosított olyan lényeges teljesítendő feladatrészeket, amelyek miatt az ISO 37001:2016 anti-korrupciós irányítási rendszer meglétére kellene alapozni nyertes ajánlattevőnek a teljesítését.

E körben felhívjuk a figyelmet az aktuális döntőbizottsági gyakorlatra [...]

Továbbá a szerződéskötés részeként való előírás szigorúbb, mint ha alkalmassági minimumkövetelmény szerint írta volna elő Ajánlatkérő, így ennek meglétét nem lehet kapacitást nyújtó szervezettel sem igazolni.

Ebből a szempontból is jogsértő az előírás, hiszen nem teszi lehetővé, hogy a nyertes ajánlattevőn kívül az alvállalkozója is biztosíthassa a szerződéskötési feltételt.

Továbbá Kérelmező vélelmezi, hogy Ajánlatkérő maga sem rendelkezik ezen tanúsítvánnyal (erre nem talált utalást a honlapon), így amennyiben ez lényeges elem lenne a szerződés teljesítése során, Ajánlatkérőnek is rendelkeznie kellene a nevezett tanúsítvánnyal.

Kifogásoljuk továbbá azt is, hogy Ajánlatkérő nem tette lehetővé, hogy az érvényes ISO vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó, ezzel egyenértékű tanúsítványon túl ezzel egyenértékű anti-korrupciós intézkedés egyéb bizonyítékával is igazolható legyen a szerződéskötési feltétel, akként ahogy azt a jogszabály az alkalmassági előírások esetén kógens módon előírja.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő előírása sérti az esélyegyenlőséget, valamint versenykorlátozó, mert az ISO 37001:2016 anti-korrupciós irányítási rendszer szerinti tanúsítvány megléte nem elengedhetetlenül szükséges a szerződés teljesítéséhez, az előírt feladatokkal nincs arányban, ezért Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 132. § (2) bekezdését, mert az nem kapcsolódik a szerződés tárgyához, és a potenciális ajánlattevői kört jelentősen leszűkíti. [...]

Az anti-korrupciós rendszer bevezetése megnöveli az ajánlattevő költségeit, melyet a tárgyi közbeszerzési eljárásra fog költségelni, így mindez az értéket a pénzért elv miatt sem megfelelő előírás. [...]"

10. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2025. november 5. napján elutasította az alábbi indokokkal:

„Ajánlatkérő rá kíván mutatni, hogy a kérelmezői előadással szemben az ISO 37001 tanúsítvány nem csak a vesztegetés elleni irányítási rendszerek felépítésére, bevezetésére, fenntartására és fejlesztésére vonatkozó követelményeket határozza meg, hanem az antikorrupciós irányítási rendszer követelményeit írja le és a célja, hogy megelőzze, felismerje és kezelje a korrupciós kockázatokat, valamint segítse a szervezeteket az etikus és átlátható működésben.

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy a fentiek egy közbeszerzési eljárásban, különösen egy 100%-ban uniós forrás felhasználásával megvalósítani kívánt eljárásban kiemelt jelentőséggel bírnak, nem csak Ajánlatkérő, hanem példának okáért az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság által kimondva [...].

A Kbt. által elvárt alapelvek [...] betartása az uniós forrásra is tekintettel kiemelt fontosságú, melyre a megjelölt tanúsítvány birtokosa kisebb kockázatot jelent az Ajánlatkérő számára. [...]

A T. Kérelmező álláspontjával szemben Ajánlatkérő álláspontja szerint jogos elvárása, hogy a nyertes ajánlattevő a teljesítés során rendelkezzen a megjelölt vagy ezzel egyenértékű, az EU bármely tagállamában akkreditált szervezettől származó tanúsítvánnyal, mely tanúsítvány szerződéskötési feltételként történő előírása a közbeszerzési eljárás lefolytatása során indokolatlan, versenytorzító hatással nem jár, tekintettel arra, hogy a tanúsítvány „beszerzése” indokolatlan többletterhet nem jelent azon gazdasági szereplők részére, akik ajánlatot tesznek az eljárásban, azonban Ajánlatkérő végül a szerződést nem velük köti meg.

[...] a kérelmezői állítással szemben a tanúsítvány megszerzésének ideje nem haladja meg a közbeszerzési eljárás időtartamát. A tanúsítvány megszerzésének ideje általánosságban 3 hónap, ugyanakkor mivel az ISO 37001 szabvány a többi szabványhoz hasonlóan az „SL melléklet” alapján készült, így akár önállóan, akár más irányítási rendszerekkel együtt is bevezethető, illetve már bevezetett szabvány esetén a megszerzési ideje ennél jóval rövidebb [...]

a szerződéskötési felételek, szemben a kérelmezői állítással és az alkalmassági követelményekkel, senkit nem zárnak el attól, hogy ajánlatot nyújtsanak be. [...]

A T. Kérelmező állításával szemben egyrészt a vitatott előírás se nem szűkíti a potenciális ajánlattevők körét, se nem versenykorlátozó hatású, hiszen a hivatkozott szabvány bármely gazdasági szereplő számára beszerezhető a szerződéskötésre, illetve a szabvánnyal való rendelkezés nem feltétele az ajánlattételnek [...]

A fentiek alapján Ajánlatkérő a T. Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat elutasítja.”

11. A közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidőben 6 ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint:

SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) (4220 Hajdúböszörmény Káplár Miklós utca 1.)

Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 227 000 000

M.2.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]: 48

M.2.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]: 48

M.2.3 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]: 48

Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és bevonása [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 fő, legkedvezőbb 3 fő]: 3

INTEGRÁL Építő Zrt. (vezető ajánlattevő) (5540 Szarvas Árpád utca 10.)

Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 273 981 914

M.2.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]: 50

M.2.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]: 50

M.2.3 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]: 51

Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és bevonása [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 fő, legkedvezőbb 3 fő]: 3

Prizma Build Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő) (1134 Budapest Róbert Károly Körút 76-78.)

Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 249 473 737

M.2.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]: 48

M.2.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]: 48

M.2.3 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]: 48

Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és bevonása [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 fő, legkedvezőbb 3 fő]: 3

Iványi Építőmester Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) (5900 Orosháza Deák Ferenc utca 14-16.)

Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 356 631 731

M.2.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]: 60

M.2.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]: 48

M.2.3 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]: 55

Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és bevonása [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 fő, legkedvezőbb 3 fő]: 3

LBL Fővállalkozó és Szállítási Kft. (vezető ajánlattevő) (5600 Békéscsaba Andrassy út 37-43.)

Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 254 337 789

M.2.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]: 48

M.2.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]: 45

M.2.3 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]: 48

Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és bevonása [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 fő, legkedvezőbb 3 fő]: 3

Bodrogi Bau Kivitelező, Tervező, Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) (6800 Hódmezővásárhely Mátyás utca 38.)

Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 268 440 920

M.2.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]: 48

M.2.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]: 48

M.2.3 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 48 hónap]: 48

Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és bevonása [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 fő, legkedvezőbb 3 fő]: 3

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást lezáró összegzését 2026. február 20. napján hozta meg, eredménytájékoztató hirdetményét pedig 2026. április 20. napján tette közzé az EKR-ben, melyben nyertes ajánlattevőként a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaságot hirdette ki. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2026. április 9. napján kötötték meg a szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés, a kezdeményező nyilatkozatai

13. A kezdeményező 2026. június 11. napján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján.

14. A kezdeményező tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (Eufetv.) 20. § (2) bekezdése szerint, HAT/001/2026 iktatószámon, 2026. január 14. napján hatósági ellenőrzést indított a közbeszerzési eljárás tekintetében, melynek lezárásáról 2026. március 13. napján tájékoztatta az ajánlatkérőt.

15. A kezdeményező tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy az általa becsatolt egyes mellékletek nem nyilvános dokumentumok, így kérte ezen dokumentumok zártan kezelését.

16. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként az ajánlati felhívás közzétételének napját jelölte meg, a jogsértés tudomásra jutásának napját pedig abban a napban, amikor a hatósági ellenőrzés lezárásáról tájékoztatta az ajánlatkérőt.

17. A kezdeményező jogorvoslati kezdeményezésében a Kbt. 2. § (2) bekezdésének, a Kbt. 50. § (4) bekezdésének, valamint a Kbt. 132. § (1) és (2) bekezdésének az ajánlatkérő általi megsértését feltételezte az ISO 37001 tanúsítvány szerződéskötési feltételként történő előírásával.

18. A kezdeményező ismertette a tényállásban foglaltak szerint, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) pont 18. alpontjában előírta, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjában ISO 37001:2016 antikorrupciós irányítási rendszerre vonatkozó, független szervezet által kiállított tanúsítvánnyal, vagy ezzel egyenértékű, az EU bármely tagállamában akkreditált szervezettől származó tanúsítvánnyal kell rendelkeznie.

19. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő által fentiek szerint előírt szerződéskötési feltétel indokolatlanul korlátozta a versenyt. Az ISO 37001 egy nemzetközileg elismert szabvány, amely az antikorrupciós irányítási rendszer követelményeit határozza meg. Az antikorrupciós irányítási rendszer célja a korrupciós kockázatok megelőzése, felismerése és kezelése, továbbá a szervezetek etikus és átlátható működésének elősegítése.

20. A kezdeményező előadta, hogy hatósági ellenőrzése során nyilatkozattételre hívta fel az ajánlattevőket és az érdeklődő gazdasági szereplőket. A beérkezett nyilatkozatok vizsgálata alapján megállapította, hogy a hat ajánlattevő közül négy küldött válaszlevelet, amelyek közül kizárólag egy – a nyertes ajánlattevő – rendelkezett ISO 37001 tanúsítvánnyal. Egy ajánlattevő nyilatkozata szerint a tanúsítvány előírását a beruházás jellege nem indokolta, és azt jelentős mértékben versenyszűkítőnek tartotta. Egy másik ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy szerződéskötés esetén más, egyenértékű intézkedéssel igazolta volna az ajánlatkérői követelménynek való megfelelést. A 11 felhívott érdeklődő gazdasági szereplőből 7 küldött választ a megkeresésre, amelyek közül kettő nyilatkozott úgy, hogy rendelkezik ISO 37001 tanúsítvánnyal. A Swietelsky Magyarország Kft. – amely az ajánlattételi szakaszban a tényállásban ismertetettek szerint előzetes vitarendezési kérelmet is benyújtott a tanúsítvánnyal összefüggésben – előadta, hogy a felhívás megjelenésekor még nem rendelkezett tanúsítvánnyal, annak megszerzése azonban hozzávetőlegesen három hónapot vett igénybe. A többi gazdasági szereplő nem rendelkezett ilyen tanúsítvánnyal, és annak megszerzését nem is tervezte.

21. A kezdeményező kiemelte, hogy a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara nyilvános adatbázisa szerint Magyarországon 1143 olyan gazdasági szereplő van, amely magasépítési munkák végzésére jogosult, így tehát - csak Magyarországon - 1143 potenciális ajánlattevő van az ajánlatkérő által kiírt közbeszerzési eljárás tárgya szerinti eljárásokban.

A kezdeményező hatósági ellenőrzése során megkereste a Nemzeti Akkreditáló Hatóság által nyilvántartott azon akkreditáló szervezeteket, amelyek jogosultak az ISO 37001 tanúsítvány tanúsítására. A Nemzeti Akkreditáló Hatóság publikus felületén elérhető nyilvántartása szerint 5 ilyen szervezet van: Magyar Szabványügyi Testület, CERTOP Termék- és

Rendszertanúsító Kft., CertUnion Hungary Tanúsító Kft., MartonCert Rendszertanúsító Korlátolt Felelősségű Társaság, és a TAM CERT Magyarország Vizsgáló és Tanúsító Kft.

A kezdeményező arra vonatkozóan kért nyilatkozatot a tanúsító szervezetektől, hogy a megelőző 60 hónapban mely építőipari tevékenységet végző gazdasági szereplőknek állított ki ISO 37001 tanúsítványt.

A megkeresett 5 szervezet közül 4 teljesített adatszolgáltatást. A tanúsító szervezetek nyilatkozata szerint 4 gazdasági társaság részére állítottak ki ISO 37001 tanúsítványt.

22. A kezdeményező a beszerzett nyilatkozatok alapján hatósági ellenőrzése során arra a megállapításra jutott, hogy Magyarország területén mindössze 4 olyan gazdasági szereplő van, amely megfelel az előírt szerződéskötési feltételnek, így álláspontja szerint az ajánlatkérő az ISO 37001 tanúsítvány előírásával jelentősen korlátozta a versenyt.

23. A kezdeményező a Magyar Szabványügyi Testülettől továbbá arra vonatkozó nyilatkozatot kért, hogy mekkora az átlagos időigénye a tanúsítási eljárásnak, annak megkezdésétől a tanúsítvány kiállításáig, figyelemmel arra, hogy az egyes ajánlattevőknek a szerződés megkötéséig van-e lehetőségük megszerezni a szükséges ISO 37001 tanúsítványt. A Magyar Szabványügyi Testület nyilatkozata szerint a tanúsítási eljárások változó időtartamban történnek, amely függ a szervezet nagyságától, telephelyei számától, a szervezet auditra való felkészültségétől, a feltárt nemmegfelelőségek eredményes helyesbítéséig szükséges időtartamtól, azonban minden esetben több hónapos folyamat az ajánlatkéréstől a tanúsítvány kiállításáig. Erre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint nem jelentett könnyebbséget az ajánlattevők számára, hogy csak a szerződés megkötésének időpontjára kellett rendelkezniük az ISO 37001 tanúsítvánnyal.

24. A kezdeményező álláspontja szerint a versenykorlátozó szerződéses feltétel előírásával a Kbt. 2. § (2) bekezdése, az 50. § (4) bekezdése, valamint a 132. § (1) – (2) bekezdése sérült az alábbiakra tekintettel: a Kbt. 2. § (2) bekezdése alapelveként határozza meg az ajánlatkérőnek azt a kötelezettségét, hogy esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára. Az alapvető követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban. A Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapvető szintű garanciális szabályként rögzíti az ajánlatkérők számára, hogy egyenlő esélyű, megfelelő ajánlat tételét biztosító előírásokat tegyenek mind a felhívásban, mind a dokumentációban. A Kbt. 132. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozó sajátos feltételeket határozhat meg, azonban a (2) bekezdés szerint ezeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk, továbbá nem eredményezhetik a Kbt. alapelveinek sérelmét.

25. A kezdeményező megítélése szerint az ISO 37001 tanúsítvány előírása nem mutat közvetlen kapcsolatot a jelen közbeszerzési eljárás tárgyával. Az ISO 37001 szabvány a gazdasági szereplő belső antikorrupciós irányítási rendszerére, megfelelőségi és integritási szabályaira vonatkozik, ugyanakkor nem kapcsolódik közvetlenül a beszerzés tárgyát képező építési beruházás műszaki tartalmához, teljesítési módjához, funkcionalitásához vagy minőségi követelményeihez.

26. A közbeszerzési joggyakorlat szerint a szerződéskötési feltételek akkor tekinthetők jogszerűnek, ha azok okszerű kapcsolatban állnak a szerződés tárgyával, és alkalmasak a

szervezés megfelelő teljesítésének elősegítésére. Amennyiben egy feltétel teljesítése nem befolyásolja közvetlenül a szerződés szerinti szolgáltatás műszaki megfelelőségét, funkcionalitását vagy minőségét, úgy a feltétel tárgyi kapcsolata nem tekinthető igazoltnak.

27. A kezdeményező szerint tényszerűen megállapítható, hogy a jelen közbeszerzési eljárás tárgyához nem kapcsolódik közvetlenül az ISO 37001 tanúsítvány előírása. A beszerzés tárgya egy 400 m² alapterületű épület felújítása és átalakítása, amely általános magasépítési és kapcsolódó szakipari munkák elvégzésére irányul. A beruházás sem volumene, sem összetettsége alapján nem tekinthető rendkívülinek.

28. Hivatkozott a kezdeményező a Döntőbizottság D.750/7/2025. számú határozatára, amelyben a Döntőbizottság kimondta, hogy az ISO 37001:2016 szabvány nem vonatkozik alkalmazandó technológiára, megvalósítandó építmény funkcionális vagy teljesítménykövetelményeire, üzemeltetési követelményekre vagy a kivitelezés módjára. Erre figyelemmel az ajánlatkérő által előírt feltétel megfelelősége a Kbt. 132. § (1) – (2) bekezdése alapján a kezdeményező szerint nem igazolt.

29. A kezdeményező határozott álláspontja szerint az ajánlatkérő által előadott indokok általános jellegűek maradtak, és nem adnak választ arra, hogy az ISO 37001 tanúsítvány megléte milyen közvetlen módon járul hozzá a konkrét szerződés teljesítéséhez, illetve milyen objektív körülmények indokolják annak szükségességét és arányosságát. Nem alkalmas az előírás jogszerűségének alátámasztására az ajánlatkérő azon érvelése sem, amely szerint a követelmény az alapelvek érvényesülése szempontjából kisebb kockázatot jelent. Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési alapelvek érvényesülését biztosítani, és e kötelezettség teljesítését nem alapozhatja kizárólag általános korrupciómegelőzési célokra.

30. Az ajánlatkérő érvelése a kezdeményező szerint abból a szempontból sem tekinthető következetesnek, hogy az ISO 37001 tanúsítvány meglétét nem írta elő az ajánlattétel feltételeként, ugyanakkor a szerződéskötéshez kapcsolódó követelményként olyan korlátozást vezetett be, amely ténylegesen visszatarthatta a tanúsítvánnyal nem rendelkező gazdasági szereplőket az ajánlattételtől.

31. A kezdeményező előadta, hogy nem támasztják alá a rendelkezésre álló adatok az ajánlatkérő azon állítását sem, amely szerint a piaci szereplők jellemzően rendelkeznek ilyen tanúsítvánnyal. A kezdeményező hatóság által beszerzett adatok ezzel ellentétes képet mutatnak: a tanúsítvánnyal rendelkező gazdasági szereplők száma rendkívül alacsony, miközben az építőiparban több tízezer aktív vállalkozás működik, amelyek döntő többsége kis- és középvállalkozás. A beszerzés teljesítésére alkalmas gazdasági szereplők köre lényegesen szélesebb lehetett volna, de a vitatott szerződéskötési feltétel olyan többletkövetelményt állított, amely a teljesítésre egyébként alkalmas vállalkozások számára adminisztratív és pénzügyi terhet jelentett, ezáltal indokolatlanul szűkíthette a potenciális ajánlattevők körét. A tanúsítás megszerzésének költségei különösen a KKV-k számára jelenthettek olyan többletterhet, amely visszatarthatta őket a közbeszerzési eljárásban való részvételtől.

32. A kezdeményező rámutatott arra is, hogy a szerződéskötési feltételek bár elvileg nem akadályozzák az ajánlattételt, ténylegesen mégis meghatározó jelentőséggel bírnak, mivel a feltétel teljesíthetetlensége esetén a gazdasági szereplő számára a szerződéskötés kizárt. Ennek megfelelően egy objektíve nehezen teljesíthető szerződéskötési feltétel alkalmas lehet arra, hogy már az ajánlattételi szakaszban visszatartsa a gazdasági szereplőket.

33. A kezdeményező azt is kiemelte, hogy a tanúsítás időigénye több hónap, ezért azon gazdasági szereplők számára, amelyek az ajánlattétel időpontjában még nem rendelkeztek ISO 37001 tanúsítvánnyal, a követelmény tényleges visszatartó hatással bírhatott.

34. A kezdeményező álláspontja szerint az ISO 37001 tanúsítvány szerződéskötési feltételként történő előírása olyan követelményt jelentett, amely:

- a beszerzés tárgyával való közvetlen kapcsolata nem igazolt;
- szükségessége és arányossága nem került megfelelően alátámasztásra;
- a rendelkezésre álló piaci adatok alapján a potenciális ajánlattevők körének jelentős szűkülésére volt alkalmas;
- a tanúsítás idő- és költségigénye miatt különösen a KKV-k számára jelenthetett aránytalan terhet;
- az egyenértékűség feltételeinek előzetes meghatározása hiányában bizonytalanságot eredményezett;
- tényleges visszatartó hatást gyakorolhatott a tanúsítvánnyal nem rendelkező gazdasági szereplők ajánlattételi hajlandóságára.

35. A kezdeményező az előadott indokai alapján kérte a Döntőbizottságtól a jogsértések megtörténtének megállapítását és bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben.

36. A kezdeményező az ajánlatkérő nyilatkozataira reagálva 2026. június 22. napján észrevételeket nyújtott be, melyben kiemelte, hogy ajánlatkérő a vitatott feltétel indokoltságára vonatkozóan csak általános hivatkozásokra szorítkozott az építőipari közbeszerzéseket illetően és semmilyen módon nem támasztotta alá az ISO 37001 tanúsítvány szerződés tárgyához való kapcsolódását. Az ajánlatkérő észrevételei nem tartalmaznak beszerzésspecifikus indokolást vagy dokumentált kockázatelemzést. Hangsúlyozta a kezdeményező, hogy a versenykorlátozó követelmény meghatározása akkor tekinthető jogszerűnek, ha az indokolt, töretlen azon döntőbizottsági gyakorlat, mely akkor tekinti indokoltnak a verseny korlátozását, ha az az ajánlatkérő adott feladatának ellátásához feltétlenül szükséges. Az ISO 37001 tanúsítvány megléte a tárgyból következően a kezdeményező szerint nem volt szükséges, és nem kapcsolódott a közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő vállalkozási szerződés szerinti építési munka elvégzéséhez.

37. A közbeszerzési joggyakorlat szerint a szerződéskötési feltételeknek okszerű kapcsolatban kell állniuk a szerződés tárgyával, azaz azoknak a szerződés megfelelő teljesítését kell szolgálniuk, vagy legalábbis ahhoz közvetlenül hozzá kell járulniuk. Amennyiben egy feltétel teljesítése nem befolyásolja a beszerzés tárgyának műszaki megfelelőségét, funkcionalitását vagy minőségi teljesítését, úgy az nem tekinthető a közbeszerzés tárgyához kapcsolódónak. Az antikorrupciós irányítási rendszer célja csupán a gazdasági szereplő belső működésének, integritásának és etikai szabályainak a biztosítását szolgálja. E követelmény ugyan hozzájárulhat a közpénzek felhasználásának tisztaságához, azonban az nem befolyásolja közvetlenül a szerződés teljesítésének műszaki, szakmai színvonalát, így tehát a kezdeményező megítélése szerint nem tekinthető a közbeszerzés tárgyához kapcsolódónak.

38. A kezdeményező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott előzményi eljárásban történtek nem állnak oksági kapcsolatban a jelen eljárással, nem elfogadható azon ajánlatkérői hivatkozás, mely szerint az alapelvek érvényesülése szempontjából az ajánlatkérő számára a vitatott feltétel előírása kisebb kockázatot jelentett volna a jelen eljárásban. A

közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles az alapelvek érvényesülését biztosítani, e felelősségét nem háríthatja át az ajánlattevőkre.

39. A kezdeményező azzal kapcsolatban, hogy a vitatott előírás alkalmas volt-e a potenciális ajánlattevők körének jelentős szűkítésére, kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárásban kizárólag egy – a nyertes ajánlattevő – rendelkezett ISO 37001 tanúsítvánnyal.

40. Az ajánlatkérő azon állítására, hogy a tanúsítvány megszerzésére bármely potenciális ajánlattevő számára megfelelő idő állt rendelkezésre, kiemelte, hogy a Magyar Szabványügyi Testület nyilatkozata szerint a tanúsítvány megszerzése minden esetben több hónapos folyamat az ajánlatkéréstől a tanúsítvány kiállításáig.

41. A kezdeményező szerint az sem hagyható figyelmen kívül, hogy egy versenyképes árajánlat megtételénél mérlegelni kell azt is, hogy adott esetben nem érvényesíthetők a tanúsítás költségei is, így a saját nyereség terhére kell azt kalkulálni, amely körülmény önmagában alkalmas arra, hogy visszatartsa a teljesítésre potenciálisan képes KKV-kat a közbeszerzési eljárásban való részvételtől.

42. Az ajánlatkérő azon hivatkozására, hogy az egyenértékűségre való egyértelmű utalás mellett további előírások előzetesen nem voltak meghatározhatóak, a kezdeményező rámutatott, hogy nem került objektív és előzetesen megismerhető módon meghatározásra, hogy az ajánlatkérő mit tekint és fogad el egyenértékű tanúsítványként, az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy milyen konkrét tartalmi elemek szükségesek az ISO 37001 kiváltásához, így az ajánlattevők nem tudták előre megítélni, hogy megfelelnek-e az előírásnak ami ellentétes a jogbiztonság és átláthatóság elvével. A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint az egyenértékűség nem lehet szubjektív mérlegelés tárgya, annak előre rögzített, ellenőrizhető kritériumokon kell alapulnia.

43. A kezdeményező álláspontja szerint még abban az esetben is, ha az ajánlatkérő elvben elfogadott egyenértékű megoldásokat, vizsgálándó, hogy szükséges volt-e a beszerzés teljesítéséhez ilyen szintű integritási rendszer, vagy a cél enyhébb eszközzel is elérhető lett volna, pl. nyilatkozatok, vagy szerződéses kötelezettségek előírása útján.

44. A kezdeményező 2026. július 3-án további észrevételeiben előadta, hogy fenntartja azon álláspontját, hogy az ISO 37001 kizárólag a gazdasági szereplő belső irányítási rendszerére vonatkozik, nem pedig az építési beruházás műszaki tartalmára, technológiájára, minőségére vagy a vállalkozási szerződés szerinti szolgáltatás szakmai megfelelőségére. Önmagában az a körülmény, hogy egy előírás a közpénzek felhasználásának átláthatóságát elősegítheti, a kezdeményező megítélése szerint még nem eredményezi azt, hogy az a közbeszerzés tárgyával közvetlen kapcsolatban van. Egy antikorrupciós irányítási rendszer megléte önmagában nem tudja bizonyítani, hogy az közvetlenül hozzájárulna a szerződés szerinti építési beruházás műszaki, szakmai vagy minőségi teljesítéséhez.

45. Az ajánlatkérő azon hivatkozására, hogy a beszerzés tárgyával való kapcsolat nem korlátozható a műszaki teljesítésre, hanem kiterjed a szerződés teljesítésének egészére, különösen, átadás-átvételre, az elszámolásra és a teljesítésigazolásra is, a kezdeményező hangsúlyozta, hogy ez az ajánlatkérői érvelés nem alkalmas a Kbt. 132. § (2) bekezdése által megkövetelt szerződés tárgyához való közvetlen kapcsolat igazolására. A Kbt. 132. § (2) bekezdésének utalása a Kbt. 76. § (7) bekezdésére kógens rendelkezés, melynek kiterjesztő

értelmezése tiltott, így a Kbt. 76. § (7) bekezdése által szabott keretek között meghatározott feltételek fogadhatók el jogszerűnek a szerződés tárgyához kapcsolódás tekintetében.

46. Az ajánlatkérő a kezdeményező szerint lényegében azt adja elő, mintha csak kizárólag ISO 37001 tanúsítvány szerződéskötési feltétele mellett lehetne tisztességes, tiszta közbeszerzési eljárást lefolytatni és teljesíteni a közbeszerzési szerződést, csak ez tudná biztosítani, hogy a korrupciómentesség, az elszámolhatóság fennálljon.

47. A kezdeményező hangsúlyozta, hogy fontosnak tartja a korrupció visszaszorítását és a korrupciómentességét, ugyanakkor a jogalkotó jogosult annak meghatározására, hogy milyen típusú eszközöket, milyen feltételek mellett lehet alkalmazni a közbeszerzési eljárásokban, és az antikorrupciós irányítási rendszereket a jogalkotó nem sorolta sem a Kbt. 132. § (2) bekezdése, sem a Kbt. 76. § (7) bekezdése körébe. Nem hagyható figyelmen kívül a kezdeményező szerint az sem, hogy még az antikorrupciós irányítási rendszer léte sem jelenthet garanciát a közbeszerzési eljárások ajánlatkérői és ajánlattevői oldalán eljáró számos személyre, közreműködőre, alvállalkozóra stb. tekintettel.

48. A kezdeményező megítélése szerint egy korábbi eljárás tapasztalatai önmagukban nem igazolják és nem is teszik szükségessé egy új közbeszerzési eljárásban valamennyi ajánlattevővel szemben ilyen szerződéskötési feltétel előírását. A közbeszerzési eljárások jogszerűségét minden esetben a hatályos közbeszerzési és egyéb szakági jogszabályi környezet alapján kell biztosítani, minden közbeszerzést önállóan, az adott beszerzés sajátosságai alapján kell megítélni. Egy korábbi jogsértés vagy versenyfelügyeleti eljárás ténye nem eredményezheti automatikusan azt, hogy bármely jövőbeni építési beruházás esetében, annak minden ajánlattevőjével szemben az ISO 37001 tanúsítvány előírása szükséges és arányos lenne. Az ISO 37001 elsődlegesen a szervezeten belüli vesztegetési kockázatok kezelésére szolgáló irányítási rendszert ír le és nem alkalmas arra, hogy megakadályozza két egymástól független gazdasági szereplő ajánlataik összehangolását, a kartellszerű magatartást vagy az ajánlatok egyeztetését.

49. A kezdeményező szerint nem elegendő annak általános kijelentése, hogy a tanúsítvány "kockázatot csökkent". A Kbt. 132. § (2) bekezdése alapján betartandó Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint arányosság alapelve megköveteli a korlátozás konkrét szükségességét, alkalmasságát a kívánt cél elérésére és hogy ne álljon rendelkezésre enyhébb kevésbé korlátozó megoldás. E feltételek egyike sem áll fenn a kezdeményező szerint, ezért súlyosan sérült a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti arányosság alapelve.

50. Az antikorrupciós irányítási rendszerre vonatkozó tanúsítvány szerződéskötési feltételként történő előírása abból a szempontból is aggályos a kezdeményező szerint, mert épp a releváns közbeszerzési eljárás előkészítési, ajánlattételi és döntéshozatali folyamatai alatt nem áll fenn még a tanúsítottság, a tanúsítványt ugyanis a jövőre állítják ki. Egyébként ez a jellemző is rávilágít arra, hogy nem áll fenn a szerződés teljesítésére vonatkozó közvetlen kapcsolódás a teljesítés konkrét folyamatai és az ISO 37001 tanúsítvány között.

51. Az ajánlatkérőnek a versenykorlátozó hatás kapcsán a potenciális külföldi ajánlattevőkre vonatkozó hivatkozása a kezdeményező szerint nyilvánvalóan alaptalan, mivel ebben az építőipari szegmensben nem jellemző a külföldi részvétel, jelen eljárásban sem nyújtottak külföldi székhelyű ajánlattevők ajánlatot.

52. A kezdeményező szerint alaptalan az ajánlatkérő azon hivatkozása is, melyben a többi öt ajánlattevővel akként számolt, hogy meg kívánták és meg is tudták volna szerezni az ISO 37001 tanúsítványt. A tanúsítási eljárás ugyanis nem formális, hanem a tanúsító szerv által elvégzett érdemi vizsgálatot követően el kell készíteni a szükséges dokumentációkat, a szervezetrendszerst, a folyamatokat stb. át kell alakítani, és a működési módnak meg kell felelni az ISO 37001 elvárásainak. Amennyiben ez megfelelően nem fejeződik be a szerződéskötés időpontjáig, úgy az ajánlattevő továbbra sem rendelkezik tanúsítvánnyal. Számos tanúsítási eljárás sok hónapig, akár fél évig is elhúzódik, vagy akár eredménytelenül is befejeződhet.

53. Az ajánlatkérő azon kijelentése, hogy a tanúsítvány kiállításának költségei "nem túlzottak", pusztán értékítélet, amelyet sem piaci felmérés, sem gazdasági elemzés nem támaszt alá.

54. Az ajánlatkérő észrevételében kifejezetten elismerte, hogy előre nem tudta meghatározni az egyenértékű tanúsítványok körét. Ez lényegében megerősíti a kezdeményező álláspontját, miszerint az egyenértékűség megítélése teljes egészében az ajánlatkérő utólagos mérlegelésére maradt, ami ellentétes a következetes döntőbizottsági gyakorlattal.

55. A kezdeményező kiemelte, hogy jelen ügyben 17 gazdasági szereplő érdeklődött, ebből mindössze 6 nyújtott be ajánlatot és az ajánlattevők közül ténylegesen csak a nyertes rendelkezett a tanúsítvánnyal, ami alátámasztja a kezdeményező szerint, hogy az előírás objektíve alkalmas volt az ajánlattételi hajlandóság csökkentésére, mivel számos teljesítésre képes és alkalmas gazdasági szereplőt kizárt a közbeszerzésből.

56. A kezdeményező 2026. július 9-én, a bizonyítási eljárás közölt lezárását (2026. július 6. napja) követően benyújtott észrevételét a Döntőbizottság nem ismerteti, tekintettel arra, hogy az észrevétel a Kbt. 160. § (3) és (4) bekezdése alapján meghatározott időpontot követően a Döntőbizottság felhívása nélkül került előterjesztésre, melyet erre tekintettel a Döntőbizottság nem vesz figyelembe döntése meghozatalakor.

Az ajánlatkérő észrevétele, nyilatkozatai

57. Az ajánlatkérő 2026. június 17. napján nyújtotta be észrevételét a jogorvoslati kezdeményezésre, melyben a kezdeményező által feltételezett jogsértést vitatta.

58. Előadta, hogy az ISO 37001 nemzetközi szabvány antikorrupciós irányítási rendszerrel kapcsolatos követelményeket határoz meg, melynek előírásával az ajánlatkérő célja a Kbt. által elvárt alapelvek, úgy, mint a verseny tisztasága, átláthatósága és nyilvánossága, valamint a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvének a betartatása volt a közbeszerzési eljárás során. A megjelölt ISO 37001 tanúsítvány ajánlattevők általi birtoklása jelentősen lecsökkenti annak kockázatát, hogy az ajánlattevő az eljárás során megsérti a Kbt. alapelveinek valamelyikét. Az ajánlatkérő utalt az előzményi eljárásra, amely két gazdasági szereplőnek a verseny tisztaságát sértő cselekménye okán eredménytelen lett.

59. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az ISO 37001 tanúsítvány nem csak a vesztegetés elleni irányítási rendszerek felépítésére, bevezetésére, fenntartására és fejlesztésére vonatkozó követelményeket határozza meg, hanem az antikorrupciós irányítási rendszer követelményeit írja le és a célja, hogy megelőzze, felismerje és kezelje a korrupciós kockázatokat, valamint segítse a szervezeteket az etikus és átlátható működésben. A fentiek egy közbeszerzési

eljárásban, különösen egy 100%-ban uniós forrás felhasználásával megvalósítani kívánt eljárásban kiemelt jelentőséggel bírnak. Az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság megjelölt véleményében rögzítettek szerint: „1.5 Nagy hangsúlyt kell helyezni a közbeszerzésre, annak összetett jellegével és minden következményével együtt. Az Uniónak prioritásként kell kezelnie a közbeszerzés integritására vonatkozó jogszabályi keretnek és gyakorlati végrehajtásának az értékelését annak ellenőrzése érdekében, hogy ez a keret összhangban van-e a korrupció elleni küzdelemmel kapcsolatos követelményekkel. Ez lehetővé teszi az Európai Bizottság számára annak eldöntését, hogy éljen-e kezdeményezési jogával, és ha igen, hogyan.

1.14. Az EGSZB arra ösztönzi az összes vállalkozást/munkáltatói szervezetet és szociális partnert, hogy aktívan törekedjenek a feddhetetlenség kultúrájának megvalósítására, és tartsák be a nemzeti és nemzetközi szinten rendelkezésre álló legjobb normákat; ilyen például az EN 17687:2022 szabvány (Közbeszerzés – Integritás és elszámoltathatóság – Követelmények és útmutatás), az ISO 37001 szabvány (vesztegetés elleni irányítási rendszerek), valamint a környezeti, társadalmi és irányítási (ESG) befektetések fejlődésével létrejött normák.”

60. A Kbt. által rögzített és elvárt alapelvek, úgymint a verseny tisztasága, átláthatósága és nyilvánossága, valamint a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elve, mely elvek betartása az uniós forrásra is tekintettel kiemelt fontosságú, melyre a megjelölt tanúsítvány birtokosa kisebb kockázatot jelent az ajánlatkérő számára. Az ajánlatkérő mindezekre, és az alábbiakban kifejtettekre tekintettel döntött az Európai Unió szervek által javasolt szerződéskötési feltétel előírása mellett a tárgyi, 100%-ban uniós forrás felhasználásával megvalósuló eljárása vonatkozásában.

61. Az ISO 37001 tanúsítvány előírásának elsődleges célja az volt az eljárás során, hogy megelőzze és kiszűrje egy esetleges versenyt torzító ajánlattevő (ismételt) korrupciós cselekményeit. A kezdeményező által hivatkozott D.750/2025. sz. határozatban is rögzítésre került, miszerint „A Magyar Szabványügyi Testület tájékoztatása szerint „az ISO 37001:2025 antikorrupciós politika és az azt támogató irányítási rendszer segít a szervezetnek elkerülni vagy mérsékelni a korrupcióból eredő költségeket, kockázatokat és káros hatásait, elősegíti az üzleti kapcsolatokban a bizalom és az együttműködés erősítését, valamint javítja a szervezet jó hírnevét. A dokumentumnak való megfelelés nem garantálja, hogy nincs és nem is lesz korrupció a szervezeten belül, mivel a korrupció kockázatát nem lehet teljesen kiküszöbölni. Azonban a dokumentum segíthet a szervezetnek olyan ésszerű és arányos intézkedések bevezetésében, amelynek célja a korrupció megelőzése, felderítése és az arra való reagálás.”

62. Az ajánlatkérő különösen fontosnak tartotta Magyarország jelenlegi kül- és belpolitikai viszonyai között, hogy a Kbt. által megfogalmazott elvek és a korrupciómentesség minél nagyobb mértékben érvényesülni tudjanak, mivel folyamatosan futnak a korrupciós felülvizsgálati eljárások az Európai Unió támogatási források igénybe vételével kapcsolatosan.

63. A kezdeményező azon álláspontjára, hogy az előírt tanúsítvány nem kapcsolódik az építési beruházás műszaki tartalmához, teljesítés módjához, minőségi követelményeihez az ajánlatkérő előadta, hogy szerinte az építőipari közbeszerzések és kivitelezések során számos korrupciós pont lehetséges. Az előírt szabvány meglepte bizonyítja a partnerek és hatóságok felé az ajánlattevő etikus működését, csökkenti a jogi kockázatokat az eljárásban, valamint a kifizetések szabályszerűségének megfelelőségét is elősegíti. Az ajánlatában megjelölt építőanyagokkal, termékekkel műszakilag egyenértékű vagy magasabb minőségű helyettesítő termékek korrupciós jellegű cseréjét és módosítását csökkenti, valamint a szabálytalan

pótmunka, többletmunka, indokolatlan szerződésmódosítások korrupciós kockázatát is csökkenti a tanúsítvány megléte. Az ajánlatkérő megítélése szerint tehát az ISO37001 vagy azzal egyenértékű tanúsítvány kifejezetten alkalmas arra, hogy az iparági sajátosságokra is figyelemmel megelőzze a korrupciós tendenciákat. Álláspontjuk szerint a beszerzés tárgyával való közvetlen kapcsolat fogalma nem értelmezhető olyan mértékű szűkítéssel, mely kizárólag az adott beruházás műszaki tartalmához, szigorúan vett minőségi követelményeihez való kapcsolatot fogadná el, hanem szükséges annak körébe vonni a beszerzés tárgyának teljeskörű, nem csak műszaki értelmű teljesítését. A műszaki és minőségi követelmények mellett legalább olyan fontos a Kbt. és más jogszabályok által előírt korrupció és visszaélés-ellenes szabályok betartása és betartatása, különösen az építőipar területén.

64. A szükségesség és arányosság alátámasztására vonatkozóan előadta az ajánlatkérő, hogy álláspontja szerint akár alkalmassági feltételként is megfelelő lehetett volna a vitatott tanúsítvány előírása, azonban az ajánlatkérő – éppen az ajánlattevők helyzetének megkönnyítése érdekében – azt szerződéskötési feltételként írta elő. Megjegyezte, hogy ezen követelményt az ex-ante ellenőrzést végző szervezet is elfogadta, az alapelvekkel összeegyeztethetőnek találta.

65. A potenciális ajánlattevők körének szűkítésére vonatkozóan előadta az ajánlatkérő, hogy kiírása egyenértékű tanúsítvány elfogadását is tartalmazta, így a potenciálisan ajánlatot adni képes gazdasági szereplők száma nem csak négy volt, hanem az ajánlatkérő által ismert tizenkettő. A közbeszerzési eljárásban résztvevő szereplők esetében pedig kifejezetten elvárható, hogy kiemelt figyelmet fordítsanak az antikorrupciós intézkedésekre.

66. A kezdeményező azon álláspontjára, hogy a tanúsítás idő- és költségigénye hátrányos volt a KKV-kra, az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ex-ante ellenőrzés mellett lefolytatott eljárás bírálati időigényére is tekintettel megfelelő idő állt rendelkezésre bármely érdeklődő gazdasági szereplő részére a tanúsítvány megszerzésére (a kezdeményező által hivatkozott D.750/2025. határozatban foglaltak szerint a Magyar Szabványügyi Testület tájékoztatása szerint a megszerzés időigénye 2 hónap). Azt is kiemelte az ajánlatkérő, hogy a tanúsítás költségigénye nem olyan jelentős, ami tényleges hátránnyal járt volna közbeszerzési eljárásokban részt venni kívánó, komolyan vehető ajánlattevő számára. Amennyiben az ajánlatkérők egyre nagyobb körben írnak elő az antikorrupciós szabályok nyomatékos betartása érdekében hasonló előírásokat, a gazdasági szereplőknek is nagyobb köre válik érdekeltté a tanúsítványok megszerzésében, illetve a beszerzés költségei is megtérülnek.

67. Az egyenértékűségi feltételek előzetes meghatározásának hiányával kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy nem ismerheti az Európai Unió összes országának összes tanúsító szervezete által kiadott összes hasonló tanúsítvány összes tulajdonságát, így ezekkel kapcsolatos részletes, előzetes feltételek sem voltak megadhatóak. Az egyenértékűség igazolása minden esetben az arra hivatkozó fél kötelezettsége, hiszen ezen fél van az adott egyenértékű dolog tulajdonságainak legpontosabb ismeretében. Az ajánlatkérő felelőssége az, hogy a benyújtott, egyenértékűség igazolására vonatkozó dokumentumokat, adatokat megvizsgálja és felelős döntést hozzon. Ezen okok miatt az ajánlatkérő álláspontja szerint az egyenértékűségekre való egyértelmű utalás mellett további előírások előzetesen nem voltak meghatározhatóak.

68. Az ajánlattételi hajlandóságra való tényleges visszatartó hatásra vonatkozóan kiemelte az ajánlatkérő, hogy az eljárásban 17 gazdasági szereplő jelzett érdeklődést (köztük tenderfigyelő szereplő is), majd hat ajánlat került benyújtásra. A mindösszesen hat benyújtott ajánlat az ajánlatkérő álláspontja szerint már önmagában azt mutatta, hogy nem helyes a

kezdeményező álláspontja, mely szerint mindössze 4 gazdasági szereplő képes ajánlattételre. Az ajánlatkérő szerint tényleges visszatartó erő nem állapítható meg olyan eljárás esetében, ahol összesen hat gazdasági szereplő képes volt ajánlattételre. A hat ajánlat beérkezése alapján az ajánlatkérő szerint arra lehet következtetni, hogy nem került előírásra versenykorlátozó feltétel.

69. A kezdeményező észrevételeivel kapcsolatban az ajánlatkérő 2026. június 29-én további észrevételeket tett, melyben hangsúlyozta, az előírással az ajánlatkérő célja legkevésbé sem valamely gazdasági szereplő előnybe vagy hátrányba helyezése volt, éppen ellenkezőleg, a megelőző tapasztalatok alapján az ajánlatkérő a versenysértő helyzetek elkerülését kívánta elérni. Az ajánlatkérő meglátása szerint a szerződés teljesítéséhez szorosan kapcsolódik a teljesítés átadás-átvétele, a felek közötti elszámolás, amely szerves részét képezi az eljárás és a szerződés lezárásának, így egy ehhez is szorosan kapcsolódó, a korrupció visszaszorítását biztosító nemzetközi szabvány csak erősíti az eljárás jogszerűségét, ami alapján tanúsítvány előírása indokolt és jogszerű volt.

70. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlat benyújtásával az ajánlattevők a kiírt feltételeket elfogadták, vállalták a szerződéskötési feltételek nyertesség esetén való biztosítását. Az ajánlatkérő gondos mérlegelés alapján éppen azért írta elő a követelményt szerződéskötési feltételként, hogy az ajánlattétel lehetőségétől ne zárjon el gazdasági szereplőket, ugyanakkor a nyertes ajánlattevőtől a szerződéskötés időpontjára megkövetelje a tanúsítvány megszerzését, ezáltal a lehető legnagyobb mértékben biztosítva a korrupciómentességet a verseny indokolatlan korlátozása nélkül. Azzal, hogy az ajánlatkérő az ISO 37001 nemzetközi szabvány kiírásával kockázatot csökkentett, ez nem azt jelenti, hogy az ajánlatkérő ezen felelősséget áttelepítette volna az ajánlattevőkre, ahogy azt a kezdeményező tévesen értelmezi.

71. Az ajánlatkérő a korábbi, eredménytelen eljárás következményeit elkerülendő egyértelmű plusz garanciát akart beépíteni az eljárásba a verseny tisztaságának biztosítása érdekében, amelyet az ISO 37001 nemzetközi szabvány előírásával tett meg, mellyel álláspontja szerint az okozatiság és a szükségesség-arányosság egyértelműen fennáll.

72. Arra is hivatkozott az ajánlatkérő, hogy az a tény, hogy a tanúsítvánnyal már rendelkező ajánlattevői körből csak egy gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, az ajánlatkérőnek nem felróható, és a tanúsítvány reális beszerzési lehetőségére utal, hogy további 5 gazdasági szereplő úgy tett ajánlatot, hogy vállalta a nyertessége esetén a tanúsítvány határidőre való bemutatást.

73. Az ajánlatkérő megítélése szerint nem jelentett túlzott mértékű költséget a tanúsítvány megszerzése és azt is megjegyezte, hogy a tanúsítvány megszerzésének költsége nem csupán a tárgyi eljárás, tárgyi projekt során térül meg, hanem – hasonlóan más tanúsítási, általánosan szükséges (pl. biztosítási) költségekhez –, mindazon projektek összessége biztosítja megtérülését, melyek esetében az ajánlattevő a tanúsítványt felmutatja.

74. Hivatkozott az ajánlatkérő az egyenértékűségi feltételek előírásával kapcsolatban a Kbt. 60. § (1) bekezdésére, amely alapján kizárólag a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő módon akkreditált minőségértékelő szerv által kiadott tanúsítvány, illetve vizsgálati jelentés fogadható el egyenértékű tanúsítványként. Az ajánlatkérő álláspontja szerint arra, tekintettel, hogy az egyenértékűség elfogadhatóságának a feltételeit jogszabályok részletesen rendezik,

ezzel kapcsolatban további előírást nem lehet és nem is szükséges tenni, hanem ajánlatkérők felelőssége az, hogy ennek megfelelően ítélik meg a bemutatott iratokat.

75. Az ajánlatkérő 2026. július 6-án előterjesztett további észrevételében felhívta a Döntőbizottság figyelmét a Kbt. 132. § módosult, 2026. június 29. napján hatályba lépett rendelkezéseire, mely egyértelműen jelzi a jogalkotói szándék irányát arra, hogy a közbeszerzési eljárásokba minél inkább beépüljenek a korrupcióellenesség és korrupció-mentesség biztosítására irányuló cselekmények, intézkedések. Azt az ajánlatkérő is rögzítette észrevételében, hogy a jelen eljárásban a Kbt. 132. § jelenleg hatályos szabályai nem alkalmazhatóak visszamenőlegesen, de álláspontja szerint ezen módosult szabályozás mögötti jogelméleti háttér alátámasztja azt, hogy ajánlatkérő nem állapított meg túlzó követelményeket azzal, hogy az ISO 37001 tanúsítványt, mint szerződéskötési feltételt előírta és ezáltal kívánta megelőzni az esetleges tisztességtelen versenypiaci magatartások, leginkább a korrupció lehetőségét ajánlattevői oldalról.

76. Reagált az ajánlatkérő a kezdeményezőnek az előzményi eljárás kapcsán kifejtett álláspontjára is, amely szerint az ajánlatkérő csak a korábban eredménytelenné vált eljárás miatt építette be az ISO 37001 tanúsítványt szerződéskötési feltételként az eljárásba. Ezzel szemben az ajánlatkérő azt hangsúlyozta, hogy a kérdéses tanúsítvány eljárásban való szerepeltetésének több nyomós oka is volt, amelyek összességében kerültek mérlegelésre és a korábbi eredménytelen eljárás csak az indokok egyikét képezte.

77. A kezdeményező azon hivatkozására, hogy az antikorrupciós irányítási rendszerre vonatkozó tanúsítvány szerződéskötési feltételként történő előírása abból a szempontból is aggályos, mert épp a releváns közbeszerzési eljárás előkészítési, ajánlattételi és döntéshozatali folyamatai alatt még nem áll fenn a tanúsítottság, az ajánlatkérő előadta, hogy a tanúsítvány valóban a jövőre szerezhető meg, azonban egy adott szervezet csak akkor tud rendelkezni vele, ha működése során megfelel a kívánt követelményeknek. Ha egy szervezet működése korrupció-veszélyes lenne (pl. az ajánlattételi szakaszban), akkor nem kaphatná meg a tanúsítványt, egy korrupció-gyanúsan működő vállalkozás pedig vélhetően nem is kezdeményezné a tanúsítvány megszerzését. Ha olyan gazdasági szereplők vennének részt az eljárásban, akik alkalmasak, képesek a tanúsítvány megszerzésére, azaz nem folytatnak tiltott magatartást, ezáltal a korrupció lehetősége az eljárás során is csökkenne.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. október 7. napján indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A kezdeményező 2026. június 11. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

79. A kezdeményezés arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 132. § (1) és (2) bekezdését az ajánlati felhívás VI.3.9.) pont 18. alpontjában az ISO 37001 tanúsítvány szerződéskötési feltételként történt előírásával.

80. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

81. A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

82. A Kbt. 132. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozóan sajátos, különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző feltételeket határozhat meg. Az ilyen szerződéses feltételeket az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni, a részletes feltételek az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadhatóak.

A (2) bekezdés szerint a különleges feltételeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk [76. § (7) bekezdés] és nem eredményezhetik a 2. § (2) – (3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét.

83. A Döntőbizottság a tényállásban rögzítettek szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9.) pont 18. alpontjában előírta, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjában ISO 37001:2016 antikorrupciós irányítási rendszerre vonatkozó, független szervezet által kiállított tanúsítvánnyal, vagy ezzel egyenértékű, az EU bármely tagállamában akkreditált szervezettől származó tanúsítvánnyal kell rendelkeznie.

84. A Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményező hatósági ellenőrzése során nyilatkozattételre felhívott ajánlattevők és az érdeklődő gazdasági szereplők nyilatkozatait – amelyek a kezdeményező tájékoztatása szerint nem nyilvános dokumentumok és amelyeknek zártan kezelését kérte a kezdeményező –, és megállapította, hogy a megkeresett hat ajánlattevő közül négy küldött válaszlevelet, amelyek közül kizárólag egy – a nyertes ajánlattevő – rendelkezett ISO 37001 tanúsítvánnyal. Egy ajánlattevő nyilatkozata szerint a tanúsítvány előírását a beruházás jellege nem indokolta, és azt jelentős mértékben versenyszűkítőnek tartotta. Egy másik ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy szerződéskötés esetén más, egyenértékű intézkedéssel igazolta volna az ajánlatkérői követelménynek való megfelelést. A 11 felhívott érdeklődő gazdasági szereplőből 7 küldött választ a megkeresésre, amelyek közül kettő nyilatkozott úgy, hogy rendelkezik ISO 37001 tanúsítvánnyal. A Swietelsky Magyarország Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a tanúsítvánnyal összefüggésben, melyben előadta, hogy a felhívás megjelenésekor még nem rendelkezett tanúsítvánnyal, annak megszerzése hozzávetőlegesen három hónapot vett igénybe számára. A többi gazdasági szereplő nem rendelkezett ilyen tanúsítvánnyal, és annak megszerzését nem is tervezte. Ezen bizonyítékok azt támasztják alá, hogy az eljárásban ténylegesen akadályozta a versenyt és az ajánlatadást a kifogásolt tanúsítvány szerződéskötési feltételként történő előírása, ezzel együtt azonban a Döntőbizottság azt is hangsúlyozni kívánja, hogy a jogsértés megállapítása tekintetében nem szükséges annak bizonyítása, hogy a verseny ténylegesen csökkent egy adott eljárásban, elegendő csupán az, ha az előírás a verseny csökkentésére objektíven alkalmas volt.

85. A Döntőbizottság figyelembe vette döntése meghozatala során, hogy a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara nyilvános adatbázisa szerint Magyarországon 1143 olyan gazdasági szereplő van, amely magasépítési munkák végzésére jogosult, így tehát - csak Magyarországon - 1143 potenciális ajánlattevő van az ajánlatkérő által kiírt közbeszerzési eljárás tárgya szerinti eljárásokban. Ehhez képest vizsgálta meg a Döntőbizottság a kezdeményező által rendelkezésre bocsátott, tanúsító szervezetek általi adatszolgáltatási nyilatkozatokat is, melyekből azt állapította meg, hogy a magasépítési tevékenységek

végzésére jogosult gazdasági szereplők közül alig néhány rendelkezhet a kifogásolt tanúsítvánnyal, tekintettel arra, hogy a megkeresett tanúsító szervezetek mindössze 4 építési tevékenységet végző gazdasági társaság részére állítottak ki ISO 37001 tanúsítványt a megkeresést megelőző 60 hónapban. A kezdeményező által rendelkezésre bocsátott adatokból tehát megállapítható, hogy a vitatott tanúsítvánnyal rendelkező gazdasági szereplők száma rendkívül alacsony, miközben az építőiparban számos – ezres nagyságrendű – vállalkozás működik, amely a potenciális ajánlattevők körébe tartozhatna, köztük számos kis- és középvállalkozás.

86. A Döntőbizottság figyelembe vette a Magyar Szabványügyi Testület nyilatkozatát is arra vonatkozóan, hogy mekkora az átlagos időigénye a tanúsítási eljárásnak, annak megkezdésétől a tanúsítvány kiállításáig - figyelemmel arra, hogy az egyes ajánlattevőknek a szerződés megkötéséig van-e lehetőségük megszerezni a szükséges ISO 37001 tanúsítványt -, amely szerint a tanúsítási eljárások változó időtartamban történnek, amely függ a szervezet nagyságától, telephelyei számától, a szervezet auditra való felkészültségétől, a feltárt nemmegfelelőségek eredményes helyesbítéséig szükséges időtartamtól, azonban minden esetben több hónapos folyamat az ajánlatkéréstől a tanúsítvány kiállításáig.

87. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a vitatott ISO 37001 tanúsítvány az építési tevékenységek végzéséhez szorosan kapcsolódó jellegű tanúsítványnak minősülhet-e, vagyis a tanúsítvány előírása közvetlen kapcsolatot mutat-e a közbeszerzés tárgyával. Ezzel kapcsolatban azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy az ISO 37001 szabvány a gazdasági szereplők belső antikorrupciós irányítási rendszerére, megfelelőségi és integritási szabályaira vonatkozó tanúsítvány, ami nem kapcsolódik közvetlenül a beszerzés tárgyát képező építési beruházás műszaki tartalmához, teljesítési módjához, funkcionalitásához vagy minőségi követelményeihez.

88. A közbeszerzési joggyakorlat és a Döntőbizottság töretlen jogértelmezése szerint a szerződéskötési feltételek akkor tekinthetők jogszerűnek, ha azok okszerű kapcsolatban állnak a szerződés tárgyával, és alkalmasak a szerződés megfelelő teljesítésének elősegítésére. Amennyiben egy feltétel teljesítése nem befolyásolja közvetlenül a szerződés szerinti szolgáltatás műszaki megfelelőségét, funkcionalitását vagy minőségét, úgy a feltétel tárgyi kapcsolata nem tekinthető igazoltnak.

89. A Döntőbizottság a D.750/7/2026. számú határozatával összhangban megállapította, hogy az ISO 37001:2016 szabvány nem vonatkozik alkalmazandó technológiára, megvalósítandó építmény funkcionális vagy teljesítménykövetelményeire, üzemeltetési követelményekre vagy a kivitelezés módjára, hanem csupán egy integritási és korrupcióellenes garanciák megerősítését célzó tanúsítvány, amely tartalmát tekintve a gazdasági szereplők szervezeti felkészültségére és szervezetirányítási rendszerére vonatkozik és amelynek a szerződés konkrét tárgyához és teljesítéséhez való közvetlen kapcsolata nem igazolt.

90. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratok és észrevételek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem bizonyította az eljárás során, hogy az ISO 37001 tanúsítvány a beszerzés tárgyának műszaki megfelelőségét, funkcionalitását vagy minőségi teljesítését befolyásolta volna, így az nem tekinthető a közbeszerzés tárgyához, azaz a felhívásban meghatározott építési munkák elvégzéséhez kapcsolódó felételnek. A szerződéskötési feltételeknek okszerű kapcsolatban kell állniuk a szerződés tárgyával, azaz a feltételeknek a szerződés megfelelő teljesítését kell szolgálniuk, vagy legalábbis ahhoz

közvetlenül hozzá kell járulniuk. Jelen esetben a feltétel előírása a közbeszerzés tárgyát képező feladat ellátásához feltétlenül nem volt szükséges, az ajánlatkérő valós beszerzési igényéből nem volt levezethető az ISO 37001 tanúsítvány megkövetelése, így a feltétel indokolatlanul került az ajánlatkérő által előírásra.

91. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ISO 37001 tanúsítvány szerződéskötési feltételként történő előírása a közbeszerzési eljárásban a verseny szűkítésére objektíven alkalmas volt, tekintettel arra, hogy a piaci szereplők jellemzően nem rendelkeztek a tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű tanúsítvánnyal.

92. A Döntőbizottság előtti eljárásban az ajánlatkérő által nem került bizonyításra a tanúsítvány előírásának arányossága és feltétlen szükségessége sem az eljárás tárgyát képező építési munkákra vonatkozóan, tekintve, hogy az ajánlatkérő nyilatkozatai csak azt tudták alátámasztani, hogy a tanúsítvány előírása a korrupciós kockázatok elkerülésének, csökkentésének érdekében került meghatározásra, ezen kockázatok elkerülésére azonban egyéb, az ajánlattevők számára kisebb adminisztrációs és költségterhet jelentő, valamint kevésbé időigényes megoldások is rendelkezésre álltak volna, mint pl. korrupciós kockázatok azonosítására és kezelésére vonatkozó konkrét követelmények előírása, beszámolási kötelezettségek előírása, illetve egyéb, a konkrét szerződés tárgyához és annak teljesítéséhez kapcsolódó korrupcióellenes feltételek meghatározása. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben azt is hangsúlyozni kívánja, hogy a közbeszerzési alapelvek érvényesülésének, a verseny tisztaságának biztosítása az ajánlatkérő kötelezettsége a közbeszerzési eljárás teljes folyamata során egészen a szerződés teljesítéséig. Ezen kötelezettségének teljesítését az ajánlatkérő egy korrupciós kockázatok elkerülését célzó irányítási rendszer tanúsítványának szerződéskötési feltételként történő előírásával önmagában nem válthatja ki, különös tekintettel arra is, hogy adott esetben az eljárás során az ajánlattevők még nem is rendelkeznek ilyen vagy ezzel egyenértékű tanúsítvánnyal, hanem jellemzően csak utóbb, a szerződéskötés időpontjáig szerzik meg azt.

93. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő arra történő hivatkozását is, hogy a Kbt. 2026. június 29. napjától hatályos módosítása a 132. § tekintetében miként vehető figyelembe a jelen eljárás során, mellyel kapcsolatban egyrészt megállapította – az ajánlatkérő által sem vitatottan – , hogy a módosítás visszamenőleges hatállyal nem alkalmazható és nem vehető figyelembe a jelen jogorvoslati eljárás során, másrészt pedig azt, hogy a módosítás tartalmilag sem támasztja alá az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy olyan tanúsítvány megléte szerződéskötési feltételként előírható lenne, ami közvetlenül a konkrét szerződés tárgyához és annak teljesítéséhez nem kapcsolódik. A módosított jogszabály szerinti felsorolásából is egyértelműen kiolvasható, hogy a szerződéskötési feltétel minden esetben csak a szerződés teljesítéséhez kötődhet, azzal kell közvetlen kapcsolatban állnia.

94. Az ISO 37001 tanúsítvány verseny szűkítésére alkalmas előírására, a tanúsítványnak az eljárás tárgyához nem kapcsolódó jellegére, a tanúsítvány céljára, valamint arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő által nem került bizonyításra a tanúsítvány előírásának arányossága és feltétlen szükségessége, a Döntőbizottság a Kbt. 165. § d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 132. § (2) bekezdését, azzal, hogy szükségtelenül és esélyegyenlőséget sértő módon írta elő az ISO 37001 tanúsítványt az eljárásban szerződéskötési feltételként.

95. A kezdeményezés alapelvi jogsértés megállapítására irányuló indítványával kapcsolatban a Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes rendelkezések biztosítják. Eszerint míg a jogvita a Kbt. tételes rendelkezései alkalmazásával megoldható, úgy a döntést erre kell alapozni, tételes jogszabályi rendelkezés megsértése megállapítása esetén alapelvi jogsértés megállapításának nincs helye. Az alapelvek mögöttes rendelkezésként akkor vehetők figyelembe, amennyiben az adott jogkérdés eldöntéséhez konkrét szabály nem áll a jogalkalmazó rendelkezésére vagy ezt többlet tényállási elem megvalósulása indokolja. Tekintettel arra, hogy a tételes jogszabály megsértése megállapításra került és a kezdeményező az alapelvi jogsértés megállapításához többlet tényállást nem valószínűsített, a Döntőbizottság a Kbt. 2. § (2) bekezdésének megsértését nem állapította meg.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

97. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

98. A Döntőbizottság a jogsértő ajánlatkérővel szemben a bírság kiszabását indokoltnak tartotta arra tekintettel, hogy a Kbt. garanciális alapelveit védő tételes rendelkezések ajánlatkérő általi megsértését állapította meg.

99. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása körében az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, vagyis azt, hogy alapelvi rendelkezéseket védő tételes jogszabályi rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapításakor figyelembe vette a közbeszerzés értékét is, amely az építési beruházások körében nem minősül magasnak, valamint azt is, hogy további jogsértés a közbeszerzési eljárásban nem került megállapításra. Az ajánlatkérő részéről a jogsértés elkövetésének nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása csak közvetetten valósulhatott meg, tekintettel arra, hogy a versenyszűkítő szerződéskötési feltétel a potenciális nyertes ajánlattevők körére hatott ki. Figyelembevételre került az a körülmény is, hogy a támogatásból megvalósult beszerzés esetén a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, valamint a bírság mértékét növelő

tényezőként, hogy a jogsértés nem reparálható. A jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el számottevően hosszú idő.

A fentiek alapján a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását találta a Döntőbizottság indokoltnak.

100. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

101. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

102. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 26.

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága