



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.113/18/2022.

**A tanács tagjai:** Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** CE DYNAMIC Kft.  
(Csomád, Kossuth Lajos út 103.)

**A kérelmező képviselője:** Szecskay Ügyvédi Iroda  
Dr. Wellmann György ügyvéd  
(Budapest, Kossuth Lajos tér 16-17.)

**Az ajánlatkérő:** Észak - dunántúli Vízügyi Igazgatóság  
(Győr, Árpád út 28-32.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Benkó Ádám felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó  
Weisz Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Kombitraktor, darus teherautó, úszókotró beszerzés – 1. rész: 1db  
árokásó-rakodó (kombitraktor) rakodógép beszerzése EKR001051742021 – 34.433.327.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság  
nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló  
2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) és (2) bekezdését, a 69. § (3)  
bekezdését és a Kbt. 77. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 77. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az 1. közbeszerzési részt lezáró döntést, valamint az  
1. közbeszerzési részben ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy az  
ajánlatkérő az 1. közbeszerzési részben benyújtott ajánlatok értékelését az ajánlati felhívásban  
meghatározott értékelési szempontok szerint végzi el.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot  
szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől  
számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett  
10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással  
teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 217.167.-Ft, azaz kétszáztizzenhétezer-százhatvanhét forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2021. december 15-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) a 2021/S 246-649311 számú hirdetményben 2021. december 21-én került közzétételre a TED-en. Az ajánlatkérő a felhívást egy alkalommal, a 2021. január 14-én megjelent 2022/S 010-019276 számú korrigendummal módosította, amely módosítás az 1. rész tárgyának leírását tartalmazó II.2.4. pontot érintette. Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR001051742021

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:  
1db gyári, új árokásó-rakodó (kombitraktor) rakodógép beszerzése a KEHOP-1.3.0-15-2016-00012 azonosító számú (Mosoni-Duna torkolati szakaszának vízszint rehabilitációja című) projekt keretében.

1db, gyári új fülke mögötti daruval, 3 oldalra billenthető acél platóval rendelkező 6x6 hajtású (terepes) tehergépjármű beszerzése a KEHOP-1.3.0-15-2016-00012 azonosító számú (Mosoni-Duna torkolati szakaszának vízszint rehabilitációja című) projekt keretében.

1 darab kételtű hevederhajtású, forgó felsőváz as kotrógép beszerzése a KEHOP-1.3.0-15-2016-00012 azonosító számú (Mosoni-Duna torkolati szakaszának vízszint rehabilitációja című) projekt keretében.

3. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzés részekből (szám szerint 3 részből) áll, az ajánlattétel valamennyi részre megengedett.

4. A felhívás II.2) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a jogorvoslati kérelemmel támadott 1. közbeszerzési rész tárgyát, mennyiségét:

II.2.1) Elnevezés:

1db árokásó-rakodó (kombitraktor) rakodógép

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

1 db gyári, új árokásó-rakodó (kombitraktor) rakodógép beszerzése a KEHOP-1.3.0-15-2016-00012 azonosító számú (Mosoni-Duna torkolati szakaszának vízszint rehabilitációja című) projekt keretében.

Általános műszaki követelmények:

Üzemkész tömeg: min. 8500 kg, max. 9500 kg

Maximális kotrási mélység: min. 5500 mm

Árokásó gémen gyorscsatlakozós adapter felvevő

Homlokrakodó kanál térfogata min 1 m<sup>3</sup>, szabad ürítési magassága minimum 2600 mm (villaemelési magasság)

Dízel, turbófeltöltéses min 90 LE teljesítményű meghajtó motorral rendelkezzen

Rendelkezzen terhelés alatt kapcsolható sebességváltóval, minimum 4 előremeneti és legalább 1 hátrameneti fokozattal Elektro hidraulikus irányváltóval rendelkezzen

Kapcsolható összkerék hajtással és hátsó hídon kapcsolható, 100%-ban záródó differenciálzárral rendelkezzen

Az árokásó gém exkavátor típusú hajlított árokásó gém legyen

Rendelkezzen gémfordítás csillapítással a hátsó gém fordításánál

Kétirányú segédhidraulika kiépítéssel rendelkezzen a hátsó gém végén (talajfúró eszköz, dönthető rézsűkanál vezérléséhez)

Homlokrakodó kanál rendelkezzen kanálszintezéssel és gémlengés csillapítással, valamint kiegészítő villa adapterrel.

2 fő személyzet betanítása min. 4 órában az átvevő telephelyén.

5. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok:

Minőségi kritérium - Név: A megajánlott eszközök tekintetében vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban, maximum 12 hónap) / Súlyszám: 10

**Ár - Súlyszám: 90**

6. A felhívás II.2.11) pontjában az opciókra vonatkozó információk

Opciók: igen

Opciók ismertetése:

Opciók tételként, a megajánlott géphez csatlakoztatható munkaeszközök tekintetében:

Dönthető rézsűkanál minimum 1500 mm szélességű - 1 db

Talajfúró adapter 230, 300 és 500 mm átmérőjű fúrócsigákkal - 1 db

7. A felhívás VI.3.4) További információk pontjában az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

1.) Ajánlatkérő elektronikus úton kéri az ajánlatok benyújtását.

7.) Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 0-10

A módszerek meghatározása, amellyel a ponthatárok közötti pontszám megadásra kerül:

A minőségi részszerpontnál (1-3. részek) egyenes arányosítás (a magasabb megajánlás a kedvezőbb). Ajánlatkérő a 12 hónap és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos pontot ad.

Ár szempontok (1-3. részek): fordított arányosítás (az alacsonyabb megajánlás a kedvezőbb)

8. Az ajánlat elkészítésével kapcsolatos információkat tartalmazó útmutató (a továbbiakban: Útmutató) meghatározta a szakmai ajánlat tartalmát. A benyújtandó dokumentumok között az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

I.1. pont:

I./ Azon nyilatkozatok, melyek tekintetében a nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre áll, és a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat részeként megtenni.

1. Felolvasólap. (A Kbt. 66. § (5) bekezdése alapján az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti összes adatot. A felolvasólapot az ajánlattevő – az ajánlatkérő által az EKR-ben a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként létrehozott – elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni.)

A III.2. pont szerint:

III./ Az ajánlat részeként kötelezően benyújtandó egyéb dokumentumok, melyek benyújthatóak a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.

2. Ajánlatkérő köteles az ajánlatának részeként – cégszerűen aláírva – benyújtani a megajánlott eszközök paramétereinek, tulajdonságainak bemutatását tartalmazó szakmai ajánlatot (részletes műszaki specifikációt) benyújtani az ajánlat részeként. A szakmai ajánlat részeként, a műszaki megfelelés igazolása tekintetében a konkrét típusmegjelölés mellett a származási hely feltüntetése is szükséges. A műszaki specifikációban egyértelműen és pontosan meg kell határozni a megajánlott eszközök gyártmányát és típusát.

9. Az értékeléshez kapcsolódó ajánlatadási feltételek körében az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

#### AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTJAI:

(1-3. részek tekintetében)

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arány elve alapján értékeli.

Az ajánlatok egyes értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0, felső határa 10, valamennyi részszempont esetén. Az Ajánlatkérő az egyes értékelési szempontokra adható pontszámokat kettő tizedes jegyig határozza meg, a kerekítés matematikai szabályai szerint. Ha a lent bemutatott módszerek alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

Azon módszerek ismertetése, amelyekkel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot az egyes részszempontok esetében.

#### MINŐSÉGI SZEMPONTOK:

Ajánlatkérő azt értékeli, és a felolvasólapra arra vonatkozó megajánlást kell feltüntetni, hogy az ajánlattevő a kötelezően vállalandó szerződéses feltételként előírt 24 hónapos jótálláson felül hány hónap további jótállást vállal az általa szállított eszközök vonatkozásában.

A megajánlást egész számmal kell megadni. Amennyiben az ajánlattevő a kötelezően vállalandó szerződéses feltételként előírt 24 hónapos jótálláson felül egyáltalán nem kíván további jótállást vállalni, 0 összegű megajánlást kell feltüntetni a felolvasólapra. (..)

#### ÁR SZEMPONTOK:

(1-3. részek tekintetében)

Az ár szempontok tekintetében a legalacsonyabb összeget tartalmazó (legkedvezőbb) ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot, a többi ajánlat értékelési pontszáma ehhez viszonyítva – a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A. 1. aa) pontjában meghatározott – fordított arányosítás módszerével kerül meghatározásra.

A nyertes ajánlat kiválasztása során a megkötésre kerülő vállalkozási szerződés alapján érvényesítésre kerülő teljes nettó ellenszolgáltatás összehasonlítására kerül sor.

A fordított arányosítás képlete:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A fent ismertetett módszerek alapján az egyes részszempontok tekintetében meghatározott pontszámokat az Ajánlatkérő a súlyszámokkal megszorozza és az egyes részszempontok tekintetében így megkapott súlyozott pontszámokat összeadja, és az ekként összeadott súlyozott pontszámok képezik az ajánlat összpontszámát.

Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.

10. A műszaki leírás az opciós tételekre vonatkozóan az alábbi elvárásokat fogalmazta meg:

„Opciós tételek:

- Dönthető rézsűkanál minimum 1500 mm szélességű – 1db

- Talajfúró adapter 230, 300 és 500 mm átmérőjű fúrócsigákkal – 1db

Ajánlatkérő az opcionális tételek lehívására, megrendelésére a szerződés aláírásának napjától kezdődően, a szerződés aláírását követő 4. hónap utolsó munkanapjáig jogosult, közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint. Az opcionális tételek lehívására külön-külön is van lehetősége Ajánlatkérőnek a fentebb meghatározott időpontig. Az opcionális tételek teljesítésére is a szerződéses határidőben van lehetőség.”

11. Az 1. részhez kiadott adásvételi szerződéstervezet releváns tartalma:

Előzmények

Vevő, mint ajánlatkérő a jelen Szerződés megkötését megelőzően közbeszerzési eljárást folytatott le „Kombitraktor, darus teherautó, úszókotró beszerzés” megnevezéssel (EKR001051742021). Vevő a közbeszerzés ..... része (rész címe) tekintetében az Eladót hirdette ki a fenti tárgyban a közbeszerzési eljárás nyerteseként, melyre tekintettel Felek a jelen adásvételi szerződést kötik.

Vevő a Szerződés tárgyát képező eszközöket a „Mosoni-Duna torkolati szakaszának vízszint rehabilitációja” című, KEHOP-1.3.0-15-2016-00012 azonosítószámú projekt (a továbbiakban: Projekt) keretében vásárolja meg.

I.

A szerződés tárgya

Vevő megrendeli és átveszi, az Eladó pedig elvállalja jelen szerződés 2. számú mellékletében (Eladó közbeszerzési ajánlatában) nevesített termékek Vevő részére határidőben történő leszállítását és átadását az alábbiakban meghatározott feltételek szerint.

## II.

A fizetendő ellenérték

Eladó jelen szerződés alapján szállítandó termékek adásvételét a 2. számú mellékletben meghatározott (Eladó közbeszerzési ajánlatában) szerződéses árakon teljesíti. Eladót a jelen Szerződésben foglaltak teljesítése esetén mindösszesen nettó ..... Ft + ..... Ft ÁFA, azaz nettó ..... forint + ..... forint általános forgalmi adó vételár illeti meg. Az Eladó a szerződés teljesítésével kapcsolatban egyéb díjazásra, költségtérítésre nem jogosult.

## III.

A teljesítés helye, ideje és módja

1. Szerződő felek rögzítik, hogy a teljesítés helye:

A szerződés teljesítési határideje: a szerződés Felek általi aláírásának napjától számított 6/8/16 hónapon belül. Eladó köteles az ajánlatában foglaltak szerinti, a szerződés 1. sz. mellékletét képező termékeket, a Vevővel előzetesen egyeztetett időpontban, de legkésőbb a teljesítési határidőn belül teljes körűen átadni. Az Eladó köteles Vevőt a termékek tervezett szállításának időpontjáról, legkésőbb a szállítást megelőzően 5 nappal előzetesen írásban értesíteni. Az Eladó köteles az egyes gépeket összeszerelt, működőképes állapotban leszállítani a kiadott műszaki leírásnak megfelelően. (..)

Mellékletek, amelyek akkor is szerződés részét képezik, ha fizikailag nem is kerültek csatolásra:


1. sz. melléklet: ajánlati felhívás és a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok

2. sz. melléklet: Eladó közbeszerzési ajánlata


12. Az EKR-ben feltöltött Felolvasólap űrlap ajánlattevői nézete az alábbi volt:

**Felolvasólap**


1db gyári, új árokásó-rakodó (kombitraktor) rakodógép - általános forgalmi adó nélküli - nettó ajánlati ára (HUF)

\*  


Opciók tételként, a megajánlott géphez csatlakoztatható 1 db minimum 1500 mm szélességű dönthető rézsűkanál - általános forgalmi adó nélküli - nettó ajánlati ára (HUF)


\*  

Opciók tételként, a megajánlott géphez csatlakoztatható 1 db 230, 300 és 500 mm átmérőjű fúrócsigákkal rendelkező talajfúró adapter - általános forgalmi adó nélküli - nettó ajánlati ára (HUF)

\*  

A megajánlott eszközök tekintetében vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban, maximum 12 hónap)

\*  

Az 1-3 mezőkhöz kapcsolt  piktogram alatt az alábbi tájékoztatás volt olvasható:

A mezőbe kizárólag egész számok írhatók!

A mezőhöz automatikus értékelés került beállításra. Az értékelési módszer:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

$P$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa

$P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa

$A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb

(legalacsonyabb megajánlást

tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

13. Az EKR-ben az ajánlatkérő az alábbiak szerint állította be az automatikus értékelési szempontokat. A felület, amelyen a beállítás elérhető („Előkészítés” fül – „Automatikus értékelési szempontok” menüpont), az ajánlattevők számára nem volt publikus, azaz sem az ajánlattételi, sem a bírálati szakban nem volt, és az eredményhirdetést követően sem látható.

alsó határa \* 0 felső határa \* 10

**Értékelési szempontok**

Új értékelési szempont

Megnevezés	Kategória	Típus	Súlyszám	Értékelési módszer	Műveletek
* 1db gyári, új árokásó-rak	* Ár	* Szám Tizedesek: * 0	* 88	* Fordított arányosítás	További beállítások és információk Törlés Mozcgatás
* Opciók tételként, a megaj	* Ár	* Szám Tizedesek: * 0	* 1	* Fordított arányosítás	További beállítások és információk Törlés Mozcgatás
* Opciók tételként, a megaj	* Ár	* Szám Tizedesek: * 0	* 1	* Fordított arányosítás	További beállítások és információk Törlés Mozcgatás
* A megajánlott eszközök t	* Minőségi	* Szám Tizedesek: * 0	* 10	* Egyenes arányosítás	További beállítások és információk Törlés Mozcgatás

Összesen: 4 sor (1 / 1) << << 1 >> >> 50

14. 2022. január 28-án az 1. részben az EKR két ajánlatot bontott fel: a kérelmező és Huntraco Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. nyújtottak be ajánlatot.

15. A bontási jegyzőkönyv az alábbi megajánlásokat rögzítette:

Értékelési szempont	Kérelmező	Huntraco Zrt.
1db gyári, új árokásó-rakodó (kombitraktor) rakodógép - általános forgalmi adó nélküli - nettó ajánlati ára (HUF)	28.710.000	28.538.000
Opciók tételként, a megajánlott géphez csatlakoztatható 1 db minimum 1500 mm szélességű dönthető rézsúkanál - általános forgalmi adó nélküli - nettó ajánlati ára (HUF)	624.580	1.096.951
Opciók tételként, a megajánlott géphez csatlakoztatható 1 db 230, 300 és 500 mm átmérőjű fúrócsigákkal rendelkező talajfúró adapter - általános forgalmi adó nélküli - nettó ajánlati ára (HUF)	2.077.760	1.862.500
A megajánlott eszközök tekintetében vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban, maximum 12 hónap)	12	12

16. Az ajánlatkérő 2022. március 24-én töltötte fel az EKR-be az összegezést, amelynek az „V. szakasz: Az eljárás eredménye” részében az ajánlatkérő az 1. részt lezáró döntés szerint rögzítette, hogy mindkét ajánlat érvényes volt, az eljárás 1. részének nyertese a Huntraco Zrt. lett.

Az V.2.3) pont az alábbiak szerint rögzítette az ajánlatok értékelésének eredményét:

- a kérelmező ajánlata: 993.69 pont
- a Huntraco Zrt. ajánlata: 995.69 pont

Az V.2.5) pont az alábbiak szerint ismertette az ajánlatok értékelése során módszert, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

„Értékelési szempontok:

1. Megnevezés: „1db gyári, új árokásó-rakodó (kombitraktor) rakodógép - általános forgalmi adó nélküli - nettó ajánlati ára (HUF)”;

**Súlyszám: 88**; Értékelési módszer: Fordított arányosítás

2. Megnevezés: „Opciók tételként, a megajánlott géphez csatlakoztatható 1 db minimum 1500 mm szélességű dönthető rézsúkanál - általános forgalmi adó nélküli - nettó ajánlati ára (HUF)”; **Súlyszám: 1**; Értékelési módszer: Fordított arányosítás

3. Megnevezés: „Opciók tételként, a megajánlott géphez csatlakoztatható 1 db 230, 300 és 500 mm átmérőjű fúrócsigákkal rendelkező talajfúró adapter - általános forgalmi adó nélküli - nettó ajánlati ára (HUF)”; **Súlyszám: 1**; Értékelési módszer: Fordított arányosítás

4. Megnevezés: „A megajánlott eszközök tekintetében vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban, maximum 12 hónap)”; **Súlyszám: 10**; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás; Maximális érték: 12 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!”

17. Az EKR az alábbiak szerint rögzítette automatikus értékelés eredményét, amely az ajánlattevők számára nem volt publikus, azaz sem az ajánlattételi, sem a bírálati szakban nem volt, és az eredményhirdetést követően sem látható:

1 db gyári, új árokásó-rakodó (kombitraktor) rakodógép - általános forgalmi adó nélküli - nettó ajánlati ára (HUF) - Fordított arányosítás

Típus: **Szám** Tizedesjegyek: **0** Súlyszám: **88**

Ajánlattevő neve	Ajánlat azonosítója	Megajánlás értéke	Pontszám	Súlyozott pontszám
Huntraco Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt	EKR001051742021/0683	28 538 000	10	880
CE Dynamic Korlátolt Felelősségű Társaság	EKR001051742021/0739	28 710 000	9,94	874,73

Opciók tételként, a megajánlott géphez csatlakoztatható 1 db minimum 1500 mm szélességű dönthető rézsúkanál - általános forgalmi adó nélküli - nettó ajánlati ára (HUF) - Fordított arányosítás

Típus: **Szám** Tizedesjegyek: **0** Súlyszám: **1**

Ajánlattevő neve	Ajánlat azonosítója	Megajánlás értéke	Pontszám	Súlyozott pontszám
CE Dynamic Korlátolt Felelősségű Társaság	EKR001051742021/0739	624 580	10	10
Huntraco Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt	EKR001051742021/0683	1 096 951	5,69	5,69

▼ A megajánlott eszközök tekintetében vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban, maximum 12 hónap) - Egyenes arányosítás

Típus: **Szám** Tizedesjegyek: **0** Súlyszám: **10**

Maximális érték: **12** ⓘ

Ajánlattevő neve	Ajánlat azonosítója	Megajánlás értéke	Pontszám	Súlyozott pontszám
CE Dynamic Korlátolt Felelősségű Társaság	EKR001051742021/0739	12	10	100
Huntraco Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt	EKR001051742021/0683	12	10	100

▼ Opciók tételeként, a megajánlott géphez csatlakoztatható 1 db 230, 300 és 500 mm átmérőjű fűrészigákkal rendelkező talajfúró adapter - általános forgalmi adó nélküli - nettó ajánlati ára (HUF) - Fordított arányosítás

Típus: **Szám** Tizedesjegyek: **0** Súlyszám: **1**

Ajánlattevő neve	Ajánlat azonosítója	Megajánlás értéke	Pontszám	Súlyozott pontszám
Huntraco Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt	EKR001051742021/0683	1 862 500	10	10
CE Dynamic Korlátolt Felelősségű Társaság	EKR001051742021/0739	2 077 760	8,96	8,96

18. 2022. március 26-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az 1. részt lezáró döntés ellen azt sérelmezve, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során eltért a felhívásban rögzített értékelési részszerzőpontoktól.

Az előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő a 2022. március 28-án elutasította.

### A jogorvoslati kérelem

19. A 2022. március 30-án az 1. rész ellen előterjesztett, 2022. április 7-én hiánypótlott, és a 2022. április 14-én benyújtott írásbeli nyilatkozattal pontosított jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el az ajánlatok értékelését, és hirdette ki nyertes ajánlattevőként a Huntraco Zrt.-t. Annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatok értékelése során megsértette a Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pontját és a 77. § (4) bekezdését, indítványozta az 1. részt lezáró döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő marasztalását az eljárás költségeiben.

20. A kérelme indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az érvényes ajánlatok sorrendjét is befolyásoló mértékben eltért az ajánlati felhívásban rögzített értékelés szempontoktól. Amennyiben az ajánlatkérő nem alkalmazott volna az ajánlatok értékelése során jogsértő módon a közbeszerzési dokumentumokban fel nem tüntetett értékelési alszempontokat, úgy a kérelmező ajánlata került volna nyertes ajánlatként megjelölésre. A Döntőbizottság felhívására a hiánypótlási dokumentumban a kérelmező kifejezetten megerősítette, hogy a kérelmező az ajánlatkérői értékelés jogszerűségét vitatja. A jogsértést abban jelölte meg, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során – az érvényes ajánlatok sorrendjét is befolyásoló mértékben – eltért az ajánlati felhívásban rögzített értékelési részszerzőpontoktól. A kérelmező a közbeszerzési dokumentáció jogszerűségét nem vitatta, a jogsértőnek megjelölt dokumentum az ajánlatkérő által kiadott összegezés volt.

21. Kifejtette, hogy az 1. rész tárgyát 1 db árokásó-rakodó (kombitraktor) rakodógép képezte. A felhívás II.2.5 pontja értelmében a megajánlott eszközök tekintetében a vállalt többlet jótállás időtartama 10 súlyszámmal, az ajánlati ár pedig 90 súlyszámmal kerül értékelésre. Sem a felhívás, sem az Útmutató nem tartalmazott információt az egyes értékelési részszerzőpontok további bontásáról, alszempontok megadásáról. Az ajánlatkérő az

összegezésben az 1. közbeszerzési rész vonatkozásában a Huntraco Zrt.-t hirdette ki nyertes ajánlattevőként. Az összegezés V.2.5 pontjában ismertetésre kerültek az értékelés során alkalmazott részszerzőpontok, eszerint a nettó ajánlati ár részszerzőpontján belül további, tetszőleges alszerzőpontokat hozott létre anélkül, hogy azokat akár a felhívás, akár az Útmutató említette volna. A Kbt. rendelkezéseivel ellentétes, ha az ajánlatkérő az ajánlatok értékelésekor az adott értékelési részszerzőpontok olyan tartalmú súlyozását alkalmazza, amely eltér a felhívásban rögzítettektől. Az ajánlatok értékelésekor az ajánlatkérő kizárólag olyan súlyozást alkalmazhat, amely olyan dokumentumon alapul, amelyet valamennyi ajánlattevő megismert, és amelynek pontos tartalmával tisztában van. Jogsértő az ajánlatkérő által lefolytatott bírálat, amennyiben annak alapját olyan szerzőpontok képezik, amelyek nem voltak nyilvánosak, és amelyek nem voltak az ajánlattevők számára a közbeszerzési dokumentumokból előzetesen megismerhetőek.

A kérelmező rámutatott arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz aszerint egyrészt a felolvasólap alapján a kérelmező számára világosnak kellett lennie annak, hogy három árelem kerül értékelésre, másrészt az automatikus értékelés révén kizárt, hogy téves súlyszámok kerüljenek alkalmazásra az értékelés során. Az ajánlatkérő kiemelte továbbá, hogy „automatikus értékelés esetén az EKR a rendszerben előzetesen rögzített értékelési szerzőpontok és súlyszámok alapján automatikusan hajtja végre az ajánlatok értékelését.” A kérelmező szerint az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában sem tudta megjelölni, hogy az ajánlati felhívás mely pontja tartalmazza az ténylegesen elvégzett értékelés alkalmazott részszerzőpontjait. Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a felhívás II.2.5) pontja az árelemek összesített súlyszámát jeleníti meg 90-es súlyszámmal. Az ajánlatkérő teljes mértékben figyelmen kívül hagyta azt a körülményt, hogy a súlyszámoknak az EKR-ben rögzített alábontása az ajánlattevők számára nem megismerhető. Maga az ajánlatkérő sem tudta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában megjelölni, hogy a kérelmező számára az EKR felületen mi alapján válhatott volna világossá az értékelési részszerzőpont súlyozásának megbontása.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy az EKR egy felület, amelyen keresztül az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást bonyolítja. E felületen megjelenített tartalom azonban nem képezi a közbeszerzési dokumentumok részét. Mindezek alapján még amennyiben megismerhető is lett volna a kérelmező részére az értékelési részszerzőpont az ajánlatkérő által alkalmazott súlyozása az EKR felületen, úgy abban az esetben is megsértette volna az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (2) bekezdésében foglaltakat. Automatikus értékelés alkalmazása esetén is az ajánlatkérő feladata és kötelezettsége annak biztosítása, hogy az EKR felületen megadott súlyszámok bontása megjelenítésre kerüljön az ajánlati felhívásban. Ellenkező esetben ugyanis az ajánlatok bírálatja olyan szerzőrendszeren alapul, amely az ajánlattevők számára a közbeszerzési dokumentumokból előzetesen nem voltak megismerhetőek. Az ajánlatkérő ezt elmulasztotta megtenni. Ennek következményeit azzal kívánja a kérelmezőre hárítani, hogy a súlyszámok alábontásának ténye kikövetkeztethető lett volna azáltal, hogy három árelem kerül értékelésre. A kérelmező hangsúlyozta, hogy számára egyértelmű volt a felhívás II.2.5) pontja alapján, hogy a három árelem összárként kerül értékelésre. Ellenkező esetben ugyanis a felhívás tartalmazta volna az árszerzőpont alábontását (alszerzőpontok), és az azokhoz tartozó súlyszámokat.

22. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a Kbt. 50. § (2) bekezdése szerint kizárólag a felhívásban rögzített szerzőpontokat veheti figyelembe. E szerzőpontok alapján köteles értékelné a beérkezett ajánlatokat, majd a Kbt. 77. § (4) bekezdése értelmében az így felállított sorrend első helyén álló ajánlattevővel köteles szerződést kötni. A Kbt. rendelkezéseivel nyilvánvalóan ellentétes, ha az ajánlatkérő az ajánlatok értékelésekor az adott értékelési részszerzőpontok olyan tartalmú súlyozását alkalmazza, amely eltér a

felhívásban rögzítettektől. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelésekor kizárólag olyan súlyozást alkalmazhat, amely olyan dokumentumon alapul, amelyet valamennyi ajánlattevő megismert, és amelynek pontos tartalmával tisztában van. Jogsértő az ajánlatkérő által lefolytatott bírálat, amennyiben annak alapját olyan alszempontok képezik, amelyek nem voltak nyilvánosak, és amelyek nem voltak az ajánlattevők számára a közbeszerzési dokumentumokból előzetesen megismerhetőek. Az EKR nem képezi a közbeszerzési dokumentumok tartalmát, az ajánlatkérő feladata és kötelezettsége, hogy a közbeszerzési dokumentumok tartalma megfeleljen a közbeszerzési törvényben foglaltaknak. Az ajánlatkérő e kötelezettségének megszegéséből fakadó kockázatokat nem háríthatja át az ajánlattevőkre. Amennyiben az EKR-ben rögzített értékelési súlysúlyszámok nem jelennek meg – a felhívás II.2.5) pontjában, úgy az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a felhívás egyéb, pl. a II.2.14) vagy VI.3) pontjában megadja mindazon információkat, amelyek a Kbt. 50. § (2) bekezdése alapján az ajánlati felhívás kötelező tartalmi elemei megfelelően azonosíthatóak. Maga az ajánlatkérő sem állította, hogy az egyes ajánlattevők számára megismerhető lett volna, hogy a súlyszámok alábontásra kerültek. Az ajánlattevőknek az EKR azon felületére, amelyen ezt az ajánlatkérő állítása szerint rögzítette („Előkészítés” fül), nincs rálátásuk. Ennek igazolására csatolta az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők számára rendelkezésre álló felületről készített képernyőfelvételt:

The screenshot shows the EKR system interface. At the top, there is a header with the EKR logo, server time (13:39:13), language selection, user name (Tóth Dénes János (CEDyna...)), and a logout button. Below the header is a navigation bar with options: ELJÁRÁS, FELHASZNÁLÓ, SZERVEZET, KÖZBESZERZÉSI TERV, ESZÁMLA, NYILVÁNTARTÁSOK, and TÁMOGATÁS. The main content area is titled 'AJÁNLAT AZONOSÍTÓ ADATAI' and contains the following information:

- Unió, Nyílt eljárás - EKR001051742021/0739 (1 - 1db árokásó-rakodó (kombitraktor rakodógép))**
- (E60 - Szerződés-kötési-, teljesítési szakasz)
- A75 - Második helyezett ajánlat**
- [Ajánlat összeállítása / Benyújtva](#)

Below this, it states 'Közbeszerzés tárgya: Kombitraktor, darus teherautó, úszókoros beszerzés'. There are tabs for 'Ajánlati dokumentáció', 'Gazdasági szereplők', 'EKKD', 'Bontás', 'Benyújtott dokumentációk', and 'Összegezés'. Under 'Ajánlati dokumentáció', there are sub-tabs for 'Dokumentumok' and 'Eseménynapló'. A yellow warning box says: 'Figyelem! A felhívás további iratok benyújtását írhatja elő.' Below this is a table:

Közbeszerzési dokumentumok	Benyújtandó iratok jegyzéke
Nyilatkozatok	Melyik szakaszhoz szükséges
NYILATKOZAT a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint	Ajánlattételi szakasz, Bírálati szakasz

23. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által lefolytatandó értékelésnek a felhívásban rögzített, előre látható, világos szempontokon kell alapulnia. E tekintetben az értékelés gyakorlatilag egy matematikai művelet, amelynek várható eredményét a feleknek előre látniuk kell. Ezzel szemben a jelen esetben az értékelést az ajánlatkérő az ajánlattevőkkel nem ismertette, a felhívásban nem rögzített szempontok szerint olyan módon végezte el, amely kihatással volt a nyertes ajánlattevő személyére. A jogsértés következményei alól nem mentesülhet az ajánlatkérő arra való hivatkozással, hogy felhívás tartalmát az EKR-t programozó informatikusok, nem pedig ő határozza meg.

### Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő részben elkésettségre hivatkozott, részben az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

25. Előadta, hogy a jogorvoslati kérelemben 2 kérelmi elemet azonosított, melyek közül az egyik az ajánlati felhívás tartalmával kapcsolatos. A kérelmező a Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pontjának megsértésére hivatkozással jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az ajánlati felhívás tartalmával kapcsolatban, mivel – állítása szerint – a felhívás nem tartalmazta az ajánlatok értékelési szempontjait. Ezen kérelmi elem elkésett az alábbiakra tekintettel:

a) A kérelmező elmulasztotta az objektív jogorvoslati határidőt. A kifogásolt eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetmény közzétételére 2021. december 20-án került sor, az attól számított 90 nap 2022. március 20-án járt le, a jogorvoslati kérelem benyújtására pedig 2022. március 31-én került sor, azaz a törvényben meghatározott objektív határidő lejártát követően. Erre tekintettel a jogorvoslati kérelem elkésett a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján.

b) A kérelmező elmulasztotta a szubjektív jogorvoslati határidőt. A kérelmező a felolvasólap megismerésével tudomást szerzett arról, hogy három ajánlat árelem önállóan kerül értékelésre az értékelési szempontok alapján. A Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése szerinti információkat. A Kbt. 68. § (4) bekezdése szerint az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. A kérelmezőnek tudnia kellett, hogy a felolvasólapon megadni kért árelemek önálló értékelési szempontként kerülnek majd értékelésre, mivel az egyes árelemeket nem összeadva, hanem külön-külön kérte megadni a felolvasólapon. A bontási jegyzőkönyv szintén tartalmazta ezen információkat. Amennyiben a kérelmező észlelte, hogy a felolvasólapon szereplő értékelési alszempontok súlyszámai a felhívásban nem szerepelnek, úgy lehetősége volt, hogy erre vonatkozóan kiegészítő tájékoztatást kérjen az ajánlatkérőtől, vagy a Kbt. szerinti jogvesztő határidőben előzetes vitarendezési kérelmet terjesszen elő az ajánlati felhívás tartalmával kapcsolatban. Ezen lehetőségekkel azonban a kérelmező nem élt. A Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban az ajánlattételi határidő lejárta előtti ötödik napig – jelen eljárás esetében 2022. január 23-ig – lehet kérelmet benyújtani. Biztosan állítható, hogy – a 2022. január 27-i ajánlattételre figyelemmel – a közbeszerzési dokumentumok megismerésétől számított 15 nap is eltelt legkésőbb 2022. február 11-én. A felhívás tartalmával kapcsolatban 2022. március 25-én előterjesztett vitarendezési kérelem elkésett volt a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján, ezért a kérelmező nem hivatkozhat a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjára a felhívás tartalmával kapcsolatos tudomásszerzést illetően.

26. Érdemben az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő automatikus értékelést alkalmazott az EKR-ben, így fogalmilag kizárt, hogy a Kbt. 77. § (4) bekezdését megsértve ne az értékelési szempontok alapján legkedvezőbb ajánlatot tevőt nevezte volna meg az eljárás nyertesének. Az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem tett olyan rendelkezést, amely kimondaná, hogy az alaptétel és az opciós tételként értékelt kiegészítők árát össze kell adni és ezen összeadott ár kerül értékelése. A kérelmező értelmezésének ellentmond az a tény, hogy a felolvasólapon és a bontási jegyzőkönyvben külön-külön került megjelölésre a három árelem, külön-külön kellett azokra árajánlatot tenni, másrészt az opciós tételek megrendelésére az ajánlatkérő nem vállalt kötelezettséget, így nem ésszerű, hogy az alaptétel árát és az opciós tételek árát összeadva értékelje az ajánlati árat, mivel ebben az esetben olyan opciós tételek árát is súlyozás nélkül venné figyelembe, melyeket nem biztos, hogy a későbbiekben meg fog rendelni.

A kérelmező utólag, az ajánlati árak ismeretében kívánja olyan értelmezését adni az értékelési szempontoknak, amelyek a nyertességét eredményeznék, ám ezen értelmezés a felhívás és közbeszerzési dokumentumok által nincs alátámasztva. Az ajánlatkérőnek nincs lehetősége

arra, hogy utólag, az összegezés kiküldése után más értékelési szempontokat alkalmazzon, mint amiket a felhívás feladása előtt automatikus értékelési szempontként rögzített az EKR-ben. Az értékelést az előre rögzített automatikus értékelési szempontok és súlyszámok alapján az EKR automatikusan végzi, erre nincs ráhatása az ajánlatkérőnek, ezen nem tud változtatni. Az ajánlatkérő az értékelésre kerülő árelemek súlyszámait a Kbt. 76. § (9) bekezdésének eleget téve előzetesen meghatározta, és az automatikus értékelési szempontoknál rögzítette az EKR-ben. Az EKR addig nem is engedi továbblépni az ajánlatkérőt a felhívás szerkesztéséhez, amíg az automatikus értékelési szempontokat és súlyszámokat nem rögzíti a rendszerben. Az automatikus értékelési szempontok és súlyszámok rögzítését követően az EKR automatikusan tölti fel és jeleníti meg az értékelési szempontokat a felhívásban. Az ajánlatkérőnek nincs ráhatása arra, hogy az EKR az előzetesen rögzített automatikus értékelési szempontokat és súlyszámokat milyen módon jeleníti meg a felhívás II.2.5) pontjában. Vélhetően az EKR fejlesztőjének tudatos döntése volt, hogy az EKR nem jeleníti meg az automatikus értékelési szempontként rögzített ár alszempontok súlyszámait a felhívás II.2.5) alpontjában. Az ajánlatkérő kizárólag az EKR működését követte, nem hibázott, az EKR automatikusan töltötte ki a felhívást az értékelési szempontok adataival az előzetesen – az automatikus értékelési szempontok menüpontban – az ajánlatkérő által rögzített adatokkal. Nem tért el a felhívásban megadott súlyszámtól az értékelés során, mivel az árelemek összesített súlyszáma 90 volt az értékelés során, ahogyan az a felhívás II.2.5) pontjában is szerepelt.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmezőt semmilyen körülmény nem gátolta abban, hogy a felolvasólapon minden egyes értékelési szempont tekintetében megtegye ajánlatát. Azon túl, hogy a felolvasólap alapján egyértelmű volt, hogy külön-külön három árelemre és nem egy összesen árra kell ajánlatot tenni, és – a Kbt. 66. § (5) bekezdésének és a Kbt. 68. § (4) bekezdésének ismeretében – annak is egyértelműnek kellett lennie, hogy három árral kapcsolatos értékelési alszempont kerül alkalmazásra, a felhívás VI.3.7) pontjában az ajánlatkérő többes számban fogalmazott, és „árszempontok” tekintetében adta meg az értékelés módszerét, amely szintén egyértelművé tette, hogy több ár szempont, és nem egy összár kerül alkalmazásra.

Az ajánlatkérő a Kbt. 40. § (1) bekezdésére hivatkozva hangsúlyozta, hogy a Kbt. rendelkezéseit nem lehet izoláltan, az EKR működésétől függetlenül alkalmazni. A Kbt. rendelkezéseit arra figyelemmel kell értelmezni, hogy az egyes cselekményeket technikai oldalról milyen módon kell és lehet az elektronikus közbeszerzési rendszerben elvégezni. Az elektronikus közbeszerzési rendszer fenntartásával és működtetésével kapcsolatos szabályokról szóló 40/2017. (XII. 27.) MvM rendelet 1. § (2) bekezdése szerint az EKR üzemeltetője az EKR honlapján nyilvánosan közzéteszi az EKR használatával kapcsolatos valamennyi szükséges információt. Az EKR honlapján (<https://ekr.gov.hu/portal/tamogatas>) megtalálható az „EKR\_Felhasználói\_kezikonyv\_II\_kotet\_66\_verzio\_ajanlatkero” c. kézikönyv. A kézikönyv 4.2. fejezete szerint „amennyiben az Eljárás alapadatainak rögzítése során automatikus értékelést választottunk, úgy az Előkészítés szakaszban a bal oldali menüből elérhető Automatikus értékelési szempontok űrlapon történik az értékelési szempontok meghatározása.” Ennek megfelelően az ajánlatkérő az előkészítés szakaszban az automatikus értékelési szempontok űrlapon képes és egyben köteles megadni az értékelési szempontokat, máshol nem is tudja ezeket felvinni a rendszerbe.

Az ajánlatkérő véleménye szerint a súlyszámok valójában nem kell, hogy befolyásolják az ajánlattevőket abban, hogy milyen árat ajánlanak meg. Az ajánlattevőknek minden árral kapcsolatos alszempont esetében törekedniük kell arra, hogy a lehető legalacsonyabb árat ajánlják meg, melyet vállalni tudnak. A jelen jogorvoslati kérelemnek nincsen értelmezhető célja, hiszen az eljárás eredményének kihirdetése után az ajánlatkérő nem tud változtatni a

felhívás tartalmán, és az értékelést sem tudja más módon elvégezni, mint ahogyan azt az EKR elvégezte az automatikus értékelési szempontok alapján.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

27. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzés megkezdésének időpontjában, 2021. december 15. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

28. A jogorvoslati kérelem tartalmának vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1 kérelmi elemet tartalmaz, amelyben a kérelmező az 1. közbeszerzési részt lezáró döntésnek az ajánlatok értékelésének eredményét, a nyertes ajánlattevő személyének megállapítását tartalmazó részét sérelmezte. A kérelem hiánypótlásában a kérelmező kifejezett és egyértelmű nyilatkozatában megerősítette, hogy ajánlatkérői értékelés jogszerűségét vitatja. A jogsértést abban jelölte meg, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során – az érvényes ajánlatok sorrendjét is befolyásoló mértékben – eltért az ajánlati felhívásban rögzített értékelési részszempontoktól. Az ajánlatkérő tévesen állította tehát azt, hogy a jogorvoslati kérelem részben a közbeszerzési dokumentáció jogszerűségét vitatná, különös figyelemmel arra, hogy a jogsértőnek megjelölt dokumentum kizárólag összegezés. A kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem az ajánlati felhívásban közölt feltételek szerint értékelte az ajánlatokat, a felhívás kötelező tartalmi elemeit meghatározó a Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pontjában előírtak megsértésére kizárólag ezzel összefüggésben hivatkozott. Az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett kérelem ugyanakkor az ajánlatkérő által sem vitatottan a jogvesztő jogorvoslati határidőn belül került előterjesztésre.

29. A jogorvoslati kérelem alapján Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg az 1. közbeszerzési részben az ajánlatok értékelésének eredményét, és jogszerű döntést hozott-e a nyertes ajánlattevő személyéről. A megválaszolandó jogkérdés szempontjából releváns tényeket és körülményeket – a közbeszerzési iratok, az EKR-ben rögzített eljárási cselekmények, az EKR-ben beállított funkciók adatai és a felek nyilatkozata alapján – a Döntőbizottság az alábbiak szerint rögzíti.

30. A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, elnevezésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és az egyes tartalmi elemeiről, valamint a statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 1. § (1) bekezdése értelmében a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárást megindító hirdetményt az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) kell közzétenni. Az IM rendelet 26. § (2) bekezdése kimondja, hogy a Kbt. Második Része alkalmazásában a Kbt. 5. § szerinti ajánlatkérők esetében a Kbt. 37. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény mintáját az uniós hirdetményminta rendelet 2. melléklete tartalmazza. A Kbt. 3. § 23. pontjában rögzített meghatározás szerint a közbeszerzés megkezdése: a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást megindító vagy meghirdető hirdetmény feladásának időpontja, a hirdetmény nélkül induló eljárás esetében pedig az eljárást megindító felhívás, vagy a tárgyalási meghívó megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontja. Az MvM rendelet 1. § (4) bekezdése értelmében a hirdetmények megküldése alatt a TED-en vagy a Közbeszerzési Értesítőben közzéteendő hirdetményeknek az ajánlatkérő által a Közbeszerzési Hatóság részére történő megküldését kell érteni. A TED-en közzéteendő

hirdetmények esetében a feladás időpontja a hirdetésnek a Hatóság által történő közzétételre feladás ideje.

31. A jelen ügyben az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság számára 2021. december 13. napján megküldött, TED-re történő feladásra irányuló kérelméhez mellékelte, minta szerinti űrlapon elkészített ajánlati felhívást a Közbeszerzési Hatóság 2021. december 15. napján – változatlan tartalommal – adta fel a TED-re, és amely 2021. december 21. napján került közzétételre a 2021/S 246-649311 számú hirdetésben.

32. Az ajánlati felhívás tartalma szerint az 1. közbeszerzési rész tárgya árubeszerzés, az ajánlatkérő 1 db árokásó-rakodógépet, továbbá ún. „opcionális” tételként 1-1 db dönthető rézsúkanalat és talajfúró adaptert kívánt beszerezni. Az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a legjobb ár-értékarány szempontját jelölte meg. A felhívásban mindössze két értékelési szempont szerepel: 1./ Ár szempont; 2./ A megajánlott eszközök tekintetében vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban, maximum 12 hónap); mint minőségi szempont. Az ajánlatkérő e két részszerponthoz rendelt egy-egy súlyszámot: az ár szempont 90-es súlyszámmal, a minőségi szempont 10-es súlyszámmal szerepel. A felhívás további információkat megjelenítő VI.3.4.7) pontjában ajánlatkérő rögzítette, hogy az „értékelési szempontok” részszerpontonként szerinti tartalmi elemek értékelése során adható pontszám: 0-10, az „Ár szempontok (1-3. részek)” esetében az értékelés módszere a fordított arányosítás. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban az „Ár” értékelési részszerponton belül további alszerpontokat, önállóan értékelésre kerülő árelemeket nem határozott meg.

33. A közbeszerzési dokumentumok között fellelhető, az ajánlatadást segítő Útmutatóban sem az ajánlatkérő adott az ajánlati felhívásban közölteknek ellentmondó információt az ajánlatok értékelésének szempontjaira, súlyszámára, sem az értékelés során relevanciával bíró egyéb adatokra vonatkozóan. Az ajánlatkérő tehát a dokumentációban sem rögzített az „Ár” részszerponton belül alszerpontokat, nem írt elő feltételt arra vonatkozóan, hogy a rakodógép, a dönthető rézsúkanál, illetve a talajfúró adapter ára önálló árelemként, azokhoz külön-külön rendelt szorzószámok szerinti súlyozással kerülne értékelésre. Éppen ellenkezőleg, az „Ár” értékelési szempont tartalmi meghatározásánál az ajánlatkérő kifejezetten azt rögzítette, hogy a nyertes ajánlat kiválasztása során a megkötésre kerülő vállalkozási szerződés alapján érvényesítésre kerülő teljes nettó ellenszolgáltatás összehasonlítására kerül majd sor. Ez utóbbival összhangban, a kiadott szerződéstervezetben az ajánlatkérő vételárként a teljes beszerzés tárgyra megajánlott, tehát az opcionális tételek árát is magában foglaló megajánlott összesített árat szerepeltette. Az ún. opcionális tételeket képező tartozékok megrendelésének feltételei között az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kifejezetten nem rendelkezett arról, hogy azokat adott esetben nem fogja megrendelni.

34. Az ajánlat részeként benyújtandó felolvasólapot az előre meghatározott részletezettségű űrlap kitöltésével kellett az ajánlattevőknek elkészíteniük. A felolvasólapon az alábbi információkat kérte megadni az ajánlatkérő:

- 1./ 1db gyári, új árokásó-rakodó (kombitraktor) rakodógép - általános forgalmi adó nélküli - nettó ajánlati ára (HUF)
- 2./ Opciók tételként, a megajánlott géphez csatlakoztatható 1 db minimum 1500 mm szélességű dönthető rézsúkanál - általános forgalmi adó nélküli - nettó ajánlati ára (HUF)
- 3./ Opciók tételként, a megajánlott géphez csatlakoztatható 1 db 230, 300 és 500 mm átmérőjű fúrócsigákkal rendelkező talajfúró adapter - általános forgalmi adó nélküli - nettó ajánlati ára (HUF)

4./ A megajánlott eszközök tekintetében vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban, maximum 12 hónap)

35. Releváns körülmény továbbá az, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását az EKR igénybevételeivel bonyolította le. Még a közbeszerzési eljárás megkezdését megelőzően, azaz az előkészítési szakaszban az ajánlatkérő kiválasztotta az EKR-ben rendelkezésre álló, az ajánlatkérők által szabadon választható, az értékeléshez technikai segítséget nyújtó támogatást, az „automatizmussal támogatott értékelés” funkciót. Az EKR-ben elérhető ezen alkalmazás leírását is tartalmazó, a rendszer weboldalán az „EKR\_Felhasznaloi\_kezikonyv\_II\_kotet\_66\_verzio\_ajanlatkero” linken online elérhető, az ajánlatkérők számára készített felhasználói kézikönyv (a továbbiakban: felhasználói kézikönyv) részletesen ismerteti az automatizmussal támogatott értékelés beállításához, a funkció igénybevételehez szükséges ajánlatkérői felhasználói feladatokat és információkat. Ehhez kapcsolódóan a felhasználói kézikönyv a 373. oldalon rögzíti, hogy „Az uniós nyílt, valamint nemzeti Kbt. 112. § szerinti közbeszerzési eljárások esetében lehetővé válik a beérkezett ajánlatok automatizmussal támogatott értékelése előzetesen rögzített értékelési mód (legalacsonyabb ár, legjobb ár – érték arány), valamint az EKR-ben rendelkezésre álló értékelési módszerek (számítási képletek alapján). Az EKR lehetőséget biztosít arra is, hogy az automatikus értékelés eredményét az ajánlatkérő az összegezésbe is beemelje.”

Az ajánlatkérő az automatizmussal támogatott értékelés funkció kiválasztását követően az alábbi értékelési szempontokat, súlyszámokat, értékelési módot állította be:

1./ 1db gyári, új árokásó-rakodó (kombitraktor) rakodógép - általános forgalmi adó nélküli - nettó ajánlati ára (HUF); Kategória: Ár; Súlyszám: 88; Értékelési módszer: Fordított arányosítás

2./ Opciók tételként, a megajánlott géphez csatlakoztatható 1 db minimum 1500 mm szélességű dönthető rézsűkanál - általános forgalmi adó nélküli - nettó ajánlati ára (HUF); Kategória: Ár; Súlyszám: 1; Értékelési módszer: Fordított arányosítás

3./ Opciók tételként, a megajánlott géphez csatlakoztatható 1 db 230, 300 és 500 mm átmérőjű fúrócsigákkal rendelkező talajfúró adapter - általános forgalmi adó nélküli - nettó ajánlati ára (HUF); Kategória: Ár; Súlyszám: 1; Értékelési módszer: Fordított arányosítás

4./ A megajánlott eszközök tekintetében vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban, maximum 12 hónap); Kategória: Minőség; Súlyszám: 10.

36. Az automatikus értékelési funkció fent ismertetett beparaméterezési adatai az ajánlatkérőn kívül a közbeszerzési eljárásban részt vevő más EKR-felhasználó (érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők, ajánlattevők, stb.) számára nem voltak láthatóak.

37. Az ajánlattételi határidőben az 1. részre benyújtott két ajánlatban az ajánlattevők a minőségi szempontokra azonos megajánlást tettek, míg a kérelmező összesített ajánlati ára volt az alacsonyabb.

38. Az ajánlatok bontását követően az EKR végrehajtotta az előre beállított paraméterek szerint az ajánlatok értékelését. Az automatikus értékelés eredménye szerint az összességében legkedvezőbb ajánlatot a Huntraco Zrt. tette, a kérelmező ajánlata a második helyezett lett. Az automatikus értékelés eredményét az ajánlatkérő elfogadta, azt az összegezésbe beemelte, és annak megfelelően hirdette ki az 1. közbeszerzési rész eredményét.

39. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

40. Figyelemmel arra, hogy a beszerzés becsült értéke meghaladta az uniós közbeszerzési értékhatárt, sőt a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása az Európai Parlament és a Tanács (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelve (a továbbiakban: Irányelv) hatálya alá tartozik.

Az Irányelv 90. preambulumbekzdésének első mondata szerint „a szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóság, a megkülönböztetésmentesség és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat. Kifejezetten rendelkezni kell arról, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kell kiválasztani, amely szempontnak mindig magában kell foglalnia egy ár- vagy költségelemet. Hasonlóképpen egyértelművé kell tenni, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat ezen értékelése elvégezhető kizárólag az ár- vagy a költséghatékonyság alapján is.”

A 90. preambulumbekzdés harmadik albekezdésének első mondata kimondja továbbá, hogy „annak érdekében, hogy a szerződések odaítélése során érvényesüljön az egyenlő bánásmód elve, az ajánlatkérő szerveket kötelezni kell arra, hogy biztosítsák az ahhoz szükséges átláthatóságot, hogy valamennyi ajánlattevő ésszerűen tájékozódhasson a szerződés odaítélése során alkalmazott szempontokról és szabályokról. Az ajánlatkérő szerveket ezért kötelezni kell arra, hogy megadják az odaítélési szempontokat és az egyes szempontokhoz rendelt relatív súlyozást.”

41. A Kbt. (1)-(2) bekezdései:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 50. § (2) bekezdése: A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

1) az ajánlatok értékelési szempontjait. Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni;

A Kbt. 66. § (5) bekezdése: Az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltüntetni ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése, részvételi jelentkezés esetében a 68. § (5) bekezdése szerinti információkat.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése: Az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertetendő a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 69. § (2)-(3) bekezdései:

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai

közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 76. § (1) – (2) bekezdései:

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A Kbt. 76. § (9) és (10) bekezdései:

(9) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó - az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám),

b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámát,

c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c) pont] közötti pontszámot.

(10) A (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni azzal, hogy a (9) bekezdés d) pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadható. Kivételes esetben, ha a (9) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti súlyszám meghatározása objektív okból nem lehetséges - és ezt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyértelműen alátámasztja -, az ajánlatkérőnek csökkenő fontossági sorrendben kell feltüntetnie a szempontokat. Ebben az esetben a 77. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, az ajánlatkérőnek az értékelés során alkalmazott módszer leírását a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni.

A Kbt. 77. § (2) és (4) bekezdései:

(2) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza, az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az általa meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ha az ajánlatkérő egyedül a legalacsonyabb költség értékelési szempontját alkalmazza és annak körében az áru, szolgáltatás vagy építési beruházás költségét életciklusköltség-számítási módszer alkalmazásával határozza meg, a legkedvezőbb ajánlatot a 78. §-ban foglalt módszer alkalmazásával adja meg.

(4) Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

42. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles a törvényben előírt feltételek mellett és tartalommal meghatározni az értékelési szempontrendszerét. A Kbt. 76. § (2) bekezdésében meghatározottak alapján köteles meghatározni az elbírálás szempontját. Amennyiben a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelést választja ki, köteles meghatározni az egyes részszerzőpontokat, adott esetben a részszerzőpontokon belül az alszerzőpontokat, köteles ehhez rendelni a súlyszámokat, és ezzel összhangban részletesen ismertetni az értékelés módszerét, azt, amellyel megadja a pontszámok közötti pontszámot. Az elbírálás során figyelembe vett részszerzőpontok tartalmának és az értékelés módszerének együttes meghatározása alapján köteles az ajánlatkérő biztosítani a jogszerű bírálatot és egyértelműen meghatározni azt, hogy milyen tartalmat, milyen módon fog értékelni, ezzel összhangban a Kbt. specifikus és alapvető kövess előírásai betartása mellett összehasonlítani. A kérelmező helyesen hivatkozott arra, hogy az ajánlati felhívás kötelező tartalmi eleme a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztási szempontjának, illetve szempontjainak meghatározása. A Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pontjában és a Kbt. 76. § (10) bekezdésében előírtak szerint az ajánlatkérő köteles, mégpedig – a törvényben meghatározott eset kivételével – az eljárást megindító felhívásban köteles megadni az ajánlatok értékelési szempontjait, azok súlyát meghatározó szorzószámokat (súlyszám), és amennyiben az értékelési szempont körében alszerzőpontok is meghatározásra kerülnek, úgy alszerzőpontként azok súlyszámát, továbbá az értékelés során adható pontszám alsó és felső határát, valamint az értékelés módszerét. A Kbt. 69. § (3) bekezdésének és a Kbt. 77. § (2) bekezdésének előírásai értelmében az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempontok szerint kell az ajánlatokat értékelni. A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az az ajánlattevő a közbeszerzési eljárás nyertese, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

43. A jelen jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő ténybelileg nem vitatta, hogy az ajánlatokat nem a felhívásban meghatározott „Ár” értékelési szempont és az ahhoz rendelt súlyszám szerint értékelte. Nem vitatta, hogy a felhívás tartalmától eltérő értékelése olyan eredményre vezetett, amely megfordította a helyezési sorrendet, és nem azt az ajánlattevőt hirdette ki nyertesnek, aki a felhívásban előírt értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette (a nyertes ajánlattevő összesített ajánlati ára magasabb, mint a kérelmezőé). Nem vitatta azt sem, hogy a ténylegesen alkalmazott értékelési szempontként figyelembe vett árelemek valójában a felhívásban meghatározott „Ár” értékelési szemponton belüli alszerzőpontoknak minősülnek, és ezen árelemek összesített értéke azonos a beszerzés teljes tárgyára megajánlani kért ellenszolgáltatással, ideértve az opcionális tételek ajánlati árát. Nem vitatta továbbá, hogy sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentációban nem határozott meg az „Ár” értékelési szemponton belül alszerzőpontokat, és értelemszerűen nem határozott meg a 90-es súlyszámon belül alszerzőpontként megosztottan súlyszámokat. Végül nem vitatta, hogy kizárólag az összegezésben hozta nyilvánosságra a ténylegesen alkalmazott értékelési szempontokat és súlyszámaikat, és az előzetes vitarendezés során elismerte, hogy – az EKR rendszerben még a közbeszerzési eljárás megkezdését megelőzően eszközölt beállításokra tekintettel – nem is számolt azzal, hogy az értékelés eredményét az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján fogja kihirdetni.

44. A fentiek ellenére az ajánlatkérő vitatta a terhére rótt jogsértést arra hivatkozva, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztására irányuló valós szándékát az EKR automatikus értékelést támogató funkció igénybevételéhez beállított értékelési szempontok tükrözik. A felelősségét hárította azzal, hogy rajta kívül álló okok közrehatása vezetett a

sérelmezett eredményre: egyfelől arra hivatkozott, az „EKR fejlesztőjének tudatos döntése” az, hogy az automatikus értékeléshez beállított paramétereket a rendszer nem töltötte be értékelési szempontként az ajánlati felhívás mintájába, és az ajánlatkérő az automatikus értékelés eredményét különben sem lett volna képes megváltoztatni. Másfelől azzal védekezett, hogy a kérelmezőnek észlelnie kellett a felolvasólap tartalma alapján, hogy külön-külön három árelemre, nem pedig egy összesített árra kell ajánlatot tenni, tehát az értékelést is ennek alapján fogja az ajánlatkérő elvégezni. Az ajánlatkérő szerint a súlyszámok valójában nem kell, hogy befolyásolják az ajánlattevőket az ajánlattételben, nekik arra kell törekedniük, hogy a még vállalható legalacsonyabb árat ajánlják meg.

45. Előljáróban a Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlati kötöttséggel terhelt feltételtől eltérően elvégzett értékelés objektív jogsértés. Az értékelési szempontok meghatározása ajánlatkérői kompetencia, az ajánlati kötöttség nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő elteltével beáll, az értékelést az ajánlatkérő végzi el. Az ajánlatkérő a vonatkozó tételes anyagi jogi szabályok megtartása mellett a közbeszerzési eljárás minden szakaszában köteles biztosítani a verseny tisztaságát, az átláthatóságot és az egyenlő bánásmódot előíró alapelvek érvényesülését. Az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatadási feltételt az eljárást megindító felhívás tartalmazza. Az egyéb közbeszerzési dokumentumokban esetlegesen fellelhető ellentmondó tartalom a jelen jogorvoslati eljárásban – tekintve, hogy a jogvita tárgya az eljárást lezáró döntés – legfeljebb a reparáció mibenlétének megítélése körében bír jogi relevanciával, azaz vizsgálandó, hogy a jogsértő döntés megsemmisítése mellett fennállnak-e a közbeszerzési eljárás folytatásának, az eredmény megállapításának alapvető és tételes anyagi jogi feltételei, vagy adott esetben szükséges az eljárás hivatalból kiterjesztése.

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. jellemzően a papíralapú közbeszerzések alapján alakította ki az eljárási szabályait és az egyes jogintézményeket. A jogalkotó időközben főszabály szerint kötelezővé tette, hogy a közbeszerzéseket elektronikus úton, az EKR igénybevitelével kell lebonyolítani. Az elektronikus út által szükségessé tett mértékben eltérő szabályokat a Kbt.-ben és külön jogszabályban adta meg. A Döntőbizottság már több határozatában is állást foglalt abban, hogy az informatikai rendszeren keresztül lefolytatott elektronikus közbeszerzésekben is köteles az ajánlatkérő az eljárási cselekményeket a jogszabályokban előírtaknak megfelelően elvégezni. A közbeszerzési eljárás lebonyolításához igénybe vett informatikai rendszernek vannak olyan funkciói, beállításai, amelyek önmagukban közbeszerzési jogi szempontból nem képezik a közbeszerzési dokumentumok vagy az ajánlat részét, viszont a funkciók igénybevétele, technikai-adminisztratív eljárási cselekmények elvégzése előnyös vagy épp szükséges a sikeres eljáráshoz, illetve az érvényes ajánlattételhez. Az automatizmussal támogatott értékelés is a közbeszerzési eljárást segítő funkció az EKR-ben, amely az ajánlatkérő által önkéntesen választható, annak technikai beállításai, beparaméterezése nem tartoznak a közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatadási feltételek közé. E funkció igénybevitelének célja kizárólagosan az ajánlatkérő segítése az értékelési folyamat során, az ajánlattevőknek automatikus értékelés esetén nincs többletkötelezettsége vagy teendője. Nem véletlen, hogy az automatikus értékeléssel kapcsolatos tudnivalókat kizárólag az ajánlatkérők számára készített felhasználói kézikönyv tartalmazza, az ajánlattevői felhasználók kézikönyve erről nem tesz említést. Sem a funkció beállításai, sem az automatikus értékelési cselekmény az ajánlattevői felületeken nem jelenítődnek meg.

47. Az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozott kimentési okként arra, hogy az automatikus értékelés választása esetén nincs ráhatása a felhívás tartalmának kialakítására vagy az értékelés eredményének befolyásolására. Kbt. 28. § (1) bekezdésében előírtak szerint az

ajánlatkérő felelős a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítéséért. Semmilyen jogi relevanciával nem bír az, hogy mi az oka annak, hogy a felhívásban megadottaktól eltérő adatokkal került az automatikus értékelési funkció beparaméterezésre. Az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerinti felelősségét nem háríthatja el, ha nem a kívánt tartalmat látja a hirdetményinta-úrlap II.2.5) pontjában, az úrlap véglegesítése és feladásra megküldése előtt számos lehetőség közül választhat, adott esetben igénybe veheti az üzemeltető segítségét, vagy a hirdetményben rendelkezésre álló szerkeszthető mezők valamelyikében rögzíti az értékelési részszerzőpontokon belül alkalmazni kívánt alszerzőpontokat és az azokhoz rendelt súlyszámokat. A jelen jogvitában annak sincs relevanciája, hogy az automatikus értékelés az ajánlati felhívásban közzétettől eltérő értékelési szerzőpontok alapján került végrehajtásra. A Döntőbizottságnak nem kellett kutatnia az ajánlatkérő valódi szándékát arról, hogy mit tekinthetett az ajánlatkérő „összességében legelőnyösebb ajánlatként”, mivel kizárólag annak van jogi relevanciája, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőkkel a felhívásban mit tett közzé, az ajánlati kötettség mely ajánlatadási feltételekre állt be. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a felhasználói kézikönyv 417. oldalán kezdődő 4.4. pontban konkrét tájékoztatást ad arról, hogy az ajánlatkérő az eljárás során is dönthet úgy, hogy az automatikus értékelés eredményét nem emeli be az összezésbe. Az ajánlatkérő tehát önállóan dönthet arról, hogy nem az automatikus értékelés eredménye szerint hozza meg az eljárást lezáró döntését, és hirdet eredményt.

48. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a közbeszerzési dokumentációban az ajánlatkérő nem határozott meg az ajánlati felhívás tartalmának ellentmondó értékelési szerzőpontot. A kötelezően alkalmazandó felolvasólap-úrlapon közzétett adatok a beszerzendő eszközök ajánlati ára, amelyekre vonatkozó vállalás megadását egyébiránt az ajánlatkérő ajánlat más részében, a szakmai ajánlathoz benyújtandó egyéb dokumentumok között nem kérte.

49. Nem képezheti vita tárgyát az sem, hogy az előzetesen közzétett értékelési szerzőpontok, alszerzőpontok, súlyszámok alkalmazásától történő utólagos eltérés befolyásolhatja-e az ajánlattételt. Mind az uniós, mind a hazai jogszabályi előírások eltérést nem engedően határozzák meg az ajánlatkérő kötelezettségeit, a jogszerűen végzett értékelés feltételeit. Az állandósult közbeszerzési joggyakorlat szerint nemcsak a súlyszámok, hanem az alszerzőpontok utólagos meghatározása is összegegyeztetetlen mind az Irányelv, mind a Kbt. rendelkezéseivel. Az Európai Unió Bírósága a T-525/19. számú ügyben akként foglalt állást, hogy „az egyenlő bánásmód elve és a közbeszerzési eljárások átláthatóságának elve azt jelenti, hogy az ajánlatkérőknek az eljárás során mindvégig ugyanúgy kell értelmezniük az odaítélési szerzőpontokat, és még inkább azt, hogy az eljárás során nem módosíthatják az odaítélési szerzőpontokat” (ECLI:EU:T:2021:202., 56. pont) Az EU Bírósága számos eseti döntésében kimondta, hogy az egyenlő bánásmód elve és a közbeszerzési eljárások átláthatóságának elve magában foglalja különösen azt, hogy az ajánlattevőknek egyenlő helyzetben kell lenniük mind az ajánlatuk kidolgozása, mind pedig annak az ajánlatkérő általi elbírálása időpontjában.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy éppen a jelen eset tanulsága is az, hogy az értékelési szerzőpontok és a súlyszámok közvetlen hatással bírnak az eljárás eredményére.

50. A fentiekben ismertetett jogi és ténybeli indokok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését és a Kbt. 77. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 77. § (2) bekezdését, mert nem az ajánlati felhívásban közzétett értékelési szerzőpontok szerint végezte el az ajánlatok értékelését, és az 1. közbeszerzési rész nyerteseként nem az értékelési szerzőpontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot

benyújtó ajánlattevőt hirdette ki. A tételes anyagi jogszabálysértést meghaladó többlet tényállási elemként azonosította a Döntőbizottság azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők számára nem megismerhető, de az ajánlatkérő által már a közbeszerzési eljárás előkészítése során meghatározott/beállított szempontok és súlyszámok szerint végezte el az értékelést, és e jogsértés végeredményben a helyezési sorrendet is megváltoztatta, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése szerinti, az átláthatóságot és az egyenlő bánásmódot előíró alapelveket is.

51. Figyelemmel arra, hogy az értékelés utólagosan alkalmazott szempontjai az ajánlattevők számára az ajánlatok benyújtásakor nem voltak megismerhetőek, a jogorvoslati eljárás során arra vonatkozóan nem merült bizonyíték, és erre a kérelmező sem hivatkozott, hogy bármely ajánlattevő tudomással bírt volna az EKR-ben eszközölt beállítás adatairól, a Döntőbizottság nem látta akadályát az ajánlattételi kötöttség beálltakor rögzült feltételek szerint a jogszerű bírálatnak, ezért a közbeszerzési eljárás folytatását a rendelkező részben foglaltak szerint feltételhez kötötte.

52. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő ajánlatkérői döntést, és a jogsértéssel érintett részben ezt követően hozott döntéseket, a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján a közbeszerzési eljárás folytatását feltételhez kötötte.

53. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

54. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő kirívóan súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a felhívásban közzétett feltételektől elérően végezte el az ajánlatok értékelését és hirdetett eredményt. A megállapított jogsértések az 1. részt lezáró döntésre kihatottak. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési rész tárgyára, az uniós beszerzési értékhatárt meghaladó becsült értékére. A Döntőbizottság a jogsértést nyilvánvalóan szándékosnak értékelte, figyelemmel arra, hogy a jogsértő értékelés indokaként

hivatkozott, már a közbeszerzési eljárás megkezdésekor fennálló tényhelyzetet az ajánlatkérő maga alakította ki, a valós szándékát az ajánlattevők előtt az eljárás mintegy 3 hónapos időtartama alatt elhallgatta, és – bár lehetősége lett volna a jogszerű döntés meghozatalára, mégsem annak megfelelően állapította meg az eljárás eredményét. E tények indokolják a magasabb összegű bírság kiszabását.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte ugyanakkor a jogorvoslati eljárás során tanúsított együttműködő magatartást, figyelembe vette, hogy a jogsértés reparálható volt, és értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen beszerzés támogatásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, és azt, hogy relatív rövid idő telt el a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg a bírság összegét.

55. A Döntőbizottság a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőt kötelezte. A jogi képviselővel eljáró kérelmező egyéb eljárási költséget igényelt, összesen 600.000.-Ft összegben.

Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet megalapozottnak értékelte, az egyéb eljárási költség összegét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján, az Ákr. 129. § (2) és (3) bekezdése alkalmazásával mérsékelt összegben, mérlegeléssel állapította meg 200.000.-Ft összegben, mivel az alapos kérelemre figyelemmel azt találta arányban állónak a jogi képviselő által ténylegesen, indokoltan kifejtett ügyvédi tevékenységgel, figyelembe véve a beadványok tartalmát és az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

57. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. május 11.

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérői képv.
2. Kérelmezői képv.
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség
5. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programok Irányító Hatósága