



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1126 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel: 882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.638/5/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató Kft.  
(Pellérd, Ipar u. 3.)

**A kérelmező képviselője:** dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Pécs, Nap u. 18.)

**Az ajánlatkérő:** Pécsi Tudományegyetem  
(Pécs, Vasvári Pá utca 4.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** dr. Szabó-Gothard Máté, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „PTE Traumatológiai Centrum felújítása”;  
950.355.824.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000122072025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott tárgyban építési beruházásra irányuló, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) előírásai szerint az uniós eljárási rendben nyílt közbeszerzési eljárást indított a Pécsi Tudományegyetem Traumatológiai Centrum épületének felújítása és energetikai korszerűsítése céljából, a 2025. február 10-én feladott hirdetésménnyel, EKR000122072025 számon.

2. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 18-án küldte ki a közbeszerzési eljárást lezáró összegezt, amivel szemben a kérelmező előbb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, majd annak elutasítását követően a Döntőbizottság eljárását kezdeményezte.

## A jogorvoslati kérelem

3. A kérelmező 2025. október 6-án jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottságnál, amelyben annak megállapítását kérte, hogy

„- Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdése első mondata követelményét

- Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdése követelményét, valamint ennek következményeként a Kbt. 75. § (1) bekezdése c) pontja előírását

- Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése verseny tisztasága és (2) bekezdése egyenlő bánásmód követelményét

- a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és Kbt. 73. § (2) bekezdését jogsértően alkalmazva, jogszerűtlen módon érvénytelenítette a Kérelmező ajánlatát.”

Míndezek alapján kérte a jogsértések megtörténtének megállapítását, és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, melyben többek között a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.

4. A kérelmező a jogorvoslati kérelméhez nem csatolta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolását.

## A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

5. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján hatályos eljárásjogi rendelkezések szerint járt el a végzés meghozatala során.

6. A jogorvoslati kérelem hiányos volt, ezért a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás becsült értékének ismeretében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére hívta fel a kérelmezőt a 2025. október 10. napján kelt D.638/4/2025. számú végzésében.

7. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével

A Kbt. 145. § (1a) bekezdése kimondja, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban

a) ha e törvény másként nem rendelkezik, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás kötelező;

Az Ákr.26. §-ában rögzíti, hogy

26. § [A kapcsolattartás általános szabályai]

(1) A hatóság

a) írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban),

(...)

tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 27. §-a rögzíti, hogy a 25. és 26. § szerinti hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, ha

a) a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény felhasználó által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban,

b)

c) a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett másodszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

8. A kérelmező a hiánypótlási felhívást a második értesítést (2025. október 18.) követően rendelkezésre álló ötödik munkanap elteltével sem vette át, ezért az a részére 2025. október 28-án kézbesítettnek tekintendő. A hiánypótlás teljesítésére nyitva álló öt napos határidő a végzés 2025. október 28-án történt közlésétől számítva 2025. november 3-án letelt.

9. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló – Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti – dokumentumot nem csatolta a Döntőbizottság hiánypótlási felhívása ellenére, így a hiánypótlási felhívást a nyitva álló határidőben nem teljesítette.

10. A Kbt. 151. § (2) bekezdés második fordulata szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

11. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a hiánypótlási felhívásra meghatározott határidőben nem pótolt jogorvoslati kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdés második fordulata alapján visszautasította.

12. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

13. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

14. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

15. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 5.

***Dr. Csapláros Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelével:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ