



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.532/8/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező/beszerző: Magyar Színház – Ifjúsági- és Családi Színház
(Budapest, Hevesi Sándor tér 4.)

A kérelmező/beszerző képviselője: Érsek Ügyvédi Iroda, Dr. Érsek Tamás ügyvéd
(Budapest, Dandár utca 22/C. I/8.)

A kérelmezett: KMFMT Invest Kft.
(Budapest, Városligeti fasor 3. 1. em. 1. ajtó)

A kérelmezett képviselője: Mudra Ügyvédi Iroda, Dr. Mudra Zoltán ügyvéd
(Szeged, Fő fasor 17. fszt. 4.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Pesti Magyar Színház 1074 Budapest, Vörösmarty utca 11/A (HRSZ: 33938/0/A/I, 277 nm alapterületű színházterme felújítási munkáinak elvégzése” – Kbt. mellőzése; 48.700.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S T

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen végzés megküldésétől számított nyolc napon belül utaljon vissza a kérelmező/beszerző részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kérelmező/beszerző (a továbbiakban: beszerző) 2023. október 16-án vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés) kötött a kérelmezettel „Pesti Magyar Színház 1074 Budapest, Vörösmarty utca 11/A (HRSZ: 33938/0/A/I, 277 nm alapterületű színházterme

felújítási munkáinak elvégzése” tárgyában. A szerződés 1. pontja tartalmazta a szerződés tárgyának részletes meghatározását, a műszaki tartalom megjelölésével.

2. A szerződés 3.1. pontja tartalmazta – a szerződés hatályára vonatkozóan – az alábbiakat: „Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés határozott időtartamra, 2023. október 16 – 2023. november 30. közötti időszakra jön létre.”

3. A szerződés 4. pontja tartalmazta – a vállalkozói díjra vonatkozóan – az alábbiakat: „Szerződő felek megállapodnak abban, hogy Megrendelő Vállalkozó 1. pontban megjelölt kötelezettségei teljesítéséért 48.700.000 Ft + ÁFA, azaz Negyvennyolcmillió-hétszáz ezer forint + ÁFA összegű vállalkozói díjat fizet Vállalkozónak.”

A jogorvoslati kérelem

4. A beszerző 2025. augusztus 26-án nyújtotta be kérelmét a Döntőbizottsághoz. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett szerződéssel kapcsolatban állapítsa meg a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseinek megsértését és ez alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) pontjára tekintettel a szerződés Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerinti semmisségét.

5. A beszerző előadta, hogy 2024 áprilisában a Kulturális és Innovációs Minisztérium Belső Ellenőrzési Főosztálya a beszerző tekintetében soron kívüli ellenőrzést folytatott le, amelyről szóló ellenőrzési jelentésében azt a megállapítást tette, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett szerződés becsült értékét egybe kellett volna számítani az ugyanezen évben kötött, az ellenőrzést lefolytató által „klasszikus építési beruházás”-ként megjelölt egyéb szerződések becsült értékével. A jogorvoslati kérelemmel érintett építési beruházás, valamint a további építési beruházások közvetlen tárgya ugyan nem épület, építmény építésére irányul, hanem a Kbt. 1. számú melléklete szerinti építési/műszaki tevékenység végzésére (felújítási, karbantartási munkák), azonban azok szakmai tartalma olyan azonosságot mutat és egyben egységet alkot, amely alapján a beszerzőnek azokat egy építési beruházásként kellett volna kezelnie a Kbt. 19. § (3) bekezdése értelmében. Az egységet megalapozza, hogy a megrendelt munkák célja, rendeltetése azonos: a beszerző kezelésében lévő épületek állagmegóvása, biztonságos és rendeltetésszerű használatuk biztosítása.

6. A beszerző hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett szerződés aláírását megelőzően a beszerzőnek érzékelnie kellett volna, hogy amennyiben az adott évben már megkötötteken túl további felújításra irányuló vállalkozási szerződést köt nettó 48.700.000.-Ft szerződéses érték mellett, úgy átlépi a 2023. évben irányadó nettó 50.000.000.-Ft összegű közbeszerzési értékhatárt, mivel így azonos tárgyú szerződéseinek értéke nettó 52.509.300.-Ft. Ezt legkésőbb a szerződés megkötése előtt észlelnie kellett volna a beszerzőnek és a szerződéses érték ismeretében a szerződéskötést mellőznie kellett volna, valamint a szerződés tárgyában közbeszerzési eljárás lefolytatásáról kellett volna döntenie. Tekintettel arra, hogy a beszerző nem közbeszerzési eljárás eredményeként kötötte meg a szerződést, holott a helyesen megállapított nettó 52.509.300.-Ft egybeszámított érték mellett erre jogszabályi kötelezettsége lett volna, a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a szerződés tekintetében semmisség megállapításának van helye, mivel azt közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

7. Fentiekén túl továbbá a jogorvoslati kérelemmel érintett szerződés megkötését indikatív ajánlatkérés vagy a becsült érték meghatározását szolgáló egyéb eljárási cselekmény nem előzte meg. A szerződéskötés előtt egyszerű ajánlatkérés történt, három gazdasági szereplő felhívása

mellett. A beszerzőnek az ajánlatok beérkezésekor érzékelnie kellett volna, hogy a nyertes ajánlattevő mellett beérkezett további két ajánlati ár a nettó ötvenmillió forint összegű, irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatár feletti, továbbá a három ajánlat átlaga is meghaladta ezen összeget. A becsült érték meghatározása hiányában tehát a beszerző az ajánlatkérés eredményeként szembesült a piaci átlagárral (jelen esetben mint kvázi becsült értékkel), ami a három ajánlat átlagaként nettó 50.465.000.-Ft összegben határozható meg, ez alapján jogszerűen eljárva a beszerzési eljárásban a szerződéskötést mellőznie kellett volna, és a beszerzés tárgyában közbeszerzési eljárást indítani.

8. Fentiek értelmében tehát a beszerző megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseit a jogorvoslati kérelemmel érintett szerződés megkötésekor, a Kbt. rendelkezéseit megkerülve állapította meg a becsült értéket, oly módon bontotta részekre az egységet képező közbeszerzését, amely a közbeszerzési törvény szabályai alkalmazásának megkerüléséhez vezetett, a becsült érték meghatározásakor nem vette figyelembe a karbantartási-felújítási tárgyú szerződéseinek műszaki egységét. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseinek megsértése a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzéséhez vezetett, amely a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján a szerződés semmisségét megalapozza.

9. A beszerző a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2023. október 16-át, a szerződéskötés napját jelölte meg a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja alapján. A beszerző a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként 2024. április 22-ét, a Kulturális és Innovációs Minisztérium Belső Ellenőrzési Főosztályának ellenőrzési jelentéséről történt tudomásszerzés napját (a jelentés átvételének napját) jelölte meg, amely a Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti részekre bontás tilalmi szabályának megsértését állapította meg.

10. A beszerző nyilatkozott arról, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg.

A kérelmezett észrevétele

11. A kérelmezett eljárásjogi kifogást terjesztett elő, mert álláspontja szerint a beszerző jogorvoslati kérelme elkésett.

12. A kérelmezett előadta, hogy a beszerző a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontjára, azaz a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére alapította. A Kbt. 148. § (9) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdésében megjelölt jogsértésekhez (azaz többek között közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével megkötött szerződéssel történt jogsértéshez) kapcsolódó jogorvoslati kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított harminc napon belül, de legkésőbb a szerződés megkötésének az időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított egy éven belül nyújtható be. A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a Kbt. 148. § (3)-(9) bekezdése szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

13. A beszerző jogorvoslati kérelmében a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként a szerződés megkötésének időpontját, azaz 2023. október 16-át, a kérelmező tudomásszerzésének időpontjaként pedig 2024. április 22-ét jelölte meg. Előbbiek alapján a beszerzőnek a jogorvoslati kérelmét 2024. május 22-ig (azaz a jogsértésről történő tudomásszerzését követő harminc napon belül) be kellett volna nyújtania. Ehhez a képezt a beszerző a jogorvoslati kérelmét 2025. augusztus 26-án – több, mint 15 hónappal a határidő lejártát követően – nyújtotta be, azaz a jogorvoslati kérelem elkésett.

A beszerző észrevétele

14. A beszerző a kérelmezett észrevételére reagálva előadta, hogy a jogorvoslati eljárással érintett beszerzés során álláspontja szerint a közbeszerzési törvény szempontjából az egyik lehető legsúlyosabb jogsértést követte el, nem vizsgálta kellő körültekintéssel a becsült értéket, amely a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzéséhez vezetett. Ez egyben súlyos alapvető sérelmet is jelent, a beszerző eljárása nem biztosította a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, mivel közbeszerzési eljárás hiányában a potenciális ajánlattevők köre nem értesülhetett a kivitelezési feladatokról, így valós nyílt verseny sem valósulhatott meg. Ez egyben sértette a hatékony és felelős gazdálkodás elvét is, mivel közbeszerzési eljárást lefolytatva, tiszta, átlátható és nyilvános verseny mellett lehetőség lett volna szélesebb körű árversenyre és potenciálisan előnyösebb ajánlati ár elérésére is.

15. A beszerző hivatkozott továbbá a Kbt. 158. § (1) bekezdésére és előadta, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati eljárással érintett beszerzés során a Kbt. mellőzése egyértelműen sértette a verseny tisztaságát és nyilvánosságát és az ajánlattevők esélyegyenlőségét is, mivel széles ajánlattevői kör került kizárása az ajánlattételből a közbeszerzési eljárás hiányában.

16. Fentiek alapján a beszerző szerint a súlyos jogsértés miatt a Döntőbizottság Kbt. 158. § (1) bekezdése szerinti hivatalbéli eljárásának van helye. Mindezek alapján a beszerző kérte a jogorvoslati eljárás lefolytatását és érdemi döntés meghozatalát: a Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) pontja alapján hivatalból állapítsa meg a Döntőbizottság a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt a szerződés semmisségét.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2025. augusztus 26-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

18. A Döntőbizottság elsőként a kérelmezett eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a beszerző a jogorvoslati kérelmét a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

19. A Kbt. 148. § (1) bekezdésének első mondata szerint a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

20. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a Kbt. 148. § (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

21. A Kbt. 148. § (9) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdésében megjelölt jogsértésekhez kapcsolódó jogorvoslati kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított harminc napon belül, de legkésőbb a szerződés megkötésének az időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított egy éven belül nyújtható be.

22. A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a Kbt. 148. § (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen jogorvoslati kérelem benyújtására a Kbt. 148. § (9) bekezdésében foglalt szubjektív (harminc nap) és objektív (egy év) jogvesztő határidő vonatkozik, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt. 137. § (1) bekezdésének a) pontjában megjelölt jogsértéshez (a szerződést közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg) kapcsolódik.

24. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy a beszerző a jogorvoslati kérelem benyújtásakor megtartotta-e a Kbt. 148. § (9) bekezdésében rögzített szubjektív és objektív határidőket.

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző – az általa előadottak szerint – 2024. április 22-én, a Kulturális és Innovációs Minisztérium Belső Ellenőrzési Főosztályának ellenőrzési jelentéséből szerzett tudomást a jogorvoslati kérelmében megjelölt jogsértésről. Ettől az időponttól számított harminc nap állt a beszerző rendelkezésére, hogy a szerződéssel kapcsolatos jogsértésre vonatkozóan a jogorvoslati kérelmét benyújtsa. Tekintettel arra, hogy a beszerző a jogorvoslati kérelmét – a fentiekben megállapítottak szerint – 2025. augusztus 26-án nyújtotta be, a harminc napos szubjektív határidőt (2024. május 22-ét) több, mint tizenöt hónappal túllépte.

26. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a szerződéskötés időpontja 2023. október 16. volt, ettől az időponttól számított egy év állt a beszerző rendelkezésére, hogy a szerződéssel kapcsolatos jogsértésre vonatkozóan a jogorvoslati kérelmét benyújtsa. Tekintettel arra, hogy a beszerző a jogorvoslati kérelmét – a fentiekben megállapítottak szerint – 2025. augusztus 26-án nyújtotta be, az egy éves objektív határidőt (2024. október 16-át) több, mint tíz hónappal túllépte.

27. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (9) bekezdésében foglalt szubjektív és objektív határidőket követően, elkésztetten nyújtotta be. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja van.

28. A beszerző – a kérelmezett eljárásjogi kifogására tett – észrevételében hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati kérelmében előadott, általa súlyosnak vélt jogsértés miatt a Döntőbizottság Kbt. 158. § (1) bekezdése szerinti hivatalbóli eljárásának van helye. Kérte ezért a jogorvoslati eljárás lefolytatását és érdemi döntés meghozatalát.

29. A Kbt. 158. § (1) bekezdése szerint, ha a Döntőbizottság az eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács dönt.

30. A töretlen döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.396/2006/7., Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.280/2011/4., 4.Kf.27.250/2007/5.) alapján a Döntőbizottság rögzíti az alábbiakat:

A kérelemre indult jogorvoslati eljárások sajátja a kérelmezőket megillető rendelkezési jog, illetve a kérelemhez kötöttség elve, ezek a magánjogi eljárásokban irányadó elvek azonban a közjogi eljárásokban korlátozással érvényesülnek. Ilyen közjogi korlátozás jelenik meg a Kbt. 158. § (1) bekezdésében, amelynek alapján a Döntőbizottság túlléphet a jogorvoslati eljárást

kérelmezőt sújtó jogsértés vagy érdeksérelem körén és a kérelemre indult jogorvoslati eljárásban hivatalból további jogsértéseket is vizsgálhat.

A Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján hivatalbóli eljárásra abban az esetben van a Döntőbizottságnak lehetősége, ha a jogorvoslati kérelem alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást a jogorvoslati eljárás megindítását követően, de még a döntéshozatal előtt. A Döntőbizottságnak mérlegelési jogkörben tehát abban kell döntenie, hogy a már megindult jogorvoslati eljárásban vizsgálat tárgyává tesz-e a jogorvoslati kérelemben megjelöltekén kívüli további jogsértéseket vagy sem. Így a Döntőbizottság mérlegelési jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy él-e a hivatalbóli eljárás megindításának, a jogorvoslati eljárás kiterjesztésének jogával.

A fent megjelölt bírósági ítéletek rámutattak, hogy a Döntőbizottságnak nincs olyan kötelezettsége, hogy a hivatalbóli eljárás megindításáról vagy annak mellőzéséről mint mérlegelési jogkörben hozott döntésről formális, indokolt döntést hozzon. Továbbá rámutattak arra is, hogy a hivatalbóli eljárás nem lehet eszköze az elkésett jogorvoslati kérelemben előadott jogsértés érdemi vizsgálata kikényszerítésének, a jogvesztő határidő elmulasztója saját magatartásának következményeit nem háríthatja át az eljáró hatóságra.

31. Fentiekből következően a Döntőbizottság hivatalbóli eljárás keretében sem vizsgálta érdemben a beszerző jogorvoslati kérelmében foglaltakat.

32. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

33. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

34. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

35. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

36. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

37. A beszerző jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján a Döntőbizottság a befizetett 300.000.-Ft visszautalásáról rendelkezett a beszerző részére.

38. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

39. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 3.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Érsek Ügyvédi Iroda, Dr. Érsek Tamás ügyvéd
2. Mudra Ügyvédi Iroda, Dr. Mudra Zoltán ügyvéd
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
4. Nemzeti Fejlesztési Központ