



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.59/10/2026.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Borsi Rebeka Katalin kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Napkor Nagyközség Önkormányzata
(Napkor, Kossuth u. 23.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kardos Norbert ügyvéd
(Nyíregyháza, Dózsa György u. 10.)

A beszerzés tárgya, értéke: Bölcsődei eszközök beszerzése, 1. rész: Játékok, 17.140.627.-Ft, 2. rész Üzemeltetéshez kapcsolódó eszközök 13.542.723.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001768932024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 58. § (2) bekezdését és a Kbt. 76. § (5) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértés tekintetében, az ajánlatkérővel szemben 350.000.- Ft, azaz háromszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 25. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2024/188. számában KÉ17389/2024. szám alatt megjelent eljárást megindító felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 117. § szerinti – saját beszerzési szabályok alkalmazása részvételi szakasz nélkül – közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető részében megjelölt árubeszerzés tárgyában, 3 részben. A tárgyi jogorvoslati eljárás a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részét érinti.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II.1.1) Elnevezés: Bölcsődei eszközök beszerzése

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Adásvételi szerződés keretében bölcsődei eszközök beszerzése Napkor Nagyközség Önkormányzata részére 3 részben

II.2.1) Elnevezés: Játékok Rész száma: 1

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Összesen 53 féle termék: összesen 303 db, 33 szett, valamint 48 csomag

Udvari homokozó 2 db

Árnyékoló homokozóhoz 2 db

Takaró homokozóhoz 2 db

pancsoló/vízpermetező telepítéssel 1 szett

mászófal telepítéssel 2 db

csúszda telepítéssel 2 db

kerti asztal, rögzített ülőkével, telepítéssel 2 db

mérleghinta 2 db

kerti asztal 2 db

kültéri rajztábla telepítéssel 2 db

háromszög mászóka telepítéssel 2 db

Bújócska alagút 2 db

Homokozó készlet 10 szett

homokozó és vizes asztal 2 db

futóbicikli 6 db

Labda 40 db

bábjátékok 18 db

Babaház (szerepjáték) 2 db

dömper 6 db

óriás dömper 15 db

3 kerekű motor 12 db

Baba 30 db

Játék babakocsi 6 db

Babaágy 4 db

Puha csörgőladba több színben 30 db

Játszókendő 6 színben 6 db

Képeskönyv 30 db

Hintaló 4 db

Gumi ugráló 6 db

Roller kocsi 4 db

Beltéri mérleghinta/hajóhinta 2 db

Játék orvosi táska szett 4 db
 3 db-os takarító szett 4 db
 5-9 darabos fodráskészlet 4 db
 Játék bevásárlókocsi 4 db
 Szeletelhető gyümölcsset 4 szett
 Vasútépítő szett 2 db
 Beltéri mászó alagút 2 db
 Beltéri csúszda 2 db
 Játék pénztárgép 2 db
 Műanyag állatfigurák 6 csomag
 Montessori torony 8 db
 100 db-os fakocka készlet 2 db
 Építő kocka készlet (nagy méretű) 2 csomag
 Óriás pötyi játék 6 szett
 Formakirakó 8 db
 Formaillesztő 8 db
 Forma bedobó 8 db
 Homokozó készlet 12 szett
 4 db-os hangszerkészlet 4 csomag
 Színes ceruzák 12 csomag
 Zsírkreták 12 csomag
 Festékek, ecsetek 12 csomag

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell. Részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok:

Ár szempont: Ajánlati ár összesen

Minőség szempont: -

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-1.1.2-21-2022-00137

II.2.13) További információ: A legalacsonyabb ár indoka, hogy Ajánlatkérő igényeinek csak a jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban konkrétan meghatározott minőségi és szakmai követelményeknek megfelelő árak felelnek meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

II.2.1) Elnevezés: Üzemeltetéshez kapcsolódó eszközök Rész száma: 2

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Összesen 106 féle eszköz: összesen 1323 db, 95 szett

Bölcsődei fektető 30 db

Fektető tároló szekrény 2 db

Rácsos fa gyermekágy matraccal 6 db

Fahempergő 2 db

Gyermekszék, támla nélkül, színes 30 db
Támlás gyermekszék 8 db
Gyerekasztal 8 db
Fényzáró függöny 1 szett
Szőnyeg 4 db
Bújócskás, ágytárolós szekrénysor 2 db
Nyitott játéktároló polc 2 db
Térelválasztó polc 2 db
Játék és könyvtároló polc 2 db
Fali polc 4 db
Bábtartó 2 db
Ujjbábtartó 2 db
Kisgyermeknevelői asztal 2 db
Kisgyermeknevelői szék 4 db
Falióra 4 db
Hőmérő 2 db
Fedeles szeméttároló 14 db
Gyermekheverő, szivacs, padlópárnák 14 db
Íróasztal 1 db
Szék íróasztalhoz 1 db
Tárgyalóasztal 1 db
Telefon 1 db
Kombinált szekrénysor 2 db
Függöny 1 szett
Tárgyalóasztal 2: 1 db
Szék tárgyalóasztalhoz2: 10 db
Könyvszekrény 1 db
Fésű 40 db
Elsősegély csomag 2 db
Fogkefe 40 db
Pohár 40 db
Folyékonyszappan-adagoló 8 db
Lázmérő 6 db
Körömvágó olló 3 db
Bili 9 db
Hirdető tábla 4 db
Kéztörölő adagoló 8 db
WC papír tartó 10 db
Gyermektörölköző 50 db
Felnőtt törölköző 15 db
Asztalterítő kicsi 15 db
Asztalterítő nagy 10 db
Előke 50 db
Takaró nagy 100x150 30 db
Takaró kicsi 90x140 30 db
Ágyneműhuzat kicsi 30 szett
Ágyneműhuzat nagy 30 szett
Bölcsődei fektetőhöz lepedő 60 db
Gyermek mélytányér 60 db
Gyermek lapostányér 60 db

Csemegetányér 60 db
Bögre 50 db
Pohár 160ml 40 db
Pohár 220ml 50 db
Gyermekkanál 50 db
Csecsemőkanál 20 db
Textil pelenka 50 db
Merőkanalak 4 db
Tortacsipesz 4 db
Üveg kancsó 1L 8 db
Üveg kancsó 1,5L 8 db
Műanyag kancsó fedeles 1,5 L 8 db
Különböző méretű jénai tálak 6 szett
Különböző méretű étel és edényzet tároló tobozok 28 szett
Törölköző és pohártartó 12 rekeszes 2 db
Fésűtartó 28 db
Falitükör 30x40 cm 2 db
Állótükör 30x100cm 2 db
Rekeszes fali polc 2 db
Rekeszes fali polc 2 2 db
Fogmosópohár tartó 28 db
Pelenkázó asztal lépcsős 4 db
Peremes fektetőágy szivacsbetéttel 2 db
Gyógyszerszekrény 2 db
Személmérleg 2 db
Magasságmérő 2 db
Szennyes tartó 2 db
Dobogó/fellépő 6 db
Gyermek öltözőszekrény 8 személyes 4 db
Cipő tároló 24 személyes 2 db
Fa jelek öntapadós korongon 100 db
Öltözőpad 4 db
Habszivacs matrac (öltöző szivacs) 4 db
Falifogas 14 személyes 2 db
Ruhafogas 3 db
Flipchart tábla 1 db
Fali konzol 1 db
Rakásolható szék 24 db
Postaláda 1 db
Tisztítószer tároló szekrény 2 db
Vetítövászon 1 db
Ágytároló szekrény 1 db
Szemetes kuka 2 db
Tűzoltó készülék 6 db
talicska 6 db
szennyruha-tároló polc 2 db
tisztaruha-tároló polc 2 db
vasalóállvány 1 db
szárítóállvány 2 db

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell. Részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok:

Ár szempont: Ajánlati ár összesen

Minőség szempont: -

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-1.1.2-21-2022-00137

II.2.13) További információ: A legalacsonyabb ár indoka, hogy Ajánlatkérő igényeinek csak a jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban konkrétan meghatározott minőségi és szakmai követelményeknek megfelelő árak felelnek meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2024/10/06 13:00 óra”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az ajánlattételt segítő útmutatót, amelynek I.15. pontjában, az ajánlatok értékelésével kapcsolatban rögzítette, hogy „Valamennyi rész esetében: A legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat kiválasztásának elve a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint. A legalacsonyabb ár indoka, hogy Ajánlatkérő igényeinek csak a jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban konkrétan meghatározott minőségi és szakmai követelményeknek megfelelő árak felelnek meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.”

4. Az ajánlattételt segítő útmutató „II. Szakmai – és minőségi követelmények” pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„A részletes műszaki leírást a Közbeszerzési dokumentumok között kiadott „Eszközlista specifikációval” dokumentumok tartalmazzák részenként. Ahol az árazatlan költségvetés az adott termék tekintetében szint nem határoz meg, ott az adott termék tetszőleges színben szállítható. Ahol a specifikációban több színre van utalás pl. zsírkréták – 12 szín, ott szintén tetszőleges, de az adott szín-számnak megfelelő, különböző színű termék értendő.”

5. Az ajánlatkérő az eszközlista specifikáció elnevezésű táblázatban – a kezdeményezéssel érintett eszközöket érintően – az alábbiakat határozta meg.

Az 1. rész tekintetében:

29. sor: Hintaló, anyaga: műanyag 4db

30. sor: Gumi ugráló, anyaga: színes gumi, 6 db

32. sor: Beltéri mérleghinta/hajóhinta, tetszőleges színben, anyaga: műanyag, 2 db

40. sor: Beltéri csúszda, anyaga: műanyag, 2 db

A 2. rész tekintetében:

42. sor: Kéztörlő adagoló, falra szerelhető, műanyag, 8 db

83. sor: Dobogó/fellépő: műanyag, csúszásgátló fellépő, 6 db

86. sor: Fa jelek öntapadás: Lehetőség szerint újrahasznosított anyagból készült, magas kopásállóságú 100 db

103. sor: Vasalóállvány: merevített fém vázszerkezet, 1 db

104. sor: Szárítóállvány: erősített fém vázszerkezet, min. 20 m szárítóhuzallal

6. Az ajánlattevők 2024. október 1. és 2024. október 3. napja között összesen 6 alkalommal kértek kiegészítő tájékoztatást az egyes beszerzési tárgyak paramétereinek pontosabb meghatározása érdekében. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatása szerint: „a kiegészítő tájékoztatás keretében módosult az ajánlati dokumentáció "Eszközlista specifikációval" elnevezésű melléklete, melyet Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok hirdetmény közzététele nélküli módosítása keretében feltöltött a "További közbeszerzési dokumentumok" menüpontba és az alábbiakban is csatol.”

7. Az ajánlatkérő 2024. október 3. napján feladott módosítást tartalmazó hirdetménnyel 2024. október 15. napján 15:00 órára halasztotta az ajánlattételi határidőt.

8. A módosított ajánlattételi határidőre az alábbi megajánlások érkeztek az 1. és 2. részben.

Haász Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Játékok (1)

Nettó ajánlati ár összesen (HUF):10 106 516

Balázs-Diák Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Játékok (1)

Nettó ajánlati ár összesen (HUF):10 277 900

Rész neve: Üzemeltetéshez kapcsolódó eszközök (2)

Nettó ajánlati ár összesen (HUF):10 725 410

KELET-TANÉRT KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Üzemeltetéshez kapcsolódó eszközök (2)

Nettó ajánlati ár összesen (HUF):9 999 811

QUANTUM Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Üzemeltetéshez kapcsolódó eszközök (2)

Nettó ajánlati ár összesen (HUF):13 619 855

9. A 2024. november 15. napján kelt összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményesen zárult az 1. és a 2. részben is.

Az 1. részben nyertes ajánlattevő Haász Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett, míg a 2. részben Kelet-tanért Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Az ajánlatkérő és Haász Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2024. november 20-án kötötték meg a szerződést. A 2. részben pedig az ajánlatkérő 2024. december 3-án kötött szerződést a Kelet-tanért Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel.

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A kezdeményező 2026. február 11. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés), amelyben megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 58. § (2) bekezdését és a

Kbt. 76. § (5) bekezdését. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének napja 2024. szeptember 25-e, a felhívás közzétételre való megküldésének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2025. november 27-ét jelölte meg, amikor megindult a szabálytalansági eljárás.

11. Indokolásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő által kiadott műszaki leírás tartalma, a beszerzés egyes tárgyait érintően nem felel meg a Kbt. előírásainak, amivel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (5) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (2) bekezdését. Rámutatott, hogy az eszközlista specifikáció következő tételeire vonatkozóan állapítható meg a jogsértés: 1. rész tekintetében: 29. sor: Hintaló – anyaga: műanyag; 30. sor: Gumi ugráló – anyag: színes gumi; 32. sor: Beltéri mérleghinta/hajóhinta – Tetszőleges színben, anyaga: műanyag; 40. sor: Beltéri csúszda – anyaga: műanyag; 2. rész tekintetében: 42. sor: Kéztörlő adagoló – Falra szerelhető, műanyag; 83. sor: Dobogó/fellépő – Műanyag, csúszásgátlós fellépő; 86. sor: Fa jelek öntapadós korongon - Lehetőség szerint újrahasznosított anyagból készült, magas kopásállóságú; 103. sor: vasalóállvány - Merevített fém vázszerkezet; 104. sor: szárítóállvány - erősített fém vázszerkezet, min. 20m szárító huzallal.

12. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részei tekintetében értékelési szempontként kizárólag az „Ajánlati ár nettó összesen (HUF)” szempontot jelölte meg, egyéb értékelési szempontot nem tüntetett fel. Azonban a műszaki leírásban több termék esetén nem kerültek egyáltalán meghatározásra a konkrét műszaki paraméterek, ennek okán az ajánlatkérő nem alkalmazhatta volna kizárólagosan a legalacsonyabb ár értékelési szempontot a Kbt. 76. § (5) bekezdése alapján, miszerint a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempont csak abban az esetben alkalmazható, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

13. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett termékeket érintően nem határozott megkonkrét minőségi és műszaki paramétereket, így egy-egy tétel esetében számos termék is megajánlható, konkrét paraméterre (nagyság, szín, méret, és/vagy alapanyagra) vonatkozó előírás hiányában. Erre tekintettel nem alkalmazhatta volna Ajánlatkérő kizárólag a megajánlott árat, mint értékelési szempontot. A Kbt. 76. § (5) bekezdése szerint konkrét műszaki paraméter megadása, illetve minőségi szempont szükséges a beszerezni kívánt termék vonatkozásában, hogy alkalmazható legyen egyedüli értékelési szempontként az ár.

14. Hangsúlyozta, hogy az érintett termékekre vonatkozó műszaki leírás alapján bármilyen terméket megajánlhattak az ajánlattevők, a konkrét műszaki paraméterek nagyban befolyásolhatta az ajánlati árak alakulását és a megajánlott termékek minőségét. Ezen túlmenően a műszaki paraméterek előírásának mellőzésével az ajánlatkérő jelentős befolyást gyakorolhatott az ajánlattételre és az ajánlati árak kialakítására, ezért a közbeszerzési dokumentumok nem voltak alkalmasak a megalapozott ajánlattételre.

15. Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében foglaltakra előadta, hogy az ajánlatkérő egyáltalán nem tért ki a konkrétan meghatározandó műszaki paraméterek kérdéskörére, annak ellenére, hogy az ajánlatkérő részéről is hivatkozott Kbt. 76. § (5) bekezdés egyértelműen rendelkezik arról, hogy a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési

szempontként abban az esetben alkalmazható, ha az ajánlatkérő igényének valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelménynek megfelelő áru felel meg.

16. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő műszaki leírással kapcsolatos észrevétele sem megalapozott, mivel az ajánlatkérő a kezdeményezésben megjelölt konkrét termékek egyikét érintően sem határozott meg semmilyen műszaki paramétert. Kiemelte, hogy a Kbt. 58. § (2) bekezdés szerint „az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást.”, azonban kizárólag az egyes termékek anyagára vonatkozó előírást megadni műszaki leírásként, kétséget kizáróan nem elégséges.

17. A kezdeményező álláspontja szerint a konkrét és kellően részletes műszaki leírás hiányában az ajánlattevők szinte bármilyen terméket megajánlhattak, a paraméterek hiánya nagyban befolyásolhatta az ajánlati árak alakulását és a megajánlott termékek műszaki tartalmát, valamint minőségét, ennek okán nem volt biztosított valamennyi gazdasági szereplő számára az egyenlő esélyű hozzáférés

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében rámutatott, hogy a Kbt. 76. § (5) bekezdése nem tiltja a legalacsonyabb ár alkalmazását, hanem azt feltételhez köti: akkor alkalmazható, ha az ajánlatkérő igényeinek megfelelő áru konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelel, és további minőségi szempontok értékelése nem szolgálja a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását. Tárgyi eljárásban a minőség nem az értékelés, hanem a megfelelés szintjén került biztosításra.

19. Előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett termékek standardizált, tömegtermék jellegű árucikkek, amelyeknél az ajánlatkérői igény nem tudott elsősorban a minőségi követelményekre irányulni, hanem a rendeltetésszerű használhatóság biztosítása volt az elsődleges szempont, azzal együtt természetesen, hogy bizonyos minimális követelményeknek az áruknak meg kell felelniük.

20. Előadta, hogy a kezdeményező által folytatott utóellenőrzés során hivatkozott arra – és ezt az álláspontját továbbra is fenntartja, – hogy a termékek előbbiek szerinti jellemzői miatt nem lehetett a megadottakon kívül további érdemi specifikumokat meghatározni, különösen olyanokat nem, amelyek az értékelés körébe vonhatóak lettek volna. Ez utóbbi esetben ajánlatkérő kényszerűségből csak olyan jellemzőket értékelhetett volna, amelyek semmilyen érdemi minőségi többletet nem jelentettek volna, adott esetben azok betartása a teljesítés során nem lett volna ellenőrizhető, ezzel szemben jelentősen korlátozhatta volna a versenyt.

21. Példaként felhozta a beltéri csúszdát, amely termék esetén nem lett volna meghatározható olyan jellemző, amely értékelési szempontként is figyelembe vehető lett volna. Rámutatott, hogy meghatározhatta volna, hogy a termék legalább 3 évig színtartó legyen. Ehhez képest lehetett volna értékelni, ha a színtartóságra az ajánlattevő további éveket vállal. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez azonban egy olyan minőségi jellemzőre tett megajánlás lett volna, amelynek betartása a teljesítéskor ellenőrizhetetlen, annak módja az eljárás során nem lett volna előre meghatározható. Álláspontja szerint nem lehet előre meghatározni olyan objektív módszert, amely alapján az ajánlatkérő meg tudta volna

vizsgálni, hogy a megajánlott szintartósság valóban fennáll-e, ahogy azt sem lehetett volna objektíve meghatározni, hogy milyen árnyalatig minősül a szín megtartottnak.

22. Az ajánlatkérő szerint bármilyen minőségi szempont alkalmazása a versenyt érdemben nem befolyásolta volna, mivel a termékek jellege miatt a lehetséges értékelési szempontok érdemi minőségi többletet nem eredményeztek volna, és csak csekély súlyszámmal lehetett volna figyelembe venni, ugyanakkor ellenőrizni pedig nem lehetett volna azok teljesülését. Az ajánlatkérő további példaként hozta fel, hogy meghatározhatta volna a műanyag fajtáját is a specifikációban (pl. polietilén), de ezzel szűkítette volna a versenyt, mert ajánlatkérő számára éppúgy megfelelt a polietilén csúszda, mint a polipropilén, ezért nem került a specifikáció részletesebben meghatározásra. Álláspontja szerint a fentiek valamennyi további, a kezdeményezésben megjelölt termék esetében helytállóak.

23. A minőségi szempontok alkalmazása álláspontja szerint éppen ellentétesen hatott volna a Kbt. felelős gazdálkodás elvével, mivel ilyen egyszerű termékek esetében bármilyen minőségi szempont alkalmazása jelentős árfelhajtó hatással bírt volna. A fenti példánál maradva előadta, hogy „egy garantáltan 10 évig szintartó beltéri csúszda ezen minőségi többlet jellemzője az ajánlatkérő számára effektív előnnyel nem bír, mert egy ilyen játék kihordási ideje bölcsődei környezetben legfeljebb 3-5 év, utána cserére szorul. Ugyanakkor az ilyen minőségi jellemzővel rendelkező termék ára bizonyosan magasabb, mint amelyik ilyen garantált jellemzővel nem rendelkezik, ennek ellenére szintartóssága közel azonos a másikkal. Ajánlatkérő az alapelv érvényre juttatása mellett így feltehetően lényegesen alacsonyabb áron jutott a szükséges árukhoz, mintha minőségi szempontot is alkalmazott volna, annak minden gyakorlati minőségi többlet eredménye nélkül.”

24. Továbbá a minőségi szempont előírása álláspontja szerint a verseny szűkítésével járt volna. A hivatkozott tömegcikkek esetében a legtöbb gyártó nem alkalmaz olyan megoldásokat, amelyek minőségi szempontként figyelembe vehetők lennének. Például nem alkalmaznak vegyszermentes felületkezelést, BPA mentes műanyagokat, mert ez a termék előállítási költségét és kereskedelmi árát emelné, mindezt olyan gazdasági környezetben, ahol számos másik gyártó állít elő hasonló vagy azonos terméket lényegesen kisebb önköltséggel és áron. A kérdéses áruk jellegéből adódóan ezek a szempontok a kereskedelmi forgalomban különösebb jelentőséggel nem bírnak, így a legtöbb gyártó ezeket nem tartja szem előtt.

25. Kiemelte, hogy a kezdeményezéssel érintett áruk olyan részletezettséggel kerültek körülírásra, amelyek elegendőek voltak a beszerzési igény azonosításához. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kezdeményező részéről kifogásolt „nem releváns” kifejezés feltüntetését a termékek egyszerűsége miatt használta a közbeszerzési dokumentumokban. E termékek esetében nem hordoz érdemi információt a termék gyártója, típuskódja.

26. Hivatkozott arra, hogy tudatosan került a gyártóra, típusra vagy védjegyre utalást, valamint az indokolatlanul szűkítő paramétereket. Ez pedig nem hiányosság, hanem a Kbt. 50. § (4) bekezdés és a Kbt. 58. § (3) bekezdésnek való megfelelést szolgálja.

Nem követelmény, hogy minden elképzelhető jellemző rögzítésre kerüljön. Csak azok relevánsak, amelyek:

- a beszerzés célját szolgálják,
- a rendeltetésszerű használatot érdemben befolyásolják.

27. Kérte annak figyelembevételét, hogy a beszerzés tárgya és célja egyértelműen meghatározott volt, és a közbeszerzés nem egyedi, innovatív vagy minőségileg rangsorolandó termékek kiválasztására irányult, hanem a bölcsődei alapellátás biztosításához szükséges, funkcionálisan megfelelő eszközök gazdaságos beszerzésére. A legalacsonyabb ár kizárólagos értékelési szempontként való alkalmazása jogszerű volt, mivel a minőségi és műszaki megfelelés vizsgálata nem az értékelés, hanem a megfelelés szintjén került biztosításra. A Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglalt feltételek fennálltak, további minőségi szempontok értékelése a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását nem szolgálta volna. A műszaki leírás nem hiányos, hanem arányos és célhoz kötött volt: kizárólag azon követelmények kerültek rögzítésre, amelyek a rendeltetésszerű, biztonságos és intézményi használathoz szükségesek. Az ettől eltérő, az ajánlatkérői igény szempontjából irreleváns jellemzők mellőzése nem jogsértés, hanem a verseny indokolatlan korlátozásának elkerülését szolgáló tudatos döntés volt. A kiadott részletezettségű specifikáció egyértelművé tette a beszerzendő áruk körét, ugyanakkor nem volt annyira általános sem, hogy annak szinte bármilyen áru válogatás nélkül megfeleljen. A műszaki leírás biztosította az egyenlő hozzáférést és a verseny tisztaságát, mivel nem tartalmazott gyártóra, típusra, védjegyre vagy egyedi megoldásra utaló előírásokat, és nem teremtett közvetlen vagy közvetett előnyt egyetlen gazdasági szereplő számára sem. Az ajánlattételre gyakorolt hatás a piaci verseny természetes következménye volt, nem pedig az ajánlatkérői feltételek torzító hatása. Az ajánlati árak eltérése önmagában nem alapvető sérelem, hanem a piaci szereplők eltérő beszerzési és költségstruktúrájának természetes eredménye. A teljesítés ellenőrizhetősége biztosított volt, mivel a megfelelés a funkcionális alkalmasság, a mennyiségi átvétel, valamint a szerződéses és jótállási feltételek alapján objektíven vizsgálható volt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. szeptember 25. napján indította meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a kezdeményezésben foglaltakat, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, 2026. február 11. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

29. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 58. § (2) bekezdését és a Kbt. 76. § (5) bekezdését

30. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (4) bekezdés értelmében az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés arról rendelkezik, hogy az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (1)-(4) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák a műszaki leírással kapcsolatban:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 76. § (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A Kbt. 76. § (2) bekezdés szerint értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A Kbt. 76. § (5) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés értelmében az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésben foglalt alapelvek betartását.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 48. § (1), (2) és (4) bekezdései szerint:

(1) A műszaki leírás tartalmát a Kbt. 58. §-ában, az e rendelet 46-47. §-ában és a (2)-(4) bekezdésben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően kell meghatározni.

(2) A műszaki leírás tartalmazhatja különösen a környezetre és éghajlatra gyakorolt hatások szintjét, a valamennyi követelménynek – így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának – megfelelő kialakításra, a teljesítményre, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, az áru, szolgáltatás vagy építmény teljes életciklusának egyes szakaszaiban alkalmazott gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket.

(4) Árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a közbeszerzési műszaki leírás a (2) bekezdésben foglaltak mellett tartalmazhatja különösen a minőségre, a termék rendeltetésére, a termék kereskedelmi nevére, valamint a megfelelésigazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.

31. A Döntőbizottság a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben rámutat, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége az, hogy a közbeszerzési dokumentumokban oly módon határozza meg a közbeszerzés tárgyát, azzal kapcsolatos elvárásait és az ajánlatok értékelésének módszerét, hogy az ajánlattevők számára egyértelmű legyen, hogy mire kell megtenni és az ajánlatot és az ajánlatok a bírálat során egy egységes szempontrendszer mentén objektív módon összehasonlíthatóak legyenek. A közbeszerzési dokumentumokban megfogalmazott egyértelmű ajánlatkérői előírások biztosítják továbbá a Kbt. alapvető rendelkezéseinek való megfelelést a közbeszerzési eljárás lefolytatása során, többek között az átláthatóságot, az egyenlő bánásmódot és a közpénzek hatékony és felelős felhasználását.

32. A tárgyi esetben a kezdeményező arra figyelemmel állította a jogsértés megtörténtét, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg egyértelműen a kezdeményezésben megjelölt beszerzési tárgyakat érintően a műszaki paramétereket és ennek ellenére mégis a legalacsonyabb ár értékelési szempontot alkalmazta.

Az ajánlatkérő ezzel szemben arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kezdeményezésben megjelölt beszerzési tárgyak olyan standardizált, tömegtermék jellegű árucikkek, amelyeknél az ajánlatkérői igény nem tudott elsősorban a minőségi követelményekre irányulni, ezért nem volt meghatározható olyan jellemző, amely értékelési szempontként is figyelembe vehető lett volna. Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata szerint a vizsgálat áruféleségeket érintően kizárólag azon követelmények kerültek rögzítésre, amelyek a rendeltetésszerű, biztonságos és intézményi használatához szükségesek. Az ettől eltérő, az ajánlatkérői igény szempontjából irreleváns jellemzők mellőzése nem jogsértés, hanem a verseny indokolatlan korlátozásának elkerülését szolgáló tudatos döntés volt. Hivatkozott továbbá arra, hogy a műszaki leírás alapján az áruféleségek beazonosíthatóak voltak.

33. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kezdeményezéssel érintett áruk tekintetében megállapítható-e, hogy azok tekintetében az ajánlatkérő konkrét minőségi és műszaki követelményeket állapított meg és erre figyelemmel jogszerűen alkalmazta-e egyedülként a legalacsonyabb ár értékelési szempontot.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 76. § (5) bekezdésével kapcsolatban rámutat, hogy a legalacsonyabb árat, mint értékelési szempontot árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tárgyú közbeszerzési eljárásoknál lehet alkalmazni abban az esetben, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Ez a szabály jelenik meg a Kbt. 76. § (5) bekezdésében. A korábbi szabályozáshoz képest tehát szűkült az ajánlatkérők legalacsonyabb ár értékelési szempontként való alkalmazásának lehetősége. Ennek oka pedig abban keresendő, hogy a jogalkotó a minőségi kiválasztás elsődlegességére kívánta helyezni a hangsúlyt.

35. A Döntőbizottság vizsgálata kereteinek meghatározásával összefüggésben rámutat, hogy a kezdeményezés az alábbi tételeket érintette az 1. részben: „29. sor: Hintaló – anyaga: műanyag; 30. sor: Gumi ugráló – anyag: színes gumi; 32. sor: Beltéri mérleghinta/hajóhinta – Tetszőleges színben, anyaga: műanyag; 40. sor: Beltéri csúszda – anyaga: műanyag”, míg a 2. rész tekintetében: „42. sor: Kéztörlő adagoló – Falra szerelhető, műanyag; 83. sor: Dobogó/fellépő – Műanyag, csúszásgátlós fellépő; 86. sor: Fa jelek öntapadós korongon - Lehetőség szerint újrahasznosított anyagból készült, magas kopásállóságú; 103. sor: vasalóállvány - Merevített fém vázszerkezet; 104. sor: szárítóállvány - erősített fém vázszerkezet, min. 20m szárító huzallal.”

36. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban azzal indokolta a legalacsonyabb ár értékelési szempont alkalmazását, hogy beszerzési igényének a konkrétan meghatározott minőségi és szakmai követelményeknek megfelelő áruk felelnek meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Ezen túlmenően az ajánlatkérő az eszközlista specifikáció elnevezésű táblázatban kizárólag a vizsgált áruféleségek anyagát és darabszámát határozta meg, illetve a kéztörlő adagoló

tekintetében még annyit, hogy az falra szerelhető változat legyen, valamint az öntapadós fa jeleket érintően annyit, hogy az lehetőség szerint újrahasznosított anyagból készüljön.

37. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a vizsgált beszerzési tárgyakat érintően nem határozott meg sem konkrét minőségi, sem műszaki követelményeket. A vizsgált beszerzési tárgyak tekintetében az ajánlatérőnek további olyan konkrét jellemzőket is meg kellett volna határozni, ami lehetővé tette volna a legalacsonyabb ár értékelési szempont alkalmazását.

38. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását, hogy a megadottakon kívül nem volt lehetősége arra, hogy további érdemi specifikumokat határozzon meg, mivel az jelentősen korlátozta volna a versenyt.

39. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő amennyiben a legalacsonyabb ár értékelési szempontot kívánta alkalmazni, még számtalan konkrét követelményt előírhatott volna a vizsgált áruféleségeket érintően, ugyanis az ajánlatkérő álláspontjával szemben nem kizárólag az volt lényeges a tárgyi esetben, hogy az áruk beazonosíthatóak legyenek. A jelen esetben a beszerzés bölcsődei korosztály számára történt, ezért az ajánlatkérő különös figyelmet fordíthatott volna az eszközök méretére, teherbírására, arra, hogy azokat hány éves kortól, hány éves korig javasolt használni, ezen túlmenően érvényesíthetett volna biztonsági előírásokat, ezen belül például kapaszkodó, háttámla előírását, továbbá kifejezett méretparaméterek előírását, ahol lehetséges. A tárgyi esetben nem kizárólag a rendeltetésszerű használatra való megfelelésre kellett volna figyelemmel lenni, hanem arra, hogy a beszerzett eszközöket bölcsődés korú gyermek fogják használni. A jelen esetben kifejezetten elő lehetett volna írni, hogy a megajánlott termék mérete megfelelő legyen a bölcsődés korosztály számára, például a fa jelek esetében kifejezett figyelemmel kellett volna lenni azok méretére, hogy a gyermekek ne nyelhessék le, továbbá a hintaló, a mérleghinta, a beltéri csúszda, a gumi ugráló és a fellépő esetében kifejezetten elő kellett volna írni azok maximális magasságát és minimális biztonsági feltételek teljesítését. Ugyanígy a kéztörlő adagoló, valamint a vasalóállvány és a szárítóállvány tekintetében is meghatározható lett egy konkrét tól-ig méret és további biztonsági előírások, vagy maximális súly, továbbá az is, hogy ez utóbbi két eszköz legyen biztonságosan elcsomagolható és tárolható.

40. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az eszközlista specifikáció elnevezésű táblázatban meghatározottak nem voltak olyan konkrét minőségi és műszaki követelmények, amelyek alapul szolgálhattak volna arra, hogy az ajánlatkérő a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontot alkalmazza, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (5) bekezdését.

41. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő az eszközlista specifikáció elnevezésű táblázatban nem oly módon határozta meg, írta le a beszerzési tárgyakat, hogy azok megfeleljenek az igényelt rendeltetésnek, az ajánlatkérő a vizsgált áruféleségek tekintetében – azok anyagán kívül – nem követelt meg egyéb jellemzőket, ezzel megsértette a Kbt. 58. § (2) bekezdését.

42. Figyelemmel továbbá arra, hogy az ajánlatkérő a vizsgált beszerzési tárgyak tekintetében nem határozott meg konkrét minőségi és műszaki követelményeket, sem egyéb jellemzőket, megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését is, mivel – bár az ajánlattevők képesek voltak a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján ajánlatot benyújtani – a benyújtott ajánlatokban szereplő megajánlások a konkrét követelmények előírása hiányában nem voltak

objektív módon összehasonlíthatók, ezzel önkényes döntési lehetősége keletkezett az ajánlatkérőnek, amely nem felelt meg a Kbt. 50. § (4) bekezdés szerinti, az egyenlő esélyű ajánlattétel lehetőségére vonatkozó előírásnak.

43. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kb. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 58. § (2) bekezdését és a Kbt. 76. § (5) bekezdését

44. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértést és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezmények közül a d) pont szerinti bírságot szabott ki.

45. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

46. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

47. A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértés okán bírság kiszabását tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben megállapított jogsértés okán kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és az 1. és 2. rész összesített becsült értékét (30.683.350.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, és azt súlyosnak ítélte. Az ajánlatkérő jogszerűtlenül alkalmazta a legalacsonyabb ár értékelési szempontot és oly módon határozta meg a vizsgált árukat az eszközlista specifikációban, hogy az nem tette lehetővé az ajánlatok objektív módon való összehasonlítását. A Döntőbizottság értékelte, hogy a megállapított jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. A Döntőbizottság értékelte a jogsértést követően eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértésekhez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

48. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabta ki a közös ajánlatkérőkkel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

50. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

51. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. június 8.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)