



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.247/9/2018.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft.
(KRID: 18080313)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Udvari Anita kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Jánossomorja Város Önkormányzata
(KRID: 656293170)

Az ajánlatkérő képviselője: Lőrincz György polgármester

A közbeszerzés tárgya: „Jánossomorja, Szent István utcai park fejlesztés kivitelezési munkái”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (5) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § szerint nyílt közbeszerzési eljárás indított, 2018. május 29-én ajánlattételi felhívást küldött az alábbi 3 gazdasági szereplő részére: ARVIA ÉPÍTŐ Kft., MAKADÁM Útépítő és Helyreállító Kft., STRABAG Általános Építő Kft.

Az EKR-ben az alábbi 3 gazdasági szereplő jelezte az érdeklődését a tárgyi eljárás iránt: LATEREX Építő Zrt., Colas Út Építőipari Zrt., Everling Városépítő Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

A Park fejlesztés környezet rendezésének célja a meglévő zöldfelület átalakítása, funkció bővítés, játszótér felújítása, fitnesspark, 360 m futópálya kialakítása, a tűzoltókocsi környezetének rendezése. Minden meglévő burkolat (aszfalt, beton és murvás) elbontásra kerül a szegélyekkel együtt. A park területének tereprendezését (gyepnyesés, humusz leszedés) követően változatos burkolat felületek épülnek kerti szegélykő lehatárolással.

Bontások: aszfalt: 108 m³, beton: 1 m³, murva: 1184 m², Gyepnyesés: 1294 m², Humusz leszedés: 388 m³, Durva tereprendezés: 2450 m², Humuszerítés: 1950 m² + 5050 m², Finom tereprendezés: 5050 m², Szegélyépítés: 1382 fm kerti szegély. Burkolatok: 254 m² 6 cm vtg térkő, 42 m³ 15 cm vtg. murva, 314 m² 6 cm vtg térkő Ckt-T2 b. alappal, 143 m³ 40 cm vtg. gyöngykvacs ütés csillapító b., 110 m² 1,5 cm vtg. gumi ütés csillapító b., 543 m² 1,4 cm gumi b., Közvilágítás: 5 db napelemes kandeláber. 28 db utcabútor, 6 db sporteszköz, 11 db játszóeszköz és növényzet.

3. A felhívás II.2.5) pontja rendelkezett az értékelési szempontokról:

1. Jótállás vállalt ideje (hónap) /minimum 36 hónap-maximum 60 hónap/ 30
2. Ajánlati ár (ellenszolgáltatás) nettó összege 70

4. A hirdetmény III.1.2) pontja a gazdasági és pénzügyi alkalmasság tekintetében a következőket írta elő.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az Ajánlattevő a Kr. 19. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, az előző három lezárt üzleti évre vonatkozó, közbeszerzés tárgya szerinti, térkő vagy murva burkolatú út vagy járda vagy kerékpárút vagy térburkolat vagy gumi burkolatú sportpálya vagy játszótér építés és parkosítás kivitelezési munkái – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló nyilatkozatával, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak. Amennyiben az ajánlattevő a fenti rendelkezés szerinti irattal azért nem rendelkezik, mert olyan jogi formában működik, amely tekintetében az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges, akkor alkalmazandó a Kr. 19. § (3) bekezdése. A Kr. IV. Fejezetében meghatározott igazolási módok a Kr. V. Fejezetnek megfelelően kiválthatók.

Az alkalmassági minimum követelmények:

Alkalmatlan az Ajánlattevő gazdasági és pénzügyi szempontból, ha a közbeszerzés tárgya szerinti, térkő vagy murva burkolatú út vagy járda vagy kerékpárút vagy térburkolat vagy gumi burkolatú sportpálya vagy játszótér építés és parkosítás kivitelezési munkáiból származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele az előző három lezárt üzleti évben összességében nem érte el a 60.000.000,- Ft összeget attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak. [Kbt. 65. § (1) a), Kr. 19. § (1) c)]

Az újonnan piacra lépő szervezetnek illetve 1 évnél rövidebb ideje működő gazdasági szereplőnek az alkalmasságuk megállapítása érdekében a teljes árbevételük összegének el kell érnie a 20.000.000,- HUF összeget. [Kr. 19. § (1) c)]

A Kr. 19. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő a teljes árbevétel tekintetében nem határoz meg alkalmassági követelményt. A fentiekben megjelölt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek, illetőleg az alkalmassági követelménynek az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhet, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Utóbbi esetben az ajánlatban meg kell jelölni a kapacitást biztosító szervezetet és

az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelmény(ek)e)t, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik, továbbá csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, vagy annak igazolását, hogy az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért. [Kbt. 65. § (6)-(8)]

5. Az ajánlatkérő 2018. június 13-i bontási jegyzőkönyve alapján 4 ajánlattevő tett ajánlatot:

	1. Ajánlati ár (az ellenszolgáltatás) nettó összege (Ft):	2. Jótállás vállalt ideje (hónap) / minimum 36 hónap - maximum 60 hónap/:
ARVIA ÉPÍTŐ Kft.	62 713 782	36
Everling Városépítő Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	79 199 407	48
MAKADÁM Útépítő és Helyreállító Kft.	58 893 719	60
STRABAG Általános Építő Kft.	62 244 558	36

6. Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta az ajánlatok bontásának megkezdése előtt, hogy az eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 56.234.645.-HUF

7. Az ajánlatkérő 2018. június 15-én hiánypótlási felhívást küldött a 4 ajánlattevőnek.

8. Az ajánlattevők határidőben benyújtották a hiánypótlásokat, továbbá a Makadám Kft. 2018. június 20-án önkéntes hiánypótlást is teljesített.

9. Az ajánlatkérő 2018. június 22-én megküldte az ajánlatok értékeléséről szóló összegezést. Mind a négy ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, a nyertes ajánlattevő a Makadám Útépítő és Helyreállító Kft. lett.

10. A kivitelezési vállalkozási szerződés 2018. július 12-én aláírásra került.

11. A munkaterület 2018. július 17-én a kivitelezőnek átadásra került. A teljesítési határidő: a szerződés hatálybalépésétől számított 90 nap.

12. A KÉ-12627/2018 sz. „Tájékoztató az eljárás eredményéről” közzétételre került 2018. július 20-án a Közbeszerzési Értesítő 139. számában.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A hivatalbóli kezdeményező 2018. július 16-án nyújtotta be kezdeményezését, melyben, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjában nevesített, közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet az ajánlatkérő ellen közbeszerzési eljárás lefolytatása során megvalósult jogsértés miatt jogorvoslati eljárását kezdeményezett.

14. A kezdeményezés alapja: A 2014-2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtásáról szóló 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdése alapján a kezdeményező a hitelesítési tevékenység részeként utóellenőrzés keretében köteles ellenőrizni az ajánlatkérő által benyújtott dokumentumok, bizonylatok alapján a közbeszerzésre vonatkozó szabályok betartását.

15. A 2014-2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz és az Európai Szomszédsági Támogatási Eszköz pénzügyi alapok egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtási intézményrendszeréről szóló 238/2015. (IX. 4.) Korm. rendelet 6. §-a alapján az Interreg V-A Szlovákia Magyarország Együttműködési Program esetében a hitelesítési tevékenységre kijelölt szervezet a kezdeményező.

16. A kezdeményező és az ajánlatkérő 2018. május 24-én kötötte meg az Interreg V-A Szlovákia Magyarország Együttműködési Program keretében a TF/SKHU/1601/1.1/227/B2 számon a társfinanszírozási támogatási szerződést.

17. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2018. május 30. napja, az ajánlati felhívás, összefoglaló tájékoztató és a további, eljárási cselekmények típusait tartalmazó, EKR-ből kinyomtatott összefoglaló lista hitelesítési tevékenységre kijelölt szervezethez való benyújtásának napja, a jogsértés megtörténtének időpontja 2018. május 29. napja.

18. A vélelmezett jogsértés leírása:

Az ajánlatkérő 2018. május 30-án nyújtotta be a kezdeményezőhöz a tárgyi közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó ajánlati felhívást, az összefoglaló tájékoztatót, valamint további, az eljárási cselekmények típusait tartalmazó EKR-ből kinyomtatott összefoglaló listát.

19. Az ajánlatkérő a megjelölt iratokat annak ellenére nyújtotta be a kezdeményezőhöz, hogy a hivatkozott 2018. május 30-i e-mailjében számos kérdést tett fel a közbeszerzési eljárás ellenőrzésével kapcsolatban és az e-mail tartalma szerint a kedvezményezett maga is tisztában volt azzal, hogy a támogatás elszámolásához kell benyújtani az iratokat. Az ajánlatkérő elszámolást nem nyújtott be, azonban becsatolta az e-mailhez a fentiekben megjelölt dokumentumokat.

20. Az ajánlatkérő a 2018. május 30. napján megküldött elektronikus levélben szereplő információ alapján az SKHU/1601/1.1/227 projekt keretében 2018. május 29-én ajánlattételi felhívást küldött ki 6 gazdasági szereplő részére.

21. A kezdeményező az ajánlatkérő 2018. május 30-án feltett kérdéseire 2018. június 1-én válaszolt, tájékoztatta arról, hogy a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatását a hitelesítés részeként, utóellenőrzés keretében vizsgálja. Ezt követően az ajánlatkérő – annak ellenére, hogy a kezdeményező által megerősítetten már tudott arról, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentumainak ellenőrzése utóellenőrzés keretében történik – 2018. június 14-én beküldte a bontási jegyzőkönyvet is, amely szerint 4 ajánlattevő tett ajánlatot: ARVIA ÉPÍTŐ Kft., Everling Városépítő Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., MAKADÁM Útépítő és Helyreállító Kft., STRABAG Általános Építő Kft.

22. A Kbt. 65. § (3) bekezdése kimondja, hogy „az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

23. A közbeszerzés becsült értéke a rendelkezésre álló „export_EKR000051152018_előkészítés_1018_05_19_Pdf” dokumentum adatai alapján 56.057.921,- HUF.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.2.) pontjában alkalmassági feltételként az előző három lezárt üzleti évben a beszerzés tárgya szerinti árbevétel tekintetében összességében 60.000.000,- HUF árbevételt, valamint az újonnan piacra lépő szervezetek illetve 1 évnél rövidebb ideje működő gazdasági szereplők esetében 20.000.000,- HUF árbevételt írt elő. Az ajánlattételi felhívásban hangsúlyozta, hogy a 321/2015. Korm. rend. 19. § (5) bekezdése alapján a teljes árbevétel tekintetében nem határoz meg alkalmassági követelményt.

24. A kezdeményező álláspontja szerint a beszerzés tárgya szerinti árbevétel tekintetében az ajánlatkérő előírása nem felel meg a Kbt. 65. § (5) bekezdése szerinti követelményeknek.

25. A Kbt. 65. § (5) bekezdésére figyelemmel az árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kellett volna meghatároznia, hogy az a gazdasági szereplő, aki rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén az adott közbeszerzés értékének 75%-val, nem minősülhet alkalmatlannak.

Ennek alapján legfeljebb 42.043.440,- HUF összegű árbevétel előírása lett volna az előírható felső határ a beszerzés tárgya szerinti árbevétel tekintetében, azonban az ajánlati felhívás ezt jóval meghaladó, 60 M forint összegű előírást tartalmazott. Az újonnan piacra lépő szervezetnek, illetve 1 évnél rövidebb ideje működő gazdasági szereplő esetében az ajánlatkérőnek - figyelemmel a Kbt. 65. § (3) bekezdésében hivatkozott alapelvekre – a fenti 75%-os szabály alapján számított összeggel arányban álló, arányosan csökkentett összegű árbevételt kellett volna előírnia, szemben az ajánlattételi felhívásban megjelölt 20 M HUF összegű árbevétellel.

A kezdeményező észrevételezte, hogy az sem egyértelmű, hogy mely gazdasági szereplőket tekinti az ajánlatkérő „újonnan piacra lépő szervezetnek” tekintve, hogy ennek meghatározását a felhívás nem tartalmazza, a szövegezésből pedig nem egyértelmű, hogy ez melyik gazdasági szereplőket jelenti: azokat-e akik 1 évnél rövidebb ideje működnek vagy azokat, akiknek nincsen 3 lezárt üzleti évük. Az ajánlatkérő ezzel a pontatlan előírással, valamint a beszerzés becsült értékéhez képest rendkívül magas, a beszerzés tárgyára vonatkozó árbevétel előírásával korlátozta a potenciális ajánlattevők számát.

26. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltétel kiírásakor megsértette a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdéseit.

27. A leírtak alapján kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja szerint.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő előadta, hogy Jánossomorja Város Önkormányzata konzorciumi tagként európai uniós támogatást nyert az INTERREG V-A Szlovákia Magyarország Együttműködési

Program keretében a „Jánossomorja, Szent István utcai park fejlesztés” tárgyú projektre a határon átnyúló kezdeményezéseket támogató INTERREG pályázaton.

A B2. jelű Jánossomorját érintő alprojekt teljes tervezett költsége a pályázatban: bruttó 252.303,14 Euro.

310 Ft/Euro árfolyamon átszámítva: bruttó 78.213.973 Ft (nettó 61.585.806 Ft)

Ebből az építési beruházás tervezett költsége a pályázatban: bruttó 230.380,64 Euro.

310 Ft/Euro árfolyamon átszámítva: bruttó 71.417.999 Ft (nettó 56.234.645 Ft)

Rendelkezésre álló forrás az építési beruházáshoz az eljárás megindításakor: nettó 56.234.645 Ft, bruttó 71.417.999 Ft. (ÁFA nem igényelhető vissza)

Emelt összegű forrás: nettó 58.893.719 Ft, bruttó 74.795.023 Ft.

Az ajánlatok beérkezése után a legkedvezőbb ajánlati ár figyelembevételével megemelésre került a forrás az önkormányzati önerő kiegészítésével az ajánlatkérő döntése előtt.

29. A közbeszerzési eljárás becsült értéke a tervezői árazott költségvetés alapján: nettó 56.057.921 Ft.

Az ajánlatkérő szerint a tárgyi közbeszerzés becsült értékére (nettó 56.057.921 Ft) és az építési beruházás megvalósításának rövid, csupán 3 hónapos átfutási idejére is tekintettel a közbeszerzés tárgya szerinti, az előző három lezárt üzleti évben összességében - általános forgalmi adó nélkül számított - 60.000.000 Ft árbevétel előírása nem tekinthető rendkívül magasnak, továbbá nem valósult meg a potenciális ajánlattevők számának korlátozása sem.

Az 1 évnél rövidebb ideje működő gazdasági szereplőre vonatkozóan a teljes árbevételük összegére előírt 20.000.000,- HUF összeg sem tekinthető túlzottnak.

A nyertes ajánlattevőnek a szerződés hatálybalépésétől számított 90 napon belül kell teljesítenie a szerződést, tehát 3 hónapig finanszíroznia kell a felmerülő kiadásait, ehhez megfelelő mértékű árbevétellel kell rendelkeznie az ajánlattevőnek, hogy likviditása folyamatosan biztosított legyen. A szerződés teljesítéséhez szükséges mértékben került előírásra az árbevétel mértéke.

30. A közbeszerzési eljárásokon induló építőipari kivitelező cégeknél jellemző a jelentős mértékű árbevétel. Nem jelent gondot számukra az alkalmasság igazolása a forgalom tekintetében.

Az Összefoglaló tájékoztató alapján 3 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését és további 3 gazdasági szereplőt saját kezdeményezésére hívott fel az ajánlatkérő ajánlattételre. 4 érvényes ajánlat érkezett, az ajánlattevők nyilatkoztak az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelésről. A Makadám Kft. és az ARVIA Kft. az alkalmasságuk igazolásait is benyújtották az ajánlatban a nyilatkozaton kívül.

A nettó ajánlati árak 58.893.719 Ft és 79.199.407 Ft közé estek, tehát mindegyik ajánlat meghaladta a becsült értéket, a legdrágább ajánlat jelentősen.

Az eljárás előkészítése során felmerült a tartalékkeret hozzákapcsolása a szerződés összegéhez és opciós költségvetési tételek alkalmazása, melyek végül a rendelkezésre álló forrásokra tekintettel elvetésre kerültek. A legkedvezőbb és egyúttal a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlathoz is ki kellett egészíteni az önerőt az ajánlatkérő költségvetéséből, hogy az eredmény kihirdethető legyen.

A gazdasági szereplők részéről előzetes vitarendezési kérelem nem érkezett a közbeszerzési eljárás egyik szakaszában sem és egyéb jogorvoslati eljárás sem indult, továbbá 4 érvényes ajánlatot nyújtottak be. A megkötött szerződés alapján Európai Unió támogatás kerül felhasználásra. Az ajánlatkérő jóhiszeműen járt el. Az árbevétel mértékének meghatározása jelen eljárásban nem volt kihatással az eljárás eredményére, nem befolyásolta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntését.

31. A kezdeményezőhöz címzett, 2018. május 30-án kelt e-mailben a közbeszerzési eljárás ellenőrzésével kapcsolatos kérdéseket tett fel az ajánlatkérő képviselőjében eljáró N. G., aki csak tájékoztatásul küldte meg a mellékleteket a közbeszerzési eljárás megindításáról, hogy a projekt kapcsolattartóját informálja a projekt előrehaladásáról. Az e-mail tartalmából egyértelműen kiderül, hogy nem közbeszerzési utóellenőrzésre küldte meg az iratokat, hiszen nem az IMIS pályázó tájékoztató felületre töltötte fel a dokumentumokat és nem küldött be elszámolást sem, valamint nem közbeszerzési ellenőrzési munkakörben dolgozó ügyintézőnek küldte el. Kérdése főleg arra irányult, hogy milyen formában kell majd az iratokat megküldeni az utóellenőrzéshez, ill. az ellenőröknek kell-e adni hozzáférést az EKR-ben létrejött iratok eléréséhez, mivel az Elszámolhatósági Útmutató erről nem rendelkezik.

32. A kezdeményező a jogsértés tudomására jutás időpontját 2018. május 30. napjában jelölte meg, az ajánlatok felbontásának napja 2018. június 13. volt. Az ajánlattételi határidőig lett volna lehetősége az ajánlatkérőnek módosítani vagy akár visszavonni a felhívást, amennyiben az észlelt problémát bármely formában jelzik az ajánlatkérő felé.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2018. május 29-én indította meg, ezért a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

34. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak vizsgálatánál az alábbi jogszabályokra volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdései szerint:

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(5) A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítást, építési beruházást, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy - az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén - az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékét elérő teljes árbevétellel, vagy - a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén - az adott

közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

35. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a közbeszerzés becsült értékét 56.057.921.-Ft-ban állapította meg.

36. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.2) pontjában a gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmények körében előírta, hogy „alkalmatlan az ajánlattevő gazdasági és pénzügyi szempontból, ha a közbeszerzés tárgya szerinti, térkő vagy murva burkolatú út vagy járda vagy kerékpárút vagy térburkolat vagy gumi burkolatú sportpálya vagy játszótér építés és parkosítás kivitelezési munkáiból származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele az előző három lezárt üzleti évben összességében nem érte el a 60.000.000,- Ft összeget”.

37. A Kbt. 65. § (3) bekezdése a közbeszerzési eljáráshoz rendelt alkalmassági követelmények teljesülésével szemben a tételes jogszabályi rendelkezések között is kimondja a közbeszerzési eljárás alapvető követelményeinek érvényesülését, valamint azt is, hogy az alkalmassági követelmények csak a közbeszerzés tárgyára korlátozva határozhatók meg és az alkalmassági követelmények legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írhatók elő.

A Kbt. 65. § (5) bekezdés rendelkezései a ténylegesen szükséges mértéket határolják le azzal, hogy a beszerzés értékének 75 %-át elérő, a beszerzés tárgyából származó árbevétellel rendelkező gazdasági szereplő nem minősülhet alkalmatlannak.

A rendelkezésre álló és a tényállásban rögzített adatok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyából származó árbevételt, mint pénzügyi alkalmassági minimumkövetelményt a beszerzés értékének 100 %-át meghaladó mértékben írta elő az ajánlattételi felhívásban.

38. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő álláspontját, mivel az általa alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott árbevétel mértéke meghaladja a Kbt. által meghatározott legmagasabb nagyságot és a törvény nem enged eltérést ettől. A jogsértés tényének megítélésében közömbös, hogy az túlzó-e, figyelemmel arra, hogy a Kbt. fix mértéket határozott meg az árbevétel tekintetében. Az sem releváns, hogy a közbeszerzési eljárásban résztvevő gazdálkodó szervezetek olyan építőipari cégek, amelyek számára jellemzően nem jelent gondot ilyen mértékű árbevétel teljesítése.

39. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy kiemelt jelentősége van a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő által használt fogalmak egyértelmű használatának, ezért célszerű és indokolt a jogszabály által nem definiált fogalmak külön meghatározásának, így az újonnan piacra lépő gazdasági társaság körülhatárolásának.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.2) pontjában rögzített gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmény előírásával megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdését.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

42. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

43. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. augusztus 9.

Dr. Szathmári Réka sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft. (KRID: 18080313)
2. Dr. Udvari Anita jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
3. Jánossomorja Város Önkormányzata (KRID: 656293170)
4. ARVIA ÉPÍTŐ Kft. (KRID: 13178572)
5. Everling Városépítő Kft. (KRID: 24238278)
6. MAKADÁM Útépítő Kft. (KRID: 11466648)
7. STRABAG Általános Kft. (KRID: 11705053)