



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.251/10/2018.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Telek Katalin közbeszerzési biztos

A kérelmező: Freedom-Tech Informatika Kft.

Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.

A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda

Budapest, Reviczky u. 59. 6/100.

KRID azonosító: 18165214

Az ajánlatkérő: Miskolci Egyetem

Miskolc, Egyetemváros

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bíróné Dr. Vajnorák Zsuzsanna felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

KRID azonosító: 347534347

A beszerzés tárgya: Számítástechnikai eszközök beszerzése – 3. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2018. július 2-án megküldött módosított eljárást lezáró döntését – a 3. rész tekintetében, valamint valamennyi ezt követően, a közbeszerzési eljárás 3. része során hozott döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § szerinti, tárgyi árubeszerzést megvalósító nyílt közbeszerzési eljárásának ajánlattételi felhívását 2018. április 3. napján küldte meg az általa kiválasztott és a határidőig érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők részére. A felhívás 3. pontjában a közbeszerzés tárgya és mennyisége körében az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg:

„Számítástechnikai eszközök beszerzése [...]

3. rész: 4 db laptop munkaállomás, 1 db notebook (17"-os) CPV kód: 30214000-2, 30213100-6; a dokumentációban foglaltak szerint.

A termékmegjelölés célja a termék műszaki jellemzőinek pontos beazonosíthatósága. Ajánlatkérő a műszaki leírásban szereplő termékkel egyenértékű bármely más terméket is elfogad. Amennyiben a műszaki leírásban szereplő termék helyett más terméket kíván megajánlani, úgy ajánlattevőnek a szakmai ajánlatának benyújtásán túl igazolnia kell, hogy a termék megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek. Az egyenértékűséget bizonyíthatja különösen a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése. Elismert szervezetnek minősül az olyan vizsgáló és kalibráló laboratórium, valamint tanúsító és ellenőrző szervezet, amely megfelel az alkalmazandó európai szabványoknak.”

2. A dokumentációban a 3. részre vonatkozóan az alábbi műszaki megfelelőségi táblázatot helyezte el az ajánlatkérő:

Műszaki megfelelőség	
Igény	Megfelelőség
3. rész	
Laptop munkaállomás - 4db [...]	
maximum 6 cellás, minimum 95Wh kapacitású akkumulátor [...]	

Ezzel egyező tartalommal elhelyezte a Műszaki leírásban is a minimális megkövetelt műszaki paramétereket.

3. Az ajánlatkérő az ajánlatok bontásakor ismertette a rendelkezésre álló anyagi fedezetet, amely a 3. rész tekintetében nettó 11.124.000.-Ft volt. Ajánlatot nyújtott be a 3. rész vonatkozásában öt gazdasági szereplő, köztük a kérelmező is, akinek ajánlati ára minősült a kedvezőbbnek az utólag érvényessé nyilvánított egyetlen ajánlattevő ajánlatával szemben. A kérelmező ajánlata a 3.rész vonatkozásában az alábbi Műszaki megfelelőségi táblázatot tartalmazta:

Műszaki megfelelőség	
Igény	Megfelelőség
3.rész	
Laptop munkaállomás – 4db	Dell Precision 7720 Mobile Workstation
Igény	Megfelelőség
maximum 6 cellás, minimum 95Wh	6 cellás, 91Whr akku + Dell PW7015L

kapacitású akkumulátor	18.000mAh akkubank
------------------------	--------------------

4. Az ajánlatkérő a 2018. június 4-én kelt „Felvilágosítás kérés, hiánypótlási felhívás 2.” című irat útján az alábbiakat kérte a kérelmezőtől:

„Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció IV. részében - „Műszaki leírás a 3. részhez” – a műszaki követelmények tekintetében az alábbiakat írta elő: „...maximum 6 cellás, minimum 95Wh kapacitású akkumulátor...”. Ajánlatkérő nem tudja Ajánlattevő által megajánlott konfigurációról megállapítani, hogy az hogyan felel meg a kiírásban szereplő követelményeknek. Ajánlatkérő kéri az akkumulátorra vonatkozó megfeleltetés igazolását.”

5. A kérelmező 2018. június 8-án benyújtott felvilágosításában az alábbi választ adta:

„A jelen eljárás 3. részében beszerezni kívánt 4 db munkaállomás műszaki követelményeinek látszólag bármely nagyobb (ismert) gyártó palettáján szereplő termékkel meg lehetett felelni, azonban - épp az akkumulátor dokumentációban előírt részletessége miatt - valójában csak a HP, mint gyártó egyetlen terméke teljesíti maradéktalanul a követelményeket. Tekintettel arra, hogy ez a helyzet jogsértő, jogosulatlan pozitív diszkrimináció valósul meg a HP irányába és negatív diszkrimináció több más gyártó és egyébként számítási teljesítményben azonos terméke irányába, ezért vagy a jogorvoslati út állhatott volna előttünk, vagy az alkalmazott közbeszerzési tapasztalat és tudás. Feltételezve, hogy T. Ajánlatkérő jogkövető magatartást biztosít az egész eljárás során, a „favorizált” HP termék mellett el kell fogadja a funkcionálisan egyenértékű, adott esetben jobb megajánlásokat is. Ajánlatunk releváns része az alábbiakat tartalmazza:

Műszaki megfelelés	
Igény	Megfelelés
3.rész	
Laptop munkaállomás – 4db	Dell Precision 7720 Mobile Workstation
Igény	Megfelelés
maximum 6 cellás, minimum 95Wh kapacitású akkumulátor	6 cellás, 91Whr akku + Dell PW7015L 18.000mAh akkubank

Ajánlatunk egyebekben nem vitatottan megfelel, az „Igény” részből pedig arra következtettünk - ha ignoráljuk a diszkrimináció szándékosságát - hogy T. Ajánlatkérő számára (valamiért) fontos, hogy 6 cellásnál ne legyen „több” az akkumulátor, ugyanakkor legalább 95 Wh teljesítményre is igényt tart. A termék tömegére vonatkozó korlátozás nem volt, tehát egyre nehezebb elvonatoztatni attól, hogy valamiért csak a HP meghatározott termékét írta körül T. Ajánlatkérő, hiszen több cellás (pl. 9 cellás) akkuval könnyen biztosítható lett volna más gyártó részéről is a 95 Wh teljesítmény. Mi figyelembe vettük ezeket az elvárásokat és éltünk és élni kívánunk a funkcionális egyenértékűség intézménye által biztosított lehetőségünkkel és megtartva az előírt 6 cellás akkumulátort a „futásidőt” - merthogy a magasabb Wh (vagy WHr) szám a hosszabb működést hivatott deklarálni - egy akkubankkal oldottuk meg a kérdést. A megajánlott akkubank további 351 Wh (!) teljesítményt jelent és különlegessége, hogy - más akkubankokkal szemben – közvetlen csatlakozóval rendelkezik Dell adapterekhez. Számítási segédlet: $18000(\text{mAh}) * 19,5(\text{V})/1000 = 351\text{Wh}$. Tekintettel arra, hogy a tömeg irreleváns (volt) T. Ajánlatkérő számára, az ajánlati kötöttsége is ekként állt be, az általunk megajánlott megoldás jelentősen jobb, mint az elvárt, hiszen teljesíti a legfeljebb 6 cellás akkumulátort, de a folyamatos (mobil!) töltés által 360%-kal hosszabb működési időt biztosít.”

6. Az ajánlatkérő a 2018. július 2-án megküldött összegezésében egy kivétellel valamennyi ajánlattevő 3. részre benyújtott ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, a kérelmezőét az alábbi indokolással:

„Ajánlatkérő megállapította, hogy a beépített akkumulátor teljesítménye nem felel meg az előírt teljesítmény követelménynek. Az a megoldás szintén nem fogadható el, hogy a nem megfelelő teljesítményű akkumulátort egy külső powerbankkel egészíti ki a kívánt teljesítményűre, hiszen a beépített akkumulátor már önmagában 6 cellás, ha ahhoz külső powerbanket csatlakoztatunk, az ugyanúgy túllépi a cellára vonatkozó előírást, másrészt a megoldás nem egyenértékű funkcionálisan sem, hiszen Ajánlatkérő laptopot kívánt beszerezni, melynek egyik legfontosabb eleme a hordozhatóság, amelyet egy külső egység akadályoz. A megajánlás tehát nem felel meg sem a 6 cellás előírásnak és nem is egyenértékű. Ajánlatkérő az eredetileg benyújtott ajánlat és a hiánypótlás alapján megállapítja, hogy az ajánlat műszaki, szakmai szempontból nem megfelelő, az ajánlat a 3. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

7. A kérelmező 2018. július 5-én a jogorvoslati kérelmével egyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyre az ajánlatkérő 2018. július 10-én az alábbi választ adta:

„1. Ajánlatkérő meghatározta, hogy az adott részben milyen műszaki előírásoknak megfelelő termékkel lehet érvényesen ajánlatot tenni. Ajánlatkérő biztosította az egyenértékű megajánlás lehetőségét. A kérelmező a most vitatott előírást nem támadta meg, sem vitarendezési, sem jogorvoslati kérelmet nem nyújtott be. Kérelmező kiegészítő tájékoztatást sem kért annak tisztázására, hogy az általa kitalált öszvér megoldást ajánlatkérő érvényesnek el tudná-e fogadni és nem is jelezte ajánlatkérő felé, hogy véleménye szerint jogsértő az előírás, akkor, amikor ajánlatkérő még tudta volna módosítani az előírásokat. Nem mellékesen egyetlen gazdasági szereplő sem jelezte ajánlatkérő felé aggályait, nyílt eljárás ellenére sem.

2. Kérelmező jogsértőnek ítéli azt, hogy a műszaki leírásnak csak egyetlen termék felel meg. Bár ez a vitarendezési és jogorvoslati határidő elteltére tekintettel nem tárgya jelen vitarendezésnek, de ajánlatkérő rögzíti, hogy az a kérelmező által állított helyzet, hogy szerinte csak egyetlen termék felel meg a műszaki leírásnak, megfelel a Kbt. szabályainak és elveinek is. A kérelmező által megjelölt terméket csak Magyarországon több, mint 50 egymástól független cég forgalmazza, ezt ajánlatkérő ellenőrizte; 50 potenciális gazdasági szereplő részvétele megfelelő piaci versenyt jelent. Önmagában az, hogy kérelmező piaci magatartása miatt ezen legalább 50 cég között nem a gyártó által kedvezményezett cég, és adott esetben nem tud legkedvezőbb ajánlatot tenni, nem sérti a versenyt és főként nem ajánlatkérő felelősségi köre.

3. Ajánlatkérő meghatározta azokat a műszaki paramétereket, amelyeknek a megajánlott termék meg kell feleljen. Helytálló az a kérelmezői előírás, hogy egyenértékű terméket is meg lehet ajánlani. Téves azonban az egyenértékűség jogintézményének kérelmezői interpretációja. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdés szerint: [...]. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdés szerint: Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek. Az egyenértékű megajánlás lehetősége tehát azt jelenti, hogy ha ajánlatkérő meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra hivatkozik, akkor ajánlattevő jogosult a meghatározott gyártmányú termék helyett más gyártmányú terméket megajánlani. Ha tehát ajánlatkérő „Austrotherm expert fix 50” típusú terméket ír elő, akkor ajánlattevő jogosult „Baumit expert fix 50” típusú, tehát más gyártmányú terméket megajánlani, de csak akkor, ha az egyenértékű terméke egyenértékű, tehát csak akkor, ha a termék minden előírást ugyanúgy teljesít. Más példával bemutatva Intel processzor helyett lehet azonos sebességű AMD-t ajánlani, de nem lehet Intel helyett alacsonyabb sebességű AMD-t ajánlani. Az egyenértékű megajánlás joga tehát nem azt

jelenti, hogy az előírt gyártmány helyett egy másik gyártó nem megfelelő specifikációjú termékét meg lehetne ajánlani, hanem azt, hogy egy másik gyártó ugyanolyan specifikációjú termékét lehet megajánlani. Kérelmező tehát tévesen értelmezte a jogszabályi előírást és egy műszakilag eltérő specifikációjú terméket ajánlott meg, amelynek nem felel meg „az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek”.

4. Kérelmező maga nyilatkozott úgy, hogy nem az előírtak megfelelő, hanem egyenértékű megajánlást tett, azonban a saját maga által hivatkozott jogszabályi előírásnak sem tett eleget, hiszen nem igazolta a termék egyenértékűségét. [...] Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt ennek pótlására, ennek ajánlattevő nem tett eleget, hiszen semmilyen bizonyítékot nem csatolt, csak megismételte ajánlatában szereplő adatokat és elméleti fejtegetésekbe fogott ajánlatkérő szerinte jogsértő eljárásáról. A Kbt. 60. §-a a megfelelő eszköz körében végső esetként a „gyártó műszaki dokumentációját” írja elő, mint bizonyítási eszközt, ha „a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy rajta kívül álló ok miatt nem volt lehetősége az ajánlatkérő által megadott szerv által kiállított vagy azzal egyenértékű tanúsítvány vagy vizsgálati jelentés (esetünkben más bizonyíték) megszerzésére a benyújtásig rendelkezésre álló időn belül. Ebben az esetben az érintett gazdasági szereplőnek bizonyítania kell, hogy az általa ... szállítandó áru ... megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek vagy kritériumoknak.” Ahhoz tehát, hogy - érvényesen - egyenértékű megajánlást lehessen tenni, feltételek együttes fennállása szükséges.

1. Azonos műszaki paraméterek
2. Ennek megfelelő eszközzel való bizonyítása
3. Illetve, ha más megfelelő eszköz nem áll rendelkezésre, akkor ennek gyártói műszaki dokumentációval való bizonyítása, és ezen felül annak bizonyítása, hogy más megfelelő eszköz nem állt rendelkezésre.

Ezen követelményekből ajánlattevő egyiket sem teljesítette, hiánypótlás során sem.

5. Fentiek alapján kérelmező ajánlata a Kbt. kógens előírásai alapján nem lehet érvényes, hiszen semmilyen bizonyítékot nem csatolt az egyenértékűség körében, hiánypótlás után sem, csak megismételte a már becsatolt táblázatot, ezentúl a megajánlott termék nem felelt meg „az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek vagy kritériumoknak.”

6. Helyesen hivatkozott arra kérelmező, hogy ajánlatkérő kötve van az előírásaihoz. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.222/11/2014. sz. határozata szerint „az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során kötve van a saját maga által meghatározott feltételrendszeréhez, így az általa megadott műszaki előírásokhoz is”. Ezek alapján pedig csak olyan terméket fogadhat el ajánlatkérő, amely „maximum 6 cellás, minimum 95Wh kapacitású akkumulátor”-t tartalmaz. Ez az előírás nem két különálló előírás, hanem a magyar nyelv szabályai szerint egy akkumulátorra vonatkozik, amely maximum 6 cellás és minimum 95Wh kapacitású. (Éppenahogy „ne csak részleteket kiragadva, hanem az egészet vizsgálva” jár el ajánlatkérő.) Tehát az az akkumulátor lenne elfogadható, amely max. 6 cellás és egyben legalább 95Wh kapacitású. (Mivel kérelmező nem jelezte az ajánlattételi szakaszban, hogy ez az előírás szerinte versenykorlátozó, erre állt be az ajánlati kötöttség, így csak ezen előírásnak teljesen megfelelő termék fogadható el.) A Döntőbizottság D.302/11/2013. számú határozata rögzítette, hogy érdektelen, hogy „az eltérés valóban csekély, azonban az ajánlati kötöttség nem teszi lehetővé az ajánlatkérő számára, hogy mérlegelje az eltérés mértékét”. A Döntőbizottság rögzítette továbbá azt is, hogy az érintett műszaki leírást (a közbeszerzési eljárást megindító dokumentumok tartalmát) a kérelmező határidőben nem tette vitássá, mint jelen esetben sem. Kérelmező által megajánlott termék nem felel meg az előírásnak. Kérelmező egy 6 cellás akkumulátor és egy külső powerbank közös felhasználásával kívánta teljesíteni az előírást, mintegy szemezgetve, de a megajánlott akkumulátor nem éri el a kívánt teljesítményt, a külső powerbankkal együtt pedig a cellákra vonatkozó előírás sérül. A megajánlott terméknek az előírásoknak együttesen kellene megfelelnie, jelen esetben azonban

vagy az egyik, vagy a másik előírásnak nem felel meg. Kérelmező logikáját követve, ha egy 14 collos méretű notebookhoz ad egy külön 17 collos monitort, az megfelel az előírásnak, hiszen van 17 collos kijelző a notebookhoz. Ez az elgondolás téves. Tény, hogy a beépített akkumulátor teljesítménye nem felel meg az előírt teljesítmény követelménynek. Ezzel a műszaki érvényességi vizsgálat le is zárult. A powerbank nem a notebook tartozéka, azzal egyrészt nem lehet kiegészítgetni a paramétereket, másrészt azzal a termék ugyanúgy túllépi a cellára vonatkozó előírást. A külső powerbank megajánlása tehát a megajánlott akkumulátor - nem megfelelő - műszaki paraméterein nem változtat. Nem mellékesen a powerbank nem akkumulátor, hanem az akkumulátor külső eszközzel történő feltöltését biztosítja. Ez a megoldás nem egyenértékű funkcionálisan sem, hiszen Ajánlatkérő laptopot kívánt beszerezni, melynek egyik lényegi eleme a hordozhatóság, amelyet egy külső egység akadályoz. Azt, hogy egy notebook használatát egy külső egység nem akadályoz, kérelmező bizonyíthatta volna ajánlatában, vagy a hiánypótlás során, de nem tette. Vitarendezés során az ajánlat hiánypótlására nincs lehetőség. Ahhoz, hogy egyenértékű legyen a megajánlás, az kellett volna, hogy egyáltalán ne legyen kedvezőtlenebb ajánlatkérő számára egy külső powerbank használata. Ennek bizonyítását kérelmező elmulasztotta. Összegezve, kérelmezőnek bizonyítania kellett volna az egyenértékűséget, de ezt nem tette meg. A megajánlott termék nem felel meg az előírásoknak és nem is egyenértékű. Fentiek alapján ajánlatkérő megküldte álláspontját és egyéb intézkedést nem tett.”

A jogorvoslati kérelem

8. A kérelmező 2018. július 20-án benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütközően nyilvánította érvénytelenné ajánlatát a Kbt. 58. § (4) bekezdésére és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésére is figyelemmel. Kérte költségei ajánlatkérő általi megtérítésére kötelezését, valamint kifejtette, hogy a jogsértés a Kbt. 148. § (3) bekezdése alkalmazásával 2018. július 10. napján jutott tudomására.

9. A kérelmező ismertette a közbeszerzési eljárás releváns cselekményeit. Hivatkozott rá, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában elismerte, hogy tudatában volt annak, hogy a 3. részben beszerzendő 4 db nagyteljesítményű notebookra kizárólag a HP gyártó egyetlen mobil workstation modelljével lehet megfelelő ajánlatot tenni. Ugyan – kötelező módon – szerepel a dokumentációban, hogy „a műszaki leírásban szereplő termékkel egyenértékű bármely más terméket is elfogad”, de ezt a gyakorlatban már nem alkalmazta, sőt, magyarázatából az is kiderül, hogy tévesen értelmezi ennek a kötelező elemnek a szerepét egy közbeszerzési eljárásban. Hangsúlyozta, hogy bár az ajánlattételi határidő előtt ismertté vált számára – a nagykereskedelmi partnerektől érkezett ajánlatokból – hogy a műszaki előírást egyetlen termék (HP ZBook 17) képes teljesíteni, annak ismerete és betartásának jogos elvárása, hogy a Kbt. alapelveit, azon belül a verseny tisztaságának, a jóhiszeműségnek és a diszkriminációmentes műszaki leírás biztosítását az egész eljárás során be kell tartani, ráadásul szakmai szempontból megfelelő alternatívával tudott előállni, nem követelte meg, sőt az idő nem is tette lehetővé, hogy jogorvoslattal éljen.

10. Az ajánlatkérő nem vitatott előírása a maximum 6 cellás akkumulátor volt, melynek minimum kapacitását 95 Wh-ban határozta meg. Egyéb megkötés, korlátozás, hogy ezt hogyan lehet biztosítani, nem volt. A termék tömegére vonatkozó korlátozás nem szerepelt a dokumentációban. Ajánlata 6 cellás akkumulátort tartalmaz, mely ugyan „csak” 91 Wh teljesítményű, de ezt kiegészítette egy olyan Dell PowerBank-kal (külső áramforrás), mely nem „hagyományos” kommersz akkubank, hanem kifejezetten Dell notebookok töltésére

alkalmas csatlakozóval is el van látva. A „Wh” = Watthour, magyarul Wattóra egy „hibrid” mértékegység. Jelen esetben az előírt legalább 95 Wh teljesítmény azt jelenti, hogy pl. 1W-os teljesítményt (fogyasztást) 95 órán keresztül képes fenntartani, vagy 95 W-os teljesítményt (fogyasztást) 1 órán keresztül, stb. A felhasznált áram (Watt-ban) szorzata az idővel, amíg lemerül. Az egyenértékűséget már ott lehetne vizsgálni, hogy az általa megajánlott Dell notebook azonos konfigurációs előírás mellett (melyet természetesen teljesít), a kisebb kapacitású akku mellett képes-e ugyanannyi ideig működtetni a notebookot, mint a HP 96 Wh-s akkuja. A különbség tehát nem feltétlenül azt jelenti, hogy a nagyobb egyben jobb is, hiszen lehetséges, hogy a HP-nak olyan fejlesztés kellett az azonos futásidőhöz, hogy nagyobb teljesítményt „zsúfolt” a 6 cellába. A kérelmező azt feltételezte, hogy azonos fogyasztású, harmadik gyártó termékeiből (Intel® CPU, nVidia Quadro grafikus kártya, stb.) összeállított konfiguráció azonos árammennyiséget igényel egységnyi működéshez, ezért a futásidőt kitolta egy akkubankkal, mely nem növeli a cellaszámot, azonban az indoklásában is megadott matematikai számítás alapján közel négyszeresére növeli a lehetséges futásidőt.

11. Felhívta a figyelmet a kérelmező, hogy az ajánlatkérő nem csak érintette, hogy a hordozhatóságot befolyásolja az akkubank. Rögzítette a kérelmező, hogy nem volt maximálva a megajánlott eszköz (megoldás) tömege, a beszerzendő konfiguráció alapból (gyártótól függetlenül) 3-4 kg közötti, illetve látatlanul is kijelenthető, hogy az eszköz mobilitása nem a vonaton való menet közbeni munkát jelenti, mint ahogy az is, hogy a 417 g-os külső eszköz csatlakoztatása nem befolyásolja a mobilitást, a hordozhatóságot.

12. A kérelmező igazolta 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az ajánlatkérő észrevétele

13. Az ajánlatkérő elsődlegesen elkésettségi kifogást terjesztett elő. Ismertette, hogy 2018. július 2-án küldte meg ajánlattevők részére az ajánlatok bírálatáról készített összegezését, amelyben a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Ezzel szemben nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet a kérelmező, amelyet az ajánlatkérő elutasított. Idézte a Kbt. 148. § (3) bekezdését és a (7) bekezdés da) pontját. Hivatkozott a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.27.446/2016/26. számú ítéletére, amely kimondta, hogy a jogsértés tudomásra jutásának időpontja az az időpont, amikor a kezdeményezés előterjesztésére jogosult első alkalommal jut a jogsértést feltáró dokumentum birtokába, amelyhez képest az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz megdönthető vélelem. A csatolt összegezésből és kérelmező jogorvoslati kérelméből megállapítható, hogy 2018. július 2. napján értesült a vélt jogsértésről. A vitarendezés során semmilyen új információ nem jutott birtokába, így tekintettel arra, hogy a vélt jogsértésről csak egy alkalommal lehet tudomást szerezni, ez pedig 2018. július 2. napja volt, a 2018.07.20. napján előterjesztett jogorvoslati kérelem elkésett. E körben hivatkozott a fenti ítélet alapján született döntőbizottsági jogorvoslati eljárást megszüntető végzésre is.

14. Érdemben kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Jogorvoslati kérelmében azt sérelmezi, hogy ajánlatkérő nem fogadta el érvényesnek az előírtól eltérő műszaki megajánlását. Az ajánlatkérő meghatározta, hogy az adott részben milyen műszaki előírásoknak megfelelő termékkel lehet érvényesen ajánlatot tenni. Ajánlatkérő biztosította az egyenértékű megajánlás lehetőségét, ezzel szemben jogorvoslat nem került benyújtásra. Az ajánlatkérő ezért kötve van a saját előírásaihoz, vagyis csak olyan terméket fogadhat el, amely „maximum 6 cellás, minimum 95Wh kapacitású akkumulátor”-t tartalmaz. Ez az előírás nem két különálló előírás, hanem a magyar nyelv szabályai szerint egy akkumulátorra vonatkozik,

amely maximum 6 cellás és minimum 95Wh kapacitású. Téves azon kérelmezői megállapítás, nem lett volna előírás arról, hogy ezeket az előírásokat együtt kell teljesíteni: a „maximum 6 cellás, minimum 95Wh kapacitású akkumulátor” előírás egy minőségjelzős szószerkezet, ahol mindkét előírásnak ugyanaz az alaptagja (akkumulátor) és ugyanazon alaptaghoz kapcsolódik a két minőségjelzői bővítmény. Tehát az az akkumulátor lenne elfogadható, amely maximum 6 cellás és legalább 95Wh kapacitású. Kérelmező által megajánlott laptop mindössze 91 Wh-s akkumulátorral rendelkezik.

15. A kérelmező egy 6 cellás akkumulátor és egy külső powerbank közös felhasználásával kívánta teljesíteni az előírást, mintegy szemezgetve, de a megajánlott laptop akkumulátora nem éri el a kívánt teljesítményt, a külső powerbankkal együtt pedig a cellákra vonatkozó előírás sérül. A megajánlott terméknek az előírásoknak együttesen kellene megfelelnie, jelen esetben azonban vagy az egyik, vagy a másik előírásnak biztosan nem felel meg. A külső powerbank megajánlása a megajánlott akkumulátor – nem megfelelő – műszaki paraméterein nem változtat. A powerbank nem a laptop tartozéka, azzal egyrészt nem lehet kiegészítgetni a paramétereket, másrészt azzal a termék ugyanúgy túllépi a cellára vonatkozó előírást. Nem mellékesen a powerbank nem akkumulátor, hanem az akkumulátor külső eszközzel történő feltöltését biztosítja. Tény, hogy a beépített akkumulátor teljesítménye nem felel meg az előírt teljesítmény követelménynek, mivel nem érte el a 95 Wh szintet. Ezzel a műszaki érvényességi vizsgálat le is zárult. Ajánlatkérő nem volt jogosult elfogadni egy meg nem felelő terméket, hiszen ebben az esetben az érvényes ajánlattevő indított volna - alappal - jogorvoslati eljárást.

16. Az ajánlatkérő vitatta az egyenértékűség jogintézményének kérelmezői értelmezését is. A vonatkozó, előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában is idézett jogszabályok alapján az egyenértékű megajánlás lehetősége azt jelenti, hogy ha az ajánlatkérő meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra hivatkozik, akkor ajánlattevő jogosult a meghatározott gyártmányú termék helyett más gyártmányú terméket megajánlani. Az egyenértékű megajánlás joga tehát nem azt jelenti, hogy az előírt gyártmány helyett egy másik gyártó nem megfelelő specifikációjú termékét meg lehetne ajánlani, hanem azt, hogy egy másik gyártó ugyanolyan specifikációjú termékét lehet megajánlani. Kérelmező tehát tévesen értelmezte a jogszabályi előírást és egy műszakilag eltérő specifikációjú terméket ajánlott meg, amelynek nem felel meg „az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek”.

17. Az ajánlatkérő továbbá felhívta a figyelmet, hogy a kérelmező maga nyilatkozott úgy, hogy nem az előírtnak megfelelő, hanem egyenértékű megajánlást tett, azonban a saját maga által hivatkozott jogszabályi előírásnak sem tett eleget, hiszen nem igazolta a termék egyenértékűségét. Az ajánlatkérő ehelyütt idézte a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) – (6) bekezdéseit. A dokumentáció szerint ajánlatkérő egy laptopot kívánt beszerezni, minimum 95Wh kapacitású akkumulátorral. Ezek a teljesítmény és funkcionális követelmények, ezeknek való egyenértékű megfelelést kellett volna Kérelmezőnek bizonyítania. A kérelmező a közbeszerzési eljárás során semmilyen bizonyítékot nem csatolt, csak táblázatba szerkesztette az előírt és az attól eltérő saját megajánlását és elméleti fejtegetésekbe fogott ajánlatkérő szerinte jogsértő eljárásáról. A Kbt. 60. §-a a megfelelő eszköz körében végső esetként a „gyártó műszaki dokumentációját” írja elő, mint bizonyítási eszközt, ha „a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy rajta kívül álló ok miatt nem volt lehetősége az ajánlatkérő által megadott szerv által kiállított vagy azzal egyenértékű tanúsítvány vagy vizsgálati jelentés (esetünkben más bizonyíték) megszerzésére a benyújtásig rendelkezésre álló időn belül. Ebben az esetben az érintett gazdasági szereplőnek bizonyítania

kell, hogy az általa ... szállítandó áru ... megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek vagy kritériumoknak.” Ahhoz tehát, hogy – érvényesen – egyenértékű megajánlást lehessen tenni, feltételek együttes fennállása szükséges: azonos műszaki paraméterek; ennek megfelelő eszközzel való bizonyítása; illetve, ha más megfelelő eszköz nem áll rendelkezésre, akkor ennek gyártói műszaki dokumentációval való bizonyítása, és ezen felül annak bizonyítása, hogy más megfelelő eszköz nem állt rendelkezésre. Ezen követelményekből ajánlattevő egyiket sem teljesítette, hiánypótlás során sem.

18. Az ajánlatkérő szerint végül a kérelmező által ajánlott műszaki megoldás nem egyenértékű funkcionálisan sem, hiszen az ajánlatkérő laptopot kívánt beszerezni, melynek egyik alapvető eleme a hordozhatóság, amelyet egy külső egység akadályozhat. A kérelmező ugyan bizonyíthatta volna ajánlatában, hogy egy laptop használatát egy külső egység nem akadályozza, de nem tette, külön hiánypótlási felhívás után sem. Jogorvoslat során az ajánlat hiánypótlására nincs lehetőség. Ahhoz tehát, hogy érvényes legyen az ajánlat, az kellett volna, hogy egyáltalán ne legyen kedvezőtlenebb ajánlatkérő számára egy külső powerbank használata és így egyenértékű legyen a megajánlás és ezt bizonyítani is kellett volna. Ezt kérelmező elmulasztotta, ez kérelmező felelősségi köre. Téves kérelmezőnek az az előadása, hogy az egyenértékűség körében csak és kizárólag azt kell vizsgálni, hogy mennyi a futásidő. Az ajánlatkérő nem akkumulátort kívánt beszerezni, hanem egy hordozható számítógépet. Ahhoz, hogy egy hordozható számítógép kapcsán egyenértékű legyen ez a megajánlás, a hordozható számítógép funkcionális egyenértékűségét kell bizonyítani. A kérelmező semmilyen előadást nem tett arról az ajánlatában, sem a hiánypótlásában, hogy hány grammos a külső powerbank, mennyi a visszatöltési ideje, hogyan fér el a szállítani kívánt hordozó táskában, mennyire nem akadályozza a mobil használatot, stb; mindezeket csak a vitarendezési kérelmében írta le, későn, de egyébként sem bizonyította azokat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2018. április 3. napján küldte meg az érintett gazdasági szereplők számára, a Döntőbizottság tehát a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján hozta meg döntését.

20. A Döntőbizottság mindenekelőtt megvizsgálta az ajánlatkérő elkésztségi kifogását, amely arra vonatkozott, hogy nincs helye kétszeres tudomásszerzésnek, megdönthető vélelem alkalmazásának, ezért az összegezés megküldésének időpontja (2018. július 2. napja) tekintendő tudomásszerzésnek, amelyhez képest a 2018. július 20-án benyújtott jogorvoslati kérelem elkésett.

21. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

22. Tényként szükséges rögzíteni, hogy az ajánlatkérő 2018. július 2. napján megküldött

eljárást lezáró döntésével szemben a kérelmező a törvényes határidőn belül, vagyis 2018. július 5-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján nem tett intézkedéseket, válaszát szintén a törvényes határidőn belül, vagyis 2018. július 10-én közölte a kérelmezővel. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a fő szabály az, hogy az eljárást lezáró döntéssel szembeni jogorvoslati kérelem a jogsértésről való tudomásszerzéstől számított tíz napon belül nyújtható be. A kérelmező szerint a jogsértés tárgyát az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása képezte, és nyilvánvaló, hogy a kérelmező által feltételezett jogsértés az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében fogalmazódott meg. A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja azonban kötelezően alkalmazandó előírást tartalmaz arra az esetre, ha a kérelmező az eljárást lezáró döntéssel szemben joghatályosan előzetes vitarendezési kérelmet terjeszt elő és erre a törvényes határidőn belül választ kap. Ilyen esetben a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját kell tekinteni.

23. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

24. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerinti törvényi vélelemtől való eltérésre a Kbt. nem ad lehetőséget: amennyiben az ott közölt feltételek fennállnak, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának az ajánlatkérői álláspont megküldése napját kell tekinteni: jelen esetben ez az időpont 2018. július 10. napja volt, amelyhez képest a jogorvoslati kérelem törvényes határidőn belül, vagyis a Kbt. 148. § (3) bekezdése által előírt tíz napon belül érkezett be a Döntőbizottsághoz.

25. A Döntőbizottság nem alkalmazhatja egy már nem hatályos jogszabályi környezetben született bírósági ítélet rendelkezéseit a jelen, (2015. évi) Kbt. hatályos előírásai alapján folytatott jogorvoslati eljárásban, az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági eljárást megszüntető végzés pedig a jogsértő közbeszerzési dokumentumok esetében irányadó jogorvoslati határidőre vonatkozó előírásokat vizsgálta. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy a jogorvoslati kérelem nem elkésett, ezért annak elbírálásra nem ütközik eljárási akadályba.

26. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásakor előre bocsátja, hogy a közbeszerzési dokumentumokban szereplő műszaki előírások jogszerűsége kérdésében – erre vonatkozó törvényi határidők letelte miatt – nincs lehetőség állást foglalni. Kizárólag azt tehette vizsgálata tárgyává, hogy a felekre nézve kötőerővel rendelkező felhívásban és dokumentációban elhelyezett előírásoknak a kérelmező ajánlata megfelelt-e.

27. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

28. A Kbt. fentiekben hivatkozott előírásai értelmében az ajánlattevőknek jelen esetben olyan informatikai eszköz szállítására kellett ajánlatot tenniük, amely „maximum 6 cellás, minimum 95Wh kapacitású akkumulátor”-ral rendelkezik. Az ajánlatkérő a felhívás 3. pontjában előírta azt is, hogy „a műszaki leírásban szereplő termékkel egyenértékű bármely más terméket is elfogad. Amennyiben a műszaki leírásban szereplő termék helyett más

terméket kíván megajánlani, úgy ajánlattevőnek a szakmai ajánlatának benyújtásán túl igazolnia kell, hogy a termék megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek. Az egyenértékűséget bizonyíthatja különösen a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése. Elismert szervezetnek minősül az olyan vizsgáló és kalibráló laboratórium, valamint tanúsító és ellenőrző szervezet, amely megfelel az alkalmazandó európai szabványoknak.”

29. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése első mondata kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

30. A kérelmező ajánlatában 6 cellás akkumulátorral rendelkező laptopot tüntetett fel, amelynek akkumulátora azonban 91 Wh teljesítményű volt: az ajánlatban ugyanakkor feltüntette azt is, hogy a laptopot egy 18.000mAh akkubank-kal szállítja. A kérelmező hiánypótlásában közölte, hogy az akkubank további 351 Wh teljesítményt jelent a 91 Wh-n felül.

31. Az ajánlatkérő első érvénytelenségi indokolása szerint „a beépített akkumulátor teljesítménye nem felel meg az előírt teljesítmény követelményeknek.”

32. A felhívásban (dokumentációban) nem szerepelt arra vonatkozó előírás, hogy a 95 Wh akkumulátornak beépítettnek kell lennie, abból csak az volt kiolvasható, hogy a terméknek 95 Wh teljesítményű akkumulátorral kell rendelkeznie. A kérelmező által megajánlott powerbank (=akkubank) egy külső akkumulátor, amelyet valamennyi lappal együtt szállít, és csatlakoztatásával a minimális akkumulátorra vonatkozó teljesítmény-követelmény megvalósul azáltal, hogy a powerbank 18000mAh által biztosított kapacitás hozzáadandó a laptop beépített akkumulátora által biztosított kapacitáshoz. A Döntőbizottság az ajánlatkérő első érvénytelenségi indokát tehát a fenti okok miatt nem osztotta.

33. A második érvénytelenségi indok szerint az ajánlat azért sem megfelelő, mert „a beépített akkumulátor már önmagában 6 cellás, ha ahhoz külső powerbanket csatlakoztatunk, az ugyanúgy túllépi a cellára vonatkozó előírást”.

34. A kérelmező „Dell PW7015L 18.000 mAh akkubank” terméket ajánlott meg a laptop mellé, amely a termék hivatalos web-oldalán található specifikáció szerint 6 cellás akkumulátor. A Döntőbizottság a fentiek alapján alátámasztottnak látta azon követelmény teljesülését, hogy a laptop maximum 6 cellás akkumulátorral rendelkezzen, tekintettel arra, hogy mind a beépített, mind a csatlakoztatott akkumulátor 6 cellás, melyek – szemben egy teljesítményre vonatkozó értékkel – nem összeadhatók, a cellaszám műszaki értelmezése szerint.

35. A harmadik érvénytelenségi indok szerint „a megoldás nem egyenértékű funkcionálisan sem, hiszen ajánlatkérő laptopot kívánt beszerezni, melynek egyik

legfontosabb eleme a hordozhatóság, amelyet egy külső egység akadályoz.”

36. Sem a felhívásból, sem a dokumentációban megfogalmazott műszaki leírásból nem volt következtethető bármilyen méretre, tömegre vonatkozó előírás, sem olyan körülményeket nem ismertetett abban az ajánlatkérő, hogy a beszerzés tárgyát képező informatikai eszközöknek bizonyos méretet, tömeghatárt nem haladhatnak meg, valamely speciális, különleges felhasználásuk okán. A Döntőbizottság tehát nem látta alátámasztottnak az arra alapított érvénytelenséget, mely szerint a laptop azért nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, mert a külső egység akadályozza a hordozhatóságban, különös tekintettel arra, hogy a powerbankoknak éppen az a jelentőségük, hogy hálózati csatlakoztatás nélkül – tehát nem helyhez kötöttek, azaz hordozhatóság mellett - további akkumulátor kapacitást biztosítanak a műszaki berendezéseknek.

37. A Döntőbizottság cáfolja az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során előadott azon indokot, hogy a „maximum 6 cellás, minimum 95Wh kapacitású akkumulátor” előírás kizárólag úgy értelmezhető, hogy egy akkumulátorra vonatkozik. A műszaki leírásban közölt felsorolásban nem szerepel, hogy nincs helye további akkumulátor csatlakoztatásának, és az sem, hogy a feltételeknek egy akkumulátor esetében kell teljesülniük. A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint a powerbank is funkcionális tekintetben akkumulátornak minősül, és jelen esetben a kérelmező által megajánlott akkumulátor-megoldás teljesítménye és funkcionalitása egyaránt teljesíti a műszaki előírásokat.

38. Az ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályhelyek megjelölésével hivatkozott továbbá arra, hogy a kérelmező nem igazolta a termék egyenértékűségét a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 60. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő megkövetelheti, hogy a gazdasági szereplők a műszaki leírásban, vagy az értékelési szempontok vagy a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételek keretében meghatározott követelményeknek vagy kritériumoknak való megfelelés igazolására nyújtsanak be megfelelőségértékelő szerv által készített vizsgálati jelentést vagy ilyen szerv által kiállított tanúsítványt. Ha az ajánlatkérő megköveteli egy konkrét megfelelőségértékelő szerv által kiállított tanúsítvány benyújtását, a más elismert megfelelőségértékelő szervek által kiállított, ezzel egyenértékű tanúsítványt is el kell fogadnia.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában megfelelőségértékelő szerv alatt a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás és piacfelügyelet előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek megfelelően akkreditált, megfelelőségértékelési tevékenységeket (kalibrálást, vizsgálatot, tanúsítást és ellenőrzést) végző szervet kell érteni.

(3) Az ajánlatkérő az (1) bekezdésben említetteken kívül más megfelelő bizonyítási eszközt - különösen a gyártó műszaki dokumentációját - is köteles elfogadni, ha a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy rajta kívül álló ok miatt nem volt lehetősége az ajánlatkérő által megadott szerv által kiállított vagy azzal egyenértékű tanúsítvány vagy vizsgálati jelentés megszerzésére a benyújtásig rendelkezésre álló időn belül. Ebben az esetben az érintett gazdasági szereplőnek bizonyítania kell, hogy az általa megvalósítandó építési beruházás, szállítandó áru vagy nyújtandó szolgáltatás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek vagy kritériumoknak.

A Döntőbizottság nem értett egyet azon ajánlatkérői indokolással, hogy az ajánlat azért érvénytelen, mert a kérelmező által nem került igazolásra az egyenértékűség. Az ajánlatkérő által felhívott, fentebb idézett jogszabályhely arra az esetre tartalmaz előírást, ha az ajánlatkérő megköveteli az ajánlattevőktől, hogy nyújtsanak be a követelményeknek való megfelelés igazolására tanúsítványokat, igazolásokat. Ilyen előírást azonban az ajánlatkérő a

közbeszerzési dokumentumokban nem közölt a gazdasági szereplőkkel, és a kérelmező már az ajánlatában közölte, hogy az általa megajánlott termék mely módon felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak. Nem foghat helyt azon ajánlatkérői hivatkozás sem, mely szerint a kérelmezőnek bizonyítania kellett volna a funkcionális egyenértékűséget: sem a közbeszerzési dokumentumok, sem az ajánlatkérő maga nem kérte a kérelmezőtől, hogy bizonyítsa az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során említett tényezőket (pl. visszatöltési idő, tömeg, táskában való elhelyezkedés, stb.). Jelen esetben a felhívás 3. pontjában a műszaki egyenértékűség igazolására vonatkozó ajánlatkérői előírások sem voltak alkalmazandók. A kérelmező a felhívás szerinti laptopokat ajánlott meg, amelyek akkumulátor-tulajdonságai a felhívásban szereplő előírásokkal egyeztek meg.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül végezte el a kérelmező ajánlatának bírálatát, amellyel megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2018. július 2-án megküldött eljárást lezáró, és valamennyi ezt követően, a közbeszerzési eljárás 3. része során hozott döntését.

41. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, mert a megvalósított jogsérelem súlyos, az kihatással volt a közbeszerzési eljárás kimenetelére. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás 3. részének becsült értékét (nettó 11.124.000.-Ft). Azt is mérlegelte ugyanakkor, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre is befolyást gyakorolt, valamint, hogy az ajánlatkérő nem tanúsított a jogorvoslati eljárás során a törvényben előírtakhoz képest további együttműködést, azt hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között nem telt el hosszú időtartam, és azt is, hogy a 3. részt érintően más szerv eljárásában nem kapcsolódhat szankció a jogsértés megállapításához. Azt is figyelembe vette, hogy az utóbbi években nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben közbeszerzési jogsértés miatt bírságot. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértéknek (a közbeszerzési

eljárás becsült értékének 15 %-a).

43. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat fizesse meg a kérelmező részére.

44. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. augusztus 21.

Dr. Fáry Zoltán sk.
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda, kizárólag elektronikus úton
2. Dr. Bíróné Dr. Vajnorák Zsuzsanna felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
4. Irattár