



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.778/12/2024.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: VJD TRANS Kft.
(Hajdúhadház, Béke utca 159.)

A kérelmező képviselője: Süvöltős Ügyvédi Iroda
Dr. Süvöltős András ügyvéd
(Budapest, Zólyomi út 19.)

Az ajánlatkérő: Hajdúsámson Város Önkormányzata
(Hajdúsámson, Szabadság tér 5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Berecz Orsolya Zsuzsanna
állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: TOP_PLUSZ 1.2.3-21-HB1-2022-00064 belterületi utak – 1-5. rész, 512.738.087.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000466482024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 1.358.367.-Ft, azaz egymillió-háromszázötvennyolcezer-háromszázhatvanhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő Közbeszerzési Értesítő (KÉ) 2024/78. számában, 7352/2024 iktatószámon 2024. április 19. napján feladott hirdetményével, a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában – öt részben – a Kbt. Harmadik rész 117. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. A közbeszerzés forrása uniós, a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-00038 azonosítószámú „Belterületi közutak fejlesztése” című pályázat. A támogatás intenzitása: 100 %.

Az ajánlatkérő 2024. április 29., 2024. május 2. 2024. május 8., 2024. május 12., 2024. május 13., 2024. május 14. napokon kiegészítő tájékoztatást nyújtott ajánlattevők részére.

Az ajánlatkérő 2 alkalommal módosította a felhívást és a közbeszerzési dokumentumot.

A Közbeszerzési Értesítőben 2024. május 6. napján 8136/2024 iktatószámon és 2024. május 14. napján 8830/2024 iktatószámon jelentek meg a korrigendumok.

2. A felhívás releváns részei:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

1. részajánlat: Hajdúsámson, Ág utca utépítés
2. részajánlat: Hajdúsámson, Bodzás utca utépítés és Szeder utca útalap és felszerkezet építése
3. részajánlat: Hajdúsámson, Munkácsy Mihály utca utépítés
4. részajánlat: Hajdúsámson, Nap utca utépítés
5. részajánlat: Hajdúsámson, Rózsa utca utépítés

Mind az 5 részajánlat tekintetében azonos előírás került meghatározásra az alábbiak szerint:

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) / Súlyszám: 70
2. M1. alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) 20
3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jóállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap) 10

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 5

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ 1.2.3-21-HB1-2022-00064 azonosítószámú Belterületi közutak fejlesztése

3. A Közbeszerzési Dokumentumok részét képezte a kiviteli tervek műszaki leírása:

10. FORGALOMTECHNIKA

10.1. Végleges forgalmi rend: (...) Kihelyezett, áthelyezett és bevont jelzőtáblákról jegyzőkönyvet kell felvenni, továbbá a burkolati jelek aktualizálásához szükséges adatokat is rögzíteni szükséges, amely a megvalósulási tervdokumentáció részét képezi.

10.2. Építés alatti forgalomszabályozás: Az építés alatti ideiglenes forgalomszabályozásra az alkalmazni kívánt technológia és ütemezés figyelembe vételével a kivitelező cégnek tervet kell készíteni, amelyet a közút kezelőjének jóvá kell hagyni. A jóváhagyott tervek alapján a terveken szereplő jelzőtáblákat, burkolati jeleket, és forgalomtechnikai eszközöket ki kell

helyezni, és azt dokumentálni szükséges. A közút területén belül végzett munkával elfoglalt területet, illetőleg az úttesten lévő (a közlekedés biztonságát veszélyeztető) akadály elkorlátozását, illetve az ideiglenes forgalmi rend érdekében szükséges közúti jelzések kihelyezését, karbantartását és eltávolítását ezen forgalomkorlátozási terv és a 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 11. § (1) bekezdésében és a 14. §-ában, valamint ugyanezen rendelet mellékletét képező Forgalomszervezési Műszaki Szabályzat 40. fejezetében előírtak szerint kell végrehajtani.

A kivitelezési tevékenység során be kell tartani az építési engedély ideiglenes forgalomszabályozásra vonatkozó rendelkezéseit. (...)

4. A 2024. május 16. 11:00 órai ajánlattételi határidőig az eljárásban 34 darab ajánlat érkezett. Az 1. részben 7 db, 2. részben 6 db, 3. részben 7 db, 4. részben 7 db, 5. részben 7 db ajánlatot nyújtottak be.

Részenként a kérelmező és a Hajdú Tandem Kft. ajánlattevők az alábbi megajánlásokat tették:

1. rész

Hajdú Tandem Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 32 219 477
2. M1. alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36
3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap): 24

Kérelmező

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 31 560 201
2. M1. alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36
3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap): 24

2. rész

Hajdú Tandem Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva)
Nettó ajánlati ár alapköltség (Ft-ban megadva): 112 290 848
Nettó ajánlati ár opció (Ft-ban megadva): 13 401 930
2. M1. alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36
3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap): 24

Kérelmező

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva)
Nettó ajánlati ár alapköltség (Ft-ban megadva): 105 132 731
Nettó ajánlati ár opció (Ft-ban megadva): 13 650 350
2. M1. alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36
3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap): 24

3. rész

Hajdú Tandem Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 50 133 158
2. M1. alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap): 24

Kérelmező

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 52 099 530
2. M1. alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36
3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap): 24

4. rész

Hajdú Tandem Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 26 882 230
2. M1. alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36
3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap): 24

Kérelmező

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 26 012 808
2. M1. alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36
3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap): 24

5. rész

Hajdú Tandem Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 110 978 516
2. M1. alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36
3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap): 24

Kérelmező

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 100 384 693
2. M1. alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36
3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap): 24

5. Kérelmező ajánlatában az alábbiak szerint nyilatkozott:

„Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában

Nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159. gazdasági szereplő alvállalkozót kíván igénybe venni.

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni: MV-KÉ felelős műszaki vezetés

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya [amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor az alvállalkozó(k) már ismert(ek)]:

A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe: MV-KÉ felelős műszaki vezetés

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe: L. A., Magyarország 1183 Budapest, Székely György utca 29/A”

„Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában

Nyilatkozom, hogy a VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159. gazdasági szereplő az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni:

L. A. (11836 Budapest, Székely Gy. u. 29/A.) III.1.3. M1.”

„Nyilatkozat bemutatott szakemberekről

Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek

Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában az alábbiakban felsorolt szakember(ek)e)t kívánom bemutatni, valamint nyertességünk esetén bevonni a szerződés teljesítésébe:

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése: III.1.3. M1. MV-KÉ felelős műszaki vezetés

A szakember neve: L. A.

Szakember születési dátuma: 1976.10.09

Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése: VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159

Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel: természetes személyként megbízási jogviszony keretében”

6. Az ajánlatkérő 2024. június 26. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az értékelés szempontjából általa lényegesnek tartott ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért valamennyi részben (a továbbiakban: árindokolás kérés) többek között a kérelmezőtől és a Hajdu Tandem Kft-től is, figyelemmel az általuk tett ajánlati ár és a becsült érték közötti százalékos eltérésre.

7. Az ajánlatkérő a kérelmezőtől kért árindokolás kérésben (hasonlóan a többi ajánlattevőhöz) az alábbiak bemutatását kérte.

„2. Az árindokolással érintett ajánlattevő: Ajánlatkérő álláspontja szerint az alábbi ajánlattevői ajánlat a hivatkozott közbeszerzési eljárásban megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár [Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva)] tekintetében, ugyanis a tárgyi eljárásba megállapított becsült értékhez viszonyítva

1. rész 38 %-os, 2. rész 32,8 %-os, 3. rész 34,7 %-os, 4. rész 32,5 %-os, 5. rész 39 %-os eltérés állapítható meg.

VJD TRANS Kft.

1. rész Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 31 560 201
2. rész Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 105 132 731
3. rész Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 52 099 530
4. rész Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 26 012 808
5. rész Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 100 384 693

A fentiekre figyelemmel, a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérő árindokolást kér ajánlattevőtől, melynek keretében ajánlattevő adjon indokolást különösen az alábbiakra:

- A nettó ajánlati árát részletezze, mutassa be saját árképzésének mechanizmusát, mely tartalmazzon számszerű kimutatást, alátámasztást.
- írásbeli indokolásában részletezze, mutassa be, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt [különösen munkavállalók szállítási költsége, adminisztratív költségek, egyéb költségek, iparüzési adó, a teljesítés során igénybe venni kívánt személyek (pl. szakmunkások, az ajánlat felolvasólapján szereplő építésvezető szakemberek, felelős műszaki vezető, stb.) munkabér, bér jellegű ráfordításai (az élőmunka-ráfordítás mértéke), közterhek, az eljárást megindító felhívásban az építésszerelési munkára vonatkozóan előírt legalább 25.000.000 Ft/esemény és 50.000.000 Ft/év mértékű lefedő felelősségbiztosítás díja], valamint mutassa be nyereségét/árrését a mindösszesen nettó ajánlati áron belül. Olyan indokolást, annak keretében olyan számszerűsíthető adatokat adjon meg ajánlattevő, mely a mindösszesen nettó ajánlati áron belül tartalmazzon valamennyi, az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban felsorolt minden költséget.
- Felhívjuk a figyelmet, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv.) 3. § (5) bekezdése szerint a vállalkozói díjnak magában kell foglalnia egyrészt a közvetlen költséget, mely tartalmazza az anyagköltséget és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt, valamint az építőipari rezsióradíj alapján számított munkadíjat, másrészt a fedezetet, ennek keretében a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségeket, illetve a tervezett nyereséget, amennyiben azt a rezsióradíj nem tartalmazza. Kérjük, hogy Ajánlattevő árindokolása tartalmazza az Épkiv. 3. § (5) bekezdése szerinti költségek ismertetését. Kérjük, hogy az adatokat ajánlattevő úgy vezesse le, hogy azok végén összesítve is jelenjen meg a teljesítéssel összefüggésben felmerült összes költsége, valamint nyeresége/árrése is. Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen kitérni a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az építési beruházás gazdaságosságára.
- Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy - figyelemmel a 322/2015 Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére - milyen összegű rezsióradíjjal számolt, és a rezsióradíj kiszámításakor egyes - az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsióradíj elemeit képező - költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.
- Kérjük az ajánlattevőt, hogy árindokolásban ismertesse, milyen mértékben, összegben kalkulált ajánlattevő a szerződéstervezet VIII.2. pontja szerinti jóállás időtartama alatti esetleges többletköltségekkel, és ez hol jelenik meg a mindösszesen nettó ajánlati áron belül.
- az indokolásban ajánlatkérő kéri részletesen kifejteni, hogy milyen műszaki és/vagy gazdasági és/vagy pénzügyi és/vagy egyéb tények és körülmények (adatok), valamint indokok alapozzák meg a mindösszesen nettó ajánlati árát.
- a mindösszesen nettó ajánlati árát érintő megajánlását érintő további, egyéb adatokkal alátámasztott indokolást is adhat ajánlattevő. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

8. A kérelmező 2024. július 9-én benyújtotta – valamennyi részben – az árindokolást, amelyet üzleti titokká nyilvánított. Az indokolás (üzleti titokkal érintett adatok nélküli) egyes releváns elemei:

Szöveges indokolásban a kérelmező részenként bemutatta a teljesítés során használt gépeket. Csatolásra került a kérelmező és a V. M. Kft. között fennálló gépbérleti keretszerződés.

Az Önköltség számítás Excel táblázatban a kérelmező a tréllerezés, gépszállítás költségeit „[...]”-vel (E14 cella) számolt.

Csatolásra került L. A. MV-KÉ felelős műszaki vezető a kérelmező részére jelen munkákra adott árajánlata MV-KÉ felelős műszaki vezetői feladatok teljeskörű ellátására.

Önköltség számítás Excel: „A megvalósulási terveket az építésvezető és Felelős Műszaki Vezető készítik el, ezért [...]”

Az Önköltség számítás Excel táblázatban kérelmező anyag egységárai megegyeznek a becsatolt V. M. Kft. 2024. május 12. keltezésű árajánlatban szereplő egységárakkal.

Csatolásra került a V. M. Kft. 2024. május 12. keltezésű árajánlata.

9. Az ajánlatkérő 2024. július 18. napján az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indokolást kért kérelmezőtől (a továbbiakban: 1. sz. kiegészítő árindokolás kérés) mind az 5 részben.

„2. Ajánlattevő által benyújtott árindoklásban FMV szakember szerepel, de a forgalomkorlátozási és megvalósulási terv ellátását végző mérnökre vonatkozó betervezett díj nem szerepel. A forgalomkorlátozási terv és megvalósulási terv készítése jogszabály alapján tervezési jogosultsághoz kötött. A megajánlott/kalkulált FMV nem rendelkezik ilyen jogosultsággal.

Tekintettel arra, hogy magánszemélyként veszik igényben, Ő sem képes/jogosult ilyen személyt bevonni ezen tevékenység ellátására.

Ezek alapján a megajánlott ár nem kellően megalapozott, ezért a fentiekre tekintettel kérjük tisztázni!”

10. A kérelmező 2024. július 26. napján benyújtotta – valamennyi részben – a kiegészítő árindokolását, amelyet nem nyilvánított üzleti titokká.

2. kérdésre válasz:

„A teljesítésbe bevonni kívánt felelős műszaki vezető — erre vonatkozó jogosultság hiányában — értelemszerűen tervjegyzési / terv-ellenjegyzési jogosultsággal nem rendelkezik, melyre ugyanakkor nincs is feltétlenül szükség.

A Magyar Mérnöki Kamara Építési engedélyezési — építési műszaki kivitelezési tervdokumentációinak tartalmi és formai követelményei c. szabályzata is rámutat arra, hogy az átadási dokumentáció részét képező megvalósulási tervet a kivitelező tudja csak összeállítani, saját felmérései alapján, a tényleges kivitelezés alapjául szolgáló (a kivitelezés közben esetleg módosított) kivitelezési tervdokumentáció dokumentumain eltérő (általában, hagyományosan) piros színnel átvezetve a változásokat.

A szabályzat szerint amennyiben a tervezőtől kérnek megvalósulási tervet, akkor az szintén a (módosított) tervdokumentáció felhasználásával készül, a törzspéldánynak megfelelően, annak tartalmát tekintve annak hű másolataként, az esetleges tervet módosító naplóbéli tervezői intézkedések rávezetésével a dokumentumokra.

Hazánkban kialakult szakmai gyakorlat szerint a műszaki és szakági terveket, mind a megvalósulási un. D tervet, illetve a forgalomkorlátozási tervet tervezői jogosultsággal nem rendelkező műszaki végzettségű szakember, így akár a felelős műszaki vezető is elkészítheti az fmv feladatellátás körében. Természetesen, az ily módon készített dokumentációkat megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervező ellenőrzi, felülvizsgálja, véglegesíti, hitelesíti. Ez vállalkozásunk esetén is így történik azzal, hogy a felelős műszaki vezető által összeállított dokumentációkat Megrendelő részére történő átadás előtt a megfelelő képesítéssel és jogosultsággal rendelkező, társaságunk javarára hosszútávú keretszerződéssel rendelkező (így közbeszerzési értelemben alvállalkozónak nem minősülő) külsős tervezők felülvizsgálják, szükség esetén korrigálják, majd a végleges változatot aláírásukkal látják el.

A tervezők díjazása erre tekintettel minimális, néhány tízezer forint, melynek pontos összege a keretszerződésben rögzített elszámolási mód alapján került meghatározásra (összegezésre a mellékelt tervező nyilatkozatokban láthatók)

A fenti díjak csekély mértékére tekintettel külön költségsor nem is kerül minden esetben betervezésre, hanem ezen összeg a szöveges árendoklás „Egyéb költség” mint fő költségkategórián belüli „Egyéb költség” költségnem terhére kerül figyelembe vételre.

A fentiek alapján látható, hogy Ajánlattevő vállalása megalapozott, Ajánlattevő számolt mind a forgalomkorlátozási terv, mind a megvalósulási terv készítésének költségével, továbbá kijelenthető az is, hogy a tervek arra jogosult szakemberek által kerülnek jegyzésre.

Csatoljuk a tervezők, valamint a felelős műszaki vezető fentieket alátámasztó nyilatkozatát [...]

A kiegészítő árendokláshoz csatolta az alábbi nyilatkozatokat is:

2024.07.24. kelt nyilatkozat:

„Belterületi utak fejlesztése Hajdúsámsonban c. építési projekthez

Nyilatkozom, hogy az ÁRVAI GEODÉZIA Kft. (4242 Hajdúhadház, Bezerédi u. 6/a.) és a VJD Trans Kft. (4242 Hajdúhadház, Béke utca 159.) között 2023-as évben kötött érvényes határozatlan keretszerződés van érvényben jelenleg is. A szerződés alapján az ÁRVAI GEODÉZIA Kft. különféle tervezési, terv ellenőrzési, kitűzési és felmérési feladatokat lát el a VJD Trans Kft. részére. A szerződéses elszámolási rend alapján a Belterületi utak fejlesztése Hajdúsámsonban c. építési projekt vonatkozásában a megvalósulási tervek (D terv) díjai az alábbiak szerint kerülnek elszámolásra. Csak felülvizsgálat és tervjegyzés/hitelesítés esetén:

1.rész. 11.500 Ft

2.rész. 55.000 Ft

3.rész. 25.000 Ft

4.rész. 11.500 Ft

5.rész. 40.000 Ft

Teljes körű tervkészítés esetére 1,7x szoros szorzó alkalmazandó a fenti díjakra.

A feltüntetett árak nettó összegben értendők.

ÁRVAI GEODÉZIA Kft”

2024.07.24. kelt nyilatkozat:

„Jelen nyilatkozatommal kérésére megerősítem, hogy a VJD TRANS KFT. és az általam vezetett KaTa-Terv Tervező Betéti Társaság között 2023. július 4-én létrejött és jelenleg is hatályban lévő határozatlan idejű tervezői keretszerződés egységárai alapján a korábban az Önök ajánlatadása előtt egyébként már egyeztetett Belterületi utak fejlesztése Hajdúsámsonban forgalomtechnikai terveinek elkészítésére, illetve amennyiben azokat az Önök felelős műszaki vezetője állítja össze, annak felülvizsgálatára és tervezői ellenjegyzésére a szerződés szintén tartalmaz egységárat, melyek a következők:

Amennyiben az FMV által előzetesen elkészített/összeállított tervek felülvizsgálatát és tervjegyzését kérik:

1.rész. 12.000 Ft

2.rész. 2*12.000 Ft =24.000 Ft

3.rész. 12.000 Ft

4.rész. 12.000 Ft

5.rész. 12.000 Ft

Amennyiben teljes körű tervkészítést kérnek:

1 .rész. 32.000 Ft

2.rész.2*32.000 Ft =64.000 Ft

3.rész. 32.000 Ft

4.rész. 32.000 Ft

5 .rész. 32.000 Ft

KaTa-Terv Tervező Betéti Társaság

Tisztelettel: K. T. tervező”

2024.07.25. kelt nyilatkozata:

„A VJD Trans Kft. megkeresésére az alábbi nyilatkozatot teszem.

A felelős műszaki vezetői feladatellátás körében, mint ahogyan az eddigiek során is ezt — külön leírás nélkül — evidenciaként kezeltük, minden esetben elkészítem a megvalósulási D tervet, valamint a forgalomkorlátozási tervet is. Ennek külön költsége nincs, ezt természetesen jelen projekt esetén is magában foglalja az MV-KE felelős műszaki vezetői feladatok árajánlatom szerinti megbízási díja, mint ahogyan a korábbiakban is így volt.

Általam ily módon készített dokumentációkat tervezői jogosultsággal rendelkező tervező ellenőrzi, esetleges változtatásra javaslatot tesz, aláírásával hitelesíti.

L. A.”

11. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 28. napján az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indokolást kért kérelmezőtől mind az 5 részben (a továbbiakban: 2. sz. kiegészítő áringdolás kérés). A jogorvoslati eljárás szempontjából releváns kérdések:

„1. Az Ajánlattevő a teljesítésbe bevont V. M. Kft., mint szállító, pontosan honnan, melyik bányából vagy kereskedőtől szállítja az általa biztosított építőanyagot?

2. Az Ajánlattevő a teljesítésbe bevont V. M. Kft., mint szállító, pontosan mekkora mértékű útdíjat fizet meg az építőanyagok beszállítása során?

3. Amennyiben az ömlesztett építőanyagokat nem közvetlenül a gyártótól (Magyarországon elsőként forgalomba hozótól) szállítják a beépítés helyére, úgy a közbenső átrakóhelyen tárolják, az e-ÚT 05.01.15:201 hatályos útügyi műszaki előírás szerint terméke minősége változhat, teljesítménynyilatkozatokban vizsgálati értéke megváltozik (osztályozódás vagy szennyeződés miatt).

Kérjük küldjék meg deponálási helyen vett szabványos, hatályos útügyi műszaki előírásokban előírt vizsgálatok szerinti minősítő dokumentumokat.

Kérjük a szabványos mintavételi jegyzőkönyvet is csatolják be.

4. Kérjük adják meg a V. M. Kft. által beszállítani kívánt építőanyagok (ömlesztett áruk és aszfalt) és munkagépek szállítási organizációját, szállítmányonként lebontva a mennyiséget, a szállítási útvonalat (indulási helyet megjelölve térképen), a megtett távolságot és útdíj kötelezettség mértékével együtt feltüntetni.

5. Amennyiben a V. M. Kft., mint szállító, beszerzési áron alul adja tovább a beépíteni kívánt építési anyagot, azt kérjük indokolják.

[...]

Ha van saját tulajdonú különleges szerelék, amely támogatja a gyorsabb és precízebb munkavégzést (pl.: GPS gépvezérlés) akkor mutassák be.

9. Kérjük az Ajánlattevőt, hogy mutassa be az ajánlatában, vagy az áringdolásában csatolt dokumentumokban azt a megfelelő jogosultsággal rendelkező szakembert, aki a jogszabályok szerint a megvalósulási tervet elkészíti.

10. Kérjük mutassák be Ajánlattevőre és a bevont alvállalkozóra vonatkozóan, azt a dokumentumot, amely szerint a tényleges elvégzendő tevékenységi körre megfelelnek a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara szabályzatának és a jogszabályi megfelelésnek.”

12. A kérelmező 2024. szeptember 3. napján – valamennyi részben – benyújtotta a kiegészítő árindokolását, amelyet üzleti titokká nem nyilvánított. A jogorvoslati eljárás szempontjából releváns válaszok:

„1. Az Ajánlattevő a teljesítésbe bevont V. M. Kft., mint beszállító, pontosan honnan, melyik bányából vagy kereskedőtől szállítja az általa biztosított építőanyagot?

Az árajánlat adó cég (V.M Kft.), mint építőanyag forgalmazó (kereskedő) vesz részt a teljesítés során. Arra vonatkozó adatot, miszerint nevezzük meg, hogy a V. M Kft. pontosan honnan, melyik bányából vagy kereskedőtől szállítja az általa biztosított építőanyagot teljesen abszurd. Az építőanyag kereskedőként megjelölt cég (V. M Kft.) partneri köre, üzleti kapcsolatai nem nyilvánosak, azt nem kívánja sem Ajánlatkérő, sem más gazdasági szereplő részére megismerhetővé tenni. Továbbá egyéb iránt sincs joga Ajánlatkérőnek egy harmadik illetve negyedik fél üzleti kapcsolatrendszerének feltárására.

Ajánlatkérő feltett kérdéseire kapcsolódóan felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.196/15/2022., a D.505/18/2023. és a D.14/18/2024. iktatószámú határozataira!

Tudomásunk szerint a V. M. Kft sok éves építőipari tevékenysége révén szerteágazó kapcsolatrendszerre tett szert, a hosszútávú együttműködések eredményeként jelentős árkedvezményben részesül a tárgyi projekt kapcsán bemutatott építőipari anyagok esetén. A termék ára nagyban függ a vételár kiegyenlítésének módjától (készpénzben, átutalással, halasztott fizetéssel). Különösen nagy, akár 15-20%-os kedvezmény érhető el, amennyiben a vételárát előre kiegyenlíti a vevő.

A V. M. Kft., mint ahogyan a fentiekben már előadtuk nem kívánta és jogi értelemben nem is köteles rendelkezésünkre bocsátani az Ajánlatkérő által kért adatokat. A Kft. ugyanakkor egy-egy beszállító partnere esetén hajlandó volt a beszállító nyilatkozatával/számlájával megerősíteni, hogy a kérdéses építőanyagokat a megadott árakon igenis be tudja szerezni, azok a V. M. Kft. rendelkezésére állnak (amit értelemszerűen tovább tud értékesíteni nekünk). Így többek között csatoljuk Sz. Bt. által V.M. Kft. részére egy aktuális aszfalt értékesítésről kiállított számlát, valamint M. T Kft. kavicsbánya nyilatkozatát.

Csatolásra került 2 db számla 2024. szeptember 2. napi kiállítási dátumokkal, amelyet Sz. Bt. (4242 Hajdúhadház Nyíl utca 22.) állított ki a V. M. Kft. (4242 Hajdúhadház Nyíl utca 26.) részére AC8, AC16, AC 22 aszfalt értékesítés szállítással tárgyban.

Csatolásra került továbbá a 2024. szeptember 2. napján kelt:

„NYILATKOZAT

Kérésükre Sz. Gy., mint a MAB Tarnóca Kft. (2045 Törökbálint, Torbágy u. 20., adószám: 112154072-2-41) képviselője nyilatkozom, hogy a Vajda Mélyépítő Kft. és a MAB Tarnóca Kft. között fennálló keretszerződés alapján a Vajda Mélyépítő Kft. részére Heves Vármegye, Hajdú-Bihar Vármegye és Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye területén a Vajda Mélyépítő Kft. által megjelölt depóniába/építési munkaterületre szállítva, az alábbi kedvezményes (kiszállított) egységáron biztosítjuk az építőanyagot:

Z 0/22 andezit, Kisnána 7.900 Ft/m³ + ÁFA

Z 0/45 andezit, Kisnána 6.600 Ft/m³ + ÁFA

Z 0/63 andezit, Kisnána 7.000 Ft/m³+ÁFA

Tisztelettel: Sz.Gy ügyvezető igazgató.”

2. Az Ajánlattevő a teljesítésbe bevont V. M. Kft., mint beszállító, pontosan mekkora mértékű útdíjat fizet meg az építőanyagok beszállítása során?

4. Kérjük adják meg a V. M. Kft. által beszállítani kívánt építőanyagok (ömlesztett áruk és aszfalt) és munkagépek szállítási organizációját, szállítmányonként lebontva a mennyiséget, a

szállítási útvonalat (indulási helyet megjelölve térképen), a megtett távolságot és útdíj kötelezettség mértékével együtt feltüntetni.

A feltett fenti két kérdésre a következő választ adjuk:

Elsődlegesen felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a kérdések jogalapja erősen aggályos és figyelmébe ajánljuk a már hivatkozott Döntőbizottsági határozatokat azért, hogy a jövőben tartózkodjon ilyen mélységű kérdések feltételétől.

Az előző kérdés során hivatkozott, a V.M. Kft. beszállítói partnerei által kiállított számla és nyilatkozat tartalmazza, hogy az építőanyagok árai magukban foglalják a kiszállítás költségét is, így látható, hogy az útdíj fizetés nem a V.M. Kft-nél merül fel, hanem az ő beszállítói körénél, melynek költségét tehát a dokumentumok tartalma alapján ők a saját áraikba építenek be.

A hajdúhadházi depóniából származó ömlesztett anyag építési munkaterületre V.M. Kft által történő szállítása esetén pedig útdíj nem merül fel, figyelemmel arra, hogy a szállítás nem érint útdíj-köteles útszakaszt. Az ezt alátámasztó útvonaltervet és nullás útdíjkimutatást mellékelten csatoljuk.

A gépek szállítása kapcsán 30 km oda-vissza távolsággal kalkuláltunk, mely az excel táblázat E14 cellája jelöl. Látható, hogy nagyobb távolsággal számoltunk, mint a valós 26-27 km, így ezáltal a számításunk tartalékkal is rendelkezik.

Útvonalterv: Hajdúhadház - Hajdúsámson:

Infrastruktúra díj:	0 Ft
Külsőköltség-díj:	0 Ft
Bruttó	0 Ft

3. Amennyiben az ömlesztett építőanyagokat nem közvetlenül a gyártótól (Magyarországon elsőként forgalomba hozótól) szállítják a beépítés helyére, úgy a közbenső átrakóhelyen tárolják, az e-ÚT 05.01.15:201 hatályos ütügyi műszaki előírás szerint terméke minősége változhat, teljesítménynyilatkozatokban vizsgálati értéke megváltozik (osztályozódás vagy szennyeződés miatt).

Kérjük küldjék meg deponálási helyen vett szabványos, hatályos ütügyi műszaki előírásokban előírt vizsgálatok szerinti minősítő dokumentumokat.

Kérjük a szabványos mintavételi jegyzőkönyvet is csatolják be.

Mellékleten csatoljuk a deponálási helyen vett szabványos, hatályos üzemi műszaki előírásokban előírt vizsgálatok szerinti minősítő dokumentumot és vizsgálati jegyzőkönyvet.

Csatolásra került a M. Kft. Minőségvizsgáló laboratórium által készített vizsgálati jegyzőkönyvek, megfelelőségi nyilatkozatok THK 0/32 földműanyagról, amelyek a V. M. Kft részére készültek a Hajdúhadház Levente utca depónia I. és II. vizsgálati helyszínén.

Vizsgálati jegyzőkönyvek

„A mintavétel időpontja: 2024.08.30”

„A mintavétel módja: MSZ 4488/76 (v.v.sz.)”

„A mintát vette: Megrendelő”

Megfelelőségi nyilatkozatok

„M1 – Kiváló földműanyag”

„M2 – Jó földműanyag”

„Termék mennyisége: - m³”

5. Ajánlatkérő megállapította, hogy a V. M. Kft. mint beszállító, beszerzési áron alul adja tovább a beépíteni kívánt építési anyagot, azt kérjük indokolják.

Ajánlatkérő megállapítása nem helytálló!

Ajánlatkérő által feltett kérdés arra enged következtetni, hogy pontosan ismeri, hogy a V. M. Kft honnan, mely partnerektől, milyen áron szerzi be az egyes építőanyagokat. Amennyiben ez így van, nem értjük a jelen árindokolás kérés 1. számú kérdését, hisz arra, Ajánlatkérő véleményünk szerint már tudja a választ a feltett kérdésre.

Árindokolásunk megalapozottságának további alátámasztása érdekében (bár megjegyezzük, hogy az ide vonatkozó Döntőbizottsági határozatok alapján nem lennénk kötelesek) csatoljuk a V. M. Kft partneri körétől származó nyilatkozatot/számlát, amely alátámasztja a V. M. Kft által adott árajánlat megfelelőségét.

A fenti kérdéseket olvasva Ajánlatkérő feltételezésünk szerint nincs tisztában azzal, hogy az eljárás Ajánlattevője a VJD Trans Kft, nem pedig a V. M. Kft. Ajánlati árunkat már korábbi árindokolás alkalmával megfelelően alátámasztottuk. Jelen árindokoláskérés alkalmával olyan információkat kér bemutatni, amely az eljáráson kívüli, harmadik – sok esetben már negyedik - szereplőre vonatkozik, így ezen adatokkal vállalkozásunk nem rendelkezik. Több jogorvoslati eljárás során született Döntőbizottsági határozat is rámutattak arra, hogy amennyiben Ajánlattevő megfelelő árajánlattal alátámasztja ajánlati árát, azt Ajánlatkérőnek el kell fogadnia és pusztán azért, mert Ajánlatkérő érvényteleníteni szeretné ajánlatunkat, erre nincs lehetőség.

A jelen beadványunk 1. pontjában említett Döntőbizottsági határozatok mind ezen tény alátámasztásául szolgálnak.

[...]

9. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről c. jogszabály a következőről rendelkezik:

„15. § (3) c) Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően jogosultsággal végezhető a megvalósulási terv készítése.”

A kivitelezéshez tartozó felelős műszaki vezető feladatát a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § írja elő, amely nem tartalmaz tervezés vagy megvalósulási terv készítési jogosultságát.

Az Ajánlattevő benyújtotta a K.-T. T. Bt. ajánlatát, ami csak a forgalomtechnikai tervek tervezői ellenjegyzést tartalmazott, megvalósulási tervre nem terjedt ki.

Ajánlatkérő megvizsgálta az Ajánlattevő által megjelölt K. T. tervező jogosultságát és megállapította, hogy nincs jogosultsága közút tervezésére vagy megvalósulási terv készítésére, csak forgalomirányítási tervezésre.

Kérjük az Ajánlattevőt, hogy mutassa be az ajánlatában, vagy az árindokolásában csatolt dokumentumokban azt a megfelelő jogosultsággal rendelkező szakembert, aki a jogszabályok szerint a megvalósulási tervet elkészíti.

Ajánlatkérő megállapítása jelen pont esetén is téves! Amennyiben Ajánlatkérő az eddigiek során általunk benyújtott iratok kellő alapossgal történő áttanulmányozására és nem ajánlatunk minden áron történő érvénytelenné nyilvánítására szentelte volna az idejét, úgy ez a kérdés fel sem merült volna.

A 2024. 07. 25-i kiegészítő árindokolás mellékletben valóban csatoltuk a KaTa-Terv Tervező Betéti Társaság nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy milyen vállalási áron tudná teljesíteni a tervezői jogosultsága alá tartozó forgalomkorlátozási terv elkészítését, továbbá az előzetesen összeállított tervek felülvizsgálatát tervjegyzését. A megvalósulási tervet nem a KaTa-Terv Tervező Betéti Társaság végzi, hanem az ÁRVAI DEODÉZIA KFT., melynek a megvalósulási terv elkészítésére és vállalási áaira vonatkozó nyilatkozatát szintén az 1. kiegészítő árindokolás mellékletében csatoltuk. [...]"

13. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 20. napján az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indokolást kért kérelmezőtől (a továbbiakban: 3. sz. kiegészítő árindokolás kérés), valamennyi részben az alábbiak szerint. A jogorvoslati eljárás szempontjából releváns kérdések:

„1. Az Ajánlattevő az általa megjelölt munkagépek (munkagépek bemutatásánál megjelölt 8 – 12 tonnás önsúly + szállító jármű) szállítására használt útvonalként a 4902 sz. mellékletet jelölték meg, viszont a 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet szerint a tehergépkocsik, vagyis a 7,5 tonnát meghaladó nehéz tehergépkocsi (teljes járműszerelvény súlyát ideértve) lakott területen kívül csak autópályán, autóúton és főútvonalon közlekedhetnek. Az Ajánlattevő által megjelölt indulási pont települése, és a beruházás helyszíne között főútvonalon is elérhető, viszont azok útdíj köteles szakaszok, és a számításba megjelölt távolság is jelentősen több.

Kérjük az Ajánlattevő oldja fel azt az ellentmondást.

[...]

7. Az Ajánlattevő a megvalósulási tervdokumentációt készítőjeként Á.G. Kft.-t jelölte meg. Az Á.G. Kft. nem szerepel a Magyar Mérnöki Kamara cégnyilvántartásában. A kamarai törvény, valamint az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet előírásai értelmében cég csak abban az esetben folytathat szakmagyakorlási jogosultsághoz kötött tervezési feladatot, ha a cég teljesíti a kamarai törvényben előírt regisztrációs kötelezettségét. Emiatt az Á.G. Kft. jogszerűen nem nyilatkozhatott tervezési tevékenységre vonatkozóan.

Kérjük az Ajánlattevőt mutassa be, hogy jogszerűen ki készíti el megvalósulási tervdokumentációt.

8. Az Ajánlattevő a „földműanyag” laborvizsgálati jegyzőkönyve szerint az építőanyag származása a Hajdúhadház Levente utcai depónia. Az beszállítóként megjelölt V. M. Kft. közhiteles adatbázisa szerint, nem rendelkezik telephellyel Hajdúhadház Levente utcában. A Hajdúhadház Város Településszerkezeti terve szerint a Levente utcában található ingatlanok „Falusias Lakóterületek” és a földhivatali térképbázis szerint nincs olyan méretű magáningatlan a Levente utcában, amelyen tárolható a teljes kivitelezéshez szükséges fagyvédő réteghez szükséges tömör ~4400 m³ (laza mennyiségben ~5200 m³) homokos kavics és javítóréteghez szükséges tömör ~4000 m³ (laza mennyiségben ~4800 m³) földműanyag, mindösszesen ~8400 m³ (laza mennyiségben ~10'000 m³) ömlesztett építőanyag.

Kérjük az ellentmondás feloldását.

9. Az Ajánlattevő az áringdolásában bemutatta, hogy kivitelezéshez szükséges zúzottkövek, beszállítón keresztül, a M.T. Kft.-től, mint gyártótól származik. A M.T. Kft. nyilatkozata szerint az egységára tartalmazza kiszállítás költségét, valamint az egységárat Ft/m³-ben határozták meg.

Közhiteles adatbázis szerint a M.T. Kft. nem rendelkezik közúti áru fuvarozási engedéllyel.

A nyilvános weboldalon lévő M.T. Kft. Általános Szerződési Feltételben az alábbi áll:

„2.1 A mindenkorin árak tonnában és forintban (HUF), a bányatelephelyen szállítóeszközre felrakodva értendők...”

„2.2 A helyszínre szállítás költsége – mely az árakba nincs beleértve – a Vevőt terheli.”

„7.10 Amennyiben a Vevő a közúzalék elszállításának a jelen ÁSZF rendelkezéseitől eltérő, mindkét Fél által cégszerűen aláírt egyedi szerződés nélkül kezdi meg, úgy az elszállítás megkezdésével elfogadja azt, hogy a Felek közötti jogviszonyra, szerződésre (a továbbiakban „Szerződés”) teljes mértékben a jelen ÁSZF rendelkezései az irányadóak.

Kérjük mutassák be a zúzottköre vonatkozó egyedi szerződést, ennek hiányában kérjük az ellentmondás feloldását, hogy a beszállító 2024. 09. 02. napján kelt nyilatkozata hogyan áll összhangban az ÁSZF-el.

10. Az e-ÚT 05.01.26.:2018 útügyi előírás szerint a Gyártó az útépítési bitumen (aszfalt) teljesítményét és minőségét az 574/2013/EU rendelet előírási szerint teljesítménynyilatkozattal hitelesen igazolja 275/2013. (VII 16.) korm. rendeletnek megfelelően. A teljesítmény állandóságának értékelését és ellenőrzését az 568/2014/EU rendelet szerint 2+ rendszer alapján kell végezni. A 157/2014/EU rendelet szerint az építési termékek teljesítménynyilatkozatának weboldalon való közzétételéről rendelkezik. Az Ajánlattevő által bemutatott aszfaltot szállító V.M. Kft. és a neki beszállító Sz. Bt. weboldalán építőanyagok teljesítménynyilatkozatai nem érhetőek el.

A 305/2011/EU rendelet szerint a forgalmazók az építési termék forgalmazása előtt meggyőződnek arról, hogy a termék a rendelet szerint szükséges dokumentáció rendelkezésre álljon. A forgalmazók biztosítják, hogy mindaddig, amíg egy építési termékért felelnek, a tárolási vagy szállítási feltételek nem veszélyeztetik a termék a teljesítménynyilatkozatnak vagy az e rendeletben szereplő egyéb alkalmazandó követelményeknek való megfelelését.

Az Ajánlattevő mutassa be a kivitelezéshez szükséges aszfaltok teljesítménynyilatkozatait, illetve gyártásához (üzem) szükséges minősítő iratait, amelyek igazolják a megfelelő minőségű építőanyagot.”

14. A kérelmező 2024. szeptember 26. napján benyújtotta – valamennyi részben – kiegészítő áringdolását (a továbbiakban: 3. sz. kiegészítő áringdolás), amelyet üzleti titokká nyilvánított. A jogorvoslati eljárás szempontjából releváns (üzleti titoktól mentes) válaszok:

1. Az Ajánlattevő az általa megjelölt munkagépek (munkagépek bemutatásánál megjelölt 8 – 12 tonnás önsúly + szállító jármű) szállítására használt útvonalként a 4902 sz. mellékutat jelölték meg, viszont a 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet szerint a tehergépkocsik, vagyis a 7,5 tonnát meghaladó nehéz tehergépkocsi (teljes járműszerelvénnyel súlyát ideértve) lakott területen kívül csak autópályán, autóúton és főútvonalon közlekedhetnek. Az Ajánlattevő által megjelölt indulási pont települése, és a beruházás helyszíne között főútvonalon is elérhető, viszont azok útdíj köteles szakaszok, és a számításba megjelölt távolság is jelentősen több.

Kérjük az Ajánlattevő oldja fel azt az ellentmondást.

1. Válasz: Nincs ellentmondás! [...]

7. Az Ajánlattevő a megvalósulási tervdokumentációt készítőjeként A. G. Kft. –t jelölte meg. Az A. G. Kft. nem szerepel a Magyar Mérnöki Kamara cégnyilvántartásában. A kamarai törvény, valamint az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. II.) Korm. rendelet előírásai értelmében cég csak

abban az esetben folytathat szakmagyakorlási jogosultsághoz kötött tervezési feladatot, ha a cég teljesíti a kamarai törvényben előírt regisztrációs kötelezettségét. Emiatt az A. G. Kft. jogszerűen nem nyilatkozhatott tervezési tevékenységre vonatkozóan.

Kérjük az Ajánlattevőt mutassa be, hogy jogszerűen ki készíti el megvalósulási tervdokumentációt.

7. Válasz: A mellékeltlen csatoljuk a tervező fentieket tisztázó nyilatkozatát. [...]

Csatolásra került a 2024. szeptember 24. napján kelt „Nyilatkozat: Belterületi utak fejlesztése Hajdúsámsonban c. építési projekthez.

8. Az Ajánlattevő a „földműanyag” laborvizsgálati jegyzőkönyve szerint az építőanyag származása a Hajdúhadház Levente utcai depónia. Az beszállítóként megjelölt V.M. Kft. közhiteles adatbázisa szerint, nem rendelkezik telephellyel Hajdúhadház Levente utcában. A Hajdúhadház Város Településszerkezeti terve szerint a Levente utcában található ingatlanok Falusias Lakóterületek” és a földhivatali térképbázis szerint nincs olyan méretű magáningatlan a Levente utcában, amelyen tárolható a teljes kivitelezéshez szükséges fagyvédő réteghez szükséges tömör ~4400 m³ (laza mennyiségben ~5200 m³) homokos kavics és javítóréteghez szükséges tömör ~4000 m³ (laza mennyiségben ~4800 m³) földműanyag, mindösszesen ~8400 m³ (laza mennyiségben ~ 10 000 m³) ömlesztett építőanyag.

Kérjük az ellentmondás feloldását.

8. Válasz: Nincs ellentmondás! [...]

Csatolásra került a 2024. szeptember 23. napján kelt nyilatkozat.

9. Az Ajánlattevő az árindoklásában bemutatta, hogy kivitelezéshez szükséges zúzottkövek, beszállítón keresztül, a M. T. Kft. -től, mint gyártótól származik. A M. T. Kft. nyilatkozata szerint az egységára tartalmazza kiszállítás költségét, valamint az egységárat Ft/m³-ben határozták meg.

Közhiteles adatbázis szerint a M. T. Kft. nem rendelkezik közúti árufuvarozási engedéllyel.

A nyilvános weboldalon lévő M. T. Kft. Általános Szerződési Feltételben az alábbi áll:

2.1 A mindenkori árak tonnában és forintban (HUF), a bányatelephelyen szállítóeszközre felrakodva értendők ...

2.2 A helyszínrre szállítás költsége — mely az árakba nincs beleértve — a Vevőt terheli.

7.10 Amennyiben a Vevő a közüzalék elszállításának a jelen ASZF rendelkezéseitől eltérő, mindkét Fél által cégszerűen aláírt egyedi szerződés nélkül kezdi meg, úgy az elszállítás megkezdésével elfogadja azt, hogy a Felek közötti jogviszonyra, szerződésre (a továbbiakban „Szerződés”) teljes mértékben a jelen ASZF rendelkezései az irányadóak.

Kérjük mutassák be a zúzottköre vonatkozó egyedi szerződést, ennek hiányában kérjük az ellentmondás feloldását, hogy a beszállító 2024. 09. 02. napján kelt nyilatkozata hogyan áll összhangban az ASZF-el.

9. Válasz: Nincs ellentmondás, a beszállító nyilatkozata mindenben megfelelő! [...]

Csatolásra került a 2024. szeptember 24. napján kelt nyilatkozat.

10. Az e-ÚT 05.01.26.:2018 útügyi előírás szerint a Gyártó az utépítési bitumen (aszfalt) teljesítményét és minőségét az 574/2013/EU rendelet előírási szerint teljesítménynyilatkozattal hitelesen igazolja 275/2013. (VII 16.) korm rendeletnek megfelelően. A teljesítmény állandóságának értékelését és ellenőrzését az 568/2014/EU rendelet szerint 2+ rendszer alapján kell végezni. A 157/2014/EU rendelet szerint az építési termékek teljesítménynyilatkozatának weboldalon való közzétételéről rendelkezik. Az Ajánlattevő által bemutatott aszfaltot szállító V. M. Kft. és a neki beszállító Sz. Bt. weboldalán építőanyagok teljesítménynyilatkozatai nem érhetőek el.

A 305/2011/EU rendelet szerint a forgalmazók az építési termék forgalmazása előtt meggyőződnek arról, hogy a termék a rendelet szerint szükséges dokumentáció rendelkezésre álljon. A forgalmazók biztosítják, hogy mindaddig amíg egy építési termékért felelnek, a tárolási vagy szállítási feltételek nem veszélyeztetik a termék a teljesítménynyilatkozatnak vagy az e rendeletben szereplő egyéb alkalmazandó követelményeknek való megfelelését.

Az Ajánlategő mutassa be a kivitelezéshez szükséges aszfaltok teljesítménynyilatkozatait, illetve gyártásához (üzem) szükséges minősítő iratait, amelyek igazolják a megfelelő minőségű építőanyagot.

10. Válasz: [...]

15. Az ajánlatkérő 2024. november 26. napján készítette el és küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését. Eszerint:

1. részben érvényes és egyben nyertes ajánlatot nyújtott be a Hajdú Tandem Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 32 219 477

2. M1. alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap): 24

2. részben érvényes és egyben nyertes ajánlatot nyújtott be a Hajdú Tandem Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva)

Nettó ajánlati ár alapköltség (Ft-ban megadva): 112 290 848

Nettó ajánlati ár opció (Ft-ban megadva): 13 401 930

2. M1. alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap): 24

3. részben érvényes és egyben nyertes ajánlatot nyújtott be a Hajdú Tandem Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 50 133 158

2. M1. alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap): 24

4. részben érvényes és egyben nyertes ajánlatot nyújtott be a Hajdú Tandem Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 26 882 230

2. M1. alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap): 24

5. részben érvényes és egyben nyertes ajánlatot nyújtott be a Hajdú Tandem Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 110 978 516

2. M1. alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap): 24

Az érvénytelen ajánlatot tett a kérelmező, mind az 5 részben.

Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.) ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony összeget tartalmazott az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából általa lényegesnek tartott ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért 2024. június 26. napján, amelyre vonatkozóan Ajánlattevő benyújtotta dokumentumait.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – tekintettel arra, hogy az elfogadhatóság kétséges volt - további kiegészítő indokolást kért több alkalommal:

- 1. sz. kiegészítő árindokoláskérés 2024. július 18.
- 2. sz. kiegészítő árindokoláskérés 2024. augusztus 28.
- 3. sz. kiegészítő árindokoláskérés 2024. szeptember 20.

napján az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

A műszaki szakértő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat és megállapította, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem került alátámasztásra az alábbi indokok miatt:

1. Hibás önköltségszámítás

Az Ajánlattevő az árindokolásában kifejtette, hogy a munkagépek szállítását Hajdúhadház és Hajdúsámson között a 4902 sz. mellékutat kívánja használni. Az 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet 48. § (14) bekezdés értelmében, ezt nehéz tehergépkocsikkal ezt nem használhatja.

A feltett tisztázó kérdésre az Ajánlattevő a Rendelet 48. § (15) bekezdés a) és b) pontja kivételére hivatkozva próbálta feloldani, viszont az alábbi bekezdést figyelmen kívül hagyta az Ajánlattevő: „A nehéz tehergépkocsi az a) és b) pontban felsorolt helyszínre, helyszínről történő közlekedése során a (14) bekezdésben felsorolt útvonalakról való lehajtás után, azokat egy irányban legfeljebb egy alkalommal keresztezheti.”

A Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt. ÜKO/88881-2/2024 tájékoztatásai szerint:

„A mellékutak 7,5 tonna, vagy efölötti nehéztehergépjárművel kizárólag célforgalomra vehetők igénybe.”

Az Ajánlattevő a 4902 sz. utat munkagép szállításra csak abban az esetben használhatná, ha az útvonalon van a telephelye, vagy az útvonalon van a tárgyi kivitelezési munka. Mivel az Ajánlattevő a kivitelezési helyszínét 4902 sz. mellékutat nem érintve is elérhető főútvonallal, így az Ajánlattevő hivatkozása hibás. Az Ajánlattevő kiegészítő árindokolás keretében külön kérésre sem nem mutatta be a 4902 sz. útszakaszra vonatkozó engedélyét.

Mivel a 4902 sz. útszakasztól eltérően, egy útdíjköteles útvonalat kell használnia az Ajánlattevőnek, valamint az útvonal hossza is megnövekszik (kb. kétszeresen), így az árkalkulációban bemutatott számítás hibás.

Az önköltség számítása során rosszul határozta meg a munkagépek szállítási útvonalát, mivel az Ajánlattevő által bemutatott útszakaszon nem szállíthatja járműveit, így kizárólag csak útdíjköteles szakaszt használhat, nem kalkulált útdíj kötelezettséggel, és megfelelő útszakasz hosszával, mely költségekkel nem kalkulált az árképzése során.

2. Bemutatott anyagok minőségi kérdései

Az Ajánlattevő az ajánlatában meghatározott egységárait jóval a piaci és az Építési Norma Gyűjteményben meghatározott egységárak alatt jelölte meg. Az Ajánlatkérő meg kívánt győződni arról, hogy a tárgyi beruházáshoz felhasznált építőanyagok az alacsony ár mellett is

a megfelelő minőségben kerülnek a beruházás területére és megfelelő minőségben kerülnek beépítésre.

Az Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy rendelkezik ISO 9001 tanúsítvánnyal, amely az MSZ EN ISO 9001:2015 szabvány által előírtaknak megfelelő minőségirányítási rendszert működtet.

Az MSZ EN ISO 9001:2015 szabvány előírása szerint, minden saját és külső erőforrás (alvállalkozó vagy beszállító) alkalmazása esetén, a termékekre és szolgáltatásokra alkalmazható jogszabályi és egyéb szabályozó követelményeknek meg kell felelni. Valamint a szervezetnek gondoskodnia kell arról, hogy a külső forrásból biztosított folyamatok a minőségirányítási rendszerének felügyelete alatt maradjanak. A szervezetnek dokumentált információt kell megőrizni ezekről a tevékenységekről és minden, az értékelések alapján szükségessé váló intézkedésről. A minőségirányítási szabvány szerint a minőségirányítási rendszert alkalmazó szervezet (jelen esetben az Ajánlattevő), a vevőkkel (jelen esetben Ajánlatkérővel) folytatott kommunikációnak tartalmaznia kell a termékekkel és szolgáltatásokkal kapcsolatos információk átadását.

A beadott árindokolás vizsgálata során megállapítható volt, hogy a beszállítók egymással is kapcsolatban állnak, valamint a teljesítésbe bevont vállalkozások közül (pl.: az aszfaltgyártó cég) továbbra is ismeretlen. Az aszfalt, mint építőanyag, a természeténél fogva a keveréstől számítottan órákon belül (kihülése előtt) beépítésre kell kerüljön. Az árindokolásban a piaci ártól jóval kedvezőbb árra azért hivatkozott Ajánlattevő, hogy meglévő, és régi kialakult beszállítói hálózattal rendelkezik. Amennyiben korábban volt már aszfaltbeszállítás, úgy azok dokumentumainak az ISO 9001 tanúsítás miatt rendelkezésre kell álljon, mely alapján az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásban a feltett kérdésre nyilatkozni kellett volna. Valamint a 305/2011/EU rendeletben a forgalmazók és a gyártók kötelesek rendelkezésre bocsátani a termékek teljesítménynyilatkozatait.

Az Ajánlattevő csatolta „a nem közvetlenül a gyártótól/bányából származó ömlesztett építőanyagok” minőségi laborvizsgálat eredményét, viszont kérés ellenére nem csatolta be a szabványos mintavételi jegyzőkönyvet.

Ekörben iránymutatásul szolgálnak az alábbi döntőbizottsági határozatok és jogerős bírósági ítéletek:

- D.278/16/2022.

Az árindokolás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztetett olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő árindokolás körében pótolta az ajánlattevővel.

- Fővárosi Törvényszék Kf. 650.120/2014/8. számú ítélete

Amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.

- Fővárosi Törvényszék a 3. Kf. 650.120/2014/8. számú ítélete

Ha egyértelmű felhívásra az ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt indokoláskérésnek.

- D.490/21/2022.

Ajánlattevőnek az indokolást olyan szerkezetben és tartalommal kell megadnia, ahogyan azt az ajánlatkérő kérte.

A Közbeszerzési Döntőbizottság rámutatott, hogy ajánlatkérő a saját felhívásához maga is kötve van, azaz az indokolást csak akkor fogadhatja el, ha az általa elvárt információt teljeskörűen tartalmazza.

A további kiegészítő árandokolás-kérés ilyen esetben nem alkalmazható, mivel nem helye ismételt indokolásadásra vonatkozó felhívásnak, mert a Kbt. 72. § (3) bekezdése csak további, a megadott indokolásra épülő tájékoztatáskérés lehetőséget biztosítja.

- D.484/22/2022.

Jogszerű az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása, amennyiben ajánlattevő az árandokolásban és kiegészítő árandokolásban nem adja meg az ajánlatkérő által kifejezetten kért megbontásban és adattartalommal az adatokat, vagy akkor is, ha eltérő fogalomhasználattal adja meg az indokolását, amely alapján a kimutatni és alátámasztani kért költségek nem azonosíthatók be az ajánlatkérő előírása szerint.

A szabványos mintavételi jegyzőkönyv nélkül az érintett építőanyag minősége továbbra is kétséges.

Az Ajánlattevő által becsatolt M. T. Kft. 2024.09.02-i nyilatkozata nem cégszerűen lett aláírva, valamint a nyilatkozattevő Sz. Gy. önállóan nem nyilatkozhat a cégkivonat alapján, mivel együttes cégjegyzésre jogosult. A V. M. Kft. és a M. T. Kft. a köztük lévő egyedi szerződésre hivatkoznak, viszont a meglévő egyedi szerződés bemutatása helyett újabb 2024.09.24.-i nyilatkozat került bemutatásra.

A fentiekben túl megállapítható, hogy a M. T. Kft. 2024.09.02. és a 2024.09.24-i nyilatkozatok közötti formájában teljesen eltérő (céges papír és fejléccet elhagyva) valamint tartalmában ellentétes, mert 2024.09.02.-én Sz. Gy. nyilatkozott, de 2024.09.24. F. T. nyilatkozik: „...2024.09.02-i nyilatkozatomban megjelölt” ami tartalmában ellentmondás.

3. Zúzottkő Egységár

Az Ajánlattevő becsatolta, hogy az útépitéshez szükséges zúzottköveket (mégpedig: Z 022 zúzottkővet, M45-ös zúzottkővet, és a FZKA 0/63-as zúzottkővet) a V. M. Kft. keretszerződésével a M. T. B. és É. Kft. kiszállítva biztosítja a kishánai bányából. A zúzottkőnek Z 0-22 anyagnak V. M. Kft.-től ..00 Ft/m³ beszerzési árának, a neki szállító M. T. Kft. ..00 Ft/m³ árát jelölték meg, amely keretszerződés szerint tartalmazza a rakodási és szállítási költségeket is.

Az árandokolás táblázatba levezetett számításban a leszállított ömlesztett áruknak nem veszik figyelembe a tömörödésből származó m³ változását, amelyre a normarendszer (anyagtól függően) 20-25 %-ot ad meg. A tervek és a tervező az elkészült réteg tömör m³-t számítja, a beszállító partner Magyarországon jellemzően a leszállított „laza” m³-t vagy tonnát számolják el. Az ömlesztett építőanyagnak tömör m³-t beépítés előtt nem lehet szállítójárművön mérni. Ez jelentős eltérés.

..00 Ft/ laza m³ ára tömörítés után (fordítottan arányosság miatt) ..83 Ft/m³ egységárat jelent. A M. T. Kft. egységára, a benyújtott nyilatkozat szerint, szállítva értendő, amely a gyártó telephelye és kivitelezési helyszíne között ~160 km távolság van.

A beruházáshoz legközelebb lévő gyártói kiszolgáló a Colas Északkeleti Kft. Apafa logisztikai központja (~17 km), ahol tállyai zúzottkő kapható. Nyilvános árlistája szerint a Z 0/22 zúzottkő nettó 6490 Ft/t+ rakodás 300 Ft/t = 6790 Ft/t norma szerint szükséges 2,2 - 2,4t/m³ anyagszükséglet, tehát 6790 Ft/t × 2,2 t/m³ = 14 938 Ft/m³, amely még nem tartalmazza szállítási díjat.

A D188/2022 határozat az alábbiakat rögzíti:

„Az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok

érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, azaz amennyiben az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud meggyőződni arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.”

Az Ajánlattevő által megjelölt egységár irreálisan alacsony.

4. Jogonalap nélküli tevékenység végzése

- Útépítési tevékenység

Az Ajánlattevő az árindoklásában bemutatta, hogy az Útépítési tevékenységet (TEÁOR '08 kódja: 4211) saját munkavállalóival, bérelt munkagépekkel kívánja elvégezni.

A Kamarai Vállalkozói Információs Rendszer (<https://kavir.mkik.hu/search>) tájékoztatása szerint az Útépítési tevékenységi kör (TEÁOR '08 kódja: 4211) nem engedélyköteles tevékenység, VISZONT bejelentéshez kötött tevékenységi kör, amelyet a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett kivitelezői nyilvántartó rendszerben kell feltüntetni. (<https://knyr.mkik.hu/Kivreg/Nyilvanto/Kereses>)

A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Kivitelezői nyilvántartásában az Ajánlattevő profiljában a „vállalkozás/vállalkozó által ténylegesen végzett – bejelentett – építőipari kivitelezési tevékenységi köre(i)” részben nem szerepel az Útépítési tevékenységi kör (TEÁOR '08 kódja: 4211), így a Kamarai jogszabályértelmében saját maga útépítési tevékenységi kört nem végezhet.

A fenti előírást a Hajdú-Bihar Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara 2928-1/2024/02.08 iktatószámú tájékoztatója is megerősítette.

- Megvalósulási terv készítése

A megvalósulási terv készítésében a bevont Á. G. Kft., nem szerepel a Magyar Mérnöki Kamara cégnyilvántartásában, így a megjelölt alvállalkozó nem jogosult tervezésre, így a megvalósulási terv készítésére sem.

Az Ajánlattevő bemutatta az Á. G. Kft. és a P.-U. Kft. közötti nyilatkozatot, amely szerint a megvalósulási tervet a P.-U. Kft. készíti el alvállalkozásban.

A kamarai törvény, valamint az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet előírásai értelmében cég csak abban az esetben folytathat szakmagyakorlási jogosultsághoz kötött tervezési feladatot, ha a cég teljesíti a kamarai törvényben előírt regisztrációs kötelezettségét. A Magyar Mérnöki Kamara által vezetett cégnyilvántartásban (<https://www.mmk.hu/kereses/tarsasagok?uj=1>) nem szerepel.

A fentiekre tekintettel az Á. G. Kft. jogszerűen nem nyilatkozhatott tervezési tevékenységre vonatkozóan.

A VJD Trans Kft. árindoklásában hivatkozik, hogy a megvalósulási terv készítése elhanyagolható összegű tétel a teljes beruházás tekintetében, viszont annak elkészítését összegeztől függetlenül is jogosultsághoz kötött tevékenységi kör.

Összegezve tehát, a VJD Trans Kft. a fenti okok miatt, jogonalap nélkül végezné az tárgyi közbeszerzési munkálatokat.

5. Építőanyag beszállító vizsgálata

A VJD Trans Kft. az árindoklásában bemutatta, hogy az építőanyagok döntő többségét a V. M. Kft. biztosítja.

A V. M. Kft.-nek a szükséges építőanyagok közül az aszfaltot a SZ. Bt. biztosítja, amely cég nem rendelkezik aszfaltkeverő telephellyel, és árindoklásban nem mutatták be, hogy a SZ. Bt. közvetlenül gyártótól, vagy más beszállítótól biztosítja az aszfaltot. Az árindoklásban bemutatták, hogy a SZ. Bt. az aszfaltozáshoz szükséges emulziót, illetve a közúti táblákat közvetlenül a VJD Trans Kft.-nek értékesítik, és építik be.

A V. M. Kft. értékesíti a kivitelezéshez szükséges zúzottköveket, közvetlenül a gyártótól/bányából, mégpedig a M. T. Kft.-től, amely legközelebbi bányája a kivitelezési helyszínéhez ~160 km-re található. A szükséges szállítást nyilatkozat szerint a M. T. Kft. vállalja, viszont neki is alvállalkozó végzi, mert nem rendelkezik árufuvarozási engedéllyel. V. M. Kft. saját eszközzel zúzottkővet nem szállít be a VJD Trans Kft.-nek.

A V. M. Kft. nyilatkozata szerint a teljes kivitelezéshez szükséges ~10'000 m³ földműanyaggal rendelkezik, amelyet nem a saját telephelyén tárol, hanem Hajdúhadház belterületi közterületén. A földműanyagról vizsgálati jegyzőkönyvet csatoltak, viszont kérés ellenére az útügyi előírásoknak megfelelő szabványos mintavételi jegyzőkönyvet nem mutatták be. A földműanyag tárolására a Hajdúhadház Levente utcát jelölte meg a V. M. Kft., amely terület nyilvános adatok szerinti besorolása zöldterület-közkert, amely Hajdúhadház rendelete szerint „Az övezetben területet csak közbiztonsági okból lehet közhasználat elől elzárni.”

A 305/2011/EU rendelet szerint a forgalmazók biztosítják, hogy mindaddig, amíg egy építési termékért felelnek, a tárolási vagy szállítási feltételek nem veszélyeztetik a termék a teljesítménynyilatkozatnak vagy az e rendeletben szereplő egyéb alkalmazandó követelményeknek való megfelelését.

A szabványos mintavételi jegyzőkönyv nélkül az érintett építőanyag minősége továbbra is kétséges, valamint a minőség megtartása is kétséges, mivel tárolási helyet a helyi rendelet szerint körbezárni csak közbiztonság érdekében lehet.

Az érintett építőanyagot a bemutatott iratok alapján beépítésre nem javasolja a műszaki szakértő.

Az építőanyagokat beszállító SZ. Bt. és V. M. Kft. a bemutatott árandokolás szerint nem építőanyag gyártók, tehát kereskedelmi tevékenységet végeznek.

Nagykereskedelmi tevékenység: üzletszerű gazdasági tevékenység keretében termékek átalakítás (feldolgozás) nélküli továbbforgalmazása és az ezzel közvetlenül összefüggő raktározási, szállítási és egyéb kapcsolódó szolgáltatások nyújtása kereskedő, feldolgozó részére.

Aki Magyarország területén kereskedelmi tevékenységet kíván folytatni, köteles az erre irányuló szándékát a kereskedelmi hatóságnak bejelenteni a 2005. évi CLXIV. törvény és a 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet szerint, és közhiteles hatósági nyilvántartásban szerepelnie.

A V.M. Kft. és a SZ.Bt. nem szerepel a közhiteles adatbázisban, így jogalap nélkül végzi a kereskedelmi tevékenységet.

Összegezve: Mindezek alapján megállapítható, hogy ajánlattevő az ajánlati ára a fentebb felsorolt indokok miatt nem került alátámasztásra, ami azt jelenti, hogy az ajánlattevő által vállalt ellenszolgáltatásért a jelen közbeszerzési eljárás tárgya nem megvalósítható és az ajánlat a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető.

A csatolt dokumentumok és szöveges indokolás, kiegészítő árandokolás alapján Ajánlattevő ajánlata indokolatlanul alacsony árat, kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, továbbá hibás az önköltségszámítása (releváns tételek figyelmen kívül hagyása), a bemutatott anyagok minőségeért érvénytelen.

A csatolt dokumentumok és szöveges indokolás nem támasztják alá, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján (az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz).”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

16. A kérelmező 2024. december 4. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyben – a közbeszerzés valamennyi részére vonatkozóan – két kérelmi elemet adott elő: a Kbt. 69. § (1)-(2), Kbt. 72. § (3), 73.§ (2) bekezdésének megsértését ajánlata érvénytelenítése miatt; és a Kbt. 2. § (2) bekezdésének megsértését az árindokolás diszkriminatív (nem) alkalmazása miatt.

17. Az első kérelmi elemben a kérelmező az összegezés indokolásában szereplő, az ajánlatának – aránytalanul alacsony ár miatti – érvénytelenítését alátámasztó ajánlatkérői indokokat támadta, állítva azok alaptalanságát.

18. Az ajánlatkérő az összegezésben az érvénytelenség egyik okaként jelölte meg a

1. Hibás önköltségszámítást.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő megállapításával szemben az útvonal kalkulációja helyes. A 4902 sz. útra nehéztehergépjárművel történő behajtást és az útszakasz igénybevételét nem tiltja behajtási és súlykorlátozó tábla (amelyről kérelmező fotót is csatolt).

[...]

19. Az ajánlatkérő az összegezésben az érvénytelenség további okaként jelölte meg a

2. Bemutatott anyagok minőségi kérdéseit.

A kérelmező elsődlegesen rögzíteni kívánta, hogy az ajánlatkérő kiegészítő indoklás-kérései, amelyben az egyes építőanyagok teljesítmény nyilatkozatait, mintaévteli jegyzőkönyveit és az aszfaltgyártó személyét is kérte benyújtani/megnevezni, és amelynek hiányára az érvénytelenségi pontot alapozta, jelentősen túlterjeszkedik az alap árindokolás-kérésben és a Kbt.-ben meghatározott kereteken, és az arányosság elvével sincs összhangban.

A kérelmező valamennyi építőanyag beszerzési árának alátámasztására már az alap árindoklása részeként beszállítói árajánlatot csatolt. Az ajánlatkérő ugyanakkor a kiegészítő árindokolás kérése során vitatta ezen árajánlatban foglalt egységárak megfelelőségét. [...]

20. Az ajánlatkérőnek az ISO 9001:2015 tanúsítvány és a teljesítmény nyilatkozatok/ mintavételi jegyzőkönyv szükségességére való hivatkozása egyrészt nem releváns, másrészt a kérelmező az ajánlattételkor nem tudhatja pontosan (de még maga a beszállító sem), hogy a részére árajánlatot biztosító építőanyag beszállító a több hónap múlva esedékes teljesítés során éppen melyik partnerétől fogja beszerezni az építőanyagot. A hatályos jogszabályok alapján a kivitelezés során beépített építőanyagok teljesítmény nyilatkozatát, illetve mintavételi jegyzőkönyvét a kivitelezés befejeztével a műszaki átadás-átvételi eljárás részeként kell a megrendelő műszaki ellenőrnek átadni. Érthetetlen és jogszabálysértő, hogy az ajánlatkérő ezen dokumentum hiányára állapít meg érvénytelenséget.

Az ajánlatkérő összegezésben tett azon kijelentése, miszerint az „Ajánlattevő csatolta „a nem közvetlenül a gyártótól/bányából származó ömlesztett építőanyagok” minőségi laborvizsgálat eredményét, viszont kérés ellenére nem csatolta be a szabványos mintavételi jegyzőkönyvet” szakmai szempontból nem helytálló. Ezen – a 2.sz. kiegészítő indoklaskérés 3. pontjában feltett – kérdésnek a kérelmező eleget tett. [...]

21. Az ajánlatkérő az összegezésben az érvénytelenség okaként jelölte meg a

3. Zúzottkő Egységárat.

Figyelemmel a Kbt. 28. § (1) bekezdésére és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletre a tárgyi közbeszerzési eljárásban a szakmai ajánlatot az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetési kiírás alapján kellett az ajánlattevőknek megtenni. A tervező által

készített költségvetési kiírás a szakmai szabályainak megfelelően tartalmazta az egyes költségvetési tételek (munkatételek) megnevezését és azok mennyiségeit. Ezen munkatételek vagy mennyiségek ajánlattevő általi önkényes megváltoztatása az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. A kérelmező árképzése teljes mértékben helytálló, az árindoklás során excel formában csatolt részletes önköltségszámítás a zúzottkő esetén is a helyes mennyiséggel és a [...] árajánlatában jelölt egységgel kalkulált.

E körben az ajánlatkérő nem élt a Kbt. 72.§ (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindokláskérés lehetőségével. Amennyiben kételye merült volna fel a zúzottkő árképzésének megalapozottságát illetően, úgy az érvénytelenségre vonatkozó megállapítás helyett a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglalt eljárás keretében lehetősége lett volna a kérdéses pontokat tisztázni.

22. A kérelmező építőanyag beszállítójának beszerzési forrásától származó nyilatkozattal, a kőbánya hivatalos nyilatkozatával is alátámasztásra került, amelyek egyértelműen igazolják annak megalapozottságát.

Egy hosszú távú, sokéves partneri kapcsolat révén kialakított beszerzési ár nem hasonlítható össze egy nyilvános árlista által megadott adatokkal – így a Colas Északkő Kft. publikus árjegyzékében – bárki számára elérhető egységárakkal (partneri kedvezmények, a nagy volumenű megrendelésekből fakadó árengedmények, a hosszú távú szerződések biztosította stabilitás, az előre lekötött mennyiségek által nyújtott tervezhetőség, valamint az azonnali vagy az előre fizetésből származó előnyök miatt). Ezek a feltételek lehetővé teszik, hogy az árak a partneri viszonyon alapuló egyedi megállapodások révén a publikus árjegyzékhez képest jelentősen kedvezőbbek legyenek. (Mindezen érveket az árindoklása során a kérelmező már előadta.)

23. Az ajánlatkérő az összegezésben az érvénytelenség okaként jelölte meg még a

4. Jogalap nélküli tevékenység végzését: az Útépítési tevékenység és a Megvalósulási terv készítése kapcsán.

24. Útépítési tevékenység:

Az ajánlatkérő az építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében (Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Kivitelezői Nyilvántartásában) való szereplést, mint a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági követelményt, nem szerepeltette az eljárást megindító felhívásban. Ennek ellenére erre alapozva érvénytelenséget megállapítani súlyosan jogszabálysértő.

Amennyiben az ténylegesen előírásra került volna – a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján – hiánypótlásra vagy felvilágosítás kérésére lett volna szükség.

A cégnyilvántartás alapján megállapítható, hogy a kérelmező 2008. március 4. napja óta a 09-09-014662 cégjegyzékszám alatt bejegyzett gazdasági társaság, amely a 4211 '08 TEÁOR számú út, autópálya építési tevékenységet a cégkivonat 9/44 rovata alapján 2021. február 20. napja óta végez. Kérelmező szerepel az www.mkik.hu oldalon elérhető építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében (nyilvántartási szám: 19B35327) is.

Téves az az állítás, miszerint egy építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági társaság csak olyan tevékenységet végezhet, amely az Építésügyi regisztrációs iroda által vezetett online nyilvántartásban szerepel. Ezen nyilvántartás elsősorban a jogszabályi megfelelés biztosságára szolgál, de nem korlátozza egy gazdasági társaság jogosultságát arra, hogy az általa végzett egyéb építési munkákat is teljes körűen elvégezze.

A kérelmező a cégnyilvántartásban szereplő bejegyzett tevékenységi körei között tartja nyilván az „Út, autópálya építése” tevékenységet, amely jogalapot biztosít számára az ilyen jellegű munkák elvégzésére. Ebből kifolyólag maradéktalanul megfelel az útépítési projektekhez szükséges jogszabályi előírásoknak és jogosultságoknak.

Az www.mkik.hu oldalon elérhető építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében az eddigiek során is szerepelt bejegyzett tevékenységi körei között az út, autópálya építése, melynek korábbi adminisztratív hiba miatt rossz rovatban történő szerepeltetésének javításáról már jóval a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményének kihirdetése előtt intézkedett.

25. Megvalósulási terv készítése:
[...]

26. Az ajánlatkérő az összegezésben az érvénytelenség okaként jelölte meg végül az 5. „Építőanyag beszállító vizsgálatát.

A kérelmező részére közvetlen építőanyag beszállító, mind pedig az annak aszfalt beszállítójaként megjelölt [...]. cégkivonata alapján egyértelműen látható, hogy mindkét gazdasági szereplő építőanyag-kereskedelmi, nem pedig gyártói tevékenységet folytat, így értelemszerűen aszfaltkeverő telephellyel nem rendelkeznek. (Ez az információ már korábban, a 2.sz. árendoklás során is világosan kiderült.) Az ajánlatkérő által a 3.sz. indoklaskérés 10. pontjában hivatkozott jogszabályok a teljesítménynyilatkozatok kiadását és közzétételét a gyártóra róják, nem a kereskedőkre. Érthetetlen, hogy az ajánlatkérő miért kért teljesítmény nyilatkozatokat a [...] részéről (ráadásul egy kiegészítő árendoklás-kérés részeként).

27. A kérelmező ehelyütt is megjegyzi, hogy a hatályos jogszabályok alapján a kivitelezés során beépített építőanyagok teljesítmény nyilatkozatát, illetve mintavételi jegyzőkönyvét a kivitelezés befejeztével a műszaki átadás-átvételi eljárás részeként kell a megrendelő műszaki ellenőrnek átadni. Érthetetlen és jogszabálysértő, hogy az ajánlatkérő ezen dokumentum hiányára állapít meg érvénytelenséget.

Már az alap árendoklásból egyértelműen kiderült, hogy a kérelmező az aszfaltot a V.M. Kft.től vásárolja (melynek beszerzési áráról árajánlatot is csatolt). [...]

28. Semmilyen jogszabályi rendelkezés nem tiltja, hogy egy kivitelezés során az alvállalkozói feladatokat ellátó gazdasági szereplő több szerepkörben is részt vegyen a teljesítésben, így közvetlen építőanyagbeszállítóként vagy akár a „generál” beszállító beszállítói partnereként is. Ez a gyakorlat nem csupán jogszerű, hanem az építőiparban szokásos is, különösen a hatékony és gazdaságos kivitelezés érdekében.

Jogszerűtlen és gazdasági önállóságát sértő lenne az ajánlatkérő azon elvárása, hogy kizárólag a legközelebbi bányából szerezzen be építőanyagot, ha a kérelmező üzleti érdekei alapján más forrásból történő beszerzés kedvezőbbnek minősül. Az, hogy a kérelmező a zúzottkővet nem közvetlenül, hanem egy építőanyag-kereskedőn keresztül szerzi be, egy [...] található bányából, semmilyen szabályt nem sért. A beszerzés forrásának megválasztása a kérelmező döntési hatáskörébe tartozik, amelyet gazdasági, logisztikai és üzleti szempontok szerint jogosult mérlegelni. Az ajánlatkérő által támasztott kifogás ennek megfelelően nem releváns és nem megalapozott, mivel a Kérelmező az ajánlattétel során az előírt jogszabályi és feltételeknek maradéktalanul megfelelt.

[...]

29. Az építőanyag minőségének vizsgálatára az árendoklás kérés jogintézménye nem biztosít kereteket. Ennek ellenére ezen, a 2. sz. kiegészítő indoklaskérés 3. pontjában feltett kérdésnek a kérelmező eleget tett. [...]

30. Mind a [...], mind pedig a [...] kereskedelmi tevékenységét a hatályos jogszabályi keretek között végzi. A két vállalkozás működését és tevékenységi körét a cégjegyzékben

szereplő adatok is alátámasztják, amelyeket az illetékes hatóságok a bejegyzés során ellenőriztek. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek lehetősége lett volna az árándokolás kapcsán pontosító kérdéseket intézni a kérelmezőhöz, különös tekintettel a beszállító vállalkozások státuszára vagy tevékenységi jogosultságára, de ezzel a joggal nem élt. Így az összegezésben utólag felvetett kifogásai nem a kiegészítő árándokolási eljárás keretei között hangzottak el, ami a Kbt. rendszerében nem indokolhatja a Kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

Ha az ajánlatkérő által feltételezett adminisztratív hiányosságok fenn is állnának a bejelentési kötelezettséggel kapcsolatban, az nem érinti a beszállító vállalkozások kereskedelmi tevékenység végzésére való jogosultságát, mivel ezen cégek cégjegyzékben rögzített tevékenységi köre alapján jogosultak a kereskedelmi tevékenység folytatására. A kereskedelmi hatóságok nyilvántartásába történő bejelentésének esetleges elmaradása nem keletkeztet automatikus érvénytelenséget/semmisséget a gazdasági szereplők által kibocsátott árájánlatokkal vagy számlákkal kapcsolatban.

31. A bemutatott árándokolás, valamint a benyújtott számlák és beszállítói dokumentumok egyértelműen alátámasztják az ajánlati ár megalapozottságát.

Az ajánlatkérő általános állításai a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetlenségről nem támasztják alá tényszerűen, hogy a kérelmező által tett ajánlat a megajánlott áron ne lenne teljesíthető. A kérelmező hangsúlyozza, hogy a Kbt. 72. § (3) és 73. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti indokolatlanul alacsony ár vagy teljesíthetetlen feltétel megállapításához az ajánlatkérőnek konkrét és alátámasztott bizonyítékokkal kellene rendelkeznie, amelyek jelen eljárásban nem állnak fenn. A kérelmező ajánlata teljes mértékben megfelel a jogszabályi előírásoknak, az abban foglalt árképzés helytálló és az ajánlat tárgyának megvalósítása a megajánlott költségek mellett biztosítható. A kérelmező az ajánlatkérő valamennyi, a kiegészítő indoklaskérés keretében megfogalmazott kérdésére egyértelmű és objektív indokolást adott, a benyújtott árképzést alátámasztó dokumentumok, adatok pedig több mint elégségesek ahhoz, hogy mérlegelés eredményeként megállapítást nyerjen az ajánlati ár megalapozottsága.

32. A kérelme második elemében a Kbt. 2. § (2) bekezdésének, azaz az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmód és arányosság alapelveinek megsértését is állította.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során árándoklást kért. A beérkezett árándoklásokat követően, függetlenül azok tartalmától azonban kiegészítő árándoklást – mindösszesen további három alkalommal – kizárólag a kérelmező felé intézett.

A diszkriminációmentességből kiinduló egyenlő elbánás elve a közbeszerzésben azt jelenti, hogy az azonos helyzetben lévő ajánlattevőket nem kezelik eltérően, és a különböző helyzetben lévő ajánlattevőket nem kezelik azonosan. A közbeszerzésben akkor egyenlő az elbánás, ha az ajánlatkérő egyik gazdasági szereplőt sem kezeli megkülönböztető módon.

Az egyenlő elbánás elve magában foglalja az esélyegyenlőség elvét, és azt biztosítja, hogy valamennyi ajánlattevő egyenlő esélyekkel tehessen ajánlatot, azaz ne essen megkülönböztetés alá.

A kérelmező alapos okkal feltételezi, hogy a kiegészítő árándokolásban kifogásolt, hiányzó tételek, dokumentumok, jegyzőkönyvek, alpanyagigazolások, jogosultságok az eljárásban részt vevő és ajánlatot, árándoklást teljesítő gazdasági szereplők által sem kerültek benyújtásra. Az ajánlatkérő azonban ezeket mégsem vizsgálta. Az ajánlatkérő kifejezetten sértve az egyenlő bánásmód követelményét a jelen jogorvoslati kérelemben megjelöltek, súlyos diszkriminációt gyakorolva kizárólag a nyertes pozícióban lévő kérelmezőtől követelte meg. (E körben hivatkozott a D.98/15/2024. számú döntőbizottsági határozatra.)

33. Az arányosság elve megköveteli, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során alkalmazni kívánt intézkedések, eszközök ne haladják meg a kitűzött cél eléréséhez szükséges mértéket. Ha valamely cél eléréséhez több alkalmas eszköz is rendelkezésre áll, akkor ezek közül a legkevésbé kényszerítő jellegűt kell igénybe venni, és az igénybe vett eszköz által okozott hátrányok az elérni kívánt célhoz viszonyítva nem lehetnek túlzóak. Az előbbiekből adódóan az arányosság elve tipikusan a Kbt. valamely másik szabályának alkalmazásához kapcsolódóan nyerhet alkalmazást. Más alapelvekhez hasonlóan az arányosság elve is megjelenik számos konkrét részletszabályban így az aránytalanul alacsony ár esetén alkalmazandó eljárásban), és a szabályok alkalmazásakor is szükséges arra figyelemmel lenni.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása, kizárólag a kérelmezőtől elvárt dokumentumok számossága nem felelt meg az arányosság követelményeinek.

34. További észrevételében az alábbiakat adta elő.

Útvonal; engedély kérdése:

A kérelmező továbbra is fenntartotta azon álláspontját, [...]

35. A kérelmező megjegyzi, hogy ha a munkagépek szállítási útvonalát (tréleres szállítási feladat) az ajánlatkérő által előadott hosszabb (Debrecen városán áthaladó) útvonalon kellene megközelíteni, [...]

Az ajánlatkérő előírása hiányában egy szerződés teljesítésére vonatkozó feltételnek (jelen esetben a munkavégzéshez szükséges alapanyag szállításnak) már az ajánlattétel időpontjában, vagy a szerződés teljesítésekor szükséges megfelelni. Az ajánlatkérő nem írt elő útszakasz engedélyre vonatkozó követelményt. Az ajánlat bírálata során (főleg nem az árandoklaskérés iterációs folyamatában) sem állíthat olyan feltételt, amely szerint az ajánlattevőnek útengedéllyel kellene rendelkeznie. Ha az érintett útszakasz használata engedélyhez kötött abban az esetben az engedély kiváltása vagy díjmentes vagy olyan elenyésző költséget tartalmaz, amely az árandoklás és az összesen ajánlati ár megalapozottsága tekintetében irreleváns.

Az ajánlatkérő az aránytalanul alacsonynak ítélt ár érdemi vizsgálata helyett a szerződés teljesítésére esetlegesen kiható műszaki feltételeket vizsgál. Ez az aránytalan tevékenység a teljes árvizsgálatát áthatja, ami ellentétes a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2024. szeptember 12. napján az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatójában leírtakkal. Az útmutató szerint aránytalannak tekinthető egy olyan kiegészítő árandokolás kérés és az az alapján hozott döntés, ahol minimális nagyságrendű tételekre vár magyarázatot az ajánlatkérő egy milliós nagyságrendű beruházás esetén.

36. Teljesítménynyilatkozat; zúzottkő egységár:

A Közbeszerzési Dokumentum 14. oldalán tett ajánlatkérői előírás értelmezhetetlen. Abban egyébként semmilyen gyártói teljesítmény nyilatkozat bekérése nincs feltüntetve. Egy tényállítást arról, hogy ajánlatkérő figyelembe vesz egy jogszabályt. Idéz belőle egy fogalom meghatározást kontextus nélkül, de semmilyen előzetes tájékoztatás nincs benne, amely ajánlattevői kötelezettséget jelölne ki.

Az ajánlatkérő hivatkozási alapja továbbá egy olyan árszakértői költségkalkuláció, amit az összegezésben nem ismertetett, tartalma ennek megfelelően ismeretlen.

37. A kérelmező ajánlata a közbeszerzési verseny első helyezettjeként került érvénytelenítésre kirívóan alacsony árral. A nyertesként kihirdetett Hajdú Tandem Kft. ajánlati árától néhány %-os értékekkel tér el (1. rész: 7,2%, 2. rész: 6,4%/1,8 %; 3. rész: 3,9%; 4. rész: 3,3%; 5. rész: 9,6 %). A minimális eltérés ellenére az ajánlatkérő a kérelmezőre ró az

árindokláskérés folyamatában többletkötelezettségeket, majd az összkülönbség elenyésző jellege ellenére kirívóan alacsony árat állapít meg.

A már hivatkozott Tanácsi útmutató egyértelműen rámutat arra, hogy az ajánlatkérői vizsgálat során figyelemmel kell lenni az arányosság elvére, így az árindokolás kérés, illetve a kiegészítő árindokolás kérések nem irányulhatnak az ajánlattevők ellehetetlenítésére.

38. A hatályos jogszabályok szerint az építőanyagok teljesítménynyilatkozatai és mintavételi jegyzőkönyvei a teljesítés során, illetve a műszaki átadás-átvételi eljárás során kell rendelkezésre álljanak. Az ajánlatkérő által – a kiegészítő árindokolás során – megfogalmazott kérések, amelyek ezen dokumentumok előzetes bemutatására vonatkoznak, túllépik a jogszabályokban rögzített követelményeket.

Továbbá az említett dokumentumok nem relevánsak az ajánlati ár megalapozottsága szempontjából, mivel minden forgalomba hozott építőanyag kötelezően rendelkezik teljesítménynyilatkozattal, amely biztosítja annak megfelelőségét. Az építőanyag minőségi követelményeit jogszabályok és szabványok határozzák meg, így például a termék megnevezése (pl. Z 0/63, AC 16 kopó (N) aszfalt) már önmagában utal annak minőségére és teljesítőképességére. Az ilyen jellegű dokumentációk előzetes bekérése tehát indokolatlan, és nem szolgálja az ajánlati ár objektív vizsgálatát.

[...]

39. Azon kifogás, hogy az [...]cégbélyegzővel ellátott nyilatkozatán a cégjegyzésre jogosultak együttes aláírása helyett csak az egyikük aláírása szerepel, teljes mértékben alaptalan. Az ajánlatkérő nem rendelkezhet információval arról, hogy az adott gazdasági társaságon belül, mely személyek rendelkeznek meghatalmazással nyilatkozatok aláírására. A gyakorlatban az árajánlatokat általában nem cégjegyzésre jogosult személyek, hanem értékesítők készítik és küldik el, ráadásul sok esetben ezek az árajánlatok elektronikus úton, aláírás nélkül kerülnek továbbításra.

A kérelmező megjegyzi, hogy a vitatott nyilatkozatokat nem a kérelmező, hanem a közbeszerzési eljáráson kívül álló, az építőanyag beszállítójának egyik beszerzési forrását biztosító bánya állította ki. Az ajánlatkérőnek nincs jogalapja ezen nyilatkozatok tartalmának vagy formájának vitatására, mivel azok eleve nem képezhettek volna részét a közbeszerzési eljárás tárgyának.

Az ajánlatkérő azon állítása, miszerint a kérelmező az ISO 9001 minőségirányítási rendszer keretében minden építőanyag beszerzési forrását pontosan ismeri, mivel azokat megnevezte, ezért rendelkeznie kell azok teljesítménynyilatkozatával, félrevezető. Az ISO 9001 szabvány előírásai szerint az építőanyagok dokumentációját – beleértve a teljesítménynyilatkozatokat is – a beépítést megelőzően kell beszerezni, nem pedig az ajánlatadás előtt.

Az ajánlatkérő állította, hogy az [...] nem rendelkezik aszfaltkeverő teleppel, és telephelyének mérete nem elegendő egy teljes projekt építőanyagszükségletének tárolására, amely az aszfalt rövid beszállítási és bedolgozási ideje miatt problémás. Az aszfalt szállítása közbenső tárolás nélkül, közvetlenül a keverőüzemből a munkaterületre történik, ezért az [...] telephelyének mérete és tárolási kapacitása nem releváns az ügy szempontjából.

40. A kérelmező által az alap árindoklás keretében benyújtott dokumentumok az árképzés megalapozottságát hitelt érdemlően alátámasztották. A kiegészítő indoklás keretében csatolt további dokumentumok pedig kétséget kizáróan megerősítik annak megalapozottságát és jogszerűségét. Az ajánlati ár megalapozottságáról a Kbt. 72.§ (3) bekezdés alapján mérlegeléssel kell meggyőződni, amelyhez a teljesítménynyilatkozatok vagy mintavételi jegyzőkönyvek hiánya nem adhat jogalapot az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására, különösen ha azok az árképzés relevanciájával nem hozhatók összefüggésbe.

Az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági jogeset és a jelen ügy között alapvető eltéré, hogy ott az ajánlattevő objektív bizonyítékokkal nem támasztotta alá kedvező ajánlati árát, és csupán a több évtizedes működéséből, valamint az éves 15 milliárd forintot meghaladó építési tevékenységéből származó árbevételének köszönhetően számára elérhető kedvezményekre hivatkozott.

[...]

41. Az ajánlatérő azon kijelentése, hogy a vételár kiegyenlítésének módja (a vételárat készpénzben, előre kiegyenlíti a vevő), mint árbefolyásoló tényező, nem feleltethető meg az objektív indokolás kötelezettségének, félrevezető.

A kérelmező az árképzést objektív módon alátámasztotta a benyújtott árindoklások keretében. Az idézett – 2. sz. kiegészítő árindoklásból származó – megjegyzések csupán kiegészítő magyarázatként szolgáltak, és pusztán alátámasztották a megfelelő dokumentumokkal igazoltan kedvező beszerzési árak alacsony mivoltát. Ezek az érvek a benyújtott bizonyítékokat egészítették ki.

A zúzottkő egységárával és mennyiségével kapcsolatban, annak a költségvetési kiírásban tervező által szerepeltetett mennyisége és a kérelmező által rögzített egységára egyaránt helytálló, és a kérelmező árát megalapozó dokumentumokkal maradéktalanul összhangban áll. Átváltással nem kellett kalkulálni, mivel a kőbánya ára is m³-ban szerepelt és nem tonnában.

42. Kamarai engedély hiánya; építőanyag beszállító kérdésköre:

A kérelmező ennek kapcsán is hivatkozott a Kbt. 2.§ (2) bekezdésre, hogy az arányosság elve megköveteli, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során alkalmazni kívánt intézkedések, eszközök ne haladják meg a kitűzött cél eléréséhez szükséges mértéket.

Továbbá a már idézett Közbeszerzési Hatósági Útmutatóra, amely szerint az arányosság elvére figyelemmel az ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek a költségösszetételt és nem a költségtervezés módját, az alvállalkozói árazási technikát kell vizsgálnia.

Az ajánlatkérőnek nem az alvállalkozói szerződés, mint igazolási módként benyújtott irat – jogi vagy pénzügyi szempontú – vizsgálatát kell elvégeznie, hanem az alvállalkozó által tett megajánlást, annak összszerszerűségét kell ellenőrizni az ajánlattevői megajánlás alátámasztottságának megállapítása érdekében.

43. Az érintett jogszabály, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet előírja, hogy a megvalósulási terv készítése szakmagyakorlási jogosultsághoz kötött tevékenység. Az árindoklásban azonban egyértelműen megjelölésre került, hogy [...]

44. Az ajánlati árra vonatkozó indokoláskérés célja az, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön a lényeges ajánlati elemeket alátámasztó adatok megalapozottságáról. Az ajánlatkérő az árindoklás elutasítását azonban nem az indoklásban szereplő ár megalapozottságának vagy valóságtartalmának hiányára alapozta, hanem hogy a tervezéshez kapcsolódó céges kamarai regisztráció nem áll rendelkezésre. Ha az ajánlatkérő álláspontja helytálló is lenne, ez a hiányosság pusztán formai jellegű. A szóban forgó feladat – azaz a megvalósulási terv elkészítése – csak az építési beruházás megvalósítását követően esedékes, és a szükséges regisztráció a teljesítés időpontjáig egyszerűen orvosolható lenne.

Megjegyzendő továbbá, hogy az [...] és a [...] – amint azt az árindoklás során tett nyilatkozataikban kifejtették – számos alkalommal készítették megvalósulási terveket hasonló konstrukcióban, minden esetben sikeresen és problémamentesen. Ez a gyakorlat egyébként széles körben elterjedt Magyarországon, különösen figyelembe véve azt a körülményt, hogy egy tervező iroda a legtöbb esetben nem foglalkoztat valamennyi tervezési szakterületen szakembereket saját állományában.

A fentiek alapján téves az ajánlatkérő azon álláspontja, miszerint az [...] és a [...] jogszerűtlen módon kívánna a teljesítés során bevonni. Az árendoklásban bemutatott konstrukció megfelel a vonatkozó jogszabályoknak és a piaci gyakorlatnak, így megalapozatlan az a kijelentés, hogy a kérelmező nem mutatott be olyan tervezőt, aki jogszerűen elkészíthetné a megvalósulási tervet.

45. Az ajánlatkérő azon észrevétele, miszerint csupán a megfelelő minőségű építőanyag beépítését kívánta ellenőrizni, ellentmond nyilatkozatának, amely szerint a teljesítménynyilatkozatoknak és a vizsgálati jegyzőkönyveknek a teljesítés során kell rendelkezésre állniuk. A kérelmező az előzőekben és a kiegészítő árendoklásában már részletesen előadta, hogy az árendoklásnyújtás során miért nem lehetséges teljesítménynyilatkozatokat csatolni.

Az ajánlatkérő azon érvelése, hogy az ajánlatadás során lehetőség van egyenértékű építőanyag megajánlására, amely esetben az ajánlatban igazolni kell (például teljesítménynyilatkozattal) az egyenértékűséget, szintén nem helytálló. A kérelmező által benyújtott, árazott költségvetés alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező a kiadott közbeszerzési dokumentációban foglalt műszaki tartalomra tett ajánlatot, és nem ajánlott meg egyenértékű terméket.

46. Az ajánlatkérő nem rendelkezhet olyan információval, amely szerint a [...] a cégjegyzékben feltüntetett telephelyén kívül más helyszínen, illetve milyen méretű telephellyel rendelkezik-e. A [...] – amint az a kiegészítő árendoklásokból is megállapítható – a teljesítés során beszállítóként vesz részt. Ez esetben nincs olyan előírás, amely szerint az építőanyagokat kizárólag a saját telephelyén kellene tárolnia. A kereskedelmi tevékenység nem helyhez kötött. Egy kereskedő szállíthat közvetlenül a gyártótól vagy más forgalmazótól, illetve megszervezheti a szállítási feladatokat anélkül, hogy azt saját maga végezné el. Ugyanakkor az értékesítés ebben az esetben is a kereskedő közvetítésével valósul meg.

A kérelmező tisztában van azzal, hogy a kiegészítő árendoklás során az ajánlatkérő által kért és kérelmező által csatolt laboratóriumi vizsgálati jegyzőkönyv adott, meglévő földműanyagra vonatkozik, és nem használható fel egy jövőbeli beszerzés igazolására. Mindazonáltal az ajánlatkérő nem várhatja el sem azt, hogy a beszállító a bemutatott anyagot a jogvita lezárását követő teljesítésig készleten tartsa, sem pedig azt, hogy a beszállító az ajánlattétel vagy árendoklás időpontjában pontosan tudja, hogy a szükséges építőanyagot honnan fogja beszerezni egy későbbi időpontban, például egy év múlva. [...]

45. Az ajánlatkérő második kérelmi elemre tett észrevételére vonatkozóan megjegyezte, hogy az egyenlő bánásmód követelménye a közbeszerzési eljárásokban azt jelenti, hogy az ajánlatkérőnek minden ajánlattevőt azonos módon kell kezelnie, biztosítva a tisztességes versenyt és az átláthatóságot. Ez az alapelv a közbeszerzési jog egyik legfontosabb pillére, amelyet az Európai Unió és a magyar jogszabályok, így a Kbt. is előírnak.

Az egyenlő bánásmód lényegébe tartozik, hogy az ajánlatkérő köteles azonos feltételek biztosítására. Ennek keretében minden ajánlattevő ugyanazon feltételek és követelmények alapján nyújthatja be ajánlatát. Az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételek, így az ajánlatkérő eljárása nem válhat diszkriminatívva.

Ide tartozik az átlátható elbírálás elve is, vagyis az ajánlatok elbírálása objektív szempontok szerint történik, és az ajánlatkérő nem részesíthet egyetlen ajánlattevőt sem indokolatlan előnyben.

A diszkrimináció tilalma miatt nem zárható ki egy ajánlattevő nemzetisége, földrajzi elhelyezkedése vagy más, a teljesítési képesség szempontjából irreleváns tényező miatt,

vagyis például nem lehet előnyben részesíteni egy helyi céget pusztán azért, mert helyben működik.

45. A Kbt. 2.§-ában meghatározott alapelvek az ajánlatkérő az általa „beszállítói lánchálózatnak” nevezett termékértékesítés és szállítás nem szolgáltatathat alapot arra, hogy a kérelmezőt folyamatos, kimerítő, túldokumentált árindoklásoknak (útvonaligazolás, teljesítmény nyilatkozat, kamarai regisztráció, alvállalkozó tevékenységi körök stb.) tegye ki, míg a közbeszerzési eljárás egyéb érintett szereplői esetében attól következetesen eltekintsen.

Az Európai Bíróság esetjogában számos olyan döntés született, amely hasonló jogszerűtlen gyakorlat miatt megállapította a jogsértést (pl.: a MT Højgaard és Züblin (C-396/14); eVigilo ügy (C-538/13); SAG ELV Slovensko és társai ügy (C-599/10) ügyek).

Az európai jogesetek hangsúlyozzák, hogy az ajánlatkérők kötelesek biztosítani, hogy az árindoklás folyamata során azonos elvek és kérdések alapján járjanak el, hogy ne sérüljön az egyenlő bánásmód.

Az árindoklásokra, majd a kiegészítő árindoklásokra a Kbt. 72.§ alapján a tételes jogi rendelkezések lehetőséget adnak, részletszabályait azonban nem tartalmazzák. Erre szolgálnak az alapelvek, amely alapján az ajánlatkérőnek az eljárási cselekményei során egyenlően kell kezelnie az ajánlattevőket, nem alkalmazhat diszkriminációt és cselekményeinek arányosnak kell lennie.

Figyelemmel a kérelmezőtől kért adatok minőségére, mennyiségére, tartalmára és mélységére, az ajánlatával kapcsolatban elvégzett külön adatbekérésekre, tájékoztatásokra, egyértelműen megállapítható, hogy a közbeszerzési versenyben a kereskedelmi ár alapján első helyen lévő kérelmező felé az ajánlatkérő aránytalanul, nem azonos elvek mentén járt el a Kbt. 69.§ és 72.§ szerinti bírálat során, és ezzel őt a versenyből jogszerűtlenül kizárta.

46. A kérelmező összesen 2.716.733.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A kérelmező 250.000.-Ft ügyvédi munkadíjat jelölt meg eljárási költségigényeként.

Az ajánlatkérő észrevétele

47. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre tett észrevételében az első kérelmi elem kapcsán valamennyi érvénytelenségi pontra vonatkozóan kifejtette ellenkező álláspontját, fenntartva az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának indokait.

48. Útvonal:

Az 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet 48. § (14) szerint a nehéz tehergépkocsik lakott területen kívül csak autópályán, autóúton és főútvonalon közlekedhetnek. A 4902 sz. útszakasz nem autópálya, nem autóút és nem főútvonal. A rendelet szerint a nehéz tehergépkocsi fogalma: „tehergépkocsi, vontató, valamint e járművekből és pótkocsiból álló járműszerelvény, amelynek megengedett legnagyobb össztömege a 7,5 tonnát meghaladja.”

A 4902 sz. útszakasz alárendelt összekötőút. Használata 7,5 t össztömeg feletti tehergépkocsival kizárólag külön engedéllyel használható, vagy akkor, ha a nehézgépjármű használójának a telephelye vagy munkaterülete az útszakaszon van. A kérelmező 40 tonna össztömegű nehézgépjárművekkel kívánja a munkagépeket és az építőanyagokat a munkaterületre szállítani. Az útszakaszra vonatkozó engedélyét külön kérelemre sem mutatta be. A közhiteles adatbázis szerint telephellyel nem rendelkezik az érintett útvonalon. Az építési munkaterület a kérelmező székhelyéről főútvonalon keresztül is megközelíthető.

A HUGO útvonaltervező nem mérvadó, mert – miként arról maga figyelmeztet: „A tervezés nem veszi figyelembe a települési behajtási engedélyek meglétét vagy hiányát. A díjkalkulátorban tervezett útvonalterv nem jogosít úthasználatra, kizárólag a tervezett útvonal

díjának meghatározására szolgál. A tervezett útvonalterv és megjelenített költségek tájékoztató jellegűek.”

Az, hogy más is használja 7,5 tonna fölötti nehézgépjárművel az útszakaszt, érdektelen.

Az építési munkaterület főútvonalon keresztül bármely településről megközelíthető, viszont azok útdíj köteles szakaszok, amely az ajánlati árat befolyásolja, ezért a kérelmező önköltségszámítása hibás.

49. Teljesítménynyilatkozat:

A Közbeszerzési Dokumentum 14. oldalán az ajánlatkérő kifejezetten kikötötte, hogy ha szükségesnek tartja az árendokolás megfelelőségének alátámasztása érdekében bekérheti az adott építési termék gyártói teljesítménynyilatkozatát:

„Ajánlatkérő rögzíti, hogy árendoklás-kérés esetében, amennyiben Ajánlatkérő szükségesnek tartja a felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva figyelembe kívánja venni a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 275/2013. Korm.rendelet) az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló rendelet alapján megjegyezni kívánja, hogy az elvárt műszaki teljesítményre vonatkozóan az alábbiakat rögzíti: (2) Az építési termék elvárt műszaki teljesítménynek való megfelelését a) általános esetben az építési termék gyártói teljesítménynyilatkozat igazolja.”

Hivatkozott az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 41. §-ára, amely szerint egy építési termék beépítésre alkalmasságának feltétele, hogy a gyártói teljesítménynyilatkozatban foglaltak megfelelnek az elvárt műszaki teljesítményeknek. A fenti rendelet szintén ugyanezt rögzíti.

50. Fentiek miatt nem abszurd elvárás ezek csatolása. Az építőiparban elvárt alapvető elvek, hogy az építőipari kivitelezési tevékenység során figyelembe kell venni a terv szerinti megvalósulást, a pontosságot és precizitást, a megfelelő tulajdonságú és jó minőségű anyagok használatát, az energia- és anyaghasználatban a takarékosagra és a hatékonyságra törekvést. Az építőipari kivitelezési tevékenység ellenőrzése során az alkalmazott anyagoktól elvárható magas minőség garantálását. A legmagasabb szakmai szintet az építési folyamaton keresztül, valamint a minőségi hatékonyságot támogató jogszabályok, szabványok, hatósági eljárások, rendszerek alkalmazását, megfelelően képzett, hozzáértő szakembereket, jól működtethető és elvárható folyamatvezérlést.

A Kbt. 2.§ (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. Emiatt az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy az adott ajánlatban foglalt vállalás megalapozottan teljesíthető-e. Az adat- és indokoláskérésnek olyan részletezettségűnek kell lennie, hogy ajánlatkérő az alapján reális eséllyel megkapja azokat az adatokat és információkat, amelyek szükségesek a megalapozottság vizsgálatához.

51. Következetes a közbeszerzési joggyakorlat abban, hogy ha egy ajánlattevő az árendokolásában valamely, ajánlatkérő által kért adatot, információt, dokumentumot nem ad meg, nem nyújt be, úgy ennek a „hiányosságnak” a pótlására nincs lehetőség, az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani. (E körben hivatkozott a D.278/16/2022, D.490/21/2022, D.484/22/2022, valamint a Fővárosi Törvényszék Kf. 650.120/2014/8. és 3. Kf. 650.120/2014/8. számú ítéleteire.)

A Döntőbizottság következetes álláspontja, hogy nem addig kell indokolást kérni az ajánlattevőtől, amíg az ajánlata, indokolása elfogadható nem lesz, hanem a további kiegészítő indokolások benyújtásának a lehetősége addig biztosítható, amíg az indokolásokban szereplő

tények, adatok alapján az ajánlatkérő megalapozottan tudja megítélni, hogy azon ajánlat érvényes vagy érvénytelen.

52. A 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet és a 305/2011/EU Rendelet meghatározza, hogy az építménybe beépíteni kívánt építőanyagok teljesítményéről (minőségéről) az anyag gyártója, vagy aki az építőanyagot az országban először forgalomba hozza, nyilatkozatot ad ki. Ezen teljesítménynyilatkozat már a gyártás során rendelkezésre kell álljon. Beépítés előtt a kivitelezőnek és a felelős műszaki vezetőnek meg kell vizsgálnia a nyilatkozatot, hogy az építőanyag alkalmas az építménybe. Ha a terméket nem közvetlenül a gyártótól szállítják – hanem közvetítőn vagy közbenső depónián keresztül – akkor a minőség megtartására az ömlesztett anyagok esetén az érvényben lévő Útügyi Előírásoknak (<https://ume.kozut.hu/statusz/ervenynben-levo-utugyi-muszaki-eloirasok>) megfelelően vizsgálatokat kell végezni. Ha az ajánlatadás idejében nem ismert, melyik gyártótól/forgalmazótól fog származni az építőanyag, addig a konkrét teljesítménynyilatkozat nem kérhető be.

53. A kérelmező a piaci ár alatti beszerzést azzal indokolta, hogy konkrétan ismeri a gyártót, forgalmazót, vagy már rendelkezésre is áll az építőanyag.

Az ISO 9001 tanúsítvány, vagyis az MSZ EN ISO 9001:2015 szabvány előírása szerint, minden saját és külső erőforrás (alvállalkozó/beszállító/szubalvállalkozó) alkalmazása esetén, a termékekre és szolgáltatásokra alkalmazható jogszabályi és egyéb szabályozó követelményeknek meg kell felelni. Az ISO 9001 szabvány alkalmazása esetén a teljes ellátási láncra ki kell terjedjen a minőségi és jogszabályi megfelelés.

A kérelmező minden építőanyag beszerzési forrását megnevezte, tehát – az ISO 9001 értelmében – előzőleg azt meg kellett vizsgálnia, a dokumentumoknak rendelkezésre kellett állnia, így a kiegészítő árindoklás kérések nem irányulhattak a kérelmező ellehetetlenítésére. Ha nem álltak rendelkezésre a bekért dokumentumok, akkor az ISO 9001 szabvánnyal kapcsolatos előírásoknak, valamint a jogszabályi előírásoknak sem felel meg a kérelmező, mert számára ismeretlen teljesítményű (minőségi) építőanyag beépítésére adott, piaci ár alatti egyégarat tartalmazó ajánlatot.

54. Az aszfalt építőanyag vásárlást a kérelmező számlával támasztotta alá olyan gazdasági szereplőtől, aki nem rendelkezik aszfaltkeverő teleppel vagy (a közhiteles adatbázis szerint) akkora méretű telephellyel, ahol a teljes projekt építőanyagszükséglete elférne. Az aszfalt rövid beszállítási és bedolgozási idővel rendelkezik. A keveréstől kezdődően még aznap be kell építeni. A 275/2013. Korm. rendelet értelmében az aszfaltkeverő telephelyen minősített gyártósornak kell lennie. Az aszfaltot (jelen esetben a hengereltaszfaltot) tárolni nem lehet. A kérelmező árindoklásából nem derül ki, hogy konkrétan mely minősített gyártó biztosítja az aszfaltot. Az ÉKM közutak építéséről szóló rendelettervezete, úgy határozza meg jelenleg, hogy: „A rövid beszállítási és bedolgozási idővel rendelkező építési termékek esetében a gyártási helyszín és a bedolgozási helyszín között hengereltaszfalt esetén legfeljebb 80 kilométer.”

55. Az építőanyag beszállítói lánc a kivitelezés során változhat, és más beszállító vagy gyártó is részt vehet normál piaci ár esetén. Azonban az ajánlatban és árindoklásban megadott egységárak olyan alacsonyok a piaci árakhoz képest, hogy az egyedi körülményen alapulhat, vagy az építőanyag megfelelő minőségének kérdését veti fel. Ilyen rendkívüli egyedülálló körülmény lehetne, ha valamely beszállító vagy gyártó (pl. aszfaltgyártó) közvetlenül az építési munkaterület mellett lenne. Avagy a meglévő (évekkel korábban) beszerzett ömlesztett

(kavics, zúzottkő, föld) áruk depóniája a munkaterület mellett lenne. A kérelmező által benyújtott dokumentumok azonban ilyent nem támasztanak alá.

56. A kérelmező külön kérésre becsatolta [...]

57. A zúzottkőre vonatkozó [...]

58. Zúzottkő egységár:

Az Ajánlatkérőnek a szerződés teljesíthetőségét kell megállapítania, hogy végső soron az adott ajánlati elemekkel történő teljesítés reális vagy irreális. Az ajánlattevő magyarázatának nem elég objektívnak lenni, hanem konkrétan is kell lennie.

A kérelmező által előadott érvek, miszerint: „a termék ára nagyban függ a vételár kiegyenlítésének módjától, különösen nagy, akár 15-20%-os kedvezmény érhető el, amennyiben a vételárát készpénzben, előre kiegyenlíti a vevő.....” nem fogadhatók el, mivel nem feleltethetők meg az objektív indokolás kötelezettségének.

Az ajánlatkérő indokolt esetben köteles tágabb körben vizsgálatot lefolytatni (l.d.: D.188/2022; Székesfehérvári Törvényszék a 2.Kf.10/2017/4. számú ítélet).

Az ajánlatkérő az építőanyagok egységárait több módszerrel is megvizsgálta. Egyrészt használva Építési Normagyűjtemény (ÉNGY) adatbázist, másrészt piackutatást végezve több, építőanyaggyártó és bánya által nyilvánosan közzétett árlistákat felhasználva. Az építési munkaterülethez közeli és távolabbi építőanyag kereskedőktől is bekért árajánlatot.

Az egységárakat összehasonlítva a kérelmező egységárai minden esetben irreálisan alacsonynak minősültek az ÉNGY egységáraihoz képest (a fuvarozási költségeket is figyelembe véve).

59. A kérelmező az árindoklásában bemutatott számítási levezetésben [...].

60. A kérelmező zúzottkőre vonatkozó [...]. Ezen egységárral az ajánlat tárgyának megvalósítása vagy nem megfelelő minőségben, vagy nem a jogszabályi előírások megtartásával készülne el, vagyis a teljesítés semmiképpen nem lenne szerződészerű.

61. Kamara:

Az ajánlatkérő valóban nem kötötte ki a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Kivitelezői Nyilvántartásában (KNYR-ben) való szereplést. A kérelmező azonban szöveges árindoklásában és számítási módszerében bemutatta, hogy a 4211'08 TEÁOR számú „út, autópálya építés” tevékenységet saját munkavállalókkal kívánja teljesíteni (alvállalkozót csak részben kíván bevonni). Ez esetben az adott tevékenységnek KNYR-ben szerepelnie kell, ha pedig alvállalkozót von be, annak szintén szerepelnie kell a KNYR-ben. Ha nem szerepel a KNYR-ben az érintett tevékenységi kör, akkor azt nem végezheti az adott gazdálkodó szervezet (l.d.: Étv., Építőipari kivitelezői tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. r., Gazdasági kamaráról szóló 1999. évi CXXI. törvény.)

A kérelmező cégnyilvántartási adataiban szerepel az útépitési tevékenység. A KNYR rendszerében a cég nyilvántartásba van véve. Azonban a 4211'08 TEÁOR tevékenységi kör az ajánlatadáskor és az árindoklás kérésekor a KNYR-ben nem szerepelt.

A KNYR-ben való szereplés a ténylegesen végzett tevékenységi körökről kivitelezői tevékenység végzésének feltétele és nem a közbeszerzés eljárásban kiírt feltétel.

62. Az ajánlatkérő állásfoglalást kért a Hajdú-Bihar Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamarától is, amely a 2928-1/2024./02.08 iktatószámom azt a tájékoztatást adta, hogy – az Étv, továbbá 191/2009. (IX.15.) Kormány rendelet alapján – üzletszerű gazdasági

tevékenységként építőipari kivitelezési tevékenységet az folytathat, akinek az építőipari kivitelezői tevékenység a tevékenységi körei között szerepel. Minden vállalkozó kivitelezői tevékenységet folytatni kívánó vállalkozás, illetve e tevékenységi körben az egyéni vállalkozók kötelesek erre irányuló szándékukat a vállalkozó kivitelezői névjegyzéket vezető Magyar Kereskedelmi és Iparkamarához (továbbiakban: MKIK) bejelenteni. Az építőipari kivitelezői nyilvántartási szám igénylésének módja a KNYR-ben történő elektronikus regisztráció. Az építőipari kivitelező vállalkozónak ezt követően szükséges naprakészen tartania a nyilvántartásban szereplő adatait.

A KNYR feltünteti a cég (építőipari kivitelezéssel kapcsolatos) bejegyzett tevékenységi köreit. Ebben az adott cég cégkivonatában szereplő valamennyi – építőipari szempontból – releváns tevékenység szerepel, függetlenül attól, hogy azt a vállalkozás valóban végezni fogja-e vagy sem. Ez a felsorolás tehát – a cégek cégkivonatában feltüntetett egyéb tevékenységi körökhöz hasonlóan – pusztán az egyes szolgáltatások ellátásának az elméleti lehetőségét biztosítja. Azonban az e körben fel nem tüntetett tevékenységet nem lehet a ténylegesen végzett kategóriában mégis szerepeltetni. Itt azokat a tevékenységeket kell regisztrálni, amelyek vonatkozásában a vállalkozás a bejelentéstől fogva ténylegesen kivitelezői tevékenységet kíván végezni.

Ha tehát az adott vállalkozás az „útépítés” tevékenységet csak a bejegyzett körben szerepelteti, de a bejelentettek között nem, úgy ezen kivitelezői munkák ellátásához a ténylegesen végzett – bejelentett – tevékenységeihez fel kell venni a 421101 Útépítés-i tevékenységet is.

A kérelmező a KNYR-ben a „vállalkozás/vállalkozó által ténylegesen végzett – bejelentett – építőipari kivitelezési tevékenységi köre(i)” kategóriában az ajánlatadáskor, és az árándoklás beadásakor nem rendelkezett a 4211 01 Útépítési tevékenységi kör bejegyzésével. Kérelmező a bejegyzést 2024. november 4. napján tette meg. A teljesítésbe bevont Sz. Bt. alvállalkozó tevékenységi körében pedig nincs bejegyezve az útépítési tevékenységi kör, így a jogszabályi előírások szerint útépítési tevékenységet alvállalkozóként nem végezhet. Ha a bevont alvállalkozó nem végezhet útépítési tevékenységet, úgy az ajánlat érvénytelen.

63. A megvalósulási terv készítése tervezési feladat, amely csak tervezői jogcímmel készíthető, mely együtt jár a tervezői felelősségvállalással is, így az adott munka összegének nagyságrendjétől függetlenül felelősségteljes munkarész. A kérelmező azon érvelése, hogy az ajánlati árnak az csak a 0,1%-át teszi ki, és nem lényeges ajánlati elem, nem helytálló, mivel a megvalósulási terv a kivitelezési dokumentáció része. Továbbá az ajánlatkérő és a Támogató Szerv közötti elszámolás lényeges részét képezi, így összegtől függetlenül is a teljes projekt sikeressége függ tőle.

A tervezésre vonatkozóan a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről c. jogszabály és a Magyar Mérnöki Kamara (MMK) általános tájékoztatója szerint cég csak abban az esetben folytathat szakmagyakorlási jogosultsághoz kötött tervezési, szakértői, műszaki ellenőri, felelős műszaki vezetői vagy energetikai tanúsítói tevékenységet, ha teljesíti a kamarai törvényben előírt regisztrációs kötelezettségét.

[...]

64. Építőanyag-beszállító vizsgálata:

Az ajánlatkérő megvizsgálta az aszfalt és egyéb ömlesztett építőanyag egységárai a piaci és a normagyűjteményben meghatározott árakhoz képest alacsonynak találta. Ennek oka lehet egyedi körülmény (pl.: munkaterület közelében gyártói üzem vagy saját tulajdonú depónia), vagy a beépíteni kívánt építőanyag minősége nem megfelelő. Az ajánlatkérő csupán a megfelelő minőségű építőanyag beépítését kívánta ellenőrizni.

A kérelmező hivatkozása szerint régóta kialakított partneri kapcsolati hálóval rendelkezik, így tud kedvezményes árakhoz jutni, azaz feltehetően minden építőanyag származási helyét ismeri. Ha korábbi kivitelezési projekteknél is jó kapcsolattal rendelkezik, akkor a gyártói minősítői papír is rendelkezésre kell álljon, mivel az ISO 9001 tanúsításon túl, az átadott projekteknél is van kötelező dokumentum megőrzési kötelezettsége. Attól függetlenül, hogy a beszállítói lánc milyen hosszú, a gyártói teljesítménynyilatkozat rendelkezésre kell álljon. Az építőanyag forgalmazója csak úgy forgalmazhat építménybe beépíteni kívánt terméket, ha annak teljesítménynyilatkozata számára rendelkezésre áll (azt nyilvánossá teszi, vagy a vevő kérésére díjmentesen átadja).

65. Az építési termék beépítése előtt kell meggyőződni az építési termék minőségéről (teljesítményéről) a teljesítménynyilatkozat alapján. Nem utólag, a beépítés után, a műszaki átadás-átvételi eljárás során.

A 191/2009. (IX. 15.) az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerint az építési műszaki ellenőrnek is feladata a kivitelezés közben:

- egyes építményfajták műszaki teljesítmény-jellemzőinek ellenőrzése, a technológiával összefüggő biztonsági előírások betartásának ellenőrzése,
- beépített építési termékek teljesítmény nyilatkozatai meglétének ellenőrzése

Az útpályaszerkezet építése során rétegenként épül folyamatosan, és a különböző építőanyagok eltakarásra kerülnek. Az eltakart szerkezetet a kivitelezőnek jelezni kell a műszaki ellenőr felé, aki a vizsgálat után takarási engedélyt ad. Mindez az e-építési naplóban rögzítésre kerül. Az e-építési naplóban a beépített anyagok teljesítménynyilatkozatát napra kész állapotban kell tartania a kivitelezőnek. Ezt a 191/2009. (IX. 15.) az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet határozza meg.

Fentieket erősíti meg a „A Magyar Mérnöki Kamara útmutatója a műszaki egyenértékűség megállapításának módjairól” (FAP-2021/207-ÉT) szóló útmutató is.

66. A kérelmező érvelése, hogy a teljesítménynyilatkozatokat és a vizsgálati jegyzőkönyveket csak a műszaki átadás-átvételi eljárás során adják át, logikailag is hibás. Ha az elkészült út átadásának pillanatában ellenőrzik az építőanyagok minőségét az hibás szerződésteljesítést eredményezhetne.

[...]

A kérelmező külön kérésre becsatolta „a nem közvetlenül a gyártótól/bányából származó ömlesztett építőanyagok” laborvizsgálatait. Az érvényben lévő útügyi előírások (e-ÚT 05.01.15:2018, M1.2.4.) szerint a depóniából minősített mintavételre van szükség, és ezt a mintát kell vizsgálnia a laboratóriumnak. Az MSZ EN 932-1-2 szabványban meghatározottak szerint (mintavételi) jegyzőkönyvet kell készíteni a mintavétel pontos körülményeiről, mintavétel pontos időpontja, időjárási körülményeiről, pontos helymeghatározással, mintavétel módszeréről, eszközeiről esetlegesen a mintacsökkentés módszertanáról.

Az akkreditált laboratórium az előírások szerinti vizsgálatot elvégezte. Viszont a vizsgálati jegyzőkönyveken a „A mintát vette: Megrendelő” kifejezés szerepel, valamint a „Termék mennyisége: - m³” így a termék mennyiségéről nem tartalmaz információt, hogy mekkora mennyiségből lett az érték meghatározva. Az e-ÚT 05.01.15:2018 konkrét előírást is ad, hogy mekkora a gyűjtőminta minimális tömege, amit a laborvizsgálati jegyzőkönyv nem tartalmaz. Kérelmező ezen mintavételi jegyzőkönyvet nem csatolta, így a laborvizsgálati jegyzőkönyvben vizsgált anyagról nincs alátámasztó dokumentum a származási helyéről, így a laborvizsgálati jegyzőkönyvek érvénytelenek.

67. A kérelmező érvelése, hogy a SZ. Bt. kereskedelmi tevékenység bejelentésére vonatkozó hiányosság csak adminisztratív hiba, és kereskedelmi tevékenységet végezhet,

ellentétes a már hivatkozott Hajdú-Bihar Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamarától kapott tájékoztatással, amely szerint az építőipari szempontból releváns tevékenység szerepeltetése a tevékenység végzésének elméleti lehetőségét biztosítja, mivel az ezen körben fel nem tüntetett tevékenységet nem lehet a ténylegesen végzett kategóriában mégis szerepeltetni.

68. A második kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy azért csak a kérelmező felé intézett tisztázó kérdéseket, mert az ajánlatában, majd a benyújtott árindoklásokban olyan egyedi felépítésű – aránytalanul hosszú – beszállítói/ellátási lánchálózatot és egységár képzést mutatott be minden alkalommal, amelyek nem támasztották alá teljes mértékben a jogszabályi és minőségi előírásokat. A beszállítói és alvállalkozói lánchálózat a tisztázó kérdések kapcsán egyre bonyolultabb és összetettebb lett. Valamint a piaci ár alatti aszfalt gyártójának minősítésére vonatkozóan választ az ajánlatkérő nem kapott.

Az aszfaltot a kérelmező beszállítójának a beszállítója biztosítja, viszont arra a kérdésre, hogy neki a gyártó, vagy további más beszállító biztosítja az aszfaltot, arra nem kapott választ.

Az ajánlatkérő csak olyan dokumentumokat kért be a kérelmezőtől, amelyeknek egy felelős kivitelezői gazdálkodó szervezetnek rendelkezésre kell állnia, tekintettel arra, hogy az ISO 9001 tanúsítvánnyal rendelkezik.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

69. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárásra vonatkozóan a Kbt. kérelem benyújtásakor (2024. december 4. napján) hatályos eljárási szabályokat alkalmazta, míg a kérelem elbírálására vonatkozóan a Kbt. közbeszerzési eljárás megindításakor (2024. április 19. napján) hatályos rendelkezéseket kellett figyelembe vennie.

70. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem alapján abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen minősítette-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát az aránytalanul alacsony ár alapján.

71. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel döntése során.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései:

„69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. [...]

A Kbt. 72. § (1), (3) bekezdése:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt

egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése:

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

72. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát. A jogalkotó az ajánlatkérőre bízta, hogy a konkrét közbeszerzési eljárás során döntsön arról, az ajánlatban szereplő ármegajánlást aránytalanul alacsonynak tekinti-e. Ennek megítéléséhez az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Ha az ajánlatkérő szerint az ajánlati ár irreálisan alacsonynak látszik, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

73. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben meg kell jelölnie, hogy melyek azok a lényeges ajánlati elemek, amelyek az ár aránytalanul alacsony mivoltát valószínűsítik. Azokat a körülményeket kell megjelölnie, és ahhoz kapcsolódóan adatokat kérnie, amely alkalmasak az alacsony ár miatti kétségeinek eloszlatására. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésében lehetősége van arra is, hogy az ajánlattevőt felhívja dokumentumok becsatolására ahhoz, hogy a vizsgált ár alacsony mivoltának ellenére az ajánlatot elfogadja, érvényesnek minősítse.

74. A Kbt. azt is egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden szükséges információ megosztása az ajánlatkérővel. Az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsátja a megfelelő, bizonyító erejű adatokat az ajánlatkérő rendelkezésre. Az ajánlattevő Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége, hogy az indokoláskérés keretében az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, azaz hogy az ajánlatkérőnek az ajánlati ár teljesíthetőségével kapcsolatos kétségeit cáfolja. Az indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokoláskérésben foglalt követelményeknek. Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben a felől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

75. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét. Lényeges azonban kiemelni, hogy az ajánlattevőt terheli annak

bizonyítása, hogy az általa megajánlott áron a közbeszerzés tárgyát képező szerződés teljesíthető, annak alacsony mivolta ellenére. Az ajánlatkérő a döntését feltételezésekre nem alapíthatja, az ajánlatkérő döntésének alapját az ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége alapján beérkezett adatok, információk, illetve ezek alátámasztásaként csatolt dokumentumok képezik, képezhetik. Amennyiben az ajánlattevő az ehhez szükséges adatokat, információkat, alátámasztásul szolgáló dokumentumokat nem bocsátja az ajánlatkérő rendelkezésére, a megajánlott ár és a szerződés teljesíthetőségének bizonyíthatatlansága az ő terhére esik, ami végső soron ajánlatának érvénytelenségéhez is vezethet.

76. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlatkérő kiegészítő indoklásokra vonatkozó felhívásai kötik az ajánlatkérőt és a kérelmezőt is. A kiegészítő indoklásokra való felhívásokat a kérelmező nem támadta jogorvoslati kérelemmel (annak ellenére, hogy válaszaiban kritikai megjegyzéseket tett annak indokoltsága körében). Ebből következően a kérelmezőnek az ajánlatkérő által kért indoklásokat, illetve kért dokumentumokat csatolnia volt szükséges. Annak mérlegelése, hogy az ajánlatkérő által kért irat benyújtása szükséges-e vagy sem, a kiegészítő indokolásadásra való ajánlatkérői felhívás sérelmezése kapcsán benyújtott jogorvoslati kérelemben tehető meg. A tárgybani ügyben azonban ilyen tartalmú jogorvoslati kérelem a kiegészítő árindoklásokkal szemben nem került benyújtásra, így az azokban tett felhívás köti a feleket, köztük a kérelmezőt. Ez következik a Kbt. 72. § (3) bekezdésben rögzítettekben is, az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.

77. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő 2024. augusztus 28. napján – valamennyi részben – kiadott 2. sz. kiegészítő árindoklás kérését. Az árindoklás kérésben az ajánlatkérő – többek között – dokumentumok csatolását is kérte:

„3. Amennyiben az ömlesztett építőanyagokat nem közvetlenül a gyártótól (Magyarországon elsőként forgalomba hozótól) szállítják a beépítés helyére, úgy a közbenső átrakóhelyen tárolják, az e-ÚT 05.01.15:201 hatályos útügyi műszaki előírás szerint terméke minősége változhat, teljesítménynyilatkozatokban vizsgálati értéke megváltozik (osztályozódás vagy szennyeződés miatt).

Kérjük küldjék meg deponálási helyen vett szabványos, hatályos útügyi műszaki előírásokban előírt vizsgálatok szerinti minősítő dokumentumokat.

Kérjük a szabványos mintavételi jegyzőkönyvet is csatolják be.”

Az ajánlatkérő a kiegészítő árindoklás kérésben felhívta a kérelmező figyelmét az alábbiakra is:

„Tájékoztatom az érintett ajánlattevőt arról, hogy az ajánlatkérő az árindoklás alapján köteles meggyőződni arról, hogy az az árindoklásban kértre figyelemmel megfelelő-e.

Amennyiben az ajánlattevő nem nyújt be árindoklást, vagy árindoklása hiányos, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

78. A kérelmező a 2024. szeptember 3. napján kelt kiegészítő árindoklásában a fenti kérésre az alábbiakat válaszolta:

„Mellékleten csatoljuk a deponálási helyen vett szabványos, hatályos útügyi műszaki előírásokban előírt vizsgálatok szerinti minősítő dokumentumot és vizsgálati jegyzőkönyvet.”

A kérelmező csatolta a Hajdúhadház-Levente utcai depónia I. és II. mintavételi helyekről származó anyagvizsgálati jegyzőkönyveket és megfelelési nyilatkozatokat.

Az ajánlatkérő által külön kért szabványos mintavételi jegyzőkönyv(ek) a depóniákkal kapcsolatban becsatolásra azonban nem kerültek.

79. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő 2024. szeptember 20. napján – valamennyi részben – kiadott 3. sz. kiegészítő árindokolás kérését. Az árindokolás kérésben az ajánlatkérő – többek között – dokumentumok csatolását is kérte:

„10. Az e-ÚT 05.01.26.:2018 ütiégi előírás szerint a Gyártó az útépítési bitumen (aszfalt) teljesítményét és minőségét az 574/2013/EU rendelet előírási szerint teljesítménynyilatkozattal hitelesen igazolja 275/2013. (VII.16.) Korm. rendeletnek megfelelően. A teljesítmény állandóságának értékelését és ellenőrzését az 568/2014/EU rendelet szerint 2+ rendszer alapján kell végezni. A 157/2014/EU rendelet szerint az építési termékek teljesítménynyilatkozatának weboldalon való közzétételéről rendelkezik. Az Ajánlattevő által bemutatott aszfaltot szállító [...] és a neki beszállító [...] weboldalán építőanyagok teljesítménynyilatkozatai nem érhetőek el.

A 305/2011/EU rendelet szerint a forgalmazók az építési termék forgalmazása előtt meggyőződnek arról, hogy a termék a rendelet szerint szükséges dokumentáció rendelkezésre álljon. A forgalmazók biztosítják, hogy mindaddig, amíg egy építési termékért felelnek, a tárolási vagy szállítási feltételek nem veszélyeztetik a termék a teljesítménynyilatkozatnak vagy az e rendeletben szereplő egyéb alkalmazandó követelményeknek való megfelelését.

Az Ajánlattevő mutassa be a kivitelezéshez szükséges aszfaltok teljesítménynyilatkozatait, illetve gyártásához (üzem) szükséges minősítő iratait, amelyek igazolják a megfelelő minőségű építőanyagot.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 72. § (2) bekezdésére.”

Az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás kérésben felhívta a kérelmező figyelmét az alábbiakra is:

„Tájékoztatom az érintett ajánlattevőt arról, hogy az ajánlatkérő az árindokolás alapján köteles meggyőződni arról, hogy az az árindokolásban kértre figyelemmel megfelelő-e.

Amennyiben az ajánlattevő nem nyújt be árindokolást, vagy árindokolása hiányos, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

80. A kérelmező a 2024. szeptember 3. napján kelt kiegészítő árindokolásában a fenti kérésre az alábbiakat válaszolta:

„10. Válasz: Mivel az Ajánlatkérő nyomozati tevékenysége során már vizsgálta [...]

A kiegészítő árindokolásához az ajánlatkérő által kért teljesítménynyilatkozatokat ezzel együtt a kérelmező nem csatolta.

81. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő kiegészítő indoklásadásra való felhívásának tartalma egyértelmű volt. Egyrészt nevesítetten, külön is kiemelte a szabványos mintavételi jegyzőkönyv becsatolását, másrészt szintén egyértelműsítette, a vonatkozó jogszabályi előírásra hivatkozva, a beépítendő építőanyagokra vonatkozó teljesítménynyilatkozatok becsatolásának kérését.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kiegészítő indoklásra való felhívás konkrétan meghatározta, hogy a kérelmezőnek mire irányuló indoklást kell benyújtania: azaz az ajánlatkérő építőanyag minőségével kapcsolatos kifogásait, aggályait kellett eloszlatnia, és hogy azzal összefüggésben milyen dokumentumokkal kell azt alátámasztania.

Az ajánlatkérő a kérelmező indoklásában megjelöltek megalapozottságáról, alátámasztottságáról való meggyőződés érdekében kérte a kérelmező által az árindokolás kérésekben hivatkozott dokumentumok bemutatását, és pedig azért, mert a megajánlási ár alacsony mivolta miatt kétségei merültek fel az építőanyag minőségi megfelelésége felől. Ezt kellett az ajánlattevőnek (kérelmezőnek) feloldania, amelyre tekintettel a Döntőbizottság az erre vonatkozó alátámasztó dokumentumok bekérését nem ítélte túlzónak, a tárgyi beszerzéshez nem kapcsolódónak. A Döntőbizottság ismételten hivatkozik arra, hogy az

árindokolás kérésekben szereplő elvárások indokolatlanságát a kérelmező jogvita tárgyává nem tette, ezért az azokban foglalt felhívásoknak eleget kellett tennie.

A kérelmező kiegészítő indokolásában – nem vitatottan – nem mutatta be a kért dokumentumokat. Helyette azon ellenvéleményét fejtette ki, hogy azokkal nem kell rendelkeznie, illetve az szükségtelen. Azonban ezzel nem teljesítette az ajánlatkérő kiegészítő indokolásra való felhívásaiban foglaltakat, mivel az ajánlatkérő felhívásai a konkrétan megjelölt dokumentumok bemutatását is kérték.

Mivel mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő kötve van az indokolásra, kiegészítő indokolásra vonatkozó felhívásban foglaltakhoz, így az ajánlatkérő a választ csak akkor fogadhatja el, ha az az általa elvárt információt teljes körűen megadja, az ajánlattevő pedig akkor teljesíti a felhívásban foglaltakat, ha az indokolásában, kiegészítő indokolásában olyan tartalommal adja meg a választ, ahogy az az ajánlatkérői felhívásban szerepel.

82. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által az indokolásadásra vagy kiegészítő indokolásadásra vonatkozó felhívásban kért adatokat nem adja meg, és a kért dokumentumokat nem csatolja be, úgy nem bizonyítja, hogy a megjelölt ajánlati ár és az azt alkotó ajánlati elemek megalapozottak. Az ajánlatkérő a be nem nyújtott dokumentumok miatt vagy a meg nem adott adatok miatt nem tud teljeskörűen meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő az általa a kiegészítő árindokolás kérésekre vonatkozó felhívásokban kért dokumentumok csatolásának hiányában nem tudott meggyőződni arról, hogy a beépítésre kerülő építőanyagok minősége megfelelő, annak ellenére, hogy annak a kérelmező általi ára az ajánlatkérő megítélése szerint (és amelyre vonatkozóan összehasonlító árvizsgálatot is végzett) a piaci árnál jóval alacsonyabb.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése az ajánlattevő kötelezettségévé teszi az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Tárgybani ügyben a kérelmező azzal, hogy nem csatolta be az ajánlatkérő által kért dokumentumokat, indokolásai nem voltak alkalmasak arra, hogy megnyugtatóan eloszlassák e körben az ajánlatkérői kételyt, a rendelkezésre álló adat nem volt elegendő ahhoz, hogy az ajánlatkérő teljeskörűen, alappal meggyőződhessen az ajánlati elemek valóságáról, így az ajánlatkérő okszerűen jutott el az összegezésben.

83. A Döntőbizottság a fentiek alapján arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmező nem tett teljes körűen eleget a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének. A kérelmező nem tett eleget az ajánlatkérő kiegészítő indokolásra vonatkozó felhívásának a beépítendő építőanyagok minőségének alátámasztása kapcsán, és nem csatolta az ajánlatkérő által kért alátámasztó dokumentumokat, így a hiányos adatok nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Így az ajánlatkérőnek az érvénytelenség jogkövetkezményét kellett megállapítania. Az árindokolás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztetett olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő árindokolás körében pótolta az ajánlattevővel. A kért dokumentumok hiánya miatt az ajánlatkérő nem tudta megállapítani a megajánlott áron való teljesíthetőséget, ebben kétsége nem volt, emiatt a kiegészítő árindokolással sem kellett élnie, jogszerűen döntött az ajánlat érvénytelensége felől.

84. A fentiek alátámasztásaként a Döntőbizottság hivatkozik a Fővárosi Törvényszék 103.K.7003788/2019/11. számú ítéletében foglaltakra is (amely a jelenlegi Kbt. szabályaival lényegileg azonos tartalmú jogszabályhelyekre hivatkozik – dőlt betűvel):

„A perbeli közbeszerzési eljárásban a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja [Kbt 73. § (2) bekezdés] alapján az érvénytelenség oka egyértelműen fennállt, amely a felperesnek felróható

irathiany miatt következett be. A felperes magatartása miatt került az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy a rendelkezésre bocsátott iratok alapján, a nem kellő magyarázat és az irathiany okán nem tudott teljeskörűen meggyőződni a megajánlott ár gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségről, további információkérésre azonban már nem volt jogszabályi lehetősége. A bíróság jelen perben is alkalmazandónak tekinti a határozat 58. pontjában idézett, a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.120/2014/8. sz. ítéletében kifejtetteket, amely szerint: „Ha az egyértelmű felhívásra az ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt felhívásnak, mert a Kbt. 69. § (3) bekezdése [*Kbt 72. § (3) bekezdés*] csak további, a megadott árindokolásra épülő tájékoztatáskérés lehetőségét biztosítja.”. Helyesen hivatkozott az alperes a határozat 58. pontjában arra, hogy az árindokolás és kiegészítő árindokolás után, miután az ajánlati ár, majd az árindokolás hiányosságait konkrétan megjelölte az ajánlatkérő, azok elmaradása jogkövetkezményeire felhívva az ajánlattevő figyelmét, további indokolás-, információkérés lehetősége nem állt fenn. A már megkérdezett, meg nem válaszolt kérdések tisztázására nem volt lehetőség, így az ajánlatkérőnek az érvénytelenség jogkövetkezményét elégtelen adatokra való hivatkozással kellett levonnia.”

85. A Döntőbizottság a második kérelmi elem kapcsán annak elkésettségét állapította meg az alábbiakra tekintettel.

A Kbt. 148. § (1)-(4), (7), (10) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(4) A (3) bekezdéstől eltérően a 115. § szerinti eljárás esetén a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított öt napon belül nyújtható be.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja; 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

86. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2024. november 26., azaz az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldésének napját jelölte meg.

A jogsértés mibenlétét abban taglalta, hogy az ajánlatkérő eljárásával megsértette az egyenlő bánásmód és az arányosság alapelveit. A nevezett alapelvek megsértését azzal hozta összefüggésbe, hogy:

- egyrészt az ajánlatkérő diszkriminatívan alkalmazta a kiegészítő árandokoláskérés intézményét, mert azt következetesen csak vele szemben vette igénybe, míg a nyertes ajánlattevővel szemben (akinek ajánlati árai valamennyi részben csak kis mértékben, vagy alig tértek el a kérelmező által megajánlott áráktól) nem tartotta szükségesnek;
- másrészt, mert a kiegészítő árandokolás kérések körében kért dokumentumok, magyarázatok, felvilágosítások túllépték az arányosság követelményét, és nem kapcsolódtak közvetlenül az ajánlati ár gazdasági ésszerűségének, teljesíthetőségének vizsgálatához.

87. A Döntőbizottság, miként azt fentebb már rögzítette, helyütt is megállapítja, hogy az ajánlatkérő az alábbi időpontokban kért kiegészítő árandokolást a kérelmezőtől:

- 1. sz. kiegészítő árandokoláskérés 2024. július 18.
- 2. sz. kiegészítő árandokoláskérés 2024. augusztus 28.
- 3. sz. kiegészítő árandokoláskérés 2024. szeptember 20.

A kérelmező tehát ezen időpontokban értesült a kiegészítő árandokolások tartalmáról, azaz arról is, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő árandokolás körében pontosan milyen kérdésekre vár választ, milyen dokumentumok csatolását kívánja meg, illetve milyen információk közlését határozza meg a kérelmező számára. A kérelmező annak, hogy ezeket túlzónak és felelegesnek tartja, illetve nem tekinti elfogadhatónak, a kiegészítő árandokolásokra adott válaszában hangot is adott. Ugyanakkor valamennyi – egyébként kifogásolt – árandokolás kérésnek eleget tett, saját értelmezése szerint. Előzetes vitarendezési és/vagy jogorvoslati kérelemmel ezek miatt külön nem élt.

88. A Döntőbizottság maga is rávilágított számos döntésében az árandokolás kérés/kiegészítő árandokolás kérés jogintézményének jogalkotói céljára, és arra, hogy annak jogsértő túllépése, parttalanává válása ütközik a jogintézmény rendeltetésével. Ugyanakkor e kérdés érdemben, jelen ügyben, akkor lenne vizsgálható, ha a kérelmező a kiegészítő árandokolások tartalmát (az abban foglalt, irreálisnak vélt ajánlatkérői elvárásokat), azok megismerését követően teszi jogorvoslat tárgyává. A kiegészítő árandokolások jogsértő mivolta ugyanis nem attól függ, hogy az összegezés a kérelmező számára kedvező vagy kedvezőtlen eredménnyel jár. A jogsértés nem összegezéssel valósul meg, hanem – ha a sérelem tárgya a kiegészítő árandokolás kérés jogsértő alkalmazása – azok megküldésével. A kérelmező, ha a kiegészítő árandokolás kérés alkalmazási módjával, tartalmával nem ért egyet,

mint az ajánlatkérő jogsértőnek vélt cselekményével szemben, külön élehetett volna jogorvoslattal.

89. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmi elem elkésett. A jogorvoslati kérelem benyújtásának törvényi határideje valamennyi árindokolás kérés tekintetében – figyelemmel azok kiadásának időpontjaira – vitathatatlanul lejárt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmi elem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van, ezért a jogorvoslati eljárást ezen kérelmi elem tekintetében megszüntette.

90. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A (9) bekezdés kimondja, hogy ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

91. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

92. A kérelmezőt a két kérelmi elemre tekintettel mindösszesen 2.716.733.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetése terhelte, amelynek a kérelmező eleget tett. A Döntőbizottság egy kérelmi elemet alaptalannak talált, a másik kérelmi elem tekintetében pedig az eljárást megszüntette. Az alaptalan és a megszüntetett kérelmi elemre tekintettel a kérelmezőnek 1.358.367.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszajár.

A kérelmező költségigényét a Döntőbizottság – döntésére figyelemmel – nem állapította meg, az ajánlatkérő költségigénnyel nem élt, ezért mindegyik fél viseli az eljárással összefüggésben felmerült saját költségét.

93. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

94. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény

(Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. február 3.

*Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos*

*Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)