



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.267/14/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Freedom-Tech Informatika Kft.

Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.

**A kérelmező képviselője:**

Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda

Budapest, Reviczky u. 59. 6/100.

KRID azonosító: 18165214

**Az ajánlatkérő:**

Berettyóújfalui Szakképzési Centrum

Berettyóújfalu, Eötvös u. 1.

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Papp-Lada Beáta ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya:** A szakképzési intézményrendszer átfogó fejlesztése a Berettyóújfalui Szakképzési Centrumban tárgyú GINOP – 6.2.3-17-2017-00006 azonosítószámú projekt árubeszerzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2018. június 19-én a kérelmező részére a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása tárgyában küldött értesítést, valamint valamennyi ezt követően a közbeszerzési eljárásban hozott döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság a második és harmadik kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 86.601.-Ft, azaz nyolcvanhatezer-hatszázegy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti, tárgyi árubeszerzést megvalósító közbeszerzési eljárásának ajánlattételi felhívását 2018. március 23. napján küldte meg a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti összefoglaló tájékoztatás alapján érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők, köztük a kérelmező és a Lansoft Trade Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) részére is.

2. A felhívás II.2.12) pontja szerint a beszerzés a GINOP-6.2.3-17-2017-00006 azonosítószámú projekttel kapcsolatos. A beszerzés három részből állt („1. rész: Berettyóújfalui SzC Veres Péter Gimnáziuma, Szakgimnáziuma és Szakközépiskolája közbeszerzéssel megvalósuló eszközbeszerzései”; „2. rész: Berettyóújfalui SzC Bessenyei György Szakgimnáziuma közbeszerzéssel megvalósuló eszközbeszerzései”; „3. rész: Berettyóújfalui SzC Arany János Gimnáziuma, Egészségügyi és Közgazdasági Szakgimnáziuma”). A felhívás II.1.6) pontja szerint „Ajánlatok benyújthatók x valamennyi részre” és a „Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított” sor mellett „X” nem szerepelt.

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzési eljárás 1. részének tárgyát képezte többek között a „Berettyóújfalui SzC Veres Péter Gimnáziuma, Szakgimnáziuma és Szakközépiskolája közbeszerzéssel megvalósuló eszközbeszerzései” keretében „5 db asztali számítógép” is. A beszerzés tárgyát képezte az 1. rész esetében „26 db tablet”, a 2. rész esetében „15 db tablet”, a 3. rész esetében „55 db tablet.” A beszerzés tárgyai ismertetésénél szerepelt, hogy „Részletes és tételes mennyiségeket, valamint a műszaki specifikációkat a közbeszerzési dokumentumok és annak részét képező műszaki fejezet tartalmazza.”

4. A felhívás II.2.5) pontja szerint az 1. értékelési részszerzőpont a nettó díj, a 2. részszerzőpont az „ajánlatkérő általi bejelentéstől számított hibaelhárításra történő kiszállás időtartama (perc)” volt. A felhívás II.2.13) pontja tartalmazta továbbá, hogy „az ajánlati árak tartalmaznia kell minden, a teljes körű teljesítéshez szükséges járulékos költséget: [...] a szállított termék jótállási időn belüli szervizelését, javítását, karbantartását, és az alkatrészek cseréjének szükségességét is.”

5. A felhívás III.1) pontja az alábbi előírásokat tartalmazta: „Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más gazdasági szervezet vonatkozásában az ajánlattevőnek nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok.” A felhívás VI.3.4) pontja kimondta, hogy „Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt (azokat) a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő

(részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.” A felhívás VI.3.5) pontja szerint „Ajánlatban, vagy jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplő hiánypótlással történő eljárásba bevonása esetében újabb hiánypótlás elrendelése: nem. A korlátozás(ok) meghatározása újabb hiánypótlás elrendelése esetében: Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 71.§ (6) bekezdésében foglaltak alapján nem rendel el az ajánlatkérő újabb hiánypótlást arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatában korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.” A felhívás VI.3.12) 12. pontja továbbá azt tartalmazta, hogy „Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjában foglaltakról (a nemleges nyilatkozatot is csatolni kell). Amennyiben az ajánlattevő több részre nyújt be ajánlatot, a nyilatkozatokat részenként kell megtennie.”. A felhívás VI.3.12) pont 7.) alpontja az alábbiakat tartalmazta:

„Képviselési jogosultság igazolása:

— az ajánlathoz csatolni kell az ajánlatot cégszerűen aláíró, továbbá – adott esetben – az ajánlatban cégszerűen nyilatkozó alvállalkozó és/vagy erőforrást képviselő személy(ek) aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § szerinti aláírás mintáját (egyszerű másolatban),

— amennyiben az ajánlatot nem a cégkivonatban szereplő képviselőre jogosult írja alá, úgy a képviselőre jogosult személytől származó teljes bizonyító erejű, magánokiratba foglalt meghatalmazást is kell csatolni,

— amennyiben az ajánlattevő, vagy az ajánlatban cégszerűen nyilatkozó alvállalkozó és/vagy erőforrást nyújtógazdasági szereplő nem tartozik a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény hatálya alá, elegendő, ha az ajánlattevő, illetve az ajánlatban cégszerűen nyilatkozó alvállalkozó és/vagy erőforrást nyújtó gazdasági szereplő az ajánlathoz olyan ügyvéd által ellenjegyzett, vagy 2 tanú aláírásával ellátott dokumentumot csatol be, amelyen szerepel ezen szervezet vagy személy aláírása, és amely nyilatkozat alkalmas arra, hogy egyértelműen beazonosítható legyen a becsatolt nyilatkozatot aláíró jogosultsága.”

A felhívás VI.3.6) alpontja szerint „Az ajánlatkérő a részajánlat tételének lehetőségét nem biztosítja. A részajánlat tételének kizárása indokai: jelen beszerzés tárgyának jellege nem teszi lehetővé a részekre történő ajánlattételt. Gazdasági, műszaki és minőségi szempontok miatt egyaránt ésszerűtlen különböző gazdasági szereplőkkel több szerződést kötni.”

6. A dokumentáció mellékletét képező műszaki leírás az 1. rész tekintetében beszerzésre kerülő 5 db asztali számítógép tekintetében az alábbi előírásokat tartalmazta:

Beszerzendő áruk	Beszerzendő (db)	Nettó egységár	Nettó összeg	Termék megnevezése	Garanciaidő
Asztali számítógép	5	0	0	Számítógép (H110M DDR4 alaplap, Intel Core i3-7100 processzor, 2x4GB DDR4 PC memória, 3,5" SATA3 500GB HDD, LG DVD író SATA, GeForce GT730 2GB PCX vga kártya, táp nélküli fekete mATX ház, 500W tápegység, billentyűzet+egér magyar, fekete, hálózati tápkábel 230V + Windows 10 Home 64bit HUN	3 év gyártói garancia

A dokumentáció mellékletét képező műszaki leírás az 1-3. részek tekintetében beszerzésre kerülő tabletek tekintetében az alábbi előírásokat tartalmazta:

Beszerzendő áruk	Beszerzendő (db)	Nettó egységár	Nettó összeg	Termék megnevezése	Garanciaidő
tablet	26/15/55	0	0	Samsung Black / Tab S2 9.7 / WiFi / 32GB - SM-T810NZKEXEH	2 év gyártói garancia

7. Ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmező is, aki ajánlatának 7-8. oldalain csatolta az alvállalkozók kizáró ok hatálya alatt nem állására vonatkozó, 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát. Az ajánlat 11. oldalán mindhárom rész vonatkozásában csatolásra került a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjai szerinti nyilatkozat az alábbiak szerint:

„b) a közbeszerzés alábbi részeinek teljesítésére kívánunk alvállalkozót igénybe venni:

Nyertességünk esetén a garancia vonatkozásában előírt/vállalt időtartam biztosítása érdekében.

b1) az ajánlat benyújtásakor még nem kívánunk megnevezni alvállalkozót, a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a szerződés megkötésének időpontjában kívánjuk megnevezni.”

8. A nyertes ajánlattevő ajánlatának 33. oldalán az 1. rész tekintetében beszerzett árukat érintően az alábbiak szerint töltötte ki a műszaki leírást:

Beszerzendő áruk	Beszerzendő (db)	Nettó egységár	Nettó összeg	Termék megnevezése	Garanciaidő
Asztali számítógép	5	131.700	658500	Számítógép (H110M DDR4 alaplap, Intel Core i3-7100 processzor, 2x4GB DDR4 PC memória, 3,5" SATA3 500GB HDD, LG DVD író SATA, GeForce GT730 2GB PCX vga kártya, táp nélküli fekete mATX ház, 500W tápegység, billentyűzet+egér magyar, fekete, hálózati tápkábel 230V + Windows 10 Home 64bit HUN	3 év gyártói garancia

A nyertes ajánlattevő ajánlatának 31.,36. és 37. oldalain az 1-3. részek tekintetében beszerzett árukat érintően az alábbiak szerint töltötte ki a műszaki leírást:

Beszerzendő áruk	Beszerzendő (db)	Nettó egységár	Nettó összeg	Termék megnevezése	Garanciaidő
tablet	26/15/55	0	0	Samsung Black / Tab S2 9.7 / WiFi / 32GB - SM-T810NZKEXEH	2 év gyártói garancia

9. A bontási jegyzőkönyv szerint a kérelmező ajánlata a nyertes ajánlattevő ajánlatánál kedvezőbbnek minősült.

10. Az ajánlatkérő 2018. május 17-én felvilágosítást kért többek között a kérelmezőtől is, amelyben a 2. értékelési részszerpontra tett ajánlattal összefüggésben az alábbiakra kért választ: „Ajánlattevő az ajánlat 2. oldalán benyújtott felolvasólap adatai alapján az 1., 2. és 3. rész esetében a 2. értékelési szempont vonatkozásában 30 percet adott meg. Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdésében foglaltakra figyelemmel felvilágosítást kér teljesíthetetlennek ítélet kötelezettségvállalásra tekintettel, mivel ajánlattevő cégkivonata alapján a székhelye és a fióktelepe is más megyében található, azaz a 30 perces hibaelhárításra történő kiszállás időtartama ajánlattevő székhelye, ill. fióktelephelye alapján teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás. Kérjük, hogy a tájékoztatás során térjen ki arra, hogyan kívánja az értékelési szempontként vállalt kiszállási időtartamot teljesíteni!”

11. A kérelmező 2018. május 19-i felvilágosításának 6. oldalán található nyilatkozatában az alábbiak is szerepeltek:

„A felvilágosítás kérés alapján T. Ajánlatkérő azért tekinti teljesíthetetlennek a 30 percen belüli megjelenést, mert Cégünk székhelye és telephelye is más megyében található (mint teljesítési helyszínek). Ennek feloldására nyilatkozatként előadom, hogy két alvállalkozó bevonását tervezzük, egyikük telephelye Debrecenben található, Balmazújváros vonatkozásában az ő közreműködésükkel kívánjuk megvalósítani a 30 perces megjelenési időt, míg a két berettyóújfalui cím vonatkozásában olyan helyi partnerre fogunk támaszkodni, aki egyébként jól ismeri (partneri szinten is) mindkét intézményt.”

12. Az ajánlatkérő 2018. június 12-én az alábbiak szerint kért tájékoztatást a kérelmezőtől: „Ajánlattevő az ajánlat 2. oldalán benyújtott felolvasólap adatai alapján az 1., 2. és 3. rész esetében a 2. értékelési szempont vonatkozásában 30 percet adott meg. Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdésében foglaltakra figyelemmel felvilágosítást kér teljesíthetetlennek ítélet kötelezettségvállalásra tekintettel, mivel ajánlattevő által benyújtott indokolásból nem állapítható meg egyértelműen a Kbt. 72. § (2) bekezdés szerinti objektív alátámasztás. Ajánlattevő cégkivonata alapján a székhelye és a fióktelepe is más megyében található, azaz a 30 perces hibaelhárításra történő kiszállás időtartama ajánlattevő székhelye, ill. fióktelephelye alapján teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás, továbbá az indokolásban ajánlattevő nem nevezte meg továbbra sem azon telephelyet, vagy alvállalkozó székhelyét, mely alapján megállapítható lenne egyértelműen, hogy az általa megajánlott vállalás teljesíthető. Kérjük, hogy a tájékoztatás során térjen ki arra, és objektív módon indokolja meg és támassza alá, hogy hogyan kívánja az értékelési szempontként vállalt kiszállási időtartamot teljesíteni, oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható és ellenőrizhető legyen a 30 perces kiszállás!”

13. A kérelmező az általa 2018. június 14. napján benyújtott tájékoztatás 3. oldalán megnevezte a három rész tekintetében a hibaelhárításra történő 30 percen belüli megjelenés biztosításához igénybe venni kívánt alvállalkozókat (1. rész: C-SALE Partner Zrt., 2-3. részek: T. T. egyéni vállalkozó), a 4. oldalon csatolta a C-SALE Partner Zrt. által adott, kérelmezőnek címzett tájékoztatást, amelyben az alvállalkozó kifejtette, hogy a kérelmező nyertessége esetén kész és képes a tárgyi szerződésben való részvételre. A kérelmező tájékoztatásában csatolta a teljesítési helyekre vonatkozó útvonalterveket.

14. Az ajánlatkérő a kérelmező részére 2018. június 19-én megküldött levélben tájékoztatta a kérelmezőt ajánlata érvénytelenségéről, majd 2018. június 26-án megküldött összegezésében a kérelmező ajánlatát mindhárom részben érvénytelenné nyilvánította, az 1. rész esetében három, a 2-3. részek esetében két különböző ok miatt.

15. A kérelmező az érvénytelenségi döntéssel szemben 2018. június 23-án megküldte az ajánlatkérő részére a melléklet nélküli, „Előzetes vitarendezési kérelem” tárgyú e-mail üzenetet. A kérelmező 2018. július 5-én megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatát, hiánypótlásait, indokolásait, majd 2018. július 8-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amely a jogorvoslati kérelemben megfogalmazott jogsértésekkel is foglalkozott. A jogorvoslati kérelem harmadik elemét érintően az előzetes vitarendezési kérelem az alábbiakat tartalmazta:

„A nyertes ajánlat mindhárom rész vonatkozásában Samsung SM-T810NZKEXEH típusú tabletet tartalmaz megajánlasként, azonban ez a termék már megszűnt, kifutott. Tekintettel arra, hogy Cégünk ajánlata kapcsán az egyenértékű, legújabb modell vonatkozásában is szükségesnek találták felvilágosításkérés megfogalmazását, melyben egyértelmű tájékoztatást adtunk arra vonatkozóan, hogy azért kellett másik terméket megajánlani, mert az Önök által megnevezett modell már megszűnt, nem elérhető, nem világos, hogy miért nem vizsgálták a nyertes ajánlat teljesíthetőségét? Az ismert tények ellenére, ajánlatunk érvénytelenítését követően, amikor rátértek a következő legkedvezőbb ajánlat értékelésére, nem kértek felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy egy megszűnt modellt hogyan kíván, hogy képes szállítani a Lansoft Trade Informatikai Kft.? Miért látszik az, hogy eltérő mércével vizsgálják az ajánlatokat?”

16. Az ajánlatkérő 2018. július 11-én felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, amelyben többek között az alábbiak is szerepeltek:

„Ajánlattevő ajánlatában az 1. részben szereplő asztali számítógép [...] soron szereplő tétel vonatkozásában T. Ajánlattevő általános termékleírást csatolt ajánlatához. Kérjük, csatolja be a termékek megfelelő márkanévvel ellátott részletes specifikációját a kiadott árazatlan költségvetés szerinti specifikáció figyelembevételével.”

17. A nyertes ajánlattevő a 2018. július 12-i felvilágosításának 1. oldalán az alábbiak szerint közölte az asztali számítógép paramétereit:

„Az ajánlatban megadott számítógép konfiguráció paramétereit:

- a. ASUS H110M-K s1151 DDR4 alaplap,
- b. Intel Core i3-7100 processzor BX80677I37100,
- c. J&A 2x4GB DDR4 PC memória,
- d. Toshiba DT01ACA050 3,5" SATA3 500GB merevlemez,
- e. LG GH24NSD1 SATA DVD író/olvasó 5,25" meghajtó,
- f. ASUS GeForce GT730 GT730-SL-2G-BRK PCX VGA kártya,
- g. Danubius C3125 mATX táp nélküli fekete ház,
- h. Akyga AK-B1-500E 500 W ATX tápegység
- i. Kolink KB62U02 fekete magyar kiosztású billentyűzet és egér
- j. Akyga AK-PC-01A hálózati tápkábel,
- k. Microsoft Windows 10 Home 64bit KW9-00135 magyar nyelvű operációs rendszer”.

18. Az ajánlatkérő a 2018. július 13. napján megküldött módosított, majd a 2018. augusztus 21-én megküldött javított eljárást lezáró összegezésében a kérelmező ajánlatát mindhárom rész vonatkozásában érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokolással:

1. A Freedom-TECH Kft. Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján [...] tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem oldotta fel az alábbi ellentmondást ajánlatában és a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás nyújtások között:

- Az ajánlattételi felhívás VI.3.4) pontja az alábbiakat tartalmazta: [...]

- Az ajánlattételi felhívás VI.3.1) pont 12) alpontja az alábbiakat tartalmazta: [...]

- Az ajánlattételi felhívás VI.3.5) pontja az alábbiakat tartalmazta: [...]

Ajánlattevő az ajánlat 11. oldalán benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatot, melyben úgy nyilatkozott, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni nyertessége esetében a garancia vonatkozásában előírt/vállalt időtartam biztosítása érdekében valamennyi rész esetében. Ezt követően a 2018. május 19-én kelt „Felvilágosítás” c. dokumentum 6. oldalán úgy nyilatkozott, hogy a hibaelhárításra történő megjelenés vonatkozásában további 2 alvállalkozót vesz igénybe, akiket a szerződés megkötésének időpontjában kíván megnevezni, ennek ellenére nem nyújtotta be a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatot az ajánlat és a felvilágosítás nyújtás szerinti ellentmondás feloldására, mindannak ellenére, hogy Ajánlatkérő a felhívásban előírta, hogy újabb hiánypótlást nem rendel el korábban nem szereplő gazdasági szereplő esetében. Ajánlatkérő a 2018. június 14-én kelt „Tájékoztatás” c. dokumentum 3. oldalán a hibaelhárításra történő megjelenés vonatkozásában olyan módon adta meg az indoklást, hogy nevesítette alvállalkozóit (1. rész: C-S. P Zrt., 2.-3. rész: T.T.ev.), azonban ennek ellenére sem nyújtotta be a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatot az ajánlat és a felvilágosítás nyújtás, valamint tájékoztatás szerinti ellentmondás feloldására. Fentiekre tekintettel érvénytelen az ajánlat, mivel ajánlattevő újabb gazdasági szereplőket vont be, akik vonatkozásában nem oldotta fel az ajánlat és a hiánypótlás, valamint a tájékoztatásban foglaltak közötti ellentmondást a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjaiban foglaltaknak megfelelően.”

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát az 1. rész vonatkozásában az alábbi indokolással is érvénytelenné nyilvánította:

„2.) A Freedom-TECH Kft. Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1. rész vonatkozásában tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem oldotta fel az alábbi ellentmondást ajánlatában és a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás nyújtások között: nem csatolta be az aláírás mintát/címpéldányt az C-S. P Zrt. alvállalkozó vonatkozásában az ajánlattételi felhívás VI.3.12) pont 7.) alpontjában rögzítettek ellenére. Az ajánlattételi felhívás VI.3.12) pont 7.) alpontja az alábbiakat tartalmazta: [...] Ajánlatkérő a 2018. június 14-én kelt „Tájékoztatás” c. dokumentum 3. oldalán a hibaelhárításra történő megjelenés vonatkozásában olyan módon adta meg a Kbt. 72. § (7) bekezdés szerinti indoklást, hogy nevesítette az 1. rész vonatkozásában a C-S. P Zrt. alvállalkozót, aki a Tájékoztatás 4. oldalán cégszerűen aláírt nyilatkozatot nyújtott be, azonban a fentiekben hivatkozottak ellenére nem nyújtotta be a cégszerűen nyilatkozó alvállalkozó aláírási címpéldányát. Fentiekre tekintettel érvénytelen az ajánlat, mivel ajánlattevő újabb gazdasági szereplőket vont be, akik vonatkozásában ajánlatkérő jelezte, hogy nem ír elő újabb hiánypótlást, azonban ajánlattevő ennek ellenére nem nyújtotta be a cégszerűen nyilatkozó alvállalkozó aláírási címpéldányát.”

19. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2018. július 18. napján adott választ, amelyben – a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét érintően kifejtette, hogy álláspontja szerint az elkésett, ugyanakkor tájékoztatta a kérelmezőt arról is, hogy új összegezést bocsátott ki, amelyben a kérelmezőre vonatkozó érvénytelenségi okok módosításra kerültek. A jogorvoslati kérelem második kérelmi elemét érintően az ajánlatkérő az alábbiak szerint adta meg válaszát:

„Fenti előzetes vitarendezési kérelemnek helyt adva ajánlatkérő felvilágosítás kérést rendelt el, melyet a Lansoft Trade [...] Kft. határidőben benyújtott és alátámasztotta a megajánlott vállalatát, mely az ajánlat jogellenes módosítását nem eredményezi.”

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem harmadik elemét érintően az alábbi választ adta:

„Az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban ajánlatkérő a megajánlott termékek esetében az írta elő, hogy az ajánlattételi felhívásban előírt vagy azzal egyenértékű termékek

megajánlását kéri ajánlattevőktől. Az ajánlattételi határidő lejártáig nem érkezett arra vonatkozó kiegészítő tájékoztatás kérés, hogy ajánlatkérő olyan termék megajánlását kéri, mely már megszűnt, így valamennyi ajánlattevő meg tudta ajánlani az előírt terméket vagy azzal egyenértékűt. Tekintettel arra, hogy a Kbt. és a kapcsolódó végrehajtási rendeletei nem írják elő, hogy ajánlatkérőnek a termék eredetét és beszerzésének időpontját ajánlattevővel igazoltatni szükséges, így nem okozhatja az ajánlat érvénytelenségét, ha valamely ajánlattevő olyan terméket ajánl meg, amit ő korábban beszerzett és pl. raktárkészleten van, annak ellenére, hogy adott terméket már nem gyártják.”

## **A jogorvoslati kérelem**

20. A kérelmező 2018. július 3-án nyújtotta be a saját ajánlata érvénytelenségének jogsértő jellege megállapítását kérő jogorvoslati kérelmét. Úgy nyilatkozott, hogy a jogsértésről 2018. június 19-én szerzett tudomást és a Kbt. 148. § (3) bekezdése alkalmazását kérte.

21. Ismertette az első, módosított összegezésben fenntartott érvénytelenségi okot, amelynek kérte Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütközésének a megállapítását. A második fennmaradt érvénytelenségi okkal összefüggésben vitatta, hogy az 1. részben felvilágosítás során nevesített alvállalkozó aláírási címpéldányának hiányára hivatkozással nem lehet érvénytelen a 2. és 3. rész is: a kérdéses alvállalkozónak semmi köze a 2. és 3. részekhez. Másrészt vitatta azt az ajánlatkérői indokolást, mely szerint az aláírási címpéldány azért lenne szükséges, mert alvállalkozója az „ajánlatban cégszerűen nyilatkozott”. Az alvállalkozó az elrendelt felvilágosításra tekintettel adott ki nyilatkozatot a kérelmező felé, a kérelmezőnek címezve, melyet természetesen nem lehet összekeverni olyan nyilatkozattal, melyet adott esetben az ajánlatban, az alkalmasság igazolása érdekében kell benyújtani. Az alvállalkozó tehát nem tett nyilatkozatot az ajánlat részeként, ezért aláírási címpéldány becsatolására sincs szükség.

22. A kérelmező a 2018. július 29-én benyújtott irat útján a jogorvoslati kérelmét kiegészítette további két kérelmi elemmel, amelyekben a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta.

23. A második kérelmi elemben kifejtettek szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében érvénytelen. Ismertette a kérelmező, hogy az 1. részben 5 db asztali számítógépet (konfigurációt) kellett megajánlani, melynek műszaki minimum követelményeit a dokumentáció tartalmazta. A nyertes ajánlattevő ajánlata azonban biankó ajánlat volt e tétel tekintetében, ugyanis mindössze megismételte a dokumentáció szövegét, egyetlen alkatrész megnevezést sem tartalmazott, így a megfelelés beazonosítására egyáltalán nem volt alkalmas. Előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel az ajánlatkérő felvilágosítást kért, melyet a nyertes ajánlattevő teljesített. Mindez azonban a kérelmező szerint nem lehetséges, mivel az alkatrészek megnevezésével az ajánlati kötöttséggel ellentétes módon változtatta meg ajánlatát. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján vizsgálnia kellett volna az ajánlati kötöttség megsértését, ezt azonban nem tette meg, illetőleg annak ellenére figyelmen kívül hagyta, hogy nyilvánvaló a Kbt. alapelveinek, azon belül az ajánlati kötöttségnek a megsértése. A kérelmező álláspontja szerint csak az eredeti ajánlat lett volna figyelembe vehető és erre tekintettel annak Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét kellett volna megállapítani.

24. A jogorvoslati kérelem harmadik elemével összefüggésben a kérelmező kifejtette, hogy a beszerzés mindhárom részének tárgyát képezte tabletek beszerzése, mely

vonatkozásában a dokumentáció tartalmazta a „referencia termék” típusát, illetőleg a legfontosabb műszaki jellemzőket. A nyertes ajánlattevő ajánlata gyakorlatilag megismételte a dokumentáció szövegét, ajánlatként az „előírt” terméket tartalmazta, kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérő ebben a körben nem kért. Ismertette az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői választ, majd kifejtette, hogy a Kbt. 72. § (7) bekezdése széles körben biztosítja a felvilágosítás kérés lehetőségét a lehetetlen(nek tűnő) vállalás megalapozottságának bizonyítására. Ezt nem hagyhatta volna figyelmen kívül az ajánlatkérő, ugyanis a – jelenleg – nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége olyan eszközre állt be, melyet nem tud szállítani.

25. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését a felmerült költségei megtérítésére, igazolta 259.802.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

26. A kérelmező a saját ajánlatát érintő első érvénytelenségi okkal összefüggésben, a jogorvoslati eljárásban felhívta a figyelmet, hogy az ajánlatkérői észrevételben megváltozott az érvénytelenség indoka: ott az ajánlatkérő arra alapítja azt, hogy (eredetileg) a kérelmező nem kívánt alvállalkozót igénybe venni, majd a hiánypótlás során vonta az be és nem csatolta a szükséges iratokat. Valótlannak vélte azt az állítást, hogy az ajánlatban eleve és eredetileg nem jelölte volna meg, hogy igénybe kíván venni alvállalkozó(ka)t. Ajánlata 11. oldalán pont ezt tette, mint ahogy azt az ajánlatkérő érvénytelenségi indokolásában is idézte. Hangsúlyozta, hogy az ajánlat benyújtásakor még nem kívánta megnevezni az alvállalkozót, és ezzel összefüggésben felhívta a figyelmet, hogy a jelen eljárásban csatolandó iratminta az ajánlattevő kezébe adta a döntést, hogy akár ismeri, akár nem, meg kívánja-e nevezni az alvállalkozó(ka)t az ajánlattétel pillanatában. A kérelmező azzal tisztában volt, hogy szükséges bevonni helyi (térégi) telephellyel rendelkező alvállalkozót, azt előre nem tudhatta, hogy mely informatika cégek tesznek esetleg önállóan is ajánlatot: csak a bontást követően tudott erre irányuló tárgyalásokat kezdeményezni és felkutatni olyan szakirányú tevékenységet végző vállalkozásokat, akik képesek a feladat ellátására és nem érintettek (más ajánlattevők alvállalkozójaként sem) az aktuális eljárásban. Az ügy szempontjából lényegesnek tartotta továbbá, hogy egyrészt nem vont be új gazdasági szereplőket (ugyanazokról a potenciális alvállalkozókról van szó, akiket nevesítés nélkül is megjelöltünk, másrészt nem alkalmasságot igazolnak az alvállalkozók, hanem egy bírálati szempontként előírt tevékenység (határidőn belül történő megjelenés) biztosítását végzik), ezért a szükséges iratok köre nyilvánvalóan eltérő.

27. A második érvénytelenségi indokot érintően a kérelmező hivatkozott arra a jogorvoslati eljárás során, hogy az érvénytelenségi döntésről szóló ajánlatkérői tájékoztatásban hivatkozott felhívás VI.3.12) 7. pont a képviseleti jogosultság igazolására vonatkozik, azon belül egyértelműen „adott esetben” az ajánlatban cégszerűen nyilatkozó alvállalkozó és/vagy erőforrást képviselő személy(ek) aláírási címpéldányát említi. A felvilágosítás megadása során az alvállalkozó részéről cégszerűen aláírt nyilatkozat nem a Kbt. vagy a felhívás/dokumentáció által előírt kötelező, az ajánlat részeként csatolandó irat, hanem egy, a kérelmezőnek címzett olyan tartalmú irat, melyet a további felesleges kérdések elkerülése érdekében kért be és csatolt a kérelmező. Ennek az iratnak az összefüggésbe hozása a közbeszerzési eljárás(ok)ban kötelezően csatolandó iratokkal jogellenes. Az ajánlatkérő ehelyütt szintén „új gazdasági szereplő” bevonására hivatkozik, ugyanakkor a tájékoztatás, melyre a jogorvoslat alapul egyértelműen az aláírási címpéldány hiányát jelöli meg. A kérelmező nem vont be az eljárás során új gazdasági szereplő(ke)t, az indokolása során alkalmazott nevesítésük csak és kizárólag a vállalás – mely bírálati szempont, és nem alkalmassági követelmény – megalapozottsága, teljesíthetőségének igazolása, az ajánlatkérői ellenőrzés lehetővé tétele érdekében történt.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

28. Az ajánlatkérő elsődlegesen utalt arra, hogy a kérelmező által hivatkozott előzetes vitarendezési kérelem 2018. június 23-án nem került az ajánlatkérő részére megküldésre, a tárgyban a kérelmező egy e-mail értesítést küldött, amelynek nem volt csatolmánya, az előzetes vitarendezési kérelem továbbá telefax útján sem került e napon megküldésre.

29. Kérte továbbá az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. A kérelmező ajánlata érvénytelenségének megállapítására azért került sor, mert a kérelmező a benyújtott dokumentumokkal nem tudta objektív módon alátámasztani ajánlatát. Az első érvénytelenségi ok alapját nem a bevont alvállalkozók száma képezte, hanem azért hozott ilyen döntést, mert a kérelmező az ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy nem kívánt alvállalkozót igénybe venni, majd ezt követően a hiánypótlásban megjelölte, hogy a hibaelhárításra történő kiszállításkor mégis, és a két nyilatkozat közötti ellentmondás nem került feloldásra. A második érvénytelenségi okot érintően előadta az ajánlatkérő, hogy nem aláírási címpéldány benyújtására hívta fel a kérelmezőt, hanem a Kbt. 71. § (6) bekezdésének alkalmazását írta elő a felhívásban és mivel a kérelmező a hiánypótlásban és az indoklásában olyan új gazdasági szereplőt vett igénybe, amely vonatkozásában nem nyújtotta be teljes körűen az felhívásban előírt dokumentumokat, az ajánlat érvénytelen lett.

30. A második kérelmi elemet érintően kifejtette, hogy a Kbt. nem tartalmaz a kérelmező által hivatkozott „biankó ajánlat” fogalmat, továbbá felhívta a figyelmet, hogy nem kérte szakmai ajánlat benyújtását a közbeszerzési dokumentumokban. A kiadott árazatlan költség tábla beárazása nem minősül szakmai ajánlatnak, az értékelési szempont alapját képező összesített ajánlati ár alátámasztására szolgál. A harmadik kérelmi elemet érintően kifejtette az ajánlatkérő, hogy a kérelmező által ismertetett nem életszerű helyzet nem jelentheti az ajánlat érvénytelenségét.

31. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott, hogy a tárgyi beszerzés becsült értéke nettó 51.960.400.-Ft, melyből az 1. részé nettó 16.265.000.-Ft.

### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és utóbbiak indokai**

32. A Döntőbizottság a kérelmező saját ajánlata érvénytelenségét vitató jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást a D.235/2018. szám alatt indította meg, majd a kérelmező által benyújtott két további kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmet a 2018. július 30-án kelt, D.235/13/2018. szám alatt hozott végzésével a Kbt. 155. § (2) bekezdése alapján elkülönítette és az ezeket érintő jogorvoslati eljárást a D.267/2018. szám alatt megindította. A Döntőbizottság ezt követően a 2018. augusztus 13. napján kelt D.267/6/2018. szám alatt hozott végzésével a D.235/2018. és a D.267/2018. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásokat a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D.267/2018. szám alatt egyesítette.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2018. március 23-án küldte meg az érintett gazdasági szereplők részére, a Döntőbizottság tehát a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásai alapján hozta meg döntését.

34. Az első kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról.

35. A mindhárom rész esetén a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapított érvénytelenségi indok az volt, hogy a kérelmező a 2018. május 19-i felvilágosításában és a 2018. június 14-i tájékoztatásában további két alvállalkozó nevesített, ennek ellenére nem nyújtotta be a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatot az ajánlat és a felvilágosítás nyújtás szerinti ellentmondás feloldására, mindannak ellenére, hogy az ajánlatkérő a felhívásban előírta, hogy újabb hiánypótlást nem rendel el korábban nem szereplő gazdasági szereplő bevonása esetében. A továbbá a kizárólag az 1. rész esetében érvényesülő érvénytelenségi indok szerint a hiánypótlás és felvilágosítás nyújtása során a kérelmező nem csatolta az aláírásmintát/aláírási címpéldányt a C-SALE Partner Zrt. alvállalkozó vonatkozásában a felhívás VI.3.12) 7. pontjában előírtak ellenére, és a hiány nem volt pótolható a felhívás alvállalkozó bevonása esetére hiánypótlást kizáró előírása miatt.

36. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

37. Jelen közbeszerzési eljárásban a felhívás VI.3.4) pontja előírta, hogy az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni. A felhívás nem tette kötelezővé az alvállalkozók név szerinti megnevezését, mert úgy rendelkezett, hogy csak „az ajánlat [...] benyújtásakor már ismert alvállalkozókat” kell feltüntetni. A kérelmező ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy nyertessége esetén a „garancia vonatkozásában előírt/vállalt időtartam biztosítása érdekében” kíván meg nem nevezett alvállalkozót igénybe venni. Az ajánlatkérő az általa teljesíthetetlennek vélt ajánlat miatt felvilágosítást, valamint tájékoztatást kért, amelynek alapján a kérelmező megnevezte a szerződés teljesítése során igénybe venni kívánt alvállalkozókat.

38. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése első mondata kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

39. Az ajánlatkérő mindhárom részben érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát arra hivatkozással, hogy abban hiány, ellentmondás keletkezett az alvállalkozók megnevezése miatt, amely a Kbt. 71. § (6) bekezdésén alapuló felhívás VI.3.5) pontjára tekintettel nem volt további hiánypótlással, felvilágosításkéréssel feloldható.

40. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés,

nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni. A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

41. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatban nem volt hiány, illetve ellentmondás a később megnevezett alvállalkozók személye miatt. A kérelmező ajánlatában kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy a garancia vonatkozásában vállalt időtartam teljesíthetősége végett vesz igénybe alvállalkozót, és a közbeszerzési eljárás további szakaszában – az ajánlat teljesíthetőségének alátámasztása végett adott tájékoztatásában – meg is nevezte azokat. Az ajánlatkérő az ajánlat 11. oldalán csatolt nyilatkozat, valamint a kérelmező által a közbeszerzési eljárás során adott felvilágosítás, illetve tájékoztatás alapján egyértelműen meg tudta állapítani, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás egyes részei teljesíthetősége érdekében alvállalkozókat vesz igénybe, és megismerhette ezek személyét is. Az ajánlat esetében emiatt nem következett be az ajánlatkérő által alkalmazott azon érvénytelenségi feltétel, mely szerint az ajánlat nem felelt meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az tény, hogy a kérelmező nem csatolta az alvállalkozók személyének bejelentésére vonatkozó ajánlatkérő által rendszeresített űrlapot az alvállalkozók személyével kitöltve, azonban ez csupán egy ajánlatkérő által támasztott formai követelmény hiányát eredményezte, amely az alkalmazott érvénytelenségi ok tekintetében nem bír relevanciával.

42. Az ajánlatkérő által a kizárólag az 1. részben fenntartott további érvénytelenségi indok az volt, hogy a kérelmező a felhívás VI.3.12) 7. pontjában szereplő előírás ellenére sem csatolta a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti indokolásban megnevezett cégbejegyzésre kötelezett alvállalkozó aláírási címpéldányát.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felhívás VI.3.12) 7. pontja arra az esetre írta elő az aláírási címpéldány vagy az aláírás minta csatolását, ha az alvállalkozó az ajánlatban cégszerűen nyilatkozik. A tárgyi közbeszerzési eljárásban alvállalkozó sem az ajánlatban, sem hiánypótlásban, illetve felvilágosításban nem nyújtott be cégszerű nyilatkozatot. A C-SALE Partner Zrt. kérelmező részére címzett nyilatkozata a kérelmező által a Kbt. 72. § (3) és (7) bekezdése alapján kért kiegészítő tájékoztatásban szerepelt. A kiegészítő tájékoztatás az ajánlatkérő által egyes teljesíthetetlennek vélt ajánlati elemek alátámasztására szolgál, amelynek során az ajánlattevőnek bizonyítania kell, hogy az általa megajánlott feltételekkel képes a szerződés teljesítésére. Jelen esetben tehát a C-SALE Partner Zrt. nem az ajánlatban nyilatkozott az ajánlatkérő felé, nem az ajánlat szerinti valamely feltételt igazolt, azok fennállására, fenn nem állására nyilatkozott, hanem az ajánlati elemeket alátámasztó kiegészítő tájékoztatás részeként a kérelmező felé tett nyilatkozatot. A kérelmező az általa a 2. értékelési részszerzőpontra adott vállalását ezzel az alvállalkozói nyilatkozattal kívánta alátámasztani, igazolni. Az alvállalkozó nyilatkozata tehát nem képezte az ajánlat részét, olyan előírása pedig sem a közbeszerzési dokumentumoknak, sem az ajánlatkérő által a kérelmező felé intézett kiegészítő tájékoztatáskérésnek nem volt, hogy a kiegészítő tájékoztatás alátámasztása végett csatolt, cégszerű aláírással ellátott iratok esetében is

csatolandó az aláírási címpéldány. A vizsgált érvénytelenségi ok tehát nem jelentette azt, hogy az ajánlat nem felelt meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

44. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

45. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek az első kérelmi elemmel összefüggésben a jogorvoslati eljárásban kifejtett azon hivatkozását, mely szerint az érvénytelenné nyilvánításra az ajánlat objektív megalapozottságának hiánya miatt került sor, nem osztotta, tekintettel arra, hogy ilyen indokolás az érvénytelenségi döntésből nem következett.

46. A második kérelmi elemben kifejtettek szerint a nyertes ajánlattevő 1. rész vonatkozásában adott ajánlata érvénytelen, mert a felhívás szövegét szó szerint megismételte, nem tartalmazta a megajánlott asztali számítógép konfiguráció egyes termékeinek megnevezését és a nyertes ajánlattevő által adott felvilágosítás sem lett volna elfogadható, mert az az ajánlati kötöttség módosításával járt.

47. A Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő közbeszerzési eljárás 1. részében beszerzésre kerülő asztali számítógépek tekintetében adott ajánlata szó szerint megismételte a dokumentáció mellékletét képező műszaki leírást. A Döntőbizottság figyelemmel volt a Fővárosi Törvényszék 8.K.700.333/2018/5. szám alatt hozott ítéletében foglaltakra, amely kimondta, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése által előírt „vizsgálat keretében az ajánlatkérő arra kell, hogy válassz keressen, hogy az ajánlatokban szereplő termékek [...] megfelelnek-e az általa előzetesen meghatározott szempontoknak, kielégítik-e az általa támasztott elvárásokat. Erre azonban csak abban az esetben nyílik lehetőség, ha az ajánlattevő kellő pontossággal és részletességgel írja körül és ismerteti a megajánlott terméket”. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlata alapján nem volt képes meggyőződni a nyertes ajánlattevő által ajánlott termék műszaki leírásnak való tényleges megfelelőségéről.

48. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni. A Kbt. 71. § (7) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges. A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés

rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

49. Az ajánlatkérő 2018. július 11-én felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, amelynek eredményeképpen az ajánlatban megadott számítógép konfiguráció paraméterei közlésre kerültek. A kérelmező szerint a felvilágosítás nyújtása a Kbt. 71. § (10) bekezdésébe ütközött, ajánlati kötöttség megsértésével járt, ezért az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának lett volna helye.

50. A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatában olyan nyilatkozatot tett, amelyben az ajánlatkérő által meghatározott feltételek szerinti számítógép-konfiguráció szállítását vállalta. Az ajánlat hiányos volt annak ellenére, hogy tartalmi és formai értelemben az ajánlattevő a konfiguráció szállítására ajánlatot tett tekintettel arra, hogy az ajánlat alapján az ajánlatkérő nem volt képes a Kbt. által előírt műszaki megfelelést érintő ellenőrzési kötelezettségének eleget tenni. Az tehát, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott konfiguráció mely módon felel meg az ajánlatkérő által támasztott követelményeknek, tisztázásra szorult: az ajánlatkérő fentiekből következően helyesen alkalmazta a felvilágosítás-kérés jogintézményét: az a Kbt. 71. § (7) bekezdésének megfelelt, ugyanis szükséges volt az ajánlat bírálásához.

51. A Döntőbizottság a vonatkozó, Fővárosi Törvényszék fentiekben hivatkozott ítéletével is jóváhagyott D.401/41/2017. számú határozatában is arra a következtetésre jutott, hogy van helye a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti jogintézmény alkalmazásának abban az esetben, ha az ajánlatkérő az ajánlat alapján nem képes meggyőződni az adott termék műszaki előírásnak való megfeleléséről, azonban „a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja határozza meg az ajánlat módosításának kereteit, az ajánlatkérő ennek figyelembevételével köteles elvégezni az ajánlattevő ajánlatának a vizsgálatát.” Jelen esetben a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy a felvilágosítás megadásával sem a beszerzés tárgyának jellemzői, sem az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módja nem változott: a konfiguráció tényleges adatainak közlésével az ajánlatkérő képes volt meggyőződni az ajánlat műszaki előírásoknak való megfeleléséről és a közölt változás sem a teljes ajánlati árat, sem az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolta.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítása nem ütközött a kérelmező által megjelölt jogszabályokba, a felvilágosítás elfogadása nem sértette a Kbt. 71. § (10) bekezdését, ezért a második kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

53. A harmadik kérelmi elem arra irányult, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nem alkalmazta a Kbt. 72. § (7) bekezdését a nyertes ajánlattevő ajánlatában megjelölt tabletek tekintetében, ugyanis azok szállítása a kérelmező szerint lehetetlen.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében nem kifogásolta a jogorvoslati kérelemben hivatkozott azon jogsértést, mely szerint a tabletek vonatkozásában az ajánlat megismételte a műszaki leírás szöveget, és ezzel összefüggésben az ajánlatkérő nem kért felvilágosítást a nyertes ajánlattevőtől. A jogorvoslati határidők a kérelmi elem ezen részét képező jogsértést érintően a jogorvoslati kérelem benyújtásának napjáig elteltek, ezért ebben a kérdésben a Döntőbizottság érdemben nem foglalt állást.

55. A kérelmező a kérelmi elem határidőben előterjesztettnek minősülő, érdemben vizsgálható részében arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által az ajánlat tablet vonatkozásában tett vállalása teljesíthetetlen, mert a megjelölt termék már nem beszerezhető.

56. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. A Kbt. 72. § (7) bekezdése szerint az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

57. A Kbt. fenti rendelkezései az ajánlatkérő számára írják elő kötelezettségként, hogy amennyiben úgy ítéli meg, hogy az ajánlat valamely eleme teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalmaz, az azt megalapozó adatokat, valamint indokolást írásban kérje az ajánlattevőtől. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a rendelkezésére álló információk – a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében kifejtettek – alapján nem volt köteles a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti jogintézmény alkalmazására: azon ajánlattevői állítás, mely szerint az adott termék beszerezhetetlen már, az ajánlatkérő számára nem jelentette automatikusan azt, hogy a nyertes ajánlattevő nem rendelkezik ilyen tablettal, azok szállítására nem képes. A Kbt. szabályrendszere alapján a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége az általa megajánlott termékekre beállt, nyertessége esetén tehát az ajánlatkérő részére az ajánlatban megjelölt árukat kell teljesítenie.

58. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a harmadik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan második és harmadik kérelmi elemet elutasította és a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az első kérelmi elem tekintetében megállapította a jogsértést. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2018. június 19-én a kérelmező részére megküldött, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása tárgyában küldött értesítést tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlatának jogsértő érvénytelenné nyilvánítása ezen dokumentumban jelent meg.

60. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás

visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, mert a megvalósított jogsérelem súlyos, az kihatással volt a közbeszerzési eljárás kimenetelére. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét (nettó 51.960.400.-Ft). Azt is mérlegelte ugyanakkor, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre is befolyást gyakorolt, valamint, hogy az ajánlatkérő nem tanúsított a jogorvoslati eljárás során a törvényben előírtakhoz képest további együttműködést, azt hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között nem telt el hosszú időtartam, és azt is, hogy más szerv eljárásában kapcsolódhat szankció a jogsértés megállapításához. Azt is figyelembe vette, hogy az utóbbi években nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben közbeszerzési jogsértés miatt bírságot. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértéknek (a közbeszerzési eljárás becsült értékének 15 %-a).

62. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által az első kérelmi elem után megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat fizesse meg a kérelmező részére. Az igazgatási szolgáltatási díj ezt meghaladó részét az Ákr. 126. § (2) bekezdése értelmében a második és harmadik kérelmi elemek elutasítására tekintettel a kérelmező viseli.

63. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. augusztus 28.

**Dr. Fáry Zoltán sk**  
**a tanács elnöke**

**Bonifert Zsolt sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Hunya István sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda KRID: 18165214
2. Dr. Papp-Lada Beáta ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága KRID: 243778177
4. Miniszterelnökség KRID: 645359112
5. Irattár