



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8592

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D. 266/23/2018.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos

A kérelmező: INNOVEN Vendéglátó Kft.
(Abony, Kodály út 1.)

A kérelmező képviselője: Illés és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Niederfiringner Ágnes
és Dr. Gyebrószki Balázs ügyvédek
(KRID: 18098640)

Az ajánlatkérő: Jászberény Város Önkormányzata
(5100 Jászberény, Lehet vezér tér 18.)

Az ajánlatkérő képviselője: Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda, Dr. Bűrös László
ügyvéd
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)
(KRID: 18109702)

A beszerzés tárgya: „Közétkeztetési feladatok ellátása”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) és (2) bekezdését a nyertes ajánlattevő 4-6 éves korosztály mintaétlapjában szereplő burgonyalevesre és a tojások mennyiségére vonatkozó részében, egyebekben a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 8.500.000.-Ft, azaz nyolcmillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 2.637.089.-Ft, azaz kettőmillió-hatszázharminchétezer-nyolcvankilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérőnek a rendelkező részben írt tárgyban a Kbt. Harmadik Rész XVII Fejezete szerinti nyílt eljárását megindító 2018. április 13-án feladott 2018/S 075-167779 számú felhívása 2018. április 18-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

A felhívást két alkalommal 2018.április 25-én 2018/S 080-179733 számon és 2018. május 12-én 2018/S 090-204646 számon megjelent felhívással módosította.

2. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

„Jászberény város közigazgatási területén közétkeztetés biztosítása a hatályos jogszabályoknak és egyéb vonatkozó szabályoknak megfelelően, az alábbi intézményekben:

Ellátandó intézmény / napi adagszámok (db):

I. Iskolák:

I.1. Jászszági Apponyi Albert Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola (cím: 5100 Jászberény, Bajcsy u. 1.)

Étkeztetési szolgáltatás:

- Napi háromszori étkezés,
- Étkezési napok száma: 185 nap/tanév,
- Étkezéssel érintett napok: tanítási napok,
- Tanulói étkezések mennyisége:

Tízórai (adag/nap) 240 fő.

Ebéd (adag/nap) 284 fő.

Uzsonna (adag/nap) 240 fő.

— Ételkiszállítás helyszíne: 5100 Jászberény Bajcsy u.1.

I.2. Jászszági Általános Iskola Bercsényi Miklós Általános Iskolai Tagintézménye (cím: 5100 Jászberény, Bercsényi út 9–13.)

Étkeztetési szolgáltatás:

- Napi háromszori étkezés,
- Étkezési napok száma: 185 nap/tanév,
- Étkezéssel érintett napok: tanítási napok,
- Tanulói étkezések mennyisége:

Tízórai (adag/nap) 194 fő.

Ebéd (adag/nap) 311 fő.

Uzsonna (adag/nap) 125 fő.

— Ételkiszállítás helyszíne: 5100 Jászberény Bercsényi út 9–13.

I.3 Jászszági Általános Iskola Székely Mihály Általános Iskolai Tagintézménye (cím: 5100 Jászberény, Lehel vezér tér 6.)

Étkeztetési szolgáltatás:

- Napi háromszori étkezés,
- Étkezési napok száma: 185 nap/tanév,
- Étkezéssel érintett napok: tanítási napok,
- Tanulói étkezések mennyisége:

Tízórai (adag/nap) 111 fő.

Ebéd (adag/nap) 153 fő.

Uzsonna (adag/nap) 66 fő.

- Ételkiszállítás helyszíne: 5100 Jászberény Lehel vezér tér 6.

1.4. Szent István Körúti Egységes Gyógypedagógiai Intézet (cím: 5100 Jászberény, Szent István körút 22.)

Étkeztetési szolgáltatás:

- Napi háromszori étkezés,
- Étkezési napok száma: 185 nap/tanév,
- Étkezéssel érintett napok: tanítási napok,
- Tanulói étkezések mennyisége:

Tízórai (adag/nap) 121 fő.

Ebéd (adag/nap) 127 fő.

Uzsonna (adag/nap) 97 fő.

- Ételkiszállítás helyszíne: 5100 Jászberény Szent István körút 22.

1.5. Szent István Sport Általános Iskola és Gimnázium (cím: 5100 Jászberény, Rákóczi út 53.)

Étkeztetési szolgáltatás:

- Napi háromszori étkezés,
- Étkezési napok száma: 185 nap/tanév,
- Étkezéssel érintett napok: tanítási napok,
- Tanulói étkezések mennyisége:

Tízórai (adag/nap) 142 fő.

Ebéd (adag/nap) 337 fő.

Uzsonna (adag/nap) 142 fő.

- Ételkiszállítás helyszíne: 5100 Jászberény, Rákóczi út 53.

1.6. Lehel Vezér Gimnázium: 5100 Jászberény, Szentháromság tér 1.

Étkeztetési szolgáltatás:

- Napi egyszeri étkezés,
- Étkezési napok száma: 185 nap/tanév,
- Étkezéssel érintett napok: tanítási napok,
- Tanulói étkezések mennyisége:

Ebéd (adag/nap) 53 fő.

- Ételkiszállítás helyszíne: 5100 Jászberény Bajcsy u. 1.

II. Óvodák

Étkeztetési szolgáltatás:

- Napi háromszori étkezés,
- Étkezési napok száma: 220 nap/tanév,
- Étkezéssel érintett napok: nevelési napok,
- Gyermekétkezések mennyisége:

Tízórai (adag/nap) 636 fő.

Ebéd (adag/nap) 636 fő.

Uzsonna (adag/nap) 636 fő.

- Ételkiszállítási helyszínek:

Fürkész Óvoda - Jászberény, Kossuth u. 116.

Gézengúz Óvoda - Jászberény, Mártírok u. 5.

Hétszínvirág Óvoda - Portelek, Fő u. 22.

Kuckó Óvoda - Jászberény, Báthori u. 37.

Sün Sámuel Óvoda - Jászberény, Lajosmizse u. 1.

Szivárvány Óvoda - Jászberény, Szt. István krt. 18.

Zengő Óvoda - Jászberény, Kiss E. u. 12.

Központi Óvoda - Jászberény, Bajcsy-Zsilinszky u. 10.

Valamennyi intézmény esetén a megrendelést a teljesítést megelőző nap 10.00 óráig kell elküldeni. Diétás étkezés biztosítása valamennyi intézmény esetén szükséges.

Nyertes Ajánlattevő (AT) feladatát képezi továbbá a közétkeztetési szolgáltatás ellátásához szükséges mindazon konyhai bútorzat és evőeszközök, edények biztosítása, melyekkel Ajánlatkérő (AK) nem rendelkezik.

A szolgáltatás jogszabályoknak és a szerződés rendelkezéseinek maradéktalanul megfelelő ellátása a vállalkozó feladata és felelőssége, ezért az eszközszükséglettel kapcsolatban általános követelmény mindazon - rendelkezésre nem álló - eszközök biztosítása, melyek a jogszabály- és szerződés szerinti teljesítéshez szükségesek.”

„JÁZSÁGI APPONYI ÁLT. ISK. ÉS ALAPFOKÚ MŰVÉSZETI ISK.

- Étkezések időpontjai:

Tízórai: 8:45 - 9:00, 9:45-10:00

Ebéd: 11:45 - 14:00

Uzsonna: 14:00 - 16:00 folyamatosan, a hazajárás függvényében

- Ételkiszállítás időpontja:

Tízórai: 7:30-8:00

Ebéd: 11:00-11:20

Uzsonna: a tízóraival vagy az ebéddel együtt szállítandó.

JÁZSÁGI ÁLT. ISK. BERCSÉNYI M. ÁLTALÁNOS ISKOLAI TAGINTÉZMÉNYE

- Étkezések időpontjai:

Tízórai: 9:45-10:00

Ebéd: 11:40 - 14:30

Uzsonna: 14:00 - 16:00 folyamatosan, a hazajárás függvényében

- Ételkiszállítás időpontja:

Tízórai: 7:45-8:15

Ebéd: 11:00-11:30

Uzsonna: a tízóraival vagy az ebéddel együtt szállítandó.

JÁZSÁGI ÁLT. ISK. SZÉKELY M. ÁLT. ISKOLAI TAGINTÉZMÉNYE 6.)

- Étkezések időpontjai:

Tízórai: 9:45-10:00

Ebéd: 11:40 - 14:30

Uzsonna: 14:00 - 16:00 folyamatosan, a hazajárás függvényében

- Ételkiszállítás időpontja:

Tízórai: 7:45-8:15

Ebéd: 11:00-11:30

Uzsonna: a tízóraival vagy az ebéddel együtt szállítandó.

SZENT ISTVÁN KÖRÚTI EGYSÉGES GYÓGYPED. INT.

- Étkezések időpontjai:

Tízórai: 9:45-10:00

Ebéd: 11:45 - 14:00

Uzsonna: 14:00 - 16:00 folyamatosan, a hazajárás függvényében

- Ételkiszállítás időpontja:

Tízórai: 7:30-8:00

Ebéd: 11:00-11:20

Uzsonna: a tízóraival vagy az ebéddel együtt szállítandó.

SZENT ISTVÁN SPORT ÁLT. ISK. ÉS GIMN.

- Étkezések időpontjai:

Tízórai: 9:45-10:00

Ebéd: 11:45 - 14:00

Uzsonna: 14:00 - 16:00 folyamatosan, a hazajárás függvényében

- Ételszállítás időpontja:

Tízórai: 7:30-8:00

Ebéd: 11:00-11:20

Uzsonna: a tízóraival vagy az ebéddel együtt szállítandó.

LEHEL VEZÉR GIMN.

- Étkezések időpontjai:

Ebéd: 11:45 - 14:00

- Ételszállítás időpontja:

Ebéd: 11:00-11:20

ÓVODÁK

- Étkezések időpontjai:

Tízórai: 9:45-10:00

Ebéd: 11:45 - 14:00

Uzsonna: 14:00 - 16:00 folyamatosan, a hazajárás függvényében

- Ételszállítás időpontja:

Tízórai: 6:30-7:45

Ebéd: 10:45-11:45

Uzsonna: a tízóraival vagy az ebéddel együtt szállítandó.

A nyertes ajánlattevő (AT) feladata az iskolák esetén: az étel kiszállítása, kitálalása, adagkiosztás, az edényzet és eszközök mosogatása, a hulladék összegyűjtése és elszállítása, továbbá a csomagoló edényzet elszállítása, a használatába adott tárolóhelyiség és éttermek üzemeltetése, karbantartása, az átadott eszközök tisztántartása, javítása és pótlása.

Nyertes AT feladata óvodák esetén: az étel kiszállítása és a csomagoló edényzet elszállítása.

A nyertes AT feladata: általános étkeztetés, azzal, hogy a diétás (diabétesz, tej-, tojás-, gluténmentes) étkeztetést adott esetben az ajánlatban megadott feláron az aktuálisan igényelt mennyiségben biztosítani kell.”

3. A részekre és változatokra történő ajánlattétel nem volt megengedett. A szerződés időtartama 120 hónap.

4. A felhívás szerinti értékelési szempontok tekintetében az ajánlatkérő megadta, hogy az érvényes ajánlatok a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerint kerülnek értékelésre.

Az ajánlatok értékelésekor adható pontszám valamennyi értékelési szempont esetében: 0-100. Az értékelési módszer részletes leírását - terjedelmi korlátok miatt - a dokumentáció tartalmazza.

| | |
|--|---------------|
| 1. Nettó egységár | (Ft) súly: 71 |
| 1.1. óvodások részére napi 3-szori étkezés nettó egységára | (Ft) súly: 19 |
| 1.2. ált. iskolások részére tízórai nettó egységára | (Ft) súly: 6 |
| 1.3. ált. iskolások részére ebéd nettó egységára | (Ft) súly: 19 |
| 1.4. ált. iskolások részére uzsonna nettó egységára | (Ft) súly: 5 |
| 1.5. középiskolások részére ebéd nettó egységára | (Ft) súly: 19 |
| 1.6. Diétás étkezés felára | (%) súly: 3 |
| 2. A szolgáltatás dietetikai szempontból való megfelelőségi foka (mintaétlap) súly: 24 | |
| 2.1. óvodás (4-6 éves) korcsoport mintaétlapjának megfelelőségi foka | súly: 8 |
| 2.2. ált. iskolás (7-10 éves) korcsoport mintaétlapjának megfelelőségi foka | súly: 8 |

- 2.3. ált. iskolás (11-14 éves) korcsoport mintaétlapjának megfelelőségi foka súly: 8
 3. Étrend változatosságának mértéke súly: 5

5. A felhívás VI.3) további információk pontja szerint a pontkiosztás módszere az arányosítás. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság Útmutatójának 1. sz. melléklet A)1.bb). képletét alkalmazza az egyenesen arányos (al)szempontok tekintetében, és 1. sz. melléklet A)1.ba). képletét a fordítottan arányos (al)szempontoknál 1. értékelési szempont fordított arányosság, 2. és 3. egyenes arányosság szerint.

6. Az ajánlatkérő továbbá előírta, hogy az ajánlattevő a szakmai ajánlata részeként köteles benyújtani a középiskolás (15-19 éves) korcsoport étlapja hatályos 37/2014. (IV. 30.) EMMI 37/2014. EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásainak megfelelő mintaétlapot. A középiskolás (15-19 éves) korcsoport mintaétlapja nem kerül értékelésre. Az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlattevő ajánlatát, ha az általa benyújtott középiskolás (15-19 éves) korcsoport mintaétlapja nem felel meg a hatályos jogszabályi előírásoknak.

7. A 2018. április 25-én megjelent korrigendum szerint az ajánlatkérő további kiegészítésként megadta, hogy az „1. értékelési szempontnál valamennyi részszerpont esetén a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat kapja a maximális pontszámot, a többi érvényes ajánlat pontszáma pedig arányosítással kerül meghatározásra. Az ajánlatkérő részszerpontként végzi el a pontszámítást és súlyozást, majd az egyes részszerpontokra kapott pontszámokat adja össze.

8. A 2. értékelési szempontnál valamennyi alszerpont esetén a megadott ajánlattevői adat alapján számított érték (pont) kerül értékelésre. A legmagasabb számított értéket (pontot) elért ajánlat 100 pontot kap, a többi ajánlat pontszámának meghatározása pedig az egyenes arányosítás módszerével történik. AK alszerpontként végzi el a pontszámítást és súlyozást, majd az egyes alszerpontokra kapott pontszámokat adja össze.

A 3. értékelési szempontnál a mintaétlapban megadott ajánlattevői adatból számított érték (változatossági mutató) kerül értékelésre.

$$V = (\text{levesf} + \text{húsf} + \text{főzelékf} + \text{köretf}) / (\text{levese} + \text{húse} + \text{főzeléke} + \text{körete}) \times 100$$

Ahol V = változatossági mutató, f = féleségek száma: nyersanyag és ételkészítési technológiák kombinációját tekintve e=előfordulások száma. A változatossági mutató számításánál ajánlatkérő kizárólag az általános iskolás (7–10 éves) korcsoport 20 napos mintaétlapját veszi alapul.

A legmagasabb változatossági mutató értéket tartalmazó (legkedvezőbb) ajánlat kapja a maximális értékelési pontszámot (100 pont), a többi ajánlat értékelési pontszáma ehhez viszonyítva egyenesen arányosan kerül meghatározásra figyelembe véve az érvényességi korlátot.

9. Az ajánlattevők érvényes ajánlatai a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerint a legjobb ár-érték arány elve alapján kerülnek értékelésre úgy, hogy az ajánlatkérő az egyes szempontokra, illetve alszerpontokra adott értékelési pontszámot megszorozza az adott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az ajánlatok értékelésekor adható pontszám valamennyi szempont esetében: 0-100. A pontszámítás részletes szabályait – terjedelmi korlátok miatt – a képletekkel együtt az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján meghatározza az ellenszolgáltatást tartalmazó értékelési szemponton vagy alszerponton kívüli értékelési szempontokkal (alszerpontokkal)

összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Az ajánlatkérő meghatározza azt az elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

10. A 2. értékelési szempontnál minimumkövetelmény (érvényességi minimum), hogy a benyújtott mintaétlapok megfeleljenek a hatályos 37/2014. EMMI rendeletnek (37/2014. (IV. 30.) EMMI 37/2014. EMMI rendelet). Az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja azokat az ajánlatokat, amelyek részét képező mintaétlap nem felel meg a fenti 37/2014. EMMI rendeletnek. Értékelési korlát: Teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer biztosítása esetén ha naponta legalább egyszer egy adag teljes kiőrlésű gabonaféle szerepel az étlapon minden nap, és hetente (5 nap) legalább 7 vagy annál több adag teljes kiőrlésű gabonafélét biztosít; Friss zöldség (ide nem értve a burgonyát) és gyümölcs biztosítása esetén, ha naponta legalább egyszer egy adag friss zöldség vagy gyümölcsféle szerepel az étlapon minden nap, és hetente (5 nap) legalább 8 vagy annál több adag friss zöldség vagy gyümölcsfélét biztosít; Hal biztosítása esetén, ha 10 nap alatt legalább három adag halat biztosít a napi háromszori étkezés során, ebből legalább egyet ebéd részeként. Az ennél kedvezőbb megajánlásokra ajánlattevő az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot kap.

11. A módosított ajánlattételi határidő 2018. május 25. napján 10.00 óra volt

12. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melyben az ajánlatkérő a következő releváns előírásokat rögzítette.

13. Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány szempont szerint értékeli (Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont) az ajánlati felhívás IV.1.11), VI.3) pontjában foglaltaknak megfelelően.

14. Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározza az ellenszolgáltatást tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontokkal (alszempontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Meghatározta azt az elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

15. A 2. értékelési szempontnál minimumkövetelmény (érvényességi minimum), hogy a benyújtott mintaétlapok megfeleljenek a hatályos 37/2014. EMMI rendeletnek (37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet). Az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja azokat az ajánlatokat, amelyek részét képező mintaétlap nem felel meg a fenti 37/2014. EMMI rendeletnek. Értékelési korlát: Teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer biztosítása esetén ha naponta legalább egyszer egy adag teljes kiőrlésű gabonaféle szerepel az étlapon minden nap, és hetente (5 nap) legalább 7 vagy annál több adag teljes kiőrlésű gabonafélét biztosít; Friss zöldség (ide nem értve a burgonyát) és gyümölcs biztosítása esetén, ha naponta legalább egyszer egy adag friss zöldség vagy gyümölcsféle szerepel az étlapon minden nap, és hetente (5 nap) legalább 8 vagy annál több adag friss zöldség vagy gyümölcsfélét biztosít; Hal biztosítása esetén, ha 10 nap alatt legalább három adag halat biztosít a napi háromszori étkezés során, ebből legalább egyet ebéd részeként. Az ennél kedvezőbb megajánlásokra ajánlattevő az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot kap.

16. A 3. értékelési szempontnál minimumkövetelmény (érvényességi minimum) a változatossági mutató ajánlati dokumentáció szerint számított 60-as értéke. Érvénytelen az az ajánlat, amelyben a változatossági mutató számított értéke 60-at nem éri el. Értékelési korlát nem kerül meghatározásra.

17. A pontkiosztás módszere: arányosítás.

Az 1. értékelési szempontnál valamennyi részszerpont esetén a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat kapja a maximális pontszámot, a többi érvényes ajánlat pontszáma pedig arányosítással kerül meghatározásra. Ajánlatkérő részszerpontonként végzi el a pontszámítást és súlyozást, majd az egyes részszerpontokra kapott pontszámokat adja össze.

18. A diétás étkezés felárát egységes %-os mértékben kell meghatározni valamennyi korcsoport valamennyi típusú étkezésére nézve. A diétás étkezés %-os felárának vetítési alapja a diétás étkeztetéssel érintett óvodások esetében a napi étkezési csomag ajánlati nettó egységára, míg az általános iskolások és a középiskolások esetében az adott étkezésre (tízórai, ebéd, uzsonna) vonatkozó ajánlati nettó egységár.

19. A 2. értékelési szempontnál a megadott ajánlattevői adat alapján számított érték (pont) kerül értékelésre. A legmagasabb számított értéket (pontot) elért ajánlat 100 pontot kap, a többi ajánlat pontszámának meghatározása pedig az egyenes arányosítás módszerével történik. Ajánlatkérő étlaponként és pontozási szempontonként pontokat oszt ki, majd azokat összeadja az értékelt korcsoportoknál és az így kapott számított értékekre (pontokra) végzi el az értékelést, az arányosítást és súlyozást.

Az óvodás (4-6 éves) korcsoport 1 db, az általános iskolás (7-10 éves) korcsoport 1 db és általános iskolás (11-14 éves) korcsoport 1 db ajánlattevő által benyújtott mintaétlapjai ajánlattevőnként az alábbiak szerint kerülnek pontozásra:

| Pontozás szempontjai | Elérhető pontszámok | | |
|---|---|---|---|
| Az étlap minden hetében (4x5 nap) teljesül: | | | |
| Teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer biztosítása | 1 pontot kap/ 5 nap | 3 pontot kap/ 5 nap | 5 pontot kap/ 5 nap |
| | Megfelel a hatályos 37/2014. EMMI rendeletnek: naponta egyszer egy adag teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer szerepel az étlapon minden nap. | Naponta legalább egyszer egy adag teljes kiőrlésű gabonaféle szerepel az étlapon minden nap, és hetente (5 nap) legalább 6 adag teljes kiőrlésű gabonafélét biztosít. | Naponta legalább egyszer egy adag teljes kiőrlésű gabonaféle szerepel az étlapon minden nap, és hetente (5 nap) legalább 7 vagy annál több adag teljes kiőrlésű gabonafélét biztosít. |
| Az étlap minden hetében (4x5 nap) teljesül: | | | |
| Friss zöldség - ide nem értve a burgonyát - és gyümölcs biztosítása | 1 pontot kap/ 5 nap | 3 pontot kap/ 5 nap | 5 pontot kap/ 5 nap |
| | Megfelel a hatályos 37/2014. EMMI rendeletnek: naponta egyszer egy adag friss zöldség vagy gyümölcs-féle szerepel az étlapon minden nap. | Naponta legalább egyszer egy adag friss zöldség vagy gyümölcs-féle szerepel az étlapon minden nap, és hetente (5 nap) legalább 7 adag friss | Naponta legalább egyszer egy adag friss zöldség vagy gyümölcs-féle szerepel az étlapon minden nap, és hetente (5 nap) legalább 8 vagy |

| | | | |
|---|--|---|---|
| | | zöldség vagy gyümölcsfélét biztosít. | annál több adag friss zöldség vagy gyümölcsfélét biztosít. |
| Az étlap mind a 2x10 napjában teljesül: | | | |
| | 1 pontot kap/ 10 nap | 3 pontot kap/ 10 nap | 5 pontot kap/ 10 nap |
| Hal biztosítása | Megfelel a 37/2014. EMMI rendeletnek: 10 nap alatt legalább egy adag halat biztosít a napi háromszori étkezés során. | 10 nap alatt legalább két adag halat biztosít a napi háromszori étkezés során, ebből legalább egyet ebéd részeként. | 10 nap alatt legalább három adag halat biztosít a napi háromszori étkezés során, ebből legalább egyet ebéd részeként. |

Az ajánlattevői adatokból fentiek szerint elérhető pontszámok (számított adatok) érvényes ajánlat esetén: korcsoportonként minimum 10 pont, összesen minimum 30 pont (3 x 10 pont), korcsoportonként maximum 50 pont, összesen maximum 150 pont (3 x 50 pont).

20. A középiskolás (15-18 éves) korcsoport mintaétlapja nem kerül értékelésre.

21. A 3. értékelési szempontnál a mintaétlapban megadott ajánlattevői adatból számított érték (változatossági mutató) kerül értékelésre.

$$V = \frac{\text{leves}_f + \text{hús}_f + \text{főzelék}_f + \text{köret}_f}{\text{leves}_e + \text{hús}_e + \text{főzelék}_e + \text{köret}_e} \times 100$$

ahol V = változatossági mutató, f = főlésegek száma: nyersanyag és ételkészítési technológiák kombinációját tekintve, e = előfordulások száma. A legmagasabb változatossági mutató értéket tartalmazó (legkedvezőbb) ajánlat kapja a maximális értékelési pontszámot (100 pont), a többi ajánlat értékelési pontszáma ehhez viszonyítva egyenesen arányosan kerül meghatározásra figyelembe véve az érvényességi korlátot. A változatossági mutató számításánál ajánlatkérő kizárólag az általános iskolás (7-10 éves) korcsoport 20 napos mintaétlapját veszi alapul.

22. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság Útmutójának 1. sz. melléklet A)1.bb). képletét használja az egyenesen arányos szempontok tekintetében, és 1. sz. melléklet A)1.ba). képletét a fordítottan arányos szempontoknál.

23. Az ajánlatkérő iratmintákat is bocsátott a gazdasági szereplők részére rendelkezésre. Ezek között a felolvasólap mintája is fellelhető, amelyen a három értékelési részszerzőpont közül csak az 1. értékelési szempontot a különböző korcsoportok részére különböző étkezésekhez kapcsolódó nettó egységárát és a diétás étkezés felárát kérte feltüntetni.

24. Az ajánlatkérő a dokumentáció 102. oldalán a VI. pontban közölte, hogy a szakmai ajánlat részét képező mintaétlapokkal szemben elvárásként rögzítette, hogy a szakmai ajánlatnak minősülő étlapoknak és a hozzá tartozó dokumentumoknak az alábbiakat kell tartalmaznia:

Az ajánlattevő által nyújtott étkezések korcsoportonkénti energiatartalma egy főre a 37/2014. (IV. 30.) EMMI 37/2014. EMMI rendelet 3. mellékletében feltüntetett energiaszükségleti értékek figyelembevételével naponta biztosítandó.

Az ajánlattevő köteles:

20 napos mintaétlapot készíteni téli-tavaszi időszakra, napi háromszori étkezésre (tízórai, ebéd, uzsonna) óvodás (4-6 éves) korcsoport számára.

20 napos mintaétlapot készíteni őszi-téli időszakra, napi háromszori étkezésre (tízórai, ebéd, uzsonna) általános iskolás (7-10 éves) korcsoport számára.

20 napos mintaétlapot készíteni téli-tavaszi időszakra, napi háromszori étkezésre (tízórai, ebéd, uzsonna) általános iskolás (11-14 éves) korcsoport számára.

20 napos mintaétlapot készíteni őszi-téli időszakra, napi egyszeri étkezésre (ebéd) középiskolai (15-18 éves) korcsoport számára.

A mintaétlapokon fel kell tüntetni minden étkezés számított energia-, fehérje-, zsír-, telített zsír-, szénhidrát-, hozzáadott cukor- és sótartalmát, valamint az élelmiszerek jelöléséről szóló 37/2014. EMMI rendeletben meghatározott allergén összetevőket.

Az óvodás, általános iskolás korosztályok tekintetében a főétkezésen kívül a tízórai is komplett legyen.

Az étrend összeállításánál biztosítani kell, hogy az egymást követő kétszer tíz ételmezési nap főétkezéseiben és kísétkezéseiben egy ételsor csak egy alkalommal forduljon elő.

Az ajánlattevő csatolja ajánlatához a mintaétlapokhoz tartozó étrend 10 személyes nyersanyagkiszabásait –

- étkezésenkénti bontásban, és
- az alapanyagokat 2x10 napos időszakra összesítve.

Az ajánlattevő csatolja ajánlatához a mintaétlapok által biztosított étrend 2x10 napra számított átlagos energiatartalmát (kcal), fehérje-, zsír- (feltüntetve a telített zsírtartalmat is), szénhidrát-, valamint a számított sótartalmat grammban kifejezve, ezen kívül az energiaszázalékban kifejezett zsírtartalmat és hozzáadott cukortartalmat tartalmazó kimutatást. Tartalmazza továbbá a tej-, tejtermékből származó kalcium összes mennyiségét (mg).

Az ellenőrzés alapját mindenkor az ajánlattevő által elkészített étlaphoz tartozó és az ajánlatba becsatolt nyersanyag-kiszabások képezik.

Amennyiben a szakmai ajánlat bármely elemében olyan előírást tartalmaz, mely nem felel meg a vonatkozó jogszabályoknak, vagy bármely, a szakmai ajánlat részeként előírt dokumentum nem kerül csatolásra, úgy ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.

25. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítés során köteles betartani:

- 62/2011. (VI. 30.) VM 37/2014. EMMI rendelet a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló jogszabály előírásai.
- 37/2014. (IV. 30.) EMMI 37/2014. EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló jogszabály előírásai.
- Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény előírásai.
- 68/2007. (VII. 26.) FVM-EüM-SzMM együttes 37/2014. EMMI rendelet az élelmiszer-előállítás és forgalomba hozatal egyes élelmiszer-higiéniai feltételeiről és az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről szóló jogszabály előírásai.
- 852/2004/EK 37/2014. EMMI rendelet az élelmiszer-higiénéről előírásai.
- 28/2017. (V. 30.) FM 37/2014. EMMI rendelet az élelmiszer-vállalkozások által működtetendő önellenőrzési rendszerre vonatkozó követelményekről előírásai.

- Jászberény Város Önkormányzata Képviselő-testületének 40/2011. (XII. 1.) önkormányzati 37/2014. EMMI rendelete az intézményi ellátásban alkalmazandó élelmezési nyersanyagnorma megállapításáról.
- Jászberény Város Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2014. (III. 14.) önkormányzati 37/2014. EMMI rendelete a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásról, annak igénybevételeéről, valamint a fizetendő térítési díjról.

26. Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az étlapok, nyersanyagkiszabatok és kimutatások kifejezetten olyan ajánlati elemek, melyek a beszerzés tárgyára, a szerződéses feltételekre adott tartalmi, szakmai ajánlatot képezik.

Az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevőnek minden esetben fel kell tüntetni, hogy milyen szoftverrel készült a nyersanyagkiszabás és étlap.

A fenti előírások alapján az ajánlatkérő megvizsgálja az ajánlatba becsatolt mintaétlapokat és az ennek alapján elkészített nyersanyag-kiszabatokot. Kérjük, a hatályos 37/2014. EMMI rendeletben foglaltak szerint készítsék el a mintaétlapokat. Amennyiben a mintaétlap a jogszabályban foglaltaknak nem felel meg, az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

27. Definíciók (forrás: A 37/2014. EMMI rendelet, kivéve: össz-zsír, össz-só)

Receptúra: egy adott étel vagy ital elkészítéséhez szükséges technológiai leírás, a meghatározott adagszámban felhasznált, tisztított nyersanyagok tételes mennyiségi felsorolásával.

Nyersanyag-kiszabati ív: A közétkeztetőnek nyersanyag-kiszabati ívet kell vezetnie (közétkeztetési 37/2014. EMMI rendelet 1. melléklet), amelyen feltünteti egy napra vonatkozóan az étkezést igénybe vevők életkora és száma alapján meghatározott adagszámban elkészítendő ételek és italok előállításához szükséges nyersanyagok tételes, mennyiségi felsorolását.

Az étlapon és a nyersanyag-kiszabati íven az ételekhez felhasznált, tisztított nyersanyag alapjául szolgáló élelmiszereket pontos tápanyagszámítás elvégezhetősége érdekében a csomagolásukon, a címkén vagy a terméket kísérő dokumentumon megadott jelölési adatuk szerinti megnevezésükkel kell feltüntetni.

28. A fentiekben nem részletezett elemek tekintetében a 37/2014. EMMI rendelet előírásai az irányadók.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy ha a szakmai ajánlat nem kerül benyújtásra, az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Hiánypótlás/felvilágosítás során csak a szakmai ajánlat nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibái, hiányosságai javíthatók.”

29. Az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a Duna Gastro Kft., a Junior Zrt., a Pensio Magyarország Kft., az Eurest Étteremüzemeltető Kft.

30. A Duna Gastro Kft. ajánlata a következő releváns megajánlásokat tartalmazta. Az ajánlatában csatolt felolvasólap tartalmazta az 1. részszerpontra vonatkozó ajánlati árelemeket. Az ajánlat 38. oldalától kerültek csatolásra az ajánlatkérő által előírt korcsoportok szerinti mintaétlapok 20 napra, valamint az ezekhez kapcsolódó részletes nyersanyagkiszabatok, napi bontásban 10 személyre vonatkoztatva, illetve az összesített kiszabát a teljes időszakra, 10 személyre. A február hónapra tett megajánlásában az ajánlattevő megajánlotta a burgonyalevest is 10 személyre kalkulálva 500 g burgonyával, 50 g petrezselyemgyökérrel, 50 g sárgarépával, 30 g vöröshagymával, 30 g lecsókonzervvel.

31. A Duna Gasrto Kft. az ajánlata 49. oldalán csatolt részletes nyersanyagkiszabatában 5 adag párolt zöldborsó 1. adott ajánlatot 750 g fagyasztott zöldborsóval kalkulálva.

32. Az ajánlat 54. oldalától kezdődően került csatolásra a márciusi megjelölésű étlap, ahol összesített kiszabatában a teljes időszakra 10 személyre 55 kö. db tojás került rögzítésre. Az ajánlat 61. oldalán az ajánlattevő az összesített kiszabatában a teljes időszakra 10 személyre 4 tojásos száraztészta tekintetében 1,28 kg-ot ajánlott meg

33. Az ajánlatkérő 2018.06.13-án a Junior Zrt. ajánlatának érvénytelenítésről szóló közbenső döntést hozta meg, illetve hiánypótlási felhívást küldött 2018.06 18-i határidővel.

34. Az ajánlatkérő 2018.06.22-én a Pensio Magyarország Kft. és az Eurest Étteremüzemeltető Kft. ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról döntött és a vonatkozó közbenső döntésről az ajánlattevőket értesítette.

35. Az ajánlatkérő 2018.06.22-én felvilágosítást és árindokolást kért, 2018. július 2-án kiegészítő árindokolás és felvilágosítás kéréssel fordult az ajánlattevők felé.

36. Az ajánlatkérő 2018.07.06-án hozott közbenső döntéssel a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról döntött.

37. Az ajánlatkérő a 2018. július 17-én megküldött összegezésében az eljárás eredményesnek nyilvánította. Az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbb ajánlatnak - mint egyedüli érvényes ajánlat - a Duna Gastro Kft. ajánlata minősült, ennek megfelelően az ajánlattevőt az eljárás nyertesének minősítette.

38. A kérelmező 2018. július 17-én iratbetekintésen vett részt, majd 2018. július 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő felé melyben kérte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja, a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel állapítsa meg a Duna Gastro Kft. ajánlatának érvénytelenségét összesen 19 okból, valamint a lefolytatott eljárást Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyilvánítsa eredménytelennek.

A kérelmező szerinti vélelmezett jogsértés: a Kbt. 69.§ (1), (2) és (5) bekezdéseiben, valamint a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltak.

39. Az előzetes vitarendezési kérelem tartalmazta többek között azt, hogy a nyertesnek nyilvánított ajánlattevő ajánlata 45. oldalán megajánlott burgonyalevesben található zöldségek összesített mennyisége nem felel meg a 37/2014 (IV. 30.) EMMI 37/2014. EMMI rendelet 1. számú mellékletének 46. sorában található értékeknek, mely szerint a 4-6 éves korcsoport számára 40-80 g/fő a biztosítandó mennyiség.

| Szakmai anyag oldalszám | Szakmai anyag sor | Megnevezés | Mennyiség / 10 fő |
|-------------------------|-------------------|---------------------|-------------------|
| 45 | 30 | Petrezselyem gyökér | 50g |
| 45 | 31 | Sárgarépa | 50g |
| 45 | 32 | Vöröshagyma | 30g |
| 45 | 33 | Lecsó konzerv | 30g |
| Összes mennyiség: | | | 160g |

Az ajánlatban csupán 16 g/fő a levesben található zöldség mennyisége.

A Duna Gastro Kft. ajánlatában szereplő érték nem felel meg a 37/2014. EMMI rendelet 1. számú mellékletének 46. sorának.

40. Az ajánlat 49. oldalának 45. sorában köretként párolt zöldborsó található, melynek mennyisége 750 g/10 fő, vagyis 75 g/fő.

A 37/2014 (IV. 30.) EMMI rendelet 1. számú mellékletében lévő 47. sorban található mennyiségi előírás 110-180 g/fő. A Duna Gastro Kft. ajánlatában szereplő mennyiség a minimum érték alatti, ezért nem felel meg a hivatkozott 37/2014. EMMI rendelet előírásainak.

41. Az ajánlat 63. oldalán a 35. sorban a 4-6 éves korcsoport összesített anyagkiszabatában fel van tüntetve, hogy 55,00 kö. darab tojást biztosít. A 37/2014. EMMI rendelet 6. számú mellékletének 7. sora kimondja, hogy a napi háromszori étkezés szolgáltatása esetén legalább 3 legfeljebb 5 darab tojás adható.

A fentiekben a Duna Gastro Kft. által megadott 55,00 kö. darab 10 főre 5,5 kö. darab/fő megajánlást tett.

A fenti mennyiségen felül hozzá kell számolni a pályázati anyag 61. oldal 43. sorában található 4 tojásos száraztészta-ban található tojás mennyiségét is.

Ennek számítása:

A Magyar Élelmiszerkönyv 2-321 számú irányelv kimondja:

Tojásos száraztészta

Élelmiszer kategória (1129/2011/EU rendelet szerint): 06.4.2.

A termék meghatározása szerint tésztagyártásra alkalmas Triticum aestivum vagy Triticum aestivum és Triticum durum örleményeiből legalább 1db/száraztészta kilogramm teljes tojást, vagy annak megfelelő tojaskészítményt tartalmazó, ivóvíz felhasználásával készült termék.

Mindezek alapján a szakmai anyag 61. oldal 43. sorában lévő 4 tojásos száraztészta 1,28 kg mennyiséggel van feltüntetve. Az ebben található tojás mennyisége: 5,12 db/10 fő.

A szakmai anyag 63. oldalának 35. sorában a 4-6 éves korcsoport összesített anyagkiszabatában található 55,00 kö. darab tojás. Ehhez hozzáadva a szakmai anyag 61. oldal 43. sorában lévő 4 tojásos száraztészta-ban található 5,12 db tojást, összesen: 60,12 darab/10 fő, vagyis 6,012 darab/fő mennyiség több mint a 37/2014. EMMI rendelet 6. számú mellékletének 7. során található maximum 5 darab.

42. Az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő 2018. július 25-ig nem adott választ.

A jogorvoslati kérelem

43. A kérelmező jogorvoslati eljárást kezdeményezett 2018. július 30. napján benyújtott kérelmével, melyet 2018. augusztus 7. napján hiánypótlott. A hiánypótlás alapján a jogorvoslati kérelem az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen került előterjesztésre. Kérte a kérelmező, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek a Duna Gastro Kft ajánlatát. Állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdését. Továbbá a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyilvánítsa eredménytelennek az eljárást.

44. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében az alapvető sérelem vonatkozásában pontosította a kérelmét és közölte, hogy a Kbt. 2. (2) bekezdésében foglalt egyenlő bánásmód követelményének a sérelmet nem önálló kérelmi elemként kéri vizsgálni, hanem az ajánlatkérő jogsértő eljárása további alátámasztásaként. Az ajánlatkérő nem egyformán bírálta el az ajánlatokat, mert bizonyos tételeknél, ami a kérelmezőnél nem volt

megfelelő, érvénytelenséget okozott, azt a nyertes ajánlattevőnél elfogadta, így sérült az egyenlő bánásmód alapelve.

45. A kérelmező a kérelme mellékleteként csatolta az előzetes vitarendezési kérelmét, amelyre állítása szerint az ajánlatkérő a válaszát a jogszabályban előírt határidőben nem küldte meg, azt a kérelmező 2018. július 27. napjáig sem nem kapta meg.

46. Kérelmezői jogosultságát azzal támasztotta alá, hogy a fent hivatkozott közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be.

A jogsértő esemény megtörténtének és az arról való tudomásszerzésének időpontjaként megjelölte a 2018. július 25. 0.00 órát, a Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja alapján ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

47. Kérelmező a 2018.07.17.-én sorra kerülő iratbetekintésen megállapította, hogy az egyetlen érvényesnek nyilvánított Duna Gastro Kft. benyújtott ajánlatában a 45. oldalon lévő Mintaétlap burgonyalevesben található zöldségek összesített mennyiségét adta meg.

| Szakmai anyag oldalszám | Szakmai anyag sor | Megnevezés | Mennyiség/10 fő |
|-------------------------|-------------------|---------------------|-----------------|
| 45 | 30 | Petrezselyem gyökér | 50g |
| 45 | 31 | Sárgarépa | 50g |
| 45 | 32 | Vöröshagyma | 30g |
| 45 | 33 | Lecsó konzerv | 30g |
| Összes mennyiség: | | | 160g |

A 37/2014. EMMI rendelet 1. számú mellékletének 46. sorának C oszlopában (4-6 éves korcsoport) található értékek 40-80 g/fő zöldség biztosítandó a levesekben.

Annak érdekében, hogy a burgonyaleves ne veszítse el burgonyaleves jellegét, és ne legyen belőle zöldség leves, a 37/2014. EMMI rendelet tág határokra biztosít az adandó zöldségek mennyiségét illetően. (A burgonya nem számolható zöldségek közé: 37/2014. EMMI rendelet 7. § (4) bekezdés a) pont)

A benyújtott Mintaétlap szerint a levesben található zöldségek összesített mennyisége 16g/fő.

A Duna Gastro Kft. ajánlatában szereplő zöldségek összesített mennyisége nem éri el a 37/2014. EMMI rendeletben előírt 40-80 g/fő minimum értéket.

Az ajánlatkérő mindezek ellenére nem nyilvánította érvénytelennek a Duna Gastro Kft ajánlatát, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat.

48. A Duna Gastro Kft. által benyújtott ajánlat 49. oldalán lévő Mintaétlap 45. sorában köretként párolt zöldborsó található, melynek mennyisége 750 g/10 fő, vagyis 75 g/fő.

A 37/2014. EMMI rendelet 1. számú mellékletében lévő 47. sorának C oszlopában található mennyiségi előírás 110-180 g/fő.

A Duna Gastro Kft. ajánlatában szereplő mennyiség a minimum érték alatti, ezért nem felel meg a rendelet előírásainak.

Az ajánlatkérő mindezek ellenére nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlatát, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

49. A Duna Gastro Kft. ajánlata 63. oldalán lévő a 4-6 éves korcsoportra vonatkozó összesített anyag kiszabtatában 55,00 kö. darab (közepes darab) tojást biztosít 10 fő részére tíz ételmezési nap alatt.

A 37/2014. EMMI rendelet 6. számú mellékletének 7. sora szabályozza az 1 fő részére tíz ételmezési nap alatt adandó tojások mennyiségét. A D oszlopban található a napi háromszori étkezés esetén adandó mennyiségi előírás legalább három, legfeljebb öt darab, az ételkészítéshez felhasznált tojások mennyiségével számolva.

A Duna Gastro Kft. ajánlata: 1 fő részre 5,5 darab tojás 10 ételmezési nap alatt, a maximum 5 darab tojás adható 10 ételmezési nap alatt.

A megajánlott mennyiség a maximum értékfeletti, ezért nem felel meg az előírásoknak

A fenti egyértelmű határérték túllépéshez - az összeszámitási kötelezettség miatt - hozzá kell még számolni az ajánlat összesített anyagkiszabát 61. oldal 43. sorában található 4 tojásos száraztésztában található tojás mennyiségét is.

Ennek számítása:

A Magyar Élelmiszerkönyv 2-321 számú irányelv alapján:

„2. Tojásos száraztészta

Élelmiszer kategória (1129/2011/EU rendelet szerint): 06.4.2.

2.1. A termék meghatározása Tésztagyártásra alkalmas Triticum aestivum vagy Triticum aestivum és Triticum durum őrleményeiből legalább 1db/száraztészta kilogramm teljes tojást, vagy annak megfelelő tojáskészítményt tartalmazó, ivóvíz felhasználásával készült termék.”

Mindezek alapján: a „Mintaátlap” 61. oldal 43. sorában lévő 4 tojásos száraztészta 1,28 kg mennyiséggel van feltüntetve 10 fő részére. Ebben a mennyiségű tésztában található tojás mennyisége: $4 \text{ db/kg} * 1,28 \text{ kg} = 5,12 \text{ db/10 fő}$.

A 4-6 éves korcsoport összesített anyagkiszabátában található 55,00 kö. darab tojáshoz hozzáadva a 4 tojásos száraztésztában található 5,12 db tojást, összesen: 60,12 darab/10 fő, vagyis 6,012 darab/fő mennyiség több, lényegesen több mint a 37/2014. EMMI rendelet 6. számú mellékletének 7. sorának D oszlopában található maximálisan adható 5 darab.

Az ajánlatkérő mindezek ellenére nem nyilvánította érvénytelennek a Duna Gastro Kft. ajánlatát, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat.

50. Az ügyfélképességét vitató ajánlatkérői előadásra közölte, hogy a jelen eljárásban alkalmazandó, hatályos Kbt. (2015. évi. CXLI. törvény) 148. § (2) bekezdése alapján egyértelműen fennáll az ügyfélképessége, mivel kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

Az ajánlatkérő az ügyfélképesség hiányát a 2003. évi Kbt. rendelkezéseire, és az annak alapján kialakított kúriai esetjogra alapította. A 2003. évi Kbt. ugyan valóban előírta az ajánlattevő ügyfélképességének elbírálása esetére is a jog vagy jogos érdek sérelmének vizsgálatát, a jelen ügyben alkalmazandó, 2015. évi Kbt. azonban ezen a koncepción változtatott, így jelenleg a Kbt. a jogsérelem vagy jogos érdeksérelem vizsgálatától függetlenül, a törvény erejénél fogva minden ajánlattevő számára biztosítja az ügyfélképességet a jogorvoslati eljárásban. Nem vehető figyelembe az ajánlatkérő által hivatkozott kúriai döntés (Kfv.II.37.111/2015/9.) sem, ugyanis az ugyancsak a 2003. évi Kbt. szabályain alapul és a tényállás is eltérő volt.

51. A kérelmező hivatkozott s Kúria 2015.El.II.JGY.E.1.1. számú, „A közbeszerzésekkel kapcsolatos ítélezési gyakorlat” vizsgálati tárgykörre felállított Joggyakorlat-elemző Csoport által készített összefoglaló véleményében foglaltakra is.

„A 2011.Kbt. két szempontból is jelentőst változást hozott a jogorvoslati jog és ügyfélképesség tekintetében. Egyrészt visszatért az 1995.Kbt.-ben meglévő alapkoncepcióhoz, mely szerint az ajánlatkérő, az ajánlattevő (és a vele egy tekintet alá eső,

az egyes sajátos közbeszerzési eljárásban résztvevő személyek) minden további vizsgálat nélkül, státuszukra figyelemmel, ügyféli jogosultsággal rendelkeznek, és csak az egyéb érdekelt esetében maradt fenn a jog, jogos érdek sérelme, veszélyeztetése többletfeltételként [137. § (2) bekezdés].” (94. old. 2. bekezdés)

„A 2015.Kbt.-nek az ügyfélképeségre vonatkozó szabályai szerint az egyéb érdekelt esetében a jog, jogos érdek sérelmét vizsgálni kell a 2015. Kbt. 148. § (2) bekezdés előírása folytán, az egyéb kérelmezőket az ügyféli jog megilleti. Így a 2015.Kbt. hatálya alatt folyó eljárásokra leginkább irányadó az utolsóként ismertetett kúriai Kfv.II.37.674/2015/6. számú eseti döntés. (98. old.)”

52. A Kúria Kfv.II.37.674/2015/6. számú eseti döntése az ajánlattevő ügyféli jogait a hatályos Kbt.-vel egyezően szabályozó, 2011. évi Kbt.-vel kapcsolatos jogértelmezést tartalmaz:

„A Kúria megállapította, hogy a felperes által az ügyfélképeség kapcsán hivatkozott ítéletáblai döntések mindegyike a korábbi, 2003.Kbt. rendelkezése értelmezésére irányult. A 2011.Kbt. a korábbi 2003.Kbt.-hez képest megváltozott szabályokkal határozza meg az ügyfélképeséget. A 2011.Kbt. 137. § (2) bekezdése ugyanis a korábitól eltérően úgy rendelkezik, hogy kérelmet az ajánlatkérő, ajánlattevő, részvételre jelentkező, vagy az az egyéb érdekelt nyújthat be, akinek jogát vagy jogos érdekét a jogsértő magatartás sérti vagy veszélyezteti. E szerint az ajánlattevőnek nem, csak az egyéb érdekeltnek kell igazolnia jog-, illetve érdeksérelmét, a (2) bekezdésben felsorolt további érintettet pusztán az eljárásban betöltött szerepe folytán, ipso iure illeti meg az ügyféli státusz. A Kúria megállapította, hogy csak az elsőfokú bíróság végezte el a hatályos szabályozás helyes értelmezését, még az felperes és az alperes is tévesen, a korábbi szabályozás szövegéből indult ki. A Kúria egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy a beavatkozó, mivel részt vett a perbeli jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban, jogában, jogos érdekében érintett volt. Felperes azon állítása, miszerint meghatározó az, hogy a jogsértés érdeksérelmet kell, hogy okozzon az érintettnek, nem szorul további igazolásra jelen ügyben a hatályos jogszabály alapján.”

A kérelmező a vizsgált közbeszerzési eljárásban nem vitatottan ajánlattevőként vett részt, a hatályos Kbt. szerint a törvény erejénél fogva, a jog- vagy érdeksérelem vizsgálata nélkül megilleti a jelen jogorvoslati eljárásban az ügyfélképeség.

53. Vitatta azt az ajánlatkérői hivatkozást is, mely szerint az eljárás esetleges eredménytelenné nyilvánításából nem következik feltétlenül és szükségszerűen egy új közbeszerzési eljárás indítása. Az ajánlatkérő ezt a legutóbbi beadványának egy későbbi részében maga cáfolta meg, és kifejtette, hogy saját forrással a közétkeztetési feladatokat ellátni nem tudja. Ebből pedig az is következik, hogy az ajánlatkérő az eljárás eredménytelensége esetén új közbeszerzési eljárást kell kiírjon, ezen pedig potenciális nyertesként pályázhatna. Az ajánlata érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatos ajánlatkérői döntéssel nem értett egyet, és azzal kapcsolatban azért nem kezdeményezett külön jogorvoslati eljárást, mert ajánlata érvénytelenítésekor már alappal feltételezte, hogy a teljes eljárás eredménytelenné nyilvánítása válik majd szükségessé.

54. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a jelen eljárásban támadott ajánlatkérői döntés jogait és jogos érdekeit közvetlenül érinti.

Nyilvánvaló és az ajánlatkérő által is elismert tény ugyanis, hogy az ajánlatkérő saját erőforrásból a közétkeztetési feladatokat ellátni nem tudja, mint ahogyan az is tény, hogy a korábbi, közétkeztetésre vonatkozó, az Eurest Étteremüzemeltető Kft.-vel fennállt szerződését

az ajánlatkérő felmondta. Így amennyiben a jelen eljárásban vizsgált döntést a Döntőbizottság megsemmisíti, úgy az ajánlatkérőnek új közbeszerzési eljárást kell lefolytatnia, amely eljárásban is részt vehet majd, és - ha ebben az új eljárásban az ajánlatkérő már helyesen alkalmazza a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. EMMI rendeletet, reális eséllyel nyerheti meg az újonnan lefolytatandó közbeszerzési eljárást.

55. Amennyiben az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szerződést köthetne dacára annak, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat nem felel meg a közbeszerzési eljárás nyilvánvaló érvényességi minimumkövetelményének, az a Kbt.-ben rögzített jogait és jogos érdekeit sértené, mivel azt a helyzetet eredményezné, hogy vele szemben egy érvénytelen ajánlat alapján látnák el a közbeszerzés tárgyát képező közfeladatot.

Közvetkezésképpen, még ha az ajánlatkérő álláspontja helyes is lenne, és ügyfélképessége megítéléséhez vizsgálni kellene a támadott döntéssel kapcsolatos jog- vagy érdeksérelmét, akkor is megilletné az ügyfélképesség, hiszen az ajánlatkérő döntése közvetlenül sérti jogait és jogos érdekét egyaránt.

56. Érdemben fenntartva a korábbi nyilatkozatait azt emelte ki, hogy az ajánlati dokumentációban egyértelműen elő volt írva, minden ajánlat esetében egységesen érvényességi minimum a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. EMMI rendeletnek való megfelelés. A Döntőbizottság által meghallgatott tanú megerősítette ugyanakkor azt is, hogy a rendelet szabályai eltérést nem engednek, azokat táplálkozás-egészségügyi okokból szigorúan kell értelmezni.

A fentiek fényében az ajánlatkérő eljárása sértette a Kbt.-t és a saját maga által készített ajánlati dokumentációt, ugyanis a nyertes ajánlattevő ajánlatát más egyéb szakmai ajánlásokra és jogszabályokra való (egyébként helytelen) hivatkozással a 37/2014. EMMI rendeletbe ütköző módon minősítette érvényesnek.

57. Amennyiben tehát valamely ajánlattevő ajánlata - mintaétlapja - ennek nem felelt meg, minden további jogszabály és ajánlás - így az ajánlatkérő által hivatkozott OGYÉI állásfoglalások és Európai Unió szabályok - vizsgálata nélkül érvénytelennek kellett volna nyilvánítani.

Az ajánlatkérő így - a saját dokumentációja szerint - nem hivatkozhat ágazati közétkeztetési ajánlásokra, szakmai anyagokra és az Európai Unió jogi aktusaira a nyertesként meghatározott ajánlatkérő (Duna Gastro Kft.) ajánlatában foglaltak szakmai igazolása érdekében. Miután a nyertes ajánlattevő ajánlata a 37/2014. EMMI rendeletnek nem felelt meg, azt pusztán ebből az okból, a további ágazati ajánlások és szabályok vizsgálata nélkül érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

58. Az ajánlatkérő a burgonyalevesben a zöldségeket, mint ízesítő anyagot kezeli. Amennyiben igaz lenne ez az állítás, akkor az ajánlatában lévő sajtkrémmel kapcsolatban is a sajtot csak ízesítő anyagként kellett volna figyelembe vennie. Az ajánlatkérő azonban az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntésében nyolc esetben hivatkozik arra, hogy a sajtkrém mennyisége nem éri a 37/2014. EMMI rendelet 1. mellékletének 23. során szereplő, azaz a sajtra vonatkozó értéket. A nyertes ajánlattevő burgonyalevesében a zöldséget tehát ízesítőnek tekintette az ajánlatkérő, míg az általa megajánlott sajtkrémben a - nyilvánvalóan ízesítésre szolgáló - sajtot fő alapanyagként. (Tévesen, hiszen a sajtkrém egyébként kenőzsiradék, mely értelmében már más a vonatkozó mennyiségi előírás [37/2014. EMMI rendelet 1. melléklet 27. sor]).

59. Az 1. kérelmi elemmel összefüggésben hivatkozott palócleves példája, és az ehhez kapcsolódó OGYÉI ajánlás a jelen ügyben vizsgált burgonyaleves kiszabatra nem alkalmazható. A palóclevesre a 37/2014. EMMI rendelet 1. sz. mellékletében a húsokra előírt mennyiségi követelmény vonatkozatható, addig az 1. sz. melléklet a burgonya esetében levesekre alkalmazható minimális kiszabatot nem tartalmaz. Ha tehát az ajánlatkérő – a meghallgatott tanú nyilatkozatával is megerősített – értelmezése helyénvaló volna, úgy a burgonyalevesre a rendelet egyetlen követelményét sem kellene alkalmazni, és ilyen módon a burgonyaleves akár 1 gramm vagy 1.000 gramm burgonya kiszabása esetén is megfelelő volna. Nyilvánvaló, hogy ez az értelmezés ételszerűtlen, a burgonyaleves szabályozás alóli teljes kivonása nem lehetett jogalkotói cél.

60. Az ajánlatkérő által csatolt Szakmai Vélemény megállapításával szemben az hangsúlyozta, hogy minden leves meg kellett feleljen a rendelet 1. számú mellékletében előírt hús-, vagy az ott előírt zöldség kiszabatoknak, éppen abból az okból, amelyre a Szakértői Vélemény is hivatkozik, hogy a burgonya a nem minősül zöldségnek, és ezért a rendelet azt nem tekinti azt a levesekben hasznos tápanyagnak.

A 4-6 éves korcsoportnak levesben adandó zöldség kiszabatok a 40 grammtól 80 grammig igen tág határok között mozognak. Az előbb említett alsó határ (40 g) tökéletesen betölti az ízesítés szerepét, és ez a mennyiség az ajánlatkérő állításával szemben nem veszi el az étel jellegét, nem változtatja a krumplilevest zöldséglevessé. Ennek szemléltetésére elkészítette a nyertes ajánlatkérő receptúrájához hasonló burgonyalevest, ám a rendeletnek megfelelő 40 gramm zöldség felhasználásával, amely ételről készült fényképfelvételeket mellékelte. A felvételek alapján szemmel látható, hogy a 40 gramm zöldség egyáltalán nem eltúlzott mennyiség. Ezzel szemben a 40 grammnál kevesebb mennyiség még az ízesítő funkció betöltéséhez sem elegendő.

Mivel a nyertes ajánlatkérő által megállapított kiszabot 60 %-kal elmarad a 37/2014. EMMI rendelet minimumküszöbétől, az az ajánlatkérő előírásnak nyilvánvalóan nem felel meg.

61. A bírálat során a nyertes ajánlattevő Duna Gastro Kft. esetében a fél adag „zöldborsó köret” mennyisége - amely vonatkozásában a fél adag ténye fel sem lett tüntetve az étlapon - megfelelőként került értékelésre. Ezzel szemben az ajánlatát érvénytelenítette az ajánlatkérő, mert többek között a „céklás almasaláta” összetevői (alma és cékla) egyenként nem feleltek meg a 37/2014. EMMI rendelet mennyiségi előírásainak (noha a két összetevő együttesen megfelelt az elvárt mennyiségnek). Szintén mennyiségi indokokra hivatkozva kifogásolta az ajánlatkérő, hogy a „rablólevesben” található sertéscomb, valamint a csirkemáj mennyisége külön-külön nem éri el az előírt mennyiséget, annak ellenére, hogy együttes mennyiségük előírás szerinti. A nyertes ajánlattevő étlapján tehát a fél nem tüntetett fél adag is elegendő volt a mennyiségi küszöbérték felezésére, addig a több összetevős ételeket is alapanyagokra bontották szét, majd állapították meg a megfelelő mennyiség hiányát.

Az ajánlatkérő eljárása sértette a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti egyenlő bánásmód követelményét, mert a nyertes ajánlattevővel szemben megengedőbben nem értelmezheti a 37/2014. EMMI rendelet szabályait, mint ahogyan vele szemben értelmezte azt.

A rendelet előírásai összhangban vannak a WHO által meghatározott programokkal, ezért szabályozza akként, hogy a zöldségek közé a burgonya nem sorolható. A rendelet 1. sz. mellékletében található mennyiségek tág határok között mozognak, így biztosítva annak lehetőségét, hogy minden ételbe megfelelő mennyiségű értékes nyersanyag - zöldség - kerüljön. Az ajánlattevő által példaként felhozott, OGYÉI állásfoglalással érintett palócleves egyáltalán nem összehasonlítható a burgonyalevessel, hiszen az abban adott burgonya a 37/2014. EMMI rendelet szerint nem zöldség, így nem irányadók rá a zöldségre előírt mennyiségek.

62. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő étlapjában feltüntetett párolt zöldborsó fél adag, és emiatt az arra a 37/2014. EMMI rendeletben előírt mennyiséget is el kell osztani kettővel.

A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő mintaétlapja nem utal arra, hogy a párolt zöldborsó fél adag volna, így arra a teljes, kiszabott mennyiségi minimumot alkalmazni kell.

A rendelet 1. számú mellékletének 47. sora egyértelműen előírja, hogy főzelékhez, illetve körethez a 4-6 éves korcsoport számára 110-180 g zöldségfélét kell biztosítani. A rendelet sehol sem tartalmazza, hogy fél adagot lehet biztosítani, illetve fél adag előírása esetén hogyan kell a számítást elvégezni. Az ajánlatkérő ajánlati dokumentációja sem tért ki sehol arra, hogy fél adag biztosítása lehetséges.

63. A 37/2014. EMMI rendelet 6. sz. melléklet 7. sor D oszlopában a tojás mennyisége legalább három, legfeljebb öt darab, az ételkészítéshez felhasznált tojások mennyiségével számolva. A rendelet tehát nem tesz különbséget a tojások mérete szerint, nem grammban vagy más tömeg-mértékegységben, hanem darabszámban határozza meg a tojás maximális mennyiségét, ennél fogva a tojás méretének és a tojástömeg kiszámításának az érvényesség szempontjából nincsen relevanciája.

Az 1234/2007/EK tanácsi rendelet a tojások forgalmazásával kapcsolatos részletes szabályokat tartalmazza. Az EK rendelet tehát piacszabályozási és fogyasztóvédelmi tárgyú, annak 4. cikke alapján a tojások csomagolása során hogyan kell feltüntetni a méretre vonatkozó információkat. Ezek a szabályok a jelen, közétkeztetéssel kapcsolatos ügyben nem alkalmazhatók, azzal semmilyen összefüggésben nincsenek.

A Magyar Élelmiszerkönyv előírásai szintén nem bírnak relevanciával, ugyanis azok nem adnak felmentést a 37/2014. EMMI rendelet darabra meghatározott maximális értéke alól, és a Magyar Élelmiszerkönyv nem alkalmazható kiegészítő, értelmező szabályaként.

A száraztésztában lévő tojások mennyiségének be nem számítása nem felel meg a szakmai sztenderdeknek, egy ilyen értelmezés lehetővé tenné a 37/2014. EMMI rendelet - táplálkozás-egészségügyi megfontolású - szabályainak megkerülését. Ha az ajánlatkérő érvelését elfogadnánk, akkor például a beszállítótól késztermékként vásárolt főtt tojás mennyiségét sem kellene beleszámolni a vizsgált értékbe.

64. Sem a Kbt., sem az ajánlati dokumentáció nem tette lehetővé az ajánlatkérőnek, hogy a szakmai ajánlat érvénytelen adatát egyoldalúan módosítsa és újraszámítsa.

A nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatának fentiek szerinti, hibás adatára tekintettel sem semmilyen felvilágosítást nem kért az ajánlatkérő, sem hiánypótlási felhívást nem bocsátott ki, hanem a hibát hivatalból igyekezett orvosolni. Az érvénytelenségi ok orvosolására hiánypótlást sem adhatott volna ki az ajánlatkérő, mivel a szakmai ajánlat érvénytelensége hiánypótlás keretében nem orvosolható. A nyertes ajánlatkérő szakmai ajánlatban a mai napig szereplő, nyilvánvalóan a 37/2014. EMMI rendeletet sértő 55 darabos értékre tekintettel a nyertes ajánlatkérő ajánlatát - minden további vizsgálat és újraszámítás nélkül - érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

65. Az ajánlatkérő újraszámítása is a 37/2014. EMMI rendeletet sértő 50,5 darabos adatot eredményezett (ld. az ajánlatkérő 2018. április 13. napján kelt beadványában foglaltakat), amely alapján nem felelt meg előírásnak, az újraszámítást a Kbt. vagy az ajánlati dokumentáció nem engedte meg, és a számítás egyébként hibás.

66. A szakértő először is az 1600 gramm létojást átváltotta darabra, amely nem megengedett, mivel a tojás értékét a 37/2014. EMMI rendelet 4. § (3) bekezdése szerint darabban kellett volna tartalmaznia a szakmai ajánlatnak.

A szakértő az 1600 gramm létojás darabra váltásakor, a Magyar Élelmiszerkönyv szerinti 45 g/héj nélküli tojás érték figyelembe vételével 35,5 db tojást kapott (ez az érték egyébként 35,6 lenne helyesen, mivel $1600:45 = 35,555555556$, a kerekítés szabályai alapján tehát ez az érték felfelé kerekítendő).

Ezt követően az „összehasonlíthatóság érdekében” (ld. a Szakértői Vélemény 2. old. „Ad 3” pontját) a 15 db egész tojást létojássá számította át, amelyre semmi szükség nem lett volna, hiszen két sorral feljebb mutatta ki a létojás darabra számított értékét. A 37/2014. EMMI rendelet is db tojással számol, a két, darabban megadott érték pedig egyszerűen összeadható lett volna: létojás darabra számítva 35,5, darabban megadott tojás: 15, összesen: 50,5 db, ami a nem felel meg az ajánlatkérői előírásnak.

A 15 db egész tojás létojásra váltásakor nem a Magyar Élelmiszerkönyv 45 g/héj nélküli tojás értékét, hanem a Rodler Imre szerkesztette tápanyagtáblázat és a NutriComp Szoftver 40 g/héj nélküli tojás értékét használta, tehát kisebb értékkel (40 g) szorozta fel a darabban megadott tojások számát a létojásra számításkor, mint amekkora értékkel (45 g) a létojások gramm értékét osztotta el a darabszám megállapításához. A kisebb (40 g/db) szorzószámnak semmilyen indoka nincsen, ugyanis a Magyar Élelmiszerkönyv szerint a 45 gramm héj nélküli tömeg, vagyis ebben a tojáshéj már nincsen benne, ha darabban megadott tojásokat nem 40 g/db, hanem a fentebb használt, Magyar Élelmiszerkönyv szerinti 45 g/db értékkel szorozza fel, 675 grammot kapott volna (és nem 600-at).

A szakértő minden magyarázat nélkül újra a 37/2014. EMMI rendelet adatától eltérő mértékegységben, azaz grammban számolt létojások értékét vette alapul, ezt adta össze, és ezt az adatot újra a magasabb, 45 g/héj nélküli tojás arányszámmal osztotta el.

A darabban megadott tojás grammra váltásához egy kisebb szorzószámot (40 g/tojás) használt, mint annak újbóli elosztásához (45 g/tojás), ez pedig azt eredményezte, hogy a Szakértői Vélemény 2. oldalának Ad 1 és Ad 2 pontjai szerint még 50,5 darabos összérték a 3. oldal 1. bekezdésére 48,8 darabra csökkent.

Gyakorlatilag a darab értéket előbb szükségtelenül grammra számolta át, majd a gramm értéket visszszámította darabra, amelynek során a 15 darab tojásra két különböző szorzó- és osztószámot (40 és 45 gramm) alkalmazott, így redukálva le a 15 darab tojás értékét. Ha a szakértő végig a 45 gramm/héj nélküli tojás értékkel számolt volna, akkor a 15 db tojás 675 grammot tett volna ki, az összes tojás együtt 2275 grammot, ez pedig 45-tel osztva ugyancsak 50,555555556 darabot eredményezett, amely érték szintén nem felelt meg az ajánlatkérői elvárásnak.

A nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata szemmel láthatólag a szakértő által is említett NutriComp szoftverrel készült, és ugyanaz a szoftver a szakmai ajánlat elkészítésekor még 55 darab tojásnak számolta a 10 nap alatt felhasznált tojások mennyiségét.

A szakértő nyilvánvalóan hibás számítása mellett azért is volt jogsértő az ajánlatkérő eljárása, mert a tojások összeadása során a száraztésztaiban lévő mennyiséget figyelmen kívül hagyta. Ezen eljárás szabályszerűtlenségét a meghallgatott tanú előadása támasztja alá, aki szerint, ha a száraztészta kész termékként van felhasználva, úgy az abban lévő tojásokat nem kell számításba venni, de ha a tészta a főzőkonyhán gyúrák, akkor az érték beszámítandó. Ez az állítás táplálkozás-egészségügyi nonszensz, egy ilyen szabályozás nem lehet a 37/2014. EMMI rendelet célja.

67. Kérte a Döntőbizottságot, hogy tanúként hallgassa meg a kérelmező dietetikusát a megtartandó tárgyaláson, mert szakértelemmel rendelkezik a 37/2014. EMMI rendelet szabályaival és a közétkeztetési ismeretekkel összefüggésben, és nyilatkozni tud a jelen

eljárásban vizsgált közétkeztetési követelményekről, valamint a nyertes ajánlattevő ajánlatának konkrét szabálytalanságairól.

Az ajánlatkérő észrevétele

68. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte, hogy a jogorvoslati eljárás a kérelmező ügyfélképességének hiányában kerüljön megszüntetésre.

A Kbt. 148. § (2) bekezdésében foglaltak alapján jogorvoslati kérelmet nyújthat be az az ajánlattevő, akinek jogát vagy jogos érdekét a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Kbt. hivatkozott rendelkezése alapján az ügyfélképesség abban az esetben áll fenn, ha a jogorvoslati kérelemben vitatott ajánlatkérői döntés/mulasztás megítélése közvetlenül érinti az eljárásban a kérelmező helyzetét.

„Az állandósult joggyakorlat szerint a jog, vagy jogos érdek sérelmének közvetlennek kell lennie. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy jogos érdek sérelme közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.” (D.657/10/2015.)

A közvetlen jog vagy jogos érdeksérelem értelmezése tekintetében nem minősül közvetlennek a jog vagy érdeksérelem, ha az eljárásban benyújtott ajánlat érvénytelenné nyilvánítását tudomásul vette és a jogorvoslati eljárás kizárólagos célja az eljárásban nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné és ennek következményeként az eljárás eredménytelenné nyilvánítása. A jog, illetve jogos érdek sérelem közvetlensége nem állapítható meg akkor, ha a nyertes ajánlattevő ajánlatának feltételezett érvénytelensége nem hat ki a kérelmezőnek az eljárásban benyújtott, nem vitatottan érvénytelen ajánlatából eredően fennálló pozíciójára. A közvetlen érdeksérelem fennálltának feltétele, hogy a kérelmező ajánlata a jogorvoslati eljárás eredményeként az adott eljárásban az ajánlatkérő által megállapított minősítésétől eltérő minősítést nyerjen. Ennek feltételei azonban nem biztosíthatók abban az esetben, ha az érvénytelen ajánlatot benyújtó kérelmező ajánlatának ekként történő értékelését a jogorvoslati eljárás keretében nem vitatja.

A Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. számú ítélete, melyben a Kúria egyértelműen állást foglalt a fenti kérdésben kimondva, hogy a közvetlen érdekeltséget nem alapozhatja meg a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás esetleges eredménytelensége esetén induló új közbeszerzési eljárás megnyerésének elvi lehetősége.

A Kúria álláspontja szerint jogi szempontból a fenti megközelítést nem gyengíti az arra vonatkozó érvrendszer sem, mely szerint az ajánlatok jogszerű bírálatára vonatkozó ajánlattevői igény önmagában megalapozza a kérelmező közvetlen jog-, illetve érdeksérelmét. „Rámutat a Kúria, hogy az a jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el, alapvető igény, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. Vizsgálendő, hogy az eljárás eredménytelensége esetén ez a körülmény közvetlen jogi kihatással van-e a jogorvoslati kérelmet benyújtó ajánlattevőre.”

A fentiek alapján – összevetve a Kúria fenti két állásfoglalásában foglaltakat - nem alapozza meg a kérelmező közvetlen jog vagy jogos érdeksérelmét egy esetlegesen induló új közbeszerzési eljárásban történő ajánlattétel elvi lehetősége, mert ezzel a kérelmező feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülése – ami a konkrét esetben a megindítandó új közbeszerzési eljárás megnyerését jelentené – nem támasztható alá, illetve nem igazolható.

69. Az eljárás esetleges eredménytelenné nyilvánításából nem következik feltétlenül és szükségszerűen egy új közbeszerzési eljárás megindítása. A beszerzés tárgyát képező szolgáltatás végzése tekintetében az ajánlatkérő döntésétől függ, hogy azt saját erőforrások igénybevételével vagy külső szolgáltatóval kötendő szerződés alapján biztosítja. Ebben az esetben tehát a beszerzés tárgyát nem olyan szolgáltatás képezi, melynek saját erőforrással történő elvégzéséhez szükséges feltételeknek az ajánlatkérő által történő megteremtése kizárható lenne. Ez az ajánlatkérő döntési kompetenciájába tartozó olyan kérdés, amiben – figyelembe véve a közpénzek hatékony felhasználásának szempontját, a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges feltételrendszer megteremtésének lehetőségeit, a szolgáltatási piac jellemzőit és helyzetét, illetve a szolgáltatás biztonságát – az ajánlatkérő minden alkalommal önálló döntést hoz. Nyilvánvalóan erre kerülne sor az eljárás esetleges eredménytelensége esetén is, de a döntés tartalmát illető bármilyen hivatkozás kizárólag bizonyosságot nélkülöző feltételezésként lenne értékelhető. Ebből következően pedig az is egy bizonytalan jövőbeni döntéstől függ, hogy – feltéve, de meg nem engedve új közbeszerzési eljárás megindítása az adott eljárásban a kedvezőbb helyzet elérésének igazolhatóságát – egy kedvezőbb helyzet elvi elérésének lehetőségét eredményező közbeszerzési eljárás egyáltalán megindításra kerül-e a konkrét esetben.

70. A jogorvoslati eljárásokban az ügyfélképeség megítélésére vonatkozó uniós szabályozás alapját a 89/665/EGK Irányelv 1. cikk (3) bekezdése rögzíti:

„A tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.”

A szövegezést a 2007/66/EK Irányelv léptette hatályba és az jelenleg is hatályos. Ennek megfelelően az ügyfélképeség megítélése tekintetében a kiinduló pontot az uniós szabályozásban változatlanul a jogos érdek sérelme jelenti.

A 2011. évi CVIII. és a 2015. évi CXLIII. törvény a korábbi szabályozáshoz viszonyítottan ugyan változtatott az ügyfélképeségre vonatkozó szabályozás szövegén, azonban annak tartalmán nem.

A jog és jogos érdeksérelm fennállása a szövegezés alapján az abban foglalt teljes alanyi körre egyaránt vonatkoztatható, azaz kiterjedhet az ajánlatkérőre ajánlattevőre és a részvételi jelentkezőre is.

A szövegezés értelmezése során alapvetően a jogalkotói szándékból kell kiindulni és amennyiben a szöveg értelmezése a jogalkotói szándékot tükröző miniszteri indokolásban foglaltakkal összeegyeztethető, nem eredményez contra legem értelmezést, akkor e szerint kell azt értelmezni.

71. A 2015. évi CXLIII. törvény indokolása a következőket rögzíti:

„Az uniós jogorvoslati irányelvek értelmében a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése, és akinek jogát, vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti. A jogorvoslatra jogosultak között nem lehet hátrányos megkülönböztetést tenni, sem anyagi jogi, sem eljárásjogi alapon, vagyis biztosítani kell azt, hogy a nemzeti jogorvoslati fórum előtt a más tagállambeli vállalkozások is a hazai vállalkozásokkal azonos feltételek alapján kezdeményezhessenek eljárást.

A javaslat - a hatályos szabályozáshoz hasonlóan, és a jogharmonizációs követelményekkel is összhangban - a jogalanyok széles köre részére teszi lehetővé az eljárás kérelemmel történő

megindítását: a közbeszerzési eljárás felein (ajánlatkérő, ajánlattevő, részvételre jelentkező) kívül bármely egyéb érdekelt kérelmet nyújthat be, akinek jogát vagy jogos érdekét a törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is.

A jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben. Nem nevezhető közvetlen érdeknek például az a körülmény, hogy az állami és önkormányzati szervek által végzett beszerzések közpénzből történnek, és így gyakorlatilag, mint adófizetőnek, minden állampolgárnak jogos érdeke fűződhet ahhoz, hogy ezek felhasználása miként történik. Az ilyen értelmezés ahhoz vezetne, hogy bármely személy ügyfélképességét el kellene fogadni a jogorvoslati eljárásban. Ügyfélképesnek minősül ugyanakkor például az, aki a közbeszerzési eljárás jogsértő lefolytatása, vagy éppen jogtalan mellőzése miatt nem vehetett részt a közbeszerzési eljárásban.

Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy gyakran kerül sor nyilvánvalóan alaptalanul, rosszhiszeműen indított jogorvoslati eljárásra, amikor a kérelmező célja csupán az, hogy a szerződés megkötését minél tovább megakadályozza, bár tudatában van annak, hogy a közbeszerzési eljárás nem volt jogsértő. Az alaptalan jogorvoslati kérelmek egyrészt a Döntőbizottság munkaterhét növelik feleslegesen, másrészt az ajánlatkérőt akadályozzák közbeszerzése minél előbbi megvalósításában.”

Az indokolás a fentiekben kiemelt részétől kezdődően teljes mértékben átveszi a 2011. évi CVIII. törvény indokolásában foglaltakat.

Ennek megfelelően a jogalkotónak az ügyfélképesség megítélését illetően elfoglalt álláspontja – összhangban az Irányelv rendelkezéseivel - nem változott a 2011. évi CVIII. törvény hatályba lépését követően sem.

72. A Kbt. értelmezése körében pedig a kérelmező utal az Alaptörvény Állam fejezetének XXVIII. cikkében foglaltakra, ami a következőket rögzíti:

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józanésznek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

A Kbt. 148. § (2) bekezdésének szövegezése a jogalkotói célkitűzést rögzítő indokolásban foglaltak szerint értelmezhető és az ügyfélképesség megállapításához a jog- vagy jogos érdeksérelem fennállása szükséges az ajánlattevők tekintetében is.

73. A kérelmező az alapelvi sérelem körében arra hivatkozott, hogy nem azonos módon értelmezve bírálta az ajánlatokat.

A jelen jogorvoslati eljárásnak nem tárgya a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása és annak szakmai indokai megalapozottságának kérdésköre. A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását – valószínűsíthetően az abban foglalt szakmai indokok megalapozottságára figyelemmel - nem vitatta, előzetes vitarendezési és jogorvoslati kérelmet ezzel kapcsolatban nem nyújtott be. A kérelmezőnek a példában szereplő szakmai kérdésekben az ajánlatát érintő téves értékelését, a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét ez semmilyen formában nem érinthette volna az alapelvi sérelem, figyelemmel az ajánlat szakmai tartalmának jelentős számú jogszabályi meg nem felelésének a tényére.

Szezámagos sajtkrém

Ebben az esetben a fő alapanyag a sajtkrém, melyet a Magyar Élelmiszerkönyv sajtokra vonatkozó megfelelő része alapján kell értékelni.

A sajtkrém, mint sajt – a Magyar Élelmiszerkönyv 1-3/51-1 számú előírása a tejtermékekről alapján a sajtkrém a sajtok kategóriájába sorolandó. A sajtkrém a Magyar Élelmiszerkönyv előzőekben hivatkozott előírásának B rész 7. pontja alá sorolandó a (Ömlesztett sajtok és ömlesztett sajt készítmények).

A Magyar Élelmiszerkönyv vonatkozó rendelkezései:

7.1.3. Ömlesztett sajt készítmény (pl.: ömlesztett sajtkrém)

Olyan termék, amely sajt(ok)ból, a víz- és a zsírbeállításához szükséges tejszír, valamint egyéb tejtermékek hozzáadásával, ömlesztéssel állítanak elő. Követelmény, hogy a végtermék szárazanyagában a sajt(ok) mennyisége legalább 51% (m/m) legyen, a tejcukortartalom nincs korlátozva. Ízesítőanyagok hozzáadásával előállíthatók az ebbe a csoportba tartozó termékek ízesített változatai is.

A 7.4. pontban a jelölés, megnevezés egyértelműsíti, hogy a sajtkrém/sajtkrémek a sajtok, mint tejtermékek csoportjába sorolandók, így a sajtokra vonatkozó mennyiségi előírásoknak való megfelelésük vizsgálandó.

Ennek megfelelően a 37/2014. EMMI rendelet 1. melléklet 23. sora szerint kell a 4-6 éves korosztály számára 30-40 g sajtot kiszabni.

Az ízesítő anyag pedig a konkrét esetben a szezámag, mely a készítmény nevéből is egyértelműen megállapítható – „szezámagos”. Szakmai szempontból téves tehát az a kérelmezői okfejtés, ami a sajtkrémekben a sajtot ízesítő anyagként kívánja bemutatni.

Céklás almasaláta – Almás céklasaláta

Hivatkozik a kérelmező arra, hogy az ajánlatában szereplő céklás almasaláta arra tekintettel került meg nem felelőnek minősítésre, mert a két összetevő a cékla és az alma egyenként nem felelt meg a rájuk vonatkozó mennyiségi követelményeknek.

A fenti hivatkozás nem felel meg a tényeknek, mert az ajánlat 20. oldalán (étlap) „Almás céklasaláta” és a kiszabásban a 49. oldalon szintén Almás céklasaláta szerepel. Összetevői: alma – ami ízesítő anyag: így nem szükséges a 37/2014. EMMI rendeleti mennyiségi megfelelés. Cékla – az elnevezésből következően fő alapanyagként meg kell felelnie a 37/2014. EMMI rendelet 1. melléklet 44. sorában foglaltaknak, azonban e követelményt a kérelmező által benyújtott kiszabás nem teljesíti. Az alma mennyisége ugyan megfelel a 37/2014. EMMI rendelet ide vonatkozó részének, azonban az étel elnevezése, az étel jellege nem tette lehetővé, hogy az almát, mint fő alapanyagot vizsgálja ajánlatkérő a megfelelés tekintetében.

Rablóleves

A két alapanyag a hús és a máj különböző élelmiszercsoportba sorolandó, a 37/2014. EMMI rendelet 1. melléklete szerint a hús mennyisége a 3-7. sorban, a máj, zúza, szív és májkészítmények mennyisége a 13-16. sorban szabályozott, más-más értékelési kategóriába tartozik. Egyrészt – a kérelmező ajánlatában nincs e körben fél adagra történő utalás, másrészt az értékelés alapja az, hogy legalább az egyik alapanyagból (hús vagy máj) a kiszabotnak el kellett volna érnie a 37/2014. EMMI rendelet szerinti minimális mennyiséget. Ebben az esetben ugyanis nem arról van szó, hogy kétfajta húsból (csirke és pulyka) készült önálló étel (pld.: húsgombóc, melynek fele csirke-, fele pulykahúst tartalmazott) szerepel az étlapon, mely esetben egybe számolhatók a mennyiségek és ekként történhet megfelelésértékelése a 37/2014. EMMI rendelet 6. sorához. Tekintettel arra, hogy a rablóleves két különböző nyersanyagcsoportba tartozó alapanyagból készülő ételnek minősül és nincs lehetőség arra, hogy mindkét alapanyagot ízesítő anyagként kezelve mindkét alapanyagra vonatkoztatva figyelmen kívül hagyásra kerüljön a 37/2014. EMMI rendeletben foglalt mennyiségi előírás, azaz legalább az egyik alapanyagnak el kell érnie az adott alapanyagra vonatkozóan előírt minimális mennyiséget. A kérelmező a beadott hiánypótlásában (2018.06.18.) a 20. oldalon a gyakorisági táblázatban a hivatkozott ételt egyébként, mint ebédre adott csirkemáj jelöli meg, ugyanakkor az alapanyagra vonatkozó mennyiségi követelményt a kiszabot nem teljesíti.

74. Érdemben kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmezőt marasztalni a felmerült eljárési költségekben.

Az ajánlatok szakmai tartalmának vizsgálata során az ajánlatkérőnek a 37/2014. EMMI rendeletben foglaltakon kívül vizsgálnia kellett, hogy az ajánlatban foglalt mintaétlapok és kiszabotok megfelelnek a szolgáltatás tárgyát képező közétkeztetési tevékenységre vonatkozóan irányadó egyéb jogszabályi követelményeknek.

Ennek megfelelően kellett a 37/2014. EMMI rendeletben is hivatkozott, a 152/2009. (XI. 12.) Rendelettel kihirdetett Magyar Élelmiszerkönyv rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálnia ajánlatkérőnek. Ami pedig az OGYÉI által hivatkozott, a 37/2014. EMMI rendeletben és a Magyar Élelmiszer Könyvben foglaltak értelmezése körében közzétett álláspont figyelembe vételét illeti, az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézetéről szóló 28/2015. (II. 15.) Korm. rendelet szerint az OGYÉI élelmezés-egészségügyi hatósági feladatokat lát el, élelmezés- és táplálkozás-egészségügy szakkérdésekben szakvéleményt ad, továbbá az országos tisztifőorvossal együttműködve szakmai módszertani és szakmai felügyeleti feladatokat lát el az élelmezés- és táplálkozás-egészségügy szakterületén. Az Intézet a rendeletet kibocsátó miniszter felügyelete alatt működő szervezet és mint ilyen végzi a feladatkörébe tartozó jogszabály értelmezési tevékenységet is.

Az OGYÉI-nek a hivatkozott jogszabályokban foglalt rendelkezések értelmezésére vonatkozóan közzétett álláspontja irányadó a jogalkalmazók, a jogszabálynak való megfelelést ellenőrző szervezetek és a közétkeztetési tevékenységet végző piaci szereplők számára, így megalapozottan hivatkozott az étlapok és kiszabotok jogszabályi megfelelésének vizsgálatakor az OGYÉI által közzétett jogszabály értelmezést tartalmazó anyagokra.

75. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által megajánlott burgonyalevessel összefüggésben előterjesztett kérelmi elemekben foglaltakkal kapcsolatban rögzítette, hogy a burgonyalevesben a zöldség, mint ízesítő anyag van jelen, tehát nem fő alapanyag, ezért annak mennyiségét nem a 37/2014. EMMI rendelet 1. melléklet 46. sora szerint kell a megfelelés szempontjából értékelés alá vonni. A levesben a fő alapanyag a burgonya, abban a zöldség csak ízesítő anyagként van jelen, amire tekintettel a burgonyának, mint fő

alapanyagoknak a mennyiségét kell vizsgálni az értékelés során a jogszabályi megfelelés szempontjából. Az étel jellege (azaz annak burgonyaleves volta) okán nincs lehetőség arra, hogy a burgonyalevesben levő zöldségek mennyisége a fő alapanyagokra vonatkozó mennyiségi előírások szerint - a rendelet 1. mellékletének 46. sora alapján – kerüljön vizsgálatra.

Az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (OGYÉI) a 37/2014. EMMI rendeletben foglaltak helyes értelmezését illetően állásfoglalásokat adott ki az alkalmazás körében leggyakrabban felmerült kérdésekben, melyek az OGYÉI honlapján közzétételre kerültek.

A fenti kérdéskörrel érintetthez hasonló kérdés alapján a 37/2014. EMMI rendelet értelmezését illetően az OGYÉI 64. sorszám alatt az alábbi értelmező választ adta:

„Kis mennyiségű burgonya - pl. palóclevésben - beszámítandó-e a napi gyakoriságba?

Nem számít bele a gyakoriságba, hiszen az étel jellege nem teszi lehetővé azt, hogy a palóclevésben kínált burgonya mennyisége elérje a 37/2014. EMMI rendelet 1. mellékletének 42. és 43. sorában foglalt mennyiségeket, amelyek 1 adagnak minősülnek.”

76. Az ajánlatkérő az ajánlat szakmai megfelelésének értékelését is ennek megfelelően végezte. A konkrét étel tekintetében a mennyiségi megfelelés szempontjából releváns alapanyag a burgonya, mert az étel jellege alapján ezt az alapanyagot kell értékelés alá vonni.

A 37/2014. EMMI rendelet 1. számú mellékletének 42. és 43. sorai rendelkeznek a burgonya mennyiségi felhasználásáról. Tekintettel arra, hogy a burgonya nem tartozik a zöldségfélék kategóriájába és levesként elkészítve a rendeletnek sem a 42. sem a 43. sora nem vonatkozik rá (nem főzelék, nem rakott étel és nem köret), ezért az ajánlattevőnek kellett meghatároznia ennek a pontos mennyiségét úgy, hogy a mennyiségek megfeleljenek az OGYÉI állásfoglalásának. Annak ellenére, hogy a fentiek szerint a burgonyaleves esetén a burgonyára vonatkozóan konkrét mennyiségi előírás nem található, javasolt a rendelet 1. mellékletének 46. sora szerinti mennyiség alapján elvégezni ebben az esetben is a nyersanyag kiszabást, amit a nyertes ajánlattevő is alkalmazott ajánlatában.

A burgonyaleves esetében tehát a zöldség mennyisége nem számít bele a gyakoriságba, mert az étel jellege nem teszi lehetővé azt, hogy a burgonyalevesben kínált zöldség mennyisége elérje a 37/2014. EMMI rendelet 1. mellékletének 46. sorában foglalt mennyiséget, amely ebben az esetben 1 adagnak minősülne. Ennek megfelelően a kérelmező olyan mennyiségi követelménynek való megfelelést vélelmez érvényességi követelménynek, amely követelmény a nem fő alapanyagként kiszabott zöldségekre nem vonatkozik, sőt az OGYÉI által közzétett értelmezés szerint a nem fő alapanyag mennyiségének a rendelet szerinti mennyiséget elérő volta az adott étel jellegének megváltozását eredményezné.

A fentiekben rögzítettek szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlatban az érintett ételben szereplő zöldségek mennyisége megfelel a 37/2014. EMMI rendeletben foglaltaknak.

77. Az ajánlatkérő rámutatott továbbá arra, hogy az általa képviselt szakmai álláspontnak megfelelően kezelte az ebben a kérelmi elembe érintett kérdéskört a kérelmező ajánlatát is.

A kérelmező szakmai ajánlatában természetesen szintén szerepeltetett ízesítő anyagokat, melyek kiszabását megfelelőnek ítélte éppen az OGYÉI által közzétett értelmezési anyagok alapján, amely különbséget tesz fő alapanyag és ízesítő anyag között. Mindez szakmai elvek mentén történik azért, hiszen egy adott adagnyi ételbe nem lehet többféle alapanyagból 1-1 teljes adagnyi alapanyag mennyiséget beletenni, mert akkor az adott étel már nem egy adagnyi ételnek minősül. Ennek megfelelően egy adag burgonyaleves nem tartalmazhat 1 adagnyi burgonyát valamint 1 adagnyi zöldséget, mert ebben az esetben az elkészült étel két adagmennyiségnek felel meg. Ugyanígy nem tartalmazhat egy zöldséges rizs 1 adagnyi

gabona alapú nyersanyagot (rizs) és 1 adagnyi zöldségfélét, mert ennek eredménye két adagnyi köret lenne.

A kérelmező ajánlata tekintetében

| Korcsoport 4-6 éves | Oldal dokumentáció | Megnevezés | Dokumentáció -ban kiszabott mennyiség/1 fő | 37/2014. EMMI rendeleti előírás | 37/2014. EMMI rendelet mennyisé g/1 fő |
|------------------------|-----------------------|--|---|--|--|
| 1. | 34. oldal | Sajtos tejfölös halfilé (tejföl mennyisége a dokumentáció szerint 0,075 liter/10 fő) | 7,5 g | 1. melléklet a 37/2014. (IV. 30.) EMMI 37/2014. EMMI rendelet hozatalához Nyersanyag- kiszabati előírás egy adagra/fő 26. sor | 20-30 g |
| 2. | 36. oldal | Meggymártás (tejföl mennyisége a dokumentáció szerint 0,05 liter/10 fő) | 5 g | 1. melléklet a 37/2014. (IV. 30.) EMMI 37/2014. EMMI rendelet hozatalához Nyersanyag- kiszabati előírás egy adagra/fő 26. sor | 20-30 g |
| 3. | 38. oldal | Tonhal pástétom (lilahagyma mennyisége a dokumentáció szerint 0,02 kg/10fő) | 2 g | 1. melléklet a 37/2014. (IV. 30.) EMMI 37/2014. EMMI rendelet hozatalához Nyersanyag- kiszabati előírás egy adagra/fő 45. sor | 20-50 g |
| 4. | 40. oldal | Frankfurti leves | 1 g | 1. melléklet a 37/2014. (IV. | 20-30 g |

| | | | | | |
|----|-----------|--|-------|---|---------|
| | | (tejföl mennyisége a dokumentáció szerint 0,01 liter/10 fő) | | 30.) EMMI 37/2014. EMMI rendelethez Nyersanyag-kiszabati előírás egy adagra/fő 26. sor | |
| 5. | 42. oldal | Tojáskrém (vöröshagyma mennyisége a dokumentáció szerint 0,025 kg/10fő) | 2,5 g | 1. melléklet a 37/2014. (IV. 30.) EMMI 37/2014. EMMI rendelethez Nyersanyag-kiszabati előírás egy adagra/fő 45. sor | 20-50 g |
| 6. | 42. oldal | Füstölt sajtos, brokkolis, halas ragu (tejföl mennyisége a dokumentáció szerint 0,15 liter/10 fő) | 15 g | 1. melléklet a 37/2014. (IV. 30.) EMMI 37/2014. EMMI rendelethez Nyersanyag-kiszabati előírás egy adagra/fő 26. sor | 20-30 g |

A fenti nyersanyagok (tejföl, lilahagyma és vöröshagyma, mint zöldségféle) a kérelmező ajánlatában is ízesítőként vannak jelen. Ezért tehát ezek nem a 37/2014. EMMI rendelet fő alapanyagként hivatkozandó sorai szerint kerültek vizsgálatra, hanem mint ízesítő anyagok, az előírt mennyiségnél kevesebb, az ételek jellegének megfelelően, a szokásos receptúrákban található mennyiség szerint használva megfelelőnek tekintette azokat ajánlatkérő.

Ennek megfelelően a burgonyalevesben lévő kerti zöldség is ízesítő anyagként jelenik meg, mely nem fő alapanyag, ezért annak (minimális) mennyisége sem meghatározott. Hasonló ízesítőanyag lehetne például a szárított zöldségekből készült Vegeta, Delikát stb. ételízesítő is, melyeknél egyértelműen kedvezőbb az ételek ízesítésére a friss zöldségek kis mennyiségben történő alkalmazása, a 37/2014. EMMI rendelet céljaival megegyező táplálkozás-

egészségügyi pozitív hatásukat figyelembe véve, pl.: nagyobb vitamin-, ásványi-anyag- és rost, valamint kisebb sótartalmuknak köszönhetően).

OGYÉI által közzétett értelmező válasz szerint:

„12. Amennyiben az étel megnevezésében szerepel a tejföl (pl.: tejfölös karfiolleves), úgy ebben az ételben kell biztosítani a napi szükségleti mennyiséget belőle? Nem. A tejfölös karfiolleves vonatkozásában ízesítő anyagként van jelen a tejföl, az étel jellegének kialakításában vesz részt. Ebben az esetben a zöldség mennyisége – a 37/2014. EMMI rendelet 1. számú melléklet 46. sora szerint – az irányadó.”

A kérdésre adott válaszban éppen egy zöldség alapú levesről van szó, amiben a fő alapanyag éppen a zöldség (karfiol) és az ízesítő anyag a tejföl.

A jogorvoslati kérelemben érintett étel esetében pedig a fő alapanyag a burgonya és az ízesítő anyag a zöldség.

Az ajánlatok szakmai megfelelőségének vizsgálatára tehát körültekintően és azonos elveken alapulón került sor az eljárásban.

78. A párolt zöldborsó tekintetében az OGYÉI korábban már hivatkozott értelmező állásfoglalásai között a 40. kérdésre adott válaszában az alábbiakat rögzítette:

„Hogyan kell számolni, ha fél adag burgonya köret mellé, fél adag párolt zöldköretet adunk? Burgonyából és zöldségből (pl. köretnek esetében vagy mártások mellé) fél adag is kiszabható, ilyenkor a 37/2014. EMMI rendelet 1. mellékletének 43. és 47. sorában szereplő mennyiségek fele az irányadó, és a 10 napos gyakoriságba fél adagnak számítanak.”

A nyertes ajánlattevő a benyújtott ajánlatában 75g/fő zöldborsót rögzített a párolt zöldborsó kiszabtatában. A 37/2014. EMMI rendelet 1. mellékletének 47. sorában a 4-6 éves korcsoportra vonatkozóan 110-180 g zöldség a köretként kötelezően adandó mennyiség, melynek fele 55-90 g. Tekintettel arra, hogy ezen intervallumba a nyertes ajánlattevő által ténylegesen fél adag köretre vonatkozóan kiszabott 75g/fő mennyiség beleesik, így a fél adagnak megfelelő mennyiség biztosításra került.

A nyertes ajánlattevő által fél adagként megajánlott köretben lévő párolt zöldborsó mennyisége tehát megfelel a 37/2014. EMMI rendelet szerinti minimum mennyiségi előírásnak, így a kérelmezőnek a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó álláspontja megalapozatlan.

79. A kérelmező által vitatott tojás mennyiségével összefüggésben az adta elő az ajánlatkérő, hogy az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a tojás forgalmazása tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 589/2008/EK Rendelet (2008. június 23.) 4. cikke rendelkezik a tojások méretéről, mely szerint az A. osztályú tojásokat tömeg alapján a következőképpen kell osztályozni:

- a) XL – nagyon nagy: legalább 73 g;
- b) L – nagy: legalább 63 g, de kevesebb mint 73 g;
- c) M – közepes: legalább 53 g, de kevesebb mint 63 g;
- d) S – kicsi: legfeljebb 53 g.

A nyertes ajánlattevő közepes méretű tojásokra nyújtott be ajánlatot, ezért az értékelés során legalább 53-63 g-os tojások felhasználásával kellett számolnia. Az ajánlatkérő figyelembe vette az értékelés során, hogy ezek a tojások héjas tojások és a nyersanyagkiszabatok minden esetben nettó mennyiségeket tartalmaznak.

A nettó mennyiségek meghatározására vonatkozóan ad iránymutatást a Magyar Élelmiszerkönyv a száraztészták vonatkozásában a fogalom-meghatározások 6. pontjában.

„6.Tojás: tyúktojás. A tojástartalom esetében 1 tojásnak a 45 g tömegű héj nélküli tojás, illetve az ezzel egyenértékű tojáskészítmény felel meg.”

Az értékelés során a fenti értéket kiinduló mennyiségi értéként figyelembe vette azzal ugyanakkor, hogy a fenti súlyt illetően – tekintettel arra is, hogy az nem kezeli a felhasznált tojások súlyát illetően lehetséges eltéréseket és a súly kizárólag száraztészta tekintetében került meghatározásra – kisebb eltérések lehetőségét nem zárta ki. Az értékelés alapján a nyertes ajánlattevő ajánlata az alábbiak szerint megfelel a 37/2014. EMMI rendelet előírásainak.

| oldalszám | nap | nyersanyag | mennyiség/10fő |
|------------|-----|------------|---------------------|
| 54.o | 12. | Tojás | 400g |
| 55.o | 12. | Tojás | 400g |
| 56.o | 14. | Tojás | 5 kö. darab |
| 57.o | 15. | Tojás | 10 kö. darab |
| 58.o | 16. | Tojás | 80g |
| 58.o | 16. | Tojás | 340g |
| 59.o | 17. | Tojás | 300g |
| 59.o | 18. | Tojás | 40g |
| 60.o | 18. | Tojás | 40g |
| összesítés | | | 1600g +15 kö. darab |

Az 1600 g tojást elosztva a 45 g 1 tojásnak megfelelő nettó tömegű tojás értékkel 35,5 g mennyiséget kapunk, ami 1 főre vonatkoztatva 3,55 közepes tojásnak felel meg. Ehhez hozzáadva az 1,5 közepes darab tojás mennyiségét 5,05 darab tojást kapunk, ami – figyelemmel a darabra vonatkozó mennyiségi meghatározásra és arra, hogy a felhasználásra kerülő tojások tényleges súlyát illetően szükségszerűen kisebb eltérések lehetnek - megfelel a 37/2014. EMMI rendelet 6. számú mellékletének 7. sorában foglalt foglaltaknak.

A 37/2014. EMMI rendelet 6. számú melléklet 7. sora rendelkezik a tojások számításának módjáról minden étkezési típusra vonatkozóan, továbbá arról, hogy pontosan mit kell a tojások felhasználási gyakoriságába beleszámítani (összeszámítani). Ennek értelmében kizárólag az ételkészítésre felhasznált tojások mennyiségével kell számolni, nem kell tehát a mennyiségbe beleszámolni a felhasználásra kerülő kész alapanyagoknak, így a száraztésztáknak, a finompékárúknak (kalács, briós, stb.) a tojástartalmát, kizárólag azokat a tojásokat, melyeket a főzőkonyhán az ételkészítés során a kiszabotban nevesítetten rögzítenek és ténylegesen felhasználnak.

Mindezekre tekintettel a kérelmező által előadott – a száraztésztákban lévő tojástartalom beszámítására vonatkozó - álláspontot nem osztotta, a nyertesként megjelölt ajánlat érvényességét nem érinti a felhasznált száraztésztában lévő tojás mennyisége.

80. A kiszabatokban a nyertes ajánlattevő a tojás mennyiségét – a NutriComp tápanyagszámító szoftver által felkínált lehetőségek szerint, az ételféleségeknek megfelelően – váltakozva grammban, illetve darabszámban is rögzítette. Az ajánlatkérőnek ezen mennyiségi adatokat kellett megfeleltetni a 37/2014. EMMI rendelet szerint darabszámban előírt követelménnyel. Erre pedig csak akként van lehetőség, hogy a kiszabot szerinti mennyiségeket közös nevezőre hozzuk, vagyis el kell végezni a súly és a darabszám közötti átváltást, így lehet meghatározni a felhasznált tojások darabszámát.

| oldalszám | nap | nyersanyag | menyiség/10fő |
|------------|-----|------------|--|
| 54.o | 12. | Tojás | 400g |
| 55.o | 12. | Tojás | 400g |
| 56.o | 14. | Tojás | 5 kö. darab |
| 57.o | 15. | Tojás | 10 kö. darab |
| 58.o | 16. | Tojás | 80g |
| 58.o | 16. | Tojás | 340g |
| 59.o | 17. | Tojás | 300g |
| 59.o | 18. | Tojás | 40g |
| 60.o | 18. | Tojás | 40g |
| összesítés | | | 1600g +15 kö. darab (1600 + 600 = 2200 g) |

A fentiek szerint állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában meghatározott tojások mennyisége nem haladja meg egy főre vetítve a 37/2014. EMMI rendeletben foglalt 5 db-ot 10 napos gyakoriságban.

A számítás alapjául a teljes mennyiség létojásra történő átszámítással kifejezett mennyisége (2200 g) szolgál, mely a Magyar Élelmiszer Könyvben a létojásra vonatkozó 45 g/db tisztított, héj nélküli tojás meghatározását alapul véve, azaz a 45 gr súllyal elosztva 48,8 db/10 adag, azaz 4,88 db/1 fő tojást eredményez 10 napos időtartamban.

A fenti számítási mód megalapozottságát támasztja alá az eljárásban benyújtott szakértői vélemény is.

Az előző beadványában hibás számítás került csatolásra, mert abban a nyertes ajánlattevő által darabban megjelölt tojás súlyban történő kifejezésének hiányában eltérő számítási egységekben megjelölt tojásmennyiség került összeadásra, így az eredmény sem lehetett megfelelő.

A hibát a korábbi számításában tehát a darabos tojások létojássá át nem váltásával követte el, pontosabban azzal, hogy a nettó tojás mennyiségéhez hozzáadta a héjas tojások (bruttó súlyú tojások) mennyiségét.

81. A 37/2014. EMMI rendelet 2. § (1) bekezdés 15. nyersanyag: az étel összetevője, olyan élelmiszer, amelynek az étel jellegéhez nem illő részeit konyhatechnológiai előkészítő műveletek alkalmazásával eltávolították, és fogyasztásra vagy ételkészítésre előkészítették - meghatározása értelmében tisztított alapanyagok kerülnek a nyersanyagkiszabásban feltüntetésre. Azért is, mert a beltartalmi számításokba (tápanyagszámítás) az emberi fogyasztásra értéktelen részeket (pld. egész tojás héja) el kell távolítani és ezekbe a számításokba nem kell, nem lehet beleszámítani.

A fentiektől eltérő számítási mód alkalmazása esetén is megfelel a nyertes ajánlattevő ajánlata a hivatkozott mennyiségi követelménynek az alábbiak szerint:

Első lehetőségként a tojások forgalmazása tárgyában hatályos EK Rendeletben foglaltakat alkalmazva lehet meghatározni a kiszabatokban foglalt mennyiségi adatok alapján a felhasznált tojás mennyiségét. Az EK Rendelet – szemben a kérelmezői előadással – a tojások mennyiségi osztályozására vonatkozó szabályokat határoz meg, így – erre vonatkozó egyéb jogszabályi rendelkezés hiányában – irányadó az ajánlatokban megjelölt grammban rögzített mennyiségek darabszámban történő kifejezésekor figyelembe vehető értékek meghatározására.

Közepes nagyságú tojásokról lévén szó, legalább 53-63 g-os (közepes méretű) tojásokkal kell számolni. A bírálatnál figyelembe kell venni azt a tény, hogy a 10 napos összesítőben (63. oldal) közepes tojások lettek megadva. A közepes tojások átlagsúlya: $53+63/2=58g$.

Az érintett érték a száraztészták előállítására közzétett Magyar Élelmiszerkönyvben. Amennyiben ezt mellőzve az EK Rendeletnek a közepes (53-63 g-os) tojások átlagértékét vesszük figyelembe, akkor az előzőek szerint tojásonként átlagosan 58 grammal számolhatunk. A mennyiben a tojáshéj átlagos súlyértéke nem haladja meg a teljes tojás súlyának 20%-át – amihez álláspontja szerint nem fér kétség -, akkor a közepes tojásokból felhasznált teljes mennyiség – figyelembe véve a 15 darab külön megjelölt közepes tojást is - egy főre vetítve nem éri el az 5 darabot.

$1600 \text{ g osztva } 58\text{g-mal} = 27,58 \text{ db tojás}$

Ehhez hozzáadva a 15 közepes db tojást – 42,58 közepes db tojást kapunk.

Ez az érték található a beadott ajánlat 37/2014. EMMI rendeleti megfeleltetésében is (64. oldal).

82. Ami a száraztészták tojástartalmát illeti, ez azért nem számítandó ebbe a mennyiségbe, mert a 37/2014. EMMI rendelet 6. melléklete egyértelműen kimondja, hogy kizárólag az ételkészítéshez felhasznált tojások mennyiségét kell beszámítani. Erre vonatkozóan egyértelmű megfogalmazás található a 37/2014. EMMI rendelet 2.§ 6. pontjában. Ez ugyanis meghatározza az étel fogalmát, a kulcsszó a közétkeztetés keretében, tehát a félkész termékekben található anyagok nem számítandók be.

83. Az ajánlatkérő a Kbt. 156.§ (4) bekezdése alapján kérte, hogy ideiglenes intézkedéssel engedélyezze a Döntőbizottság a nyertes ajánlattevővel a közétkeztetési szolgáltatás nyújtására vonatkozó szerződés megkötését.

84. Az ajánlatkérő magán-szakvéleményt is csatolt.

A 16 g zöldség mennyiség szakmai értelmezése

„A jelen burgonyaleves adásakor annak egyik eleme sem számítható be a zöldség adása kategóriába, mivel a 37/2014. EMMI rendelet a burgonyát eleve nem számítja a zöldségfélék közé - ennek oka a jelentősen eltérő táplálkozásélettani összetétele. (Pl. a 37/2014. EMMI rendelet 7. § (4) bekezdés két adag zöldség - ide nem értve a burgonyát - vagy gyümölcs, ezekből legalább egy adag nyers formában). Tehát, ebből adódóan a burgonyaleves nem tekinthető zöldségételnek, így annak semmilyen alkotórészét nem lehet a zöldségfogyasztási ajánláshoz kötni.

Ennek kiegészítéseként még megjegyezném, hogy a 37/2014. EMMI rendelet az ételkészítéskor felhasznált ízesítőanyagok tekintetében csak a sótartalmú- ételporról, leveskockáról, ételízesítő krémről és pasztárról [14. § (1) bekezdés a)] valamint a cukorról és sóról [8. § 4.] [11. § 2.] [12. § 1, 2,3,4.] foglalkozást. Értelemszerűen ezeken az ételízesítőkön kívül a magyar konyha más alapanyagokat is felhasznál ízesítés céljára. Ilyenek pl. a szárzsfűszerek (bors, kömény, borókabogyó, stb.), fűszernövények (kapor, petrezselyem lestyán, stb.), kerti vetemények (vöröshagyma, sárgarépa, petrezselyemgyökér, stb.), egyéb ízesítők (méz). A pályázó által felhasznált kerti vetemények mennyisége igazolja, hogy ezeket ízesítés céljából használta, nem pedig az ellátottak zöldségmennyiségi szükségletének biztosítása végett. Ez világosan látszik, ha ezt a mennyiséget (16 g) megnézzük a burgonya kiszabati mennyiségéhez viszonyítva. A hivatalos receptúrákban létezik kerti vetemény nélkül készített burgonyaleves is, de ennek élvezeti értéke jóval alacsonyabb, sokkal kevésbé szolgálja a fogyasztók elégedettségét. Így szakvéleményem szerint a 16 g mennyiségű kerti vetemény ízesítőanyagként való felhasználása kiváló szakmai megoldás.

A 75 g zöldborsó értelmezése

A 37/2014. EMMI rendelet nem zárja ki a fogyasztók szokásához igazodó, ám mégis korszerű, rostban gazdag második fogás, második ételként (köret) többféle alapanyag felhasználását. Nevezetesen megengedett fél adag szénhidrát alapú köret (lehet burgonya, rizs, tészta, pszeudocereália, stb.) mellé fél adag zöldség féle köret (sárgarépa, brokkoli, zöldborsó, stb.) vagy akár fél adag gyümölcs köret (alma, szilva, ananász) adása.

Ennek ésszerű feltétele, hogy bármely féle köretből/köretékből összeállított második fogás, második ételének egy adagnak kell lennie, hiszen az ellátottak csak ennyi mennyiséget tudnak egy étkezés alkalmával elfogyasztani - különös tekintettel igaz ez a gyermekek esetében - valamint így oldható meg, hogy a 37/2014. EMMI rendeletben ajánlott energiamennyiségek betarthatók legyenek.

Ezért teljesen egyértelmű, hogy a Duna Gastro Kft. által biztosított fél adag zöldborsó, azaz a 75g/fő zöldborsó köret teljesen megfelel a 37/2014. EMMI rendeletben foglaltaknak. A rendelet 1. mellékletének 47. sorában a 4-6 éves korcsoportra esetében 110-180 g zöldség a köretként adandó mennyiség, amelynek fele 55-90 g. A 75 g majdhogynem ennek a két szélsőértéknek a számtani átlaga (72,5 a számtani átlag), tehát pályázó tökéletesen összhangban van a 37/2014. EMMI rendeleti középértékekkel.

A fél adag értelmezését támasztja alá az OGYEI honlapján kiadott hivatalos állásfoglalás is: https://www.ogyei.gov.hu/a_leggyakoribb_kerdesek_es_valaszok_a_kozetkeztetesre_vonatkozo_taplalkozas_egeszsegugyi_eloirasokrol_szolo_372014jv_30_emmi_37/2014. EMMI rendelet_kapcsán: „Hogyan kell számolni, ha fél adag burgonya köret mellé, fél adag párolt zöldköretet adunk? Burgonyából és zöldségből (pl. köreték esetében vagy mártások mellé) fél adag is kiszabható, ilyenkor a 37/2014. EMMI rendelet 1. mellékletének 43. és 47. sorában szereplő mennyiségek fele az irányadó, és a 10 napos gyakoriságba fél adagnak számítanak.”/

A tojás adásának túllépése

A felek által beadott és rendelkezésemre bocsátott dokumentumokban szereplő vitatott tojásmennyiségként az 1600 g és 15 közepes db tojást tekintem érvényesnek. A 37/2014. EMMI rendelet 6. számú mellékletének 7. sorában legalább három, legfeljebb öt darab, az ételkészítéshez felhasznált tojások mennyiségével számolva - van megadva. Éppen ezért:

Ad 1: a tésztában szereplő tojások mennyisége nem számítandó az értelmezett kategóriába, mivel a 37/2014. EMMI rendelet csakis a főzőkonyhán, ételkészítés céljából felhasznált tojás alapanyagokra vonatkoztat. Sem a behozott készárúk (tészta, péksütemény, cukrászsütemény, stb.), sem a dekorációs céllal (tojás reszelék) felhasznált tojásokat nem kell ide érteni.

Ad 2: a 1600 g tojás létojásként (azaz tisztított darab tojásként) értelmezhető. Ami a Magyar Élelmiszerkönyv (továbbiakban MÉ) alapján 35,5 db tojásnak felel meg.

[Magyarázat: a MÉ szerint „1 tojásnak a 45 g tömegű héj nélküli tojás, illetve az ezzel egyenértékű tojáskészítmény felel meg.” tehát $1600:45 = 35,5$ db]

Ad 3: Az összeadhatóság érdekében a 15 db egész tojást grammra átváltva, azaz létojásként számolva 600 g-ot kapunk. [Magyarázat: Az egész darabos tojás esetében a jelenleg érvényes és használatos Tápanyagtáblázat (Rodler Imre szerk.: Tápanyagtáblázat, Medicina Könyvkiadó Zrt. 2005.) valamint a NutriComp Szoftver adatbázisa a sárgája és a fehérje együttesen átlagosan közepes tojás esetén 40 g-ot tesz ki.]

A vita tárgyát képező tojás alapanyagáról és annak mennyiségi minőségi értelmezéséről a szakvéleményem a következő: Összeadva a létojásokat, vagyis 1600 g és 600 g mennyiségeket 2200 g-ot kapunk. Ez - a hatályos MÉ szerint, ami létojás esetében 45 g/db-ot

jelent - megfelel 48,8 db (2200:45) tojásnak 10 főre kiszabva, ami egy főre vetítve 4,88 db tojást jelent. Ez a 37/2014. EMMI rendeleti 3-5 db/fő tojás határértékein belül van.

Mindezeket összegezve szakvéleményem szerint:

A Duna Gasztró Kft. által benyújtott, a közbeszerzési eljárásban résztvevő pályázat szakmai szempontok alapján teljes mértékben megfelel a pályázati kiírásnak és összhangban van a 37/2014. EMMI rendelettel. A pályázatban foglaltak minden esetben a 37/2014. EMMI rendeletben megadott nyersanyag-kiszabati minimum és maximum értéktartományokon belül esnek.”

Az ideiglenes intézkedés iránti kérelem

85. A Döntőbizottság a D.266/17/2018. szánú végzésében a szerződéskötés engedélyezése iránti kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság által tartott tárgyaláson a meghallgatott tanú vallomása

86. A feltett kérdésre előadta Hartmann Gabriella, hogy a bíráló bizottságban megvizsgálták először a szakmai ajánlatot, utána pedig az értékelés szempontja szerint állították fel a sorrendet. A szakmai ajánlatnak a tartalma az maga a mintaétlapok voltak, az előírt a 37/2014. EMMI rendeletnek megfelelően, továbbá az ahhoz kapcsolt kiszabatok és összesítők együttesen képezték a szakmai ajánlat tartalmát. Abban az esetben, amennyiben több ajánlattevő is volt ebben az eljárásban, amennyiben a szakmai ajánlathoz nem kerültek becsatolásra bizonyos dokumentumok, adott esetben hiánypótlást követően is meg kellett állapítani az érvénytelenséget a szakmai ajánlattal összefüggésben.

A 2. értékelési részszerzőpontnak az a megfogalmazása, hogy a megajánlás, illetőleg a megfelelőség foka az pedig az ajánlatkérő képviselőjével egyetértve azt jelentette, amit az ajánlatkérő képviselője már korábban nyilatkozott, hogy a kiemelt termékeknel különféle től-ig határban meg voltak határozva, hogy melyik jó, melyik jobb és melyik a legjobb, tehát ez volt az a kör, amit értékelésként a megfelelőség fokaként vizsgált az értékelés során.

A Döntőbizottság kérdésére a tanú előadta az értékelési szemponttal összefüggésben, hogy az értékelési szempont vonatkozásában a 0-100-ig terjedő pontkiosztást az ajánlatkérő a dokumentációban egyértelműen meghatározta, hogy abban a termékkörben mi az a 3 pontkiosztási lehetőség, ami alapján értékeli majd az ajánlatokat. Ez alapján állítja fel a sorrendet és a sorrend alapján kerül majd kiosztásra a pont. A pontozás pedig a 0-100-ig volt meghatározva, de alapvetően a 0 pont szinte soha nem kerül kiosztásra, jelen esetben is az az ajánlattevő, akinek a szakmai ajánlata érvényes lett volna és közölte volna, hogy van neki pl. teljes kiőrlésű pékáruja, illetőleg a többire is megadta volna azt, hogy van neki ilyen, akkor legalább 1 pontot kapott volna.

A burgonyaleves tekintetében mit vizsgált, illetőleg az előírás mi volt ezzel összefüggésben, kijelentette, hogy a burgonyaleves nem zöldség alapú leves, mert álláspontja szerint a 37/2014. EMMI rendelet 1. sz. mellékletében az nyersanyag kiszabati előírás adag/fő vonatkozásában alapvetően a zöldségek, friss, fagyasztott, konzerv tekintetében, az a zöldséglevesre van meghatározva, tehát erre mondta azt a közbeszerzési eljárásban is és most is megerősíti, hogy alapvetően nem zöldségleves volt a megajánlás, hanem burgonyaleves. Az vitathatatlan, hogy a burgonya nem ebben a mellékletben, hanem a 6. sz. mellékletben van meghatározva, abban is egyes élelmiszerekre, élelmiszer csoportokra vonatkozó előírások tekintetében élelmiszer csoportként lett meghatározva. Azzal összefüggésben, hogy a burgonyából leves készítenek, nem a 6. sz. mellékletet kell figyelembe venni, de nem is az 1. mellékletet, mert alapvetően a burgonyalevesben maga a zöldség az nem összetevő, hanem az ízesítő. Ugyanúgy, mint pl. és hivatkozott az OGYEI-nek egy másik kérdésfeltevésére a 12.

kérdésre, ahol ugyan hasonló kérdés volt, hogy egy levesbe helyezett tejföl tekintetében hogyan kell a kiszabatot meghatározni és itt az OGYÉI egyébként az EMMI rendelet alapján azt a tájékoztatást adta, hogy azt ízesítőként kell figyelembe venni. Jelen esetben a zöldségek az ízesítők és nem a burgonya és ennek megfelelően került sor az általa történt értékelésre, bírálatra. Arra is hivatkozott a tanú, hogy egyébként a burgonyával összefüggésben a 37/2014. EMMI rendelet 7. § (4) bekezdése is tesz egy meghatározást azzal, hogy a burgonya speciális kérdéskörbe tartozik. Egyértelműen az, hogy burgonyaleves került megajánlásra, az nem zöldséglevesnek minősül és zöldségek ebben a körben az ízesítők.

A Döntőbizottság kérdésére az egyenlő bánásmód körében, hogy mind a nyertes ajánlattevő, mind a kérelmező ajánlata tekintetében ugyanúgy történt-e az értékelés, illetőleg a szakmai ajánlat bírálata, akként nyilatkozott, hogy természetesen mindegyik esetben az előírt 37/2014. EMMI rendeletet, illetőleg az OGYÉI kérdés-válaszait, illetőleg az Élelmiszer Könyv megfelelő előírásait vették figyelembe és ez alapján végezték a bírálatot.

A kérelmező által feltett kérdésre előadta, hogy a 37/2014. EMMI rendeletben foglalt kiszabatoknál a grammtól és a mennyiségtől nem letett eltérni.

A párolt zöldborsó tekintetében a nyertes ajánlattevő ajánlatának 39. oldalán egyértelműen fél adag szerepel, mint párolt zöldborsó, illetőleg az ehhez kapcsolódó kiszabatoknál a 49. oldalán mindenhol a nyertes ajánlattevő 10 adagot rögzített, kivéve a rizsnél illetve a párolt zöldborsónál mindenhol 5 adag van, tehát egyértelműen fél adaggal számolt. Ezért tudta azt nyilatkozni a tanú, hogy fél adagot számolt és a fél adagnak a kiszabata megfelelhet a 37/2014. EMMI rendelet előírásának.

A kérelmező által kifogásolt tojás tekintetében egyrészt arra hivatkozott, hogy a jogorvoslati eljárásban csatolt szakértői vélemény szintén tartalmaz megállapításokat, azokat fenntartja, azokat kéri figyelembe venni. A tojás vonatkozásában a 37/2014. EMMI rendelet 6. sz. melléklete határozza meg a tojással kapcsolatos előírásokat, hogy legalább az 3, legfeljebb 5 db lehet, az étel készítéséhez felhasználható tojás mennyiségével számolva.

A nyertes ajánlattevő ajánlata 55. oldalán van a darabszámra megajánlott tojás 55 db, de ezen túlmenően vannak ún. létojások is az ajánlatban megajánlva, miután az egyik db, a másik gramm, egy összesített nevezőre kellett hozni a létojás megajánlást, illetőleg a darabos megajánlást és a középértékkel, tehát egy M-es tojással számolva a héjától megfosztva vette figyelembe. Ennek megfelelően adta össze, hozta közös nevezőre a létojást, illetőleg a darab tojást és ez is még mindig megfelelt az elvárásoknak az előírásoknak. Ezen túlmenően a Magyar Élelmiszerkönyv rögzíti ezt az eljárási módot, ezt vette figyelembe, a létojásra vonatkozó héj nélküli 1 darab tojásra vonatkozó előírások vannak rögzítve.

A száraztésztával összefüggésben feltett kérdésre pedig akként nyilatkozott és ebben a körben hivatkozik egyébként a 37/2014. EMMI rendelet 2. §-ában meghatározott étel előírásra is, abban az esetben egy összetett élelmiszer, tehát egy tojásos tésztát akkor kell figyelembe venni, ha közvetlen, vagy kifejezetten az étel elkészítéséhez kapcsolódik, egyébként nem, kivéve, ha azt az élelmiszert az adott konyhán állítják elő, abban az esetben az ott felhasznált tojást is figyelembe kell venni.

A kérelmező további kérdésére akként nyilatkozott a tanú, hogy a tojások vonatkozásában az 55 db-ban a létojások is benne vannak. Ezen túlmenően pedig az ajánlat tartalmi vizsgálata alapján állapították meg az értékeket, azonban a közös nevezőre hozás az nem volt megfelelő, nem jól számolta az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatban. Ehhez képest nem került közös nevezőre hozva a létojás és a db tojás és a szakértői nyilatkozatban, illetőleg a mai napon becsatolt iratban került a pontos adat rögzítésre.

Az egyéb érdekelt észrevétele

87. Az ügyfélképeség tekintetében egyéb érdekelt teljes mértékben egyetértett az ajánlatkérő által benyújtott észrevételekkel.

A Kúria 2015.E1.II.JGY.E.1.1. számon kiadott „A közbeszerzésekkel kapcsolatos ítélkezési gyakorlat” vizsgálati tárgykörre felállított Joggyakorlat-elemző Csoport által készített Összefoglaló vélemény 98. oldalán kimondja az alábbiakat:

„Az ajánlattevők esetében az igényelhet külön figyelmet, hogy meg kell különböztetni az egyszakaszos, illetve és két- vagy több szakaszos közbeszerzési eljárásokat, mely utóbbiak esetében előfordulhat, hogy pl. a részvételi szakaszban még ajánlattevői (részvételi jelentkezői) pozícióval bíró társaság az ajánlattételi szakaszra ebbéli pozícióját elveszti, ezáltal elveszti abszolút helyzetét, így már csak egyéb érdekeltként és a jog vagy jogos érdek sérelme, illetve annak veszélye igazolása után élhet ügyféli jogaival.”

A Kúria összefoglaló véleménye fenti szakaszában minden kétséget kizáróan elismeri, fenntartja annak lehetőségét, hogy ajánlattevő el tudja veszíteni abszolút helyzetét, és már csak egyéb érdekeltként és a jog vagy jogos érdek sérelme, illetve annak veszélye igazolása után élhet ügyféli jogaival. A Kúria véleménye az ügyféli pozíció elvesztését ugyan a két- és több szakaszos eljárásokban tekinti elképzelhetőnek, ennek azonban logikailag egyszakaszos eljárásban is éppúgy meg kell történnie, ha a kérelmező érvénytelen ajánlatot tett és erről közbenső döntés keretében ajánlatkérő értesítette, és ezzel szemben kifogást nem emelt (sem előzetes vitarendezés, sem jogorvoslat formájában).

88. Amennyiben ez nem így lenne, akkor egy egyszakaszos eljárásban megtörténhetne az, hogy egy olyan ajánlattevő, aki alkalmasságát igazolni nem tudta, és/vagy az ajánlatkérő által elvárt tartalmú szakmai ajánlatot nem nyújtotta be, és/vagy valamely a Kbt. által nevesített kizáró oki körülmény alatt áll, épp olyan jogszerűen kezdeményezhetne az érintett közbeszerzési eljárásban jogorvoslatot, mint azon ajánlattevő, aki mind alkalmasságát igazolta, mind az elvárt szakmai ajánlatot becsatolta, mind pedig a kizáró oki körülmények fenn nem állását megfelelőképp igazolta. Ez ugyanis minden kétséget kizáróan a joggal való visszaélés tilalmának alapelvi sérelmét veti fel, hiszen előbbi fél valamely cselekvési lehetőségét biztosító alanyi jogát - jogorvoslathoz való jogát - az ajánlatkérő beszerzésére tekintettel sérelmes módon gyakorolná, ezzel egyszersmind igazságtalan, méltánytalan és visszaélésszerű helyzetet eredményezve, amint az a jelen ügyben is megvalósul.

Mindezekre való tekintettel egyéb érdekelt álláspontja szerint a kérelmező elveszítette ügyfélképeségét, tekintettel arra, hogy ajánlatának érvényességét nem kívánta előmozdítani, így nem áll, nem állhat fenn kellően közvetlen érdeksérelem sem.

89. A Kbt. - ajánlatkérő által is hivatkozott - indoklása szerint „A jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza.”

A kérelmező által 2018. augusztus 27-én kelt nyilatkozatában felsorolt azon indokok, melyek a jogos érdeksérelem alá kívánják támasztani, semmiképp sem tekinthetőek kellően közvetlennek.

90. Kérelmező álláspontja megalapozatlan a tekintetben, hogy az ajánlattételre vonatkozóan kizárólag a 37/2014. EMMI rendeletnek való megfelelés alapján vizsgálható az ajánlatok jogszabályi megfelelése.

A beszerzés tárgyát képező tevékenységre irányadó a Magyar Élelmiszerkönyvet kihirdető a 152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet. Ezt ténybeli és jogi indokokkal kérelmező sem tette vitássá.

Az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok vizsgálata során nem hagyhatta figyelmen kívül a szolgáltatásra vonatkozó valamennyi jogszabályi rendelkezésnek való megfelelést, továbbá az ezeknek a jogszabályoknak az értelmezésére vonatkozóan közzétett OGYÉI állásfoglalásokat sem.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kell nyilvánítani az ajánlatot, ha az nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérőt tehát a szolgáltatásra vonatkozóan kötelezően alkalmazandó jogszabályi rendelkezéseknek való meg nem felelés esetén az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó kötelezettség abban az esetben is terheli, ha annak alapja valamely a közbeszerzési dokumentumban nem szereplő jogszabály.

Ezen túlmenően nincs szó arról, hogy az ajánlatkérő az EMMI 37/2014. EMMI rendeleten kívüli, irányadó jogszabályi rendelkezések figyelembe vétele miatt úgy minősítette volna érvényessé ajánlatát, hogy ezzel egyben eltért volna az EMMI 37/2014. EMMI rendelet előírásaitól. Az ajánlatok érvényességét az irányadó jogszabályi rendelkezések és az azok értelmezésére kiadott állásfoglalások együttes vizsgálata alapján kellett ajánlatkérőnek megállapítania.

91. Megalapozatlan az a kérelmezői álláspont, hogy azon az alapon kívánja egy étel jellege alapján nem fő alapanyagként minősülő alapanyagra vonatkozó mennyiségi előírások alkalmazásának elmulasztását számon kérni, hogy a fő alapanyagra vonatkozó mennyiségi előírást a 37/2014. EMMI rendelet nem állapít meg. Jelen esetben a burgonyaleves tekintetében a kérelmező által sem vitatottan nincs mennyiségi követelmény a 37/2014. EMMI rendeletben. Ez pedig tényszerűen azt jelenti, hogy a burgonyalevesben szereplő burgonya nem megfelelő mennyiségi kiszabására hivatkozva a 37/2014. EMMI rendelet alapján nincs lehetőség a jogszabályi meg nem felelés megállapítására. Annak viszont nincs jogszabályi alapja, hogy erre hivatkozással a burgonyalevesben lévő - szükségszerűen nem fő alapanyagként minősülő (nem burgonyás zöldségleves szerepel az étlapon) – zöldségre, mint fő alapanyagra vonatkozó 37/2014. EMMI rendeleti előírásoknak való meg nem felelésre hivatkozással kerüljön az ajánlat 37/2014. EMMI rendeletnek való meg nem felelése megállapításra. A kérelmezőnek a 37/2014. EMMI rendelet helyes értelmezésére vonatkozó előadása kizárólag a kérelmező számára megfelelő értelmezés, de ennek megalapozottságát a 37/2014. EMMI rendelet és az abban foglaltak értelmezése tárgyában kiadott OGYÉI állásfoglalások egyáltalán nem támasztják alá.

Végül a 40 gr-nál kevesebb zöldséget tartalmazó ételben a zöldség ízesítő funkció betöltésére való alkalmatlanságára vonatkozó kérelmezői állítás szakmai szempontból minden alapot nélkülöz.

92. A 37/2014. EMMI rendelet 1. mellékletének 46. sorában szereplő mennyiségek (zöldség levesekhez: 40-80g) szerint a zöldségeket a kiszabásban 1 adagra vonatkoztatva kell alkalmazni kizárólag zöldség alapú levesek esetében. Egyéb érdekelt véleménye szerint, szakmai nonszensz kérelmező félrevezető magatartása a 37/2014. EMMI rendelet értelmezése kapcsán. A szakmai szabályok figyelmen kívül hagyásával és pusztán jogi értelemben nem lehetséges e kérdéskört megközelíteni és a szakma egyértelmű kérdéseiben tévútra terelni a döntés meghozatalát. A mellékelt fotón egyértelműen látható, hogy az nem egy burgonyaleves, hanem egy zöldségleves burgonyával, vagy inkább főzelék főként, ha összeadjuk a mennyiségeket (40g+60g=100 g), az már a 37/2014. EMMI rendelet 46. sorában

szereplő mennyiségeknek a felső határánál jóval több, inkább a 37/2014. EMMI rendelet 1. mellékletének 42. vagy 47. sorához közelít, tehát a főzelékek kategóriához.

93. A kifogásolt párolt zöldborsó tekintetében a 37/2014. EMMI rendelet valóban sehol sem írja, hogy fél adagot lehet biztosítani, azonban az ellenkezőjét sem. A 37/2014. EMMI rendeleti szabályozás hiányában, kizárólag - a 37/2014. EMMI rendelet elválaszthatatlan részének tekintendő - OGYÉI Ajánlás rendelkezik, amely útmutatást ad a fél adag köretekre vonatkozóan. Az ajánlat két fél adag köretet tartalmaz, melyek együttesen biztosítják a 37/2014. EMMI rendeletben előírt energia bevitelt, így teljesen megalapozatlan és félrevezető a kérelmezőnek a fél adag zöldborsó energia tartalmával kapcsolatos okfejtése, ami figyelmen kívül hagyja, hogy az ajánlatban a köret nem kizárólag a fél adag zöldborsóból, hanem további fél adag párolt rizsből áll.

94. Az egyéb érdekelt az ajánlatát a Nutricomp tápanyagszámító szoftverrel készítette. A 37/2014. EMMI rendelet 6. mellékletéhez (Egyes élelmiszerekre, élelmiszercsoportokra vonatkozó előírások tíz élelmezési napra, egy főre számítva) történő hasonlítása során a 4-6 éves korcsoport 11-20 napok ellenőrzésekor 4 db tojás került a szoftver által megjelenítésre az ajánlat 64. oldalán. Ez megfelel a 37/2014. EMMI rendeletben előírt 3-5 db/10 nap tojás darabszámának.

A kérelmező megfogalmazása félrevezető, miszerint a tojásokat csak egyféle mértékegységben (darabban) lehet megadni a nyersanyagok kiszabásakor.

A 37/2014. EMMI rendeletben nincs arra vonatkozó tilalom, hogy az adott élelmiszereket eltérő mértékegységben rögzítse (szabja ki), csak az értékeléshez szükséges a mennyiségeket átváltani, egységesíteni és a 37/2014. EMMI rendeletben meghatározott mértékegységben feltüntetni.

A kérelmező hivatkozása nem alapos, mert az nem a mértékegységekre, hanem a nyersanyag mennyiségekre és az ételkészítésre vonatkozik: „4. § (3) A receptúrák kidolgozását és az étrend összeállítását, valamint az ételek elkészítését a nyersanyag-kiszabati előírásban foglaltak szerint kell végezni.” Ez azt jelenti, hogy az ételkészítés során a nyersanyag--kiszabati előírásban foglaltaktól nem lehet eltérni, vagyis a sütés, főzés során kizárólag azokat az alapanyagokat lehet felhasználni, amiket ebben a dokumentációban (nyersanyag-kiszabati szerepeltetett. Félrevezető a kifogása azért is, mert az 1. sz. melléklet (Nyersanyag-kiszabati előírás egy adagra/fő) nem tartalmaz tojásra vonatkozó előírást, vagyis nem tilos grammban és/vagy darabban kiszabni a mennyiségét. Tojás vonatkozásában kizárólag a 6. melléklet 7. sor előírását kell figyelembe venni, amelyhez a megfelelő átváltás szükséges. Az ajánlatkérőnek éppen azért kellett az ajánlat teljes szakmai értékelését az abban foglalt valamennyi tartalmi elem figyelembe vételével elvégezni, mert kizárólag ilyen módon lehetett megállapítani, hogy az ajánlatban szereplő különböző mértékegységben megjelölésre került mennyiség a 37/2014. EMMI rendeletben foglalt előírásnak megfelel-e.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

95. A Döntőbizottság a felhívás feladásának időpontjában 2018. április 13. napján hatályos törvényi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

96. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata előtt az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg abból a szempontból, hogy van-e a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya.

97. Az ajánlatkérő – és ehhez az egyébérdekelt is csatlakozott – azt kérte vizsgálni, hogy a közbeszerzési eljárás speciális körülményei alapján a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel a jogorvoslati kérelem benyújtása tekintetében.

98. AZ EURÓPAI PARLAMENT és a TANÁCS 2007/66/EK IRÁNYELVE (2007. december 11.) a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról 1. cikke szerint

(1) A tagállamok megtesznek minden szükséges intézkedést annak biztosítására, hogy a 2004/18/EK irányelv hatálya alá tartozó szerződések tekintetében az ajánlatkérő által hozott döntésekkel szemben az ezen irányelv 2–2f. cikkében meghatározott feltételeknek megfelelően hatékonyan és különösen a lehető leggyorsabban jogorvoslat legyen igénybe vehető azon az alapon, hogy ezek a döntések megsértették a közbeszerzésre vonatkozó közösségi jogot vagy az e jogot átültető nemzeti jogszabályokat.

(2) A tagállamok biztosítják, hogy ne legyen megkülönböztetés a szerződés-odaítélési eljárás vonatkozásában az érdeksérelmet bejelentő vállalkozások között az ezen irányelv által a közösségi jogot végrehajtó nemzeti jogszabályok és az egyéb nemzeti jogszabályok között tett különbségtétel eredményeként.

(3) A tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

99. Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

100. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

101. A Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

102. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogással összefüggésben megvizsgálta a felek által hivatkozott bírósági joggyakorlatot, a nevesített jogorvoslati irányelvet, a 2015. évi Kbt.-hez fűzött indokolást és a következőket állapította meg. A Döntőbizottságra vonatkozó jogszabályok, így a fentiekben rögzített jogorvoslati irányelv, illetve a 2015. évi Kbt. szabályozása egyértelműen rögzíti, hogy mely személyek vagy szervezetek jogosultak jogorvoslati kérelem, illetve kezdeményezés benyújtására. A Kbt. 148. § (2) bekezdése, továbbá a törvény ajánlatkérő által is hivatkozott indokolása különbséget tesz a közbeszerzési eljárásban résztvevő felek, illetve további, ezeken kívüli olyan személyek, illetőleg szervezetek között, akiknek/amelyeknek a Kbt. lehetővé teszi a jogorvoslati irányelv átültetése alapján, hogy a Döntőbizottságnál jogorvoslati eljárást kezdeményezzenek.

103. A Kbt. 148. § (2) bekezdése kétséget kizáróan úgy fogalmaz, hogy kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvétel esetén bármely részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. A Kbt.-hez fűzött indokolás egyrészt levezeti, hogy az eljárásban résztvevő feleknek van jogorvoslati eljárás indítási joguk, illetve külön taglalja az egyéb érdekeltekre vonatkozó szabályok magyarázatát. Azt is rögzíti az indokolás, hogy nem csak az egyéb érdekelteknek kell az érdekelttségét bizonyítani a jogorvoslati jog megállapíthatósága körében, hanem az ajánlattevőként jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is, e körben is csak akkor állapítható meg a jogorvoslati kérelem benyújtásához való ügyfélképessége, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme következett be a vitatott közbeszerzési eljárásban. Azonban a Kbt. indokolása nem jogszabály, a Döntőbizottságnak a Kbt. rendelkezései szerint kell eljárnia, az ügyfélképesség vizsgálata körében is.

104. Az ajánlatkérő hivatkozott az Alaptörvény 28. cikkében foglaltakra is, amely egyértelműen azt rögzíti, hogy a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni.

Az Alaptörvény azokat az alapelvárásokat rögzíti, amelyeket mindenkinek be kell tartania. Az ajánlatkérő által hivatkozottak a jogalkalmazásra határoznak meg Alaptörvény-szintű elvárásokat, amelyeket természetesen a jogalkalmazóknak a konkrét törvényekben, illetve további jogszabályokban rögzítettek szerint és az ahhoz kapcsolódó bírósági joggyakorlat alapján kell betartaniuk. A Döntőbizottságnak e körben a közösségi jogi jogszabályok – mely a jogszabályok hierarchiájában megelőzi a nemzeti jogot, így az Alaptörvényt is –, valamint a Kbt. és a további vonatkozó jogszabályok rendelkezései szerint kell eljárnia. Ennek megfelelően a Döntőbizottság természetesen az Alaptörvényben foglaltaknak megfelelően, a vonatkozó konkrét jogszabályok figyelembe vételével vizsgálja meg, nemcsak az ügyfélképességre vonatkozó, hanem a jogorvoslati kérelem érdemi részére vonatkozó kérelmezői, ajánlatkérői és a jogorvoslati eljárásban részt vevő további érdekelti hivatkozásokat.

105. A Döntőbizottság arra is rá kíván mutatni, hogy a felek által hivatkozott Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. számú ítélete konkrét jogesetre vonatkozóan kerül meghozatalra, azaz a Kúria ebben az esetben kifejezetten egy közbeszerzési eljárással összefüggésben vizsgálta az ügyfélképességet, azaz a konkrét közbeszerzési eljárás adatai alapján jutott az ítéletben foglalt következtetésre.

106. A Döntőbizottságnak is minden jogorvoslati eljárásban az adott jogorvoslati eljárás konkrét adatai és tényei alapján kell az ügyfélképesség körében a döntését meghoznia. E körben szükségesnek tartja a Döntőbizottság kiemelni, hogy figyelemmel kell lennie arra is,

hogy a Kúria a 15.E1.II.JGY.E.1.1. számú, a közbeszerzésekkel kapcsolatos ítélkezési gyakorlat vizsgálatára felállított Joggyakorlat-elemző Csoport által készített összefoglaló véleményben arra az álláspontra jutott, hogy a 2015. évi Kbt.-nek az ügyfélképeségre vonatkozó szabályai szerint csak az egyéb érdekelt esetében kell vizsgálni a jog, jogos érdek sérelmét, az egyéb kérelmezőket az ügyféli jog megilleti azzal, hogy a Joggyakorlat-elemző Csoport álláspontja szerint a 2015. évi Kbt. alapján folyó jogorvoslati eljárásokra leginkább a Kúria Kfv.II.37.674/2015/6. számú eseti döntése a leginkább irányadó.

107. Ezen utóbbi kúriai ítélet azt rögzítette, hogy egyrészt az ügyfélképeség körében a 2011. évi Kbt. megváltozott szabályokat tartalmaz, mert a 2011. évi Kbt. akként rendelkezik, hogy a jogorvoslati kérelmet az ajánlatkérő, az ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt nyújthat be, akinek jogát, jogos érdekét a közbeszerzési eljárásban megsértették vagy veszélyeztették. A Kúria álláspontja szerint ebből a szövegezésből az vezethető le, hogy az ajánlattevőnek nem, csak az egyéb érdekeltnek kell igazolnia a jog- illetve érdeksérelmet, mivel az ajánlattevő, illetve a 2011. évi Kbt. 137. § (2) bekezdésében felsorolt további érintettek pusztán az eljárásban betöltött szerepük folytán ipso iure megilleti az ügyféli státusz.

108. A Döntőbizottság mindez mellett figyelembe vette azt is, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban a kérelmező ajánlata érvénytelen lett, melyet jogorvoslati kérelemmel nem támadott meg. A jogorvoslati kérelme a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenségére vonatkozik, így amennyiben a nyertes ajánlat esetleg érvénytelen, az eljárásnak nem lesz nyertese, mert azt eredménytelenné kell nyilvánítani annál az oknál fogva, hogy az eljárásban nem nyújtottak be érvényes ajánlatot.

Az ügyfélképeség vonatkozásában a kérelmező tekintetében nem az eljárás nyerteseként történő kinyilvánítása lehet a jogorvoslati eljárás eredménye, hanem a közbeszerzési eljárás eredménytelensége. Mind a közösségi jogi rendelkezés, azaz a jogorvoslati irányelv, mind a Kbt. azonban ahhoz köti a jogorvoslati jog fennálltát, hogy a kérelmezőnek az legyen a célja, hogy az eljárás nyertese lehessen. A 2007/66/EK Irányelv kifejezetten azt rögzíti, hogy a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése és akinek jogát, jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti. Ez alapján pedig azt lehet megállapítani, hogy a jogorvoslati eljárásban az lehet kérelmező – természetesen a nemzeti jog megengedett eltéréssel, hogy többek között az ajánlatkérőnek vagy a hivatalbóli kezdeményezőnek is biztosítja a kérelem benyújtásának lehetőségét – akinek a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés elnyerése az érdeke és az állítólagos jogsértés jogát, jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti.

109. A fentiek előrebocsátása mellett a Döntőbizottság a konkrét közbeszerzési eljárással, illetve a jogorvoslati kérelem tartalmával egybevetve a rendelkezésre álló adatokat és tényeket azt állapította meg, hogy a jogorvoslati eljárásnak, illetve a kérelmezőnek nem lehet az a célja, hogy a jogorvoslati eljárás alapján a közbeszerzési eljárás eredménytelen legyen akként, hogy valamennyi, közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlat érvénytelen legyen – és ezért a kérelmező a saját érvénytelenségét megállapító döntést nem is támadja meg.

110. Azonban a kérelmező a jogorvoslati kérelmében alapvető sérelmet is megjelölt, mint olyat, amely az ajánlatkérő jogsértő eljárást alátámasztja, méghozzá a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt egyenlő bánásmód alapelvét azzal, hogy az ajánlatkérő nem egyformán járt el az ajánlatok szakmai ajánlati részének bírálata során, mert amely megajánlások

tekintetében a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, ugyanolyan megajánlást a nyertessé nyilvánított ajánlattevő ajánlatában érvényesnek fogadott el.

A Döntőbizottság ez alapján arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kérelmező közvetlenül kimutatható jogsérelme bekövetkezett a vitatott közbeszerzési eljárásban, mert a kérelmezőt, mint a közbeszerzési eljárás résztvevőjét megilleti az jog, hogy egyenlő elbánásban részesüljön az ajánlata bírálata során, ezért a vizsgált közbeszerzési eljárás konkrét adatai alapján nem tartotta megalapozottnak az ügyfélképeség hiányára vonatkozó kifogást.

111. A Döntőbizottság a kérelmező bizonyítási indítványát mellőzte, hogy az általa nevesített és a tárgyalásra előállított tanút hallgassa meg. A Döntőbizottság a tárgyaláson lehetővé tette a feleknek, így a kérelmezőnek is, hogy a Kbt. 160. § (2) és (4) bekezdése alapján a tárgyalást követően részletes észrevételeket tegyenek a tárgyalást követően megtett nyilatkozatokra és a tárgyaláson elhangzottakra, elsősorban a tárgyaláson meghallgatott tanú által előadottakra.

112. A Kbt. 144. §-a alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 62. §-a alapján [*A tényállás tisztázása*]

(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

(2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

(3) A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

113. Az Ákr. vonatkozó szabálya alapján a Döntőbizottság nem hallgatta meg a kérelmező által előállított tanút, mivel a szabadon megválasztható bizonyítási eszközök közül az Ákr. 63. §-ában és a Kbt. 160. §-ában nevesített ajánlattevő nyilatkozatot választotta.

114. Ezt követően azt vizsgálta meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő a kifogásolt három kérelmi elem tekintetében az előírásának megfelelően végezte-e el a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatának a bírálatát.

115. A Kbt. 3. § 37. pontja szerint a szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) és v) pontja alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, ha a szerződés teljesítésére különleges feltételek vonatkoznak, ezen feltételeket.

A Kbt. 58. §-a szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése értelmében a nyílt eljárás olyan, egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

(2) A nyílt eljárás ajánlati felhívással indul.

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

116. A közbeszerzési eljárás célja az, hogy ajánlatkérő a Kbt.-ben meghatározott rendelkezések alapján úgy válassza ki az eljárás eredményeként megkötendő szerződést teljesítő ajánlattevőt, hogy betartsa a Kbt. kógens szabályait, az alapelveket, továbbá a közösségi jog által meghatározott jogi normákat.

A közbeszerzési törvény 2. § (7) bekezdése szerint a törvényben rögzített rendelkezések kógenssek, attól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben azt maga a törvény megengedi.

A Kbt. szabályozásrendszere akként került kialakításra, hogy az átfogja az eljárást az ajánlatkérő beszerzési igényének felmerülésétől, annak konkrét feltételeinek meghatározásától egészen a szerződés teljesítéséig.

Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése, a dokumentáció paramétereinek meghatározása körében szem előtt kell tartania a Kbt. rendelkezéseit, annak megfelelően kell az eljárást megindító felhívását, és a kapcsolódó dokumentációját elkészíteni.

117. A Kbt. kóenciájára tekintettel megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 50. §-a szerint kell az eljárást megindító felhívás tartalma tekintetében eljárnia. Ez alapján a felhívást akként kell elkészítenie, hogy az minden esetben biztosítsa, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat a közbeszerzési dokumentumokban úgy kell megadni az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a beszerzés tárgyának pontos meghatározása és a teljes mennyiség egzakt rögzítése nagy jelentőséggel bír a közbeszerzési eljárások vonatkozásában, mivel az ajánlattevők ez alapján tudják eldönteni, hogy tudnak-e ajánlatot tenni a közbeszerzési eljárásban, így lényegében ajánlatkérő ezekkel az előírásokkal határozza meg a közbeszerzési eljárás potenciális ajánlattevői körét.

118. Az ajánlatkérőnek ezen túlmenően azért is kötelezettsége a beszerzés tárgyának pontos meghatározása, mert ehhez kell igazítani az alkalmassági követelményrendszerét, a műszaki elvárásait, azokat a feltételeket, amelyekkel meghatározza a beszerzési igényét, az ajánlat érvényességi elvárásait és amelyeknek megfelelően kell az ajánlattevőknek az ajánlataikat benyújtaniuk.

A Kbt. kiemelt rendelkezései értelmében az ajánlatkérő a törvény keretei között maga határozhatja meg azokat a feltételeket, amelyek alapján az ajánlattevőket a szerződés teljesítésére alkalmassá, illetve alkalmatlanná minősíti.

119. A Döntőbizottság azt is ki kívánja emelni a műszaki leírás követelményeinek meghatározása tekintetében, hogy az ajánlatkérőnek az egyenlő esélyű ajánlattétel érdekében konkrétan meg kell határoznia, hogy mik az elvárásai a műszaki leírásban meghatározott beszerzési igényével összefüggésben. Csak a pontos, konkrét adatok és tények, előírások alapján lehet olyan ajánlatot benyújtani, ami megfelel az egyenlő esélyű ajánlattétel elvárásának illetve annak, hogy az ajánlattevők tisztában legyenek azzal, hogy az ajánlatkérő milyen feltételek alapján állapítja meg a szakmai ajánlat megfelelőségét, az ajánlat érvényességét.

A Kbt. kógens szabályai alapján az ajánlatkérő kizárólag a műszaki leírásban kifejezetten meghatározott ott nevesített elvárások teljesülését vizsgálhatja és kizárólag ezen feltételek teljesülésének hiányára, illetve nem megfelelésére alapíthatja az ajánlattevő szakmai ajánlata érvényességét vagy érvénytelenségét.

120. Az ajánlatkérő és az ajánlattevő tekintetében a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlattételi határidőben beáll a kötöttség, az ajánlatkérő az előírásaihoz, az ajánlattevő az ajánlatához kötve van.

Ez olyan garanciális szabály, amely alapvető az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében, mivel ettől az időponttól kezdődően az ajánlatkérő csak azt kérheti számos az ajánlattevőktől,

amit a felhívásában, dokumentációjában, adott esetben a kiegészítő tájékoztatásában meghatározott.

Ezt a garanciális szabályt erősítette meg a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.005/2009/7. számú ítéletében, amikor rögzítette, hogy „a Kbt. kogenciájából következően az ajánlattevőknek valamennyi kinyilvánított ajánlatkérői elvárást teljesíteniük kell ahhoz, hogy az ajánlatuk érvényesnek minősüljön. Az ajánlatkérő az értékelés során maga is kötve van a felhívásban és a dokumentációban meghatározottakhoz, akkor jogosult, illetőleg köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, és a további értékelésből kivonni, ha az valamely előírt követelménynek nem felel meg. Sem az ajánlatkérőnek, sem az ajánlattevőnek nincs lehetősége az írott jogi normától, a közölt elvárásoktól való eltérésre. Ennél fogva az ajánlat érvényességének megítélésekor az ajánlati felhívás és dokumentáció előírásainak döntő jelentősége van, az abban foglaltak teljesítését kell megvizsgálni.”

(...)

Az ítélezési gyakorlat egységes abban, hogy a kiírás kétségessége, aggályossága esetén annak nem egyértelmű elvárásait utóbb a kiírástól eltérő tartalommal értelmezni nem lehet, (...) mert csak azt a feltételt jogosult ellenőrizni és olyan szempontból, ahogy azt a kiírásban meghatározta.

(...)

A jogszabályoknak való megfelelés nem értelmezhető akként, hogy valamennyi releváns jogszabályi rendelkezés betartásának ellenőrzésére felhatalmazást kap az ajánlatkérő. Ez az alapelvek sérelmét jelentő értelmezés lenne, hiszen az ajánlattevőknek teljes biztonsággal tudniuk kell, milyen követelményeket kell teljesíteniük az érvényes ajánlattételhez. Így a jogszabályok alatt a Kbt. mellett azok a jogszabályok értendők, amelyeket maga az ajánlatkérő, mint figyelembe veendő jogszabályokat a kiírásában szerepeltetett.”

A Kúria Kfv.VI.39.065/2010/6. sz. ítéletében a Fővárosi Ítéltábla fenti ítéletét hatályában fenntartotta ugyan, azonban az idézett érveléssel szemben az alábbiak szerint fejtette ki álláspontját:

„A Legfelsőbb Bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján azt állapította meg, hogy a felperes megalapozottan hivatkozott arra, hogy a legfontosabb jogszabályok felsorolásán túlmenően - eltérően a másodfokú bíróság álláspontjától - nem volt szükséges az összes végrehajtási rendelet tételes felsorolása a részvételi felhívásban. A felperes alappal hivatkozott arra, hogy a megjelölt Hgt. és R. rendelkezésein kívül valamennyi végrehajtási rendeletben foglalt szakmai előírásnak meg kellett felelni, mert a közbeszerzés tárgya szerint olyan cégek jelentkezhetek az ajánlati felhívásra, amelyek a működéshez szükséges jogszabályi ismereteknek birtokában voltak, referenciával és szakmai múlttal rendelkeztek.”

121. A két ítélet alapján az állapítható meg, hogy az egyértelmű elvárás az ajánlatkérő felé, hogy az előírásait pontosan, konkrétan határozza meg és a bírálata és az értékelése csak ezen alapulhat, a jogszabályok tekintetében pedig a legfontosabb vonatkozó jogszabályokat meg kell jelölnie a felhívásban. Ez azért nagyon lényeges, mert az ajánlattevőknek az előírások, hivatkozott jogszabályok határozzák meg az ajánlattételt, annak tartalmát, az alkalmassá minősítés elvárásait.

Ennek megfelelően pedig amennyiben az ajánlatkérő nem jelöl meg semmilyen jogszabályt a felhívásban, dokumentációban, akkor a meg nem jelölt jogszabályok rendelkezéseire alapítva nem állapíthat meg érvénytelenséget, mert a bírálatát a felhívás és a dokumentáció alapján kell elvégeznie.

122. A fentiekben hivatkozottak alapján a Döntőbizottság a konkrét közbeszerzési eljárás adatai alapján a következőket állapította meg. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásában a szakmai ajánlat körében annyit rögzített, hogy a középiskolás korcsoport tekintetében a részükre elkészített és a 37/2014. EMMI rendelet alapján a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásainak megfelelő mintaétlapot bírálja, ezt a korcsoportos mintaétlapot nem kívánja értékelni. Közölte azt is, hogy érvénytelen az ajánlat, amennyiben ennek a korcsoportnak a mintaétlapja nem felel meg a hatályos jogszabályi előírásoknak.

123. Ezen túlmenően az ajánlatkérő a dokumentáció 102. oldalától kezdődően a VI. pont szakmai ajánlat részét képező mintaétlapokra vonatkozó követelmények között rögzítette, hogy az eljárást megindító felhívásban közölt középiskolás korcsoport mintaétlapjához képest nem csak ezt tekinti szakmai ajánlat részének, hanem valamennyi korcsoport tekintetében benyújtott mintaétlapokat. A dokumentációban előírta, hogy a benyújtott mintaétlapokon rögzített étkezések korcsoportonkénti energiatartalma egy főre a 37/2014. EMMI rendelet 3. mellékletében feltüntetett energiaszükségleti értékek figyelembe vételével naponta biztosítandó, a mintaétlapokon fel kell tüntetni minden étkezés számított energia-, fehérje-, zsír-, telített zsír-, szénhidrát-, hozzáadott cukor- és sótartalmát, valamint az allergén összetevőket. Az ajánlattevőknek csatolniuk kellett a mintaétlapokhoz tartozó étrend 10 személyes nyersanyagkiszabásait étkezésenkénti bontásban és az alapanyagokat 2x10 napos időszakra összesítve. Az ellenőrzés alapját az ajánlattevő által elkészített étlaphoz tartozó és az ajánlatba becsatolt nyersanyagkiszabások képezték.

124. Az ajánlatkérő közölte, hogy amennyiben a szakmai ajánlat bármely elemében olyan előírást tartalmaz, amely nem felel meg a vonatkozó jogszabályoknak vagy bármely, a szakmai ajánlat részeként előírt dokumentum nem kerül csatolásra, az ajánlat érvénytelen. Az ajánlatkérő ezt követően rögzítette, hogy a teljesítés során milyen jogszabályokat köteles betartani.

Azt is közölte a dokumentációban, hogy megvizsgálja a becsatolt mintaétlapokat, a kapcsolódó nyersanyag-kiszabásokat. Felhívta a figyelmet arra, hogy a hatályos 37/2014. EMMI rendeletben foglaltak szerint kell elkészíteni a mintaétlapokat, amennyiben a mintaétlap a jogszabályban foglaltaknak nem felel meg, az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő rögzítette az értékelésre vonatkozó szempontrendszerét. Ebben összesen három részszerpontot határozott meg, melyek közül a 2. részszerpont tartalmazta a szolgáltatás dietetikai szempontból való megfeleléségi fokát. A felhívásban az ajánlatkérő e körben azt rögzítette, hogy a minimumkövetelmény (érvényességi minimum) az, hogy a mintaétlapok megfeleljenek a hatályos 37/2014. EMMI rendeletnek és érvénytelen az az ajánlat, amely részét képező mintaétlap nem felel meg a hivatkozott rendeletnek. Ajánlatkérő ezen túlmenően a 2. értékelési részszerpont azon felső korlátját határozta meg, amely feletti vállalásokra ajánlatkérő maximum pontszámot adja. A pontozás körében ajánlatkérő azt határozta meg, hogy a megadott ajánlatkérői adat alapján számított érték (pont) kerül értékelésre és a pontszámok meghatározása az egyenes arányosítás módszerével történik. Minimum pontként ajánlatkérő a nulla pontot határozta meg.

125. Az ajánlatkérőnek sem a felhívásban és annak korigendumában, illetve további közbeszerzési dokumentumában semmilyen jogszabályi, sem törvényi, sem rendeleti szintű hivatkozása nem volt, csupán a 37/2014. EMMI rendeletet nevesítette, azaz nem közölte,

hogy mit ért hatályos jogszabályi előírásokon. Mivel csak a fenti EMMI rendeletet jelölte meg, mint az ajánlattevőkre vonatkozó jogszabályt (a további jogszabályi hivatkozásai csak rá vonatkoztak, illetve általános hivatkozás volt, úgymint jogszabály), így ezt kellett az ajánlattevőknek az ajánlat elkészítése során figyelembe venniük. A Kúria hivatkozott Kfv.VI.39.065/2010/6. számú ítélete alapján pedig azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy a közbeszerzési dokumentumokban semmilyen végrehajtási rendelet nem került megjelölésre, mivel miniszteri végrehajtási rendelet maga a 37/2014. EMMI rendelet, amely ebben az esetben az a jogszabály, amely a jogszabályok körében figyelembe veendő. A Magyar Élelmiszerkönyv (152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet) pedig szintén egy önálló miniszteri rendelet, amelyre nem volt utalás az ajánlatkérői előírásokban.

126. A Kúria ítélete annyiban pontosította a Fővárosi Ítéletábrá 3.Kf.27.005/2009/7. számú ítéletét, hogy az alkalmazandó törvényeken túlmenően nem volt szükséges az összes végrehajtási rendelet tételes felsorolása, azaz az alapvető és a szerzési igényre vonatkozó legfontosabb szabályokra igenis hivatkozni kell a közbeszerzési dokumentumokban.

127. A 37/2014. EMMI rendelet valóban utal a Magyar Élelmiszerkönyvre, illetve annak konkrét előírásaira konkrét szabályozási tárgyakkal (2. § 20. pont, 23. pont, 9. § (3) bekezdés, 14. § h) pont), de nem tartalmaz olyan rendelkezést, hogy azt a 37/2014. EMMI rendelet általános háttérjogszabályként kell alkalmazni.

128. Ezen előírások alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő – hivatkozással a korábban már beidézett bírósági joggyakorlatra is – a szakmai ajánlatok bírálata körében csak és kizárólag azon jogszabályok tekintetében végezheti el a vizsgálatot, amelyeket megjelölt, akár az eljárást megindító felhívásában, akár – mint jelen esetben – a közbeszerzési dokumentációban. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a jogszabályoknak való megfelelés nem értelmezhető úgy, hogy valamennyi releváns jogszabály betartását ellenőrizheti az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban, mert ez alapján teljesen parttalan ellenőrzésre kapna feljogosítást, ezért elvárás vele szemben, hogy a közbeszerzési dokumentációban konkrétan nevesítse azokat a jogszabályokat, amelyek alapján a szakmai ajánlatot bírálni vagy az értékelési szempontokat értékelni kívánja.

129. A jelen közbeszerzési eljárásban egyértelműen az ajánlatkérő a szakmai ajánlat érvényességének feltételeként határozta meg azt, hogy valamennyi korcsoport mintaétlapjának meg kell felelnie a 37/2014. EMMI rendeletnek, semmilyen más jogszabályra, mint az ajánlattevőknek betartandó rendelkezésre nem hivatkozott, a közbeszerzési dokumentációban csak és kizárólag az általa betartandó jogszabályokat rögzítette. Azt valóban rögzítette az ajánlatkérő, hogy hatályos jogszabálynak meg kell felelnie a benyújtott szakmai ajánlatnak, azonban a 37/2014. EMMI rendeleten kívül más jogszabályt nem nevezett meg. Ennek megfelelően a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a szakmai ajánlat érvényességének az volt a feltétele, hogy valamennyi korcsoport mintaétlapja és a kapcsolódó nyersanyag-kiszabatok megfeleljenek a 37/2014. EMMI rendeletnek.

130. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban semmilyen módon nem hivatkozott arra, hogy figyelembe kellene venni akár az OGYÉI kérdés-válaszokat – függetlenül attól, hogy az OGYÉI tevékenysége mire vonatkozik, illetve hogy ezek a kérdés-válaszok adott esetben a gyakorlati problémákra adhatnak megoldást – továbbá a szakmai ajánlat érvényessége nem került a Magyar Élelmiszerkönyvben foglaltak betartásához sem

meghatározásra, így az ajánlatkérő nem hivatkozhat alappal az OGYÉI kérdés-válaszokra, de a Magyar Élelmiszerkönyv előírásaira sem az érvényesség megállapítása körében.

131. Ennek megfelelően a Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelemben első elemként nevesített burgonyaleves körében azt, hogy az ajánlatkérő megfelelően járt-e el a bírálat során akkor, amikor elfogadta a nyertes ajánlattevő által a mintaétlapban a burgonyalevesben található zöldségek összesített mennyiségeként a 16 g/fő mennyiséget, tekintettel arra, hogy a 37/2014. EMMI rendelet szerint ez a mennyiség 40-80 g/fő.

132. A rendelkezésre álló adatok alapján így a kérelmező által előterjesztett hivatkozást, valamint az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő által hivatkozott indokokat a Döntőbizottság megvizsgálva azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő nemcsak a 37/2014. EMMI rendeletnek való megfelelést vizsgálta, hanem ezen túlmenően a nyertes ajánlattevő által megajánlottak vizsgálatok és ezen belül is a jogorvoslati eljárásban kifejezetten hivatkozott az OGYÉI kérdés-válaszokban adott álláspontot és a Magyar Élelmiszerkönyvben hivatkozottakat is figyelembe vette.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem csak és kizárólag az általa kifejezetten nevesített érvényességi küszöbhez kapcsolódó jogszabálynak való megfelelést vizsgálta, ezért jogsértően járt el a nyertes ajánlattevő ajánlatának bírálata tekintetében, hiszen nem csak az előírásának megfelelést vizsgálta, hanem ezen túlmenően további olyan, egyrészt jogszabályt, másrészt jogszabálynak nem minősülő állásfoglalást vett figyelembe, amelyre a Kbt. kógenciája és az ajánlatkérői előírás meghatározottságára tekintettel nem volt lehetősége.

A Döntőbizottság az előzőekben foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatának a 4-6 éves korcsoport mintaétlapja és nyersanyag-kiszabata bírálatát, ezért az ajánlatkérő csak akkor lesz abban a helyzetben, hogy a nyertes ajánlattevő ezen korcsoport tekintetében benyújtott ajánlatának az érvényességéről döntsön, amennyiben ismételen elvégzi az előírásának való megfelelés alapján a szakmai ajánlat bírálatát és hozza meg az előírása szerinti döntését. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a nyertes ajánlattevő 4-6 éves korcsoport mintaétlapja bírálatát a burgonyaleves tekintetében, megsértve ezzel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

133. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta a kérelmezőnek azon kérelmi elemét, mely szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata azért sem felel meg az ajánlatkérő szakmai ajánlattal szembeni érvényességi elvárásának, mert a 4-6 éves korcsoport vonatkozásában az ajánlat 49. oldalán lévő mintaétlap 45. sorában megajánlott párolt zöldborsó köret mennyisége nem felel meg a 37/2014. EMMI rendelet által előírt 110-180 g/fő előírásnak, mivel az ajánlat szerint 1 főre 75 g mennyiség jut.

E körben a rendelkezésre álló adatok alapján az volt megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő fél adag párolt zöldborsót ajánlott meg a hivatkozott étkezésnél, ezért a nyersanyag-kiszabata sem lehet a teljes köret mennyiségéhez igazodó. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ezen megajánlása megfelelt a 37/2014. EMMI rendelet 1. sz. melléklet 47. sor C oszlopában található mennyiségi előírásnak, illetve azon mennyiség felének. A Döntőbizottság ezért a jogorvoslati kérelmet ebben a körben elutasította.

134. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta a jogorvoslati kérelemben kifogásolt, a nyertes ajánlattevő által az ajánlata 63. oldalán lévő mintaéltlap 35. sorában rögzített 55,00 kö. darab/10 fő tojás megajánlást.

Ebben a körben is azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő nem csak a 37/2014. EMMI rendelet alapján végezte a bírálatot, hanem itt is olyan, jogszabálynak nem minősülő kérdés-válaszok, illetve jogszabálynak minősülő további előírásokat vett figyelembe, amelyre az előírása alapján nem volt lehetősége. E körben is rámutat a Döntőbizottság, hogy a szakmai ajánlat érvényességének feltétele a 37/2014. EMMI rendeletben foglaltaknak való megfelelés, így az ajánlatkérő majd akkor lesz abban a helyzetben, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről döntsön, ha ezen előírása alapján végzi el a szakmai ajánlat bírálatát. Az ajánlatkérő ezért megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

135. A kérelmező a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt egyenlő bánásmód követelményét nem külön jogorvoslati kérelmi elemként kérte kezelni, hanem az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásban tanúsított eljárásának bemutatására, jogsértő eljárásának az alátámasztására. Ennek megfelelően a Döntőbizottság külön vizsgálatot e körben nem végez, azonban arra rámutat, hogy az ajánlatkérő köteles minden ajánlattevőnek egyformán biztosítani az egyenlő bánásmódot, ami jelen esetben azt jelenti, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatának a bírálata során a 37/2014. EMMI rendeletnek való megfelelést kell vizsgálnia, és amennyiben annak nem felel meg a nyertes ajánlattevő ajánlata, meg kell állapítania annak érvénytelenségét ugyanúgy, ahogy ez megtörtént a kérelmező ajánlata érvénytelenségének a megállapítása során is.

A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisítette és bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet annak 2. eleme tekintetében elutasította.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

Az (5) bekezdés rögzíti, hogy ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kezdeményeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásban a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és

az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy nem az előírásában és az általa kifejezetten megjelölt jogszabályban foglaltak alapján végezte el a nyertes ajánlattevő ajánlatának a bírálatát.

A Döntőbizottság a bírság kiszabásának körében figyelembe vette továbbá, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével a jogsérelem reparálható.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy az ajánlatkérő jogsértő eljárása egyértelmű kihatással volt az eljárást lezáró döntésre.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban a részére lehetővé tett eljárási cselekményeket valósította meg és magánszakértői véleményt is beszerzett.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzési eljárás értéke magas 851.126.740.- Ft és az ajánlatkérő az eljárást lezáró szerződését 10 évre kívánja megkötni.

A fentiekben felsorolt indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben nevesített bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

Az eljárási költség összegét a Döntőbizottság a következőkre figyelemmel állapította meg a rendelkező részben meghatározottak szerint.

A kérelmező 4.255.634.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelemnek részben helyt adott, egy kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelem alaptalan volt.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM 37/2014. EMMI rendelet 2. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

(2) Amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(3) Amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A kérelmező részben alapos jogorvoslati kérelmére tekintettel a Döntőbizottság rendelkezett a 300.000.-Ft-tal csökkentett igazgatási szolgáltatási díj részbeni visszafizetéséről az alapos és nem alapos kérelmek arányában.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

B u d a p e s t, 2018. szeptember 3.

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

Molnár Andrea sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Niederfiringer Ágnes és Dr. Gyebrozszi Balázs ügyvédek (KRID: 18098640)
2. Dr. Bűrös László ügyvéd (KRID: 18109702)
3. Szárazné Dr. Süli Nikolett ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)