



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.119/21/2026.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Humantech Solution Egészségtechnológiai Zrt.
(Budapest, Fő utca 14-18.)

A kérelmező képviselője: Dr. Sirály Katalin ügyvéd
(Sirály és Társa Ügyvédi Iroda
Budapest, Szilágyi Dezső tér 1.)

Az ajánlatkérő: Szent Damján Görögkatolikus Kórház
(Kisvárd, Árpád út 26.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bagaméry-Szalay Róbert ügyvéd
(Dr. Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda
Nyíregyháza, Bocskai u. 23.)

Az 1. r. érdekelt: BLUEMED Plusz Kft.
(Biatorbágy, Budai út 3.)

Az 1. r. érdekelt képviselője: Dr. Herczeg Ágnes Anna kamarai jogtanácsos

A 2. r. érdekelt: Siemens Healthcare Kft.
(Budapest, Irinyi József u. 4-20.)

A 2. r. érdekelt képviselője: Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Képképző diagnosztikai eszközök – 2023” (VU-19512 KEF) versenyújranyítás - „Rutin kardiológiai CT berendezés tartozékokkal és kapcsolódó szolgáltatások beszerzése”, 69.926.833.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) 2021. július 11. napján a Kbt. Második rész XVI. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Képződiagnosztikai eszközök – 2023” tárgyban dinamikus beszerzési rendszer (továbbiakban: DBR) létrehozására a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére. A hirdetmény 2023. július 16. napján jelent meg a TED-en 2021/S 136-359469 azonosítószámon.

2. Az ajánlatkérő a fenti eljárás eredményeként 2023. szeptember 21. napján megkötött KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21 KM azonosítószámú keretmegállapodás alapján, a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti (VU-19512 KEF azonosítójú) versenyújranyitással történő lefolytatásával közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában.

3. A KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21 KM azonosítószámú keretmegállapodás jogorvoslati eljárás szempontjából releváns rendelkezései az alábbiak:

V. ELLENÉRTÉK, FIZETÉSI MÓD, KÖZBESZERZÉSI DÍJ

1. ELLENÉRTÉK

1.1. Az Eladó a keretmegállapodásos eljárás 2. részében az egyedi szerződésekben meghatározott szerződéses árakon és az 1. számú mellékletben meghatározott módon vállalja a keretmegállapodás tárgyát képező termékek szállítását és szolgáltatások nyújtását. Az induló szerződéses árak az egyedi szerződés teljesítése során az 1. számú mellékletben meghatározott árakkal azonosak. A mindenkor hatályos árlista a Portálon érhető el. A szerződéses árak a 2. részben a Kbt. 105. (4) bekezdésében foglaltak szerint a Portálon elérhető árakkal azonosak vagy az Intézmény számára kedvezőbbek lehetnek.

Az 1. számú mellékletben forintban megadott nettó ajánlati ár tartalmazza a beszerzéssel, behozatallal, forgalomba hozatallal, beüzemeléssel kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, beüzemelés költsége), de nem tartalmazza az általános forgalmi adót, valamint a közbeszerzési díjat.

Az általános forgalmi adó és a közbeszerzési díj összegét Eladó köteles — az 1. számú mellékletben feltüntetett nettó árakra, mint vetítési alapra kalkuláltan — az Intézménnyel szemben felszámítani és kiszámlázni.

1.2. Az 1. számú mellékletben foglalt árak magyar forintban (HUF) kerültek feltüntetésre. Ezen árak a keretmegállapodás hatálya lépését követően nem emelkedhetnek, kivéve az 1. számú mellékletben a termékhez és szolgáltatáshoz feltüntetett devizanem — az rvfNB EUR/HUF devizapár — árfolyamváltozásának a jelen pontban meghatározott követését. Amennyiben Eladó devizaárat nem adott meg, abban az esetben deviza árfolyamváltozás követése a keretmegállapodás hatálya alatt nem kerül érvényesítésre a Portálon.

Az árfolyamkövetés alkalmazhatóságát az országosan kiemelt termékekre vonatkozó állami normatívákról szóló 6/2022. (VIII. 31.) PM utasítás (a továbbiakban: PM utasítás) 3. (5) bekezdése szabályozza.

Deviza árfolyamváltozás követése

Felek a keretmegállapodás I. számú mellékletében szereplő, HUF-ban megadott árakhoz tartozó, a megajánlott termék és szolgáltatás referenciadevizájának minősülő deviza bázisárfolyamát a következők szerint (2023. I. negyedévére megadott MNB negyedéves átlag devizaárfolyam egész számra kerekítve) határozzák meg: 1 EUR: 389,- Ft. Beszerző havonta a hónap 5. (ötödik) napjáig megvizsgálja az MNB által hivatalosan közzétett árfolyam árfolyamkövetés hónapját megelőző hónapra vonatkozó — havi számított átlagát. A kiszámított havi átlag árfolyamot, annak 5%-os változása esetén egész számra kerekítve a Beszerző automatikusan érvényesíti, átvezeti a keretmegállapodásokban, azt az árfolyamkövetés hónapjának 10. (tizedik) napján 24 óra 00 percig módosítja a Portálon. A továbbiakban az ánnódosítás alapjául szolgáló új devizaárfolyam minősül bázisárfolyamnak. [...]

2. FIZETÉSI MÓD

2.1. [...]

A számlán csak a keretmegállapodás hatálya alá tartozó termékek és szolgáltatások szerepelhetnek.

4. Az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns alábbi rendelkezéseket tartalmazta.

Ajánlattevőknek ajánlatukat a keretmegállapodásban szereplő árlistájukban szereplő tételek megadásával kell megtenniük.

5. A közbeszerzés tárgya, illetőleg mennyisége:

Tárgy: Rutin kardiológiai CT berendezés tartozékokkal és kapcsolódó szolgáltatások beszerzése

A közbeszerzés tárgya: árubeszerzés

Mennyiség:

1 db Rutin kardiológiai CT berendezés tartozékokkal és kapcsolódó szolgáltatások beszerzése
Ajánlatkérő a KM minimum követelményeit kiegészítette és a verseny újranyitás műszaki leírásában bővebb és részletesebb elvárásokat is támaszt. Ajánlattevőnek az ajánlatát úgy kell megadnia, hogy a CT készülék beüzemelhető és működtethető legyen.

CPV kód: 33115100-0 CT letapogató készülékek

Általános műszaki követelmények

A megajánlott eszközöknek meg kell felelniük minden vonatkozó jogszabálynak, előírásnak, és rendelkezniük kell a szükséges engedélyekkel.

A megajánlott orvostechikai eszközöknek rendelkezni kell érvényes gyártói megfelelőségi nyilatkozattal (DoC), és – ha az osztályba sorolástól függően a 4/2009. (III.17.) EÜM rendelet alapján szükséges - bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó CE megfelelőség értékelési (MDD, MDR), vagy azzal egyenértékű tanúsítvánnyal.

Tétel	Az előírt eszköz/szolgáltatás megnevezése	Cikkszám	Mennyiség	Mértékegység
1.	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	ct_64_70	1	db
2.	vezérlő számítógép (tartozékaival)	ct_64_70_1	1	db
3.	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	ct_64_70_2	1	db
4.	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	ct_64_70_8	1	csomag
5.	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	ct_64_70_9	1	csomag
6.	Precíziós mátrix csomag	ct_64_70_10	1	csomag

Ajánlatkérő a jelen eljárás keretében kardiológiai szoftvert nem kíván beszerezni. Elvárás azonban, hogy a megajánlott CT-berendezés műszaki kialakítása tegye lehetővé a későbbiekben kardiológiai szoftverrel történő bővítést és integrációt.

Kapcsolódó szolgáltatások (Az árazótáblában a szolgáltatás sorokat a megajánlott eszköz beüzemeléséhez szükséges mértékben kérjük megadni.)

Kiszállítás, Vidék
Oktatás, betanítás
Mérnök óra
Technikus óra

A Specifikáció 52. és 68. sorában jelölt opcionális tételeket Ajánlatkérő nem kéri beárazni, de kéri a Tisztelt Ajánlattevőket, hogy a Specifikációban nyilatkozzanak arról, hogy egy későbbi bővítés esetén a jelölt elemekkel az Ajánlattevő által megajánlott CT készülék bővíthető.

Ajánlatkérőnél a jelenleg üzemelő CT készülék működőképes állapotban van. A nyertes ajánlattevő feladata a készülék szakszerű leszerelése és a Kórház által a székhelyén kijelölt helyre történő deponálása. A leszerelést az ajánlattevő köteles úgy elvégezni, hogy a készülék a szétszerelést követően ismét üzemképes állapotba hozható legyen.

Az új CT készülék telepítési helyének építészeti és elektromos kialakítását – ideértve az esetlegesen szükséges átépítéseket is – a Kórház saját hatáskörben végzi el. Ennek megfelelően a nyertes ajánlattevőt nem terheli kötelezettség a betáplálás, a kapcsolószekrény vagy egyéb elektromos és/vagy építészeti infrastruktúra kialakítására vagy átalakítására.

6. A közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásának módja:

Ajánlatkérő nem készített külön dokumentációt. Az ajánlatadáshoz szükséges információkat, nyilatkozatmintákat és az egyedi szerződés mintát a verseny újranyitás felhívása tartalmazza.

7. A szerződés meghatározása:

keretmegállapodásos eljárás második része alapján megkötött egyedi adásvételi szerződés.

[...]

10. Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei, illetőleg a vonatkozó jogszabályokra hivatkozás:

[...]

Az ajánlattétel, a kifizetés és az elszámolás forintban (HUF) történik. A számla késedelmes fizetése esetében a Ptk. 6:155. § (1) bekezdése irányadó. A fizetési feltételek részletes szabályait a szerződés tervezet tartalmazza.

[...]

12. Az ajánlat értékelési szempontja

Ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány szempontja alapján (Kbt. 76. § (2) c) pont), a legkedvezőbb ajánlatot hirdeti nyertesnek, az alábbiakban részletezett értékelési részszerzőpontok szerint:

Részszerzőpont	Súlyszám
1. Összesen nettó ajánlati ár (HUF)	80
2. A kötelező 36 hónapon felüli többletjótállás mértéke (hónapban, min.: 0 max.: 24)	20

Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. részszerzőpont esetében: fordított arányosítás a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (2025. május 29.) 1. sz. melléklet A. 1. a) pont aa) alpont alapján

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa, azaz 10

P min: a pontskála alsó határa, azaz 0

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A megadott áraknak (az árképzés ajánlattevő által megajánlott paramétereinek) rögzítettnek kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással az ajánlatban megajánlott paramétereket a szerződés időtartama alatt nem változtathatja meg. Az Ajánlattevők csak forintban (HUF) tehetnek ajánlatot, és a szerződéskötés, a kifizetések valutaneve is csak ez lehet. Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára.

Ajánlatát az Összesen nettó ajánlati árra a közbeszerzési dokumentumok részét képező Árazótábla.xlsx. beárazásával kell megtenni, a felolvasólapon az „Árazótábla” Nettó ajánlati ár összesen során szereplő nettó összeget kell feltüntetni.

Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lenniük, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt. Az ár összege a teljes szállításra vonatkozik, tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban rögzített feltételek betartásához szükségesek.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell a beszerzéssel, a behozattal, a forgalomba hozattal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, helyszínre történő szállítás díja, csomagolóanyagok elszállítása) továbbá a kötelezően meghatározott időtartamú jótállást + többlet jótállás időtartamát, de nem tartalmazza az általános forgalmi adót, valamint a közbeszerzési díjat. A megadott nettó ajánlati árak tartalmaznia kell továbbá a – tárgyi közbeszerzési eljárás szerződésének teljesítésével összefüggő – szállítási díjat, az üzembehelyezési-, a próbaüzemi-, kapcsolódó szolgáltatási- (karbantartás, javítás) illetve az oktatási költséget, valamint valamennyi egyéb díjat, költséget, kiadást. Az ajánlattevőnek kell viselnie minden olyan köz- és egyéb terhet, költséget, melyek a szerződésben foglalt árubeszerzéssel kapcsolatban felmerülnek. Az értékelés alapján a nettó ajánlati ár képezi.

A szerződéses ár a verseny újraindítás során azonos vagy kedvezőbb lehet, mint az eljárás első részében megajánlott ár, azaz a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a keretmegállapodásos eljárás második részében, a verseny újraindítás során Eladó csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál a Vevő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

13. Az ajánlattételi határidő:

2026. március 3.

12. 2026. március 3. napján megtörtént az ajánlatok bontása. A felhívásban meghatározott ajánlattételi határidő lejártáig 4 db ajánlat került benyújtásra:

1. Ajánlattevő

Cég neve: BLUEMED Plusz Kft.
Székhely: 2051 Biatorbágy Budai út 3.

2. Ajánlattevő

Cég neve: Siemens Healthcare Kft.
Székhely: 1143 Budapest XIV. kerület Gizella út 51-57.

3. Ajánlattevő

Cég neve: Humantech Solution Egészségtechnológiai Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Székhely: 1011 Budapest I. kerület Fő utca 14-18.

4. Ajánlattevő

Cég neve: GE Healthcare Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság Székhely: 1138 Budapest XIII. kerület Bence utca 3.

13. A kérelmező ajánlata az alábbiakat tartalmazta:

Tétel	Az előírt eszköz/szolgáltatás megnevezése	Cikkszám	Mennyiség	Mértékegység	Nettó egységár	Nettó összesen ár	
1.	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	ct_64_70	1	db	149.000.000 Ft	149.000.000 Ft	
2.	vezérlő számítógép (tartozékaival)	ct_64_70_1	1	db	10.000 Ft	10.000 Ft	
3.	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	ct_64_70_2	1	db	10.000 Ft	10.000 Ft	
4.	valódi modellbázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	ct_64_70_8	1	csomag	10.000 Ft	10.000 Ft	
5.	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	ct_64_70_9	1	csomag	10.000 Ft	10.000 Ft	
6.	Precíziós mátrix csomag	ct_64_70_10	1	csomag	10.000 Ft	10.000 Ft	
7.	Kiszállás, Vidék	ct_kiszallas_videk	<i>Kérjük megadni! Ha az Ajánlattevő a beüzemeléshez nem veszi igénybe a szolgáltatásokat bármelyikét, kérjük az érintett szolgáltatás mennyiségéhez a nullát beírni!</i>		3000	389 Ft	1.167.000 Ft
8.	Oktatás, betanítás	ct_betanit	<i>Kérjük megadni! Ha az Ajánlattevő a beüzemeléshez nem veszi</i>		72	18.000 Ft	1.296.000 Ft

			<i>igénybe a szolgáltatások bármelyikét, kérjük az érintett szolgáltatás mennyiségéhez a nullát beírni!</i>			
9.	Mérnök óra	ct_mernok	<i>Kérjük megadni! Ha az Ajánlattevő a beüzemeléshez nem veszi igénybe a szolgáltatások bármelyikét, kérjük az érintett szolgáltatás mennyiségéhez a nullát beírni!</i>	49	18.000 Ft	882.000 Ft
10.	Technikus óra	ct_technikus	<i>Kérjük megadni! Ha az Ajánlattevő a beüzemeléshez nem veszi igénybe a szolgáltatások bármelyikét, kérjük az érintett szolgáltatás mennyiségéhez a nullát beírni!</i>	49	12.000 Ft	588.000 Ft
11.						- Ft
12.						- Ft
13.						- Ft
Nettó ajánlati ár összesen (Kérjük a Felolvasó lapra átvezetni)						152.983.000 Ft
Többlet jótállási idő a kötelező 36 hónapon felül (hó)						24

14. A kérelmező ajánlata benyújtásának időpontjában - 2026. március 3. napján - hatályos napi árlistája az alábbi:

Cikkszám	Megnevezés	Gyártó	Termék típus	Szerepkör	Teljesülési keretbe beszámít	Ajánlati mértékegység	Ajánlati nettó ár (összehasonlítási egységár) (Ft)	ÁFA(%)	Devizanem	Deviza ár	Kiszerelési mértékegység	Kiszerelés tartalma (Ajánlati mértékegységben megadva)	Kiszerelés nettó ára (Ft)
ct_64_70_1	vezérlő számítógép (tartozékaival)	-	Áru	Kiegészítő	igen	db	9 871	27	EUR	25,7069	db	1	9 871
ct_64_70_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	-	Áru	Kiegészítő	igen	db	9 871	27	EUR	25,7069	db	1	9 871
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	-	Áru	Kiegészítő	igen	csomag	9 871	27	EUR	25,7069	csomag	1	9 871
ct_64_70_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	-	Áru	Kiegészítő	igen	csomag	9 871	27	EUR	25,7069	csomag	1	9 871
ct_64_70_10	precíziós mátrix csomag	-	Áru	Kiegészítő	igen	csomag	9 871	27	EUR	25,7069	csomag	1	9 871
ct_kiszallas_vidék	Kiszállítás, Vidék	-	Szolgáltatás	Alaptermék	igen	km	384	27	EUR	1,0000	km	1	384
ct_betanit	Oktatás, betanítás	-	Szolgáltatás	Alaptermék	igen	óra	17 769	27	EUR	46,2725	óra	1	17 769
ct_mernok	Mérnök óra	-	Szolgáltatás	Alaptermék	igen	óra	17 769	27	EUR	46,2725	óra	1	17 769
ct_technikus	Technikus óra	-	Szolgáltatás	Alaptermék	igen	óra	11 846	27	EUR	30,8483	óra	1	11 846

15. A 2026. március 6. napján megküldött összegezés szerint a nyertes ajánlattevő a BLUEMED Plusz Kft. lett. Az ajánlatkérő kérelmező és a 2. r. érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára való hivatkozással érvénytelenítette, az alábbiak szerint:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve:

Ajánlattevő neve: BLUEMED Plusz Kft.

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők 2

Ajánlattevő neve: Humantech Solution Egészségtechnológiai Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Érvénytelen a Humantech Solution Zrt. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Az ajánlattevő által a versenyújranyitási eljárás során megadott egységárak nem felelnek meg a keretmegállapodásban rögzített feltételeknek, mivel a benyújtott ajánlat az alábbiak szerint részletezett cikkszámú tételek esetében meghaladja a KEF Portálon közzétett, a keretmegállapodás részét képező aktuális napi árlistában szereplő egységárakat. A versenyújranyitási eljárás megindításának napján és az ajánlattételi határidő napján, azaz 2026. február 20.-án és 2026. március 3.-án az árak megegyeznek a 2026. február 10-től érvényes árlistában foglalt árakkal.

Az érvénytelenség indoka:

Tétel	Az előírt eszköz/szolgáltatás megnevezése	Cikkszám	2026. március 3. napján benyújtott ajánlat alapján	2026. február 10-től érvényes árlista alapján
2.	vezérlő számítógép (tartozékaival)	ct_64_70_1	10 000 Ft	9 871 Ft
3.	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	ct_64_70_2	10 000 Ft	9 871 Ft

4.	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	ct_64_70_8	10 000 Ft	9 871 Ft
5.	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	ct_64_70_9	10 000 Ft	9 871 Ft
6.	Precíziós mátrix csomag	ct_64_70_10	10 000 Ft	9 871 Ft
7.	Kiszállás, Vidék	ct_kiszallas_videk	389 Ft	384 Ft
8.	Oktatás, betanítás	ct_betanit	18 000 Ft	17 769 Ft
9.	Mérnök óra	ct_mernok	18 000 Ft	17 769 Ft
10.	Technikus óra	ct_technikus	12 000 Ft	11 846 Ft

Hivatkozva a Közbeszerzésekről szóló CXLI. törvény 105. § (4) bekezdésére, a KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21 számú keretmegállapodás 2.sz. mellékletére, valamint a keretmegállapodás V. Fejezetében foglaltakra: A szerződéses árak a 2. részben a Portálon elérhető árakkal azonos vagy az Intézmény számára kedvezőbbek lehetnek. Ennek megfelelően az ajánlati ár nem lehet magasabb a keretmegállapodás listaáránál.

A benyújtott ajánlatban szereplő árak – még ha csak néhány forinttal is – magasabbak, mint a KEF Portálon közzétett, napi árlista szerinti egységárak. A jogszabályi és szerződéses előírások nem tesznek különbséget a túllépés mértéke szerint: a keretmegállapodásban rögzített árnál egy forinttal magasabb ár is magasabb árnak minősül, így az ajánlat a keretmegállapodás feltételeinek nem felel meg. Mivel a versenyújranyitási eljárásban megadott árak nem lehetnek magasabbak, mint a keretmegállapodásban rögzített árak, az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat nem felel meg az eljárási dokumentumokban meghatározott feltételeknek, és az eltérés a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlással vagy felvilágosítással nem orvosolható, tekintettel arra, hogy az ajánlati ár tartalmi elem, amelynek módosítása jogszerűen nem lehetséges.

Ajánlattevő neve: Siemens Healthcare Kft.

Érvénytelen a Siemens Healthcare Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Az ajánlattevő által a versenyújranyitási eljárásban megadott egységárak nem felelnek meg a keretmegállapodásban rögzített feltételeknek, mivel a benyújtott ajánlat az alábbiak szerint részletezett cikkszámú tétel esetében meghaladja a KEF Portálon közzétett, a keretmegállapodás részét képező aktuális napi árlistában szereplő egységárat. A versenyújranyitási eljárás megindításának napján és az ajánlattételi határidő napján, azaz 2026. február 20.-án és 2026. március 3.-án az árak megegyeznek a 2026. február 10-től érvényes árlistában foglalt árakkal.

			2026. március 3. napján benyújtott ajánlat alapján	2026. február 10-től érvényes napi árlista alapján
Tétel	Az előírt eszköz/szolgáltatás megnevezése	Cikkszám	Nettó egységár	Nettó egységár
8.	Oktatás, betanítás	ct_betanit	58 350 Ft	57 600 Ft

Hivatkozva a Közbeszerzésekről szóló CXLI. törvény 105. § (4) bekezdésére, a KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21 számú keretmegállapodás 2.sz. mellékletére, valamint a keretmegállapodás V. Fejezetében foglaltakra: A szerződéses árak a 2. részben a Portálon elérhető árakkal azonos vagy az Intézmény számára kedvezőbbek lehetnek. Ennek megfelelően az ajánlati ár nem lehet magasabb a keretmegállapodás listaáránál.

A benyújtott ajánlatban szereplő ár – még ha csak néhány forinttal is – magasabb, mint a KEF Portálon közzétett, napi árlista szerinti egységár. A jogszabályi és szerződéses előírások nem tesznek különbséget a túllépés mértéke szerint: a keretmegállapodásban rögzített árnál egy forinttal magasabb ár is magasabb ár, így az ajánlat a keretmegállapodás feltételeinek nem felel meg. Mivel a versenyújranyitásban megadott árak nem lehetnek magasabbak, mint a keretmegállapodásban rögzített árak, az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat nem felel meg az eljárási dokumentumokban meghatározott feltételeknek, és az eltérés a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlással vagy felvilágosítással nem orvosolható, tekintettel arra, hogy az ajánlati ár tartalmi elem, amelynek módosítása jogszerűen nem lehetséges.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

5. A kérelmező 2026. március 16. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz.

6. Kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy ajánlatot nyújtott be a KEF által üzemeltetett portálon (a továbbiakban: KEF Portál) a versenyújranyitás során, vagyis a közbeszerzési eljárásban ajánlattevői minőségben vett részt.

7. A jogsértő esemény megtörténtének és a tudomásszerzésnek az időpontjaként a közbeszerzési eljárást lezáró 2026. március 6-án kiküldött összegezés időpontját jelölte meg, amelyben az ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról az alábbi indokok alapján:

„Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: Humantech Solution Egészségtechnológiai Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő székhelye: 1011 Budapest I. kerület Fő utca 14-18.

Ajánlattevő adószáma: 27180394-2-41

Érvénytelen a Humantech Solution Zrt. (1011 Budapest I. kerület Fő utca 14-18.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Az ajánlattevő által a versenyújranyitási eljárás során megadott egységárak nem felelnek meg a keretmegállapodásban rögzített feltételeknek, mivel a benyújtott ajánlat az alábbiak szerint részletezett cikkszámú tételek esetében meghaladja a KEF Portálon közzétett, a keretmegállapodás részét képező aktuális napi árlistában szereplő egységárakat. A versenyújranyitási eljárás megindításának napján és az ajánlattételi határidő napján, azaz 2026. február 20.-án és 2026. március 3.-án az árak megegyeznek a 2026. február 10-től érvényes árlistában foglalt árakkal.

			2026. március 3. napján benyújtott ajánlat alapján	2026. február 10-től érvényes napi árlista alapján
Tétel	Azelőírt eszköz/szolgáltatás megnevezése	Cikkszám	Nettó egységár	Nettó egységár
2.	vezérlő számítógép (tartozékaival)	ct_64_70_1	10 000 Ft	9 871 Ft
3.	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	ct_64_70_2	10 000 Ft	9 871 Ft
4.	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	ct_64_70_8	10 000 Ft	9 871 Ft
5.	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	ct_64_70_9	10 000 Ft	9 871 Ft
6.	Precíziós mátrix csomag	ct_64_70_10	10 000 Ft	9 871 Ft
7.	Kiszállítás, Vidék	ct_kiszallas_vidék	389 Ft	384 Ft
8.	Oktatás, betanítás	ct_betanit	18 000 Ft	17 769 Ft
9.	Mérnök óra	ct_mernok	18 000 Ft	17 769 Ft
10.	Technikus óra	ct_technikus	12 000 Ft	11 846 Ft

Hivatkozva a Közbeszerzésekről szóló CXLI. törvény 105. § (4) bekezdésére, a KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21 számú keretmegállapodás 2. sz. mellékletére, valamint a keretmegállapodás V. Fejezetében foglaltakra: A szerződéses árak a 2. részben a Portálon elérhető árakkal azonos vagy az Intézmény számára kedvezőbbek lehetnek. Ennek megfelelően az ajánlati ár nem lehet magasabb a keretmegállapodás listaáránál.

A benyújtott ajánlatban szereplő árak – még ha csak néhány forinttal is – magasabbak, mint a KEF Portálon közzétett, napi árlista szerinti egységárak. A jogszabályi és szerződéses előírások nem tesznek különbséget a túllépés mértéke szerint: a keretmegállapodásban rögzített árnál egy forinttal magasabb ár is magasabb árnak minősül, így az ajánlat a keretmegállapodás feltételeinek nem felel meg. Mivel a versenyújranyitásban megadott árak nem lehetnek magasabbak, mint a keretmegállapodásban rögzített árak, az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat nem felel meg az eljárási dokumentumokban meghatározott feltételeknek, és az eltérés a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlással vagy felvilágosítással nem orvosolható, tekintettel arra, hogy az ajánlati ár tartalmi elem, amelynek módosítása jogszerűen nem lehetséges.”

8. A megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának a megsértését.

9. Kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. fent megjelölt rendelkezéseit, valamint semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését.

10. A kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban nem került sor előzetes vitarendezési kérelem benyújtására.

11. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás megindítását követően megkötött keretmegállapodás releváns előírásai a következők:

a. V.1.1. pont: „Az Eladó a keretmegállapodásos eljárás 2. részében az egyedi szerződésekben meghatározott szerződéses árakon és az 1. sz. mellékletben meghatározott módon vállalja a keretmegállapodás tárgyát képező termékek szállítását és szolgáltatások nyújtását. Az induló szerződéses árak az egyedi szerződés teljesítése során az 1. sz. mellékletben meghatározott árakkal azonosak. A mindenkori hatályos árlista a Portálon érhető el. A szerződéses árak a 2. részben a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a Portálon elérhető árakkal azonosak vagy az Intézmény számára kedvezőbbek lehetnek. Az 1. számú mellékletben forintban megadott nettó ajánlati ár tartalmazza a beszerzéssel behozatallal, forgalomba hozatallal, beüzemeléssel kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, beüzemelés költsége), de nem tartalmazza az általános forgalmi adót, valamint a közbeszerzési díjat. Az általános forgalmi adó és a közbeszerzési díj összegét Eladó köteles – az 1. számú mellékletben feltüntetett nettó árakra, mint vetítési alapjra kalkuláltan – az Intézményekkel szemben felszámítani és kiszámlázni”.

b. V.1.2. pont: „Az 1. sz. mellékletben foglalt árak magyar forintban (HUF) kerültek feltüntetésre. Ezen árak a keretmegállapodás hatályba lépését követően nem emelkedhetnek, kivéve az 1. számú mellékletben a termékhez és szolgáltatáshoz feltüntetett devizanem - az MNB EUR/HUF devizapár - árfolyamváltozásának a jelen pontban meghatározott követését. Amennyiben Eladó devizaárat nem adott meg, abban az esetben deviza árfolyamváltozás követése a keretmegállapodás hatálya alatt nem kerül érvényesítésre a Portálon. Az árfolyamkövetés alkalmazhatóságát az országosan kiemelt termékekre vonatkozó állami normatívákról szóló 6/2022. (VIII.31.) PM utasítás (a továbbiakban: PM utasítás) 3. § (5) bekezdése szabályozza.

Deviza árfolyamváltozás követése

Felek a keretmegállapodás 1. számú mellékletében szereplő, HUF-ban megadott árakhoz tartozó, a megajánlott termék és szolgáltatás referenciadevizájának minősülő deviza bázisárfolyamát a következők szerint (2023. I. negyedévére megadott MNB negyedéves átlag devizaárfolyam egész számra kerekítve) határozzák meg: 1 EUR: 389,-Ft. Beszerző havonta a hónap 5. (ötödik) napjáig megvizsgálja az MNB által hivatalosan közzétett árfolyam - árfolyamkövetés hónapját megelőző hónapra vonatkozó - havi számított átlagát. A kiszámított havi átlag árfolyamot, annak 5%-os változása esetén egész számra kerekítve a Beszerző automatikusan érvényesíti, átvezeti a keretmegállapodásokban, azt az árfolyamkövetés hónapjának 10. (tizedik) napján 24 óra 00 percig módosítja a Portálon. A továbbiakban az ármódosítás alapjául szolgáló új devizaárfolyam minősül bázisárfolyamnak”.

12. A közbeszerzési eljárás 2. szakaszát megindító ajánlati felhívás releváns rendelkezései az alábbiak:

31. pont a) alpont: „Az AF-ban nem szabályozott kérdések vonatkozásában - a KM feladása napján hatályos - a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladatés hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendeletben és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CLXIII. törvényben foglaltak az irányadóak”.

13. Az összegezés releváns rendelkezései a kérelmező által összefoglalva a következők: Ajánlatkérő arra tekintettel nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, hogy az ajánlat részeként benyújtott, kitöltött árazótáblázatban a ct_64_70_1, ct_64_70_2, ct_64_70_8, ct_64_70_9, ct_64_70_10, ct_kiszallas_vidék, ct_betanít, ct_mernok, ct_techikus, kódszámú termékek/szolgáltatások vonatkozásában a keretmegállapodás V. fejezetében foglaltakkal ellenétesen a keretmegállapodás 1. sz. mellékleteként a KEF portálon közzétett és folyamatosan frissített napi árlistában szereplő ajánlattételkori egységáraknál magasabb egységárakat adott meg.

Előadta, hogy az ajánlatkérő az utóbbi ellentmondást a Kbt. 71. § alapján hiánypótlási felhívással vagy felvilágosítás kéréssel nem kezelhető, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi okként kezelte „tekintettel arra, hogy az ajánlati ár tartalmi elem, amelynek módosítása jogszerűen nem lehetséges”.

14. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntése álláspontja szerint jogsértő a kérelmezői ajánlat vonatkozásában.

15. Előadta, hogy a keretmegállapodás megkötésekor (2023. szeptember 21. napján) hatályos Kbt. hiánypótlásra, felvilágosításkérésre vonatkozó rendelkezései - a Kbt. 71. § (8) bekezdése – szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

16. Rámutatott továbbá, hogy a Közbeszerzési Hatóságnak a keretmegállapodás megkötése napján (2023. szeptember 21.) irányadó hiánypótlási, felvilágosítási útmutatója is megerősíti a fentieket, miszerint

„1. Átalánydíjas szerződések esete

Az átalánydíjas szerződések esete azért képez külön csoportot, mert a jogalkotó a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában engedi ezen szerződések esetén az árazott költségvetés valamely tételének és egységárának a pótlását, módosítását, kiegészítését vagy törlését.

A korábbi szabályozáshoz képest változás, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja egyértelművé teszi, hogy az árazott költségvetés javítására átalánydíjas szerződésnél minden beszerzési tárgy esetében lehetőség van.”

17. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az összesített nettó ajánlati árat és nem önmagukban az összesített ár részét képező egységárakat értékelte a közbeszerzési eljárás során, így a keretmegállapodás 1. sz. mellékletének az ajánlattétel napján (2026. március 3.) hatályos, aktualizált változatában szereplő nettó egységárak és a kérelmező ajánlatának részeként benyújtott, kitöltött árazótáblázat szerinti egységárak közötti ellentmondás a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjával összhangban az egységáraknak az összesített nettó ajánlati ár változatlanságát eredményező, megfelelő módosításával feloldható.

18. Hivatkozott továbbá az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának alapjaként megjelölt jogszabályhely – A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja - rendelkezéseire, amely szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati,

ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

19. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdésébe és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütköző mulasztást követett el azzal, hogy a kérelmezői ártáblázatban megadott egységárak és az ajánlattételkor napi listaárak közötti ellentmondás feloldása érdekében nem hívta fel a kérelmezőt felvilágosítás nyújtására (adott esetben az egységárak megfelelő módosításával és az összesített ár változatlanásával járó, módosított ártáblázat benyújtásával). Ebből fakadóan az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontjába ütköző módon nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát.

20. A jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő nyilatkozata vonatkozásában a szerződés átalánydíjas jellege tekintetében előadta, hogy a Ptk. által a vállalkozási szerződéstípusok körében szabályozott átalánydíjas és tételes elszámolás megkülönböztetés minden további nélkül alkalmazható más (pl.: adásvételi szerződések) esetében is. Ez a Ptk. alapvető diszpozitív jellegéből és szerződési forma-, és tartalomszabadságot engedő szabályozási jellegéből is fakad.

Mind az átalánydíjas elszámolás, mind a tételes elszámolás esetén a vonatkozó szerződésnek egyértelműen rögzítenie kell, hogy melyik módot alkalmazza a másik elszámolási mód egyértelmű kizárásával.

21. Utólagos tételes elszámolás esetén a felek a díjat a szerződéskötéskor a költségvetésre utalással rendszerint egy összegben meghatározzák, ez azonban csak prognosztizált irányár, a megjelölt összeget tájékoztató díjnak kell tekinteni. A végleges díj kiszámítása a teljesítést követően az igazolt, elfogadott felmérés tételei alapján a műszakilag indokolt munkatételek és beépített anyagok szerint történik. Az eladónak ezért a ténylegesen elvégzett, teljes munka mennyiségét és adott esetben beépített anyagot tételesen kell igazolnia. Ennek érdekében felmérési naplót készít, amelyben rögzíti az elvégzett munkatételeket és a felhasznált anyagot, a kimutatást a megrendelő tételesen ellenőrzi, a számlázás pedig az igazolt felmérési napló alapján történhet. Az utólagos tételes felmérésben a többletmunkák és pótmunkák egyaránt szerepelnek. Utólagos tételes elszámolású építési szerződés esetében a vállalkozó szerződésmódosítás nélkül érvényesítheti a tényleges munkavégzésnek megfelelő díjat (EBH2007. 1605., BH2008. 15.). Ha a felek a vállalkozói díjat utólagos tételes felmérésre utalással határozzák meg, a vállalkozó a szerződés teljesítése után valamennyi műszakilag indokolt, ténylegesen elvégzett munka, beépített anyag, felmerült költség ellenértékére jogszerűen igényt tarthat (BDT2003. 903.).

22. Átalánydíjas szerződés esetén a felek a díjat végleges jelleggel a szerződés megkötésekor - a vállalkozó előzetes kalkulációja eredményeként - egy összegben, átalányáron határozzák meg. Ebben az esetben a megállapított fix díjtól sem felfelé, sem lefelé a teljesítés után nem lehet eltérni. Az átalánydíjon kötött kivitelezés jellegzetessége, hogy a vállalkozó a felmerülő többletmunkák kockázatát magára vállalja, ennek fedezetét rendszerint megfelelő tartalékkal kalkulálja, a többletmunkák ellenértékére utóbb sem tarthat igényt. A számlázott díj - a szerződés módosításának megfelelő pótmunkáktól eltekintve - a szerződésben kikötött díjjal egyezik meg, ezt az összeget az esetleg alacsonyabb költségekre hivatkozással sem a vevő nem csökkentheti, sem pedig az eladó nem számíthatja hozzá a többletmunkák költségvonzatát.

23. A szerződéstervezet vételárfizetéssel kapcsolatos 5-6. pontjának alább idézett rendelkezései és a keretmegállapodás alapján álláspontja szerint nem vezethető le az az ajánlatkérői érvelés, mely szerint a teljesítésigazolás és az elszámolás tételesen történik, és az ajánlati ár csak prognosztizált ár.

24. E körben hivatkozott a szerződéstervezet 5-6. pontjaira, amelyek a következő rendelkezéseket tartalmazzák:

„5. A fizetendő ellenérték:

Az Eladó a jelen szerződés alapján szállítandó termékek szállítását/teljesítését és szolgáltatások nyújtását az 1. számú mellékletben meghatározott szerződéses árakon teljesíti. A szerződéses ár tartalmazza a beszerzéssel, behozatallal, forgalomba hozatallal, beüzemeléssel kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek), de nem tartalmazza az általános forgalmi adót, valamint a közbeszerzési díjat.

A közbeszerzési díj számítása, megfizetése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 12. és 14. §-aiban meghatározottak szerint történik. A közbeszerzési díj alapja az intézményi beszerzések általános forgalmi adó nélkül számított értéke, mértéke 1% + AFA. A közbeszerzési díjat az Intézmény az Eladón keresztül fizeti meg a Beszerzőnek. Az Eladó a közbeszerzési díjat köteles a megrendelés teljesítése alapján járó ellenérték kiszámlázásával egy időben az Intézmény részére kiállított számlán külön tételként szerepeltetni”.

„6. Fizetési feltételek:

A termékek és szolgáltatások ellenértékének Intézmény által történő kiegyenlítése az igazolt teljesítést követően, a Kbt. 135. § (1) és (4) és a Kbt. 136. § (1) bekezdésében meghatározott szabályok szerint, a számla igazolt kézhezvételétől számítottan az 1997. évi LXXXIII. törvény (továbbiakban: Ebtv.) 9/A. § a) pontja szerint a finanszírozott egészségügyi szolgáltatók és az Ebtv. 30. § (2) bekezdése szerinti szerződéssel rendelkező szolgáltatók vonatkozásában 60 napon, egyéb Intézmény esetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:130. § (1) és (2) bekezdése alapján 30 napon belül történik.

Megrendelő késedelmes fizetése esetén Eladónak jogában áll a Ptk. 6:155. § szerinti késedelmi kamatot felszámítani.

Eladó köteles a számlát a teljesítés időpontjától számított 8 napon belül kiállítani, majd a Megrendelő részére eljuttatni. A számlához a Kbt. 135. §-ában meghatározott iratokat mellékelni kell.

A számlán csak a keretmegállapodás hatálya alá tartozó termékek és szolgáltatások szerepelhetnek.

- Amennyiben Eladó jelen egyedi szerződésből eredő követelését harmadik személyre engedményezi, köteles az engedményezést megelőzően erről Beszerzőt és az Intézményt tájékoztatni. A követelés engedményezése nem eredményezheti a közbeszerzési díj megfizetésének elmulasztását vagy késedelmét.

- Késedelmes fizetés esetén az Intézmény a Ptk. szerint meghatározott mértékű késedelmi kamatot fizet az Eladónak.

- Az előleg fizetés tekintetében az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben foglaltak az irányadóak.

Eladó a számlát az alábbiak szerint köteles kiállítani:

a) a számla szabályszerű kiállítása után az Eladó a számlát Megrendelő nevére, Megrendelő (postafiók, illetve elektronikusan benyújtott számla esetében – elektronikus kézbesítési cím) címére (cím) küldi; b) a számlán szerepeltetni szükséges a termék és szolgáltatás

megnevezése, VTSZ/SZJ száma mellett Megrendelő által megadott belső azonosításra szolgáló szerződés számot, valamint a fizetési határidőt;

c) a számlán fel kell tüntetni mindkét fél esetében a bankszámlaszámot, a bank nevét, valamint az adószámot;

d) a számlán fel kell tüntetni a „számla” elnevezést;

e) a számlának meg kell felelnie az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (ÁFA tv.) 169. § szerinti előírásoknak;

f) a termék és szolgáltatás központosított közbeszerzési rendszerben alkalmazott cikkszámát”.

„A Szerződéstervezet 13. pontja alapján „A jelen egyedi szerződésben nem szabályozott kérdésekben, valamint bármely, a teljesítéssel kapcsolatos ellentmondás esetén a hivatkozott KM, illetve mellékletei vonatkozó rendelkezései, továbbá Magyarország mindenkor hatályos jogszabályai irányadók.”

25. Hivatkozott továbbá a Ptk. 6:245. § (1)-(2) bekezdéseire, amelyek az átalánydíj – tételes elszámolás kérdéskörét szabályozzák. E szerint ha a felek átalánydíjban állapodtak meg, a vállalkozó az átalánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható. Tételes elszámolás szerint meghatározott vállalkozói díj esetén a vállalkozó az elvégzett munka ellenértékére jogosult.

26. Hivatkozott továbbá a keretmegállapodás 1.1. és 1.3. pontjaira, amelyek a következőképpen szabályozzák a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában kötendő szerződések díjainak kifizetését:

„1.1. Az Eladó a keretmegállapodásos eljárás 2. részében az egyedi szerződésekben meghatározott szerződéses árakon és az 1. számú mellékletben meghatározott módon vállalja a keretmegállapodás tárgyát képező termékek szállítását és szolgáltatások nyújtását. Az induló szerződéses árak az egyedi szerződés teljesítése során az 1. számú mellékletben meghatározott árakkal azonosak. A mindenkori hatályos árlista a Portálon érhető el. A szerződéses árak a 2. részben a Kbt. 105. (4) bekezdésében foglaltak szerint a Portálon elérhető árakkal azonosak vagy az Intézmény számára kedvezőbbek lehetnek.

Az 1. számú mellékletben forintban megadott nettó ajánlati ár tartalmazza a beszerzéssel, behozatallal, forgalomba hozatallal, beüzemeléssel kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, beüzemelés költsége), de nem tartalmazza az általános forgalmi adót, valamint a közbeszerzési díjat.

Az általános forgalmi adó és a közbeszerzési díj összegét Eladó köteles — az 1. számú mellékletben feltüntetett nettó árakra, mint vetítési alapra kalkuláltan — az Intézményekkel szemben felszámítani és kiszámlázni”.

„1.3. Eladó az 1. számú melléklet szerinti árat a közbeszerzési eljárásra tekintettel (és nem más jogcímen) ajánlotta meg a közbeszerzési eljárás során. Ennek értelmében Eladó további fizetési kötelezettséget, felelősségkorlátozást az Intézménnyel szemben nem érvényesíthet”.

27. Kifejtette, hogy a szerződéstervezet 5-6. pontjai, 13. pontja és a keretmegállapodás 1.1., 1.3. pontjai, valamint a Ptk. 6:245. § (1)-(2) bekezdései alapján arra nézve, hogy milyen jellegű ellenszolgáltatásban állapodik meg az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel, álláspontja szerint az a következtetés vonható le, hogy a szerződéstervezet szerinti ellenszolgáltatás átalánydíj jellegű az alábbi érvekre figyelemmel:

- a keretmegállapodás V.1.1. pontja alapján és a szerződéstervezet 1. sz. melléklete szerinti ártáblázat konkrét termékekre vonatkozó, minden fontos költséget tartalmazó fix ármegajánlást tett lehetővé, amely nem prognosztizált irányár, és az egységárak mellett megadott mennyiségek sem prognosztizált mennyiségek, amelyek a későbbiekben a teljesítés során bármilyen okból kifolyólag megváltozhatnak.
- a szerződéstervezet és az ártáblázat szerinti járulékos szolgáltatási elemek (pl. telepítés, oktatás) nem rendelhetőek meg önállóan a kapcsolódó termékek megrendelése nélkül, vagyis azok együttes megrendelésének a szükségessége és a kapcsolódó költségek beárazásának kötelezettsége is az átalánydíj jelleget támasztják alá.
- az előzményi közbeszerzési eljárás szerinti értékelési módszertan és az átalányáras elszámolási mód teljes összhangban állnak egymással (vagyis nem kerülnek értékelésre az ártáblázat egyes altételei).
- sem a keretmegállapodás, sem a szerződéstervezet nem nevesíti sem közvetlenül, sem közvetett módon a tételes elszámolási jelleget, továbbá a fentiekre is tekintettel az ajánlatkérő egyik közbeszerzési dokumentumban sem fogalmazott meg az átalányáras elszámolásra vonatkozó kizáró feltételt, vagy azzal ellentétes előírást.

28. A kérelmező álláspontja szerint a fenti tényekre tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti felvilágosítás kéri jogszabályi lehetőséget jogszabálysértő módon megvonta tőle az ajánlatkérő.

29. A kérelmező álláspontja alátámasztásaként hivatkozott egy meglátása szerint tényállásában megegyező versenyújranyitási eljárásra, amelyben az ajánlatkérő felvilágosításkéréssel élt az ajánlattevő felé, az ártáblázatban megjelölt adott tétel tekintetében fennálló ellentmondás feloldása végett. A kérelmező egyetértett a döntés által megtestesített joggyakorlattal. Megjegyezte, hogy a hivatkozott döntés ugyanezen keretmegállapodás alapján lefolytatott, második szakaszbeli közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódott és ahhoz nem kapcsolódott jogorvoslati eljárás, továbbá azon gazdasági szereplő került nyertesként kihirdetésre, aki számára az eljárás ajánlatkérője garantálta a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) ponttal összhangban álló felvilágosítást, az árazótábla érintett soraiban található árak megváltoztatásával (az összár változatlansága mellett).

30. Megjegyezte e körben, hogy a jogorvoslat indítási gyakorlatával kapcsolatos ajánlatkérői hivatkozás álláspontja szerint irrelevánsnak tekinthető, mivel egyrésről minden eset egyedileg bírálendő el, másrésről a hivatkozott jogorvoslati eljárások tényállásának egyike sem egyezett meg a tárgyi jogorvoslati eljárás tényállásával, és a hivatkozott jogszabálysértés(ek) köre is eltért a jelenlegitől.

31. Álláspontja alátámasztásául hivatkozta a versenyújranyitási eljárásban megkötendő egyedi szerződés tervezetét, az alábbiak szerint.

1. sz. melléklet: Szerződéstervezet

Egyedi szerződés
(tervezet)

[...]

Hivatkozva a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (KEF), (továbbiakban: Beszerző) által EKR001718742023 szám alatt a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó kötelezett és önként csatlakozó intézmények részére „Képző diagnosztikai eszközök – 2023” tárgyban lefolytatott központosított közbeszerzési keretmegállapodásos eljárás eredményeképpen létrejött keretmegállapodásra (továbbiakban: KM) az eljárás 2. részének eredményeként

megrendeljük Önöktől a jelen szerződés 1. számú mellékletében meghatározott termékeket és szolgáltatásokat az alábbi feltételekkel:

1. A keretmegállapodásra vonatkozó adatok:

KM azonosítószáma: KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21
KM aláírásának dátuma: 2023.09.21.
KM időbeli hatálya: 2026.09.20
KM keretösszege: 15 000 000 000,00 Ft

2. A beszerzés tárgya:

A jelen szerződés a keretmegállapodásos eljárás 2. részében verseny újranyitást követően, a Megrendelő - a hivatkozott KM tárgyát képező termékekre és szolgáltatásokra vonatkozó - beszerzési igénye megvalósítására jött létre.

3. Az átadás határideje:

A szerződés hatályba lépésétől számított max. 60 naptári nap határozott időtartam, amennyiben ez munkaszüneti nap, úgy az azt követő első munkanapig terjedő határozott időtartam. A teljesítési határidőig a szállítást, üzembehelyezést, a próbaüzemet és betanítást egyaránt el kell végezni. Az Ajánlatkérő előteljesítést elfogad.

4. Az átadás helye: a Megrendelő által megjelölt magyarországi cím: 4600 Kisvárd, Árpád út 26.

A jótállás kezdete: A jótállás kezdete az eszközök leszállításának és üzembe helyezésének napja, teljesítésigazolás szerint.

A jótállásra egyébiránt a keretmegállapodás rendelkezései irányadók.

5. A fizetendő ellenérték:

Az Eladó a jelen szerződés alapján szállítandó termékek szállítását/teljesítését és szolgáltatások nyújtását az 1. számú mellékletben meghatározott szerződéses árakon teljesíti. A szerződéses ár tartalmazza a beszerzéssel, behozatallal, forgalomba hozatallal, beüzemeléssel kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek), de nem tartalmazza az általános forgalmi adót, valamint a közbeszerzési díjat.

A közbeszerzési díj számítása, megfizetése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 12. és 14. §-aiban meghatározottak szerint történik. A közbeszerzési díj alapja az intézményi beszerzések általános forgalmi adó nélkül számított értéke, mértéke 1% + ÁFA. A közbeszerzési díjat az Intézmény az Eladón keresztül fizeti meg a Beszerzőnek. Az Eladó a közbeszerzési díjat köteles a megrendelés teljesítése alapján járó ellenérték kiszámlázásával egy időben az Intézmény részére kiállított számlán külön tételként szerepeltetni.

6. Fizetési feltételek:

A termékek és szolgáltatások ellenértékének Intézmény által történő kiegyenlítése az igazolt teljesítést követően, a Kbt. 135. § (1) és (4) és a Kbt. 136. § (1) bekezdésében meghatározott szabályok szerint, a számla igazolt kézhezvételétől számítottan az 1997. évi LXXXIII. törvény (továbbiakban: Ebtv.) 9/A. § a) pontja szerint a finanszírozott egészségügyi

szolgáltatók és az Ebtv. 30. § (2) bekezdése szerinti szerződéssel rendelkező szolgáltatók vonatkozásában 60 napon, egyéb Intézmény esetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:130. § (1) és (2) bekezdése alapján 30 napon belül történik.

Megrendelő késedelmes fizetése esetén Eladónak jogában áll a Ptk. 6:155. § szerinti késedelmi kamatot felszámítani.

Eladó köteles a számlát a teljesítés időpontjától számított 8 napon belül kiállítani, majd a Megrendelő részére eljuttatni. A számlához a Kbt. 135. §-ában meghatározott iratokat mellékelni kell.

A számlán csak a keretmegállapodás hatálya alá tartozó termékek és szolgáltatások szerepelhetnek.

- Amennyiben Eladó jelen egyedi szerződésből eredő követelését harmadik személyre engedményezi, köteles az engedményezést megelőzően erről Beszerzőt és az Intézményt tájékoztatni. A követelés engedményezése nem eredményezheti a közbeszerzési díj megfizetésének elmulasztását vagy késedelmét.

- Késedelmes fizetés esetén az Intézmény a Ptk. szerint meghatározott mértékű késedelmi kamatot fizet az Eladónak.

- Az előleg fizetés tekintetében az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben foglaltak az irányadóak.

Eladó a számlát az alábbiak szerint köteles kiállítani:

- a) a számla szabályszerű kiállítása után az Eladó a számlát Megrendelő nevére, Megrendelő (postafiók, illetve elektronikusan benyújtott számla esetében – elektronikus kézbesítési cím) címére (cím) küldi;
- b) a számlán szerepeltetni szükséges a termék és szolgáltatás megnevezése, VTSZ/SZJ száma mellett Megrendelő által megadott belső azonosításra szolgáló szerződés számot, valamint a fizetési határidőt;
- c) a számlán fel kell tüntetni mindkét fél esetében a bankszámlaszámot, a bank nevét, valamint az adószámot;
- d) a számlán fel kell tüntetni a „számla” elnevezést;
- e) a számlának meg kell felelnie az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (ÁFA tv.) 169. § szerinti előírásoknak;
- f) a termék és szolgáltatás központosított közbeszerzési rendszerben alkalmazott cikkszámát.

7. Szerződésszegés, szerződést biztosító mellékkötelezettségek a keretmegállapodás X. fejezet 1. pontja alapján.

8. A szerződés módosítása, megszüntetése és megszűnése

Megrendelő a szerződést felmondja – ha szükséges olyan határidővel, amely lehetővé teszi, hogy a szerződéssel érintett feladata ellátásáról gondoskodni tudjon –, ha

- a) Eladóban közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely tekintetében fennáll a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjában meghatározott feltétel;

b) Eladó közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személyben vagy személyes joga szerint jogképes szervezetben, amely tekintetében fennáll a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjában meghatározott feltétel.

9. EU Alapokból finanszírozott beszerzés esetén a projekt adatai (adott esetben):

10. Kapcsolattartás adatai

[...]

12. Megrendelő és Eladó rögzítik, hogy az egyedi szerződés kizárólag a Kbt. 141. §-a alapján módosítható.

13. A szerződés tartalmának értelmezése:

A jelen egyedi szerződésben nem szabályozott kérdésekben, valamint bármely, a teljesítéssel kapcsolatos ellentmondás esetén a hivatkozott KM, illetve mellékletei vonatkozó rendelkezései, továbbá Magyarország mindenkor hatályos jogszabályai irányadók.

Jelen egyedi szerződés a KM-ban meghatározottakkal ellentétes rendelkezéseket nem tartalmazhat.

Jelen egyedi szerződés elválaszthatatlan részét képezi a Beszerző és az Eladó között létrejött fent hivatkozott KM, és az alábbi melléklet:

1. számú melléklet: Megrendelt termék- és/vagy szolgáltatás lista

2. számú melléklet: Átláthatósági nyilatkozat

3. számú melléklet: Nyilatkozat a 833/2014 EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerint

Egyedi szerződés melléklete

Megrendelt termék- és/vagy szolgáltatás lista

Tétel	Termék- és/vagy szolgáltatás azonosító	Termék- és/vagy szolgáltatás megnevezés	Szerződés azonosító	Egység ár Ft (nettó)	Mennyiség	Összesen ár (nettó Ft)	Jótállási idő (hónap)
1.							
2.							
3.							
4.							
5.							
Összesen ár Ft (nettó)							

Közbeszerzési díj	1%	Ft (nettó)	
-------------------	----	------------	--

ÁFA kulcs	27%	ÁFA Ft	
-----------	-----	--------	--

Összesen ár Ft (bruttó)	
-------------------------	--

Az ajánlatkérő nyilatkozata

32. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a megkötni tervezett szerződés nem átalánydíjas típusú szerződés, így jogszerűen járt el, amikor a kérelmező ajánlatát felvilágosítás kérése és/vagy hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül érvénytelenné nyilvánította.

33. Hivatkozott a Ptk. 6:245. §-ára, amely rendelkezések szabályozzák az átalánydíj alkalmazásának körét a vállalkozási típusú szerződések esetén („XV. Cím A vállalkozási típusú szerződések”), amely szerint, ha a felek átalánydíjban állapodtak meg, a vállalkozó az átalánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható.

Előadta e körben, hogy átalánydíjas szerződés esetén nem kerül sor tételes elszámolásra a teljesítés után, tárgyi esetben azonban egyértelműen rögzíti a szerződéstervezet 1. számú melléklete, hogy milyen termékeket, szolgáltatásokat, milyen mennyiségben és milyen egységáron fogja szállítani az eladó a vevő felé.

34. Adásvételi szerződések tekintetében a Ptk. nem definiálja az átalánydíj alkalmazását. A tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötni tervezett szerződés adásvételi szerződés, amelyben az eladó egy meghatározott dolog tulajdonjogát ruhazza át a vevőre. Bár a szerződés tartalmaz járulékos szolgáltatási elemeket (pl. telepítés, oktatás), ezek nem változtatják meg a szerződés alapvető jogi minőségét. A beszerzés tárgya konkrét termékek szállítása és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése, önálló cikkszámok alapján tételes árakkal és tételes elszámolással. Ez fogalmilag kizárja az átalánydíjas konstrukció alkalmazását.

35. Előadta továbbá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás a „Képződiagnosztikai eszközök – 2023” tárgyban lefolytatott központosított közbeszerzési keretmegállapodásos eljárás (2. rész: „CT diagnosztikai eszközök”) eredményeképpen létrejött keretmegállapodás (KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21, a továbbiakban: KM) alapján, az eljárás 2. részeként - verseny újraindítás keretében - kerül lefolytatásra. Sem a vonatkozó KM, sem az eljárás 2. részeként lefolytatandó verseny újraindításhoz a központi beszerző szerv által rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet (melyet az ajánlatkérő a tárgyi verseny újraindítás során alkalmaz), sem az ajánlatkérő által készített további közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaznak semmiféle arra utaló rendelkezést vagy utalást, hogy a megkötésre kerülő szerződés átalánydíjas típusú lenne, sőt ezzel ellentétesen az alábbi releváns szabályozások kerültek rögzítésre:

a) A KM V. 1.1. pontja a következő rendelkezést tartalmazza: „Az Eladó a keretmegállapodásos eljárás 2. részében az egyedi szerződésekben meghatározott szerződéses árakon és az 1. számú mellékletben meghatározott módon vállalja a keretmegállapodás tárgyát képező termékek szállítását és szolgáltatások nyújtását. Az induló szerződéses árak az egyedi szerződés teljesítése során az 1. számú mellékletben meghatározott árakkal azonosak. A mindenkori hatályos árlista a Portálon érhető el. A szerződéses árak a 2. részben a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a Portálon elérhető árakkal azonosak vagy az Intézmény számára kedvezőbbek lehetnek.”

b) A szerződéstervezet 5. pontja a következő rendelkezést tartalmazza: „Az Eladó a jelen szerződés alapján szállítandó termékek szállítását/tejesítését és szolgáltatások nyújtását az 1. számú mellékletben meghatározott szerződéses árakon teljesíti.” Az 1. számú mellékletben

tételesen, cikkszámok szerint, önálló egységárrakkal kell felsorolni a szerződés tárgyát képező egyes termékeket és szolgáltatásokat.

c) A szerződéstervezet 6. pontja a következő rendelkezést tartalmazza: „A számlán csak a keretmegállapodás hatálya alá tartozó termékek és szolgáltatások szerepelhetnek.”

36. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekből egyértelműen következik, hogy nyertes ajánlattevőnek a számlát tételesen kell kiállítania a szerződéstervezet 1. számú melléklete szerint. Ez alapvetően ellentétes az átalánydíj természetével.

37. Előadta, hogy az értékelési módszertan és az átalányáras elszámolási mód nem keverhető össze. A tárgyi esetben alkalmazott „Összesen nettó ajánlati ár (HUF)” ajánlat értékelési szempont nem teszi átalánydíjas szerződéssé a megkötni tervezett szerződést. Az „Összesen nettó ajánlati ár” pusztán értékelési módszer, amely azt célozza, hogy a több terméktételt magukban foglaló ajánlatok egymással összehasonlíthatóvá váljanak. A szerződés tárgyát képező egyes terméktételek önálló árainak összeadása és a felolvasólapon technikailag ezen összeg szerepeltetése nem változtatja meg a szerződés típusát, és a vételárak elszámolását.

38. A tárgyi közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés ellenszolgáltatásra vonatkozó konstrukciója az átalányáras szerződésétől lényegileg eltér. Mindenekelőtt, a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadásra került szerződéstervezet 5. pontja egyértelműen rögzíti, hogy „Az Eladó a jelen szerződés alapján szállítandó termékek szállítását/teljesítését és szolgáltatások nyújtását az 1. számú mellékletben meghatározott szerződéses árakon teljesíti.” Sem a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban, sem a szerződéstervezetben nincs nevesítve olyan rendelkezés, amely az ellenszolgáltatás átalányár jellegére utalna. A szerződéstervezet szerint az eladó a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban meghatározott terméklista szerinti termékek szállítására köteles úgy, hogy e terméklista minden tételért fix, az ajánlatban, illetve a szerződés mellékletében, tehát a szerződés megkötését megelőzően meghatározott vételár fizetendő, melyektől való eltérés szerződésszegést eredményez. Mindebből látható, hogy a szerződés tárgyát képező termékekhez tartozó egyes tételárak külön-külön, önálló vételáraknak minősülnek, és bár ajánlattevőknek ezek összeadása útján egyetlen, összesített árat kellett megajánlaniuk a felolvasólapon, ennek kialakítása pusztán az ajánlatok technikai összehasonlíthatóságát szolgálta, tehát csupán a bírálat, nem pedig az eladóként szerződő fél szerződéses jogai és kötelezettségei szempontjából bírt relevanciával.

39. Az értékelési módszertan és a szerződéses árképzés/elszámolási mód egymástól elválasztandó kategóriák. A közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő szerződés nem egyösszegű fix átalányárat rögzít (amely az átalányáras minősítés elengedhetetlen feltétele), hanem tételesen rögzíti az összes terméket és azok egyedi árait (az átalányáras jelleg fennállása fogalmilag kizárt).

40. Kapcsolódóan a szerződésszerű teljesítést követően a nyertes ajánlattevő nem egy részletezés nélküli „összesen vételárra” állítja ki a számláját, hanem minden egyes tétel egységárát rögzíti.

41. Kifejtette továbbá, hogy tárgyi esetben egy adott tételár teljesen és kizárólagosan fedi az adott tételben megnevezett termék ellenértékét, melytől az eladó sem a szállítandó termék mennyiségében, sem a tételár összegében nem térhet el. Felelőssége tehát nem termékek valamiféle megválogatásában vagy valamilyen eredmény elérésében áll, hanem kizárólag

adott termék vevő rendelkezésére bocsátásában és abban, hogy az ajánlattételkor megajánlott árhoz tartsa magát.

42. Álláspontja szerint téves a kérelmező azon okfejtése, miszerint az a tény, hogy ajánlatkérő összesített nettó ajánlati árat és nem önmagukban az összesített ár részét képező egységárakat értékelte, egyben azt is jelentené, hogy a szerződés átalányáras természetű. A szerződéses ellenszolgáltatás tárgyi esetben tételenkénti fixáras ellenérték. Mindezek alapján megállapítható, hogy a szerződés tételes, egységáras elszámoláson alapul, és nem minősül átalányáras szerződésnek.

43. Álláspontja szerint egyértelműen következik, hogy tárgyi eljárásban nem alkalmazható a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja szerinti, átalánydíjas szerződések esetére korlátozott szabályozás a hiánypótlások tekintetében. A kérelmező által benyújtott ártáblázat nem tartalmazott nem egyértelmű kijelentést vagy nyilatkozatot, így felvilágosítás kérésnek nem volt jogi alapja, és a kérelmező által benyújtott ártáblázat nem szenvedett olyan hiányosságban sem, amely hiánypótlási felhívás alapját képezhetne volna. A kérelmező az ártáblázatot a KM és az ajánlattételi felhívás arra vonatkozó kifejezett rendelkezéseivel ellentétes módon (azok megsértésével) töltötte ki, hogy a verseny újranyitás során az ajánlattevő csak azonos vagy kedvezőbb ajánlatot tehet, mint a keretmegállapodásban szereplő listaárak. Ezen előírás kizárólag terméktételenként értendő és értelmezhető, nem pedig a pusztán összehasonlíthatóság céljából ezekből képzett végösszeg szintjén. A Kérelmező által az ajánlatban megadott egyes egységárak – általa sem vitatottan – meghaladják a KEF Portálon közzétett vonatkozó napi árlistában szereplő egységárakat. A Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja szerinti, átalánydíjas (tehát vállalkozási típusú) szerződések esetére korlátozott rendelkezésekre tekintettel tárgyi eljárásban hiánypótlást szabályosan nem rendelhetett el. A kérelmező ajánlata álláspontja szerint objektíven nem felel meg a keretmegállapodás és az ajánlattételi felhívás feltételeinek, és ezen egyértelmű meg nem felelés sem felvilágosítás kérése, sem hiánypótlás útján nem orvosolható. A kérelmező ajánlatát tehát jogszerűen nyilvánította érvénytelenné felvilágosítás kérése és/vagy hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül.

44. Az, hogy a kérelmező által hivatkozott más közbeszerzési eljárásban, másik ajánlatkérő miképpen járt el, az tárgyi eljárásban a döntését nem befolyásolta volna abban az esetben sem, ha arról már az eljárás bírálati szakaszában (az eset összes körülményének ismerete mellett) tudomással bírt volna. A kérelmező által hivatkozott másik közbeszerzési eljárás másik ajánlatkérőjének bírálati cselekményei tárgyi esetben irrelevánsak. Álláspontja szerint a hivatkozott ajánlatkérő eljárása jogilag téves gyakorlatot követ, azonban mindennek tárgyi eljárásban relevanciája nincsen, idegen ajánlatkérő gyakorlata nem precedens értékű és nem jogforrás, nem szolgálhat hivatkozási alapként a jelen eljárásban.

45. Kérelmező által a Közbeszerzési Hatóságnak a KM megkötése napján (2023. szeptember 21.) irányadó „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól” című útmutatójából kiemelt szövegrész az átalánydíjas szerződések esetkörüire terjed ki. Fentebb részletesen kifejtettük, hogy a tárgyi eljárás eredményeképp megkötni tervezett szerződés miért nem tekinthető átalánydíjas szerződésnek. Erre tekintettel tárgyi esetben álláspontja szerint nem releváns a hivatkozott útmutatóból kiemelt szövegrész. Megjegyezte ugyanakkor, hogy az útmutató is egyértelműen építési beruházásokhoz kapcsolódó vállalkozási szerződésekkel összefüggésben tárgyalja az átalánydíjat. Tárgyi közbeszerzés alapján megkötésre kerülő szerződés a fentebb kifejtettek szerint nem ilyen természetű szerződés.

46. Előadta továbbá, hogy a bírálathoz, valamint a jogorvoslati kérelem benyújtását követően is telefonon egyeztetett a keretmegállapodás kijelölt KEF-es kapcsolattartójával, aki egyértelműen megerősítette, hogy a keretmegállapodás alapján az egyes árakat tételesen kell vizsgálni, és azok egyike sem haladhatja meg a KEF Portálon közzétett vonatkozó napi árakat. Előadása szerint a kérelmező által hivatkozott szegedi gyakorlatot a KEF maga sem tartja jogszerűnek.

47. Kifogásolta továbbá a kérelmező, általa ismert jogorvoslati gyakorlatát, amely álláspontja szerint akadályozza a betegellátáshoz szükséges diagnosztikai eszköz beszerzését, az egészségügyi intézmények működését, ezzel veszélyeztetve a betegellátás folyamatosságát és biztonságát is.

48. Nyilatkozata szerint a tárgyi jogorvoslattal érintett közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

49. Kérte a kérelmező jogorvoslati kérelmének elutasítását és a felmerülő eljárási díjak és költségek (ügypénzügyi munkadíj) vonatkozásában marasztalását.

Az 1. r. érdekelt észrevétele

50. Az 1. r. érdekelt 2026. április 8. napján jelezte a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékát. Érdelem észrevételt a jogorvoslati eljárásban nem tett.

Az 2. r. érdekelt észrevétele

51. A 2. r. érdekelt 2026. április 9. napján jelezte a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékát. Érdelem észrevételt a jogorvoslati eljárásban nem tett.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást – a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárást - 2021. július 16. napján indította meg, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2026. március 16. napján hatályos Kbt. szabályai az irányadók.

53. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálókat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőt, a Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatok bírálata tekintetében többirányú kötelezettség terheli, melynek keretében elsődlegesen az ajánlatok érvényességi vizsgálatát köteles elvégezni. Az ajánlatkérő az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint köteles elvégezni, és megállapítani, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Hangsúlyos ugyanakkor, hogy a Kbt. kógens rendelkezéseire tekintettel az ajánlatkérői előírásokra az ajánlattételi határidő időpontjában kööttség áll be, így az ajánlatkérőnek, a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján, a korábban már rögzített előírások alapján szükséges az ajánlatok vizsgálatát elvégeznie.

A Kbt.-hez fűzött Nagykommentár (Nagy-Fribiczter Gabriella, Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez) szerint a „fentieket a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.660/11/2015. számú határozatában a következők szerint foglalja össze: „A hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, ne vezessenek a verseny csökkenéséhez, a befektetett erőforrások elvesztegetéséhez. Az előbbi jogszabályi célra figyelemmel a »hiánypótlás« kifejezés tágan értelmezendő, iratok pótlását és azok hibáinak formai és tartalmi javítását is jelentheti.” Az előzőek azt jelentik tehát, hogy az ajánlatba vagy részvételi jelentkezésbe csatolt iratokat a gazdasági szereplő akár le is cserélhet (ideértve azt az esetet is, hogy például egy korábbi nem megfelelő referenciára vonatkozó referenciaigazolást vagy -nyilatkozatot lecserél a gazdasági szereplő egy újabb referenciára vonatkozó dokumentumra), ki is egészíthet (például a referenciaigazolás vagy -nyilatkozat egyes hiányzó tartalmi elemeit pótlólag megadhatja) vagy módosíthat (tehát az eredetileg hibás mennyiségi meghatározást, elírást tartalmazó referencianyilatkozat tartalmát is megváltoztathatja, feltéve természetesen, ha a módosítás megfelel a valóságnak).

Fentiek objektív korlátja ugyanakkor – az uniós szabályozással egybecsengően –, hogy a hiánypótlás elrendelése ne vezethessen az eljárásban részt vevő gazdasági szereplőknek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítéséhez, illetve az ajánlati kötöttség megsértéséhez.

[...]

A gyakorlatban a hiánypótlás – különösen a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti – korlátainak alkalmazása kapcsán azonosíthatóak tipikus esetkörök. Ezen előírás jeleníti meg lényegében azt – az európai uniós jog szempontjából lényeges – követelményt, hogy a hiánypótlás nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével, az ajánlattevők az ajánlattételi határidő lejártát követően nem tehetnek új ajánlatot.”

55. A kérelmező kérelmében kifogásolta az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntését, amely álláspontja szerint jogsértő a kérelmezői ajánlat vonatkozásában tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdésébe és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütköző mulasztást követett el azzal, hogy a kérelmezői ártáblázatban megadott egységárak és az ajánlattételkor napi listaárak közötti ellentmondás feloldása érdekében nem hívta fel a kérelmezőt felvilágosítás nyújtására (adott esetben az egységárak megfelelő módosításával és az összesített ár változatlanásával járó, módosított ártáblázat benyújtásával). Ebből fakadóan az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontjába ütköző módon nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát.

56. A Döntőbizottság e körben a jogszabályi rendelkezéseken túl megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumok vonatkozó rendelkezéseit, továbbá a felek észrevételeit, nyilatkozatait.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a keretmegállapodás vonatkozó rendelkezései a következőket tartalmazzák:

V. ELLENÉRTÉK, FIZETÉSI MÓD, KÖZBESZERZÉSI DÍJ

1. ELLENÉRTÉK

1.1. Az Eladó a keretmegállapodásos eljárás 2. részében az egyedi szerződésekben meghatározott szerződéses árakon és az 1. számú mellékletben meghatározott módon vállalja a keretmegállapodás tárgyát képező termékek szállítását és szolgáltatások nyújtását. Az induló szerződéses árak az egyedi szerződés teljesítése során az 1. számú mellékletben meghatározott árakkal azonosak. A mindenkor hatályos árlista a Portálon érhető el. A

szereződéses árak a 2. részben a Kbt. 105. (4) bekezdésében foglaltak szerint a Portálon elérhető árakkal azonosak vagy az Intézmény számára kedvezőbbek lehetnek.

A felhívás relevánsrendelkezései az alábbiakat tartalmazták:

Ajánlattevőknek ajánlatukat a keretmegállapodásban szereplő árlistájukban szereplő tételek megadásával kell megtenniük.

12. Az ajánlat értékelési szempontja

Ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány szempontja alapján (Kbt. 76. § (2) c) pont), a legkedvezőbb ajánlatot hirdeti nyertesnek, az alábbiakban részletezett értékelési részszerzőpontok szerint:

Részszerzőpont	Súlyszám
1. Összesen nettó ajánlati ár (HUF)	80
2. A kötelező 36 hónapon felüli többletjótállás mértéke (hónapban, min.: 0 max.: 24)	20

[...]

Ajánlatát az Összesen nettó ajánlati árra a közbeszerzési dokumentumok részét képező Árazótábla.xlsx. beárazásával kell megtenni, a felolvasólapon az „Árazótábla” Nettó ajánlati ár összesen során szereplő nettó összeget kell feltüntetni.

A szerződéstervezet releváns pontjai szerint:

Hivatkozva a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (KEF), (továbbiakban: Beszerző) által EKR001718742023 szám alatt a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó kötelezett és önként csatlakozó intézmények részére „Képző diagnosztikai eszközök – 2023” tárgyban lefolytatott központosított közbeszerzési keretmegállapodásos eljárás eredményeképpen létrejött keretmegállapodásra (továbbiakban: KM) az eljárás 2. részének eredményeként megrendeljük Önöktől a jelen szerződés 1. számú mellékletében meghatározott termékeket és szolgáltatásokat az alábbi feltételekkel:

[...]

3. A beszerzés tárgya:

A jelen szerződés a keretmegállapodásos eljárás 2. részében verseny újranyitást követően, a Megrendelő - a hivatkozott KM tárgyát képező termékekre és szolgáltatásokra vonatkozó - beszerzési igénye megvalósítására jött létre.

[...]

5. A fizetendő ellenérték:

Az Eladó a jelen szerződés alapján szállítandó termékek szállítását/teljesítését és szolgáltatások nyújtását az 1. számú mellékletben meghatározott szerződéses árakon teljesíti.

[...]

6. Fizetési feltételek:

[...] A számlán csak a keretmegállapodás hatálya alá tartozó termékek és szolgáltatások szerepelhetnek.

[...]

4. számú melléklet: Megrendelt termék- és/vagy szolgáltatás lista

58. A kérelmező a kérelem tekintetében előadta, hogy tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az összesített nettó ajánlati árat és nem önmagukban az összesített ár részét képező egységárakat értékelte a közbeszerzési eljárás során, így a keretmegállapodás 1. sz. mellékletének az ajánlattétel napján (2026. március 3.) hatályos, aktualizált változatában szereplő nettó egységárak és a kérelmező ajánlatának részeként benyújtott, kitöltött árazótáblázat szerinti egységárak közötti ellentmondás álláspontja szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjával összhangban az egységáraknak az összesített nettó ajánlati ár változatlanságát eredményező, megfelelő módosításával feloldható.

Előadta, hogy utólagos tételes elszámolás esetén a felek a díjat a szerződéskötéskor a költségvetésre utalással rendszerint egy összegben meghatározzák, ez azonban csak prognosztizált irányár, a megjelölt összeget tájékoztató díjnak kell tekinteni. A végleges díj kiszámítása a teljesítést követően az igazolt, elfogadott felmérés tételei alapján a műszakilag indokolt munkatételek és beépített anyagok szerint történik. Az eladónak ezért a ténylegesen elvégzett, teljes munka mennyiségét és adott esetben beépített anyagot tételesen kell igazolnia.

Átalánydíjas szerződés esetén a felek a díjat végleges jelleggel a szerződés megkötésekor - a vállalkozó előzetes kalkulációja eredményeként - egy összegben, átalányáron határozzák meg. Ebben az esetben a megállapított fix díjtól sem felfelé, sem lefelé a teljesítés után nem lehet eltérni. Az átalánydíjon kötött kivitelezés jellegzetessége, hogy a vállalkozó a felmerülő többletmunkák kockázatát magára vállalja, ennek fedezetét rendszerint megfelelő tartalékkal kalkulálja, a többletmunkák ellenértékére utóbb sem tarthat igényt. A számlázott díj - a szerződés módosításának megfelelő pótmunkáktól eltekintve - a szerződésben kikötött díjjal egyezik meg, ezt az összeget az esetleg alacsonyabb költségekre hivatkozással sem a vevő nem csökkentheti, sem pedig az eladó nem számíthatja hozzá a többletmunkák költségvonzatát.

59. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés nem átalánydíj jellegű ellenszolgáltatást tartalmaz, hanem tételes elszámolású szerződésnek minősül. A szerződéstervezet tételes elszámolású jellegére és hiánypótolható hiányosság és felvilágosítással feloldható ellentmondás hiányában nem rendelhetett el a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjaival összhangban hiánypótlást vagy felvilágosítást. Az ajánlatkérő rögzíti továbbá, hogy a KEF Portálon közzétett napi árlista árainál magasabb egységárak megajánlása álláspontja szerint nem kezelhető a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás kérés jogintézményeivel. Előadta, hogy az utóbbiakra figyelemmel az ajánlatkérő nem tekinti irányadónak a kérelmező jogorvoslati kérelmében hivatkozott, 2023. szeptember 21. napján hatályos, Közbeszerzési Hatósági útmutatóban foglaltakat, mivel azok átalánydíjas szerződések vonatkozásában engedik meg a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlást, felvilágosítást.

60. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a keretmegállapodás megkötésére vonatkozó első szakasz előírásaiból, illetve a versenyújranyítás eredményeként megkötendő szerződés rendelkezéseiből látható, hogy a KEF, majd az ennek megfelelően az ajánlatkérő célja nem átalánydíjas ellenértéket kikötő szerződés megkötése volt figyelemmel arra, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló első szakaszban a termékekre és kapcsolódó szolgáltatásokra nyújtottak be ajánlatot külön-külön egységár megjelöléssel a keretmegállapodásban részvételi szándékukat jelző ajánlattevők. Erre utal a szerződéstervezet preambuluma is, amely szerint az eljárás 2. részének eredményeként a tárgyi szerződés 1. számú mellékletében meghatározott termékeket és szolgáltatásokat kívánja megrendelni. Ezt tovább erősíti a szerződéstervezet beszerzés tárgyára vonatkozó meghatározása, amely szerint a keretmegállapodásos eljárás 2. részében verseny újranyitást követően, a Megrendelő - a

hivatkozott KM tárgyát képező termékekre és szolgáltatásokra vonatkozó - beszerzési igénye megvalósítására jött létre. Fentiekből megállapítható, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás első szakasza eredményeként megkötött egyedi szerződésekben az egyes termékek és kapcsolódó szolgáltatások egységárait rögzítették a felek, amellyel azonos vagy alacsonyabb árat ajánlhattak meg az ajánlattevők a 2. szakasz során. Átalánydíjas szerződés megkötése esetében elegendő lett volna az „összesen nettó ajánlati ár” rögzítése az egyedi szerződésben, amellyel azonos vagy alacsonyabb ár megajánlása tehető a versenyújranyitás során, a Kbt. 105. § (4) bekezdésének megfelelően.

61. Felhívja ugyanakkor a Döntőbizottság a figyelmet, hogy a keretmegállapodás szerint az Eladó a keretmegállapodásos eljárás 2. részében az egyedi szerződésekben meghatározott szerződéses árakon és az 1. számú mellékletben meghatározott módon vállalja a keretmegállapodás tárgyát képező termékek szállítását és szolgáltatások nyújtását. Az induló szerződéses árak az egyedi szerződés teljesítése során az 1. számú mellékletben meghatározott árakkal azonosak. A mindenkor hatályos árlista a Portálon érhető el. A szerződéses árak a 2. részben a Kbt. 105. (4) bekezdésében foglaltak szerint a Portálon elérhető árakkal azonosak vagy az Intézmény számára kedvezőbbek lehetnek.

62. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

63. „A Kbt. kógenciájából következően az ajánlatkérő a bírálat során maga is kötve van a felhívásban és a dokumentációban meghatározottakhoz, akkor jogosult, illetőleg köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, és a további értékelésből és bírálatból kivonni, ha az valamely előírt követelménynek nem felel meg. Sem az ajánlatkérőnek, sem az ajánlattevőnek nincs lehetősége az írott jogi normától, a közölt elvárásoktól való eltérésre. Ennél fogva az ajánlat érvényességének megítélésakor az ajánlati felhívás és dokumentáció előírásainak döntő jelentősége van, az abban foglaltak teljesítését kell megvizsgálni a Főváros Ítéltábla 3. Kf.27.005/2009/7. számú ítélete szerint.” (D.379/2014.).

64. A kérelmező az ártáblázatot a keretmegállapodás és az ajánlattételi felhívás arra vonatkozó kifejezett rendelkezései mellett az alábbiak szerint töltötte ki:

			2026. március 3. napján benyújtott ajánlat alapján	2026. február 10-tól érvényes napi árlista alapján
Tétel	Az előírt eszköz/szolgáltatás megnevezése	Cikkszám	Nettó egységár	Nettó egységár
2.	vezérlő számítógép (tartozékaival)	ct_64_70_1	10 000 Ft	9 871 Ft
3.	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	ct_64_70_2	10 000 Ft	9 871 Ft
4.	valódi modell- bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	ct_64_70_8	10 000 Ft	9 871 Ft

5.	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	ct_64_70_9	10 000 Ft	9 871 Ft
6.	Precíziós mátrix csomag	ct_64_70_10	10 000 Ft	9 871 Ft
7.	Kiszállás, Vidék	ct_kiszallas_vidék	389 Ft	384 Ft
8.	Oktatás, betanítás	ct_betanit	18 000 Ft	17 769 Ft
9.	Mérnök óra	ct_mernok	18 000 Ft	17 769 Ft
10.	Technikus óra	ct_technikus	12 000 Ft	11 846 Ft

A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő álláspontját a tekintetben, hogy a kérelmező által az ajánlatában megadott egyes egységárak — a kérelmező által sem vitatottan — meghaladják a KEF Portálon közzétett vonatkozó – 2026. március 3. - napi árlistában szereplő egységárakat, továbbá az ajánlat nem szenved olyan hiányban, illetve nem tartalmaz ellentmondást, amely a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt jogintézmények alkalmazásával pótolható vagy feloldható lenne az ajánlat érvényessé tételéhez. Az ajánlattevő ajánlati kööttsége az egyes termékekre és kapcsolódó szolgáltatásokra megajánlott egységárakra vonatkozik figyelemmel arra is, hogy az eljárás első szakaszában ezen tételek egységáraitra tettek ajánlatot az ajánlattevők és ugyanezen tételekre tekintettel lettek a keretmegállapodásban részes ajánlattevő felek.

65. Megjegyzi továbbá a Döntőbizottság, hogy a kérelmező által hivatkozott, azonos keretmegállapodás alapján indított versenyújranyitás gyakorlata a Döntőbizottságot nem köti. A hivatkozott eljárás körülményeit, tényállását erre tekintettel nem vizsgálta.

66. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor felvilágosítás kérése nélkül érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát figyelemmel arra, hogy az nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, így az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával nem sértette meg a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, amelyre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján elutasította.

67. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

68. A kérelmező 349.634.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, az igazgatási szolgáltatási díj teljes összege a kérelmező terhén marad.

61. Az ajánlatkérő az eljárás során kérte a Döntőbizottságot, hogy az eljárás költségeként felmerült ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezze a kérelmezőt. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ügyvédi munkadíj tekintetében értéket nem jelölt meg, továbbá annak alátámasztására dokumentumot nem csatolt, indokolást nem fűzött. Tekintettel

arra, hogy a Döntőbizottság az indítvány alátámasztottságáról nem tudott meggyőződni, az Ákr. 125.-127. § alapján ügyvédi munkadíjként eljárási költséget nem állapított meg.

69. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

70. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

71. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésén alapul.

72. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 17.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Az 1. r. érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. A 2. r. érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)