



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

**1026 Budapest, Riadó u. 5.**

**Tel.: 06-1/882-8592**

**Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu**

**Iktatószám:**

D.32/23/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Tóth Tünde kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Hajdúböszörményi Tankerületi Központ  
(Hajdúböszörmény, Mester u. 9.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Berecz Orsolya állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt:**

TÖMB 2002. Szolgáltató Kft.

**A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője:**

Dr. Sárai Szilvia kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Az állami fenntartású köznevelési intézmények tanulást segítő tereinek infrastrukturális fejlesztése című, EFOP-4.1.3-17 kódszámú pályázat keretében 10 db állami fenntartású köznevelési intézmény felújítása”

- 1. rész - A Móra Ferenc Általános Iskola tanulást segítő infrastrukturális fejlesztése, 12.570.822.-Ft.
- 2. rész - A Zeleméry László Általános Iskola tanulást segítő infrastrukturális fejlesztése, 19.588.403.-Ft.
- 3. rész - A Hajdúböszörményi Bocskai István Általános Iskola tanulást segítő infrastrukturális fejlesztése, 53.756.270.-Ft.
- 4. rész - A GÚT Általános Iskola és tagiskoláinak tanulást segítő infrastrukturális fejlesztése, 73.693.488.-Ft.
- 5. rész - A Hajdúböszörményi Bocskai István Gimnázium tanulást segítő infrastrukturális fejlesztése, 30.961.061.-Ft.
- 6. rész - A Körösi Csoma Sándor Kollégium tanulást segítő infrastrukturális fejlesztése, 89.527.597.-Ft.
- 7. rész - A Polgári Vásárhelyi Pál Általános Iskola tanulást segítő infrastrukturális fejlesztése, 23.600.765.-Ft.
- 8. rész - A Hortobágyi Petőfi Sándor Általános Iskola és Kollégium tanulást segítő infrastrukturális fejlesztése, 17.858.084.-Ft.
- 9. rész - A Hajdúböszörményi Bethlen Gábor Általános Iskola tanulást segítő infrastrukturális fejlesztése, 52.650.306.-Ft.
- 10. rész - Balmazújvárosi Általános Iskola és tagiskolájának tanulást segítő infrastrukturális fejlesztése, 88.767.815.-Ft.

Össz érték: 462.974.611.-Ft.

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000126162018

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére és a Kbt. 36. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 4.500.000.-Ft, azaz négy millió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2018. május 23-án feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2018/100. számában 8837/2018. iktatószám alatt 2018. május 28-án megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 117. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházások tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000126162018 szám alatt.

2. A beszerzés tíz részből állt, ajánlatot lehetett tenni valamennyi részre. A felhívás a következő – a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – pontokat tartalmazta:

#### **II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:**

Az állami fenntartású köznevelési intézmények tanulást segítő tereinek infrastrukturális fejlesztése című, EFOP-4.1.3-17 kódszámú pályázat keretében „10 db állami fenntartású köznevelési intézmény felújítása”

1. rész: EFOP-4.1.3-17-2017-00232 Móra Ferenc Ált. Isk.

II.2.3) A teljesítés helye: 4087 Hajdúdorog, Tokaji út 5.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A beruházás megteremti a megfelelő infrastrukturális feltételeket az intézményben, hozzájárulva ezzel a végzettség nélküli iskolaelhagyás csökkentéséhez. A tervezett felújítások között vizesblokkok felújítása történik, 2 db ivókút

cseréje, a tantermekben parkettacsizolás vagy új parketta, új linóleum elhelyezése történik. A tankonyhába festés mellett új konyhabútor, padló és falicsempiburkolat kerül kialakításra. A meglévő gáztűzhely helyett elektromos tűzhely kerül beépítésre. Az utcafront és a főépület közötti terület térburkolatot kap.

Mennyiségi adatok:

Parkettacsizolás: 422,04 m<sup>2</sup>

Burkolás: 430 m<sup>2</sup>

Festés: 72 m<sup>2</sup>

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-4.1.3-17-2017-00232

2. rész: EFOP-4.1.3-17-2017-00234 Zeleméry László Ált. Isk.

II.2.3) A teljesítés helye: 4224 Hajdúböszörmény, Vákáncsos u. 43.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A beruházás megteremti a megfelelő infrastrukturális feltételeket az intézményben, hozzájárulva ezzel a végzettség nélküli iskolaelhagyás csökkentéséhez. A tervezett felújítások között új térburkolat készül, a jelenleg tanteremként működő helyiségből tornaszoba kerül kialakításra, csapadékvíz elvezető ereszcsonna cseréje, nyelvi labor felújítása, burkolatfelújítás és homlokzati nyílászárók cseréje valósul meg.

1. Az intézmény területén lévő zöldterületet körbefogó aszfaltozott útburkolat teljes egészében

felbontásra kerül, helyére új térburkolat készül.

2. A jelenleg tanteremként működő helyiség teljes átalakítása tornaszobává (6,9x7,2 m). A teremben a meglévő világítótesteket ráccsal kell védeni ahogyan a 2 db táblavilágítást is, 4 db radiátor védelem, 3 ablak védelme, mosdó elbontása, bordásfalak átépítése felszerelése.

3. A tető függőeresz csatornáját és lefolyóit cseréljük.

4. A nyelvi laborban 4 db új informatikai asztal (2,4 x 0,5) kerül beszerelésre a hozzájuk tartozó 32 db dugalljjal, 16 db RJ75 csatl. és padlócsatornákkal.

5. Étkeзде bejáratánál csúszásmentes greslap burkolat kerül lerakásra, 6 db új ablak kerül beépítésre, szúnyoghálós védelemmel és függönyökkel, karnisokkal, interaktív tábla helyének elektromos előkészítése,

6. Az iskola épületek homlokzati nyílászáróinak cseréje.

Mennyiségi adatok:

Burkolás: 620 m<sup>2</sup>

Homlokzati nyílászáró cseréje: 114,7 m<sup>2</sup>

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-4.1.3-17-2017-00234

3. rész: EFOP-4.1.3-17-2017-00238 Bocskai István Ált. Isk.

II.2.3) A teljesítés helye: 4220 Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 11.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A beruházás megteremti a megfelelő infrastrukturális feltételeket az intézményben, hozzájárulva ezzel a végzettség nélküli iskolaelhagyás csökkentéséhez. A tervezett felújítások között a homlokzati nyílászárók cseréje fog megtörténni, valamint a földszinti 5. számú tanterem helyreállítási munkálatai. A földszinti és emeleti tantermek elektromos rekonstrukciója is megtörténik.

1. Az iskola külső homlokzatán ajtók és ablakok cseréje műanyagra, jelenlegivel azonos kiosztási sémával, vakolatjavítási, festési, lambériázási és egyéb javító munkálatokkal.

2. A fsz-i 5. sz. tanterem süllyedésének helyreállítása, talajkiemeléssel, bontásokkal, új aljzatbetonozással és burkolási munkákkal.

3. Fsz-i és emeleti tantermek világítótesteinek és kapcsolóinak cseréje, elektromos rekonstrukciója.

Mennyiségi adatok:

- 400 db lámpa cseréje
- Homlokzati nyílászárók cseréje: 375 m<sup>2</sup>

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-4.1.3-17-2017-00238

4. rész: EFOP-4.1.3-17-2017-00242 GÚT Ált. Isk.

II.2.3) A teljesítés helye: 4075 Görbeháza, Széchenyi u. 9.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A beruházás megteremti a megfelelő infrastrukturális feltételeket az intézményben, hozzájárulva ezzel a végzettség nélküli iskolaelhagyás csökkentéséhez. A tervezett felújítások között a nyílászárók cseréje fog megtörténni, valamint ácsmunka és tetőfedő munkálatok. Vizesblokkok villamossági rekonstrukciója, tantermek, tanári szoba lámpatestek cseréje. Tetőfedő munkálatok villámvédelmi rendszer helyreállítása. Belső falfelületek előkészítése glettelés, alapozása, festése. Fűtés rendszer is felújításra kerül.

Mennyiségi adatok:

Nyílászárók cseréje: 390 m<sup>2</sup>

Felületképzés (glettelés, alapozás, festés): 1075 m<sup>2</sup>

elektromos rekonstrukció: világítótestek 239 db

Tetőfedéssel összefüggő munkálatok 933 m<sup>2</sup>

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-4.1.3-17-2017-00242

5. rész: EFOP-4.1.3-17-2017-00250 Bocskai István Gimnázium

II.2.3) A teljesítés helye: 4220 Hajdúböszörmény, Bocskai tér 12.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A beruházás megteremti a megfelelő infrastrukturális feltételeket az intézményben, hozzájárulva ezzel a végzettség nélküli iskolaelhagyás csökkentéséhez. A tervezett felújítások között az Iskola fűtési rendszerének felújítása, kazánházi fűtőegységek és a hozzájuk tartozó gépészeti, bontási és egyéb javító munkálatokkal teljes körűen. Meglévő, de működésképtelen 6 db nagyteljesítményű kazán leszerelése a hozzájuk tartozó kazánházon belüli vezetékhálózattal, osztó és gyűjtő rendszerrel, melegvíztárolóval és kiegészítőkkel. Elbontott kazánok helyére 4 db BUDERUS gyártmányú, Logamax Plus típusú kondenzációs fali gázkazán beépítése kéményekkel és a hozzájuk tartozó új fűtési vezetékhálózat kialakítása meglévő gépészeti tervek alapján.

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-4.1.3-17-2017-00250

6. rész: EFOP-4.1.3-17-2017-00255 Körösi Csoma Sándor Koll.

II.2.3) A teljesítés helye: 4080 Hajdúnánás, Baross u. 11/A.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A beruházás megteremti a megfelelő infrastrukturális feltételeket az intézményben, hozzájárulva ezzel a végzettség nélküli iskolaelhagyás csökkentéséhez. A tervezett felújítások között homlokzati nyílászáró cseréje és az épület csapadékvíz elleni tetőszigetelésének cseréjét foglalja magába.

Mennyiségi adatok:

Tetőszigetelés: 1871 m<sup>2</sup>

Homlokzati nyílászárók cseréje: 592 m<sup>2</sup>

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-4.1.3-17-2017-00255

7. rész: EFOP-4.1.3-17-2017-00259 Polgári Vásárhelyi Pál Á.

II.2.3) A teljesítés helye: 4090 Polgár, Móricz u. 3-5.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A beruházás megteremti a megfelelő infrastrukturális feltételeket az intézményben, hozzájárulva ezzel a végzettség nélküli iskolaelhagyás csökkentéséhez. A tervezett felújítások között az 1.emeleti wc-k felújítása fog megtörténni, valamint homlokzati nyílászárók cseréje. Űtésvédelemmel ellátott világító berendezések beszerzése. Tanterem elektromos rekonstrukciója és tábla világítás kialakítása. Ajtó csere is fog történni a projektben, padlóburkolat, fali burkolat cseréje a lépcsőtől.

Mennyiségi adatok:

Burkolás: 283 m<sup>2</sup>

Homlokzati nyílászárók cseréje: 56 m<sup>2</sup>

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-4.1.3-17-2017-00259

8. rész: EFOP-4.1.3-17-2017-00262 Hortobágyi Petőfi S. Á. I

II.2.3) A teljesítés helye: 4071 Hortobágy, József Attila u 1/A.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A beruházás megteremti a megfelelő infrastrukturális feltételeket az intézményben, hozzájárulva ezzel a végzettség nélküli iskolaelhagyás csökkentéséhez. A tervezett felújítások között a tornaterem homlokzati nyílászáróinak cseréje fog megtörténni, valamint az 1. emeleti iskolatitkári, természettudományi szaktanteremben, tanteremben padlóburkolat cseréje. A földszinti és emeleti tantermekben mosdók kiépítésére kerül sor.

1. A tornaterem homlokzati nyílászáróinak komplett cseréje, vázolt konszignációs terv alapján.

2. 1. emeleti irodai helyiségekben laminált parketta cseréje – 17 m<sup>2</sup>.

3. 1. emeleti természettudományi szaktanteremben padlóburkolat csere – 40 m<sup>2</sup>.

4. 1. emeleti 7. osztályos teremben padlóburkolat csere – 33 m<sup>2</sup>.

5. Folyosói öltözőszekrények ajtajainak cseréje – 64 db.

6. Földszinti folyosó komplett festése, radiátorok és fűtés csövek mázolásával

7. Emeleten és a földszinten, összesen 6 tanteremben mosdó kiépítése csapteleppel, fali burkolással és az ehhez szükséges csatornahálózat kiépítésével. A csatornahálózat termenkénti

ejtővezetékekkel kerül kiépítésre, mely a földszinti folyosói padlóburkolat alatt kerül kivezetésre, az épület Nyugati homlokzatának irányába. Ezt követően a meglévő épületen kívüli csatorna rendszerbe kerül bekötésre. A padlóburkolat a földszinten teljes egészében új burkolatot kap – 250 m<sup>2</sup>.

8. Karbantartó helyiség festése, és duplaszárnyú ajtajának cseréje műanyagra 1 db.

Mennyiségi adatok:

Nyílászárók cseréje: 212,42 m<sup>2</sup>

parketta: 17 m<sup>2</sup>

padlóburkolat: 73 m<sup>2</sup>

felületképzés, festés: 470 m<sup>2</sup>

tanterekben mosdók kiépítése: 6 db, burkolás 17 m<sup>2</sup>

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-4.1.3-17-2017-00262

9. rész: EFOP-4.1.3-17-2017-00266 Bethlen Gábor Ált. Isk.

II.2.3) A teljesítés helye: 4220 Hajdúböszörmény, Tizenhárom vértanú u. 1.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A beruházás megteremti a megfelelő infrastrukturális feltételeket az intézményben, hozzájárulva ezzel a végzettség nélküli iskolaelhagyás csökkentéséhez. A tervezett felújítások között a felsorolt termek világítási rekonstrukciója fog

megvalósulni. Kicserélésre kerülnek a vizesblokkok ajtajai. A külső homlokzati világítás is felújításra kerül. Folyosókon lámpatestek lecserélése. Az épület teljes teherhordó falszerkezetének utólagos talajnedvesség elleni szigetelése, a szükséges bontással, talajfeltárással, burkolatbontásokkal és azok helyreállításával.

Mennyiségi adatok:

parketta/burkolat rekonstrukció 467 m<sup>2</sup>

A régi épület utólagos talajnedvesség elleni szigetelése: 152 kerület m<sup>2</sup>

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-4.1.3-17-2017-00266

10. rész: EFOP-4.1.3-17-2017-00269 Balmazújvárosi Ált. Isk.

II.2.3) A teljesítés helye: 4060 Balmazújváros, Dózsa György u. 17-23. és 4060 Balmazújváros, Hortobágyi út 12.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A beruházás megteremti a megfelelő infrastrukturális feltételeket az intézményben, hozzájárulva ezzel a végzettség nélküli iskolaelhagyás csökkentéséhez. A tervezett felújítások között a homlokzati szigetelése és a nyílászárók bádогоzása fog megtörténni, valamint udvari közlekedő utak térburkolása. Osztálytermekben radiátor csere és padlóburkolat csere. Főfalak talajnedvesség elleni szigetelése.

Balmazújváros, Dózsa Gy. u. 17-23:

1. Tornaterem homlokzatszigetelése kompletten, nyílászárók bádогоzásával, lemez falfedésekkel, villámhárítók áthelyezésével.
2. Tornatermi ablakok távnyitóinak cseréje.
3. Tornatermi fényforrások cseréje, ütésvédelemmel való ellátásuk.
4. 2. emelet 24. terem linóleum csere és ajtó mázolása.
5. 2. emelet 25. terem linóleum csere, festés, mázolás.
6. 2. emelet 26. terem festés, mázolás és ajtó mázolása.
7. 2. emelet 22. terem festés, mázolás és ajtó mázolása.
8. Lépcsőházak festése, mázolása.
9. Olajlábazatok javítása.
10. 1. emelet 11-12. terem festés, mázolás, ajtók is.
11. 1. emelet 15. terem festés, mázolás.
12. 1. emelet fejlesztői szoba festés, mázolás.
13. Fsz. 01 terem festés, mázolás és mosdó bontása, csempe és szaniterek bontása, gépészeti vezetékek elbontása.
14. Tornaszertár ajtó mázolása.
15. Öltözői ajtók mázolása.
16. Nagy aszfaltpálya új burkolat és jelek festése.
17. Kisebbik aszfaltpálya repedéseinek javítása, jeleinek felfestése.

Kiegészítő munkaként a melléképület homlokzatának rekonstrukciós munkái.

Balmazújváros, Hortobágyi út 12.:

1. A Betonyp épületen a homlokzati nyílászárók cseréje és homlokzati szigetelőpanelek elhelyezése.
2. Fsz 3/A terem linóleum csere.
3. Főfalak utólagos talajnedvesség elleni szigetelése.
4. Emeleti néptáncteremben linóleum csere aljzatkiegyenlítéssel és fali olajlábazat festéssel.
5. Udvari közlekedő utak térburkolattal való kiépítése.
6. Igazgatói iroda laminált parketta lerakása.
7. Új épület emeletén 7-8. osztály 1 db radiátor csere.
8. Új épület emeletén 5-6. osztály 1 db radiátor csere.

9. Emelet nevelőiben 1 db radiátor csere.
10. Csoportszobában 1 db radiátor csere.
11. Fejlesztő szoba (tornatermi folyosó) csaptelepek cseréje, szifoncsere, csőmázolás, radiátor festés, ajtó mázolása, falfestés.
12. Iskolatitkári helyiség laminált parketta csere.
13. Természettudományos szakterem linóleum csere.
14. 7. osztály laminált parketta csere.

Mennyiségi adatok:

Nyílászárók bádогоzása: ablak 192 fm,

Homlokzati szigetelés tornaterem: 420 m<sup>2</sup>

lépcsőházak festése: 624 m<sup>2</sup>

felület képzés, festés, mázolás: 1119 m<sup>2</sup>

padlóburkolat cseréje: 27 m<sup>2</sup>

elektromos rekonstrukció: világítótestek 30 db.

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-4.1.3-17-2017-00269

Valamennyi rész esetében:

II.2.5) Értékelési szempontok

x Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 A telj.be bevon. kerülő M2 alkalm. köv.igazolására bemutatott szakembernek a 266/2013.(VII.11.) K.rend. szerinti MV-É jogosultság megszerz. szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tap.a 20

2 Legalább 1 fő hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatása (igen/nem) 5

3 Kötelező 36 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 12 hónap) 5

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: Nettó ajánlati ár (HUF) / Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama hónapban: 4

VI.3.3) Az ajánlati biztosíték [VI.3.4) pontban kiegészítve]

x Az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött.

Az ajánlati biztosíték mértéke:

1. rész tekintetében 400.000 HUF-ot.
2. rész tekintetében 800.000 HUF-ot.
3. rész tekintetében 1 millió HUF-ot.
4. rész tekintetében 1,5 millió HUF-ot.
5. rész tekintetében 800.000 HUF-ot.
6. rész tekintetében 1,5 millió HUF-ot.
7. rész tekintetében 800.000 HUF-ot.
8. rész tekintetében 400.000 HUF-ot.
9. rész tekintetében 0,5 millió HUF-ot.
10. rész tekintetében 1 millió HUF-ot.

A befizetés helye: vagy az ajánlatkérő fizetési számlaszáma: Magyar Államkincstár, 10034002-00336420-30005101. Az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja:

Az ajánlatban a befizetés igazolása csatolandó. Egyebekben a Kbt. 54. § irányadó.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) További információk pontját a „közbeszerzési dokumentum Tankerület 2018 05 21” elnevezésű, a közbeszerzési dokumentumok részét képező iratban adta meg, amelyben – többek között – a következők szerepeltek:

1. A közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásának módja: Kbt. 57. § (1)-(2) bekezdése szerint, valamint a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet vonatkozó bekezdései alapján elektronikus úton. A közbeszerzési dokumentumok a felhívás közzétételének időpontjától elérhetőek az EKR-ben.

14. Ajánlatkérő figyelemmel a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseire az ajánlatok bírálatát – ideértve annak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó részét is – az ajánlatok értékelését követően végzi el.

15. Ajánlatérő jelen eljárás során alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi okot.

17. Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint.

23. Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből az értékelési részszerzőpontra tett megajánlása egyértelműben megállapítható.

E körben Ajánlattevőknek be kell nyújtania:

- az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést az ajánlattevő által beárazva,
- a megajánlott szakember aláírt szakmai önéletrajzát, melyből ajánlattevő 2. sz. értékelési részszerzőpontra tett megajánlása ellenőrizhető azáltal, hogy a szakmai önéletrajzban szereplő tapasztalati idő megegyezik a Felolvasólapon feltüntetett értékkel,
- a 3. sz. értékelési részszerzőponthoz ajánlattevői nyilatkozat csatolandó, mely szerint ajánlattevő vállalja az 1 fő hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatását a szerződés teljesítési időtartamában legalább egy hónap időtartamban.

29. Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra.

A Kbt. 117. § (2) bekezdése alapján az önállóan kialakított eljárási szabályok a következők:

Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint jár el - nyílt eljárást

alkalmaz a nemzeti eljárásrend szabályai szerint - az alábbi eltérésekkel:

-1. Ajánlatkérő a Kbt. 113. § (1)-(5) bekezdéseit nem alkalmazza.

-2. Amennyiben nem hirdetményben közzétett, azaz jelen felhíváson kívüli közbeszerzési dokumentumok módosulnak és a megfelelő ajánlattételhez még ésszerű időtartam áll rendelkezésre, az ajánlattételi határidő nem kerül meghosszabbításra, ajánlatkérő nem ad fel hirdetményt a módosításról, a közbeszerzési dokumentumok módosítását az ajánlatkérő az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen, közvetlenül elektronikusan elérhetővé teszi. A közbeszerzési dokumentumok módosításáról haladéktalanul és egyidejűleg értesíti ajánlatkérő valamennyi gazdasági szereplőt, akik az eljárás iránt érdeklődésüket az ajánlatkérőnél jelezték. Az ésszerű idő olyan reális időpontot jelent, mely időpontban az ajánlattevők számára még irreális nehézség nélkül értelmezhető és az ajánlat összeállításánál figyelembe vehető a közölt információ.

-3. Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket alkalmazza, az ajánlatok bírálatát két lépcsőben történik. Az alkalmasságkövetelmények igazolási módja tekintetében jelen felhívásban foglaltak az irányadók.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként árazatlan költségvetési kiírásokat bocsájtott az ajánlattevők rendelkezésére. Az 1. és 2. rész tekintetében 3-3, a 10. rész tekintetében helyszínenként 3-3 árazatlan költségvetést (építészeti, gépészeti, épületvillamosság) a 2-9. részek tekintetében pedig 1-1 árazatlan költségvetést.



4. Az EKR adatai szerint az 1. rész esetében 4 gazdasági szereplő érdeklődött az eljárás iránt, a többi rész esetében 2-2 gazdasági szereplő (akik később ajánlatot is nyújtottak be).

5. Az ajánlatok bontásáról felvett jegyzőkönyv szerint a módosított ajánlattételi határidőre, 2018. június 7-én 10:00 óráig két ajánlattevő tett ajánlatot, mindketten valamennyi részre, a Tömb 2002 Kft. és az "UNIVERSAL BAU' 96" Bt.

6. A Tömb 2002 Kft. valamennyi részben mindhárom minőségi értékelési szempontra maximális megajánlást tett, az "UNIVERSAL BAU' 96" Bt. valamennyi részben mindhárom minőségi értékelési szempont esetén „0” vagy „nem” megajánlást tett.

A „Nettó ajánlati ár (HUF)” értékelési szempontra a következő megajánlások érkeztek:

|                          |                |
|--------------------------|----------------|
| 1. rész                  |                |
| Tömb 2002 Kft.:          | 12.512.528.-Ft |
| "UNIVERSAL BAU' 96" Bt.: | 12.810.882.-Ft |
| 2. rész                  |                |
| Tömb 2002 Kft.:          | 19.525.231.-Ft |
| "UNIVERSAL BAU' 96" Bt.: | 20.282.597.-Ft |
| 3. rész                  |                |
| Tömb 2002 Kft.:          | 53.692.404.-Ft |
| "UNIVERSAL BAU' 96" Bt.: | 55.399.043.-Ft |
| 4. rész                  |                |
| Tömb 2002 Kft.:          | 73.576.585.-Ft |
| "UNIVERSAL BAU' 96" Bt.: | 75.590.148.-Ft |
| 5. rész                  |                |
| Tömb 2002 Kft.:          | 30.899.113.-Ft |
| "UNIVERSAL BAU' 96" Bt.: | 32.299.570.-Ft |
| 6. rész                  |                |
| Tömb 2002 Kft.:          | 89.474.519.-Ft |
| "UNIVERSAL BAU' 96" Bt.: | 90.369.515.-Ft |
| 7. rész                  |                |
| Tömb 2002 Kft.:          | 23.545.123.-Ft |
| "UNIVERSAL BAU' 96" Bt.: | 24.329.077.-Ft |
| 8. rész                  |                |
| Tömb 2002 Kft.:          | 17.815.980.-Ft |
| "UNIVERSAL BAU' 96" Bt.: | 18.176.125.-Ft |
| 9. rész                  |                |
| Tömb 2002 Kft.:          | 52.598.261.-Ft |
| "UNIVERSAL BAU' 96" Bt.: | 53.485.613.-Ft |
| 10. rész                 |                |
| Tömb 2002 Kft.:          | 88.688.553.-Ft |
| "UNIVERSAL BAU' 96" Bt.: | 88.990.866.-Ft |

7. A Tömb 2002 Kft. ajánlatában az első részre vonatkozó „Hajdúdorog\_építészet 2018.01.11. térburkolással” költségvetés „Kőburkolat készítése” munkalapon a 2. és 3. számú tételeknél csak a tételek mennyisége és egységára volt megadva. Az anyag összesen és a díj összesen cellák „0” értéket tartalmaztak, valamint az „Összesítő” munkalapon a „Beépített berendezési tárgyak elhelyezése” munkanem anyag összege, az „Útburkolatalap és makadámburkolat készítése” és a „Kőburkolat készítése” munkanemek anyag összege és díj összege „0” értékű volt, annak ellenére, hogy a vonatkozó munkalapokon szerepelt számított összeg ezen munkanemeknél.

8. Az ajánlatkérő 2018. június 14-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki a Tömb 2002 Kft. ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban, valamint számítási hiba javítására hívta fel az 1. részajánlat tekintetében. A számítási hiba javítására való felszólítás mindössze annyit tartalmazott, hogy „Ajánlattevő az 1. részajánlat esetében (EFOP-4.1.3-17-2017-00232 Móra Ferenc Általános Iskola tanulást segítő infrastrukturális fejlesztése) a »kőburkolat készítése« munkanem esetében mindössze csak egységárat és mennyiséget szerepeltetett, ezeket viszont nem összesítette, ezért kérjük Ajánlattevőt, hogy ajánlatát javítani szíveskedjen.”.

9. A Tömb 2002 Kft. ajánlattevő a hiánypótlást határidőben teljesítette, a számítási hibát akként javította, hogy a „Kőburkolat készítése” munkalapon a 2. és 3. számú tételeknél kiszámította az anyag összesen és a díj összesen cellák értékét, azonban az így módosult munkanem összeget nem vezette át az „Összesítő” munkalapra, ott továbbra is „0” értékek szerepeltek a munkanem anyag összege és díj összege cellákban, ezáltal nem módosította a „Záradék” munkalapot, a „Hajdúdorog\_FŐÖSSZESÍTŐ” fájlban szereplő összeget és a felolvasó lapon szereplő ajánlati árat sem. A módosított költségvetést csak Excel XLS formátumban nyújtotta be.

10. Az ajánlatkérő 2018. június 25-én a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint valamennyi ajánlati rész vonatkozásában felhívta a Tömb 2002 Kft.-t a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az ajánlati felhívásban előírt igazolások benyújtására. A Tömb 2002 Kft. az igazolásokat határidőre benyújtotta.

11. Az ajánlatkérő 2018. július 2-án újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki a Tömb 2002 Kft. ajánlatával kapcsolatban az 1. részajánlat tekintetében. Egyrészt kérte a „kőburkolat készítése” és az „útburkolat és makadámburkolat” munkanem esetében a számítási hiba javításának átvezetését az összesítőre és a záradékra, másrészt kérte a számítási hiba javítása keretében becsatolt árazott költségvetést aláírva, PDF formátumban is benyújtani.

12. Az ajánlatkérő 2018. július 3-án újra számítási hiba javítására hívta fel a Tömb 2002 Kft.-t az 1. részajánlat tekintetében, amely szerint „Ajánlattevő az 1. részajánlat esetében (EFOP-4.1.3-17-2017-00232 Móra Ferenc Általános Iskola tanulást segítő infrastrukturális fejlesztése) árazott költségvetésében az »Útburkolatalap és makadámburkolat« munkanemre vonatkozó költség sem került átvezetésre a költségvetési összesítőre és a záradékra, hanem ott 0 érték szerepel. Kérjük, szíveskedjen csatolni az »Útburkolatalap és makadámburkolat« munkanem vonatkozásában ajánlattevő részéről a számítási hiba javítását és kérjük Ajánlattevőt, hogy ajánlatát javítani szíveskedjen mind az excel, mind az aláírt PDF dokumentum formájában.”

13. A Tömb 2002 Kft. a számítási hibát javította a „Hajdúdorog\_építészet 2018.01.11. térburkolással\_javított” költségvetésben az ajánlatkérő által kért módon, azonban a módosult összeget nem vezette át a „Hajdúdorog\_FŐÖSSZESÍTŐ” fájlba és a felolvasó lapon szereplő ajánlati árat sem javította.

14. Az ajánlatkérő 2018. július 4-én újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki a Tömb 2002 Kft. ajánlatával kapcsolatban az 1. részajánlat tekintetében. Kérte a „beépített berendezési tárgyak” munkanem esetében az anyagköltség költségvetési összesítőre és záradékra való átvezetését, és a költségvetés Excel és PDF formátumban való benyújtását.

15. A Tömb 2002 Kft. a számítási hibát javította a „Hajdúdorog építészet 2018.01.11. térburkolással\_javított” költségvetésben az ajánlatkérő által kért módon, azonban a módosult összeget nem vezette át a „Hajdúdorog\_FÖÖSSZESÍTŐ” fájlba és a felolvasó lapon szereplő ajánlati árat sem javította.

16. Az ajánlatkérő 2018. július 9-én az igazolásokkal kapcsolatban hívta fel hiánypótlásra a Tömb 2002 Kft.-t, amit a felhívott határidőben teljesített.

17. Az ajánlatkérő 2018. július 16-án számítási hiba javítására hívta fel az "UNIVERSAL BAU' 96" Bt.-t az 1. részajánlat tekintetében, amely szerint „Ajánlattevő az 1. részajánlat esetében EFOP-4.1.3-17-2017-00232 Móra Ferenc Általános Iskola tanulást segítő infrastrukturális fejlesztése) az árazott költségvetésében a »Kőburkolat készítése« és az »Útburkolatalap és makadámburkolat« munkanemre vonatkozó költség sem került átvezetésre a költségvetési összesítőre és a záradékra, hanem ott 0 érték szerepel. Kérjük, szíveskedjen csatolni a »Kőburkolat készítése« és az »Útburkolatalap és makadámburkolat« munkanem vonatkozásában ajánlattevő részéről a számítási hiba javítását és kérjük Ajánlattevőt, hogy ajánlatát javítani szíveskedjen mind az excel, mind az aláírt PDF dokumentum formájában.” Ugyan ezen a napon az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást is intézett az "UNIVERSAL BAU' 96" Bt.-hez, amiben kérte az 1. részajánlat esetén az ajánlati biztosíték megfizetésének igazolását és a hiányzó nyilatkozatok (gyakorlatilag az összes) pótlását.

Az "UNIVERSAL BAU' 96" Bt. a hiánypótlási és számítási hiba javítási felhívásnak nem tett eleget, egy nyilatkozatot adott be, amiben arról nyilatkozott, hogy nem fizette meg az ajánlati biztosítékot.

18. Az ajánlatkérő 2018. július 26-án újra számítási hiba javítására hívta fel a Tömb 2002 Kft.-t az 1. részajánlat tekintetében, amely szerint „A számítási hiba javítása során a »Hajdúdorog, Móra Ferenc Általános Iskola belső felújítási munkái« költségvetés főösszesítőben kapott nettó 11.797.987,- Ft díj nem került átvezetésre az 1. rész valamennyi munkanemét tartalmazó »Hajdúdorog, Móra Ferenc Általános Iskola« főösszesítőbe, így végső soron tévesen történt meg a vállalkozói díj meghatározása az 1. részre vonatkozóan. Emiatt az 1. részajánlat esetében (EFOP-4.1.3-17-2017-00232 Móra Ferenc Általános Iskola tanulást segítő infrastrukturális fejlesztése) kérjük, vezesse át Ajánlattevő a belső felújítási munkákra vonatkozó főösszesítő szerinti 11.797.987,- Ft díjat az 1. részre vonatkozó végső főösszesítőre, és szíveskedjen az átvezetés eredményeként kapott összegben meghatározni az 1. részre vonatkozó vállalkozói díjat. Kérjük, szíveskedjen csatolni a számítási hiba javítását mind az excel, mind az aláírt PDF dokumentum formájában.”

19. A Tömb 2002 Kft. a számítási hibát javította az ajánlatkérő által kért módon, a módosult összeget átvezette a „Hajdúdorog\_FÖÖSSZESÍTŐ” fájlba, aminek eredményeként a „2.2 ÁFA vetítési alap” összege (gyakorlatilag az ajánlati ár) 12.512.528.-Ft-ról 14.164.951.-Ft-ra módosult, de az ajánlattevő a felolvasó lapon szereplő ajánlati árat nem javította.

20. Az ajánlatkérő az eljárás eredményét tartalmazó összegezést 2018. augusztus 15-én készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek. Az összegezés szerint az eljárás eredményes volt valamennyi rész tekintetében és a nyertes ajánlattevő valamennyi részben a Tömb 2002 Kft. lett.

21. Az összegezés 1. részre vonatkozó V.2.11) pontja szerint az "UNIVERSAL BAU' 96" Bt. ajánlata érvénytelen lett a következő indokkal: „Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja

alapján érvénytelen, mivel az ajánlati biztosítékot az ajánlattételi határidőt megelőzően nem fizette be, valamint a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdése alapján érvénytelen, mivel a számítási hibát nem javította.”

Az 1. rész kivételével valamennyi részben a vonatkozó V.2.3) pontban szöveges értékelésként a következő szerepelt:

„Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívásban előírta, hogy az eljárás bírálata során élni kíván a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerinti lehetőséggel, ezért az eljárás bírálati szakaszában csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot. Megállapítható volt, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján a TÖMB 2002 Kft tette a legkedvezőbb ajánlatot a [x]. részajánlatra, mivel a TÖMB 2002 Kft kapta a maximális pontot (1000). Az "UNIVERSAL BAU" 96" Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. [xxx,xx] pontot kapott.”

Az 1. részben a vonatkozó V.2.3) pontban szöveges értékelésként a következő szerepelt:

„Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívásban előírta, hogy az eljárás bírálata során élni kíván a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerinti lehetőséggel, ezért az eljárás bírálati szakaszában csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot. Megállapítható volt, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján a TÖMB 2002 Kft tette a legkedvezőbb ajánlatot az 1. részajánlatra, mint egyedüli érvényes ajánlattevő és így a TÖMB 2002 Kft kapta a maximális pontot (1000).”

22. Az ajánlatkérő mint megrendelő és a Tömb 2002 Kft. mint vállalkozó 2018. augusztus 28-án a közbeszerzés mind a tíz része tekintetében megkötötték a vállalkozói szerződéseket.

23. Az eljárás eredményéről 2018. szeptember 7-én feladott tájékoztató hirdetmény 2018. szeptember 10-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2018/174. számában 15605/2018. iktatószámmon.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

24. A kezdeményező 2025. január 15-én, a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését.

25. A kezdeményező a kezdeményezéshez való jogosultságának alátámasztásával kapcsolatban rögzítette, hogy az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program tekintetében irányító hatósági feladatokat lát el a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. sz. mellékletében foglalt kijelölés alapján. A Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja alapján a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti.

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező egy kezdeményezési iratban terjesztette elő a jogorvoslati kezdeményezését a tárgyi közbeszerzési eljárás tíz részével kapcsolatban, amelyet a Döntőbizottság részenként külön-külön számra iktatott az alábbiak szerint.

27. A Döntőbizottság D.23/2025. iktatószám alatt az 1. rész, D.24/2025. iktatószám alatt a 2. rész, D.25/2025. iktatószám alatt a 3. rész, D.26/2025. iktatószám alatt a 4. rész, D.27/2025. iktatószám alatt az 5. rész, D.28/2025. iktatószám alatt a 6. rész, D.29/2025. iktatószám alatt a 7. rész, D.30/2025. iktatószám alatt a 8. rész, D.31/2025. iktatószám alatt a 9. rész, valamint a

D.32/2025. iktatószám alatt a 10. rész tekintetében indította el a jogorvoslati eljárását. Az ügyek egyesítésére a D.32/2025. iktatószám alá 2025. február 20-án került sor.

28. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy mind az ajánlatkérő, mind a kezdeményező az egyes részekkel kapcsolatban ugyanazon észrevételeket tette, így azok egységesen és nem külön részenként kerülnek a tényállásban rögzítésre.

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező egy kezdeményezési elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést, amelyben azt állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 36. § (2) bekezdését az alábbiakra tekintettel.

30. A kezdeményező rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítése során az eljárás becsült összértékét az ajánlatkérő árazott tervezői költségvetés módszere útján határozta meg.

31. A kezdeményező a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részével kapcsolatban rámutatott, hogy a nettó becsült értéke 12.570.822.-Ft. volt. Az eljárás során két ajánlattevő tett ajánlatot, a Tömb 2002 Kft., melynek ajánlati ára 12.512.528.-Ft. volt, valamint az "UNIVERSAL BAU' 96" Bt., melynek az ajánlati ára 12.810.882.-Ft. volt. Az 1. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. eredetileg benyújtott ajánlata 0,46%-ban tért el a becsült értéként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 58.294.-Ft. volt a különbség. A Tömb 2002 Kft. vonatkozásában az eljárás során, három körös számítási hibajavítás után, az összegezésben és a szerződésben vállalt ajánlati ára nettó 14.164.951.-Ft-ra változott, mely már 12,68%-os eltérést eredményezett a becsült értékhez képest.

A kezdeményező a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részével kapcsolatban rámutatott, hogy a nettó becsült értéke 19.588.403.-Ft. volt. Az eljárás során két ajánlattevő tett ajánlatot, a Tömb 2002 Kft., melynek az ajánlati ára 19.525.231.-Ft. volt, valamint az "UNIVERSAL BAU' 96" Bt., amelynek az ajánlati ára 20.282.597.-Ft. volt. A 2. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. benyújtott ajánlata 0,32%-ban tért el a becsült értéként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 63.172.-Ft. volt a különbség.

A kezdeményező a tárgyi közbeszerzési eljárás 3. részével kapcsolatban rögzítette, hogy a nettó becsült értéke 53.756.270.-Ft. volt. Az eljárás során ajánlattevő tett ajánlatot, a Tömb 2002 Kft., melynek az ajánlati ára 53.692.404.-Ft. volt, valamint az "UNIVERSAL BAU' 96" Bt., melynek az ajánlati ára 55.399.043.-Ft. volt. A 3. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. benyújtott ajánlata 0,12%-ban tért el a becsült értéként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 63.866.-Ft. volt a különbség.

A kezdeményező a tárgyi közbeszerzési eljárás 4. részével kapcsolatban rögzítette, hogy a nettó becsült értéke 73.693.488.-Ft. volt. Az eljárás során két ajánlattevő tett ajánlatot, a Tömb 2002 Kft., melynek az ajánlati ára 73.576.585.-Ft. volt, valamint az "UNIVERSAL BAU' 96" Bt., melynek az ajánlati ára 75.590.148.-Ft. volt. A 4. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. benyújtott ajánlata 0,16%-ban tért el a becsült értéként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 116.903.-Ft volt a különbség.

A kezdeményező a tárgyi közbeszerzési eljárás 5. részével kapcsolatban rámutatott, hogy a nettó becsült értéke 30.961.061.-Ft. volt. Az eljárás során két ajánlattevő tett ajánlatot, a Tömb 2002 Kft., melynek az ajánlati ára 30.899.113.-Ft. volt, valamint az "UNIVERSAL BAU' 96" Bt., melynek az ajánlati ára 32.299.570.-Ft. volt. Az 5. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. benyújtott ajánlata 0,20%-ban tért el a becsült értéként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 61.948.-Ft. volt a különbség.

A kezdeményező a tárgyi közbeszerzési eljárás 6. részével kapcsolatban rögzítette, hogy annak a nettó becsült értéke 89.527.597.-Ft. volt. Az eljárás során két ajánlattevő tett ajánlatot, a Tömb 2002 Kft., melynek az ajánlati ára 89.474.519.-Ft. volt, valamint az "UNIVERSAL BAU' 96" Bt., melynek az ajánlati ára 90.369.515.-Ft. volt. A 6. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. benyújtott ajánlata 0,06%-ban tért el a becsült értéként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 53.078.-Ft. volt a különbség.

A kezdeményező a tárgyi közbeszerzési eljárás 7. részével kapcsolatban rámutatott, hogy a nettó becsült értéke 23.600.765.-Ft. volt. Az eljárás során két ajánlattevő tett ajánlatot, a Tömb 2002 Kft., melynek az ajánlati ára 23.545.123.-Ft. volt, valamint az "UNIVERSAL BAU' 96" Bt., melynek az ajánlati ára 24.329.077.-Ft. volt. A 7. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. benyújtott ajánlata 0,24%-ban tért el a becsült értéként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 55.642.-Ft. volt a különbség.

A kezdeményező a tárgyi közbeszerzési eljárás 8. részével kapcsolatban rögzítette, hogy a nettó becsült értéke 17.858.084.-Ft. volt. Az eljárás során két ajánlattevő tett ajánlatot, a Tömb 2002 Kft., melynek az ajánlati ára 17.815.980.-Ft. volt, valamint az "UNIVERSAL BAU' 96" Bt., melynek az ajánlati ára 18.176.125.-Ft. volt. A 8. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. benyújtott ajánlata 0,24%-ban tért el a becsült értéként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 42.104.-Ft. volt a különbség.

A kezdeményező a tárgyi közbeszerzési eljárás 9. részével kapcsolatban rögzítette, hogy a nettó becsült értéke 52.650.306.-Ft. volt. Az eljárás során két ajánlattevő tett ajánlatot, a Tömb 2002 Kft., melynek az ajánlati ára 52.598.261.-Ft. volt, valamint az "UNIVERSAL BAU' 96" Bt., melynek az ajánlati ára 53.485.613.-Ft. volt. A 9. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. benyújtott ajánlata 0,10%-ban tért el a becsült értéként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 52.045.-Ft. volt a különbség.

A kezdeményező a tárgyi közbeszerzési eljárás 10. részével kapcsolatban rámutatott, hogy annak a nettó becsült értéke 88.767.815.-Ft. volt. Az eljárás során két ajánlattevő tett ajánlatot, a Tömb 2002 Kft., melynek az ajánlati ára 88.688.553.-Ft. volt, valamint az "UNIVERSAL BAU' 96" Bt., melynek az ajánlati ára 88.990.866.-Ft. volt. A 10. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. benyújtott ajánlata 0,09%-ban tért el a becsült értéként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 79.262.-Ft. volt a különbség.

32. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a becsült értékhez képest minimálisan eltérő ajánlati ár kapcsán megállapításokat nem tett, bírálati során nem vizsgálta annak kérdését, hogy a nagyfokú egyezés miatt alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapelvi elvárás védelme érdekében is.

33. A kezdeményező hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság számos döntésében rögzítette azzal kapcsolatos álláspontját, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása alapvetően két esethez szorítkozik. Egyrészt amikor az ajánlatkérőnek egyértelmű bizonyítéka van a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejtési képes ajánlattevői magatartásra, másrészt amikor ugyan ilyen konkrét bizonyítéka nincs, de alapos okkal felmerül ennek gyanúja. A törvény tehát már abban az esetben is megkívánja az illetékes hatóság megkeresését, értesítését, amikor az ajánlatkérő csak feltételezheti a versenyjogi szabályok esetleges sérelmét, még ha azt konkrétan alátámasztó bizonyítékokkal nem is rendelkezik. A törvény nem várja el ugyanis az ajánlatkérőtől a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben azt igen, hogy ennek érdekében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet (Gazdasági Versenyhivatal) megkeresse. Ez pedig adott esetben azt is jelentheti, hogy – bár alapos okkal volt feltételezhető az ajánlatkérő részéről a versenyjogi szabályok sérelme az adott közbeszerzési eljárásban – mégsem kerül sor végül ilyen megállapításra a versenyhatóság részéről. Mindezt azonban az ajánlatkérő nem mérlegelheti, törvényi kötelessége arra szorítkozik, hogy a versenyjogi vizsgálat lehetőségét megteremtse, azaz ne mulassza el a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti megkeresést, ha annak megtétele indokolt.

34. A kezdeményező rögzítette, hogy a becsült érték összegének és a nyertes ajánlattevő általi ajánlati árának ilyen fokú egyezősége önmagában olyan körülményként lett volna értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi elvárásokra. A becsült érték nagyfokú egyezőségén túl a versenyjogi jogsértés gyanúját szintén megalapozhatta volna és indokolt lett volna azon körülménnyel összefüggésben is a Gazdasági Versenyhivatal megkeresése, hogy a 2-10. eljárási rész esetében, ahol a nyertes ajánlattevő a Tömb 2002 Kft. volt, az ajánlatok bírálati a nyertes ajánlatokon kívül azonos mintázatok alapján történt. A vizsgált részek esetében ugyanis az "UNIVERSAL BAU" 96" Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. kizárólag az excel formátumú költségvetéseket nyújtotta be ajánlatként. Az ajánlatkérő élt a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerinti lehetőséggel, így az eljárás 2-10. részajánlat vonatkozásában az "UNIVERSAL BAU" 96" Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ajánlattevő ajánlatának bírálatát nem végezte el, megfelelőségét nem vizsgálta. Az eljárás 1. részében az "UNIVERSAL BAU" 96" Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlati biztosítékot az ajánlattételi határidőt megelőzően nem fizette be, valamint a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdése alapján érvénytelen, mivel a számítási hibát nem javította. A fenti eljárási cselekmények felvethetik a gazdasági szereplők összehangolt magatartásának gyanúját.

35. A kezdeményező rámutatott, hogy a hivatkozott Döntőbizottsági határozatokra figyelemmel a becsült érték összegének és a nyertes ajánlat összegének ilyen alacsony mértékű különbsége, valamint az ajánlattevők eljárás során tanúsított magatartása (hiánypótlások benyújtásának elmaradása) önmagában olyan körülményként lett volna értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét.

36. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének idejeként 2018. augusztus 15-ét jelölte meg, amely napon az ajánlatkérő az összegezését megküldte a feleknek, míg a tudomásra jutás idejeként 2024. október 21-ét jelölte meg, amely napon indította meg a szabálytalansági eljárását.

37. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést az ajánlatkérő tekintetében, és alkalmazza a Kbt. által előírt szankciókat.

38. A kezdeményező az ajánlatkérő által tett észrevételekkel kapcsolatban rögzítette, hogy a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, hirdetmény közzétételével induló nyílt közbeszerzési eljárás alkalmazása nem zárja ki a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértés lehetőségét.

39. A kezdeményező rámutatott, hogy a Döntőbizottság a megelőző döntéseiben is részletesen kifejtette, a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. szigorú követelményeket támaszt az ajánlatkérőkkel szemben a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapvető kötelezettségükhöz kapcsolódóan, egyben eszközöket is ad az ajánlatkérők kezébe annak érdekében, hogy hatékonyan fel tudjanak lépni a verseny tisztaságát megsértő ajánlattevőkkel, részvételre jelentkezőkkel szemben. Az alapvető követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő köteles jelezni a Gazdasági Versenyhivatal felé, ha az eljárás során versenykorlátozó megállapodást észlel vagy gyanít. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás során észlelt vagy alapos okkal feltételezett jogsértő magatartás értékelésével összefüggésben a Kbt. szabályaihoz igazodóan kell a vizsgálatot elvégezniük és a szükséges intézkedéseket megtenniük, döntéseket meghozniuk. Relevanciája lehet továbbá annak is, hogy az ajánlatok és mellékletei benyújtásával már előálltak-e azok a bizonyítékok, amelyekből a Kbt. 36. § (2) bekezdés első vagy második fordulata, közvetve a Tpv. 11. §-a szerinti törvényi tényállás megvalósulásának lehetőségére lehet következtetni, vagy annak hiányában az ajánlatkérő jogszerűen továbbfolytatott eljárása és az általa alkalmazott eszközök eredményeként álltak elő olyan bizonyítékok, amelyek a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti versenyjogi jogsértést vagy annak alapos feltételezését teszik lehetővé, hiszen nemcsak az egyértelműen versenyjogi jogsértő cselekmények, hanem az ajánlatkérő ezzel összefüggő közbeszerzési jogi eljárási cselekményei is számon kérhetők. Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához azonban az elégséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információkra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy az adott konkrét esetben megvalósulhatott jogsértés.

40. A kezdeményező az ajánlatkérő által előterjesztett eljárási kifogással – elkészttség – kapcsolatban rögzítette, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet szerinti szabálytalansági eljárás megindításának dátumát, azaz 2024. október 21-ét tekinti tudomásra jutás időpontjának. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmében így a jogorvoslati kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló határidő megtartott.



41. A kezdeményező rámutatott, hogy a Döntőbizottság több döntésében is részletesen kifejtette (pl. D.595/17/2024.), hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjának „legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül” fordulata azt jelenti, hogy az objektív kezdeményezési határidő támogatásból megvalósult beszerzés esetében öt évnél rövidebb nem lehet. Az idézett fordulat pusztán kiegészítő jellegű szabály a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjában megfogalmazott fő szabályra nézve, mely szerint támogatásból megvalósuló beszerzés esetén a Döntőbizottság eljárásának kezdeményezése az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül lehetséges. E szabálynak a kezdeményező maradéktalanul megfelelt, mivel a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 110/A. §-ára tekintettel az ajánlatkérő minden dokumentumot legalább 2027. december 31-ig köteles megőrizni.

42. A kezdeményező kiemelte, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő észrevételében nem megfelelően értelmezi a 2023. évi XVI. törvény 16. § (26) bekezdésében foglaltakat, az ugyanis már a módosító törvény fogalomhasználatával összefüggésben kell értelmezni, azaz a fentebb megjelölt „hatálybalépése után szerzett tudomást” fordulat mindössze azt fejezi ki, hogy a már a hatálybalépést követően megindított szabálytalansági eljárások esetében is irányadó a módosítással bevezetett szabályozás. Azaz a (26) bekezdés nem szűkíti a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére irányadó határidőket, hanem épp ellenkezőleg, kiterjeszti a módosítással bevezetett szabályok alkalmazhatóságát olyan esetekre is, amikor a szabálytalansági eljárás a módosító rendelkezések hatálybalépését követően indult meg. A hatályba léptető rendelkezés értelemszerűen általánosságban a tudomásszerzés kifejezést használja, mivel a jogorvoslati eljárások kezdeményezésére vonatkozó szabályozás e fogalmat használja generálisan, ugyanakkor ez a módosító rendelkezések alapján már kizárólag objektív kategóriának tekinthető és európai uniós források esetében egyértelműen a szabálytalansági eljárás megindításának időpontjával azonosítható. Ezt támasztja alá a 2023. évi XVI. törvény indokolása is, melyben részletesen bemutatásra kerülnek a módosítás indokai.

43. A kezdeményező a fentiekben bemutatottak szerint rögzítette, hogy a kezdeményezése nem késett el, a jogorvoslati eljárás lefolytatásának nincsen eljárásjogi akadálya.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

44. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy 2018. május 23-tól a közbeszerzési dokumentumokat, teljeskörűen és térítésmentesen bocsátotta az alábbi ajánlattevők rendelkezésére a Kbt. 39. §. (1) bekezdésének megfelelően a [www.ekr.gov.hu](http://www.ekr.gov.hu) honlapról letölthetően, tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevők regisztráltak az eljárásra.

1. Kanizsai Magasépítő Kivitelező és Fővállalkozó Kft.
2. Pritamin Trend Kft.
3. TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.
4. "UNIVERSAL BAU' 96" Kft.

45. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az ajánlati felhívásban meghatározott határidőig, 2018. június 7-ig két ajánlattevő az EKR-ben benyújtotta ajánlatát. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Szabályzatának II. fejezet 4. pont pontjában biztosított hatáskörben eljárva az 1. rész tekintetében megállapította, hogy az "UNIVERSAL BAU' 96" Bt. ajánlata tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlati biztosítékot az ajánlattételi

határidőt megelőzően nem fizette be, valamint a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdése alapján érvénytelen, mivel a számítási hibát nem javította. A 2-10. rész tekintetében a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdései alapján az ajánlatát el nem bíráltnak minősítette.

46. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek és a szerződés teljesítésére alkalmasnak találta valamennyi rész esetében.

47. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kezdeményező több esetben utal a Berettyóújfalui Tankerületi Központra, mely nyilván tévedés és nem keverendő össze a másik ajánlatkérő által lebonyolított eljárás jelen tárgyi közbeszerzési eljárással. Más az ajánlatkérő személye és más az eljárás lebonyolító közbeszerzési tanácsadó is. Továbbá jelen közbeszerzési eljárásban irreleváns és emiatt az ajánlatkérőt jogi hátrány sem érheti, sőt amiatt nem is szankcionálható, hogy az általa megbízott projektmenedzsment szervezet kivel és milyen kapcsolatba került a pályázat lebonyolítása során. A projektmenedzsment részéről nem volt delegált személy a Bíráló Bizottságban sem, így részükről összeférhetetlenségi nyilatkozat bekérése sem volt kötelező és elvárható sem.

48. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel rögzítette, hogy nem sérültek a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt, valamint a Kbt.-ben meghatározott más alapelvek, illetve egyéb jogszabályi rendelkezések sem, melyekre a kezdeményező hivatkozik a jogorvoslati kérelmében, ezen túlmenően a közbeszerzési eljárás lefolytatása során az ajánlatkérő megfelelő gondossággal járt el és mindent megtett annak érdekében, hogy a jogszabályoknak megfelelően járjon el, különös tekintettel az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelvekre, hiszen sem a közbeszerzési eljárás lefolytatásának időszakában, sem jelenleg nincs olyan jogszabály, bírósági ítélet, vagy hatósági állásfoglalás hatályban, mely az ajánlatkérő számára iránymutatást vagy támpontot adna azzal kapcsolatban, hogy milyen számszaki eltérés esetén mutatható ki, hogy elhanyagolható vagy aránytalanul alacsony az eltérés az egyes árak között, illetve az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nyílt eljárás keretében került lefolytatásra az eljárás, minden gazdasági szereplő számára nyitva állt a lehetőség a közbeszerzési eljárásban való részvételre. Továbbá a támogatási intenzitásra tekintettel az elszámolható projekt összköltség 100%-a, melynek teljes összegét az ajánlatkérő a projekt megvalósítására kívánta fordítani, mely teljes egészében összhangban van az ajánlati árral és a becsült értékkel.

49. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő részéről nem történt jogsértés, mely alapján nem merülhet fel a Kbt. 2. § (1) bekezdés és a 36. § (2) bekezdéseinek megsértése sem.

50. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás során nem merült fel olyan körülmény, amely miatt indokolt lett volna a Gazdasági Versenyhivatalnak bejelentést tenni. Olyan esemény sem merült fel, amely miatt indokolt lett volna felvilágosítás kérés, hiánypótlást vagy egyéb eljárási cselekményt kezdeményezni és a későbbi nyertes ajánlattevő részére megküldeni. A tárgyi közbeszerzés támogatásból került finanszírozásra, mely támogatás összköltségét bárki megtekintheti az úgynevezett támogatott projekt kereső alkalmazásban, a palyazat.gov.hu oldalon. Ezen az oldalon támogatási összköltség szerepel, melyből lehet következtetni pályázat tartalmára, egyes tételeire, költségeire (a pályázati felhívással együttesen, mely szintén nyilvános és elérhető). A becsült érték tervezői költségvetéssel lett alátámasztva, mely költségvetés az Építési Normagyűjtemény (továbbiakban: ÉNGY) tételeinek használatával került összeállításra. Az ÉNGY kódokat tartalmazó árazott költségvetés „tételszámok” megnevezésű oszlopa tartalmazta. Az ÉNGY

kódok (építési tételek) aktuális, elszámolható értékei megismerhetők a közhiteles adatbázisból, az mvh.allamkincstar.gov.hu honlapról. Az ajánlattevők a maximális értékeket, elszámolható költségeket ezek alapján kalkulálhatják.

51. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt kevesebb összegű ajánlata nem tekinthető önmagában gyanúsnak. Amennyiben a Döntőbizottság további eljárásokat is megvizsgál nem csak építési beruházás, hanem szolgáltatás megrendelés vagy akár árubeszerzés tárgyban megállapítható, hogy több ajánlat érkezik a becsült érték vagy a fedezethez képest kedvezőbb mértékben, és az ajánlatkérők nem tesznek emiatt bejelentéseket. A gyanút vagy visszaélést adott esetben a tételes költségvetés egyezősége, hasonlósága vagy teljes azonossága esetén lehetne megállapítani. Jelen esetben a becsült érték alátámasztásául szolgáló költségvetés és a későbbi nyertes ajánlat tételes költségvetése között semmilyen azonosság sem található.

52. A tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. pontosan meghatározza, hogy mely esetekben kell az ajánlatkérőnek a Gazdasági Versenyhivatal részére bejelentést tennie a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján. Önmagában a Döntőbizottság által leírt körülmény nem tekinthető olyan megalapozott gyanúnak (valamennyivel olcsóbb, későbbi nyertes ajánlattevői ár, valamint fedezet és becsült érték feletti további ajánlati árak), amely bármilyen összejátszásra utaló jelet mutatna.

53. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kezdeményező által felsorolt tényekből nem lehet levonni azt a következtetést, hogy a közbeszerzési eljárás során sérült a verseny tisztasága és megsértésre került volna a Tpv. 11. §-a vagy az EUMSZ 101. cikke. Az ajánlattevők egy-egy közbeszerzési eljárásban saját gazdasági érdekeinek, számításainak megfelelően adnak ajánlatot, melynek során sem az eljárás becsült értéke, sem pedig az ajánlatkérő rendelkezésére álló pénzügyi fedezet mértéke nem befolyásolja őket, különösen, hogy – mint jelen jogorvoslati eljárás tárgyává tett közbeszerzési eljárás során – ezek az ajánlattétel során nem is voltak ismertek a gazdasági szereplők előtt. Az ajánlatkérő annak érdekében, hogy összehasonlítható szakmai ajánlatok (árazott költségvetések) érkezzenek, ezért a becsült érték megállapítására szolgáló árazott költségvetést bocsátotta az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők rendelkezésére, természetesen árak nélkül (árazatlan költségvetés). Ezt árazta be valamennyi ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő. A benyújtott árazott költségvetések egyezőséget nem mutattak a becsült érték megállapítására szolgáló árazott költségvetéssel. Az ajánlati árak szóródása semmilyen rendkívüli eltérést nem mutatott más eljárásokhoz képest és az, hogy hány ajánlat szokott a becsült érték, illetve a rendelkezésre álló forrás alatt lenni, szintén nincs %-osan meghatározva közbeszerzési eljárásokban.

54. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy minthogy még gyanúja sem merült fel a verseny tisztasága sérelmének, illetve Tpv. 11. §-ának vagy az EUMSZ 101. cikkének a megsértésének, így az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltakat sem sérthette meg. Az ajánlatkérőnek tehát nem volt mit bejelenteni a Gazdasági Versenyhivatalnak, mivel a közbeszerzési eljárás során semmilyen jogsértés sem történt, melyet az eljárás folyamatban épített (ex-ante) ellenőrzése során kiadott tanúsítvány is bizonyít, melyben az ellenőrzést végző szerv a közbeszerzési eljárást szabályszerűnek minősítette. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás minden szakaszában megfelelő gondossággal járt el, az eljárás során a jogorvoslati eljárásban szereplő jogsértést nem tapasztalt, az említett jogsértések gyanúja sem merült fel, így az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása során nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) bekezdést, s ezáltal az eljárás teljes ideje alatt biztosította a verseny tisztaságát, továbbá vonatkozó jogsértés hiányában nem sértette meg a Kbt. 36. § (2) bekezdésben foglaltakat sem.

55. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a jogirodalomban van olyan álláspont, mely megegyezik az ajánlatkérő álláspontjával, azt alátámasztja, különös tekintettel arra, hogy a Kúria Kf.V.40.222/2020/7. számú ítélete szerint a becsült értékhez közel eső egyösszegű ajánlati ár – a tervezői és az ajánlatbeli költségvetési tételek egyezősége hiányában – önmagában tényleges, már bekövetkezett összeférhetetlenséget nem bizonyít. Abból a tényből, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára pusztán néhány %-kal tért el a becsült értéktől (ráadásul annál kevesebb), alapos okkal nem volt feltételezhető a Tptv. 11. §-ának és az EUMSZ 101. cikkének a megsértése, amiből kifolyólag e körülményt jelezni kellett volna a Gazdasági Hivatal felé.

56. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy jogsértés hiányát állapítsa meg.

57. Az ajánlatkérő a további észrevételeiben rögzítette, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kezdeményezés elkészt az alábbiakra tekintettel.

58. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kezdeményező által megjelölt Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti törvényi vélelem a hivatalbóli kezdeményezés szubjektív határidejére vonatkozó szabályozás, amely a tudomásszerzés intézményéhez kapcsolódik. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozatban ismertette, hogy a Kbt. 152. § (2a) pontjában foglalt időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak. A bírósági joggyakorlat alapján a szabálytalansági eljárás megindítása, mint a tudomásszerzés időpontja egy olyan törvényi vélelem, amely a Döntőbizottság eljárásában is megdönthető. A tárgyi közbeszerzési eljárást érintően már korábban lefolytatásra került a nemzeti hatóság részéről egy ellenőrzés, amelynek eredményeképpen támogató tartalmú ellenőrzési jelentés került kiállításra. Erre tekintettel a szabálytalansági ellenőrzést megelőzően is a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére állt valamennyi információ a vélt jogsértést érintően, és ezen információk birtokában ítélte támogatásra alkalmasnak a tárgyi beszerzést. Figyelemmel arra, hogy a vélt jogsértéssel kapcsolatban már az utóellenőrzés során a kezdeményező birtokába jutott minden olyan információ, amelyből a jogorvoslati eljárás során megjelölt jogsértést felismerhette volna, a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontjaként nem jelölhető meg más időpont, mint a támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés kiállításának napja.

59. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 197. § (26) bekezdésére tekintettel nem a Kbt. 152. (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát kell alkalmaznia a tárgy szerinti esetben, mert a vélt jogsértés megvalósulásának időpontja és a hivatalbóli kezdeményezőnek a vélt jogsértésről való tudomásszerzése egyaránt 2023. szeptember 1 -je előtt történt.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját. A kezdeményezőnek a kezdeményezését a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napos szubjektív, illetve a c) pontra tekintettel az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éves objektív határidőn belül kell benyújtania azzal, hogy a jogvesztő határidő kezdő napja a támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés kiállításának napja.

60. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

### **A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt észrevétele**

61. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt észrevételében osztotta az ajánlatkérő által előadottakat és kérte a Döntőbizottságtól, hogy a jogorvoslati eljárást elkésztettségre tekintettel szüntesse meg.

62. Ekörben rögzítette, hogy a vélt jogsértéssel kapcsolatban már az utóellenőrzés során a kezdeményező birtokába jutott minden olyan információ, amelyből a jogorvoslati eljárás során megjelölt jogsértést felismerhette volna, a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontjaként nem jelölhető meg más időpont, mint a támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés kiállításának napja.

63. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt rámutatott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást érintően már korábban lefolytatásra került a nemzeti hatóság részéről egy ellenőrzés melyre tekintettel a szabálytalansági ellenőrzést megelőzően is a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére állt valamennyi információ a vélt jogsértést érintően. Figyelemmel arra, hogy már az utóellenőrzés során a kezdeményező birtokába jutott minden olyan információ, amelyből a jogorvoslati eljárás során megjelölt jogsértést felismerhette volna, a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontjaként nem jelölhető meg más időpont, mint a támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés kiállításának napja.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 117. § szerinti nyílt eljárását 2018. május 23-án indította meg, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A kezdeményező a kezdeményezését 2025. január 15-én nyújtotta be, így a Döntőbizottság eljárásjogi kérdésekben az ezen a napon hatályos Kbt. alapján járt el.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezés érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő és a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt által előterjesztett eljárási kifogással – elkésztettség – kapcsolatban kellett állást foglalnia.

66. Az ajánlatkérő és a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt az elkésztetési kifogását arra alapozta, hogy a kezdeményező részére a tudomásra jutás időpontja nem a kezdeményezésben megjelölt szabálytalansági eljárás megindításának napja, hanem egy korábban lefolytatott vizsgálat ideje, tekintettel arra, hogy azon időpontban már valamennyi olyan adat rendelkezésére állt, amely alapján a jogsértésről tudomást tudott volna szerezni.

67. A kezdeményező álláspontja szerint a tárgyi kezdeményezését határidőn belül terjesztette elő, így az ajánlatkérő és a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt általi eljárási kifogás nem megalapozott.

68. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 197. § (26) bekezdésére tekintettel nem a Kbt. 152. (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát kell alkalmaznia a tárgy szerinti esetben, mert a vélt jogsértés megvalósulásának időpontja és a hivatalbóli kezdeményezőnek a vélt jogsértésről való tudomásszerzése egyaránt 2023. szeptember 1-je előtt történt.

69. A Döntőbizottságnak a fentiek alapján elsődlegesen abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a jogértés és a kezdeményező általi tudomásszerzés időpontja 2023. szeptember 1-je előtt, vagy azután történt-e meg.

70. A jogsértés 2023. szeptember 1-je előtt történt, 2018. augusztus 15-én, amellyel kapcsolatban a kezdeményező és az ajánlatkérő között sem volt vita.

71. A jogsértő esemény tudomásra jutásának ideje a kezdeményező álláspontja szerint 2024. október 21-e volt, amely a szabálytalansági eljárás megindításának napja volt. Ezzel szemben az ajánlatkérő álláspontja szerint a tudomásra jutás ideje ezt megelőzően történt, tekintettel arra, hogy a nemzeti hatóság részéről már korábban lefolytatásra került egy ellenőrzés, amely támogató tartalmú megállapítással végződött.

72. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem nevezte meg azt az ellenőrzést, amely alapján állította a tudomásra jutás idejét. A Döntőbizottság a csatolt iratok alapján megállapította, hogy a kérdéses ellenőrzést a Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság (továbbiakban: KFF) folytatta le).

73. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ellenőrzés lefolytatását a KFF 2018. május 16-án kezdte meg, majd azt 2018. augusztus 14-én zárta le, amely támogató tartalommal zárult. Az ellenőrzés annak tartalma alapján a közbeszerzési eljárás megindításával kapcsolatosan került lefolytatásra, nem terjedt ki az egész közbeszerzési eljárásra.

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a vélt jogsértés későbbi időpontban történt, mint az ajánlatkérő által hivatkozott ellenőrzés záró időpontja, amely alapján sem lehetett az ellenőrző szervezet az ellenőrzés időpontjában valamennyi, a jogsértést alátámasztó irat birtokában, így az ajánlatkérő ezen állítása nem foghatott helyt.

75. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy a Kbt. 197. § (26) bekezdésére tekintettel a Kbt. 152. (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát kell alkalmazni, így az alábbiakban erre tekintettel vizsgálta meg az eljárási kifogást.

76. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

77. A Döntőbizottság megállapította egyrészt, hogy abból következően, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja alapján legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezhette a Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

78. A Döntőbizottság megállapította másrészt, hogy abból következően, hogy a hivatalbóli kezdeményező az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárást folytatott le, a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének c) pontja alapján a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezhette a Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

79. A Döntőbizottság megállapította a fenti jogszabályi rendelkezések alapján, hogy a jogalkotó kizárólag objektív határidőket szabott meg a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának a kezdeményezésére, vagyis a Döntőbizottságnak nem azt kell vizsgálnia, hogy a Nemzeti Fejlesztési Központ mikor szerzett tudomást a vélt jogsértésről, hanem azt, hogy a jogsértés megtörténtétől és a szabálytalansági eljárás megindításától számítva mennyi idő telt el. Ebből következően megállapítható, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének hatályos szövege nem tartalmaz megdönthető jellegű törvényi vélelmet.

80. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Nemzeti Fejlesztési Központ a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja és a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének c) pontja szerinti határidőn belül nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését, mert az 2025. január 15-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz, és bár a vélt jogsértés 2018. augusztus 15-ei megtörténtétől számított legalább öt év ekkor már letelt, azonban a 272/2014. XI. 5.) Korm. rendelet 110/A. §-a szerint az iratok megőrzésére az ajánlatkérő 2027. december 31-ig köteles, valamint ekkor még a szabálytalansági eljárás megindításától, 2024. október 21-től számított kilencven nap sem telt le. Emiatt megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem késett el, így a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának elkészségre tekintettel nem volt akadálya.

81. A kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérőnek kellett-e alkalmaznia a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető rendelkezésre is.

82. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kezdeményezést annak tartalma alapján bírálja el, amely során nincsen kötve ahhoz, hogy a kezdeményező mely jogszabályhely rendelkezésének megsértését állítja. Erre tekintettel a kezdeményezés tartalma alapján megállapítható, és ezért vizsgálandó a Kbt. 2. § (1) bekezdés, a Kbt. 36. § (2) bekezdés, valamint a Kbt. 69. § (1) bekezdés sérelmének vizsgálata.

83. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a kezdeményező 10 rész tekintetében terjesztette elő ugyanazon kezdeményezését, amelyet a Döntőbizottság együttesen, de külön-külön vizsgált meg az alábbiak szerint.

84. A Döntőbizottság a vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint:

(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. követelményeket támaszt az ajánlatkérővel szemben a verseny tisztaságának biztosítása tekintetében, megköveteli az ajánlatkérőtől minden olyan cselekmény, szükséges intézkedés elvégzését a közbeszerzési eljárás során, amely a közbeszerzési eljárás és a verseny tisztaságába vetett bizalom megőrzését biztosítja.

85. A Döntőbizottság a tárgyi közbeszerzési eljárás egyes részeivel kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.

Az 1. rész becsült értéke 12.570.822.-Ft volt, a Tömb 2002 Kft. ajánlati ára 12.810.882.-Ft. volt. Az 1. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. eredetileg benyújtott ajánlata 0,46%-ban tért el a becsült értéként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 58.294.-Ft. volt a különbség. A Tömb 2002 Kft. vonatkozásában az eljárás során, három körös számítási hibajavítás után, az összegezésben és a szerződésben vállalt ajánlati ára nettó 14.164.951.-Ft-ra változott, mely 12,68 %-os eltérést eredményezett a becsült értékhez képest.

A 2. rész becsült értéke 19.588.403.-Ft. volt, a Tömb 2002 Kft. ajánlati ára 19.525.231.-Ft. volt. A 2. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. benyújtott ajánlata 0,32%-ban tért el a becsült értéként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 63.172.-Ft. volt a különbség.

A 3. rész becsült értéke 53.756.270.-Ft. volt, a Tömb 2002 Kft. ajánlati ára 53.692.404.-Ft. volt. A 3. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. benyújtott ajánlata 0,12%-ban tért el a becsült



értékként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 63.866.-Ft. volt a különbség.

A 4. rész becsült értéke 73.693.488.-Ft. volt, a Tömb 2002 Kft. ajánlati ára 73.576.585.-Ft. volt. A 4. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. benyújtott ajánlata 0,16%-ban tért el a becsült értékként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 116.903.-Ft volt a különbség.

Az 5. rész becsült értéke 30.961.061.-Ft. volt, a Tömb 2002 Kft. ajánlati ára 30.899.113.-Ft. volt. Az 5. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. benyújtott ajánlata 0,20%-ban tért el a becsült értékként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 61.948.-Ft. volt a különbség.

A 6. rész becsült értéke 89.527.597.-Ft. volt, a Tömb 2002 Kft. ajánlati ára 89.474.519.-Ft. volt. A 6. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. benyújtott ajánlata 0,06%-ban tért el a becsült értékként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 53.078.-Ft. volt a különbség.

A 7. rész becsült értéke 23.600.765.-Ft. volt, a Tömb 2002 Kft. ajánlati ára 23.545.123.-Ft. volt. A 7. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. benyújtott ajánlata 0,24%-ban tért el a becsült értékként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 55.642.-Ft. volt a különbség.

A 8. rész becsült értéke 17.858.084.-Ft. volt, a Tömb 2002 Kft. ajánlati ára 17.815.980.-Ft. volt. A 8. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. benyújtott ajánlata 0,24%-ban tért el a becsült értékként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 42.104.-Ft. volt a különbség.

A 9. rész becsült értéke 52.650.306.-Ft. volt, a Tömb 2002 Kft. ajánlati ára 52.598.261.-Ft. volt. A 9. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. benyújtott ajánlata 0,10%-ban tért el a becsült értékként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 52.045.-Ft. volt a különbség.

A 10. rész becsült értéke 88.767.815.-Ft. volt, a Tömb 2002 Kft. ajánlati ára 88.688.553.-Ft. volt. A 10. rész nyertese a Tömb 2002 Kft. lett, vele került megkötésre a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 28-án. A Tömb 2002 Kft. benyújtott ajánlata 0,09%-ban tért el a becsült értékként meghatározott összegtől, a két összeg között mindössze 79.262.-Ft. volt a különbség.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy valamennyi rész tekintetében a Tömb 2002. Kft-n kívül az „UNIVERSAL BAU '96” Bt. nyújtott be ajánlatot.

86. A Döntőbizottság rögzíti, hogy önmagában a fenti, 1-10. részek esetében tapasztalt mértékű egyezőségek a tárgyi építési beruházás érintett részeinek becsült értéke tekintetében a tervezői költségvetés és a nyertes ajánlati ára között azt indokolja, hogy az ajánlatkérő

tisztázza ennek okát, körülményeit. Ezen kötelezettsége az ajánlatkérőnek azon esetben is indokolt, ha a nyertes ajánlattevő által benyújtott tételes árazott költségvetésben az egyes tételek eltérést mutatnak a tervezői költségvetésben szereplő egyes tételektől.

87. Az ajánlatkérő csak feltételezte, hogy az áregyezősége az Építési Normagyűjtemény (továbbiakban: ÉNGY) alkalmazása eredményezte, azonban ezt nem vizsgálta meg. Az ajánlatkérő a becsült értéket nem jelölte meg az ajánlattételi felhívásban, nem tette az ajánlattevők számára ismertté, továbbá a tervezői költségvetés sem volt ismert az ajánlattevők számára.

88. Az ajánlati ár ilyen nagymértékű egyezősége a tervezői költségvetéssel mindenképpen indokolta volna további intézkedések megtételét, az előállt helyzet tisztázását az ajánlatkérő részéről, további információk kérését a verseny tisztasága érdekében. Az ajánlatkérőnek nem állt rendelkezésére információ a nyertes ajánlati ára kalkulására vonatkozóan, ami elengedhetetlen lett volna az ajánlatok megalapozott bírálatához. Az ajánlatkérő valójában csak a legkedvezőbb ajánlatot tevő gazdasági szereplő ajánlati ára kalkulálásának, meghatározásának tisztázását követően, a feltárt körülmények ismeretében tudta volna eldönteni, hogy szükséges-e a Kbt. 36. § (2) bekezdésében rögzítetteknek megfelelően eljárni.

89. A Döntőbizottság megjegyzi továbbá az 1. rész tekintetében, hogy az a körülmény, miszerint a másik ajánlatot benyújtó "UNIVERSAL BAU" 96" Bt. ajánlata arra tekintettel került érvénytelenné nyilvánításra, hogy az ajánlattételi biztosítékot határidőben nem teljesítette, megerősíti a gazdasági szereplők összehangolt magatartásának gyanúját, így tovább indokolta volna intézkedések megtételét, ezáltal az előállt helyzet tisztázását az ajánlatkérő részéről. Ezt nem mentesíti az a körülmény, hogy a Tömb 2002 Kft. is több alkalommal került számítási hiba javítására felhívásra. Abban az esetben, amennyiben az „UNIVERSAL BAU '96” Kft. az ajánlattételi biztosítékot teljesíti, úgy az eljárás nyertese lett volna, tekintettel a kedvezőbb ajánlati árára.

90. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 1-10. részek tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésre és a Kbt. 36. § (2) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

91. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint az 1-10. részek tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

92. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

93. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

94. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta az ajánlatkérővel szemben, mivel a közbeszerzési eljárásban biztosítani kell az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét, amely elsősorban az ajánlatkérő felelősségi köre. Ezt a kötelezettségét sértette meg az ajánlatkérő eljárásával, amely – az előírás törvényi céljára figyelemmel – súlyos jogsértésnek tekinthető. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során ugyanakkor figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és annak részenkénti, és így összesített értékét (462.974.611.-Ft). A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés megtörténte óta eltelt hosszabb időt is. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés már nem reparálható. A közbeszerzés forrása támogatás, ezért figyelembe vehető volt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

95. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

96. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

97. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. március 13.

**Dr. Schaller Emil sk**  
**közbeszerzési biztos,**  
**az eljáró tanács elnöke**

**Bán János sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Hodnik Ákos sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják (kizátólag elektronikus úton):**

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága