



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:** D.173/29/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Balázs-Diák Kft.  
(Budapest, Szekszárdi u. 12/A.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd  
(Varga Dóra Ügyvédi Iroda,  
Budapest, Margit krt. 43-45. VI/3.)

**Az ajánlatkérő:** Nemzeti Művelődési Intézet Nonprofit Kft.  
(Lakitelek, Felsőalpar sor 3.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Szathmáry Péter ügyvéd  
(Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Kézműves szakkörök alapanyag és eszközbeszerzés”,  
406.486.877.-Ft  
EKR000313832022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 198. § (1) bekezdés 8. pontja alapján alkalmazandó 424/2017. (XII. 19.) Korm.rendelet 9. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 61. § (4) bekezdésre tekintettel a Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontját.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlati felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 2.032.434.-Ft, azaz kétmillióharminckétezerháromszázharmincnégy forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az EKR000313832022 számon folytatott közbeszerzési eljárás előkészítése körében feltöltött előkészítési dokumentumok szerint az ajánlatkérő indikatív ajánlatkérés módszerével határozta meg a közbeszerzési eljárás becsült értékét. Három gazdálkodó szervezettől érkezett indikatív ajánlat, a Shop Market Kft., a Kultúr Brand Kft., valamint Hímezd Magad Kft. részéről, amelyeket 2022. március 7-én töltött fel az ajánlatkérő az EKR-be.

2. A közbeszerzési eljárás becsült értékét 406.486.877.-Ft összegben határozta meg az ajánlatkérő.

3. Az ajánlati felhívás 2022. március 09-én került feladásra és Európai Unió Hivatalos Lapjában és 2022. március 14. napján jelent meg 2022/S 051-132307 szám alatt.

4. A felhívás releváns részei egyebek mellett az alábbiak voltak:

A közbeszerzés ismertetése:

3460 db egységcsomag szállítása kézműves szakkörök részére (összesen 8 008 920 db alapanyag és eszköz)

A felhívás II.2.5) pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja a legalacsonyabb ár kiválasztása.

A felhívás II.2.7) pontja értelmében a szerződés időtartama 2022. május 1-től 2022. augusztus 31-ig. A szerződés nem hosszabbítható meg.

A felhívás II.2.14) pontja rögzítette az ajánlatkérő a részajánlattétel kizárásának indokait: A beszerzés tárgya műszaki-gazdasági funkcionális egységet képez. A szakkörökhöz szükséges alapanyagokat és eszközöket egységcsomagokba kell összeállítani és az ajánlatkérő részére leszállítani annak érdekében, hogy azokat ajánlatkérő átadhassa a szakkörök szervezői részére. A részajánlattétel biztosítása aránytalanul megnehezítené a beszerzés koordinálását és

végrehajtását. Ajánlatkérő nem rendelkezik olyan erőforrásokkal, amelyek lehetővé tenné, hogy saját maga egyenként állítsa össze az egységcsomagokat.

Az ajánlattételi határidő 2022. április 11. 11 óra a hirdetmény IV.2.7) pontjának megfelelően.

A felhívás VI.3) További információk 10. pontja rendelkezett arról, hogy az ajánlathoz csatolni kell a megajánlott termékek részletes leírását.

5. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta az útmutatót, a nyilatkozatmintákat, szerződéstervezetet és a műszaki leírást.

6. Az ajánlatoknak (az EKR elektronikus űrlapokon kívüli részében) az alábbi iratokat kellett lehetőség szerint az alábbi sorrendben tartalmaznia:

4. oldal

„A megajánlott alapanyagok és eszközök bemutatása, termék-leírás (ismertető) csatolásával. A megajánlott alapanyagoknak és eszközöknek teljesíteniük kell azokat a minimális követelményeket, amiket az ajánlatkérő a műszaki leírásban (specifikációban) meghatározott. A termék-leírásból legyen megállapítható a műszaki követelmények teljesülése. Az ajánlattevőnek a megajánlásában fel kell tüntetnie a konkrét gyártmányt, típusmegjelölést. (a 3. számú mellékletben meghatározott tartalommal)”

7. A műszaki leírásban kiadott részletes ártáblázat 14 témakörben tartalmazta az egyes szakkörök tekintetében az ajánlatkérő beszerzési igényének leírását bemutató mellékletet:

Szakkör
1. Bútorfestés - szakkör
2. Tojásdíszítés táji sajátosságai - szakkör
3. Papírfonás - szakkör
4. Kötés Gyönggyel -szakkör
5. Csuhe -szakkör
6. Vesszőfonás - szakkör
7. Nemez - szakkör
8. Gyertyaöntés - szakkör
9. Gyöngyfűzés - szakkör
10. Csipkeverés - szakkör
11. Érme
12. Mézeskalács - szakkör
13. Hímzés - szakkör
14. Makramé szakkör

8. A szerződéstervezet az alábbi rendelkezéseket is tartalmazta:

3. Határidő, teljesítési kapcsolatos kérdések:

3.2. Teljesítés

A szállításokat 2022. május 01. és 2022. augusztus 31. közötti időszakban kell teljesíteni, azzal, hogy 2022. augusztus 31-e a véghatáridő.

A véghatáridőig valamennyi alapanyagot és eszközt, valamennyi egységcsomagot a műszaki leírásban ismertetett, hiánytalan állapotban a teljesítés helyén át kell adni a Vevő megbízottja részére.

A szerződés teljesítésének az elismerése teljesítés igazolás kiállítása.

5. Átvétel, teljesítés:

5.1. A leszállított áru átvétele az 5553 Kondoros 0216/15 hrsz. alatti ingatlanon történik, a szállításról az Eladó köteles gondoskodni, a kockázat és kárveszély az átadás-átvételt követően száll át a Vevőre.

9. Az EKR Benyújtott dokumentációk pontja felsorolta a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődőket az alábbiak szerint: Wondex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Vendomatic Hungary Kft., Tip-Top'92 Kereskedelmi Kft., Stiefel Eurocart Kft., QUANTUM Kft., Print Brokers Team Kft., MID-COMP Kft., KenD-MV Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Kft., D. M. egyéni vállalkozó, Balázs-Diák Kft.

10. A felhívásban közölt ajánlattételi határidőig, 2022. április 11-én 11 óráig 2 db ajánlat érkezett.

Ajánlattevő neve: Kérelmező (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (nettó Ft): 382 994 000

Ajánlattevő neve: KenD-MV Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Ajánlattevő neve: Kultúr Brand Kft. (közös ajánlattevő)

Ajánlattevő neve: Best Produkt Plusz Kereskedelmi Kft. (közös ajánlattevő)

Ajánlati ár (nettó Ft): 409 708 189

11. A kérelmező ajánlatát 2022. április 21-én az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során részletes műszaki leírást bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. Ebben meghatározta az alapanyagokkal és eszközökkel kapcsolatos műszaki elvárásokat. A közbeszerzés tárgyát képező szakkörök közül az egyik a gyöngyfüzés szakkör. Ehhez a szakkörhöz külön dokumentumban 29 gyöngyfüzési téma került kiadásra, mindegyik témához meghatározva a szükséges anyagokat. Ajánlatkérő 26 témához különféle cseh kásagyöngyöt, 4 témához japán kásagyöngyöt írt elő (egyebek mellett). A szakmai szokásoknak megfelelően a „cseh kásagyöngy” és a „japán kásagyöngy” nemcsak származási, hanem egyben minőségi meghatározások is. Az ajánlattevő ezzel szemben a műszaki leírásban előírt valamennyi cseh és japán kásagyöngy esetében kínai gyöngyöt ajánlott meg (Yiwu Xinran Jeverly Factory, vagy Yiwu Mengliang), amely minőségileg és funkcionálisan nem megfelelő az alábbi okok miatt. A cseh és a japán kásagyöngyök nem helyettesíthetők kínai kásagyönggyel, mivel sem méretében sem színminőségében nem alkalmas az előbb említett két terméktípus helyettesítésére. A gyöngyfüzés szakkör tematikájában szereplő munkák olyan – a műszaki leírásban is több helyen megnevezett – gyöngyfüzési technikákat alkalmaznak, amelyek kínai minőségű kásagyönggyel nem működnek, csak legalább cseh minőségű kásagyönggyel. Minden olyan esetben, ahol a gyöngyfüzés szakkörhöz készült mellékletben cseh kásagyöngy van előírva, ott a kínai gyöngy szakmailag nem elfogadható, nem megfelelő. A távol-keleti (kínai) kásagyöngynek nincs számozása. Van belőle kisebb és nagyobb. Főként milliméterben adják meg a méretét, de az sem pontos. Alakját és méretét tekintve elég széles skálán mozognak az egyes darabok. A gyöngyök furata nem egységes, sok esetben nagyon kicsi a furat és a fűzőszál sem megy bele. A felhasználhatósága ezen egyenetlenségek miatt nagyon korlátozott. Leginkább olyan ékszerekhez használható, mint a soksoros nyakláncok. A szakkörök esetében ezen okok miatt a kínai származású és minőségű kásagyöngy nem megfelelő.

Az ajánlat műszaki tartalmának megfelelőségével kapcsolatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.246/2021. számú határozatának 88. pontjában megállapította, hogy ha a megajánlott termék nem felel meg az ajánlatkérő kötelező minimumelvárásának, akkor e hiba hiánypótlással, felvilágosításadással nem javítható, az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelennek kell nyilvánítani. Mindezek alapján ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánította.

Az érvénytelenítés jogcímei:

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

12. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2022. április 21-én, melyet az ajánlatkérő elutasított 2022. április 26-án. Az összegezést 2022. május 03-án küldte meg az ajánlatkérő, az ebben foglaltak szerint nyertes ajánlattevő lett a KenD-MV Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevő.

13. A kérelmező 2022. május 05-én iratbetekintés során megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatát, melyet követően előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a megajánlott termékek megjelölése és beazonosíthatósága kapcsán. Az ajánlatkérő erre tekintettel hiánypótlási és felvilágosításkérési felszólítást küldött a nyertes ajánlattevőnek az alábbiak szerint:

„1. Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak szerint a közös ajánlattevők ajánlatában a gyártmány/típus megjelöléséből számos esetben nem állapítható meg az, hogy a közös ajánlattevők konkrétan mely termékre vonatkozóan tették meg ajánlatukat. Előzőekre figyelemmel kérjük, hogy a közös ajánlattevők nyújtsák be szakmai ajánlatukat ismételten oly módon, hogy a gyártmány/típus rovatot mellett egy külön cellában jelöljék meg (ahol értelmezhető) azt az Internetes elérési útvonalat, ahol a megajánlott termék elérhető, annak műszaki paramétereknek való megfelelősége megállapítható, és ahol az ajánlatkérő meg tud győződni arról, hogy a közös ajánlattevők ajánlatuk benyújtásának, azaz az ajánlati kööttség beállítására időpontjára egyértelműen megtették ajánlatukat, és a kööttség beállítását követően annak módosítására nem került sor. Annak érdekében, hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudjon győződni arról, hogy nem került sor ún. bianco ajánlat benyújtására, lényeges, hogy az ajánlatkérő meg tudjon győződni arról, hogy az ajánlatban megadottaknak egy-egy konkrét termék felel meg.

A fentiekkel összefüggésben különösen kérjük a vonatkozó információk megadását a következők tekintetében:

- Gyöngyfüzés 14. téma 6. tétel (lánc hosszabbító 5 cm réz)

- Gyöngyfüzés 22. téma 6. tétel (lánc hosszabbító 5 cm réz)

Kérjük, hogy a megajánlott két tétel tekintetében a szakmai ajánlat valamennyi rovata kerüljön kitöltésre.

2. A vesszőfonás eszközök 1. tétel (metszőolló, 21-26 cm, acél {penge}) esetében a közös ajánlattevők „Falco 5” metszőollóra tettek ajánlatot. Ajánlatkérő tudomással bír a Felco metszőolló márkáról és feltételezése szerint a szakmai ajánlatban a gyártmány nevében egy betű elírás történt.

Felvilágosítás keretében közös ajánlattevők tisztázzák, hogy a megajánlás melyik gyártmányú termékre vonatkozik, illetve hogy valóban elírás történt-e az ajánlatban.

3. Az alábbi termékek esetében a szakmai ajánlatban a gyártmány megjelölésénél nyilvánvaló elírás történt:

- Hímzés eszközök 6. tétel (drukkoló festék kék)
- Hímzés eszközök 7. tétel (drukkoló festék fehér)
- Hímzés eszközök 8. tétel (filc baba kész)

A szakmai ajánlatban megadott gyártmány/típus: M. M. e.v.

Az egyéni vállalkozói nyilvántartás szerint feltehetőleg Cz.-M. M. egyéni vállalkozóról lehet szó.

Felvilágosítás keretében közös ajánlattevők tisztázzák, hogy a megajánlás melyik gyártmányú termékre vonatkozik, illetve hogy valóban elírások történtek-e az ajánlatban.”

14. A nyertes ajánlattevő becsatolta hiánypótlását.

15. Az ajánlatkérő 2022. május 18-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

### **A kérelmező jogorvoslati kérelme**

16. A kérelmező 2022. május 11-én előterjesztett jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő jogsértő közbenső, illetve tárgyi közbeszerzési eljárást lezáró döntését, amellyel a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról döntött és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezze az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

17. A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntésében nem az eljárást megindító felhívás vagy a Közbeszerzési Dokumentáció valamely konkrét előírásának történő meg nem felelésre hivatkozott, hanem az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentációban nem rögzített „szakmai szokásokra”, illetve a kérelmező „releváns szakmai tapasztalatának hiányával” magyarázta az ajánlat érvénytelenségét.

18. A kérelmező szerint a műszaki leírásban megadott „cseh” és „japán” jelölés elsősorban a kásagyöngy minőségére, nem pedig annak származására történő utalás. Sem az eljárást megindító felhívásban, sem a Közbeszerzési Dokumentációban nem került előírásra olyan elvárás, miszerint a „cseh” és „japán” kásagyöngyök csak Csehországból vagy Japánból származhatnak.

19. A valósággal ellentétes azon ajánlatkérői állítás, miszerint a kérelmező a „cseh” és „japán” kásagyöngyök helyett kínai kásagyöngyöket ajánlott volna meg: a kérelmező a kifogásolt tételek vonatkozásban Kínában előállított „cseh” és „japán” kásagyöngyöket ajánlott meg, mely konkrétan megjelölt termékek vonatkozásában egyértelműen és minden kétséget kizáróan megállapítható és ellenőrizhető a műszaki leírásban meghatározott minimumelvárásoknak történő megfelelés.

20. A Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlattételi határidő lejártával az ajánlatkérő kötöttsége is beáll a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez.

21. A kérelmező szerint még abban a feltételezett esetben is, amennyiben a kásagyöngyök vonatkozásában a „cseh” és „japán” jelölés a minőségi meghatározáson túl egyben a származásra történő utalás is lenne, az ajánlatkérőnek a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, 50. § (4) bekezdésében és az 58. § (3) bekezdésében, valamint a 321/2015. (X. 30) Korm. rendeletben foglalt, a műszaki leírás tartalmi elvárásaira alapozott a rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentáció alapján kell biztosítani, hogy az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, különös figyelemmel az eljárás műszaki tartalmának komplexitására, a beszerezni kívánt alapanyagok és eszközök sokféleségére (14 különböző termékcsoport) és a 8 millió darabot meghaladó alapanyag és eszköz mennyiségére.

22. Az egyenlő eséllyel történő ajánlattétel lehetőségének megteremtése az ajánlatkérő jogszabályi kötelezettsége, a dokumentációban nem szereplő előírások vonatkozásában nem hivatkozhat utólag „szakmai szokásokra”, illetőleg az általa elvárt, de nem rögzített követelmények pontos tartalmának ismeretét nem teheti „releváns szakmai tapasztalattól” függővé.

23. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése előírja, hogy a műszaki leírás csak kivételes esetben hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve adott származásra, és ilyen esetben a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni kell. Sem a felhívás, sem a Közbeszerzési Dokumentáció nem tartalmaz utalást a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésére.

24. A kérelmező a Kbt. 66. § (1) bekezdésének megfelelően, az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelő, a műszaki leírás valamennyi követelményét teljesítő, a beszerzés tárgyára vonatkozó teljeskörű megajánlást tett. Az ajánlatkérő csak az általa az eljárás ajánlattételi szakaszában konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől és amit nem határoz meg egyértelműen, arra nem alapíthatja az ajánlat érvénytelenségét, a kérelmező ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánításával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

25. A kérelmező kérte továbbá az ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárással kapcsolatban felmerült ügyvédi munkadíj viselésére, költségigényét 350.000.-Ft-ban határozta meg és kérte az óradíját és a részletes kimutatást üzleti titokként kezelni.

### **A jogorvoslati kérelem kiegészítése**

26. A kérelmező 2022. május 23-án további kérelmi elemeket terjesztett elő, amelyben foglaltakkal a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta.

A kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban meghatározott feltételrendszer szerint az ajánlattevőknek a megajánlott termékeket gyártmány és típus megjelölésével kellett feltüntetniük, másrészt a megajánlott termékeknek („ajánlattevőnek a megajánlásában fel kell tüntetnie a konkrét gyártmányt, típusmegjelölést”) és a megajánlott termékek vonatkozásában az ajánlatkérő által meghatározott műszaki paramétereknek való megfelelésének az ajánlattevők ajánlatából kellett kiderülnie.

27. Az ajánlatkérők nem tölthetik fel tartalommal a beérkezett ajánlatokat, hanem az ajánlattevőknek kell az ajánlatukban egyértelműen megjelölniük azt a konkrét terméket – típus, gyártmány megjelölésével –, amit szállítani fognak.

28. Az ajánlatkérő által 2022. május 12. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján kibocsátott hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés jogszerűtlenségét nem kívánta külön kérelmi elemként vizsgálni a kérelmező, annak jogszerűtlenségére csupán a nyertes ajánlattevő ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelensége okán hivatkozott.

29. A 2022. május 12. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés alapján is egyértelmű, hogy az ajánlatkérő nem tudta a közös ajánlattevők ajánlatából megállapítani sem a megajánlásnak a felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban meghatározott követelményeknek való megfelelést, sem a megajánlás pontos, konkrét tartalmát, hanem hiánypótlás/felvilágosításkérés keretében, az ajánlati kötöttség beállta után kérte a közös ajánlattevőket az ajánlatukban foglalt hiányosságok utólagos pótlására.

30. A kérelmező a kérelem mellékleteiként csatolt 3 excel táblázatot, azon termékek listáit, amely termékek vonatkozásban a nyertes ajánlattevő a szakmai ajánlatában nem tüntette fel vagy a gyártót, vagy a termék típusát, vagy a fenti adatok egyikét sem. A Döntőbizottság felhívására a kérelmező a 3 excel fájlban szereplő számos termék közül kettő esetében tartotta fenn a jogorvoslati kérelem kiegészítését.

31. A „Gyöngyfüzés szakkör melléklet” elnevezésű dokumentum 192. és 300. sorában hivatkozott, Gyöngyfüzés 14. téma 6. tétel és 22. téma 6. tétel (lánc hosszabbító 5 cm réz) termékekre, mely termékek vonatkozásában a „Megajánlott gyártmány / Típus” oszlopba semmilyen adat nem került feltüntetésre.

32. A nyertes ajánlattevő számos termék vonatkozásában nem tüntette fel a megajánlott termék gyártóját, vagy típusát, vagy ezen adatok egyikét sem [ezáltal nem tette meg a megajánlását a beszerzés tárgyának egészére, mely hiányosság a Kbt. 81. § (11) bekezdésére, és a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt korlátokra tekintettel utólag nem pótolható], az ajánlatkérőnek a közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, melynek elmulasztásával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket.

33. A kérelmező a fentiekre figyelemmel kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő jogsértő eljárást lezáró döntését, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezze az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

34. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező ajánlatának érvénytelensége tekintetében előterjesztett első jogorvoslati kérelmi elem nem megalapozott, az alábbiakra tekintettel:

Az érvénytelenné nyilvánításról szóló döntés szerint az érvénytelenné nyilvánítás alapja, hogy „a kérelmező a műszaki leírásban előírt valamennyi cseh és japán kásagyöngy esetében kínai gyöngyöt ajánlott meg ..., amely minőségileg és funkcionálisan nem megfelelő”.

A kérelmező nem tisztázta, hogy mit ért az alatt, hogy a kérdéses jelölések „elsősorban” minőségi meghatározások. Az ajánlatkérő nem tett a közbeszerzési dokumentumok részeként arra vonatkozó utalást, hogy a „cseh”, illetve a „kínai” kásagyöngy megjelölés nem származási, hanem minőségi meghatározás lenne. Az ajánlatkérő a kérdéses megjelöléseket egyértelműen származási megjelölésként alkalmazta.

A kérelmezőnek az eljárás során lehetősége lett volna kiegészítő tájékoztatást kérni annak

érdekében, hogy tisztázza az ajánlatkérő előírásait, amennyiben azokat nem tartotta egyértelműnek, de nem élt ezzel a lehetőséggel. A kérelmező ezért utólag kíván különféle jelentéseket tulajdonítani a közbeszerzési dokumentum előírásainak.

Az ajánlatkérő az érvénytelenítésről hozott döntésében, majd az előzetes vitarendezésre adott válaszában részletesen kifejtette, hogy a Kínában gyártott gyöngyök miért nem felelnek meg a közbeszerzési dokumentumok előírásainak és miért nem felelnek meg az ajánlatkérő által elvárt követelményeknek. A származási megjelölés alkalmazásának kifejezetten szakmai indokai voltak.

35. A kérelmező is elismerte, hogy az előírások különböző minőségű gyöngyökre vonatkoznak, mivel az eltérő származás eltérő minőséget jelöl. Ennek ellenére a kérelmező ugyanolyan gyöngyökre tett ajánlatot akkor is, amikor cseh gyöngyöt kért az ajánlatkérő és akkor is, amikor japán gyöngyöt kért, vagy amikor egyáltalán nem volt előírva, hogy milyen származású gyöngyöt kell szállítani.

36. A kérdéses megjelölések az ajánlatkérő szakmai elvárásait tükrözték. A közbeszerzési dokumentumokból egyértelműen kiderült, hogy az ajánlatkérő tevékenységéhez kapcsolódó szakkörökben (népművészeti szakkörökben) történő felhasználáshoz kell az előírt alapanyagokat és eszközöket szállítani. Az alapanyagokra vonatkozó, a közbeszerzési dokumentumokban található előírások a népművészeti munkák szigorú követelményeit tükrözik. Egy adott népművészeti termék csak akkor autentikus, ha az arra jellemző alapanyagokból készül. Ezért az egyenértékűség ilyen esetekben nem értelmezhető. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban hivatkozott háttéranyagokból megállapítható, hogy a japán, illetve cseh kásagyöngy megjelölés tartalma szakmailag egyértelmű.

Összefoglalva, a kérelmező által megajánlott termékek nem egyenértékűek azzal, amit az ajánlatkérő előírt, ezért jogszerűen került sor az érvénytelenség megállapítására.

37. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg az ügyfélképesség hiányát a kérelmező ajánlatának érvénytelensége okán a második és harmadik kérelmi elem tekintetében. Amennyiben a kérelmező ajánlata a Döntőbizottság döntése alapján is érvénytelen, a Döntőbizottság gyakorlata alapján a kérelmező részéről a közvetlen érdeksérelem nem tekinthető fennállónak a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelensége vonatkozásában.

38. A jogorvoslati kérelem kiegészítésében leírtak az ajánlatkérő szerint nem megalapozottak, az alábbiakra tekintettel:

Az ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok vizsgálata során nemcsak jogosult, hanem egyben köteles hiánypótlási felhívást kiadni, illetve felvilágosítást kérni. Az ajánlatkérő hivatkozott a D.267/2018., D.401/41/2017., D.404/2017. számú ügyben hozott határozatokra, a Fővárosi Törvényszék 8.K.700.333/2018/5. számú ítéletére.

39. Mindezek alapján az ajánlatkérőnek kötelessége volt a hiánypótlási felhívás kibocsátása, amely érintette a jogorvoslati kérelem kiegészítésében konkrétan megjelölt 2 db terméket is. Az ajánlatkérő vitatta, hogy a közös ajánlattevők ajánlatát az ajánlatkérő töltötte volna fel ajánlati tartalommal a hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés keretében. Az ajánlatkérő által megfogalmazott kérdések annak tisztázását szolgálták, hogy az ajánlatkérő megfelelően értelmezi-e az ajánlatban foglaltakat. A jogszerűen kibocsátott hiánypótlás során a nyertes közös ajánlattevők megadták a kért információkat és ezáltal jogszerűen pótolták ajánlatuk hiányosságát, mivel az ajánlatkérő álláspontja szerint a közös ajánlattevők az ajánlati

kötöttség beálltának időpontjára megtették ajánlatukat, az ajánlattétel tárgya beazonosítható volt.

Az ajánlatkérő jogszerűen járt el a hiánypótlási felhívás kibocsátása során, a közös ajánlattevők jogszerűen pótolták a hiányosságokat és mindezek eredményeként jogszerűen került sor az ajánlat érvényességének megállapítására, az ajánlat nem érvénytelen.

### **A jogorvoslati eljárás kiterjesztése**

40. A Döntőbizottság 2022. június 20-án D.173/26/2022. sz. végzésével a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő biztosította-e a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében rögzített verseny tisztaságát, nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét a 424/2017. (XII. 19.) Korm.rendelet (a továbbiakban: EKR rendelet) 9. § (4) bekezdésének megfelelően a közbeszerzési eljárás előkészítése, a becsült érték megállapítása körében az EKR rendszerbe feltöltött dokumentumok tekintetében, valamint a Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontjában foglalt kötelezettségnek megfelelően a felhívás tartalmi elemeként meghatározott részajánlattétel kizárásának indokolása vonatkozásában.

### **A kérelmező nyilatkozata a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére**

41. A kérelmező szerint az EKR rendelet 9. § (4) bekezdése csupán arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles az eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdése alkalmazása során keletkezett iratokat az EKR-be feltölteni, ugyanakkor ezen kötelezettség teljesítése vonatkozásában az EKR rendelet nem ír elő határidőt.

A Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére.

A kérelmező szerint az, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárást megelőzően csupán az indikatív árajánlatok végösszegeiről szóló összesítést töltötte fel az EKR rendszerbe, és magukat az indikatív árajánlatokat nem, nem sérti sem a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát (az eljárás előkészítése keretében keletkező dokumentumok nem nyilvános iratok, így azok tartalma az ajánlattevők szempontjából nem bír relevanciával), sem az ajánlattevők esélyegyenlőségét, valamint nincs kihatása az ajánlatkérő döntésére.

42. A kérelmező a részajánlattétel lehetőségének kizárása kapcsán hivatkozott a Kúria Kfv.IV.37.789/2018/5. számú ítéletében foglaltakra, amely szerint a Kbt. a részajánlattétel lehetőségének vizsgálatát teszi kötelezővé, nem pedig a részajánlattétel biztosítását.

Ugyancsak a hivatkozott Kúriai ítélet mondta ki azt is, hogy még abban az esetben is, ha a beszerzés tárgyára tekintettel a részajánlattétel objektíve lehetséges lenne, akkor azt vizsgálja az ajánlatkérő, hogy gazdasági, műszaki és minőségi szempontok miatt nem észszerűtlen-e az egyes részekre adott esetben különböző gazdasági szereplőkkel több szerződést kötni. Az észszerűség mindig az adott beszerzés egyedi körülményei szerint ítéendő meg.

A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson előadta, hogy álláspontja szerint a részajánlattétel lehetőségének biztosítása objektíve lehetséges volt, ugyanakkor, a hivatkozott Kúriai ítéletben foglaltakra is tekintettel, még ebben az esetben is lehetősége van az ajánlatkérőnek a részajánlattétel lehetőségének kizárására.

43. A felhívásban előadott indokolás tartalmaz olyan megállapításokat, melyek szoros összefüggésben, ok-okozati kapcsolatban állnak a részajánlattétel lehetőségének kizárásával. Az ajánlatkérő a szakköröket országos szinten kívánja megvalósítani, valamint a szerződéses konstrukció („Az Eladónak biztosítania kell annak a lehetőségét, hogy a szerződés megkötését

követő év augusztus 31. napjáig a szakkörök résztvevői (tehát nem a Vevő) közvetlenül rendelhessenek kiegészítő mennyiséget a leszállított anyagokból, közvetlenül a Nemzeti Művelődési Intézet webshop felületén keresztül”), az egységes véghatáridő és az egyes szakkörök által megvalósítandó cél több nyertes ajánlattevővel való szerződéskötés esetén az egyes ajánlattevők munkájának, szállítási és teljesítési határidejének összehangolása, koordinálása és adminisztrációja („A részajánlattétel biztosítása aránytalanul megnehezítené a beszerzés koordinálását és végrehajtását”) az ajánlatkérőre indokolatlanul terhetek róla. Az ajánlatkérő nonprofit szervezetként nem rendelkezik olyan méretű és szervezetszerű apparátussal, amely képes lenne a megajánlott mennyiségű összetett termékstruktúrájú termékeket csomagonként is szétosztani, illetve kezelni az esetleges részenkénti külön-külön beszállítókat.

44. A fentiekben túlmenően az eljárás ajánlattételi szakaszában az érdeklődő gazdasági szereplők a részajánlattétel lehetőségének kizárását nem támadták, az ajánlattételi határidő lejártáig 2 db ajánlat is benyújtásra került.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozata a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére**

45. Az ajánlatkérő a becsült érték megállapítása kapcsán előadta, hogy az EKR rendszerbe feltöltött iratokkal összefüggésben a Döntőbizottság már a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson is kifogásolta, hogy az iratok nem teljes körűek. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő csatolta a további iratokat, amelyek kísérő e-mailek voltak, valamint azok a termékspecifikációk, amelyek megegyeztek a közbeszerzési eljárás során kiadott műszaki leírással. Megállapítható, hogy a Döntőbizottság által hiányoltak között nem volt olyan irat, amely érdemi többlet-, vagy eltérő információt tartalmazott volna.

46. A Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdései szerinti verseny tisztaságát, nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét a kérdéses iratok nem befolyásolták, mivel az előkészítési iratok nem jelentek meg az EKR publikus felületén, azokat a gazdasági szereplők nem ismerhették meg, továbbá az emailek kapcsán megállapítható, hogy azok az eljárás megkezdését megelőzően keletkeztek, így – amennyiben a Döntőbizottság megállapíthatónak is látná a feltöltés ideje tekintetében a mulasztást [amelyet az ajánlatkérő szerint a Kbt., illetve a kapcsolódó jogszabályok nem támasztanak alá, mivel a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatos eljárási cselekményeket nem az EKR-ben kell lefolytatni, és a dokumentálási kötelezettség tekintetében az EKR rendelet 9. § (4) bekezdése nem rögzít határidőt], az semmiképpen nem tekinthető alapvető jellegű jogsértésnek. Az ajánlatkérő a becsült érték megállapítása kapcsán megkövetelt kötelezettségeinek eleget tett. Ezért a Kbt. alapelvek sérelme nem valósult meg és az ajánlatkérő döntésére sem volt semmilyen hatással a vizsgált körülmény.

47. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy valamennyi beszerzett indikatív ajánlat teljes terjedelmében feltöltésre került az EKR rendszerben.

48. A részajánlattétel lehetőségének biztosítása körében az ajánlatkérő előadta, hogy a Fővárosi Törvényszék 15.K.700.401/2018/5. számú ítélete is hivatkozott a 2014/24/EU Irányelv preambuluma (78) bekezdésére, amely a következőket mondta ki:

„Az ajánlatkérő szerv kötelességévé kell tenni, hogy mérlegelje a közbeszerzések részekre bontásának célszerűségét, viszont meg kell hagyni számára a lehetőséget, hogy az általa relevánsnak ítélt bármely indok alapján, igazgatási vagy igazságügyi felügyelet nélkül, önállóan és szabadon hozza meg a döntését. Amennyiben az ajánlatkérő szerv úgy határoz,

hogy nem volna célszerű a közbeszerzést részekre bontani, az egyedi jelentésben vagy a közbeszerzési dokumentumokban meg kell jelölni az ajánlatkérő szerv döntésének főbb okait. Ilyen ok lehet például, ha az ajánlatkérő szerv úgy ítéli meg, hogy a részekre osztás a verseny korlátozásával járhat, vagy fennáll annak a kockázata, hogy a szerződés teljesítése technikailag túlságosan bonyolult vagy túlságosan drága lesz, vagy az egyes részeket elnyerő különböző szerződő felek szükséges koordinálása súlyosan veszélyeztetheti a szerződés megfelelő teljesítését.”

49. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérők szabadon dönthetnek a részajánlattétel biztosításának kérdésében. A felhívásban rögzítésre kerültek azok az indokok, amelyek megalapozták azt a döntést, hogy ajánlatkérő miért nem biztosítja a részajánlattétel lehetőségét.

50. Ezen kérdés továbbá nem befolyásolta a jelen jogvita eldöntését, mivel a kérelmező által előadottak nem érintik a részajánlattétel kérdését. A kérelmező az eljárás során nem vitatta, hogy képes lett volna a teljeskörű ajánlat benyújtására.

Az ajánlatkérő a kiterjesztett vizsgálat mindkét körében kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

51. Az ajánlatkérő 2022. március 9. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során.

52. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések előírásaira tekintettel vizsgálta meg a jogorvoslati eljárás kiterjesztése alapján az ajánlatkérő rendelkezéseit.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU Irányelvének preambulájának (78) bekezdése szerint a közbeszerzésnek igazodnia kell a kkv-k igényeihez. Az ajánlatkérő szerveket ösztönözni kell annak a bevált gyakorlatokat tartalmazó kódexnek az alkalmazására, amelyet a Bizottság „A legjobb gyakorlatok európai kódexe a kkv-k közbeszerzési eljárásokban való részvételének megkönnyítéséről” című, 2008. június 25-i munkadokumentumában tett közzé, és amely iránymutatást nyújt az ajánlatkérő szervek számára a tekintetben, hogy hogyan használhatják fel a közbeszerzés kereteit a kkv-k részvételét megkönnyítő módon. E célból, illetve a verseny fokozása érdekében az ajánlatkérő szerveket ösztönözni kell mindenekelőtt a közbeszerzések részekre bontására. A részekre bontás végezhető mennyiségi alapon, amikor is az egyedi közbeszerzések nagyságának meghatározásakor jobban figyelembe veszik a kkv-k kapacitását, vagy minőségi alapon, a különböző érintett ágazatoknak és szakosításoknak megfelelően, amikor az egyedi közbeszerzések tartalmát igazítják erőteljesebben a specializálódott kkv-szektorokhoz, vagy a különböző egymást követő projektszakaszok alapján.

Az ajánlatkérő szerv számára biztosítani kell annak lehetőségét, hogy szabadon határozza meg az egyes részek nagyságát és tárgyát, továbbá hogy a beszerzés becsült értékének kiszámítására vonatkozó szabályokkal összhangban egyes részeket az ezen irányelvben megállapított eljárások alkalmazása nélkül ítéljen oda. Az ajánlatkérő szerv kötelességévé kell tenni, hogy mérlegelje a közbeszerzések részekre bontásának célszerűségét, viszont meg kell hagyni számára a lehetőséget, hogy az általa relevánsnak ítélt bármely indok alapján, igazgatási vagy igazságügyi felügyelet nélkül, önállóan és szabadon hozza meg a döntését. Amennyiben az ajánlatkérő szerv úgy határoz, hogy nem volna célszerű a közbeszerzést

részekre bontani, az egyedi jelentésben vagy a közbeszerzési dokumentumokban meg kell jelölni az ajánlatkérő szerv döntésének főbb okait. Ilyen ok lehet például, ha az ajánlatkérő szerv úgy ítéli meg, hogy a részekre osztás a verseny korlátozásával járhat, vagy fennáll annak a kockázata, hogy a szerződés teljesítése technikailag túlságosan bonyolult vagy túlságosan drága lesz, vagy az egyes részeket elnyerő különböző szerződő felek szükséges koordinálása súlyosan veszélyeztetheti a szerződés megfelelő teljesítését.

A tagállamok részére meg kell hagyni azt a lehetőséget, hogy még jobban megkönnyítsék a kkv-k bevonását azáltal, hogy kiterjesztik azon kötelezettség hatályát, amely szerint mérlegelni kell a közbeszerzések több kisebb részre bontásának célszerűségét, az ajánlatkérő szerveket kötelezik arra, hogy indokolják a döntésüket, ha nem tagolják a közbeszerzéseket részekre, vagy bizonyos feltételek esetén kötelezővé teszik a részekre bontást. Ugyanebből a célból azt is engedélyezni kell a tagállamok számára, hogy az alvállalkozók közvetlen kifizetésére szolgáló mechanizmusokról rendelkezzenek.

Az Irányelv 18. cikke szerint (1) Az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el. A beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.

Az Irányelv 46. cikke rendelkezik a szerződések részekre bontásáról az alábbi releváns részek szerint (1) Az ajánlatkérő szervek dönthetnek úgy, hogy valamely szerződést különálló részek formájában ítélik oda, és meghatározhatják az ilyen részek méretét és tárgyát. Azon szerződések kivételével, amelyeket az e cikk (4) bekezdésével összhangban kötelező részekre bontani, az ajánlatkérő szervek kötelesek megadni azon legfontosabb okokat, amelyek miatt úgy döntöttek, hogy nem bontják részekre a szerződést, és ezeket fel kell tüntetni a közbeszerzési dokumentumokban vagy a 84. cikkben említett egyedi jelentésben.

(4) Az (1a) bekezdés második albekezdésében foglaltakat a tagállamok végrehajthatják oly módon, hogy kötelezővé teszik a szerződések külön részek formájában történő odaítélését, a nemzeti joguknak megfelelően és az uniós jogra tekintettel meghatározott feltételek szerint. E körülmények esetén a (2) bekezdés első albekezdését és adott esetben a (3) bekezdést is alkalmazni kell.

A Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

53. A Döntőbizottság által folytatott jogorvoslati eljárás során a vizsgálat kiterjesztésére tekintettel kiemelt jelentősége van a közbeszerzési alapelveknek, hiszen a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében rögzített verseny tisztasága, nyilvánossága, az ajánlattevők esélyegyenlősége biztosítására tekintettel került sor a jogorvoslati kérelemben foglaltakon túl az ajánlatkérő rendelkezéseinek vizsgálatára.

54. A Kbt. bevezető rendelkezései között rögzített alapelveknek a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában érvényesülnie kell. Az alapelvek érvényesülésének biztosítása nemcsak az ajánlatkérő, de a gazdasági szereplők számára is kötelezően követendő. A Kbt. szabályozási rendszere az Unió Irányelvének megfelelően alapvetően a piaci verseny minél szélesebb körű

kialakulását hivatott szolgálni. A vonatkozó közbeszerzési jogi szabályozás több eleme biztosítja, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye kielégítése érdekében lefolytatott közbeszerzési eljárás során széleskörű verseny alakuljon ki. Az ajánlatkérő számára a Kbt. e körben tevőleges magatartást ír elő, s a beszerzési igényének megfelelő közbeszerzési feltételek meghatározásakor elsődlegesen figyelemmel kell lennie arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzési igényét leképező feltételek a tisztességes verseny kialakulását nem gátolhatják. Ennek megfelelően a szabályozás célja, hogy a közbeszerzési szerződést mindenfajta diszkrimináció, összehangolt magatartás nélkül azon gazdasági szereplővel kösse meg az ajánlatkérő, akinek ajánlata leginkább eleget tesz az ajánlatkérő valódi igényének.

55. Az esélyegyenlőség alapelvének, a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvvel összhangban, célja a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők közötti egészséges és hatékony verseny kialakulásának elősegítése, és az alapelvek érvényesülése megköveteli, hogy valamennyi ajánlattevő azonos esélyekkel rendelkezzen a közbeszerzési eljárás során. Magában foglalja az átláthatóság kötelezettségét az alapelvek betartásának ellenőrizhetősége érdekében. A szóban forgó alapelv szabályozásának alapvető célja, hogy kiküszöbölje az ajánlatkérő részrehajlásának és önkényességének kockázatát.

A Kbt. 198. § (1) bekezdés alapján felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza

8. az elektronikusan gyakorolható eljárási cselekmények, az elektronikus árlejtés, az elektronikus katalógus, valamint az elektronikus úton történő beszerzés részletes, az elektronikus út által szükségessé tett mértékben e törvénytől eltérő szabályait, az elektronikus kommunikációs eszközök kötelező alkalmazása alóli kivételeket, az EKR működésével, valamint igénybevételének részletes feltételeivel, az e törvényben előírtakon kívül az adott közbeszerzésre vonatkozóan az EKR-ben rögzítendő - személyes adatnak nem minősülő - adatok körével, keretmegállapodás és dinamikus beszerzési rendszer alkalmazása esetén a szerződések és a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseket.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EKR rendelet) 9. § (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő - az ellenőrzésre jogosult hozzáférése és az eljárás iratainak az EKR-ben való elektronikus megőrzése érdekében - köteles az eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdése alkalmazása során keletkezett iratokat, valamint a részvételi jelentkezések és ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat vagy azok egyszerű elektronikus másolatát az EKR-be (különösen bírálóbizottsági jegyzőkönyvek, bírálati lapok, értékelés dokumentumai) is feltölteni az adott eljárás dokumentumai közé.

A Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdései szerint:

(2) Az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen

- a) a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése,
- b) a beszerzés tárgyára vonatkozó, arra szakosodott szervezetek által végzett piackutatás,
- c) igazságügyi szakértő igénybe vétele,
- d) szakmai kamarák által ajánlott díjszabások,
- e) szakmai kamarák által előállított és karbantartott, megvalósítási értéken alapuló, részletes építési adatbázis,

f)

g) az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése.

(4) A közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlatkérő független szakértőkkel, hatóságokkal, illetve piaci résztvevőkkel előzetes piaci konzultációkat folytathat a közbeszerzési eljárás előkészítése, valamint a gazdasági szereplők - tervezett beszerzésre és annak követelményeire vonatkozó - tájékoztatása érdekében. Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést - különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását - megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében.

56. A jogorvoslati eljárás kiterjesztése alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta eljárása során, hogy az ajánlatkérő eljárása, az ajánlati felhívás és a dokumentáció a tényállásban rögzített rendelkezései mennyiben felelnek meg a Kbt. vonatkozó előírásainak.

57. A Kbt. kógens rendelkezései mellett is szabadon határozhatja meg az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásra vonatkozó rendelkezéseit, amely azonban nem ad felmentést a Kbt. kógens rendelkezéseinek figyelembe vétele alól.

58. A Kbt. 198. § (1) bekezdés 8. pontja alapján alkalmazandó EKR rendelet 9. § (4) bekezdése kógens rendelkezésként határozza meg a közbeszerzési eljárás becsült értékének meghatározása során keletkezett iratok feltöltését az EKR rendszerbe. A közbeszerzési eljárás jogszerű lefolytatásának előfeltétele a közbeszerzési eljárás megfelelő, szakszerű és jogszerű előkészítése, amely elengedhetetlen előfeltételé a közbeszerzési szerződés jogszerű létrejöttének.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatban (2022. február 10.) 6. "Előkészítés dokumentálása" pontja egyebek mellett az alábbiakat is kimondta:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását már az előkészítési szakasztól köteles írásban dokumentálni, így a korábbiakban részletezett becsült érték meghatározásának dokumentálására is minden esetben kiemelt figyelmet kell fordítani. Az előkészítés során keletkezett dokumentumokat is fel kell tölteni az EKR-be, hiszen egy esetleges jogorvoslat, vagy hatósági ellenőrzés során a Döntőbizottság vagy az ellenőrző hatóság az EKR-hez kér hozzáférést az eljárás iratainak áttekintése érdekében, így adott esetben például, ha hiányoznak az előkészítéssel kapcsolatos iratok, akkor felmerülhet az előkészítés hiányossága is. A 424/2017. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése írja elő az ajánlatkérők számára az eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdésének alkalmazása során keletkezett iratok EKR-ben történő rögzítését, valamint a részvételi jelentkezések és ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumok vagy azok egyszerű elektronikus másolatának az EKR-be (különösen bírálóbizottsági jegyzőkönyvek, bírálati lapok, értékelés dokumentumai) való feltöltését.

A Kbt. 41. § (2) bekezdés a) pontja azonban nem írja elő kötelezően alkalmazandónak az előkészítés kapcsán keletkezett nyilatkozatok megtétele tekintetében az EKR-t, tehát például az indikatív ajánlatok bekérésének vagy egyéb becsült érték megállapításhoz köthető cselekménynek nem kell az EKR-ben történnie. Ez viszont nem mentesíti az ajánlatkérőt attól, hogy az EKR-en kívül keletkezett dokumentumokat utóbb rögzítse az EKR-ben.”

59. A tényállásban foglaltak szerint az ajánlatkérő a becsült érték meghatározása során az indikatív ajánlatkérés módszerét választotta a Kbt. 28. § (2) bekezdésben felsorolt objektív módszerek közül. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a becsült érték meghatározása abban az esetben jogszerű, amennyiben az ajánlatkérő azonos műszaki tartalomra kért indikatív ajánlatot, mint amelyre vonatkozóan később a közbeszerzési eljárást lefolytatta. A beszerzés tárgya, a műszaki leírás rendeltetése kulcsfontosságú, mivel az ismerteti ajánlatkérő beszerzési igényét.

60. Tényszerűen megállapítható és azt az ajánlatkérő sem vitatta a jogorvoslati eljárás során, hogy az EKR-ben nem került rögzítésre, hogy az ajánlatkérő indikatív ajánlattételre kért fel három gazdasági szervezetet és azt milyen műszaki tartalommal tette meg, továbbá miként kérte az indikatív ajánlatokat megadni.

61. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során benyújtott dokumentumok nem tesznek eleget a Kbt. 198. § (1) bekezdés 8. pontja alapján alkalmazandó EKR rendelet 9. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségnek, a hivatkozott jogszabályi rendelkezés lényege éppen az, hogy az átláthatóság alapelvei követelményének biztosításával az EKR-ben rögzített dokumentumok alapján kell megállapítható legyen a közbeszerzési eljárás jogszerűsége.

62. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a vizsgálatát a Kbt. 158. § (1) bekezdésének második mondatában felsorolt alapelvei rendelkezésekre tekintettel terjesztette ki és nem arra tekintettel, hogy a felmerült jogsértés kihatott az ajánlatkérő döntésére. A Döntőbizottság álláspontja szerint az alapelvei rendelkezések érvényesülése nem attól függ, hogy az adott közbeszerzési dokumentumok nyilvánosak-e, ugyanakkor a nem nyilvános, az ajánlattevők számára közvetlenül nem elérhető dokumentumok vonatkozásában fokozott jelentősége van az alapelvei rendelkezések, a verseny tisztasága, nyilvánossága, az ajánlattevők esélyegyenlősége teljesülésének. A Kbt. jogszerű lehetőséget ad arra, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során indikatív ajánlatot benyújtó gazdálkodó szervezet később ajánlattevőként vegyen részt a közbeszerzési eljárásban, ahogy ez a Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás során is történt. Éppen ezért van garanciális jelentősége a Kbt. alapelvei rendelkezései érvényesülésének mindazon iratok, dokumentumok tekintetében, amelyek nem ismerhetők valamennyi ajánlattevő, potenciális ajánlattevő számára.

63. Az EKR rendelet az eljárások dokumentálása körében szabályozza az ajánlatkérő kötelezettségét az EKR-be feltöltött iratok tekintetében, így a Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdés alkalmazása, a közbeszerzési eljárás előkészítése, a becsült érték megállapítása során keletkezett iratokat az ajánlatkérő köteles feltölteni az EKR-be. Az EKR rendelet 9. § (4) bekezdése azt is rögzíti, hogy a szabályozás az ellenőrzésre jogosult hozzáférése és az eljárás iratainak az EKR-ben való elektronikus megőrzése érdekében került meghatározásra.

64. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez a jogszabályi fordulat egyben azt is jelenti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése körében keletkezett iratokat a közbeszerzési eljárás megindításával egyidejűleg köteles feltölteni az EKR-be. Az EKR rendelet szerint a jogalkotás célja az ellenőrzésre jogosult hozzáférése, ugyanis a közbeszerzési eljárás jogszerű megindításának és lefolytatásnak feltétele a közbeszerzési eljárás jogszerű előkészítése, a becsült érték jogszerű megállapítása, amelyek alátámasztják az ajánlatkérő által választott közbeszerzési eljárás jogalapjának fennállását. A jogalkotó szándéka volt tehát, hogy az eljárás jogszerűsége megállapítható legyen, ehhez pedig elengedhetetlenül szükséges a közbeszerzési eljárást előkészítő iratok rögzítése az EKR-ben.

Az EKR rendelet által megnevezett iratok feltöltésének jelentőségét az adja, hogy a közbeszerzési eljárás megindításától kezdődően bármikor fennáll a jogszabályi lehetősége közigazgatási, hatósági eljárás megindításának, amelynek keretében megállapítható kell legyen az adott közbeszerzési eljárás jogszerűsége minden tekintetben.

65. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy az ajánlatkérő eljárásának jogszerűségét nem támasztja alá az a tény, hogy az ajánlattevők jogorvoslati kérelemmel nem vitatták a felhívás és dokumentáció rendelkezéseit.

66. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta meg a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében a részajánlattétel lehetőségének kizárására az ajánlati felhívásban megadott ajánlatkérői indokokat.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

k) a részajánlattétel lehetőségét vagy annak kizárását. Ha részajánlat tételére lehetőség van, tájékoztatást arról, hogy egy vagy több, vagy valamennyi részre lehet-e ajánlatot tenni, valamint arról, hogy korlátozva van-e az egy ajánlattevőnek odaitélhető szerződésrészek száma. A részajánlat tételének kizárása esetén ennek indokait.

A Kbt. 61. § (4) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

67. A Kbt. 61. § (4) bekezdése az ajánlatkérő részére vizsgálati kötelezettséget ír elő, amelyet a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően kell elvégeznie. Az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy a beszerzés tárgyának a jellege lehetővé teszi-e a részekre bontást. Amennyiben a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi a beszerzés részekre bontását, az ajánlatkérőnek azt is vizsgálnia kell, hogy a szerződés(ek)hez kapcsolódó további körülmények indokolják-e a közbeszerzés részekre történő bontását. Az ajánlatkérőnek a felhívásban kell ismertetni a részajánlattétel kizárásának indokait.

Az ajánlatkérő mind mennyiségi, mind minőségi alapon is részekre bonthatja a közbeszerzést. A hivatkozott vizsgálatot célszerűségi alapon kell elvégeznie az ajánlatkérőnek. A normaszöveg ezen célszerűségi szempont tekintetében hangsúlyozza, hogy ebbe a körbe esik az ajánlatkérő által relevánsnak ítélt bármely indok. Az irányelv hangsúlyozza, hogy ezen döntését igazgatási és igazságügyi felügyelet nélkül szabadon hozhatja meg. E körben az ajánlatkérő nagyfokú szabadsággal rendelkezik azonban – mint minden döntése során – a Kbt. célját valamint az alapelvi szabályokat figyelembe kell vennie. Ennek megfelelően az általa relevánsnak ítélt bármely célszerűségi okra alapíthatja döntését, azonban ezen döntés nem lehet ellentétes a Kbt. céljával, illetve alapelveivel.

68. A felhívás II.2.14) pontja szerint a részajánlattétel kizárásának indokai: A beszerzés tárgya műszaki-gazdasági funkcionális egységet képez. A szakkörökhöz szükséges alapanyagokat és eszközöket egységcsomagokba kell összeállítani és az ajánlatkérő részére szállítani annak érdekében, hogy azokat ajánlatkérő átadhassa a szakkörök szervezői részére. A részajánlattétel biztosítása aránytalanul megnehezítené a beszerzés koordinálását és végrehajtását. Ajánlatkérő nem rendelkezik olyan erőforrásokkal, amelyek lehetővé tenné, hogy saját maga egyenként állítsa össze az egységcsomagokat.

69. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a felhívásban ismertetett indokait vizsgálhatta a részajánlattétel lehetőségének kizárása indokaként, a kérelmezőnek a jogorvoslati eljárás során bemutatott indokait nem, ugyanis az indokok ismertetését kifejezetten az ajánlatkérőre ruházta a törvényi rendelkezés és azt az ajánlatkérő nem közölte a felhívás meghatározott pontjában. A Döntőbizottságnak kizárólag arra van hatásköre, hogy azt vizsgálja, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 61. § (4) bekezdésben előírt kötelezettségének és az általa a felhívásban a részajánlattétel kizárása vonatkozásában közölt indokok a Kbt. tételes, valamint alapvető szabályozásával összhangban állnak-e.

70. A Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy az ajánlatkérő eleget tett a Kbt. 61. § (4) bekezdésben rendelt ajánlatkérői kötelezettség első fordulatanak és megvizsgálta a közbeszerzés tárgyát, annak jellegét a részajánlattétel lehetősége tekintetében.

71. Az ajánlatkérő ezt követően azzal indokolta a részajánlattétel lehetőségének kizárását, hogy az ajánlatban egységcsomagok összeállítását kérte, mivel nincs erőforrása a csomagok elkészítésére.

72. A Döntőbizottság megvizsgálta a beszerzés tárgyát és annak alapján arra a következtetésre jutott, hogy a beszerzés tárgyát képező 14 szakkör tematikája objektíve egyértelműen elkülöníthető egymástól. A felhívás és dokumentáció, a Döntőbizottság által megismert műszaki leírás értelmében az ajánlattevőknek az egyes szakkörök tematikáján belül kellett egységcsomagokat készíteni, így maga az ajánlatkérő által kiadott műszaki leírás is azt támasztja alá, hogy az egyes szakkörök tematikájuk szerint jól elkülöníthetőek. A Döntőbizottság arra is kitér, hogy az egységcsomagok összeállítását beszerzési igényként, vagyis a beszerzés tárgyaként jelölte meg az ajánlatkérő. A beszerzési igényét nem szükséges megindokolnia az ajánlatkérőnek a Kbt. közens rendelkezései értelmében, ugyanakkor a beszerzési igény indoka nem alapozza meg a részajánlattétel lehetőségének jogszerű kizárását. Abból tehát, hogy az ajánlatkérőnek nincs erőforrása az egységcsomagok elkészítésére nem következik, hogy a 14 szakkör tematikája szerint nem elkülöníthető az ajánlatkérő beszerzési igénye.

73. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítésének helyszínéül a szerződéstervezet 5.1. pontjában 5553 Kondoros 0216/15 hrsz. alatti ingatlan jelölte meg. A Döntőbizottság rámutat, hogy amennyiben az ajánlatkérő biztosítja a részajánlattétel lehetőségét a szerződés teljesítése nem válik bonyolultabbá, összetettebbé azáltal, hogy a részajánlattétel biztosításával több szerződő fél ugyanarra a címre teljesíti az áru átadását.

74. Az ajánlatkérő 4 hónap időtartamot biztosított a szerződés teljesítésére 2022. május 1. és 2022. augusztus 31. között.

75. A szerződést egy megadott helyre kell teljesíteni a szerződéstervezetben foglaltak szerint és a teljesítés időtartama a beszerzés tárgyára – árubeszerzés – tekintettel nem tekinthető rövidnek. Az ajánlatkérő nem hivatkozott olyan körülményre, amelyre tekintettel megállapítható, hogy a beszerzés koordinálását és végrehajtását megnehezítené a részajánlattétel biztosítása.

76. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező és az ajánlatkérő által hivatkozott közbeszerzési eljárás vonatkozásában keletkezett bírósági ítéleteket és annak alapján a következőket rögzíti.

77. A felek által hivatkozott ítéletek is kiemelik, hogy a részajánlattétel biztosításának lehetőségét minden esetben az adott közbeszerzési eljárás, adott körülményeire tekintettel kell megvizsgálni.

78. A Döntőbizottság által jelen jogorvoslati eljárás során vizsgált beszerzés tárgya árubeszerzés, szakkörök számára alapanyag biztosítása. A hivatkozott bírósági ítéletek szolgáltatás tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban keletkeztek, konkrétan vállalkozási-, szállítmányozási-, letéti megőrzési és bérleti szerződés az Iparművészeti Múzeum (IMM) épületének rekonstrukciója idejére a műtárgyak elhelyezésének, illetve a múzeumi szervezet működésének biztosítása céljából. Megállapítható, hogy a két közbeszerzési eljárás tárgya nem összehasonlítható, a rendkívül összetett, a nemzeti, kulturális örökség védelmét is érintő javakra vonatkozó szolgáltatás és a Döntőbizottság által vizsgált árubeszerzés nem mutat hasonlóságot.

79. Az ajánlatkérő által hivatkozott bírósági ítélet nem értelmezhető úgy, hogy az ajánlatkérő által megnevezett indoknak nem szükséges megalapozottnak és az adott beszerzéssel, a konkrét körülményekkel oksági kapcsolatban állónak lenni.

Az ajánlatkérő jogértelmezése alapján felesleges lenne a részajánlattétel lehetőségének törvényi biztosítása. Formális, a valósággal kapcsolatban nem álló indokolás kiüresíti a jogintézmény rendeltetését.

80. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerzés tárgya nem képez műszaki-gazdasági-funkcionális egységet az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban megadott indokok alapján. Az egységcsomag elkészítése beszerzési igény nem zárja ki és a részajánlattétel lehetőségének biztosítását. Az egyes szakkörök szerint egységcsomagok elkészítését rendelte meg az ajánlatkérő és ezeket az egységcsomagokat kívánja átadni a szakkörök szervezőinek, a felhívás szerint. Az ajánlatkérő által a felhívásban előadott és a jogorvoslati eljárás során megismételt indok nem foghat helyt, mint a részajánlattétel kizárását megalapozó észszerű indok. Egy-egy szakkörön belül kellett az egységcsomagot elkészíteni, pl. csuhé, mézeskalács, gyöngyfűzés. Amennyiben a szakkörök tematikájaként biztosítja az ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőséget nem válik bonyolultabbá a közbeszerzési eljárás. A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy természetesen beszerzési igényként meghatározható az is, hogy egyes különböző szakkörök egységcsomagjai is egységcsomagokat alkossanak, a részajánlattétel lehetőségét az sem zárja ki. Az ajánlatkérő nem hozott fel olyan indokot a felhívásban és a jogorvoslati eljárás során, ami cáfolja, hogy objektíve nem lehetséges részajánlattétel biztosítása. A felhívás, a dokumentáció és a szerződéses feltételek egyaránt teljesíthetők úgyis, ha a potenciális ajánlattevőknek részajánlat megtételére van lehetőségük.

81. Megállapítható volt az is a tényállásban rögzítettek alapján, hogy az EKR-ben rögzített adatok szerint számos gazdálkodó szervezet jelezte érdeklődését a közbeszerzési eljárás iránt, az ajánlattételi határidőre ennek ellenére csupán két ajánlat érkezett a kifejezetten magas becsült értékű közbeszerzési eljárás során.

82. A fentiek alapján állapította meg a Döntőbizottság azt, hogy az ajánlatkérő abban az esetben tesz eleget a Kbt. 61. § (4) bekezdés alapján fennálló indokolási kötelezettségének jogszerűen a Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontja szerint, amennyiben valós ok-okozati összefüggés áll fenn a beszerzés tárgya és a részajánlattétel lehetőségének kizárása között.

83. A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a rendelkező részben megjelölt jogszabályi rendelkezéseket, és megsemmisítette az ajánlatkérő ajánlati felhívását, közbeszerzési dokumentumait és a közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi döntését.

84. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem okafogyottá vált.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem tekintetében megszüntette.

85. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a hivatalbóli kiterjesztés alapján a jogsértés megtörténtét, alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlati felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

86. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek az eljárást lezáró döntésre gyakorolt hatását. Azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a Döntőbizottság vizsgálatának kiterjesztése útján az ajánlati felhívás és dokumentáció megsemmisítésével orvosolható.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a beszerzés magas értékét (406.000.000.-Ft), valamint azt, hogy az EKR-ben rögzítettek szerint a beszerzés saját forrásból valósul meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelt, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést az ajánlatkérővel szemben.

87. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

88. A kérelmező 2.032.434.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 2.032.434.-Ft, azaz kétfélmillió-harminckétezerháromezredszázharmincnégyforint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

Az Ákr. 125.-127. § alapján a Döntőbizottság nem állapíthatott meg ügyvédi költséget a kérelmező részére.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

A határozat eljárást megszüntető rendelkezése elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, az érdemi döntéssel szembeni kereset közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. július 19.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kenessey Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd - kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Szathmári Péter ügyvéd - ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Szabó Krisztián ügyvéd – KenD-MV Kft. képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Miniszterelnökség