



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.764/31/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: ETIAM Kft.
(Szeged, Vellay Imre utca 39.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt.
(Budapest, Váci út 37.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Tóth Ildikó kamarai jogtanácsos

Az I. r. egyéb érdekelt: iSTYLE Hungary
Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Angel Sanz Briz út 13. D. ép)

Az I. r. egyéb érdekelt képviselője: Dr. Debreczi Géza ügyvéd
Debreczi & Reiser Ügyvédi Iroda
(Budapest, Pozsonyi út 10. 3. em. 12.)

A II. r. egyéb érdekelt: Media Markt Magyarország Kft.
(Budapest, Váci út 144-150.)

A II. r. egyéb érdekelt képviselője: Dr. Szabó Attila kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Kliens oldali IT eszközök beszerzése - SZGR24” - 2. rész:
„Általános” kliens oldali IT eszközök beszerzése”, 260.000.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosító száma: EKR002065052024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti, keretmegállapodás kötésére irányuló, nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt eszközbeszerzés tárgyában két részajánlati körben. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) megküldésére és feladására 2025. február 26. napján került sor, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában (a továbbiakban: TED) a 131890-2025 azonosító szám alatt 2025. február 27. napján került közzétételre.

2. Az ajánlatkérőhöz 2025. március 20. és július 10. napja között számos kiegészítő tájékoztatókérés iránti kérelmek érkeztek, melyeket az ajánlatkérő rendre megválaszolt és annak eredményeként a felhívását, valamint a közbeszerzési dokumentumokat egyaránt módosította. Az utolsó korrigendum feladására 2025. július 11. napján került sor, mely a TED-en a 455981-2025 azonosító szám alatt 2025. július 14. napján került közzétételre.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette:
„Keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás a Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanácsról, valamint a Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a kormányzati informatikai beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 301/2018 (XII.27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: DKÜ rendelet) hatálya szerinti szervezetek részére Kliens oldali IT eszközök beszerzése (SZGR24) 2 részben tárgyban.

1. rész: „Homogén” kliens oldali IT eszközök beszerzése

2. rész: „Általános” kliens oldali IT eszközök beszerzése

A KM megkötését követően megvalósításra kerülő egyedi beszerzések konkrét mennyisége és – a KM részét képező elemekből összeállított – konkrét tárgya a KM megkötését követően, a verseny újranyitása vagy közvetlen megrendelés [Kbt.105.§ (2) bek. b) pont] során kerül meghatározásra.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az „Általános” kliens oldali IT eszközök beszerzése” (2. rész) tekintetében a közbeszerzést az alábbiak szerint határozta meg:

„Jelen közbeszerzési eljárás eredményeként a keretmegállapodást kötött Ajánlattevők feladata „általános” kliens oldali informatikai eszközök és kapcsolódó szolgáltatások értékesítése a Közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint.

A jelen keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában az alábbi specifikus szerepkörök szerinti termékekre és kapcsolódó szolgáltatásokra kell ajánlatot tenni az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott és Ajánlattevők részéről szakmai ajánlatként benyújtandó Részletes ártáblázatban és műszaki megfelelési táblázatban foglaltak szerint:

- Önállóan rendelhető alaptermékek.
- Önállóan nem rendelhető alaptermékek.
- Önállóan rendelhető tartozékok.
- Az alaptermékekhez kapcsolódó, önállóan nem rendelhető részegységek.
- Az alaptermékekhez kapcsolódó, önállóan nem rendelhető szolgáltatások.
- Önállóan nem rendelhető nem gyártói szolgáltatások.

Ajánlatkérő új (nem használt, nem felújított) eszközöket kíván jelen eljárás keretében beszerezni. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kbt. 3. § 18. pontja szerinti értelmező rendelkezéssel összhangban a keretmegállapodásban előírányozott teljes mennyiséget a nettó 200 000 000 000

Ft mértékű (opció nélkül számított) keretösszeg (a továbbiakban: keretösszeg) jelenti. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 21. § (4) bekezdésében foglaltak alapján rögzíti, hogy a keretmegállapodás alapján megvalósítandó, egy időben teljesítendő külön szerződések várható nagyságrendje (értéke) nettó 3 078 231 427,- Ft. Ezen nagyságrendet Ajánlatkérő a korábbi, DKM01SZGRÁ22 azonosítójú keretmegállapodás alapján megkötött egyedi szerződések adatainak, valamint a megkötendő keretmegállapodás becsült teljesülési volumenének figyelembevételével állapította meg.

Jótállás: A Részletes ártáblázatban Ajánlatkérő konkrétan meghatározta a releváns terméksorok vonatkozásában az elvárt jótállás időtartamát 12, 24, 36 hónapban. Ennek megfelelően Ajánlattevőnek a Részletes ártáblázat jótállásra vonatkozó celláját nem kell kitöltenie. A keretmegállapodás alapján történő közbeszerzés megvalósítása során tehát a fentiek szerint meghatározott jótállási időtartamok irányadók mind a Kbt. 105. § (2) bekezdés a) pontja szerinti közvetlen megrendelés, mind pedig a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján a verseny újranyitása során kötött egyedi szerződések vonatkozásában.

Szállítási határidő: Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Részletes ártáblázatban szereplő termékekkel kapcsolatos szállítási határidő nem az Ajánlattevők által és nem termékenként külön-külön kerül meghatározásra, hanem azt a keretmegállapodás alapján közbeszerzést megvalósító Ajánlatkérő jogosult meghatározni az adott közbeszerzés egy részére, vagy egészére tekintettel a keretmegállapodásban foglaltak szerint legalább 90, legfeljebb 180 naptári napban.

Közvetlen megrendelés esetén a teljesítési/szállítási határidő a konkrét közbeszerzés tárgyára, és egyedi jellemzőire, azaz a konkrét szerződés objektív teljesíthetőségére figyelemmel legalább 90 naptári nap, legfeljebb 180 naptári nap lehet.

A verseny újranyitása során az Érintett Szervezet – a közbeszerzési alapelvek figyelembe vételével – a konkrét közbeszerzés tárgyára és a beszerzés egyedi jellemzőire, azaz a konkrét szerződés objektív teljesíthetőségére figyelemmel, saját felelősségére és kockázatára, a rendelési és a kiszerezési egységet nem érintően – jogosult a fentiekben rögzítettek szerint meghatározott teljesítési határidőknél hosszabb vagy rövidebb teljesítési határidőt is meghatározni.

Kérjük, hogy az ajánlattétel során legyenek különös figyelemmel a jótállással, valamint a szállítási határidőkkel kapcsolatos fenti előírásokra.

Ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdésének eleget tevő, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat (a továbbiakban: Egyéb közbeszerzési dokumentumok) készít.

Ajánlatkérő az egyértelműség érdekében rögzíti, hogy a Közbeszerzési dokumentumok fogalmi köre alatt az Ajánlati felhívást, valamint az Egyéb közbeszerzési dokumentumokat érti együttvéve.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a Kbt. 72. § (2) bekezdés a) pontja szerint egyedüli értékelési szempontként az árat határozta meg, melynek körében a felhívás II.2.14) pontjának 5) alpontjában az alábbiakat rögzítette:

„5) Ajánlatkérő a jelen keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumokban konkrétan meghatározta valamennyi

termék és szolgáltatás típus valamennyi releváns minőségi és műszaki paraméterét, ennek megfelelően Ajánlatkérő igényeinek csak ezen követelmények szerinti eszközök felelnek meg, így a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását a műszaki dokumentumokban foglaltakon túl további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. A keretmegállapodás alapján történő közbeszerzés megvalósítása során az ajánlatok értékelésekor szintén a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti legalacsonyabb ár szempontját kell alkalmazni.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette a tárgyi közbeszerzési eljárás uniós alapokból finanszírozott projekt. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.14) pontjának 1) alpontjában továbbá rögzítette, hogy „a keretmegállapodás alapján történő közbeszerzés megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerint kerülhet sor. A verseny újranyitását objektív szempontjai a keretmegállapodásban kerülnek rögzítésre.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pontjában (további információk) 6), 9) és 15) pontjai között az alábbiakat rögzítette:

„6) Az ajánlatot az EKR által biztosított űrlapok kivételével.pdf; .doc; .docx; .gif; .jpeg; .jpg; .tif; .png; .zip; .xls; .xlsx; .odt; .odf formátum valamelyike szerint kell benyújtani. A részletes ajánlatot tartalmazó szolgáltatás- és árlista (szerkeszthetően) csak .xlsx formátumban nyújtandó be, a rendelkezésre bocsátott részletes ajánlat sablon szerint! A Kbt.41/A.-41/B.§ alapján a benyújtandó elektronikus dokumentumokkal kapcsolatos részletes műszaki, tartalmi és formai követelményeket a KD tartalmazza.

9) Ajánlattevőnek ajánlata részeként szakmai ajánlatot kell tennie a Részletes ártáblázat, valamint a Műszaki megfelelőségi táblázat benyújtásával.A műszaki megfelelőségi táblázatban Ajánlattevőknek fel kell tüntetniük a gyártót és a konkrét típusmegjelölést.

15) Amennyiben ajánlatkérő az Egyéb közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú termékekre /szolgáltatásra hivatkozik, minden ilyen esetben a megnevezés mellett oda értendő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt is készített, melynek a II. fejezetének 21. pontjában (segédlet a szakmai ajánlat összeállításához) az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek az ajánlat részeként szakmai ajánlatot kell tennie a részletes ártáblázat kitöltésével:

1) Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként részletes árajánlatot az 1. részben részletes artablázat _SZGRH24.xlsx „Terméklista” kitöltésével, 2. részben részletes artablázat _SZGRA24.xlsx „Terméklista” kitöltésével (részletes szolgáltatás- és árlista) kell benyújtania.”

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszak leírást is kibocsátott, melyben az alábbiak kerültek meghatározásra:

„Ajánlatkérő az alábbi specifikus szerepkörökbe sorolható termékkategóriákra és kapcsolódó szolgáltatásra kér ajánlatot a jelen műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelmények figyelembevételével. Ajánlatkérő rögzíti, hogy valamennyi termékre/szolgáltatásra kötelező az ajánlattétel.

Specifikus szerepkörök:

a) Önállóan rendelhető alaptermékek: Önállóan működőképes termékek: diák laptopok (DIA1-3), mini számítógép (MINI1-4); All in one számítógép (AIO1-2); ultrakönnnyű hordozható számítógép (NBU1-4); professzionális hordozható számítógép (NBPRO1-5); egér (EGER1-2); billentyűzet (BILL1-2); monitor (MONITOR1-11); tablet (TABLET1-39); digitalizáló tábla (TABDIGI1-2); címkenyomtató (CIM); miniPC (MINIPC1-3); vezeték nélküli fejhallgató

(HEADSET1); vezetékmentes fejhallgató (HEADSET2).

b) Önállóan nem rendelhető alaptermékek: Jelen szerepkörükben önállóan nem, csak részegységekkel együtt működőképes termékek: személyi számítógép (PC1-2); notebook (NB1-3).

c) Az alaptermékekhez kapcsolódó részegységek (önállóan nem rendelhetők!): Terméktől függően lehet önállóan nem rendelhető, önállóan nem működőképes termék, bizonyos termékek (pl. CPU, SSD) esetén pedig önállóan működőképes, ugyanakkor önállóan nem rendelhető termék. Ide tartoznak az önállóan szintén nem rendelhető operációs rendszerek is.

d) Az alaptermékekhez kapcsolódó szolgáltatás (önállóan nem rendelhető!): Önállóan nem rendelhető, jótállással kapcsolatos szolgáltatás.

e) Tartozékok (Önállóan rendelhető és önállóan működőképes termékek): dokkoló, táska, pencil, pendrive, hangfal, külső HDD, külső SSD, beépíthető SSD, NVMe SSD, külső DVD író, USB HUB, biztonsági zárok, memória kártyák, univerzális dokkolók, univerzális töltők.

f) Nem gyártói szolgáltatások (önállóan nem rendelhetők!): Önállóan nem rendelhető szolgáltatások, gravírozással, image-eléssel, szállítással, alapszintű üzembe helyezéssel, emeltszintű üzembe helyezéssel, matricázással, valamint bizonyos speciális ajánlatkérői igényekkel kapcsolatosan.

A jelen műszaki leírás szerinti termékekre és szolgáltatásokra vonatkozó megajánlásokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező Részletes ártáblázat.xlsx dokumentum megfelelő kitöltése útján szükséges megtennie Ajánlattevőnek.

Ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírásban megadja a fenti specifikus szerepkörökbe tartozó termékek és kapcsolódó szolgáltatások minimális műszaki követelményét, amivel ajánlatot lehet tenni. Az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében kizárólag a megadott eszközökkel, kiegészítőkkel és szolgáltatásokkal tehető ajánlat. Amennyiben valamely megadott sorra nem történik ajánlattétel vagy további sorokra is adnak ajánlatot, abban az esetben az ilyen hiba/hiány nem tekinthető a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja szerinti nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, vagy hiánynak.

(...) Ajánlatkérő rögzíti, hogy valamennyi termék – beleértve az egyes alaptermékekhez kapcsolódó részegységeket is – megajánlása esetén az előírtnál jobb műszaki paraméterekkel rendelkező megajánlás is tehető, ugyanakkor az adott önállóan nem rendelhető alaptermékek különböző részegység-típusai tekintetében többször nem ajánlható meg ugyanaz a termék, azaz az egyes különböző részegység-típusok nem biztosíthatják ugyanazt a mögöttes műszaki tartalmat az adott alaptermék számára, továbbá értelemszerűen ez egyes önállóan rendelhető alaptermékek tekintetében sem ajánlható meg többször ugyanaz a termék.

A DIA1-DIA3 eszközök esetén elfogadott a gyártónkként azonos megnevezésű, a műszaki követelményeknek megfelelően eltérő konfigurációval rendelkező termék megajánlása.

(...) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő.”

„ÁLTALÁNOS KÖVETELMÉNYEK

A megajánlásra kerülő, kizárólag az alább nevesített alaptermék kategóriáknak 3 (három) különböző gyártótól kell származniuk és az adott gyártó vonatkozásában ezen alább nevesített terméktípusok közül valamennyi megajánlása kötelező. Tehát ha ajánlattevő példának okáért ezen nevesített alaptermékek vonatkozásában az „Alma”, „Körte” és a „Szilva” fantázianevű gyártó termékeivel kíván ajánlatot tenni, ebben az esetben a fenti előírás értelmében mind az „Alma”, mind a „Körte”, mind pedig a „Szilva” gyártó vonatkozásában ezen nevesített

alaptermék kategória valamennyi terméktípusára megajánlást kell tennie. Ugyanazon alaptermékekre ugyanazon gyártó különböző kategóriájú termékével történő megajánlás értelemszerűen nem felel meg a fenti előírásnak:

1. Kategória (személyi számítógépek):

Személyi számítógép 1. (PC1)

Személyi számítógép 2. (PC2)

2. Kategória (notebookok):

Notebook 1. (NB1)

Notebook 2. (NB2)

Notebook 3. (NB3)

Az alábbi terméknek is 3 (három) különböző gyártótól kell származniuk, egyéb megkötés nélkül.

1. Kategória: Egér, billentyűzet (EGER1-2, BILLENTYŰZET 1-2)

2. Diák laptop: DIA1, DIA2, DIA3.”

Az ajánlatkérő a Műszaki Leírás 11. oldalán „Diák laptop 1 (DIA1) – elvárt tulajdonságok és funkciók” táblázatokban az ajánlatkérő a „Tulajdonságok, funkciók” oszlopban feltüntette a „minimum Intel N100 processzor” követelményt. Emellett az ajánlatkérő a Műszaki Leírás 12. oldalán a „Diák laptop 2 (DIA2) – elvárt tulajdonságok és funkciók”, továbbá a Műszaki Leírás 13. oldalán „Diák laptop 3 (DIA3) – elvárt tulajdonságok és funkciók” táblázatokban az ajánlatkérő a „Tulajdonságok, funkciók” oszlopban feltüntette a „minimum Intel N200 processzor” követelményt is.

Az ajánlatkérő mindezek mellett az egyes kategóriák tekintetében az alábbiakat is megjelölt a Műszaki Leírás hivatkozott oldalain a „Tulajdonságok, funkciók” oszlopban:

- Diák laptop 1 (DIA1):
 - minimum 4GB memória,
 - minimum 128GB SSD vagy UFS
- Diák laptop 2 (DIA2):
 - minimum 8GB memória,
 - minimum 128GB SSD vagy UFS
- Diák laptop 3 (DIA3):
 - minimum 8GB memória,
 - minimum 256GB SSD vagy UFS

10. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte a kötelezően kitöltendő és benyújtandó alábbi kettő Excel melléklet is:

- Műszaki megfelelőségi táblázat_SZGRA24.xlsx (utoljára módosított verzió: Műszaki megfelelőségi táblázat_SZGRA24_20250703_MOD.xlsx)
- részletes artablázat_SZGRA24.xlsx (utoljára módosított verzió részletes artablázat_SZGRA24_20250703_MOD.xlsx)

A műszaki megfelelőségi táblázat „B” oszlopa a Műszaki Leírással megegyező tartalommal tartalmazta a „termék Ajánlatkérő által meghatározott főbb műszaki paramétereit/tulajdonságai”-t.

11. A 2025. július 25. napjának 10 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig a 2. részben mindösszesen tíz ajánlat került benyújtásra, közte a kérelmező részéről, mint közös ajánlattevő részéről (a továbbiakban: kérelmező).

12. A kérelmező az ajánlatában benyújtott „reszletes artablázat SZGRA24_20250703_MOD.xlsx” fájl 197. és 204. sorain az alábbi ajánlatot tette:

0202070201	SZGRA24_DIA2_DE_2502	Dell Latitude 3140 2in1 N100 8GB 128GB	Dell	Önállóan rendelhető alaptermék
------------	----------------------	---	------	-----------------------------------

0202070201	SZGRA24_DIA3_DE_2502	Dell Latitude 3140 2in1 N100 8GB 256GB	Dell	Önállóan rendelhető alaptermék
------------	----------------------	---	------	-----------------------------------

13. A kérelmező ajánlata keretében benyújtotta továbbá a „Műszaki megfelelőségi táblázat_SZGRA24_20250703_MOD.xlsx” táblázatot, melynek a 123-139. sorai alatt az alábbiak kerültek meghatározásra:

	Megajánlott eszköz pontos típusa	<i>HP Fortis Flip G11 11 N250 8GB 128GB</i>	<i>TMB311RN_FHD_ N200_8GB_128GB</i>	<i>Dell Latitude 3140 2in1 N100 8GB 128GB</i>
SZGRA24_DIA2	2in1 megerősített házi notebook, aminek a kijelzője edzett üveg érintőképernyő mely 360 fokban az eszköz mögé forgatható és a billentyűzetről nem lecsatlakoztatható.	IGEN	IGEN	IGEN
	minimális látható képátló 11”, maximális látható képátló 11,9”	11,6”	11.6”	11.6”
	Érintésérzékelő kijelző	IGEN	IGEN	IGEN
	minimum HD (1366x768) felbontás	1366x768 (HD) felbontás	1920x1080	HD 1366x768
	minimum Intel N200 processzor	Intel N250 processzor	Intel N200	N100
	minimum 8GB memória	8GB memória	8GB memória	8GB memória
	minimum 128GB SSD vagy UFS	128GB UFS	128GB SSD	128GB UFS
	beépített Wi-Fi Minimum 802.11 ax szükséges (nem lehet külső egység)	IGEN	IGEN	IGEN
	minimum 1 db DisplayPort (DP) (lehet mini is) vagy HDMI (lehet mini is) video kimenet szükséges	1db HDMI 2.1 port	1db HDMI 2.1	1 db HDMI
	minimum 3db USB port szükséges melyből legalább 1db USB 3.2 (Thunderbolt elfogadott)	3db USB 3.2 port melyből 1db USB Type-C	3db USB: 1x USB Type C, 2x USB 3.2 Gen1 Type A	3db USB: 1x USB Type C, 2x USB 3.2 Gen1 Type A
	magyar kiosztású beépített billentyűzet szükséges	IGEN	IGEN	IGEN
	beépített hangszóró szükséges	IGEN	IGEN	IGEN
	minimum 40Whr akkumulátor szükséges	42Whr Polymer	50Whr	41Whr
	maximális súly 1,5kg	1,47kg	1.45kg	1,35kg
	frontális webkamera szükséges	IGEN	IGEN	IGEN
	36 hónap helyszíni jótállás szükséges (az akkumulátorra is kiterjedően)	IGEN	IGEN	IGEN

14. A kérelmező ajánlata keretében benyújtott „Műszaki megfelelőségi táblázat_SZGRA24_20250703_MOD.xlsx” táblázatban az alábbiak is meghatározása kerültek a 147-163. sorokon:

SZGRA24_DIA3	Megajánlott eszköz pontos típusa	<i>HP Fortis Flip G1i 11 N250 8GB 256GB</i>	<i>TMB311RN_FHD_ N200_8GB_256GB</i>	<i>Dell Latitude 3140 2in1 N100 8GB 256GB</i>
	2in1 megerősített házu notebook, aminek a kijelzője edzett üveg érintőképernyő mely 360 fokban az eszköz mögé forgatható és a billentyűzetről nem lecsatlakoztatható.	IGEN	IGEN	IGEN
	minimális látható képátló 11", maximális látható képátló 11,9"	<i>11,6"</i>	<i>11.6"</i>	<i>11.6"</i>
	Érintésérzékelő kijelző	IGEN	IGEN	IGEN
	minimum HD (1366x768) felbontás	<i>1366x768 (HD) felbontás</i>	<i>1920x1080</i>	<i>HD 1366x768</i>
	minimum Intel N200 processzor	<i>Intel N250 processzor</i>	<i>Intel N200</i>	<i>N100</i>
	minimum 8GB memória	<i>8GB memória</i>	<i>8GB memória</i>	<i>8GB memória</i>
	minimum 256GB SSD vagy UFS	<i>256GB PCIe NVMe SSD</i>	<i>256GB SSD</i>	<i>256GB SSD</i>
	beépített Wi-Fi Minimum 802.11 ax szükséges (nem lehet külső egység)	IGEN	IGEN	IGEN
	minimum 1 db DisplayPort (DP) (lehet mini is) vagy HDMI (lehet mini is) video kimenet szükséges	<i>1db HDMI 2.1 port</i>	<i>1 db HDMi 2.1</i>	<i>1 db HDMI</i>
	minimum 3db USB port szükséges melyből legalább 1db USB 3.2 (Thunderbolt elfogadott)	<i>3db USB 3.2 port melyből 1db USB Type-C</i>	<i>1x USB Type C, 2x USB 3.2 Gen1 Type A</i>	<i>3db USB: 1x USB Type C, 2x USB 3.2 Gen1 Type A</i>
	magyar kiosztású beépített billentyűzet szükséges	IGEN	IGEN	IGEN
	beépített hangszóró szükséges	IGEN	IGEN	IGEN
	minimum 40Whr akkumulátor szükséges	<i>42Whr Polymer</i>	<i>50Whr</i>	<i>41Whr</i>
	maximális súly 1,5kg	<i>1,47kg</i>	<i>1.45kg</i>	<i>1,35kg</i>
frontális webkamera szükséges	IGEN	IGEN	IGEN	
36 hónap helyszíni jótállás szükséges (az akkumulátorra is kiterjedően)	IGEN	IGEN	IGEN	

15. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 15. napján előbb az ajánlati kötöttség fenntartására hívta fel az eljárás ajánlattevőit, majd 2025. szeptember 24. napján – később 2025. október 3. napjának 16 órájában meghatározott teljesítési határidővel – hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést bocsátott ki, melyben a kérelmező vonatkozásában a 2) pont alatt az alábbiakat rögzítette:

„2) Előírás: A felhívás VI.3) További információk 9) alpontja az alábbiakat rögzíti:

„Ajánlattevőnek ajánlata részeként szakmai ajánlatot kell tennie a Részletes ártáblázat, valamint a Műszaki megfelelőségi táblázat benyújtásával. A műszaki megfelelőségi táblázatban Ajánlattevőknek fel kell tüntetniük a gyártót és a konkrét típusmegjelölést.”

A Műszaki leírás 12-13. oldalán az „SZGRA24_DIA2”, valamint az „SZGRA_DIA3” eszközök esetén a következő előírás került rögzítésre: „minimum Intel N200 processzor”.

Hiány/hiba az ajánlatban és annak pótlása:

Közös Ajánlattevők által az ajánlatuk részeként benyújtott Részletes ártáblázatukban az SZGRA24_DIA2_DE_2502 cikkszámra a „Dell Latitude 3140 2in1 N100 8GB 128 GB” megnevezésű, az SZGRA24_DIA3_DE_2502 cikkszámra a „Dell Latitude 3140 2in1 N100 8GB 256 GB” megnevezésű termékeket ajánlották meg.

Közös Ajánlattevők által az ajánlatuk részeként benyújtott Műszaki megfeleléségi táblázatukban az SZGRA_24_DIA2 cikkszámánál szereplő „minimum Intel N200 processzor” előírás esetében a „Dell Latitude 3140 2in1 N100 8GB 128 GB” megnevezésű termékénél „N100” processzor került feltüntetésre, az SZGRA_24_DIA3 cikkszámánál szereplő „minimum Intel N200 processzor” előírás esetében a „Dell Latitude 3140 2in1 N100 8GB 256 GB” megnevezésű termékénél „N100” processzor került feltüntetésre.

Kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás nyújtása keretében igazolni, hogy a megajánlott termékek miként felelnek meg a Műszaki leírásban foglalt ajánlatkérő általi előírásoknak.”

16. A kérelmező határidőben benyújtotta hiánypótlását, melyben az ajánlatkérő felhívására az alábbi nyilatkozatot tette:

„2. kérdés SZGRA24_DIA2_DE_2502 cikkszám a „Dell Latitude 3140 2in1 N100 8GB 128 GB” megnevezésű, az SZGRA24_DIA3_DE_2502 cikkszám a „Dell Latitude 3140 2in1 N100 8GB 256 GB” megnevezésű termékek:

A KDB. töretlen joggyakorlata alapján (például: D.715-22-2024. határozat mellékelve) amennyiben a CPU-val kapcsolatban nincs egyéb Ajánlatkérői elvárás csak magának a típus került megjelölése csak a CPU-k benchmarkját kell összehasonlítani.

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kialakult közbeszerzési joggyakorlat alapján a CPU-k esetében a benchmark pontszám az egyenértékűség alapja, és ezen összehasonlító adatot vizsgálva megállapítható, a megajánlott termék egyenértékűsége a referenciatermékkel.

Mi ezt az összehasonlítást megtettük az ajánlat beadásakor, csatoljuk az összehasonlító értékeket, ahol a magasabb pontszámú CPU a jobb, esetünkben a megajánlott Intel N100 CPU 11,4%-al.”

	Intel N100	Intel N200
Price	Search Online	Search Online
Socket Type	FCBGA1264	FCBGA1264
CPU Class	Mobile/Embedded	Mobile/Embedded
ClocksPEED	0,7 GHz	3,2 GHz
Turbo Speed	Up to 3,4 GHz	Up to 3,7 GHz
# of Physical Cores	4 (Threads: 4)	4 (Threads: 4)
Cache	L1: 384KB, L2: 2,0MB, L3: 6MB	L1: 384KB, L2: 2,0MB, L3: 6MB
TDP	6W	6W
Yearly Running Cost	\$1,10	\$1,10
Other	Intel UHD Graphics	Intel UHD Graphics
First Seen on Chart	Q1 2023	Q1 2023
# of Samples	2953	299
CPU Value	42,1	24,7
Single Thread Rating	1906	1794
(% diff. to max in group)	(0,0%)	(-5,9%)
CPU Mark	5388	4773
(% diff. to max in group)	(0,0%)	(-11,4%)

A kérelmező hiánypótlása keretében csatolta a „CPU Benchmark” elnevezésű dokumentumot, valamint a Döntőbizottság D.715/22/2024. számú határozatát.

17. Az ajánlatkérő a fentieket követően 2025. november 10. napján közbenső döntésében a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokokra tekintettel:

„Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok Kbt. 69. § (1) szerinti bírálata során megállapította, hogy a második ajánlati részben az ETIAM Kft., a Media Markt Magyarország Kft., és az Istyle Hungary Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így azt Ajánlatkérő döntéshozója a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján 2025.11.10. napján érvénytelennek nyilvánította.

Az érvénytelenség indoklása:

Ajánlatkérő közös ajánlattevőket felhívta hiánypótlás és felvilágosítás nyújtásra 2025. szeptember 24. napján 2025. szeptember 29. 15:00 órai benyújtási határidővel.

Ajánlattevői kérésekre tekintettel a hiánypótlási és felvilágosítás nyújtási határidőt 2025. szeptember 26-án Ajánlatkérő meghosszabbította 2025. október 3. 16:00 órai benyújtási határidőre.

A benyújtási határidőig közös ajánlattevők benyújtották hiánypótlásukat. (...)

Ajánlatkérő megvizsgálta a közös ajánlattevők által hivatkozott D.715-22-2024. számú DB határozatot, mely alapján arra a következtetésre jutott, hogy jelen esetben, mivel konkrét CPU típus került előírásra a műszaki leírásban, mint minimum elvárás, így az összehasonlítás alapját nem a benchmark eredmény, hanem a minimumként előírt CPU műszaki paraméterei alkotják, azaz a közös ajánlattevők által megajánlott CPU-nak minimum azonos, vagy kedvezőbb műszaki paraméterekkel kell rendelkeznie, mint az ajánlatkérő által meghatározott minimum elvárás.

Ajánlatkérő elvégezte a műszaki leírásban meghatározott (Intel N200 processzor) és az Ajánlattevő által megajánlott (Intel N100 processzor) CPU-k műszaki paramétereinek összehasonlítását a gyártói weboldalon szereplő adatok alapján, és megállapította, hogy a közös ajánlattevők által megajánlott Intel N100 CPU esetén a Max Turbo Frekvencia 3,40 GHz, míg a minimumelvárásként szereplő Intel N200 CPU esetén 3,7 GHz. Valamint az iGPU esetén a közös ajánlattevők által megajánlott Intel N100 CPU Execution Units értéke 24, míg az ajánlatkérő által előírt Intel N200 esetén ez az érték 32.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti különbségek nem csupán számszaki eltérések, hanem valós, teljesítménybeli különbséget jelentenek, melynek értelmében a közös ajánlattevők által megajánlott Intel N100 processzor nem tekinthető egyenértékűnek az ajánlatkérő által a műszaki leírásban előírt Intel N200 processzorral.

Fentiekre tekintettel az ETIAM Kft., a Media Markt Magyarország Kft., és az Istyle Hungary Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők ajánlata a második ajánlati rész vonatkozásában Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

18. A kérelmező az ajánlatkérő döntésével szemben 2025. november 12. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. A kérelmező kiindulópontként rögzítette, hogy az ajánlatkérő csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő egyértelműen nem határozott meg, arra érvénytelenséget nem lehet alapítani. A kérelmező hivatkozta a Kbt. 58. § (2) bekezdését, valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 46. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat, melyet követően négy elemre bontva kérte vizsgálni a kérelmező álláspontját az alábbiak szerint.

„1. kérelmi elem:

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §. (3) bekezdése kimondja, hogy a műszaki leírás indokolt esetek kivételével nem hivatkozhat „meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra,

illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne”.

„(3) A szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.”

Az ajánlatkérőknek lehetőségük és kötelezettségük is meghatározni azokat a műszaki jellemzőket, amelyek teljesülése fontos számukra és amelyek az összehasonlítás (az egyenértékűség vizsgálatának) alapjául szolgálnak. Ha az ajánlatkérő nem él azzal a lehetőséggel, hogy definiálja, hogy számára mely tulajdonság teljesülése fontos, ellenben akár a beszerzés tárgya (mint „fő termék”) vagy annak valamely alkatrésze, kiegészítője, jellemzője tekintetében mégis egy konkrét gyártó, konkrét terméket, fantázianevét stb. jelöli meg, akkor ezzel azt definiálja, hogy nincs olyan egyedi műszaki jellemzője az adott terméknek, amit a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján egyébként elő tudna írni. Mindezekből következik, hogy ahol egy ajánlatkérő „meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, stb.” hivatkozik és semmi mást nem ad meg követelményként, ott ő maga csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében egyszerűsítette le a műszaki leírást.

A jelen esetben ez történt. A műszaki megfeleléségi táblázatban az SZGRA_24_DIA2 cikkszámnál mindössze a „minimum Intel N200 processzor” előírás szerepelt illetve az SZGRA_24_DIA3 cikkszámnál is csak a „minimum Intel N200 processzor” előírás. Erre a „N100” processzor került megajánlásra.

Ezen túlmenően a processzor tekintetében más műszaki követelményt nem írt elő az Ajánlatkérő.

A műszaki leírásban megnevezett processzor nem kétségesen egy meghatározott gyártó (Intel®) meghatározott terméke. Az Ajánlatkérő egyéb műszaki követelményt – így a jogsértés szempontjából lényegesen – sem a www.intel.com site-ot vagy annak aloldalát, sem pedig Intel technológiákat, sem MAX Turbo Frekvencia sem Execution Units érték igényét nem írta elő.

Az érvénytelenítésből az látható, hogy a nevezett 2 különbséget – jogos igény esetén – lehetősége lett volna az Ajánlatkérőnek ezen technológiák akár mindegyikét felsorolni és minimumkövetelményként előírni. Ennek hiányában viszont a megnevezéssel csak a tárgy jellegét határozta meg, az egyenértékűséget csak a ténylegesen előírt, előre definiált tulajdonságok, műszaki jellemzők erejéig jogosult vizsgálni. Az Ajánlatkérő az érvénytelenítő döntésben kizárólag olyan műszaki jellemzőket sorolt fel, amelyek nem találhatóak meg a közbeszerzési dokumentumokban, azokat nem írta elő. A beszerzés tárgyát képező berendezések pedig önállóan és azonos teljesítménnyel működőképeseek.

A Kbt. és a Korm. rendelet alapján, amennyiben az (egy) ajánlatkérő arra „kényszerül”, hogy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint meghatározott termékre hivatkozással adja meg a minimumkövetelményt, az nem azt jelenti, hogy ennek a terméknek minden – beleértve különösen a fel sem sorolt – jellemzőit feltüntette a műszaki leírásban és ezért jogosult lenne ezeket a bírálat során számonkérni. Épp ellenkezőleg, azzal, hogy meghatározott terméket (szabványt, stb.) jelenít meg a műszaki leírás részeként és az egyenértékűség tekintetében nem ad meg semmilyen számára lényeges részletet, azzal tudomásul veszi, hogy a megnevezést (vagy a jellemzések összességét, amelyek együtt egy meghatározott termékre mutatnak) csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása

érdekében tette.

Az, hogy adott esetben, kényelemből vagy egyszerűségből a műszaki leírás részévé válik egy-egy konkrét gyártmány/típus/szabvány megnevezése, nem jelenti, nem jelentheti azt, hogy ezen a ponton az ajánlatkérő kiszakadhatott az alapvetésből és az adott ponton, differenciáltan már jogosult lenne a konkrétan megnevezett gyártmányú/típusú termék vonatkozásban az utolsó gyártói műszaki részletkérdést is vizsgálni egy egyenértékű megajánlás esetén. Ha tehát egy ajánlatkérő „meghatározott” gyártmányra, típusra hivatkozik, ezáltal a műszaki leírást úgy kell értelmezni, hogy az csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, akkor a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést minden esetben oda kell érteni. Minthogy például két különböző gyártó terméke (azonos feladatra tervezve) sohasem lehet azonos (úgy értve, hogy a legutolsó szabványig, gyártási folyamatig, alkalmazott technológiáig vagy tesztfolyamtokig), az egyenértékűség nem is jelentheti azt, hogy az ajánlatkérő a bírálati szakaszban bármit, bármilyen külső dokumentációt elővehet és az egyenértékűség vizsgálatát ennek az új dokumentumnak a tartalma szerint végezze el. Az egyenértékűség alapját (vizsgálhatósági körét) ebben a helyzetben az adja, hogy mit emelt ki az ajánlatkérő a meghatározott termék jellemzői közül, ugyanis csak ezen paraméterek kerültek be az ajánlattételi határidőig a közbeszerzési dokumentumokba, csak ezek képezik az ajánlatkérő ajánlati kötöttségét. Ha nem emelt ki semmit, amihez joga van, akkor tudomásul vette, hogy a megnevezés csak a tárgy „jellegét” szolgálta, de nem minden technikai paraméterének áttemelését.

Jól látható, hogy az utólag beemelt 2 tulajdonságot az Ajánlatkérő kizárólag az érvénytelenné nyilvánítás érdekében kezdte vizsgálni. Ha az Ajánlatkérő számára tényleg meghatározó jelentőségű lett volna az általa megnevezett és a Kérelmező ajánlatában szereplő processzorok közötti 2 tulajdonság beli általa állított különbség, akkor a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint felsorolhatta volna, hogy számára fontos és nélkülözhetetlen.

Elsődleges álláspontunk szerint valójában Ajánlatkérő vizsgálata ki sem terjedhet korábban nem definiált előírásokra, jellemzőkre, mert ezeket látványosan utólag emeli azon műszaki követelmények közé, amelyeket az ajánlati szakaszban azért készített és adott közre, hogy azok ismeretében, az előírtaknak megfelelő tulajdonságokkal rendelkező terméket, megoldást tudjanak az ajánlattevők kigondolni és megajánlani.

Az Ajánlatkérő jogosult meghatározni a saját maga számára nélkülözhetetlen minimumkövetelményeket, de akkor azokat előre tegye meg. Írja elő, azzal, hogy a műszaki leírást – annak minden egyes részlete vonatkozásban is – úgy kell meghatározni (tehát a saját maga számára nélkülözhetetlen vagy annak gondolt technikai jellemzőket), hogy a Kbt. alapelveit, a műszaki leírásra vonatkozó részletszabályait és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben foglaltakat is betartja.

Ajánlatkérő az egyenértékűség vizsgálata során túlterjeszkedett saját ajánlati kötöttségén, olyan műszaki jellemzőket hasonlított össze, amelyek a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepeltek.

Ajánlatkérő nem vette figyelembe, hogy további, összehasonlításra alkalmas műszaki jellemzők megadása nélkül a megnevezés csak a tárgy jellegének meghatározását szolgálja, semmiképpen nem az összes ismert vagy akár nem publikus tulajdonságának, jellemzőjének, műszaki megoldásának a felsorolás nélküli beemelését a műszaki minimumkövetelmények közé. Ha ez így lenne, kiüresítene számos jogszabályt, illetőleg számos részletszabály átfogalmazására lenne szükség, arról nem is beszélve, hogy taxatívve engedélyezné a versenykorlátozást, hiszen a jogvédelem alatt álló terméknek biztosan van olyan egyedi tulajdonsága, amivel a többiek nem rendelkeznek, vagy nem ismertek a részletei.

A Közbeszerzési Döntőbizottság ezzel kapcsolatos álláspontját döntéseiben a következőként rögzíti:

A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes és egységes gyakorlatot alakított ki az

ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban meghatározott beszerzési igénye és az ajánlattevők megajánlásainak műszaki egyenértékűsége viszonylatában. E tekintetben nem vitás, hogy a beszerző joga (de egyben kötelessége is) a beszerzési igényének pontos és egyértelmű meghatározása annak érdekében, hogy az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudjanak összeállítani és benyújtani a közbeszerzési eljárásban. Ennek érdekében az ajánlatkérő a beszerzési igényének rendeli/rendelheti alá mindazon tulajdonságok, jellemzők, követelmények, műszaki (pl. teljesítménybeli/funkcionális) elvárások meghatározását a közbeszerzési dokumentumokban, amelyek a beszerzés tárgya szempontjából számára minimálisan elvárt követelmények. Ennek körében akár egészen konkrét funkciók, jellemzők, műszaki paraméterek meglétét is rögzítheti a közbeszerzési dokumentumokban azzal, hogy azok meghatározása azonban nem lehet öncélú, a beszerzési igényéhez közvetlenül nem kapcsolódó, a versenyt és az egyenlő esélyű ajánlattételt indokolatlanul korlátozó előírás. Abban is egységes joggyakorlat alakult ki, hogy ha az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban beszerzési igényét valamely konkrét gyártó, konkrétan megjelölt termékével határozza meg, azonban annak valamely – az ajánlatkérő beszerzési igénye szempontjából számára lényeges – tulajdonságát a közbeszerzési dokumentumokban külön nem emeli ki az érvényes ajánlattétel valamely feltételeként, akkor ennek hiányában a konkrét típusmegjelöléssel definiált termékkel azonos teljesítményű, másik termék is megajánlható, és amelyet egyenértékűnek kell tekinteni. Önmagában egy termékre történő pusztán hivatkozás a közbeszerzési dokumentumokban, de – az érvényes ajánlattétel szempontjából lényeges – tulajdonságai részletezése nélkül, nem eredményezi azt, hogy a termék valamennyi egyedi tulajdonsága, jellemzője automatikusan a közbeszerzési dokumentumok, és egyben a beszerző által előírt ajánlattételi minimum követelmények részévé válik. Nem hivatkozhat tehát az ajánlatkérő arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban konkrétan nem meghatározott – abban csak megjelölt termék valamely – tulajdonsága is olyan ajánlatkérői elvárás volt, amely hiánya esetén az egyenértékűség egy hasonló teljesítményre képes, funkcionálisan megfelelő termék megajánlása esetén nem állhat fenn.

2. kérelmi elem:

Folytatva a gondolatsort, de külön kérdés egy vizsgálat esetén az egyenértékűség megítélése kérdése.

A processzor tekintetében részletes/tételes műszaki előírás nem volt. Ennek hiányában azonban a hivatkozással megjelölt processzortípussal egyező teljesítményű processzor megajánlását el kellett volna fogadnia, az ajánlat érvényességét ezen alapon Ajánlatkérő nem vitathatta. A két processzortípus számítási teljesítménye a gyártói leírások alapján érdemében azonos, így mint a központi számításokat elvégző komputer-egységek közöttük lényegi teljesítménybeli különbség nincs, funkcionálisan ugyanolyan teljesítmény leadására képes PC alkotórészek. Az Ajánlatkérőnek ezért, figyelemmel a közbeszerzési dokumentumokban általa meghatározottakra, a megajánlott konfigurációkat egyenértékűnek kell elfogadnia a Kérelmező által megajánlott processzortípusra tekintettel is.

3. kérelmi elem:

Ajánlatkérő az érvénytelenítő döntésében előre reagált a Kérelmező hiánypótlás körében tett hivatkozására a D.715/22/2024. számú döntés tekintetében.

A nevezett döntés Kérelmező által hivatkozott része: (...)

Ajánlatkérő álláspontja erre a következő volt: (...)

Ajánlatkérő álláspontja azért nem foghat helyt, mert a Közbeszerzési Döntőbizottság általános érvénnyel adott iránymutatást. Valóban konkrét CPU típus került megjelölésre, de minimumként meghatározva, azaz minimum elvárásról van itt is szó. A jelen esetben tehát ugyanúgy van referenciatermék, mint a hivatkozott döntésben és ugyanúgy van egy ahhoz képesti megajánlás.

Nem műszaki paraméterekkel van itt sem meghatározva a CPU típus, azaz a típusmegjelölésen

kívül nem kerültek műszaki adatok megadásra.

Az egyenértékűség jelen esetben is igazolható volt a számítási teljesítményre vonatkozó hiteles összehasonlító adatokkal, amit a benchmark teszt igazolt.

Az érvénytelenítés nem ad választ arra, miben más az az eset a kérdés megítélése szempontjából, hogy minimumként egy konkrét CPU került megadásra (műszaki adtaok nélkül), attól, mint ha nem lenne ilyen megjelölve. Mindkét esetben, ha már az egyenértékűség vizsgálatára sor kerül, konkrét további műszaki adatok hiányában csak a benchmark teszt jöhet szóba, hiszen minden más eset önkényes kiragadása lenne egy-egy értéknek, mint ahogy most történt is.

Ajánlatkérőnek csak és kizárólag akkor lenne igaza, ha megadott volna konkrét műszaki adatokat, amelyek alapján később az egyenértékűség megítélhető lenne, azaz a teszt ezen adatokhoz viszonyítva lefolytatható lenne. Ilyen azonban nem történt.

Nincs más vizsgálati lehetőség, nincs más teszt módszer mint a benchmark teszt. Az pedig bemutatásra került, az egyenértékűség azzal igazolt.

Két kiragadott – elő nem írt - értékre alapítani az egyenértékűség hiányát önkényes és nem jogszerű eljárás, erre érvénytelenítést alapítani jogszerűen nem lehet.

4. kérelmi elem:

A műszaki és funkcionális egyenértékűség vizsgálata és értékelése nem is volt szakszerű. A jelen irat mellékleteként csatolom a magyarországi disztribútor (közbeszerzési jogi szempontból gyártó) nyilatkozatát a tárgyi két processzor összehasonlításáról, ami az egyenértékűséget önmagában igazolja.

Tárgyi tévedésként szeretnénk elsőként rámutatni, hogy az érvénytelenítésben állítottal szemben a „Execution unit” nem a CPU-ban van, hanem a GPU-ban.

GPU előírása nem volt az Ajánlatkérőnek, azaz CPU egyenértékűséget lehetett volna egyáltalában ellenőrizni az Ajánlatkérői logika alapján, de semmiképpen sem GPU-t.

Megjegyzendő, más gyártó esetében például AMD, Mali és Mediatek esetében sem értelmezhető az Execution unit, mivel az kifejezetten csak az Intel Grafikus Processzor része. Egyéb processzor gyártók például AMD, Mali és Mediatek, akik processzorait ugyancsak szereli a Lenovo és a HP is a 11,6”-os laptopjaiba, illetve az új ultra processzorok amikből várható az embedded változat sem tartalmaznak Execution unitokat.

Továbbá tényszerűen Ajánlatkérő a processzornál nem írt elő órajel elvárást.

Amennyiben órajel elvárása lett volna Ajánlatkérőnek és azt szerepeltette volna, akkor hasonló teljesítmény értékelési gondolkodással például a Műszaki Megfelelős táblázat SZGRA24_NB1 sorában elvárt Intel 13. generációs Intel® Core™ i7-1365U Processzor, ami 5,2 GHz -es, az Ajánlatkérő szerint gyorsabb, mint az utódmodell a Intel® Core™ Ultra 7 Processor 268V ami csak 5 GHz-es? Ez az állítás elég szakmaiatlan lenne.

A teljesítmény értékeknek – azok bonyolultsága okán - nem véletlenül van egy iparágban elfogadott benchmark értékelő független oldala ahol sok száz ezer és milliós tesztet hajtanak végre.

A teljesítmény érték ami számít, hiszen nem egyetlen értéket ragad ki, hanem komplexitásában vizsgálja a kérdést, tesz összehasonlítást.

Ennek megfelelően a teljesítmény értékeknél, mind a Single Threading értékeknél, mind az Ajánlatkérő által vitatott Multi Threading értékeknél jobb az N100 processzor az N200 processzornál!

<https://www.cpubenchmark.net/compare/5157vs5178/Intel-N100-vs-Intel-N200>

Az oldal felelős magyar fordítása a következő:

„Az Intel N200 újabb, mint az Intel N100. Az N200 körülbelül 12%-kal lassabb a többszálú (Multi Threaded – Execution Units összefüggés) (CPU Mark) tesztelésben, mint az N100. Az Intel N200 körülbelül 6%-kal lassabb az egyszálú tesztelésben, mint az N100. Mindkét CPU hasonló energiafogyasztási szinten (TDP) működik. Az összehasonlításban szereplő összes

CPU a mobil/beágyazott CPU osztályba tartozik. Az alábbi értékeket a PerformanceTest szoftverünkben beküldött 3676 benchmark és eredmény kombinált táblázatába gyűjtöttük, és naponta frissítjük az új beküldésekkel.”



Ajánlatkérőnek ezen szakmai alapokon kellett volna az összehasonlítást elvégeznie, melynek alapján az egyenértékűséget kellett volna megállapítania.”

19. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2025. november 17. megadott válaszával teljes egészében elutasította az alábbi indokok szerint:

„Felhívjuk figyelmüket, hogy Ajánlatkérő pontos processzor típust adott meg, mely összetett, komplett és több elemet magába foglaló, integrált egységként önmagában tartalmazza a megjelenítést biztosító grafikai egységet (az ún. integrált GPU-t, vagyis iGPU-t).

Lényeges kiemelni, hogy a grafikai megjelenítés funkciót az érintett eszközök esetében kizárólag a fenti integrált GPU-val rendelkező processzor biztosítja, külön dedikált grafikus kártyával (GPU-val) az eszköz nem rendelkezik.

Általánosságban a processzor nem csak a CPU magokat jelenti önmagában és kizárólagosan, hanem egy teljes, összetett egységet, melynek adott esetben része lehet coprocessor vagy GPU is (ekkor már iGPU), illetve más egység is. Tehát az Intel N200-as processzor egy több elemből álló összetett egység, amely nem csak CPU magokat tartalmaz, hanem a fenti (integrált) iGPU-t is.

[https://en.wikipedia.org/wiki/Processor_\(computing\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Processor_(computing))

Fentiek szerint Kérelmező tévesen hivatkozik arra, hogy a GPU (valójában iGPU) nem része a CPU-nak.

A szóban forgó mindkét processzor (Intel N100 és Intel N200) integrált, úgynevezett iGPU-val (Integrated Graphics Processing Unit) rendelkezik. Ez nem keverendő össze a köznyelvben GPU-nak, valójában dGPU (dedicated Graphics Processing Unit) nevezett dedikált, különálló egységgel, mely valóban nem része a CPU-nak, és rendelkezik saját videó memóriával is.

Azonban ezen egységek (iGPU) mindkét processzor esetén szerves és elválaszthatatlan részét képezik annak, mivel integrálva van egy egységben, valamint nem rendelkeznek saját videó memóriával sem.

„An iGPU (integrated graphics processing unit) is part of a CPU, as it is a graphics processor built directly onto the same silicon die as the CPU. This means the iGPU shares system memory (RAM) with the CPU rather than having its own dedicated memory.”

Felhívjuk figyelmüket, hogy maga a gyártó is mindkét processzor esetén saját honlapján is (ahol az adott CPU jellemzőit adja meg) egy táblázatban és oldalon szerepelteti az integrált grafikus kártyával kapcsolatos adatokat is, többek közt az ún. Execution unit (végrehajtó egység) adatokat, mely része az iGPU-nak. Tehát a gyártó is a processzor szerves részének tekinti az iGPU-t, helyesen.

	Intel® Processor N100	Intel® Processor N200
GPU Specifications		
GPU Name	Intel® UHD Graphics	Intel® UHD Graphics
Graphics Max Dynamic Frequency	750 MHz	750 MHz

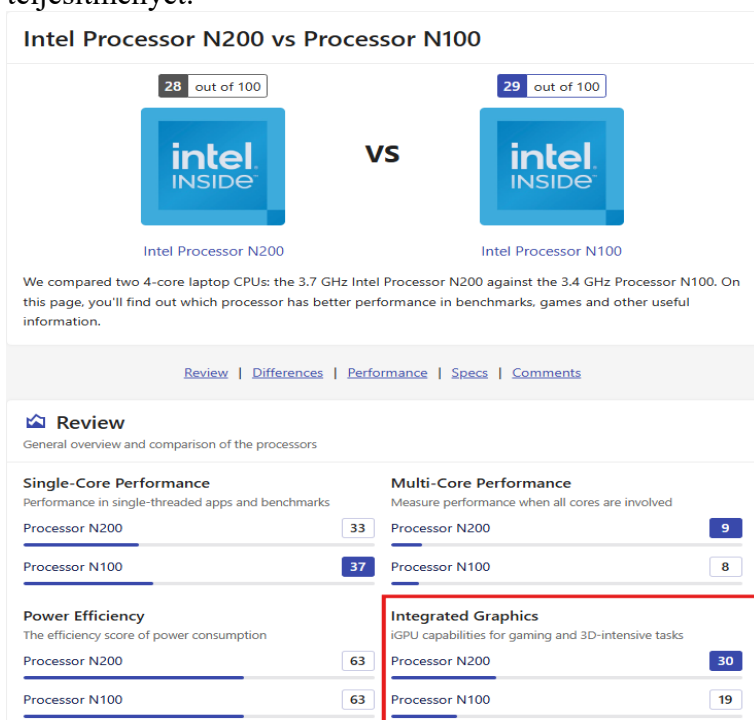
Graphics Output	eDP 1.4b DP 1.4 HDMI 2.1 MIPI-DSI 1.3	eDP 1.4b DP 1.4 HDMI 2.1 MIPI-DSI 1.3
Execution Units	24	32
4K Support	Yes at 60Hz	Yes at 60Hz
Max Resolution (HDMI)‡	4096 x 2160@60Hz	4096 x 2160@60Hz
Max Resolution (DP)‡	4096 x 2160@60Hz	4096 x 2160@60Hz

Felhívjuk továbbá figyelmüket, hogy a gyártói adatlapok szerint az N100 CPU (integrált) grafikus kártyája 24 db végrehajtó egységgel, az N200 CPU (integrált) grafikus kártyája 32 db végrehajtó egységgel rendelkezik, a CPU-k egyéb grafikus tulajdonságai megegyeznek. Forrás: <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/compare.html?productIds=231803,231804>. Ajánlatkérő pontos processzor típust határozott meg, és mivel az iGPU (és a benne levő Execution unitok is) tagadhatatlanul része a processzornak, így az értékelés során ezen egységet is figyelembe kell venni.

Azaz, mivel a processzor szerves része a fent említett iGPU, így a benchmark-al történő vizsgálat esetén az iGPU teljesítményének a mérése is hozzátartozik a teljes benchmark-hoz. A Közbeszerzési Döntőbizottság nem határozta meg, hogy mely Benchmark program, vagy programok, illetve weboldal eredményét kell irányadónak tekinteni.

Sajnálatos módon a Kérelmező által hivatkozott benchmark táblázat nem tartalmaz külön, az iGPU-ra vonatkozó teszteredményt.



Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy több olyan benchmark oldal és program is létezik, mely hitelesnek tekinthető, nem csak a kérelmező által használt. Ezért Ajánlatkérő megvizsgálta a mindkét processzor iGPU teljesítményét több benchmarkban is, és ezek eredményei összhangban van azzal a ténnyel, hogy az Intel N200 több végrehajtó egységgel (Execution unit-tal) rendelkezik, így annak teljesítménye jelentősen felülmúlja az Intel N100 iGPU teljesítményét.



Forrás:

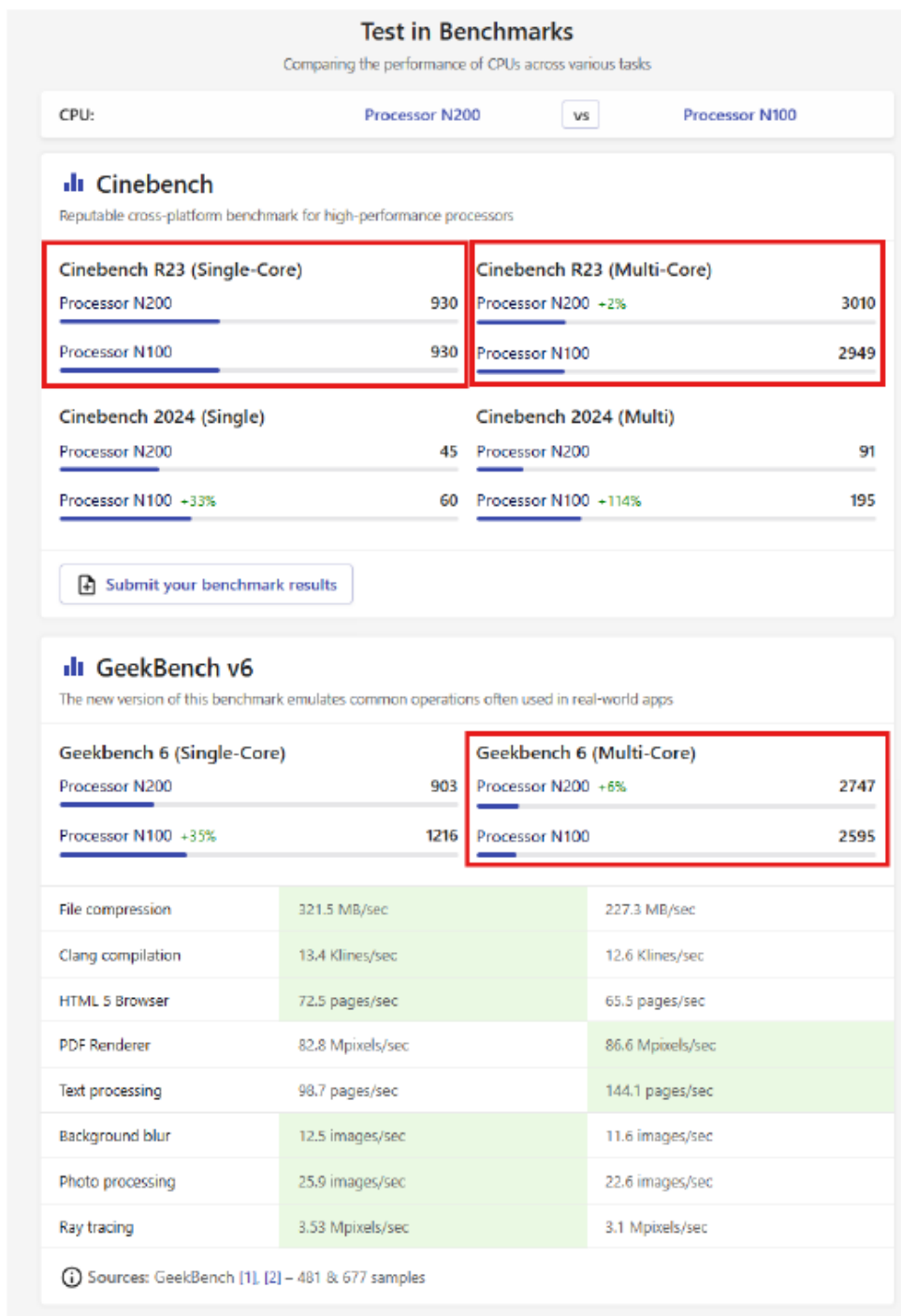
<https://nanoreview.net/en/cpu-compare/intel-processor-n200-vs-intel-processor-n100#diff>

Ajánlatkérő, hogy kellő körültekintéssel járjon el, nem csak egy Benchmark iGPU eredményét ellenőrizte:

https://www.cpu-monkey.com/en/igpu-intel_uhd_graphics_24_eus_alder_lake				https://www.cpu-monkey.com/en/igpu-intel_uhd_graphics_32_eus_alder_lake					
N100				N200					
Intel UHD Graphics 24 EUs (Alder Lake)				Intel UHD Graphics 32 EUs (Alder Lake)					
GPU frequencies				GPU frequencies					
GPU frequency	Frequency (Turbo)	FP16 (Half Precision)	FP32 (Single Precision)	GPU frequency	Frequency (Turbo)	FP16 (Half Precision)	FP32 (Single Precision)		
0.30 GHz	0.75 GHz	0.58 TFLOPS	0.29 TFLOPS	0.40 GHz	0.75 GHz	0.77 TFLOPS	0.38 TFLOPS		
1.00 GHz	--	0.77 TFLOPS	0.38 TFLOPS	0.60 GHz	1.00 GHz	1.02 TFLOPS	0.51 TFLOPS		
1.20 GHz	--	0.92 TFLOPS	0.46 TFLOPS	0.80 GHz	1.20 GHz	1.23 TFLOPS	0.61 TFLOPS		
Technical details				Technical details					
Compute units:	24	Max. Memory:	8 GB	Compute units:	32	Max. Memory:	8 GB		
Shader:	192	Max. displays:	3	Shader:	256	Max. displays:	3		
Architecture:	Xe	Release date:	Q1/2023	Architecture:	Xe	Release date:	Q1/2023		
Technology:	10 nm	HDCP-Version:	02.febr	Technology:	10 nm	HDCP-Version:	02.febr		
Hardware Raytracing:	No	Frame Generation:	No	Hardware Raytracing:	No	Frame Generation:	No		
DirectX Version:	12			DirectX Version:	12				
Hardware codec support				Hardware codec support					
h264:	Decode / Encode			h264:	Decode / Encode				
AV1:	Decode			AV1:	Decode				
h265 / HEVC (8 bit):	Decode / Encode			h265 / HEVC (8 bit):	Decode / Encode				
h265 / HEVC (10 bit):	Decode / Encode			h265 / HEVC (10 bit):	Decode / Encode				
VP8:	Decode / Encode			VP8:	Decode / Encode				
VP9:	Decode / Encode			VP9:	Decode / Encode				
VC-1:	Decode			VC-1:	Decode				
AVC:	Decode / Encode			AVC:	Decode / Encode				
JPEG:	Decode / Encode			JPEG:	Decode / Encode				
3DMark Time Spy (Graphics score)				3DMark Time Spy (Graphics score)					
Intel UHD Graphics 24 EUs (Alder Lake)		504		Intel UHD Graphics 32 EUs (Alder Lake)		680			
Xe - 24 CU @ 0.75 GHz				Xe - 32 CU @ 1.20 GHz					
FP32 Benchmark (AIDA64)				FP32 Benchmark (AIDA64)					
Intel UHD Graphics 24 EUs (Alder Lake)		0.46 TFLOPS		Intel UHD Graphics 32 EUs (Alder Lake)		0.61 TFLOPS			
Xe - 24 CU @ 0.75 GHz				Xe - 32 CU @ 1.20 GHz					
Used in the following processors				Used in the following processors					
Prozessor		GPU frequency	Frequency (Turbo)	FP32 (Single Precision)	Prozessor		GPU frequency	Frequency (Turbo)	FP32 (Single Precision)
	Intel Processor N100	0.30 GHz	0.75 GHz	0.29 TFLOPS		Intel Processor N200	0.40 GHz	0.75 GHz	0.38 TFLOPS
	4C 4 T @ 1.80 GHz (3.40 GHz)					4C 4 T @ 1.80 GHz (3.70 GHz)			

Forrás: https://www.cpu-monkey.com/en/igpu-intel_uhd_graphics_24_eus_alder_lake
https://www.cpu-monkey.com/en/igpu-intel_uhd_graphics_32_eus_alder_lake

Továbbá ajánlatkérő megvizsgálta több benchmark program eredményét is a CPU magok tekintetében, mely alapján nem állapítható meg azon feltételezés, hogy az Intel N100 processzor egyenértékű, vagy jobb lenne, mint az Intel N200.



Ajánlatkérő a benchmark eredmények alapján sem tudja elfogadni a megajánlott Intel N100 processzort, mint egyenértékű, vagy jobb terméket, a CPU részét képező iGPU teszteredménye messze elmarad az Intel N200-tól, az elvárt eszköz külön dedikált grafikus kártyát nem tartalmaz, ezért funkcionalitás szempontból az integrált grafikai egység teljesítménye is meghatározó.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő elutasítja kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének valamennyi kérelmi elemét a közbenső döntés Kérelmező által képviselt közös ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségéről szóló része vonatkozásában, és vitatja a Kérelmező által leírtakat.

Ajánlatkérő a Kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet, mint megalapozatlant elutasítja.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozata

20. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően 2025. december 1. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő egyetlen kérelmi elem vonatkozásában, melyben a jogsértés megállapítása mellett kérte a jogsértő ajánlatkérői döntés megsemmisítését és az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek – közte a kérelmező képviselőjében eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó díjának – viselésére. A kérelmező a jogsértés megtörténtének időpontját 2025. november 10. napjában, az arról való tudomásszerzés időpontját pedig 2025. november 17. napjában jelölte meg. A kérelmező tárgyalás tartását kérte.

21. A kérelmező az előzmények ismertetését követően az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszával kapcsolatosan kiemelte, hogy az ajánlatkérő egy wikipedia oldal alapján elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a GPU része a CPU-nak, ezért azt is vizsgálnia kellett. Ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő a gyártói adatlapokra hivatkozással egy összehasonlító táblázatban megismételte a korábbi álláspontját az Execution Units szám tekintetében. Az ajánlatkérő ezt követően hivatkozott arra, hogy „a kérelmező által hivatkozott benchmark táblázat nem tartalmaz külön, az iGPU-ra vonatkozó teszteredményt.” Majd az ajánlatkérő több teszthonlap eredményeit ismertette, és az összehasonlítás eredményeként arra a következtetésre jut, hogy „a benchmark eredmények alapján sem tudja elfogadni a megajánlott Intel N100 processzort, mint egyenértékű, vagy jobb terméket, a CPU részét képező iGPU teszteredménye messze elmarad az Intel N200-tól, az elvárt eszköz külön dedikált grafikus kártyát nem tartalmaz, ezért funkcionalitás szempontból az integrált grafikai egység teljesítménye is meghatározó.” Ezzel összefüggésben a kérelmező azt emelte ki, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában kizárólag iGPU-nál az Execution Units érték kérdésével foglalkozott, a vitarendezés több pontban külön is vizsgálni kért más elemeivel egyáltalán nem.

22. A kérelmező hangsúlyozta, hogy ajánlatának érvénytelenítése jogszerűtlen volt, mert az ajánlatkérő az Intel N200 processzorjelölést csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében adta meg, ahhoz semmiféle más műszaki előírás nem kapcsolódott, így azzal egyenértékű termék is megajánlható volt. Mivel pedig semmiféle műszaki előírás nem volt a processzor tekintetében csak a típustermék elnevezése, így álláspontja szerint nem tetszőleges CPU tulajdonságokat kell összehasonlítani az egyenértékűség megítéléséhez, hanem a Döntőbizottság korábbi döntései szerinti benchmark pontszámot, melynek alátámasztásaként kérelméhez erre vonatkozó igazságügyi szakértői véleményt is csatolt. Illetve mivel az adott alapterméket – mivel nem CPU volt a beszerzés tárgya, hanem egy laptop –, annak egészét és nem annak egy tulajdonsága körében megadott elemét – ezen belül is annak kiragadott egyes jellemzőit – kell összehasonlítani.

23. A kérelmező álláspontjának részletes kifejtése körében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdését hivatkozta és kiemelte, hogy a műszaki leírás a processzor tekintetében egyetlen típusmegjelölést tartalmazott egyéb műszaki előírás nélkül, így a típusmegjelölés kizárólag a processzor jellegének egyértelmű meghatározására szolgált, mellyel egyenértékű termék megajánlása a közbeszerzési dokumentumok előírása alapján lehetséges volt. Azon túlmenően, hogy meglátása szerint egyenértékű megajánlást tett, kiemelte, hogy az egyenértékűség tekintetében – egyéb műszaki előírás hiányában – kizárólag a műszaki leírásban megjelenő rendeltetésnek megfelelés lett volna vizsgálható.

24. A kérelmező álláspontját pontokba szedve az alábbiakat rögzítette.

25. A kérelmező az 1.) pont alatt kiemelte, hogy a beszerezni kívánt termék diák laptop volt,

amely vonatkozásában a műszaki leírás kifejezetten biztosította az eltérő konfigurációkat, azaz maga az ajánlatkérő is számolt a különböző konfigurációk lehetőségével. Ebből következően az önállóan rendelhető alaptermék a SZGRA24_DIA2 és SZGRA24_DIA3 diáklaptop volt, mely laptopoknak a tulajdonságai és funkciói voltak megadva és ezek közül egyetlen elem volt a „minimum Intel N200 processzor”. Az ajánlatkérőnek az egyenértékűséget ezért jogszerűen a laptopok egésze és nem annak egyetlen eleme tekintetében kellett volna figyelembe vennie, és vizsgálnia, azaz a laptopok egésze tekintetében kellett volna a műszaki leírásban írt rendeltetésnek megfelelést megítélnie. Ebből eredően már akkor jogszerűtlenül járt el az ajánlatkérő, hogy a laptopok egyetlen elemére, egyetlen tulajdonságára szűkítette le az egyenértékűség vizsgálatát, de ott sem az általa előzetesen közölt rendeltetésnek megfelelés szerint, hanem egyes rész-műszaki adatok alapján.

26. A kérelmező a 2.) pont alatt kiemelte, hogy amennyiben az ajánlatkérő a processzor egyik eleme tekintetében vizsgálta csupán az egyenértékűséget, akkor azt egyrészt az általa előzetesen közölt rendeltetésnek megfelelés vonatkozásában, másrészt a Döntőbizottság gyakorlata alapján ismert elvárások szerint kellett volna megtennie. Hivatkozta a D.715/22/2024. számú döntőbizottsági határozat 56. pontjában foglaltakat, és kiemelte, hogy amennyiben az ajánlatkérő nem az általa előzetesen közölt rendeltetésnek megfelelést vizsgálja és egyenértékűségi vizsgálatot kíván lefolytatni, akkor azt a benchmark pontszám alapján kellett volna megtennie. Ugyanis amennyiben a műszaki tartalmat egy processzor esetében komplett vizsgálni szükséges, akkor erre a benchmark teszt a megfelelő, és az ott elért pontszám az irányadó. Meglátása szerint az ajánlatkérő erre a problémára már előre reagált döntésében, amikor azt rögzítette, hogy mivel „konkrét CPU típus” került előírásra, ezért nem a benchmark érték, hanem a CPU műszaki paramétereit kell vizsgálni. A kérelmező álláspontja ezzel szemben az, hogy a konkrét CPU típus a közbeszerzési dokumentum, az annak részét képező műszaki leírás és a jogszabály szerint is, kizárólag a processzor jellegének egyértelmű meghatározását szolgálta. Ez egyben azt is jelenti, hogy – akkor is, amennyiben nem a laptopot, hanem annak egy elemét vizsgáljuk – a processzor egészét kell figyelembe venni, azt összességében kell vizsgálni. Ugyanis amennyiben nem összességében vizsgáljuk a terméket, akkor minden esetben található olyan tulajdonság, ami az adott terméknél egy másik termékhez képest jobb lesz, miközben a tulajdonságok összessége alapján a termék egyenértékű. A tulajdonságok összessége ugyanis kiegészítheti, javíthatja egymást, az egymástól eltérő tulajdonságok összessége vezethet jobb eredményre is. A rendeltetés egyezése, a funkcionális azonosság mellett, úgy, hogy összesített teljesítményében is jobb egy termék, még lehetnek az adott elemnek olyan rész-elemei, amelyek az összefüggések vizsgálata nélkül esetlegesen alacsonyabb értéket mutatnak, mint a referenciatermék. Álláspontja jelen esetben az ajánlatkérő nem adta objektív indokát annak, miért nem a megnevezett döntőbizottsági döntésben előírt módon járt el akkor, amikor nem a saját korábbi előírásait alkalmazta.

27. A kérelmező a 3.) pont alatt rögzítette, hogy álláspontja szerint arra az ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége, hogy amennyiben kizárólag a processzort vizsgálja, akkor ne a processzor egészét vegye összességében figyelembe, hanem egyetlen elemet, aminek az összehasonlításával az egyenértékűség hiányát igazolja. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő kizárólag az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől. Amit egyértelműen nem határoz meg, arra érvénytelenséget nem alapíthat. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. Ezzel összefüggésben kiemelte, hogy jelen esetben sem az órajel, sem Execution Units érték előzetesen közlésre nem került, mint műszaki szempont vagy feltétel. Meglátása szerint az ajánlatkérő ennek az érvénytelenítésig jelentőséget nem tulajdonított, minthogy érdemében

ezen két adatnak a laptop tekintetében semmiféle jelentősége nincsen, annak rendeltetését egyáltalán nem befolyásolja. Hivatkozta, hogy a Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásnak tartalmaznia kell a megkövetelt jellemzőket, amely jellemzők alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A jogszabályi rendelkezés magában foglalja emellett azt is, hogy amennyiben az ajánlatkérő a beszerezni kívánt áruval szemben teljesítmény-, illetve funkcionális követelményhez kötött érvényességi feltételt támaszt, köteles azt egyértelműen és kifejezetten megadni a műszaki leírásban. Azonban jelen esetben a döntésben hivatkozott processzor órajel, és az Execution Units értéket a műszaki leírás nem tartalmazta, ezek vonatkozásában sem konkrét teljesítményadat elemek, sem más összetevő, vagy funkcionális értékek, előírások nem voltak. Utólagosan ezen értékek így nem tehetők a szerzési előírások részévé, ezekre érvénytelenséget alapítani nem lehet.

28. Kiemelte, hogy az ajánlatkérőnek lehetősége és egyben kötelezettsége meghatározni azokat a műszaki jellemzőket, amelyek teljesülése fontos számára és amelyek az összehasonlítás (az egyenértékűség vizsgálatának) alapjául szolgálnak. Azonban amennyiben az ajánlatkérő nem él azzal a lehetőséggel – mint a jelen esetben –, hogy definiálja, számára mely tulajdonság teljesülése fontos, ellenben akár a szerzés tárgya (mint „fő termék”) vagy annak valamely alkatrésze, kiegészítője, jellemzője tekintetében mégis egy konkrét gyártó, konkrét termékét, fantázianevét stb. jelöli meg, akkor ezzel azt definiálja, hogy nincs olyan egyedi műszaki jellemzője az adott terméknek, amit a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján egyébként elő tudna írni. Mindezekből következik, hogy amikor az ajánlatkérő „meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, stb.” hivatkozik és semmi mást nem ad meg követelményként, akkor kizárólag a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében egyszerűsítette le a műszaki leírást. Álláspontja szerint ez a jelen esetben is így történt: a beszerezni kívánt laptopok vonatkozásában az egyes tulajdonságoknál a műszaki megfelelőségi táblázatban az SZGRA_24_DIA2 cikkszámánál mindössze a „minimum Intel N200 processzor” előírás szerepelt, illetve az SZGRA_24_DIA3 cikkszámánál is csak a „minimum Intel N200 processzor” előírás. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő ezen túlmenően a processzor tekintetében más műszaki követelményt nem határozott meg.

29. Előadta, hogy a műszaki leírásban megnevezett processzor egy meghatározott gyártó meghatározott terméke. Az ajánlatkérő egyéb műszaki követelményt – így a jogsértés szempontjából lényegesen – sem a www.intel.com site-ot vagy annak aloldalát, sem pedig Intel technológiákat, sem MAX Turbo Frekvencia sem Execution Units érték igényét nem írta elő. Az, hogy adott esetben a műszaki leírás részévé válik egy-egy konkrét gyártmány/típus/szabvány megnevezése, nem jelentheti azt, hogy jogosult lenne a konkrétan megnevezett gyártmányú/típusú termékvonatkozásban az utolsó – előre meg nem adott – gyártói műszaki részletkérdést is vizsgálni az egyenértékű megajánlás esetén. Jelen esetben ezért az ajánlatkérő vizsgálata ki sem terjedhet volna a korábban nem definiált előírásokra, jellemzőkre, ezeket utólag emeli a műszaki követelmények közé. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a nélkülözhetetlen minimumkövetelményeket előírhatja, azonban a műszaki leírást úgy kell meghatározni, hogy a Kbt. alapelveit, a műszaki leírásra vonatkozó részletszabályait és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben foglaltakat is betartja.

30. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő az egyenértékűség vizsgálata során túlterjeszkedett saját ajánlati kötöttségén, olyan műszaki jellemzőket hasonlított össze, amelyek a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepeltek. Emellett nem vette figyelembe, hogy további, összehasonlításra alkalmas műszaki jellemzők megadása nélkül a megnevezés – annak is egyetlen eleme tekintetében – csak a tárgy jellegének meghatározását szolgálja, nem az

összes ismert vagy akár nem publikus tulajdonságának, jellemzőjének, műszaki megoldásának a felsorolás nélküli beemelését a műszaki minimumkövetelmények közé. Álláspontja szerint amennyiben ez így lenne, kiüresedne számos jogszabály, illetőleg számos részletszabály átfogalmazására lenne szükség, és egyebekben taxatíve engedélyezné a versenykorlátozást, hiszen a jogvédelem alatt álló terméknek biztosan van olyan egyedi tulajdonsága, amivel a többiek nem rendelkeznek, vagy nem ismertek a részletei. Ezen gondolatmenethez a kérelmező idézte a Döntőbizottság több határozatában is visszatérően megjelenő álláspontját, miszerint: „Önmagában egy termékre történő puszta hivatkozás a közbeszerzési dokumentumokban, de – az érvényes ajánlattétel szempontjából lényeges – tulajdonságai részletezése nélkül, nem eredményezi azt, hogy a termék valamennyi egyedi tulajdonsága, jellemzője automatikusan a közbeszerzési dokumentumok, és egyben a beszerző által előírt ajánlattételi minimum követelmények részévé válik. Nem hivatkozhat tehát az ajánlatkérő arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban konkrétan nem meghatározott – abban csak megjelölt termék valamely – tulajdonsága is olyan ajánlatkérői elvárás volt, amely hiánya esetén az egyenértékűség egy hasonló teljesítményre képes, funkcionálisan megfelelő termék megajánlása esetén nem állhat fenn.”

31. A kérelmező a műszaki egyenértékűségi kérdés eldöntésére, egyben álláspontja alátámasztására igazságügyi szakértői szakvéleményt készíttetett, mellyel az ajánlatkérői jogsértésre kívánt rámutatni és kérte a kérelem részeként figyelembe venni. Ezzel kapcsolatosan kiemelte, hogy az ajánlatkérő döntésében hivatkozott GPU értékre a műszaki leírásban előírás nem volt, az ajánlatkérő még csak nem is a döntésében, hanem a vitarendezési válaszában próbálja meg a GPU-t a CPU részeként értelmezni. Álláspontja szerint a szakértői véleménnyel is igazolt az egyenértékűséget, így az ajánlatának érvényessége nem kérdéses. Meglátása szerint a szakértői vélemény rámutatott arra is, hogy az ajánlatkérő az N250-es processzorok esetében eltérően járt el, így állította a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának ajánlatkérő általi megsértését.

32. A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjon felüli költségigényével összefüggésben hivatkozta a Kúria Pfv.II.20.887/2023/6. számú ítéletét és kérte, hogy a Döntőbizottság ezen ítéletben foglaltakra figyelemmel a kérelmező által megjelölt teljes egyéb eljárási költség (megbízási díjat) ítélje meg, tekintettel arra, hogy a Kbt. 145. § (7) bekezdésére figyelemmel a kérelmező köteles külső szakember igénybevételére. A hivatkozott kúriai ítélet nyomán kérte, hogy a Döntőbizottság mellőzze az olyan szubjektív elemeket a költségcsökkentés tekintetében, melyet a D.353/14/2024. számú határozat 117. pontjában is ismertet. Megjegyzete, hogy tekintve, hogy a kérelmező és a Kbt. szerinti jogi képviselője között a Ptk. 6:772. §-a szerint megbízási szerződés jön létre, így kérelmezőnek díjfizetési kötelezettsége keletkezik a jogszabály alapján kötelezően igénybeveendő képviselői tevékenység tekintetében. A kérelmező az erre vonatkozó szerződés csatolásával igazolta a költségigényét és hivatkozta az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontját.

33. A kérelmező által, jogorvoslati kérelme mellékleteként csatolt igazságügyi szakértői vélemény az alábbiakat tartalmazza.

Az igazságügyi szakértő a szakvélemény 1. pontjában megállapítást tesz arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a jogorvoslattal érintett SZGRA24_DIA2 és SZGRA24_DIA3 számok alatt azonosított diákaptopok tekintetében nem tett a működési frekvenciára és a GPU tekintetében előírást. Rögzítette, hogy ezzel szemben a műszaki megfelelőségi táblázatban a működési frekvencia vonatkozásában 10 helye, a GPU tekintetében 32 helyen található előírás.

Az igazságügyi szakértő a szakvélemény 2. pontjában megállapítást tesz arra, hogy konkrét

processzor megajánlásakor az egyenértékűség vizsgálata különböző gyártói szabványok és technológiák miatt csak teljesítmény értékeléssel végezhető el, melyet a Döntőbizottság az ajánlatkérő részére meghatároz. Mindezek mellett megállapítást tesz arra is, hogy a CPU-k vonatkozásában a benchmark tesztek, kifejezetten a cpubenchmark.net weboldal szolgál a teljesítmény, így az egyenértékűség meghatározására.

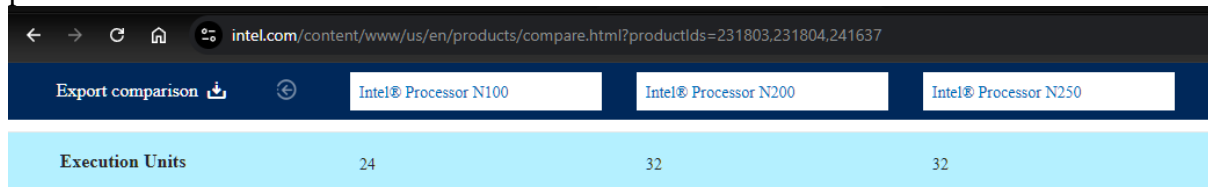
Az igazságügyi szakértő a szakvélemény 3. pontjában bemutatja, hogy a kérelmezői ajánlatban található Intel N100 CPU és az ajánlatkérő minimumkövetelményeiben meghatározott Intel N200 CPU teljesítményértékei a nevezett cpubenchmark.net oldalon milyen eredményre vezet. Ez megegyezik a hiánypótlás keretében bemutatott kérelmezői adatokkal.

Az igazságügyi szakértő a szakvélemény 4. pontjában megállapította, hogy amennyiben az ajánlatkérő a videó teljesítmény összehasonlítására alapítja az N100 megajánlásra történő érvénytelenséget, úgy az Intel N250 megajánlásokat is érvénytelennek kellett volna tekinteni, mivel a GPU teljesítmény elmarad az Intel N200-tól.

34. A kérelmező a 2026. január 30. napján kelt észrevételében rögzítette, hogy meglátása szerint a felek álláspontjai közti különbözőség a bírálat „mélysége” és az ahhoz kapcsolódó egyenértékűség megítélésében van. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő az egyenértékűséget a laptopok egésze – a műszaki leírásban közölt rendeltetésnek megfelelés érdekében – és nem annak egyetlen eleme tekintetében kellett volna figyelembe vennie és vizsgálnia. Amennyiben pedig az ajánlatkérő a processzor egyetlen eleme tekintetében kívánta vizsgálni az egyenértékűséget, akkor azt egyrészt az előzetesen közölt rendeltetésnek megfelelés vonatkozásában, másrészt a Döntőbizottság gyakorlata alapján ismert elvárások szerint kellett volna megtennie.

35. A kérelmező az ajánlatkérő érvénytelenítő döntését hivatkozta és kiemelte, hogy az ajánlatkérői állítás szerint egy CPU frekvenciája egyenlő a teljesítménnyel, és az Execution Unitok darabszáma is egyenlő a teljesítménnyel. A kérelmező álláspontja szerint azonban ezen megközelítés helytelen, hiszen a teljesítmény SI mértékegysége W, mely mindhárom megajánlható processzor tekintetében azonosan: 6 W, azaz nincs teljesítménybeli különbség (<https://www.intel.com/content/www/us/en/products/compare.html?productIds=231803,231804,241637>).

Előadta, hogy amennyiben az Intel összehasonlító felületen a kérdéses processzorokat, azaz CPU-kat megvizsgáljuk, akkor a CPU-ba épített GPU sorban megtaláljuk az Execution Unit darabszámokat, mely ugyanakkor nem szerves része egy CPU-nak. Hangsúlyozta, hogy az Execution Unitok azok az Intel saját grafikai alkatrészei az Intel GPU-jában, a GPU pedig egy választható komponense lehet a processzornak, mely az alábbiak szerint alakul a három processzor esetében:



	Intel® Processor N100	Intel® Processor N200	Intel® Processor N250
Execution Units	24	32	32

A kérelmező arra kívánt rámutatni, hogy amennyiben elfogadnánk, hogy az Execution Unitok nagyobb darabszáma „jobb”, úgy látható, hogy az ellentmondana a weboldalon felelt adatokkal. Ezzel kapcsolatosan kiemelte, hogy az Intel N250 32 Execution Unit-tal és 20-as pontszámmal rendelkezik. Az Intel N100 24 Execution Unit-tal és 19-es pontszámmal rendelkezik. Így a teljesítmény körülbelül azonos a mérési pontatlanságokat nem ismerve. Az Intel N200 – az Intel N250 azonos módon – 32 Execution Unit-tal és 30-as pontszámmal rendelkezik az ajánlatkérő által az érvénytelenítését alátámasztást igazoló teszten. A kérelmező mindezzel kapcsolatosan arra kívánt rámutatni, hogy a bemutatott teszteredmények alapján az azonos Execution Unit

darabszámmal rendelkező Intel N250-et is érvénytelen az Intel N200-hoz képest és tévedés, hogy a több végrehajtó egység önmagában nagyobb grafikus teljesítményt eredményez. Meglátása szerint az ajánlatkérő által állított vizsgálati lépéseket az Intel 250 tekintetében nem végezte el.

Kiemelte, hogy a Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint (D.715/22/2024. számú és D.282/12/2024. számú határozatok), valamint a teljes iparág, az Intel, AMD, Apple, Samsung és egyéb processzor gyártói képviselők, kereskedelmi partnerek és a végfelhasználók is a CPU számítási kapacitását benchmark oldalakon hasonlítják össze két processzor számítási kapacitását. A világon a legelterjedtebb és legnagyobb mérési darabszámmal rendelkező benchmark oldala a cpubenchmark.net. Kiemelte, hogy a Döntőbizottság és minden más szereplő ezt veszi alapul a processzorok összehasonlítása tekintetében, a kérelmező is ezen az oldalon végezte el az ellenőrzést, melyt az ajánlatkérő nem cáfolt. Megjegyezte, hogy azt sem cáfolja az ajánlatkérő, hogy az Intel N100 teszteredményei magasabban az Intel N200 teszteredményeihez képest. Meglátása szerint az egyenértékűség igazolt, mely jelenleg 4031 teszt eredményen alapul Single és Multi Threading teszteredmények alapján. E körben hivatkozta a hiánypótlásában megjelenített táblázatot (hivatkozási alap: <https://www.cpubenchmark.net/compare/5157vs5178/Intel-N100-vs-Intel-N200>), csatolta a hazai Intel és AMD disztribútor nyilatkozatát, a döntőbizottsági döntést és egy igazságügyi szakértői véleményt, mely alapján álláspontja szerint az látható, hogy az Intel N100 egyenértékű vagy jobb processzor, mint az Intel N200. Ebből eredően az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának nem lett volna helye. Megjegyezte, hogy a hivatkozott döntőbizottsági döntésben az egyenértékű processzorban még GPU sincs. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a műszaki megfelelőségi táblázatban, ahol fontosnak tartotta, ott szerepeltette a GPU-val kapcsolatos elvárását, de ott sem számítási értéket határozott meg, hanem GPU grafikus mag számokat, melyek megfelelhetnek az Execution Unitoknak más gyártó, pl.: az Apple esetében. Amennyiben tehát fontos lett volna az ajánlatkérő számára a Diák laptopok esetében, úgy erre vonatkozó előírást kellett volna tennie, mely jelen esetben nem történt meg, ahogy a frekvencia érték előzetes rögzítése sem.

36. A kérelmező meglátása szerint ellentmondásos azon ajánlatkérői előadás is, miszerint a processzor sorrendiségében is jól érthetően rangsoroltak a CPU-k, ugyanis mind a disztribútor által kiadott igazolás, mind a gyártói adatlap is mást mutat (<https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/231803/intel-processor-n100-6m-cache-up-to-3-40-ghz/specifications.html>), melyre tekintettel az alábbiakat csatolta:

intel.com/content/www/us/en/products/sku/231803/intel-processor-n100-6m-cache-up-to-3-40-ghz/specifications.html		
Expansion Options	Mode-based Execute Control (MBEC) ⓘ	Yes
I/O Specifications	Intel® Virtualization Technology (VT-x) † ⓘ	Yes
Package Specifications	Intel® Virtualization Technology for Directed I/O (VT-d) † ⓘ	Yes
Advanced Technologies	Intel® VT-x with Extended Page Tables (EPT) † ⓘ	Yes
Security & Reliability		
<small>All information provided is subject to change at any time, without notice. Intel may make changes to manufacturing life cycle, specifications, and product descriptions at any time, without notice. The information herein is provided "as-is" and Intel does not make any express whatsoever regarding accuracy of the information, nor on the product features, availability, functionality, or compatibility of the products listed. Please contact system vendor for more information on specific products or systems.</small>		
<small>Intel classifications are for general, educational and planning purposes only and consist of Export Control Classification Numbers (ECCN) and Harmonized Tariff Schedule (HTS) numbers. Any use made of Intel classifications are without recourse to Intel and shall not be covered by warranty regarding the proper ECCN or HTS. Your company as an importer and/or exporter is responsible for determining the correct classification of your transaction.</small>		
<small>Refer to Datasheet for formal definitions of product properties and features.</small>		
<small>† This feature may not be available on all computing systems. Please check with the system vendor to determine if your system delivers this feature, or reference the system specifications (motherboard, processor, chipset, power supply, HDD, graphics controller, memory, I monitor-VMM, platform software, and/or operating system) for feature compatibility. Functionality, performance, and other benefits of this feature may vary depending on system configuration.</small>		
<small>Intel processor numbers are not a measure of performance. Processor numbers differentiate features within each processor family, not across different processor families. See http://www.intel.com/content/www/us/en/processors/processor-numbers.html for details.</small>		

E körben rögzítette, hogy a feltüntetettek szerint az Intel processzorok számozása nem azonos a teljesítménnyel („Intel processor numbers are not a measure of performance”).

37. Álláspontja szerint az ajánlatkérő észrevételében a bemutatott teszteredményeit is cáfolja, mely azt mutatja, hogy az ajánlatkérő utólagosan kíván előre nem rögzített, és nem mérhető

paramétert (úgy mint felhasználói élmény, mely vonatkozó információ nem került meghatározásra) érvelésének részévé tenni. Emellett az ajánlatkérő megnevez programokat is a GPU meglétének alátámasztására, mellyel kapcsolatosan azt emelte ki, hogy az Intel N200 processzor és GPU-ja sem felel meg a programok legalapvetőbb követelményének. E körben a kérelmező részben az észrevétele mellékleteként csatolt disztribútori nyilatkozatban foglaltakat jelenítette, részben maga általi hivatkozást tett az alábbiak szerint:

- a Blendernél még a minimum elvárásának sem felel meg az Intel N200-al szerelt Notebook, mivel nincs legalább 2GB VRAM (video memória, dedikált):
<https://www.blender.org/download/requirements/>
- nem felelnek meg az Alder-Lake így az Intel N200 processzor, sem a Maya alkalmazáshoz:
https://damassets.autodesk.net/content/dam/autodesk/external-assets/support-articles/maya-maya-creative-arnold-motionbuilder/HardwareCertification_Maya_Arnold_MotionBuilder_Mudbox2026_v01.pdf
- nem felel meg az Intel N200 az Adobe Premier Pro minimum elvárásainak sem, mivel nincs legalább 4GB GPU memória (video memória, dedikált):
<https://helpx.adobe.com/premiere/desktop/get-started/technical-requirements/adobe-premiere-pro-technical-requirements.html>
- nem felel meg az Intel N200 az Adobe After Effects minimum elvárásainak sem, mivel nincs legalább 4GB GPU memória (video memória, dedikált):
<https://helpx.adobe.com/after-effects/system-requirements.html>
- nem felel meg az Intel N200 az Adobe After Effects Advanced 3D Renderer funkciójának sem mivel nem támogatott a GPU és nincs itt sem legalább 4GB dedikált video memória sem:
<https://helpx.adobe.com/after-effects/using/advanced-3d-renderer.html#renderer-specific-requirements>
- Nem felel meg az Intel N200 az Adobe Photoshop minimum elvárásainak sem mivel nincs legalább 1,5GB GPU memória (video memória, dedikált)!:
<https://helpx.adobe.com/photoshop/desktop/get-started/technical-requirements-installation/adobe-photoshop-on-desktop-technical-requirements.html>
- Nem felel meg az Intel N200 az Adobe Illustrator minimum elvárásainak sem mivel nincs legalább 1GB GPU memória (video memória, dedikált)!:
<https://helpx.adobe.com/illustrator/desktop/get-started/learn-the-basics/technical-requirements.html>
- Nem felel meg az Intel N200 az CorelDraw minimum elvárásainak sem mivel nincs legalább 3GB GPU memória (video memória, dedikált)!:
<https://product.corel.com/help/CorelDRAW/Documentation-Windows/index.html?app=CorelDRAW&lang=en#/13TOC3>
- Nem felel meg az Intel N200 az AUTOCAD minimum elvárásainak sem mivel nincs legalább 1GB GPU memória (video memória, dedikált), és a javasolt felbontás miatt sem felel meg, mert az elvárt minimum felbontás 1920X1080 szemben az összes diák notebook 1366X768 felbontásával szemben:
<https://www.autodesk.com/support/technical/article/caas/sfdcarticles/sfdcarticles/System-requirements-for-AutoCAD-LT-2026.html>

38. A kérelmező megjegyezte, hogy a megfelelő videokártyákat az Autodesk listázza hivatalos weboldalán (<https://www.autodesk.com/support/system-requirements/certified-graphics-hardware/autocad>). Előadta, hogy a gyártók a programok futtatásához a gyártói oldalon ajánlást tesznek, és az ott megjelenített termékek mindegyike rendelkezik saját dedikált

videokártyával. Például 8-24 GB dedikált videomemóriával, Intel I7-I9 vagy jobb processzorokkal, 32-64 GB RAM-mal és 1920X1080 vagy nagyobb felbontású kijelzővel, valamint 1-2 TB SSD-vel. Ennek megfelelően az Intel N200-al szerelt notebookokat egyik gyártó sem ajánlja a hivatkozott programok futtatásához, mivel egyik paraméterük sem éri el a minimális követelményeket. E körben a kérelmező az alábbi hivatkozásokat tette:

- Dell: <https://www.dell.com/precision/wsadvisor>
- HP: https://www.hp.com/us-en/workstations/isv-certifications/independent-software-vendors.html?industry=Architecture%2C+Engineering+%26+Construction&software_vendor=Autodesk+for+AEC
- Lenovo: <https://thinkworkstations.com/>

A kérelmező mindezek mellett rögzítette azt is, hogy az AI vélemény alapján is az látható, hogy a tesztek és benchmark adatok alapján az Intel N100 gyorsabb és jobban teljesít, mint az N200, amennyiben a CPU teljesítményt vesszük alapul.

A kérelmező végül rámutatott, hogy az ajánlatkérő korábban már beszerzett 193 702 db Intel N100 processzorral szerelt Diák laptopot, így amennyiben korábban megfelelt ezen processzor oktatási céllal, úgy annak most is meg kell felelnie. E körben a korábbi eljárás műszaki paraméterét hivatkozta. Összegezve pedig kiemelte, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő elmulasztotta a 3 féle diáklaptop esetében a GPU bármely olyan tulajdonságát, paraméterét rögzíteni, melyet más termék esetében a közbeszerzési dokumentumokban megtejt.

39. A kérelmező észrevétele mellékleteként benyújtott egy hivatalos Adobe és Corel szoftvereket forgalmazó disztribútori nyilatkozatot, mely szerint a „Intel N200 processzor külön dedikált videokártya és dedikált memória nélkül véleményünk szerint teljesen alkalmatlan az Adobe Premier Pro, Adobe After Effects, Adobe After Effects Advanced 3D Renderer, Adobe Photoshop, Adobe Illustrator, CorelDraw, AutoCAD általános használatához. Az alábbi gyártói hardver előírásokból adódóan álláspontunk szerint még alapszintű oktatás sem valósítható meg ilyen processzorral szerelt eszközön.” E tekintetben a tárgyi határozat 37. pontjában tett felsorolás harmadik bekezdésétől kezdődő felsorolás tette.

40. A kérelmező a 2026. február 24. napján kelt észrevételében az ajánlatkérő második észrevételének 1.) pontjában írtakkal összefüggésben előadta, hogy az ajánlatkérői állítással szemben az Intel minden processzor adatlapjában kifejezetten kihangsúlyozza, hogy a processzor azonosítószáma nem a teljesítményt jelöli. Ebből eredően valótlannak találta az ajánlatkérő állítását a gyártói szándékkal kapcsolatosan, hiszen a gyártói leírás egyértelmű abban, hogy a szám nem egyenlő a teljesítménnyel. A kérelmező e körben hivatkozta a gyártó adatlapját (forrás: <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/231803/intel-processor-n100-6m-cache-up-to-3-40-ghz/specifications.html>), és arra mutatott rá, hogy mindez szerepel a kérelmező indokolásában, illetve a hivatalos Intel disztribútor nyilatkozatában is. Emellett kiemelte, hogy azzal, hogy az ajánlatkérő maga rögzíti, hogy „nem határozott meg külön, önálló minimumértéket a maximális működési frekvencia („Max Turbo Frequency”) és a végrehajtási egység („Execution Units”) paramétereket”, az érvénytelenítés körében kiadott döntését cáfolja meg. Illetve kiemelte, hogy amennyiben az „Intel N200 előírás önmagában azt jelenti, hogy az azzal egyenértékűként megajánlott processzornak – többek között – a gyártói specifikáció szerinti turbóórajel-és iGPU képességszintet is el kell érnie”, úgy az Intel N200 processzor tekintetében az Intel N100 és az Intel N250 processzor GPU teljesítménye alapján is érvénytelenítésnek lenne helye, azaz az ajánlatkérő nem következetes saját előadásával szemben.

41. A kérelmező az ajánlatkérő második észrevételének 2.) pontjában írtakkal összefüggésben előadta, hogy a kérelmező három terméket ajánlott meg három különböző

oron. Kiemelte, hogy az Intel N100 processzor teljesítménye legalább 13%-al nagyobb, mint az elvárt, úgy, hogy az ajánlatkérőnek sem Execution Unit, sem működési frekvencia, sem GPU, sem teljesítményszint, sem felhasználói élmény, sem program futtatási előírása nem volt. Rögzítette, hogy a beszerzendő eszközök egy nagyon gyenge szintű tablet teljesítményének felelnek meg, melyet – az ajánlatkérői leírás szerint – jellemzően böngészésre és a kijelző felbontásának megfelelő videó lejátszására alkalmasak (például: youtube). Összehasonlítva a kérelmező ajánlatában és az ajánlatkérő által előírt alap Apple tablet Apple A16 processzorával, az látható, hogy az Intel N200 53,4%-al lassabb az Intel N100 46,2%-al. Tehát a DIÁK notebookok – melyek valójában egy billentyűzettel ellátott nagyon gyenge tabletek – alacsony teljesítményűek. A kérelmező ennek alátámasztásaként az alábbi megjelölést tette: <https://www.cpubenchmark.net/compare/5178vs6566vs5157/Intel-N200-vs-Apple-A16-vs-Intel-N100>.

42. A kérelmező kiemelte, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő által felsorolt programok közül egyetlen program minimális futtatásához sem elegendő egyik DIÁK notebook sem, és a korábban hivatkozott felhasználói élményhez hasonlóan megjelenik az ajánlatkérő észrevételében az alkalmazás teljesítmény és a grafikus megjelenés, melyek jelentése és mérési lehetősége nem ismert. Kiemelte azt is, hogy azáltal, hogy az ajánlatkérő azt nyilatkozza, hogy kizárólag CPU-magra épülő benchmarkok mutatnak kedvező képet az N100-ról, de GPU/iGPU kapacitásban nem, az ajánlatkérő valójában – egyezően a kérelmezői állásponttal – azt nyilatkozza le ezzel, hogy az Intel N100 kedvezőbb teljesítményű, mint az Intel N200. Álláspontja szerint amennyiben az integrált GPU-val szemben lett volna elvárás (pl.: Intel® UHD Graphics legalább 32 Execution Unittal), akkor azt külön soron kellett volna előírnia. Azonban ez – szemben más termékekkel – nem volt. A kérelmező hivatkozta az alábbi oldalt <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/compare.html?productIds=231803,231804,241637>, és rögzítette, hogy az Intel N250 esetében a GPU frekvencia 66%-al nagyobb mint az Intel N200-nál (Intel N100 és N200 750 MHz, Intel N250 1,25 GHz). Előadta, hogy az általa is bemutatott GPU teljesítmény mérő oldalon az Intel N250-be szerelt GPU 60 %-al elmarad az Intel N200-ba szerelt GPU-tól, azaz az ajánlatkérő indokolást figyelembe véve kizárólag Intel N200-al lehetett ajánlatot tenni, kizárva bármely egyenértékű termék megajánlását.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

43. Az ajánlatkérő a 2026. január 12. napján tett első nyilatkozatában a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a tárgyi beszerzésének műszaki dokumentációjában az ún. Diák laptop eszközök esetében három kategóriájú eszköz megajánlását kérte. Hivatkozva az egyes eszközök műszaki paramétereire kiemelte, hogy a technikai specifikáció a DIA2 és DIA3 termékek esetében magasabb grafikai teljesítményt biztosító minimum Intel N200 processzor és magasabb memória elvárás került meghatározásra. Mindez nagyobb, erősebb funkcionális elvárásoknak való megfelelést biztosít, magasabb grafikus teljesítményt nyújt, amely a két processzor (CPU) között alapvető és markáns különbséget jelent. Kiemelte, hogy a grafikus teljesítményt is meghatározó tényezők azért kerültek előírásra, mert az ajánlatkérő lehetővé kívánja tenni, hogy az eltérő igényű felhasználói csoportok (várhatóan diákok és intézmények) számára a termékek – igényeik szerint – magasabb szintű felhasználói élményt biztosítsanak. Hangsúlyozta, hogy a grafikus teljesítmény azért megkülönböztető tényező a DIA1 és DIA2/3 termékek között, mert az közvetlenül meghatározza a vizuális megjelenítést igénylő feladatok gyorsaságát, stabilitását és reakcióidejét: a nagyobb grafikai kapacitás gördülékenyebb multimédiás lejátszást, gyorsabb felületmegjelenítést, jobb (oktatási) alkalmazás-teljesítményt eredményez. Ilyen elterjedt programok és alkalmazási területeik pl. Blender és Maya (3D modellezés és renderelés); Adobe

Premiere Pro és After Effects (videó szerkesztés); Adobe Photoshop, Illustrator vagy CorelDRAW (képszerkesztés); CAD alkalmazások (tervezés); valamint egyéb matematikai és oktatási, illetve oda bevonható alkalmazások, melyek képesek kihasználni integrált „videókártya”¹ (grafikus feldolgozó egység, iGPU) számítási kapacitást. Mindezzel kapcsolatosan kiemelte, hogy az iGPU által biztosított számítási képesség és sajátosságok (pl. magas magszám, párhuzamos végrehajtási képesség – ami különösen alkalmassá teszi nagy mennyiségű egységesített adat feldolgozására) jelentősen felülmúlják a CPU által biztosított számítási kapacitást, tehát azzal nem helyettesíthető a felsorolt és ahhoz hasonló speciális alkalmazások esetén. A felsorolt és az arra optimalizált programok azonban képesek kihasználni az iGPU-ban rejlő lehetőségeket, mely jelentős idő és energia megtakarítással jár. Az ajánlatkérő mindezzel összefüggésben hangsúlyozta, hogy az alacsonyabb grafikus teljesítményt biztosító minimum Intel N100 és magasabb grafikus teljesítményt nyújtó minimum Intel N200 processzor elvárását is rögzített, mellyel szemben a kérelmező mindhárom terméke vonatkozásában Intel N100 processzor került megajánlásra. Kiemelte, hogy az érintett laptopok esetében a képi megjelenítést, a grafikai számításokat és teljesítményt kizárólag a processzorok részét képező, azokba integrált „videókártya” – grafikus feldolgozó egység (iGPU) biztosítja. Az ajánlatkérő három pontba emelte ki a termékek és így a processzortípus közötti műszaki különbség valós, objektív és felhasználói szempontból.

44. Az ajánlatkérő az 1.) pont alatt rögzítette, hogy az N100 és N200 azonos architektúrájú, azonban az N200 órajele, valamint az N200 processzor – lényegesen nagyobb grafikus teljesítményét biztosító – végrehajtó egység száma magasabb. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az Intel a hivatalos gyártói adatlapon (Link: Introduction - 002 - ID:759603 | Intel® Processor and Intel® Core™ i3 and Intel® Core™ 3 N-Series) a processzor sorrendiségben rangsorolja a CPU-kat. Kiemelte, hogy az N200 az N100 fölé helyezett modell, a magasabb turbóórajel és az erősebb iGPU miatt. E körben arra mutatott rá, hogy az Intel N100 processzor maximális órajele 3,40 GHz, az N200 processzor órajele 3,70 GHz. Kiemelte, hogy az N200 processzor magasabb órajele biztosítja, hogy nagy számítási igény esetén az jobb teljesítményt nyújtson. Ezen túlmenően az Intel N100 processzor esetében a grafikai számításokat végző ún. „Execution Units”, azaz végrehajtó egység száma 24, az N200 végrehajtó egység száma 32. Az N200 processzor magasabb végrehajtó egység száma biztosítja, hogy az jobb teljesítményt nyújtson. Az ajánlatkérő a hivatalos Intel összehasonlító weboldal alapján táblázatot készített annak szemléltetésére, hogy habár a processzorok architektúrája azonos, az órajel/Frequency és a végrehajtó egység/Execution Units tekintetében lényeges különbség van, és látható az is, hogy a processzor adatok tartalmazzák az integrált “videókártya” (GPU Specifications) adatokat:

Essentials			Eltérés
Product Collection	Intel Processor N-series	Intel Processor N-series	Nincs eltérés
Vertical Segment	Mobile	Mobile	Nincs eltérés
Processor Number	N100	N200	Típus
CPU Specifications			
Total Cores	4	4	Nincs eltérés
Total Threads	4	4	Nincs eltérés
Max Turbo Frequency	3.40 GHz	3.70 GHz	Magasabb órajel N200 esetén
Cache	6MB Intel Smart Cache	6MB Intel Smart Cache	Nincs eltérés
TDP	6W	6W	Nincs eltérés
Memory Specifications			
Max Memory Size	16GB	16GB	Nincs eltérés
Memory Types	DDR4 3200 MT/s	DDR4 3200 MT/s	Nincs eltérés
	DDR5 4800MT/s	DDR5 4800MT/s	Nincs eltérés
	LPDDR5 4800 MT/s	LPDDR5 4800 MT/s	Nincs eltérés

Maximum Memory Speed	4800 MHz	4800 MHz	Nincs eltérés
Max # of Memory Channels	1	1	Nincs eltérés
ECC Memory Supported	No	No	Nincs eltérés
GPU Specifications			
GPU Name	Intel UHD Graphics	Intel UHD Graphics	Nincs eltérés
Graphics Max Dynamic Frequency	750MHz	750MHz	Nincs eltérés
Graphics Output	eDP 1.4b, DP, 1.4, HDMI, 2.1, MIPI-DSI 1.3	eDP 1.4b, DP, 1.4, HDMI, 2.1, MIPI-DSI 1.3	Nincs eltérés
Execution Units	24	32	Több végrehajtó egység N200 esetén
4K Support	Yes, at 60Hz	Yes, at 60Hz	Nincs eltérés
Max Resolution (HDMI)	4096 x 2160 @60Hz	4096 x 2160 @60Hz	Nincs eltérés
Max Resolution (DP)	4096 x 2160 @60Hz	4096 x 2160 @60Hz	Nincs eltérés
DirectX Support	01. dec	01. dec	Nincs eltérés
OpenGL Support	06.ápr	06.ápr	Nincs eltérés
OpenCL Support	3.0	3.0	Nincs eltérés
Intel Quick Sync Video	Yes	Yes	Nincs eltérés
# of Displays Supported	3	3	Nincs eltérés
Device ID	0x46D1	0x46D0	Eszköz azonosító
Expansion Options			
Chipset / PCH PCIe Revision	Gen3	Gen3	Nincs eltérés
Max # of PCI Express Lanes	9	9	Nincs eltérés
I/O Specifications			
USB Revision	2.0/3.2	2.0/3.2	Nincs eltérés
General Purpose IO	Yes	Yes	Nincs eltérés
Package Specifications			
Sockets Supported	FCBGA1264	FCBGA1264	Nincs eltérés
Max CPU Configuration	1	1	Nincs eltérés
TJUNCTION	105 °C	105 °C	Nincs eltérés
Max Operating Temperature	105 °C	105 °C	Nincs eltérés
Package Size	35mm x 24mm	35mm x 24mm	Nincs eltérés

Az ajánlatkérő forrásként (Intel hivatalos termékadatlapok) az alábbi gyártói weboldalakat jelölte meg:

- Intel N100 processzor:
<https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/231803/intel-processor-n100-6m-cache-up-to-3-40-ghz/specifications.html>
- Intel N200 processzor:
<https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/231804/intel-processor-n200-6m-cache-up-to-3-70-ghz/specifications.html>
- Intel N100 és N200 termékek tulajdonságok összehasonlító link: Intel® Product Specification Comparison
(<https://www.intel.com/content/www/us/en/products/compare.html?productIds=231803,231804>)

45. Az ajánlatkérő a 2.) pont alatt rögzítette, hogy a grafikus teljesítmény az N200 processzor esetében minden szempontból kedvezőbb, mely tulajdonság – álláspontja szerint – a felhasználók számára meghatározó. Mindezt a végrehajtó egységek magasabb darabszáma biztosítja, mivel több végrehajtó egység nagyobb mértékű párhuzamos feldolgozásra képes, ezért magasabb FPS (Frames Per Second, képkocka per másodperc), magasabb grafikus teljesítmény, jobb felhasználói élmény érhető el. Lényegesnek tartotta, hogy a DIA laptopok nem rendelkeznek különálló, ún. dedikált videokártyával, így a grafikai megjelenítést, teljesítményt kizárólag a processzor részét képező integrált “videokártya” biztosítja. E körben kiemelte, hogy az integrált “videokártya” (integrált GPU, más néven integrált grafikus feldolgozó egység, iGPU) jelen termék esetében a processzorba (CPU) van beépítve, a számítógép rendszermemóriát használja közösen a processzorral (Források: <https://www.atlantic.net/gpu-server-hosting/gpu-applications-what-are-the-main-applications-for-gpus/>, <https://www.crucial.com/articles/about-graphic-design/dedicated-graphics-card-vs-shared-cpu>; Intel Processor N200 Specs & Benchmark and review). Az ajánlatkérő előadta, hogy a dedikált videokártya (más néven diszkrét GPU, grafikus kártya) egy különálló hardver, mely saját memóriával (VRAM) és feldolgozó egységgel rendelkezik. Az iGPU elegendő az olyan mindennapi feladatokhoz, mint a webböngészés, a videójátszás és az alapvető felhasználói szoftverek, így megfelelőek az ún. diák felhasználói környezet esetében. Az N100 processzor esetén a felhasználói élmény így a gyengébb iGPU miatt lényegesen kisebb, mint N200 processzor esetén. Kiemelte, hogy az integrált “videokártya” (iGPU) a processzor szerves részét képezi, fizikailag és logikailag is elválaszthatatlan része, enélkül az adott eszköz működésképtelen lenne. Ez az egység a processzor összesített teljesítményét olyan mértékben és jelentőséggel határozza meg, mint a CPU magok (CPU cores). Így a processzor teljesítményének mérése, összehasonlítása során azt is figyelembe kell venni, hogy kizárólag ez biztosítja a laptopok grafikai megjelenítéséhez szükséges számításokat. Amennyiben az iGPU teljesítmény összehasonlítása nem történne meg, úgy a vizsgálat nem lenne teljesnek tekinthető, és az egyenértékűség ellenőrzése, vizsgálata hiányos lenne. Hangsúlyozta, hogy mindkét processzor integrált grafikus feldolgozó egység teljesítményét több benchmarkban is vizsgálta, és ezek eredményei összhangban vannak azzal a ténnyel, hogy az Intel N200 több végrehajtó egységgel (Execution unit-tal) rendelkezik, így annak teljesítménye jelentősen felülmúlja az Intel N100 iGPU teljesítményét. Utalt arra, hogy nem csak egy benchmark iGPU eredményét ellenőrizte, melynek körében behivatkozta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában is feltüntetett két táblázatot.

46. Az ajánlatkérő a 3.) pont alatt rögzítette, hogy a benchmark-alapú teljesítménymérés a valós használati körülményekhez képest torzít. A kérelmező azon állításával szemben, miszerint „nincs más vizsgálati lehetőség, nincs más teszt módszer, mint a benchmark teszt”, arra mutatott rá, hogy a processzor teljesítményét egyes benchmarkok más módszerrel mérik, mint ami processzorok valós használata közben történik. Előadta, hogy az ún. szintetikus benchmarkok mesterségesen, folyamatosan maximális terhelést adnak a CPU-nak, olyan hőtermelést és energiafelhasználást okozva, ami a gyártó által beépített „teljesítmény visszavétel” mechanizmusokat aktivál. A szintetikus benchmarkban emiatt látszólag gyengébb teljesítmény jelentkezik, mert a folyamatos terhelés miatt a rendszer visszaveszi az órajelet. („Integrált CPU-GPU lapkák esetén a terhelés, hő és energia-kezelés szoros kapcsolatban van — azaz, ha a chip folyamatos, maximális terhelést kap (benchmark/stressz), akkor a hő- és teljesítménymenedzsment mechanizmusok (DVFS, thermal throttling) beavatkoznak, ami ronthatja a benchmarkolt teljesítményt.” Forrás: Patel, K., & Mishra, A. K. (2018). Implications of integrated CPU–GPU processors on thermal and power management techniques. arXiv. <https://arxiv.org/abs/1808.09651>.)

Megjegyezte, hogy a valós használat során a terhelés rövid idejű teljesítmény csúcsban

jelentkezik (pl. egy program megnyitásakor, játék betöltésénél), majd visszaesik, így a rendszernek van ideje lehűlni, és a teljesítménycsökkentés nem, vagy alig lép életbe. Emiatt a szintetikus benchmarkokban jelentkező, a teljesítmény visszavételével járó jelenség valós körülmények között ritkán figyelhető meg. Hangsúlyozta, hogy a szintetikus benchmark tesztek olyan mesterségesen kialakított tesztek, amelyek előre meghatározott algoritmusokkal mérik a CPU, GPU vagy a memória teljesítményét, összehasonlítható pontszámokat adnak, de nem mindig tükrözik a valós felhasználói élményt. A valós benchmark tesztek pedig olyan mérések, amelyek nemcsak mesterséges algoritmusokat futtatnak, hanem tényleges alkalmazások vagy játékok futtatásával vizsgálják a teljesítményt, a hardver erősségeit és gyengeségeit, a tényleges felhasználói élményt mutatják meg, azt, hogy hogyan viselkedik a hardver a mindennapi használatban. Rámutatott tehát, hogy az egyes benchmarkokban rögzített teljesítmény (vagy teljesítménycsökkenés) nem mindig tükrözi a valós élményt, nem minden esetben alkalmas teljesítménymérésre, mert a mindennapi használatban a terhelés rövid idejű és változó, a gyakorlatban az adott eszköz teljesen gördülékenyen működik, valamint markánsan és hosszútávon meg tud jelenni a magasabb órajel vagy magszám. Ezzel összefüggésben pedig kiemelte, hogy a benchmark nem tartalmazza az iGPU egység tesztjét, így az nem tekinthető teljesnek, önmagában nem elegendő és nem alkalmas az egyenértékűség vizsgálatára, hiszen a processzor egyik legfontosabb, valós teljesítményét is befolyásoló jellemzőjét nem méri.

47. Az ajánlatkérő a kérelmező jogorvoslati kérelmében, illetve a szakértői véleményben foglaltakkal kapcsolatos kiemelte, hogy álláspontja szerint nem volt szükséges külön Intel technológia, működési frekvencia, vagy Execution Units érték elvárás megfogalmazásra, a műszaki leírás szerinti minimum N200 processzor elvárás rögzítése elegendő. Kiemelte, hogy az Intel N100 és N200 processzorok integrált “videókártyát” (integrált GPU-t) tartalmaznak, melyeknél az ún. „Execution unit” (végrehajtó egység) elemek száma a két CPU (iGPU) esetében eltér, így nem tartotta helytállónak a kérelmező azon állítása, miszerint nincs teljesítménybeli különbség, funkcionálisan azonos teljesítmény leadására képes a PC alkotórészek. A kérelmező álláspontjának alátámasztásaként becsatolt benchmark tesztrel kapcsolatosan pedig rögzítette, hogy a tesztben kizárólag a CPU mag értékek kerültek bemutatásra, a processzor részét képező grafikus feldolgozó egység (GPU) benchmark teszt nem került csatolásra. Ezzel összefüggésben is hangsúlyozta, hogy az érintett laptopok esetében a képi megjelenítést, a grafikai számításokat és teljesítményt kizárólag a processzorok részét képező, azokba integrált „videókártya” – grafikus feldolgozó egység (GPU) – biztosítja. E körben kiemelte, hogy a PassMark Software által biztosított benchmark oldalon a grafikus kártyák/feldolgozó egységek mérése a Videocard Benchmarks megnevezésű oldalon történik, mely részben tartalmazza az N100 és N200 integrált GPU adatokat is, mindkét processzorban „Intel® UHD Graphics” megnevezésű grafikus egység (iGPU) található – Link: PassMark Software - Video Card (GPU) Benchmark Charts - Video Card Model List (https://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php). A PassMark Software „Intel UHD Graphics” GPU benchmark tesztje tehát nem különbözteti meg a két processzort a végrehajtó egységek vonatkozásában, szemben az ajánlatkérő által bemutatott más tesztekkel, melyek szerint az N200 CPU grafikus (iGPU) teljesítménye magasabb.

Az ajánlatkérő a kérelmező azon állítására, miszerint a „Execution unit” nem a CPU-ban, hanem a GPU-ban van, kiemelte, hogy az Intel N100 és N200 processzorok integrált “videókártyát” (integrált GPU-t) tartalmaznak, az iGPU a processzor fizikailag és logikailag is elválaszthatatlan része, mely nélkül az adott eszköz (laptop) működésképtelen lenne. Hangsúlyozta, hogy az „Execution unit” (végrehajtó egység) elemek az iGPU részelemei, míg az iGPU a processzor szerves, azzal egybeépített része, melyet maga a gyártó is így szerepeltet és kezel. Arra vonatkozóan, hogy GPU előírás nem volt, kiemelte, hogy a processzor szerves részét képezi az iGPU, így nem volt szükséges külön GPU elvárás rögzítésére, a műszaki

leírásban előírt minimum N200 processzor elvárás elegendő volt. E körben hangsúlyozta, hogy a két processzortípus között órajel és iGPU (végrehajtó egység) eltérés is van, ezen jellemzőkben való eltérés eredményezi, hogy egy N100 CPU nem felel meg a műszaki leírásban a DIA2/DIA3 laptopok esetében előírt minimum N200 processzor követelményének.

Az ajánlatkérő azon kérelmezői előadásra, miszerint más gyártó esetében az Execution unit nem értelmezhető, kiemelte, hogy az Intel N100 és N200 processzorokba beépített Execution unit-ok grafikus végrehajtó magok találhatóak, ez a gyártó által alkalmazott fantázianév. Kiemelte, hogy minden olyan processzor, mely tartalmaz iGPU-t, rendelkezik grafikus magokkal, melyek feladata megegyezik az Execution unit-okéval, csak más a technológiai megvalósítása, képessége és megnevezése (fantázianeve). Ezen magok teljesítménye tehát összehasonlítható. Ugyanakkor jelen esetben ez a kérdés nem releváns, mivel az eljárásban azonos gyártó, azonos családjába tartozó processzorok érintettek, melyek alapvető felépítése azonos, mindegyikben megtalálhatók az Execution unit-ok, így ezek össze is hasonlíthatók.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező tévesen állítja, hogy egyenértékű, a műszaki leírásban meghatározottól eltérő termék megajánlására nem volt lehetőséget. Előadta, hogy a processzorok esetében vannak olyan klasszikus terméktulajdonságok, amelyekkel a gyártók meghatározzák a terméküket és amelyek alapján az egyes termékek (akár különböző gyártók esetében is) összehasonlíthatók. Rámutatott, hogy a hivatkozott gyártói adatlapon látható, hogy a gyártó minden CPU esetében azonos terméktulajdonságokat szerepeltetett, és az adatok összehasonlításával megállapítható, hogy van olyan lényeges terméktulajdonsága az N200 processzornak, amely jobb az N100 processzorénál (pl. órajel, végrehajtó egység szám). Kiemelte azt is, hogy amennyiben nem a minimumként meghatározott termék megajánlása történik, úgy az ajánlatkérő feladata a megajánlott termék megfelelősége, azaz az egyenértékűség alapos vizsgálata és annak minden kétséget kizáró megállapítása. Jelen esetben ezt igazolja, hogy az ajánlatkérő a megajánlott termék műszaki jellemzőinek vizsgálatán és a műszaki leírás szerinti termék jellemzőivel történő összehasonlításán túl, figyelembe vette a benchmark eredményeket. Az ajánlatkérő ezen vizsgálatot a megajánlott processzor egészének tekintetében végezte el, nem csak kiragadva annak azon paramétereit és teszteredményeit, melyek a kérelmező számára előnyösek, és figyelmen kívül hagyva a kérdéses processzor egyéb, de meghatározó tulajdonságait, és teljesítményeredményeit, melyek a kérelmező számára már nem kedvezőek. Kiemelte azt is, hogy a kérdéses tételek esetében a beszerzés tárgya egy komplett eszköz (laptop), melynek szerves és legfontosabb eleme a processzor és az annak elválaszthatatlan részét képező iGPU, így az ezzel szembeni elvárásoknak való megfelelés vizsgálata az ajánlatkérő számára kiemelten fontos, hiszen a felhasználhatóságot, hasznosságot és a felhasználói élményt ezen komplett egység alapvetően meghatározza. Hangsúlyozta, hogy a megajánlott eszköz megfelelőségét az azt alkotó elemek teljeskörű vizsgálatával végezte el, hiszen a megajánlott laptop ezen alkotóelemek összessége, nem pedig egy, azoktól részben vagy egészben független entitás.

Kiemelte, hogy az egyenértékűség vizsgálata során körültekintően figyelembe vette a benchmark eredményeket is. Ezzel kapcsolatosan előadta, hogy jól látható, hogy még a CPU magok esetén sem egyértelmű az N100 CPU előnye (táblázatban - Multi-Core Performance: Intel N100 – 8 pont, Intel N200 – 9 pont), az iGPU esetén pedig egyértelműen látható az N200 elsősége (Integrated Graphics Intel: N100 – 19 pont, Intel N200 – 30 pont). Hivatkozta az előzetes vitarendezési kérelmében megjelenített utolsó táblázatot és kiemelte, hogy a kérelmező nem vette figyelembe az ajánlatkérő által hivatkozott teszteredményeket, kizárólag az általa beidézett benchmark adatokra támaszkodott.

Az ajánlatkérő bemutatta a PCMark 10 benchmark teszteredményét, mely alapján álláspontja szerint egyértelműen látható az N200 CPU magasabb teljesítménye.

- N100 CPU átlagos értéke: 2236 pont. Forrás:

<https://www.3dmark.com/search#advanced?test=pcm10exb%20D&cpuId=3168&gpuI>

[d=&gpuCount=0&gpuType=ALL&deviceType=ALL&storageModel=ALL&modelId=&showRamDisks=false&memoryChannels=0&country=&scoreType=overallScore&hofMode=false&showInvalidResults=false&freeParams=&minGpuCoreClock=&maxGpuCoreClock=&minGpuMemClock=&maxGpuMemClock=&minCpuClock=&maxCpuClock=](https://www.3dmark.com/search#advanced?test=pcm10b%20D&cpuId=3273&gpuId=&gpuCount=0&gpuType=ALL&deviceType=ALL&storageModel=ALL&modelId=&showRamDisks=false&memoryChannels=0&country=&scoreType=overallScore&hofMode=false&showInvalidResults=false&freeParams=&minGpuCoreClock=&maxGpuCoreClock=&minGpuMemClock=&maxGpuMemClock=&minCpuClock=&maxCpuClock=)

- N200 CPU átlagos értéke 3053 pont. Forrás:

<https://www.3dmark.com/search#advanced?test=pcm10b%20D&cpuId=3273&gpuId=&gpuCount=0&gpuType=ALL&deviceType=ALL&storageModel=ALL&modelId=&showRamDisks=false&memoryChannels=0&country=&scoreType=overallScore&hofMode=false&showInvalidResults=false&freeParams=&minGpuCoreClock=&maxGpuCoreClock=&minGpuMemClock=&maxGpuMemClock=&minCpuClock=&maxCpuClock=>

- N100 GPU érték: 2631 pont. Forrás: <https://www.3dmark.com/pcm10exb/249801>

- N200 GPU értéke: 3322 pont. Forrás: <https://www.3dmark.com/pcm10b/1973823>

Az ajánlatkérő mindezek alapján állította, hogy láthatóan az egyenértékűség vizsgálata során az előírásoknak történő megfelelést az eszköz és a processzor egészére végezte el (ideértve a CPU és iGPU magokat is), nem csak azok egyes, az adott fél számára kedvező vagy kedvezőtlen adatait, ugyanis objektív és helytálló megállapításokat csak így lehetett tenni, és jogszerűen megítélni kétséget kizáróan a műszaki megfelelést vagy nem megfelelést.

Az ajánlatkérő végezetül megjegyezte, hogy a kérelmező N250-es processzora tett észrevétele nem releváns, ugyanis arra a jelen jogorvoslati eljárás nem terjed ki, és emellett a csatolt szakértői vélemény sem tudta érvekké alátámasztani a kérelmező által feltételezett ajánlatkérői jogsértést.

48. Az ajánlatkérő a 2026. február 10. napján kelt második észrevételének 1.) pontjában arra vonatkozóan, hogy az érvénytelenítő döntésében megjelölt „Max Turbo Frekvencia” és „Execution Units” számszerűsíthető processzor tulajdonságok körében a közbeszerzési dokumentumok mely részében tett minimumelőírást, az alábbiakat rögzítette. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az N100 és N200 processzorok gyártójánál alapértelmezetten, és így a jogvitában érintett Alder Lake-N sorozatú processzoroknál is, a típusmegnevezésben a sorozatot jelölő (jelen esetben „N”) jellem után szereplő ún. „SKU number” (100, 200) egyértelműen az adott processzornak a saját családjában felállítható rangsorban elfoglalt helyét határozza meg. A magasabb értékű „SKU number” nagyobb teljesítményt és/vagy több képességet, szolgáltatást jelez (Forrás: Intel „Higher numbers within the processor class indicate improved features and benchmarks, including cache, clock speed, or front-side bus.” <https://www.intel.com/content/www/us/en/processors/processor-numbers.html>). Álláspontja szerint a gyártó szándéka és besorolása szerint az N200 processzor erősebb specifikációval rendelkezik, mint az N100 processzor, melyet egyebekben tükröznek a magasabb műszaki jellemzők, és annak ténye, hogy a két processzor egyidejű (2023. január) megjelenése idején a gyártó által javasolt kiskereskedelmi ár (MSRP) az N100 esetében 128USD (Forrás: <https://www.techpowerup.com/cpu-specs/processor-n100.c3007>) volt, míg az N200 esetében 193USD (Forrás: <https://www.techpowerup.com/cpu-specs/processor-n200.c3008>).

Kihangsúlyozta, hogy mivel az Intel processzorok esetén a típusmegjelölés egyértelműen azonosítja a processzort, annak minden műszaki jellemzője, azaz – a processzorcsaládban elfoglalt – teljesítményszintje is rögzített, a gyártó által meghatározott értékű, és ezen adatok a gyártói adatlapokból megismerhetők, az ajánlatkérő ezért nem tartotta szükségesnek ezen jellemzők összességét vagy annak tetszőleges részhalmozát feltüntetni. (Intel „N” sorozatú processzorok összehasonlítását a Comparison Chart for Intel® N-Series Processors. Forrás: <https://www.intel.com/content/www/us/en/support/articles/000100305/processors.html>).

Kiemelte, hogy a gyártó elnevezési gyakorlata, valamint az egyes processzorok tulajdonságait

leíró gyártói adatlapok megléte és elérhetősége olyan – a felelős piaci szereplők által elvárható módon ismert – információ, melyről az ajánlatkérő joggal feltételezte, hogy mindennek az ajánlattevők is birtokában vannak.

Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy amennyiben tisztán technikai, technológiai szinten hasonlítjuk össze az N100 és N200 processzorokat, úgy a következőket állapíthatjuk meg:

- mindkét processzor ugyanabba a termékcsaládba tartozik, ugyanarra az architektúrára épül, ugyanazzal a gyártástechnológiával készül,
- a teljesítmény szempontjából lényeges eltérések a végrehajtási egységek („Execution Units”) számában és a processzorok maximális működési frekvenciájában jelentkeznek,
- mivel a számítási teljesítmény mind a végrehajtási egységek számának, mind pedig a működési frekvencia értékének emelkedésével növekszik, így amennyiben a két processzor közül az egyiknek mindkét említett jellemzője nagyobb értékű, az nagyobb számítási teljesítményt fog nyújtani.

Álláspontja szerint mindezek alapján egyértelmű, hogy az N200 típusmegjelölés megadásával egyértelműen meghatározásra került a processzorral kapcsolatos minimumelvárás, mind a műszaki jellemzők, mind a teljesítmény szintjén.

49. Az ajánlatkérő a fentiek körében azt is kiemelte, hogy az SZGRA24_DIA1, SZGRA24_DIA2 és SZGRA24_DIA3 cikkszámú termékek esetén a követelményeket nem csupán processzorparaméterekre, hanem a teljes termékre határozta meg, a közbeszerzési dokumentumokban rögzített, a készülék egészére kiterjedő műszaki minimumfeltételek szerint. E körben arra hivatkozott, hogy:

- a DIA1 cikkszámú termék esetén minimum Intel N100 processzor, a DIA2 és DIA3 cikkszámú termékek esetén minimum Intel N200 processzor;
- a DIA1 cikkszámú termék esetén minimum 4GB memória, a DIA2 és DIA3 cikkszámú termékek esetén 8GB;
- a DIA1 és DIA2 cikkszámú termékek esetén minimum 128GB SSD vagy UFS, DIA3 cikkszámú termék esetén 256GB.

Mindezzel azt kívánta szemléltetni, hogy a processzorokra vonatkozó minimumkövetelmény a közbeszerzési dokumentumokban a processzor típus szintjén került rögzítésre, és a DIA2 és DIA3 termékek nagyobb memória elvárás oka az volt, hogy a dedikált videokártya és az abban lévő dedikált memória hiányában a processzor iGPU része a termékekben lévő összes memóriából biztosítsa a képi megjelenítéshez szükséges memóriát is.

50. Az ajánlatkérő előadta, hogy azért nem határozott meg külön, önálló minimumértéket a maximális működési frekvencia („Max Turbo Frequency”) és a végrehajtási egység („Execution Units”) paramétereket, mert ezek a meghatározott processzortípus immanens, a gyártó által rögzített műszaki jellemzői. Az N100 és N200 processzorok architektúra szempontból és az egyéb tulajdonságok esetén egyeznek, azok között a hivatkozott jellemzők az egyedüli eltérések, melyek az Intel (gyártó) hivatalos oldalán is egyértelműen láthatók. Kiemelte, hogy ezen jellemzők egyértelműen meghatározzák a processzort, az Intel N200 processzor esetén nincs több verziójú, eltérő kialakítású termék, nincs több fajta GPU (itt iGPU) verzió. Mivel pedig a dokumentációban rögzített minimum Intel N200 előírás önmagában azt jelenti, hogy az azzal egyenértékűként megajánlott processzornak – többek között – a gyártói specifikáció szerinti turbóórajel-és iGPU képességszintet is el kell érnie, ezért nem volt szükség e két részparaméter külön számszerű, minimumként történő megismétlésére.

51. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az egyenértékűség vizsgálatának ténye és terjedelme a dokumentáció logikájából következett, melyet el is végezett. A dokumentáció pedig lehetővé tette az egyenértékű megajánlást; eltérő processzor megajánlása esetén az

ajánlatkérő feladata volt az egyenértékűség körültekintő, kétséget kizáró vizsgálata. Jelen esetben az ajánlatkérő, a konkrét megfelelőségi vizsgálat során a gyártói (Intel) adatokból indult ki. Előadta, hogy vizsgálata azért terjedt ki az Execution Units paraméterre, mert a DIA eszközök képi megjelenítése tekintetében a processzorba integrált grafikus egység (iGPU) a gyártó által megadott, számszerűsíthető jellemző, és a laptopokban – dedikált GPU hiányában – ez közvetlenül releváns. Mivel pedig a DIA2/DIA3 tételekben a minimumkövetelmény az Intel N200 processzor, és az Intel gyártói adatai alapján az Intel N100 processzor turbóórajelben és iGPU – végrehajtási egység – számban is alacsonyabb specifikációjú, az Intel N100 processzorral szerelt megajánlás nem tekinthető a „minimum Intel N200” követelménynek megfelelőnek.

52. Az ajánlatkérő az észrevételének 2.) pontjában arra vonatkozóan, hogy a „grafikai egység teljesítmény” mint funkcionalitás vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumok mely részében tett minimumelőírást, az alábbiakat rögzítette. Rögzítette, hogy a Diák laptop eszközök esetében három darab – DIA1, DIA2, DIA3 megnevezésű – Diák laptop kategóriájú eszköz megajánlását kérte azzal a céllal, hogy három, egymástól jól elkülöníthető felhasználói igénycsoportot szolgáljon ki. Hivatkozva az egyes termékek műszaki paramétereire előadta, hogy a SZGR_DIA1, SZGR_DIA2, SZGR_DIA3 cikkszámok definiálásával és a hozzájuk tartozó eltérő (cikkszám szerint növekvő) elvárt jellemzőinek meghatározásával az volt, hogy különböző teljesítményszinteket hozzon létre. Ebből eredően a kategóriák nem arra szolgálnak, hogy az ajánlattevők ugyanazon hardverkomponenst mindhárom kategóriában ismételt megajánlják. A kiírás célja az, hogy a három kategória három különböző felhasználói réteg eltérő igényeit fedje le, és ennek megfelelően három, műszakilag is elkülönülő eszköztípust eredményezzen. Az ajánlatkérő így nem ugyanazon hardverkomponens megajánlását várta mindhárom kategóriában. Ebből eredően nem tartotta megfelelőnek az olyan ajánlatot, amely a három kategóriára ugyanazon – alacsonyabb specifikációjú – N100 processzor kerül megajánlásra, ugyanis az a beszerzés céljával ellentétben nem biztosítaná a különböző felhasználói csoportok eltérő igényeinek kielégítését, és nem felelne a meghatározott műszaki és funkcionális elvárásoknak.

53. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az SZGRA_DIA cikkszámú termékek belépő szintű, általános célú, diákok által használt laptopok, mely eszközöket olyan operációs rendszerrel (jellemzően Microsoft Windows) fogják használni, melyek a felhasználói élmény szempontjából egyik legmeghatározóbb tulajdonsága a grafikus felhasználói felület. A felhasználók és a felhasználás jellegéből adódóan a használatban hangsúlyos a képi információk (videók, animációk) megjelenítése is. A műszaki leírásban Ajánlatkérő által megfogalmazott technikai specifikáció a DIA1 termék esetén alap (belépő) szintű teljesítményt biztosít, böngészés, Office használat célra, pl. általános iskolai használatra, vagy nagyobb grafikai elvárást nem igénylő gimnáziumi célokra. A DIA2 és DIA3 termékek esetében magasabb grafikai teljesítményt biztosító minimum Intel N200 processzor és magasabb memória elvárást került előírásra, mely nagyobb, erősebb funkcionális elvárásoknak való megfelelést biztosít, többek közt magasabb grafikus teljesítményt nyújt (amely a két processzor (CPU) között alapvető és markáns különbséget jelent), mely előírások összeségükben média lejátszás, könnyebb grafikus feladatok végrehajtását biztosítja.

54. Az ajánlatkérő előadta, hogy a grafikus teljesítményt is meghatározó tényezők azért kerültek előírásra, mert lehetővé kívánja tenni, hogy az eltérő igényű felhasználói csoportok (várhatóan diákok és intézmények) számára igényeik szerint magasabb szintű felhasználói élményt biztosítsanak a beszerzendő termékek. A grafikus teljesítmény pedig azért megkülönböztető tényező a termékek között, mert az közvetlenül meghatározza a vizuális

megjelenítést igénylő feladatok gyorsaságát, stabilitását és reakció idejét: a nagyobb grafikai kapacitás gördülékenyebb multimédiás lejátszást, gyorsabb felületmegjelenítést, jobb (oktatási) alkalmazás-teljesítményt eredményez. Mivel pedig az oktatási intézmények között is vannak specializált, illetve kifejezetten szakiskolák (pl. az informatikai, gépészeti, építészeti vagy művészeti technikumok, vagy informatikai/művészeti specializációjú gimnáziumok), ahol eltérő jellegű grafikus teljesítményű feladatok végrehajtása a cél, ezért a grafika vagy vizuális szemléltetés, modellezés stb. megjelenítés funkciók, a multitasking (sok egyidőben nyitott program), illetve a programokhoz futtatásához szükséges tárterület meghatározó.

55. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a grafikus felhasználói felület és a képi információk gördülékeny megjelenítése a GPU feladata, mely lehet önálló egység, de tartalmazhatja a processzor is. A költséghatékonyság érdekében a megcélzott termék kategóriában jellemzően (így a konkrét esetben is) a GPU a CPU beépített, elválaszthatatlan része – megnevezése: integrált grafikus egység (iGPU). Kiemelte, hogy az ajánlatkérő az elvárt jellemzők közül a processzor minimumkövetelmény meghatározásánál azért szorított pusztán a processzorok típusmegjelölésére, mivel olyan (Intel „N” sorozatszámú processzor) termékcsaládot jelölt meg, mely a célnak megfelelően költséghatékony megoldást jelent (alacsony bekerülési ár mellett kielégítő számítási teljesítmény nyújt és tartalmazza a laptop tervezett célú felhasználásához elengedhetetlenül szükséges iGPU-t is). Álláspontja szerint az „N” sorozatú processzorok között pedig egyértelműen meghatározhatók a teljesítmény kategóriák a típusmegjelölésükben szereplő „SKU number”-rel, így az ajánlatkérő nem tartotta szükségesnek egyedi jellemzők kiemelését, mivel az egyes processzorok esetében teljes összességükben egyértelműen definiáltak, és a gyártói adatlapokból megismerhetők. Álláspontja szerint tehát nem volt szükség a grafikai teljesítmény külön, számszerű minimumként történő előírására (pl. konkrét Execution Units vagy órajel érték elvárás rögzítésre), mert az iGPU teljesítménye a CPU gyártói specifikációiból objektíven levezethető, mivel az N200 processzor magasabb grafikai teljesítményét a processzor magasabb órajele mellett a magasabb Execution Units (végrehajtó egység) szám egyértelműen meghatározza. Az ajánlatkérő emellett a DIA2/DIA3 termékek esetén magasabb memória elvárást is előírt, és mivel az N200 processzoroknál az iGPU nagyobb mennyiségű memóriát használhat a képi megjelenítéshez, így az N200 processzor – az N100 processzorhoz képest – magasabb órajelen (tehát gyorsabban), magasabb Execution Units (végrehajtó egység) számmal és a rendelkezésre álló nagyobb memória mennyiséggel objektíve lényegesen magasabb grafikai teljesítményt nyújt, ezzel biztosítva a magasabb szintű képi megjelenítést. Így pedig hiába mutatnak egyes, kizárólag CPU-magra épülő benchmarkok kedvező képet az N100-ról, az iGPU teljesítményét nem tartalmazó mérés nem alkalmas a DIA2/DIA3 teljes követelményrendszer szerinti egyenértékűség igazolására; az N100 CPU-kapacitásában lehet kedvezőbb, de GPU/iGPU kapacitásában nem, ezért DIA2/DIA3 tételben az N200-hoz képest nem tekinthető egyenértékűnek.

Az I. r. egyéb érdekelt nyilatkozata

56. Az I. r. egyéb érdekelt a kérelmezővel egyetértve a jogorvoslati kérelemnek helyt adását kérte a 2026. január 28. napján kelt észrevételében. A kérelmező által kifejtetteket osztva előadta, hogy a termékek megfelelősége tekintetében – különösen a processzor esetében – az ajánlatkérő konkrét teljesítményértéket, vagy bármilyen összehasonlítási előírást nem határozott meg, ilyen az eljárásban „utólag” sem került megfogalmazásra. Mindez álláspontja szerint azért nem volt szükséges, mert a Döntőbizottság töretlen joggyakorlata meghatározza, hogy egy konkrétan előírt processzor esetében milyen benchmark weboldalon, milyen értékeket kell összehasonlítani az egyenértékűség igazolására. Mindezt a közös ajánlattevők elvégezték

az Intel N100 és Intel N200, valamint Intel N250 processzorok tekintetében is.

57. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő videokártya teljesítmény elvárását nem határozott meg, még videokártya „mag” előírására sem került sor. Meglátása szerint az ajánlatkérő elismeri, hogy a videokártyamag szám az Intelnél Execution Unitoknak felel meg. Az Apple nem Execution Unitoknak nevezi a grafikus magokat, mivel az az Intel saját technológiai elnevezése. Az, hogy nem volt elvárás a videokártya magok, videokártya teljesítmények, vagy videokártya működési frekvenciák tekintetében, meglátása szerint a műszaki megfelelőségi táblázatából kiolvasható. Hangsúlyozta, hogy az SZGRA24_PC1, SZGRA24_PC2, SZGRA24_NB1, SZGRA24_NB2, SZGRA24_NB3, SZGRA24_DIA1, SZGRA24_DIA2, SZGRA24_DIA3 esetében nincs olyan videokártyára, videokártya teljesítményre, videokártya összehasonlító értékre, videokártyamag számra, videokártya működési frekvenciára vonatkozó előírás, amire az ajánlatkérő, utólag összehasonlítási feltételként hivatkozik. Az ajánlatkérő ezzel ellentétben az I. r. egyéb érdekelt által forgalmazott Apple termékek esetében kifejezetten előírja a GPU egy tulajdonságát, de ebben az esetben is mindösszesen a GPU mag számot, külön soron, ami az Intel execution unitnak felel meg. Ebben az esetben sincs ugyanakkor videokártya teljesítményre, videokártya összehasonlító értékre, videokártya működési frekvenciára vonatkozó előírás, amire az ajánlatkérő utólag, összehasonlító feltételként hivatkozik. Az I. r. egyéb érdekelt e körben az alábbi termékekre hivatkozott: SZGRA24_MINI1, SZGRA24_MINI2, SZGRA24_MINI3, SZGRA24_MINI4, SZGRA24_AIO1, SZGRA24_AIO2, SZGRA24_NBU1, SZGRA24_NBU2, SZGRA24_NBU3, és SZGRA24_NBU4. Megjegyezte, hogy az Apple és az általa ismert más gyártó gyártási technológiáját nem lehet hazai közbeszerzési eljárásban előírni, figyelemmel arra, hogy ilyen előírás versenyjogi szempontból megkérdőjelezhető lenne. Álláspontja szerint ilyen jellegű, Execution Unit előírás nem is képezhetné az ajánlatkérés tárgyát.

58. Kiemelte, hogy a műszaki megfelelőségi táblázat alátámasztja, hogy az ajánlatkérő által meghatározott „processzor” elvárás sorában kizárólag a CPU és nem a GPU egyenértékű elvárás került előzetesen előírásra, ellenkező esetben egy vagy több soron megfogalmazásra került volna a CPU és GPU elvárása. Az egyéb érdekelt táblázatot is csatolt a DIA notebookokkal összehasonlító példaként az SZGRA24_NBU1, az SZGRA24_NBU2, az SZGRA24_NBU3, és az SZGRA24_NBU4 cikkszámú termékkel, ahol lényeges szempont volt a grafikai magok száma, és erre vonatkozó előírás megfogalmazásra is került az ajánlatkérő részéről.

SZGRA24_NBU1	minimum M3 processzor
	Mac OS operációs rendszer
	minimum 2 db Thunderbolt 3 csatlakozó
	minimum 8 magos processzor
	minimum 8 magos GPU
SZGRA24_NBU2	minimum M3 processzor
	Mac OS operációs rendszer
	minimum 2 db Thunderbolt 3 csatlakozó
	minimum 8 magos processzor
	minimum 10 magos GPU
SZGRA24_NBU3	minimum M3 processzor
	Mac OS operációs rendszer
	minimum 2 db Thunderbolt 3 csatlakozó
	minimum 8 magos processzor
	minimum 10 magos GPU
SZGRA24_NBU4	minimum M3 processzor

	Mac OS operációs rendszer
	minimum 2 db Thunderbolt 3 csatlakozó
	minimum 8 magos processzor
	minimum 10 magos GPU

Meglátása szerint ezen notebookok – szemben a „Diák notebookokkal” – valóban alkalmasak az intézményi diák és oktatói feladatokra, illetve a hivatkozott grafikus tervezésre is, de ebben az esetben előírásra is került a GPU egyik paramétere, a magok száma, azonos processzor architektúra mellett.

A II. r. egyéb érdekelt nyilatkozatai

59. A II. r. egyéb érdekelt a kérelmezővel egyetértve a jogorvoslati kérelemnek helyt adását kérte a 2026. február 2. napján kelt észrevételében. Észrevételében az I. r. egyéb érdekelt által előadottakat részben megismételte és kiemelte, hogy teljesítmény érték vagy az összehasonlítás alapja előzetesen nem került meghatározásra. Álláspontja szerint a döntőbizottsági gyakorlat meghatározza, hogy az egyenértékűség igazolására az előírt processzor esetében milyen benchmark weboldalon, milyen értékeket szükséges összehasonlítani úgy, hogy ezen döntésekben a Döntőbizottság a videokártya összehasonlítását kifejezetten nem kérte. Hangsúlyozta, hogy a közös ajánlattevők az összehasonlítást elvégezték. Kiemelte, hogy egyéb érvénytelenségi ok nem merült fel az ajánlattal szemben – például a megajánlott Intel N250 processzor „grafikai teljesítményének” nem megfelelése tekintetében –, így a közös ajánlattevők ajánlatának érvényessége nem lehet kétséges.

60. A II. r. egyéb érdekelt a 2026. február 25. napján tett észrevételében a kérelmezői előadásokat részben megismételte, és előadta, hogy az ajánlatkérői indokolás szerint az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatában megjelenő összes Intel N250 processzort is érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, ha az egyenértékűséget azonos módon vizsgálta az eljárásában. Ezzel összefüggésben nem tudta értelmezni, hogy az ajánlatkérő az egyenértékűség vizsgálatát miért más felületen végezte el, mint amit a hazai joggyakorlat és az ipar jelenleg használ. Hivatkozott továbbá a <https://nanoreview.net/en/cpu-compare/intel-processor-n250-vs-intel-processor-n200> oldalt és előadta, hogy álláspontja szerint ez alapján a jelen eljárásban az elő nem írt GPU az Intel N250 20 pontot, míg az Intel N200 30 pontot ért el, így az ajánlatkérő által az egyenértékűség vizsgálata körében előadottak alapjaiban is megkérdőjelezhetők.

A Döntőbizottság döntése és indokai

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. február 26. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának napján (2025. november 26.) hatályos Kbt. rendelkezési az irányadók.

62. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerű módon nyilvánította-e a kérelmező – mint közös ajánlattevő – ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel.

63. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt

figyelemmel.

A Kbt. 58. (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2)-(3) bekezdése szerint:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki

előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőt a Kbt. rendelkezései alapján, az ajánlatok bírálata tekintetében többirányú kötelezettség terheli, melynek keretében elsődlegesen az ajánlatok érvényességi vizsgálatát köteles elvégezni. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint köteles elvégezni és megállapítani, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Hangsúlyos ugyanakkor, hogy a Kbt. kógens rendelkezéseire tekintettel az ajánlatkérői előírásokra az ajánlattételi határidő időpontjában kötöttség áll be, így az ajánlatkérőnek, a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján, a korábban már rögzített előírások alapján szükséges az ajánlatok vizsgálatát elvégeznie. Mindezek alapján kijelenthető, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidőt követően a tekintetben már nincs mérlegelési lehetősége, hogy érvényesíteni kívánja-e az általa már korábban előírtakat, ahogy abban sem, hogy a bírálat körét terheesebb teszi-e, mint amelyre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok rendelkezést tartalmaznak.

65. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között a közbeszerzési dokumentumokat alapjaiban is vizsgálni volt köteles, melyet összevetve az ajánlatkérő által lefolytatott eljárási cselekményekkel és a kérelmezői teljesítéssel az alábbi megállapítást tette.

66. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárása 2. része tekintetében „Általános” kliens oldali informatikai eszközök és kapcsolódó szolgáltatások beszerzését kívánta megvalósítani a műszaki leírásban rögzítettek szerinti releváns alaptermékek vonatkozásában. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban Diák laptop eszközök esetében három – DIA1, DIA2, DIA3 megnevezésű – laptop kategóriájú eszközt jelölt meg a beszerzés tárgyaként, melyekkel kapcsolatosan részletes leírást tett. E körben az SZGRA24_DIA1 nevű termék esetében minimum Intel N100 processzor (és minimum 4GB memória, minimum 128 GB SSD vagy UFS), az SZGRA24_DIA2 és SZGRA24_DIA3 nevű termékek esetében minimum Intel N200 processzor (és minimum 8GB memória, DIA2 esetében minimum 128GB SSD vagy UFS, DIA3 esetében minimum 256GB SSD vagy UFS) elvárás került meghatározásra. Az ajánlatkérő a felhívásban egyértelművé tette (felhívás VI.3) pontjának 15) alpontja), hogy amennyiben az ajánlatkérő az egyéb közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú termékre, szolgáltatásra hivatkozik, úgy minden ilyen esetben a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is

értendő. Az ajánlatkérő mindezzel összefüggésben a műszaki leírásban hivatkozta a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdését.

67. Az ajánlatkérő szakmai ajánlat keretében a közbeszerzési dokumentumok részeként kibocsátott műszaki megfelelőségi táblázat és részletes ártáblázat benyújtását kérte. Az ajánlat részeként benyújtandó műszaki megfelelőségi táblázatban a DIA1, DIA2 és DIA3 eszközök tekintetében a műszaki leírásban foglaltakkal azonos módon megjelenítésre kerültek az eszközök megkövetelt paraméterei, így a DIA1 kategóriájú laptop esetében a „minimum Intel N100 processzor”, míg a DIA2 és DIA3 kategóriájú diák laptopok esetében „minimum Intel N200 processzor”.

68. A kérelmező az ajánlata keretében benyújtott műszaki megfelelőségi táblázatban a DIA2 és DIA3 laptopok esetében a megajánlható három termék közül egy terméket N100 processzorral ajánlotta meg a táblázat 123-139. és 147-163. sorai alatt („Dell Latitude 3140 2in1 N100 8GB 128GB” és „Dell Latitude 3140 2in1 N100 8GB 256GB”) (táblázat „E” oszlopa). A DIA2 és DIA3 termékek N100 processzorral történő megajánlását az ártáblázat 197. és 204. sorai is tartalmazták.

69. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel felvilágosítás nyújtás keretében kérte annak igazolását, hogy a kérelmező által a DIA2 és DIA3 kategóriában, N100 processzorral megajánlott termékek miként felelnek meg a Műszaki Leírásban foglalt ajánlatkérői elvárásoknak. Az kérelmező megadott nyilatkozatában azt rögzítette, hogy a Döntőbizottság töretlen joggyakorlata alapján, amennyiben a CPU-val kapcsolatban nincs egyéb ajánlatkérői elvárás megfogalmazva, csak maga a típus került megjelölésre, úgy a CPU-k benchmarkját kell összehasonlítani. Ennek körében hivatkozta a D.715/22/2024. számú döntőbizottsági határozatot, annak kifejezetten 56. pontját és rögzítette, hogy ennek megfelelően a kérelmező az összehasonlítást az ajánlat beadásakor megtette, illetve csatolta az összehasonlító értékeket, mely alapján azt rögzítette, hogy „a magasabb pontszámú CPU a jobb, esetünkben a megajánlott Intel N100 CPU 11,4%-al.”

70. Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlatot a hiánypótlását követően a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította és rögzítette, hogy a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozat a jelen esetben nem releváns, ugyanis a tárgyi eljárásban konkrét CPU típus került előírásra a műszaki követelmények között, mint minimum elvárás, így az összehasonlítás alapját nem a benchmark, hanem a minimum követelményként meghatározott CPU műszaki paraméterei alkotják. Ennek értelmében a megajánlott CPU-nak minimum azonos vagy kedvezőbb paraméterekkel kell rendelkeznie. Az ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy az előírt Intel N100-as és Intel N200-as processzorok összehasonlítását a gyártó weboldalán szereplő adatok alapján összehasonlította és megállapította, hogy a frekvencia érték, illetve „Execution Units” érték az N200 processzor esetében magasabb, így a két processzor között nemcsak számszaki, hanem teljesítménybeli eltérés is fennáll, ezért a megajánlott Intel N100 processzor nem tekinthető egyenértékűnek az Intel N200 processzorral.

71. A kérelmező az ajánlatkérői döntéssel szemben előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melynek keretében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő azon kívül, hogy a DIA2 és DIA3 termékek esetében előírta a „minimum Intel N200” processzor meglétét, a processzor tekintetében más műszaki követelményt nem határozott meg. Mindezek alapján állította, hogy az ajánlatkérő kizárólag a tárgy jellegét határozta meg, az érvénytelenítés keretében megjelölt paraméterek az ajánlatérő részéről a közbeszerzési dokumentumokban nem kerültek rögzítésre, így a vizsgálat ezen paraméterek esetében sem lett volna lefolytatható. Kiemelte, hogy mivel

az összehasonlításra alkalmas műszaki jellemzők nem kerültek megadásra, és így a megnevezés csak a tárgy jellegének meghatározását szolgálja, ezért téves az összes ismert vagy nem publikus tulajdonságnak, jellemzőnek, műszaki megoldásnak a műszaki követelmények közé emelése. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az egyenértékűség vizsgálata során túlterjeszkedett a saját ajánlati kötöttségén, és olyan műszaki jellemzőket hasonlított össze, melyek a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepeltek (úgy mint órajel és „Execution Units”, mely utóbbi egyebekben nem is a CPU-ban, hanem a GPU-ban van). Mivel a processzor tekintetében részletes műszaki leírás nem volt, ezért a megjelölt processzortípussal egyező teljesítményű processzor megajánlását az ajánlatkérőnek el kellett volna fogadnia. Végezetül hangsúlyozta, hogy a kérelmező által írtak végett jelen esetben a vizsgálat lehetőségét kizárólag a teljesítmény érték szerint elvégzett benchmark teszt teremtheti meg, mely alapján megállapítható, hogy az N100 magasabb pontszámmal rendelkezik.

72. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszában kiemelte, hogy pontos processzor típus került meghatározásra, mely összetett, komplett és több elemet magába foglaló, integrált egységként önmagában tartalmazza a megjelenítést tartalmazó grafikai egységet (az úgynevezett integrált GPU, azaz iGPU), de külön dedikált grafikus kártyával (GPU) nem rendelkezik. Minderre tekintettel állította, hogy téves azon kérelmezői előadás, miszerint a GPU (azaz helyesen iGPU) nem része a CPU-nak (szemben a dGPU-val, mely a CPU-nak valóban nem része). E tekintetben hivatkozta a gyártó honlapján is elérhető műszaki adatokat, mely alapján látható, hogy a CPU jellemzői között szerepelnek az integrált grafikus kártyával kapcsolatos adatok (mint az „Execution Units”, azaz a végrehajtó egység), így a gyártó is a processzor szerves részének tekinti az iGPU-t. A gyártó által kiadott adatok alapján pedig az látható, hogy az N200 CPU integrált grafikai kártyája 32 végrehajtó egységgel rendelkezik, szemben a N100 CPU 24 végrehajtó egységével. Kiemelte, hogy mivel a Döntőbizottság nem határozta meg, hogy mely benchmark program vagy programok, illetve weboldal eredményei irányadók, és a kérelmező által hivatkozott benchmark táblázat nem tartalmaz külön az iGPU-ra vonatkozó teszteredményt, ezért az ajánlatkérő mindkét processzor iGPU teljesítményét több benchmarkban is megvizsgálta és ezek eredményei összhangban állnak azzal a ténnyel, hogy az Intel N200 több végrehajtási egységgel rendelkezik, így annak teljesítménye jelentősen felülmúlja az Intel N100 iGPU teljesítményét.

73. A kérelmező jogorvoslati kérelmében – mindazon túl, hogy kifogásolta, hogy az ajánlatkérő válaszában csak az iGPU kérdésével foglalkozott – az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat teljesszórően fenntartotta és hangsúlyozta, hogy mivel az önállóan rendelhető alaptermék a DIA2 és DIA3 diáklaptop volt, ezért az ajánlatkérőnek az egyenértékűséget – azaz a műszaki leírásban írt rendeltetésnek megfelelést – a laptopok egésze és nemcsak annak egyetlen eleme tekintetében kellett volna vizsgálnia. Kiemelte, hogy amennyiben az ajánlatkérő a processzor tekintetében nem az általa előzetesen közölt rendeltetésnek megfelelést vizsgálja, úgy az egyenértékűség vizsgálata körében a benchmark teszteredmény a releváns. Mindazon túlmenően, hogy a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által hivatkozott órajel és az „Execution Units” adatoknak a laptop esetében nincs jelentősége, a rendeltetést nem befolyásolják, kiemelte, hogy amennyiben az ajánlatkérő ezen paraméterek vizsgálata alapján járt el a tárgyi esetben, úgy az N100 processzor mellett a N250 processzor kapcsán is érvénytelenség megállapításának lett volna helye, mely a jelen esetben nem történt meg. Az egyéb érdekeltek mindenben osztották a kérelmező előadásait.

74. Az ajánlatkérő a kérelmezői előadással szemben arra hivatkozott, hogy a DIA2 és DIA3 laptopok esetében a magasabb grafikai teljesítményt biztosító minimum Intel N200 processzor és magasabb memória elvárás került meghatározásra, mely logikusan nagyobb, erősebb

funkcionális elvárásoknak való megfelelést biztosít, többek közt magasabb grafikus teljesítményt nyújt, amely a két processzor (CPU) között alapvető és markáns különbséget jelent. Mindezek mellett kiemelte azt is, hogy mivel a közbeszerzési dokumentumokban Intel N200 előírás jelent meg, ezért ez önmagában azt jelentette, hogy az azzal egyenértékű processzornak – többek között – a gyártói specifikáció szerinti órajelet és iGPU képességszintet is el kell érnie, ezért ezen két paraméter közbeszerzési dokumentumokban való hivatkozása nem volt szükséges. Az ajánlatkérő a grafikai egység teljesítmény tekintetében mindezzel azonos hivatkozást tett és arra mutatott rá, hogy az előírása alapján egyértelműen három, műszakilag elkülönülő eszköztípus beszerzését kívánja megvalósítani, azaz nem ugyanazon hardverkomponens megajánlását várta mindhárom kategóriában. Az ajánlatkérő végezetül megjegyezte, hogy az N250 processor tekintetében tett kérelmező hivatkozás nem releváns, mivel az nem képezi a jogorvoslat tárgyát.

75. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő jogorvoslattal érintett döntése kizárólag a DIA2 és a DIA3 kategóriájú termékek körében az N100 processzorral történő megajánlás kapcsán állapított meg érvénytelenséget („Dell Latitude 3140 2in1 N100 8GB 128GB” és „Dell Latitude 3140 2in1 N100 8GB 256GB”), ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között is kizárólag ezen termékek körében vizsgálhatta az ajánlatkérői döntés jogszerűségét.

76. A Döntőbizottság áttekintve az ajánlatkérői előírásokat megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárása keretében a diák laptopok beszerzését illetően a műszaki leírásban három kategóriát (DIA1, DIA2, DIA3) határozott meg. Az ajánlatkérő a kategóriák mindegyikénél a konfigurációt alkotó fő részegységek – CPU, memória és háttértár – tekintetében minimumkövetelményeket írt elő. A DIA1 kategóriában az Intel N100 processzor, a DIA2 és DIA3 kategóriákban pedig az Intel N200 processzor szerepel minimumkövetelményként. A memória és a háttértár kapacitása a kategóriák között fokozatosan növekszik: a DIA1 kategória 4 GB memóriát és 128 GB SSD-t, a DIA2 8 GB memóriát és 128 GB SSD-t, míg a DIA3 8 GB memóriát és 256 GB SSD-t tartalmaz minimumkövetelményként.

77. A Döntőbizottság a műszaki leírás egészének rendszerét értelmezve megállapította, hogy a műszaki leírásból egyértelműen következik, hogy az ajánlatkérő egymásra épülő, növekvő teljesítményszintű laptopkategóriákat kívánt meghatározni, és hogy a fő részegységek teljesítményének fokozatos emelése szoros összefüggésben áll a kategóriák rendeltetésével. Ebből következően az Intel N200 processzor az Intel N100-nál magasabb teljesítményszintet képvisel, és így a DIA2 és DIA3 kategóriákban a minimumkövetelményként előírt referenciaértéket képezi.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatában a DIA2 és DIA3 kategóriák tekintetében egy esetben Intel N100 processzorral rendelkező eszközöket ajánlott meg („Dell Latitude 3140 2in1 N100 8GB 128GB” és „Dell Latitude 3140 2in1 N100 8GB 256GB”), és az egyenértékűséget benchmark teszteredményekre hivatkozva kívánta igazolni. A Döntőbizottság megállapítása szerint jelen esetben a benchmarkokra való hivatkozás nem releváns, mivel az ajánlatkérő a műszaki leírásban konkrét, a CPU típusra is épülő minimum követelményrendszert határozott meg, melyben egyértelműen rögzítette, hogy az Intel N100-nál nagyobb teljesítményűnek tekinti az Intel N200 CPU-t. A kérelmező által hivatkozott benchmark eredmények nem írhatják felül az ajánlatkérő előzetesen meghatározott minimumkövetelményeit, és nem képezhetik az egyenértékűség bizonyításának alapját.

79. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő által kialakított kategóriarendszerben a memória, a háttértár és a processzor teljesítménye egymással összhangban növekszik, és a DIA2, DIA3 kategóriák esetében az Intel N200 CPU az Intel N100 CPU-hoz képest objektíven magasabb teljesítményt képvisel. Ez a különbség a kategóriák rendeltetésének megfelelő működéséhez elengedhetetlen, ezért a kérelmező által megajánlott Intel N100 nem biztosítja a műszaki leírásban előírt minimumkövetelmény teljesülését.

80. A Döntőbizottság továbbá kiemeli, hogy a kérelmező azon érvelése, miszerint az egyenértékűséget a benchmark tesztek alapján kellett volna megvizsgálni, nem fogadható el, mivel a műszaki leírás egyértelműen meghatározta a minimumkövetelményt a CPU típusára vonatkozóan, és a kategóriák közötti logikusan növekvő teljesítménysor biztosítja az objektív különbségek mérlegelésének alapját. Minderre tekintettel a Döntőbizottság nem volt figyelemmel a kérelmező által benyújtott igazságügyi szakértői véleményben, továbbá a disztribútori nyilatkozatban foglaltakra, figyelemmel az Ákr. 62. § (4) bekezdésére.

81. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jelen ügyben nem tartotta relevánsnak a kérelmező által hivatkozott D.715/22/2024. számú határozatban foglaltakat, ugyanis érdemi különbséget jelent, hogy a hivatkozott eljárásban az ajánlatkérő 800 db azonos műszaki leírással meghatározott számítógép beszerzését hajtotta végre, melyek esetében nem volt megállapítható olyan ajánlatkérői igény, ahol különböző erősségű kategóriákra irányulna a minimum követelményrendszer. A döntés alapjául szolgáló ügyben nem volt szükség a processzor tekintetében figyelembe venni ajánlatkérői, eljárásszintű igényeket, hanem kizárólag 1db, ajánlatkérő által meghatározott, és mind a 800 db számítógépre kiterjedő processzortípust kellett minimumkövetelményként értelmezni. Ebben az esetben az ajánlatokban szereplő processzortípus bírálata, teljesítmény tekintetében annak megfelelosége, kizárólag a határozatban hivatkozott benchmark tesztekkel valósítható meg objektív módon. Ezzel szemben a jelen jogorvoslat tárgyát képező esetben az ajánlatkérő egyértelműen felépített a három notebook kategóriával egy erősorrendet, melynek okán a hivatkozott D.715/22/2024. számú határozatban megjelenő döntőbizottsági álláspont nem lehet releváns.

82. A Döntőbizottság nem volt figyelemmel továbbá a kérelmező által érintőlegesen megjelölt D.282/12/2024. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra sem, ugyanis ezen ügyben eltérő rendeltetésű eszköztípusok vonatkozásában önálló minimum műszaki követelmények kerültek meghatározásra, nem pedig egymásra épülő teljesítménykategória-szintek. Erre tekintettel a hivatkozott és a jelen ügy tényállása között nem vonható érdemi párhuzam.

83. A Döntőbizottság az előző határozati pontok alatt kifejtettek okán megállapította, hogy az ajánlatkérő a megfeleloség vizsgálata során jogszerűen értékelte azt, hogy a kérelmező által a DIA2 és DIA3 kategóriában megajánlott Intel N100 processzorral szerelt eszközök műszaki jellemzői megfeleltethetők-e az ajánlatkérő által e kategóriákra meghatározott minimumkövetelményeknek. Mivel a DIA1 kategóriában már eleve az Intel N100 processzor került meghatározásra, a Döntőbizottság megállapítása szerint azonos processzortípus megajánlása a magasabb kategóriákban nem alkalmas annak igazolására, hogy a DIA2 és DIA3 kategóriákra előírt minimumkövetelmények teljesülnek. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő érvénytelenséget megállapító döntése a műszaki leírás rendszeréből és az egyes kategóriák közötti műszaki különbségek logikájából levezethető módon került meghozatalra, a kérelmező által megajánlott Intel N100 processzor a műszaki leírásban előírt Intel N200 minimális követelménnyel nem tekinthető egyenértékűnek, így az

ajánlatkérő döntése megfelelő és indokolt.

84. A Döntőbizottság a határozat előző pontjaiban kifejtettre tekintettel a jogorvoslati kérelem elutasítása felől döntött.

85. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a Kbt. 161. § (1) bekezdése alapján főszabály szerint tárgyalás megtartása nélkül hozza meg döntését, a tárgyalás megtartása felől kizárólag abban az esetben gondoskodik, amikor az az ügyféli jogok gyakorlásához, a tényállás tisztázásához, illetve a szakszerű és minden, az ügy szempontjából fontos körülményt figyelembe vevő döntés meghozatalához szükséges. A Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárásban tárgyalás tartását nem tartotta szükségesnek, tekintve, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a felek közötti jogvita eldönthető volt, illetve a felek észrevételeiken keresztül részletes nyilatkozatokat tehetek a tárgyi ügygel összefüggésben.

86. A Döntőbizottság a tárgyi határozatban kifejtettek okán a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelmet – a Kbt. 165. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

87. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

88. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

89. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata alapján rendelkezett.

90. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

91. A határozat ellen önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja

alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 11.

***Dr. Kéri Krisztina sk**
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

***Bonifert Zsolt sk**
közbeszerzési biztos*

***Dr. Fáy Zoltán sk**
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hiteléül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Bálint Tamás - felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Tóth Ildikó kamarai jogtanácsos – Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt.
3. Dr. Debreczi Géza ügyvéd - Debreczi & Reiser Ügyvédi Iroda
4. Dr. Szabó Attila kamarai jogtanácsos - Media Markt Magyarország Kft.
5. Nemzeti Fejlesztési Központ