



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.566/13/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)  
**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Mészáros Karina kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Magyar Máltai Szeretetszolgálat Alapítvány  
(Budapest, Szarvas Gábor út 58-60.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Újváry Zsolt Ügyvédi Iroda, Dr. Újváry Zsolt  
ügyvéd  
(Budapest, Prielle Kornélia utca 19/A.  
földszint 2.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Karancsság új épület kivitelezés\_2024,  
292.683.025.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000160052024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 66. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2022. február 10-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 2022/S 032-081034 számon közzétett, részvételi felhívást tartalmazó hirdetménnyel – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 106-107. § szerinti – dinamikus beszerzési rendszer létrehozása érdekében közbeszerzési eljárást indított „[MALTA\_DBR] Lakóépületek építése és felújítása” tárgyban. A közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) a közbeszerzési eljárás EKR001602452021 azonosítószámot kapott.

2. Az ajánlatkérő 2024. január 30-án az előző pontban megjelölt részvételi felhívás alapján létrehozott dinamikus beszerzési rendszerben „Karancsság új épület kivitelezés\_2024” tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás) küldött a dinamikus beszerzési rendszerben résztvevő gazdasági szereplőknek. Ezen közbeszerzési eljárás az EKR-ben EKR000160052024 azonosítószámot kapott.

3. A felhívás II.1.4) Rövid meghatározás pontja az alábbiakat tartalmazta:  
„Könnyűszerkezetes lakóépületek építése a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Alapítvány részére dinamikus beszerzési rendszerben Karancsságon, ajánlattételi szakasz. Jelen ajánlattételi szakaszban 7 darab ingatlan építése valósul meg.”

4. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja az alábbiakat tartalmazta:  
„Kivitelezési szerződés lakóépületek felújítására a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Alapítvány részére az észak-magyarországi régióban.

Az alábbi könnyűszerkezetes ingatlanokon lakóépületek építése az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumok részként kiadott műszaki dokumentáció alapján:

Karancsság Iskola út 30. 55. Hrsz.

Karancsság Iskola út 32. 56. hrsz.

Karancsság Iskola út 34. 57. hrsz.

Karancsság Iskola út 36. 58. hrsz.

Karancsság Iskola út 40. 60. hrsz.

Karancsság Iskola út 42. 61. hrsz.

Karancsság Iskola út 44. 62. hrsz.

Az egyes ingatlanok tekintetében a részletes műszaki tartalmat a műszaki leírás tartalmazza.

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja továbbá, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel, amennyiben a Kbt. 107. § (2) bekezdése szerinti építési beruházás kategóriaajlamzók egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő.”

5. A felhívás II.2.7) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a szerződés időtartama 140 munkanap, a szerződés nem hosszabbítható meg.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.8) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A projekt száma: RRF-

3.3.1-22-2022-00001.

7. A felhívás III.1.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2024. február 12-én 12.00 óra volt.

8. A felhívás II.2.9) és IV.2) További információk 5. alpontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„5. Az ajánlatban csatolandó iratokat teljes körűen a KD tartalmazza. Az ajánlatnak tartalmaznia kell Kbt. 66. § (2) bek szerinti nyilatkozatot...”

9. A felhívás II.2.9) és IV.2) További információk 13. alpontja tartalmazta, hogy a felhívásban és a KD-ban nem szabályozott kérdésekben a KD rendelkezései, valamint a Kbt. és végrehajtási rendeletei az irányadók.

10. A Közbeszerzési Dokumentáció elnevezésű irat (a felhívásban KD rövidítéssel) II. Az ajánlattétellel és az eljárással kapcsolatos tudnivalók részének 1. Ajánlat benyújtása, ehhez kapcsolódó költségek pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„... Az ajánlatokat kizárólag az EKR-en keresztül kell és lehet benyújtani. Ahol Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Az ajánlatban szereplő nyilatkozatokat cégszerűen aláírva kell benyújtani.

Amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell a részvételi jelentkezés részeként megtenni.

Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, Ajánlatkérő azonban nem követeli meg elektronikus aláírás alkalmazását.

...

Felhívjuk a tisztelt ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben ajánlatát nem a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt követelményeknek megfelelően nyújtja be, úgy az az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását vonhatja maga után. Ajánlattevőnek a felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatát elkészítenie és benyújtania.”

11. A Közbeszerzési Dokumentáció II. Az ajánlattétellel és az eljárással kapcsolatos tudnivalók részének 6. Az ajánlatok elbírálása, az értékelés módszere pontja tartalmazta táblázatos formában a valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumok felsorolását, köztük az alábbi:

	<b>Megnevezés</b>	<b>Benyújtás módja</b>
...		
4.	A Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti teljességi nyilatkozat	EKR elektronikus űrlap

12. Az ajánlatkérő az EKR-ben a „Közbeszerzési dokumentumok”, azon belül a „Benyújtandó iratok jegyzéké”-ben a „NYILATKOZAT a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint” című elektronikus űrlap (nyilatkozatminta) esetében nem szerepeltette, hogy az az eljárás melyik szakaszához szükséges, így az elektronikus űrlap (nyilatkozatminta) nem volt elérhető az ajánlattevők számára.

13. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig hat ajánlat érkezett. Ajánlatot tett a BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft., a LAK-ÉP-KER 1998 Kft., a K-GIPSER Kft., a FORT-BAU Zrt., a REAG Invest Kft. és a SIMI-ÉP Kft. Egyik ajánlattevő ajánlata sem tartalmazta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

14. Az ajánlatkérő 2024. február 16-án hiánypótlásra hívta fel – egyebek mellett – a BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft.-t. A hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő nem kérte a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat pótlását.

15. A BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft. a hiánypótlást az előírt határidőig benyújtotta.

16. Az ajánlatkérő 2024. március 1-jén készítette el és küldte meg az összegezést az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft. lett, nettó 258.860.796.-Ft ajánlati árral.

17. Az ajánlatkérő és a BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft. nyertes ajánlattevő között a vállalkozási szerződés 2024. április 18-án jött létre.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

18. A hivatalbóli kezdeményező 2024. szeptember 9-én nyújtotta be kezdeményezését és kérte a Döntőbizottságot, hogy érdemben vizsgálja ki a kezdeményezésében foglaltakat.

19. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a nyertesként kihirdetett BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft. ajánlata nem tartalmazza a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot, az ajánlatkérő e tekintetben elmulasztotta a hiánypótlási felhívás kiküldését. Az ajánlatkérő magyarázata, miszerint az ajánlattevők a nyilatkozatot ráutaló magatartással megtették, nem elfogadható, hiszen a jogszabály kifejezett nyilatkozatról rendelkezik.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a nyertes ajánlat nem felel meg sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem a jogszabályban foglaltaknak, azaz a Kbt. 66. § (2) bekezdés előírásának, így az ajánlat érvényességének megállapítása és így nyertesnek való nyilvánítása nem volt megfelelő. A hiba a Kbt. 79. § (4b) bekezdése alapján nem reparálható, mivel ajánlatkérő kihirdette az eljárás eredményét és szerződést is kötött.

20. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem jogszerűen járt el, amikor elmulasztotta a hiánypótlási felhívás kiküldését a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatra vonatkozóan és a BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft. ajánlatát érvényesnek és nyertesnek nyilvánította. Ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 66. § (2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

21. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés elkészítésének napját, 2024. március 1-jét, a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként pedig a szabálytalansági eljárás megindításának napját, 2024. augusztus 14-ét jelölte meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

22. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a Döntőbizottságot, hogy szüntesse meg a jogorvoslati eljárást, figyelemmel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (2a) pontjában

foglalt kilencven napos határidőn túl nyújtotta be a kezdeményezését. Másodlagosan kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés hiányát.

23. A kezdeményezés elkésztésében az ajánlatkérő előadta, hogy az EPTK felületen is ellenőrizhető, de a mellékletként rendelkezésre bocsátott EPTK képernyőkép alapján egyértelműen megállapítható, hogy a közbeszerzési dokumentumok megküldésének napja 2024. március 13. volt. A hivatalbóli kezdeményező tehát ezen a napon szerzett tudomást az ajánlattételi szakasz összegezésének és az eljárás valamennyi releváns iratanyagának tartalmáról, nem pedig a szabálytalansági eljárás megindításának napján. Ezzel egyidejűleg az is megállapítható, hogy az ajánlattételi felhívás tartalmával ekkor, 2024. március 13-án, és nem a szabálytalansági eljárás megindításának napján, 2024. augusztus 14-én találkozott először.

A hivatalbóli kezdeményezőnek a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére kilencven nap állt rendelkezésére. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezést – mely tartalmazta a feltételezett jogsértést, hiszen az ajánlatot érvényessé nyilvánítja – már megismerte, arról tudomást szerzett 2024. március 13-án (az EPTK felületre való átadás és megküldés időpontjában), nem pedig 2024. augusztus 14-én (a szabálytalansági eljárás időpontjában).

Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.377/14/2021. számú határozatára. Álláspontja szerint ezen határozat alapján is minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a tudomásra jutás időpontja az EPTK felületen történő megküldés időpontja, mely időpontban a hivatalbóli kezdeményező az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés és az eljárásban keletkezett alátámasztó dokumentumok tartalmáról tudomást szerezhett. A feltételezett jogsértés elsőként, és egyetlen egyszer – a jelzett időpontban – juthatott a hivatalbóli kezdeményező tudomására („Egy adott jogsértés egy alkalommal juthat a kezdeményező tudomására”).

Összegezve, az ajánlatkérő szerint nem helytálló álláspont, hogy a szabálytalansági eljárás kezdeményezésétől számítottan indul az eljárás megindításának lehetősége. Tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (2a) pontjában foglalt kilencven napos határidőn túl nyújtotta be a kezdeményezését, az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot a jogorvoslati eljárás végzéssel való megszüntetésére.

24. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében előadta, hogy továbbra is vitatja a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, hogy nem volt megfelelő a BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft. ajánlata érvényességének megállapítása és nyertesként való kihirdetése.

Az ajánlatkérő a felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban rögzítette az ajánlat összeállításával kapcsolatos követelményeket, mindenki számára egyezően. Ezen dokumentumok tartalmazták, hogy az ajánlat részeként szükséges benyújtani a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti EKR űrlapot. A nyilatkozat technikai, adminisztratív hiba okán nem került hozzárendelésre az ajánlattételi szakaszban az eljáráshoz, így annak benyújtására sem az ajánlat összeállításakor, sem a hiánypótlás során nem volt lehetőség egyetlen ajánlattevőnek sem. A Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet alapján minden esetben EKR űrlap formájában szükséges az ajánlat részeként becsatolni. Ajánlattevői oldalról az EKR felületen ezen nyilatkozat esetében egyetlen jelölő négyzetet szükséges kitölteni. Ezzel ajánlattevő kizárólag arról nyilatkozik, hogy a dokumentumot be kívánja nyújtani, tehát a benyújtáshoz nem szükséges semmilyen érdemi többlet információ, mint a Kbt. 66. § (6) bekezdése, vagy a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti EKR űrlapok esetében.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy nem a szerződés tárgyára tett megajánlásra vonatkozó dokumentum, vagy az alkalmassági követelmény igazolásához szükséges nyilatkozat hiányzik

az ajánlatokból. Egy olyan dokumentum hiánya áll fenn, amit a Kbt. kógens rendelkezései és az ajánlattevők magatartása az eljárás során más okiratokban tett nyilatkozatai együttesen pótolni tudott. Ennek megfelelően az ajánlatkérőnek az a határozott álláspontja, hogy a kifejezett nyilatkozat megtétele a rubrika bejelölésén túl azzal is megvalósul, hogy az ajánlattevők a felhívásnak megfelelő ajánlatot terjesztenek elő a meglévő dokumentumok, adatok, és a szerződés tervezetének teljeskörű ismerete mellett. Az ajánlatkérőnek az a határozott álláspontja, hogy a rubrika bejelölése, az ajánlat teljeskörű megtétele és a szükséges okiratok előterjesztése ugyanúgy megtestesítik a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, melynek egyébként formai követelményeit a jogalkotó nem írta elő.

Tekintettel a fentiekre, az ajánlatkérő fenntartotta, hogy bár a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti űrlap benyújtása szükséges lett volna a közbeszerzési dokumentáció alapján, de annak elmaradása az ajánlat érdemi tartalmára és a megajánlások megfelelőségére nem volt kihatással. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy ajánlatok bírálata során nem merült fel egyéb, a nyertes ajánlatának az érvényességét befolyásoló hiány, hiányosság.

25. A Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint az ajánlat szükségképpen eleme az ajánlattevő nyilatkozata az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan. Az ajánlatkérő meglátása szerint téves a hivatalbóli kezdeményező azon megközelítése, hogy ezen nyilatkozat hiánya nem reparálható, ahogyan az is téves hozzáállás, hogy ezen kifejezett nyilatkozat az ajánlat egyébiránti megfelelő előterjesztésével, illetve az ajánlat esetleges hiánypótlásának teljesítésével nem teljesül maradéktalanul.

Az eljárás során ajánlatot tevő cégek magatartásából egyértelműen következik az, hogy a közbeszerzési dokumentáció tartalmát megismerték és azt elfogadták. A közbeszerzési szerződés létrejöttének az alapját az az ajánlat képezi, amit a nyertes ajánlattevő tett a rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok alapján. Az ajánlat benyújtásával az ajánlattevők a szerződés létrehozására irányuló jognyilatkozatot tettek, melyben kifejezésre juttatták azt, hogy kívánják a szerződés létrejöttét és elfogadják az ajánlatkérő feltételeit. Tehát azzal, hogy a nyertesként kihirdetett cég megkötötte – a közbeszerzési dokumentumok részeként előzetesen rendelkezésre bocsátott szerződéstervezetnek megfelelően – a vállalkozási szerződést, végérvényesen elfogadta a közbeszerzési dokumentációban foglalt előírásokat. Sem az ajánlatok érvényességére, sem a kialakult sorrendre, sem pedig az eljárás eredményességére nem volt kihatással az adminisztratív hiba.

Megjegyezzük, hogy amennyiben valamelyik ajánlattevő nem értett egyet valamely ajánlatkérői feltétellel, úgy az ajánlattételi szakaszban lehetősége nyílt kiegészítő tájékoztatás kérést feltenni, vagy akár előzetes vitarendezést is kezdeményezhettek volna, azonban ez utóbbira, továbbá a jogorvoslat tárgyává tett adminisztratív hiba vonatkozásában kiegészítő tájékoztatás kérés benyújtására nem került sor. Mindezek alapján az ajánlat benyújtásának a ténye önmagában is alátámasztja az ajánlattevők teljes körű és a közbeszerzési dokumentumokkal összhangban álló ajánlati szándékát. Az ajánlat egységes egész, ami az ajánlatkérői megajánlásokra tett vállalás.

Azzal, hogy az ajánlattevők ajánlatot tettek, beállt az ajánlati kötöttség: ami nem csak a megtett ajánlatukhoz, hanem a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakhoz való kötöttséget is jelenti. Így az ajánlati kötöttség beálltával, valamennyi ajánlatot tevő elfogadta a felhívás feltételeit, a szerződés teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatkérői előírásokat. Tehát a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti EKR űrlap nélkül is megállapítható volt az ajánlattevői vállalás alátámasztottsága és az ajánlati szándék komolysága.

Fentiek mellett az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontja, miszerint a hiba az eljárás jelen szakaszában nem reparálható (mivel az

ajánlatkérő kihirdette az eljárás eredményét és szerződést is kötött), azt feltételezi, hogy az ajánlat olyan jelentős hibát tartalmazott, amely miatt annak érvényessége nem volt megállapítható. Ugyanakkor csupán a nyilatkozat – adminisztratív hibából fakadó – hiánya az ajánlatkérő álláspontja szerint nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét, különös figyelemmel arra is, hogy – amint azt az ajánlatkérő korábban már kifejtette – ezen nyilatkozattételkor az ajánlattevő kizárólag egy jelölő négyzetet tölt ki, lényegi információ nem kerül megadásra. Előbbieket támasztja alá, hogy az ajánlat – a már korábban írtak szerint – a nyilatkozat hiányán túl mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek, továbbá a szerződés aláírásával az eljárás és a szerződés valamennyi feltétele ismételtelen elfogadásra került.

A fent előadottak alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata valóban nem tartalmazta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, azonban az ajánlatkérő fenntartja azt az álláspontját, hogy az az ajánlat érvényességére nem volt kihatással. A nyertes ajánlattevő magatartásából, illetve a benyújtott dokumentumokból minden kétséget kizáróan megállapítható volt az ajánlat érvényessége, illetve az eljárás eredményessége. Mindezek alapján a közbeszerzési eljárás lebonyolítása semmiképpen sem volt ellentétes a jóhiszemű joggyakorlással és semmilyen mértékig nem veszélyeztette a közpénzek törvényes, hatékony elköltését. Az egész közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő kellő körültekintéssel, a Kbt. és különösen az abban foglalt alapelvek tiszteletben tartásával járt el.

Az is kiemelendő, hogy egyetlen ajánlattevő részéről sem került sor a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti külön nyilatkozat megtételére, egyetlen esetben sem került hiánypótlási felhívás részükre e körben kibocsátásra, melyre figyelemmel nem állt elő verseny tisztaságát, vagy egyenlő bánásmódot sértő helyzet.

26. A nyertes ajánlattevő által benyújtott dokumentumokból egyértelmű, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdése teljesült az alábbiak szerint és egyértelműen látható, hogy a nyertes ajánlattevő nyilatkozatainak összessége, amelyeket együttesen szükséges értelmezni, tartalmazzák a kifejezett nyilatkozatot a felhívás és a szerződés megkötése és teljesítése tekintetében:

- a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja és a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatok megtételéhez szükséges az ajánlati feltételek és a szerződés megkötésének és feltételeinek részletes ismerete, mivel ennek hiányában az ajánlattevőnek nem állt volna módjában felmérni, hogy milyen gazdasági szereplőket kíván bevonni a teljesítésbe;
- a szakemberekre vonatkozó nyilatkozat megtételéhez szükséges volt az ajánlati feltételek és a szerződés ismerete – ellenkező esetben az alkalmassági követelmények tekintetében a szakember kiválasztása akadályba ütközött volna;
- Egyéb nyilatkozatoknál szerepel, hogy az ajánlattevő tudomással bírt azon feltételről is, hogy a szakemberek kamarai regisztrációja/névjegyzékbe történő felvétel/meghatározott jogosultság megszerzése szükségszerű;
- A „Nyilatkozat szerződéskötési feltételről és felelősségbiztosításról” elnevezésű okirat alapján is egyértelműen látható, hogy a szerződés teljesítése és megkötése igényli a felelősségbiztosítás meglétét;
- A „Nyilatkozat a részvételi szakaszban megadott nyilatkozatok változatlan tartalmáról” elnevezésű okirat kifejezetten azt a szándékot és tényrt rögzíti, hogy az ajánlattevő valamennyi benyújtott nyilatkozata nyomán és a közbeszerzés teljes dokumentációja ismeretében ajánlatát fenntartja;
- Az adott árajánlatból egyértelműen látható, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződést és valamennyi feltételt maradéktalanul áttekintette és az alapján adott ajánlatot.

A fentiekből és minden további nyilatkozatból, eljárási cselekményből, továbbá a szerződés megkötéséből egyértelműen látható, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti kifejezett nyilatkozat megtétele az egyéb okiratokon keresztül – tartalmában – megtörtént. Mivel

alakisághoz nem kötött a nyilatkozat, így annak teljesülése az eljárási cselekmények és a dokumentumok értelmezése nyomán egyértelműen megvalósult.

27. Az ajánlatkérőnek az a határozott álláspontja, hogy a kezdeményezés nem helytálló, továbbá nem, illetve nem kellően vizsgálta a közbeszerzési eljárást és a nyertes ajánlattevő által benyújtott dokumentumokat. Továbbá figyelmen kívül hagyta, hogy az egyenlő bánásmód, illetve a verseny tisztasága nem sérült és olyan adminisztrációs hibából kifolyólag törekszik egy több százmilliós eljárást nem jogszerűvé tenni, amely egyetlen résztvevő, ajánlattevő magatartását és a köztük lévő versenyt, továbbá a támogatás célját és megvalósítását nem befolyásolja.

28. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy az eljárása során hallgassa meg a nyertes ajánlattevő vezető tisztségviselőjét, figyelemmel arra, hogy a nyilatkozatai relevanciával bírnak abban a kérdéskörben, hogy az ajánlata megtétele során a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozati tartalomra figyelemmel volt-e és az kifejezetten megjelenik-e az ajánlata nyújtása során.

29. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés európai uniós támogatásból valósul meg, a „Szociális lakások építése, felújítása, lakhatási körülmények javítása” megnevezésű, „RRF-3.3.1-22-2022-00001” kódszámú projekt keretén belül, a támogatás mértéke 100 %, fajtája utófinanszírozás.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. február 10-én indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. szeptember 9-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

31. A Döntőbizottságnak – az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel – elsőként abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

32. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a „... Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”

33. A Kbt. módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Mód7. tv.) 13. §-a módosította a Kbt. 152. § (2) bekezdését, mely szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

34. A Mód7. tv. 13. §-a módosította a Kbt. 152. § (2a) bekezdését is, mely szerint, ha a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

35. A Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése szerint az 1-5. §, a 6. § (1) bekezdése, a 7. és 8. §, a 9. § (1) bekezdése, a 10-18. §, a 19. § a)-i) és l)-o) pontja és a 20. § 2023. szeptember 1-jén lép hatályba.

36. A Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

37. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy a Kbt.-nek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2) és (2a) bekezdése 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba.

38. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította azt is, hogy a vélt jogsértés 2023. szeptember 1-jét követően, 2024. március 1-jén, az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés elkészítésének napján valósult meg és a jogsértésről a hivatalbóli kezdeményező 2024. március 13-án szerzett tudomást.

39. Fentiekből következik, hogy a kezdeményezés határidőben való benyújtásának vizsgálatát a Döntőbizottságnak a Kbt.-nek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2) és (2a) bekezdései alapján kell lefolytatnia.

40. A Kbt. 152. § (2) bekezdése a kezdeményezés benyújtásának objektív határidejét rögzíti. A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen kezdeményezésre a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti objektív határidő vonatkozik, ugyanis a jogorvoslattal érintett közbeszerzés támogatásból megvalósuló beszerzés.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek a jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül, azaz 2029. március 1-ig van lehetősége kezdeményezést benyújtani. Tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését 2024. szeptember 9-én benyújtotta, a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjában előírt objektív határidőt megtartotta.

42. Ezt követően a Döntőbizottság áttért a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített szubjektív határidő vizsgálatára. A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen kezdeményezésre a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének c) pontja szerinti szubjektív határidő vonatkozik, ugyanis európai uniós forrás felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás indult a jogorvoslattal érintett közbeszerzés vonatkozásában.

43. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által rendelkezésre bocsátott iratok alapján megállapította, hogy a szabálytalansági eljárás 2024. augusztus 14-én indult meg, így a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének c) pontja alapján a hivatalbóli kezdeményezőnek 2024. november 12-ig volt lehetősége kezdeményezést benyújtani. Tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését 2024. szeptember 9-én, vagyis 2024. november 12. előtt benyújtotta, a kilencven napos szubjektív határidőt megtartotta.

44. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta be, a kezdeményezésben foglaltak vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, így a Döntőbizottság áttért a kezdeményezésben foglalt vélt jogsértés érdemi vizsgálatára.

45. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor úgy nyilvánította a BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft. ajánlatát érvényes és nyertes ajánlatnak, hogy az ajánlatból hiányzott a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat.

46. A Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

47. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

48. Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet) 11. § (7) bekezdése szerint ahol az EKR az ajánlatkérő által létrehozandó dokumentumra elektronikus űrlapot biztosít, az ajánlatkérő ezen dokumentumokat az elektronikus űrlap alkalmazásával köteles létrehozni.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.9) és IV.2) További információk 5. alpontjában kifejezetten előírta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

50. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések és az ajánlatkérő előző bekezdésben bemutatott előírása alapján megállapította, hogy a BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft. ajánlatának tartalmaznia kellett volna a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján kifejezett nyilatkozatot (ún. ajánlattételi nyilatkozatot) arra vonatkozóan, hogy a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte és elfogadja, amennyiben pedig nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerül, a szerződést megkötöti és azt a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesíti.

51. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az EKR a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatmintára elektronikus űrlapot biztosít, így a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 11. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatmintát az elektronikus űrlap alkalmazásával kellett volna létrehoznia. Az ajánlatkérő észrevételében kitért arra, hogy az EKR-ben a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatmintára biztosított elektronikus űrlap technikai, adminisztratív hiba okán nem került hozzárendelésre az ajánlattételi szakaszban az eljáráshoz, ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatmintát nem hozta létre az elektronikus űrlap alkalmazásával.

52. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció elnevezésű irat II. Az ajánlattétellel és az eljárással kapcsolatos tudnivalók részének 1. Ajánlat benyújtása, ehhez kapcsolódó költségek pontjában kifejezetten rendelkezett arról, hogy miként kell benyújtani az ajánlatkérő által előírt azon dokumentumokat, amelyek esetében az EKR-ben elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre: papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában cégszerűen aláírva vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy nem követeli meg elektronikus aláírás alkalmazását.

53. Fentiekből következően a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattevőknek a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában cégszerűen aláírva vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként kellett volna benyújtaniuk, tekintettel arra, hogy az EKR-ben elektronikus űrlap nem állt rendelkezésre.

54. A Döntőbizottság megvizsgálta a BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft. ajánlatát és megállapította, hogy az nem tartalmazta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot sem papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában, sem legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként.

55. Tekintettel a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat hiányára, az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást kellett volna küldenie a BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft.-nek a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat pótlása érdekében.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően mulasztott, amikor a BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft. ajánlatának vizsgálatát követően nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat pótlása érdekében. Az ajánlatok vizsgálata során ugyanis az ajánlatkérő számára is nyilvánvaló lehetett, hogy a BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft. ajánlata nem tartalmazta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot semmilyen formában.

57. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 66. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

58. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy az eljárása során hallgassa meg a nyertes ajánlattevő vezető tisztségviselőjét, hogy az ajánlata megtétele során a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozási tartalomra figyelemmel volt-e és az kifejezetten megjelenik-e az ajánlata nyújtása során.

59. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

60. Az Ákr. 62. § [A tényállás tisztázása] szerint:

(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

(2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

(3) A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 62. § (1) bekezdése alapján úgy ítélte meg, hogy a döntéshozatalhoz elegendők a rendelkezésre álló adatok, nem tartotta szükségesnek bizonyítási eljárás lefolytatását, emiatt mellőzte a BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft. vezető tisztségviselőjének meghallgatását.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

63. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

64. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

65. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

66. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

67. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést a jogorvoslattal érintett közbeszerzés vonatkozásában nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg, amikor úgy nyilvánított egy ajánlatot érvényes és nyertes ajánlatnak, hogy az ajánlatból hiányzott a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat.

A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, továbbá a megállapított jogsértések már nem javíthatóak ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

68. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

69. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

70. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 25.

***Dr. Kriston Kinga sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Mészáros Karina kamarai jogtanácsos
2. Újváry Zsolt Ügyvédi Iroda, Dr. Újváry Zsolt ügyvéd
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság