



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.385/21/2026.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Future Consulting Services Kft.
(Budapest, Csíksomlyó u. 2/1/b 4/13.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bodroghelyi Mátyás ügyvéd
(Budapest, Váli u. 4. IV/2.)

Az ajánlatkérő: Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Székesfehérvár, Városház tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Erdélyi Éva kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: Campus eszközbeszerzések 2025, 5. rész: IT eszközök beszerzése – 3 iskola, 80.997.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000503732025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti ezért a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében az ajánlatkérő 2026. június 29. napján készült eljárást lezáró összegezését, valamint az ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 11718000-22404031 számú számlájára 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 450.000.-Ft, azaz négyszázötvenezer forint ügyvédi munkadíjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat

kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 11718000-22404031 számú számlájára 104.985.-Ft, azaz száznégyezer-kilencszáznyolcvanöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását a 2025. november 12. napján feladott ajánlati felhívással indította meg a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás 2025. november 14. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 755762-2025. szám alatt.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai a közbeszerzési eljárás - jogorvoslati eljárást érintő - 5. része tekintetében az alábbiak voltak:

2.1.4. Általános információk

5. Ajánlattevő az ajánlatában a beárazott tételes költségvetést is csatolni köteles.

6. Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Gazdasági szereplők figyelmét, hogy az ajánlatban csak új, azaz nem használt és nem felújított bútor, készülék, termék ajánlható meg.

5.1. Rész: LOT-0005

Cím: IT eszközök beszerzése- 3 iskola

Leírás: „Középiskolai Campus kialakítása” elnevezésű projekt keretében informatikai eszközök beszerzése (mindösszesen 380 darab, így különösen kijelzők, számítógépek, kijelző tartók) a Kodolányi János Gimnázium, a Tóparti Gimnázium és a Vasvári Pál Gimnázium részére. A beszerzés 46 db interaktív kijelző beszerzését is magában foglalja. A részletes mennyiségek ismertetése a közbeszerzési dokumentációban.

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Gazdasági szereplők figyelmét, hogy a műszaki megfelelőség igazolása tekintetében Ajánlattevőnek a megajánlásában fel kell tüntetnie a gyártót, a konkrét típusmegjelölést, valamint a származási helyet. Az említett elvárások igazolhatóak például "Műszaki adatlappal", amelyben szerepelnek a megajánlott termék egyértelműen beazonosítható tulajdonságai, gyártója és típusmegjelölése vagy forgalmazói/gyártói URL-lel vagy gyártói adatlappal (magyar vagy angol nyelven), feltüntetve, kiegészítve a vállalt jótállás időtartamával- esetlegesen fénykép is csatolható az adott termék előírt paramétert alátámasztó tulajdonságairól. További információ a dokumentációban.

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Gazdasági szereplők figyelmét, hogy a megajánlott termékekre legalább 36 hónap jótállást szükséges biztosítani, az elvárt jótálláson felül 0-24 hónap között értékelt a többletjótállás.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdésében előírt „vagy azzal egyenértékű” kifejezést együtt értelmezni szíveskedjenek a felhívásban, dokumentációban esetlegesen előírt konkrét típusokkal kapcsolatban.

5.1.6. Általános információk

Nem uniós forrásokból finanszírozott a közbeszerzési projekt.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Nettó ajánlati ár (HUF) Súlyozás 90

A vállalt többletjótállás időtartama 0-24 hónap között értékelve a megajánlott termékekre vonatkozóan- az elvárt 36 hónap jótálláson felül Súlyozás 10

3. A közbeszerzési dokumentumokban szerepelt az árazatlan költségvetés, az „IT_eszközök_eszközlista_EPK_alapján_pontosítva.xlsx” fájl, melyben megjelölésre kerültek a beszerezni kívánt termékek megnevezése és azokhoz kapcsolódóan (a „C” oszlopban) a műszaki követelmények.

A fenti fájlban az „Informatikai eszközök – Vasvári” munkalapon „Kijelző 75”-os kijelző” megnevezésű tételek (25 db) esetében a táblázat „C”, „Műszaki paraméterek” oszlopában az alábbi követelményeket határozta meg az ajánlatkérő:

„Interaktív kijelző, X széria, 75col látható képméret, 16:9 képarány, infravörös érzékelés, válaszidő 8ms, 2 x 20W hangszóró, 50 érintési pont kezelése, magyar OSD menü, ULTRAHD 4K felbontás (3840 x 2160), 3xHDMI, 1xD-SUB, 3xUSB, 1xRJ45, 1xAudio IN, beépített Wi-Fi, fix rögzítésű, Android 13.0 operációs rendszer (Quad Core A55, 6 GB RAM, 128 GB ROM), Tartozékok: fali konzol, szoftverek, USB és HDMI kábel, NOTE, CONNECT, CAPTURE, SCREENSHARE PRO szoftverek - 3 év garancia, opcionálisan beépíthető számítógép! Mérete: Szélesség: 171cm Magasság: 102cm Mélység: 8cm”

Az „Informatikai eszközök – Tóparti” munkalapon „86 col Interaktív kijelző” megnevezésű tételek (2 db) esetében a táblázat „C”, „Műszaki paraméterek” oszlopában az alábbi követelményeket határozta meg az ajánlatkérő:

„Interaktív kijelző, X széria, 86col látható képméret, 16:9 képarány, infravörös érzékelés, válaszidő 8ms, 2 x 20W hangszóró, 50 érintési pont kezelése, magyar OSD menü, ULTRAHD 4K felbontás (3840 x 2160), 3xHDMI, 1xD-SUB, 3xUSB, 1xRJ45, 1xAudio IN, beépített Wi-Fi, fix rögzítésű, Android 13.0 operációs rendszer (Quad Core A55, 6 GB RAM, 128 GB ROM), 64kg, Tartozékok: fali konzol, szoftverek, USB és HDMI kábel, NOTE, CONNECT, CAPTURE, SCREENSHARE PRO szoftverek - 3 év garancia, opcionálisan beépíthető számítógép!”

Az „Informatikai eszközök – Kodolányi” munkalapon „Kijelző 65”-os” megnevezésű tételek (19 db) esetében a táblázat „C”, „Műszaki paraméterek” oszlopában az alábbi követelményeket határozta meg az ajánlatkérő:

„Interaktív kijelző, X széria, 65col látható képméret, 16:9 képarány, infravörös érzékelés, válaszidő 8ms, 2 x 20W hangszóró, 50 érintési pont kezelése, magyar OSD menü, ULTRAHD 4K felbontás (3840 x 2160), 3xHDMI, 1xD-SUB, 3xUSB, 1xRJ45, 1xAudio IN, beépített Wi-Fi, fix rögzítésű, Android 13.0 operációs rendszer (Quad Core A55, 6 GB RAM, 128 GB ROM), Tartozékok: fali konzol, szoftverek, USB és HDMI kábel, NOTE, CONNECT, CAPTURE, SCREENSHARE PRO szoftverek - 3 év garancia, opcionálisan beépíthető számítógép! Mérete: Szélesség: 143cm Magasság: 80cm”

A megajánlott termékek esetében ezen költségvetésben meg kellett adni a megajánlott műszaki paramétereket (H oszlop), a megajánlott konkrét típust (I oszlop), mely kapcsán rögzítésre került, hogy szakmai ajánlatnak minősül, utóbb nem hiánypótoltható, továbbá a megajánlott termék gyártóját (J oszlop), származási országát (K oszlop), gyártói jótállás időtartamát hónapban megadva (L oszlop), forgalmazói, gyártói URL elérhetőséget (M oszlop), és a megajánlott termék nettó egységárát (F oszlop), nettó összesen árat.

A költségvetés főösszesítőjében meg kellett jelölni iskolánként (Vasvári, Tóparti, Kodolányi) az összesen ajánlati árat és a többletjótállás megajánlást a következők szerint: „Gyártói jótálláson felül vállalt többletjótállás időtartama- 0-24 hónap között értékelve: ... hónap. A gyártói jótállás időtartama legalább 36 hónap a kijelzők vonatkozásában.”

4. A 2026. január 15-i ajánlattételi határidőre a közbeszerzési eljárás 5. részére 2 ajánlat érkezett, a kérelmező és az ALEX Bútor Gyártó és Forgalmazó Kft. részéről.

A kérelmező a felolvasólapon megjelölte, hogy „A vállalt többletjótállás időtartama 0-24 hónap között értékelve a megajánlott termékekre vonatkozóan- az elvárt 36 hónap jótálláson felül” 24.

5. A kérelmező ajánlatában benyújtotta árazott költségvetését „FCS_IT_eszközök_eszközlista_EPK_alapján_pontosítva.xlsx” fájlneven, az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést kitöltve.

Megjelölte a főösszesítőben iskolánként az összesen ajánlati árakat és a többletjótállást: „Gyártói jótálláson felül vállalt többletjótállás időtartama- 0-24 hónap között értékelve: 24 hónap. A gyártói jótállás időtartama legalább 36 hónap a kijelzők vonatkozásában.”

Az „Informatikai eszközök – Vasvári” munkalapon a „Kijelző 75”-os kijelző” megnevezésű tételek vonatkozásában, a táblázat „H”, „Megajánlott műszaki paraméterek” oszlopban az alábbi megajánlást tette:

„Interaktív kijelző, 75col látható képméret, 16:9 képarány, infravörös érzékelés, válaszidő 8ms, 2 x 20W hangszóró, 64 érintési pont kezelése, magyar OSD menü, ULTRAHD 4K felbontás (3840 x 2160), 3xHDMI, 1xD-SUB, 3xUSB, 1xRJ45, 1xAudio IN, beépített Wi-Fi, fix rögzítésű, Android 16 operációs rendszer (Quad Core A55, 6 GB RAM, 128 GB ROM), 49kg, Tartozékok: fali konzol, szoftverek, USB és HDMI kábel, NOTE, CONNECT, CAPTURE, SCREENSHARE PRO szoftverek - 3 év garancia, opcionálisan beépíthető számítógép 1716.5 x 1025.8 x 86.9 (mm)”

az „I”, „Megajánlott konkrét típus- Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatnak minősül... UTÓBB NEM HIÁNPÓTOLTATHATÓ!” oszlopban a „Viewsonic IFP7535-1-1C” típust tüntette fel,

az „L”, „Gyártói jótállás időtartama- hónapban megadva” oszlopban „60” értéket tüntetett fel,

az „M”, „Megajánlott termék forgalmazói/gyártói URL elérhetősége” oszlopban a „www.viewsonic.com” hivatkozást helyezte el.

Az „Informatikai eszközök – Tóparti” munkalapon a „86 col Interaktív kijelző” megnevezésű tételek vonatkozásában, a táblázat „H”, „Megajánlott műszaki paraméterek” oszlopban az alábbi megajánlást tette:

„Interaktív kijelző, 86col látható képméret, 16:9 képarány, infravörös érzékelés, válaszidő 8ms, 2 x 20W hangszóró, 64 érintési pont kezelése, magyar OSD menü, ULTRAHD 4K felbontás (3840 x 2160), 3xHDMI, 1xD-SUB, 3xUSB, 1xRJ45, 1xAudio IN, beépített Wi-Fi, fix rögzítésű, Android 16 operációs rendszer (Quad Core A55, 6 GB RAM, 128 GB ROM), 64kg, Tartozékok: fali konzol, szoftverek, USB és HDMI kábel, NOTE, CONNECT,

CAPTURE, SCREENSHARE PRO szoftverek - 3 év garancia, opcionálisan beépíthető számítógép”

az „I”, „Megajánlott konkrét típus- Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatnak minősül ...
UTÓBB NEM HIÁNPÓTOLTATHATÓ!” oszlopban a „Viewsonic IFP8635-1-1C” típust tüntette fel,

az „L”, „Gyártói jótállás időtartama- hónapban megadva” oszlopban „60” értéket tüntetett fel,
az „M”, „Megajánlott termék forgalmazói/gyártói URL elérhetősége” oszlopban a „www.viewsonic.com” hivatkozást helyezte el.

Az „Informatikai eszközök – Kodolányi” munkalapon a „kijelző 65”-os” megnevezésű tételek vonatkozásában, a táblázat „H”, „Megajánlott műszaki paraméterek” oszlopban az alábbi megajánlást tette:

„Interaktív kijelző, 65col látható képméret, 16:9 képarány, infravörös érzékelés, válaszidő 8ms, 2 x 20W hangszóró, 64 érintési pont kezelése, magyar OSD menü, ULTRAHD 4K felbontás (3840 x 2160), 3xHDMI, 1xD-SUB, 3xUSB, 1xRJ45, 1xAudio IN, beépített Wi-Fi, fix rögzítésű, Android 16 operációs rendszer (Quad Core A55, 6 GB RAM, 128 GB ROM), 36,4kg, Tartozékok: fali konzol, szoftverek, USB és HDMI kábel, NOTE, CONNECT, CAPTURE, SCREENSHARE PRO szoftverek - 3 év garancia, opcionálisan beépíthető számítógép 1482.2 x 891.4 x 87.7 (mm)”

az „I”, „Megajánlott konkrét típus- Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatnak minősül ...
UTÓBB NEM HIÁNPÓTOLTATHATÓ!” oszlopban a „Viewsonic IFP6535-1-1C” típust tüntette fel,

az „L”, „Gyártói jótállás időtartama- hónapban megadva” oszlopban „60” értéket tüntetett fel,
az „M”, „Megajánlott termék forgalmazói/gyártói URL elérhetősége” oszlopban a „www.viewsonic.com” hivatkozást helyezte el.

6. Az ajánlatkérő 2026. február 19. napján küldte meg az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezést az ajánlattevők részére, melyben a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében érvényes és nyertes ajánlatot benyújtó ajánlattevőként az ALEX Bútor Gyártó és Forgalmazó Kft.-t tüntette fel, a kérelmező ajánlata a nem ellenőrzött ajánlatok között szerepelt hivatkozva a Kbt. 81. § (5) bekezdésére.

7. A kérelmező 2026. február 24. napján betekintett a közbeszerzési eljárás 5. részében a nyertesként megjelölt ajánlatba, majd 2026. február 25. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a nyertes ajánlata érvényessége vitatása tekintetében.

Majd 2026. március 6. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében a nyertes ajánlat érvényessége, nyertessége vitatása érdekében.

8. Az ajánlatkérő 2026. március 11. napján módosított összegezést küldött az ajánlattevők részére, melyben a közbeszerzési eljárás 5. részében érvényes ajánlatot benyújtóként mind az ALEX Bútor Gyártó és Forgalmazó Kft.-t, mind a kérelmezőt feltüntetette, és az értékelés alapján nyertes ajánlattevőként az ALEX Bútor Gyártó és Forgalmazó Kft.-t jelölte meg.

9. A Döntőbizottság D.101/19/2026. számon hozott határozatában helyt adva a kérelmező jogorvoslati kérelmének, megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és 71. § (1) bekezdését és megsemmisítette a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében az ajánlatkérő 2026. február 19. napján készült eljárást lezáró összevezését és 2026. március 11. napján hozott módosított összevezését, valamint az ezeket követően hozott valamennyi döntését.

10. Az ajánlatkérő 2026. június 29. napján kiadta összegezését, melyben a közbeszerzési eljárás 5. részét a Kbt. 75. § (1) b) pontja alapján eredménytelenné nyilvánított az alábbi indokolással:

„Az eredménytelenség jogcíme:

kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

Az eredménytelenség indoka:

A Közbeszerzési Döntőbizottság megállapította a D.101/19/2026. számú határozatában - az összegezésben továbbiakban: Határozat -, hogy a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését és 71. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság megsemmisítette ezért a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében az ajánlatkérő 2026. február 19. napján készült eljárást lezáró összegezését és 2026. március 11. napján hozott módosított összegezését, valamint az ezeket követően hozott valamennyi döntését. Erre való tekintettel a beérkezett ajánlatok újbóli értékelése alapján - figyelemmel a határozatban rögzítettekre is - megállapításra került, hogy mindkettő beérkezett ajánlat érvénytelen, ezért az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdésének b) pontja alapján eredménytelen.”

Az V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők pontban megjelölte, hogy az ALEX Bútor Gyártó és Forgalmazó Kft. a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek.

Továbbá a kérelmező ajánlatát is érvénytelenné nyilvánította az alábbiak szerint:

Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73. § (4) bekezdés: Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata az interaktív kijelzők vonatkozásában azoknak a beépített wifi képességével, processzorainak teljesítményével, a szükséges fali tartóival és az Ajánlattevő által megajánlott jótállásaival kapcsolatban az alábbi okok miatt nem felel meg az eljárásban előírt műszaki követelményeknek, összhangban a Határozatban rögzített ajánlati kötöttség "sérthetlenségére" és a hiánypótlási korlátokra:

Az ajánlatkérő a műszaki leírásban a megajánlott eszköz konkrét típusának megjelölésének megkövetelésekor rögzítette, hogy az nem hiánypótolható, szakmai ajánlatnak minősül.

A Határozat is rögzíti, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártától kötve van az ajánlatához, a megajánlásához, ajánlati kötöttség áll be, legnagyobb jelentőséggel ez a szakmai ajánlat tekintetében bír, mivel az rögzíti a konkrét megajánlást, annak jellemzőit. A műszaki paramétereknek való megfelelés az ajánlati kötöttség beálltát követően kiegészítéssel nem pótolható.

Hiánypótlásra a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátok között van lehetőség. A hiánypótlás során csak a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum vagy a szerződéses kötelezettség végrehajtásának módjára vonatkozó vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében van helye hiba javítására vagy hiány

pótlására. Ezek egyike sem jelenti magát a megajánlást, a konkrét termékre vonatkozó ajánlatot.

Ezen túlmenően csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, melynek nem minősül az ajánlat kiegészítése további termékkel, mert nem megfelelő az eredeti ajánlat. A szakmai ajánlat kiegészítése további termékkel, lényeges, jelentős, érdemi módosításnak minősül, az ajánlat érdemi, lényegi hibájának, hiányának a pótlásának minősül. A Kbt. 81. § (11) bekezdésben rögzített ajánlati kötöttség ezt nem teszi lehetővé. Megajánlás nem pótolható. A fentiek okán nem bír relevanciával a megajánlott termék kiegészítésének, módosításának értéke, tárgya.

Tárgybani esetben a vizsgált ajánlattevő az ajánlatában a következőket rögzítette a megajánlott Interaktív kijelzők (3 méretben az eltérések jelölve) vonatkozásában:

Interaktív kijelző, 75/86/65 col látható képméret, 16:9 képarány, infravörös érzékelés, válaszidő 8ms, 2 x 20W hangszóró, 64 érintési pont kezelése, magyar OSD menü, ULTRAHD 4K felbontás (3840 x 2160), 3xHDMI, 1xD-SUB, 3xUSB, 1xRJ45, 1xAudioIN, beépített Wi-Fi, fix rögzítésű, Android 16 operációs rendszer (Quad Core A55, 6 GB RAM, 128 GB ROM), 49/64/36,4 kg, Tartozékok: fali konzol, szoftverek, USB és HDMI kábel, NOTE, CONNECT, CAPTURE, SCREENSHARE PRO szoftverek - 3 év garancia, opcionálisan beépíthető számítógép.

A megajánlott konkrét típusokhoz kizárólag az alábbiak kerültek rögzítésre: Viewsonic IFP7535-1-1C / Viewsonic IFP8635-1-1C / Viewsonic IFP6535-1-1C. Az egyéb információk oszlopban az ajánlat mást ezen termékeknél nem tartalmazott.

A megajánlott kijelzők gyártói adatlapjai, honlap információi a megajánlással szemben a következőket tartalmazzák (mind a 3 méret típusnál azonosan):

- a kijelzők kizárólag wifi slottal rendelkeznek (17. pont a terméket bemutató képen), a wifi képesség kizárólag a külön termékként forgalmazott VB-WIFI-006 wifi modullal lehetséges;
- a kijelzők csomagjának tartalma – a kijelzőn túl – kizárólag a következő: 1. Power Cord x1 3 meters, by shipping area; 2. USB Touch cable x1 3 meters; 3. Touch pen (Passive pen) x2; 4. Quick Start Guide; 5. Screw x4 (for wall mount); 6. HDMI cable x1 3 meters, (HDMI LA certified); 7. Remote controller x1; 8. AAA battery x2; 9. Warranty card (only for VSCN);
- a kijelzőkhöz kapcsolódóan kettő cikkszámmal rendelkező (VB-WMK-001-2C VAGY VB-WMK-003) fali tartó is forgalomban van. Tehát a megajánlásból nem állapítható meg, hogy melyik fali konzolra állt be ajánlattevő kötöttsége.

Tehát a kijelzők, és azok csomagjai nem tartalmazzák gyárilag a wifi modult és a fali konzolt sem, az ajánlat az ismertetett cikkszámok feltüntetésével, az ajánlati kötöttség sérelmével válna teljessé a kiegészítést követően.

- A processzor és a memória tekintetében a gyártói adatlap rögzíti, hogy a platform processzora Octa-Core CPU, RAM: 8 GB, tárolás 64 GB /128 GB. Tehát az ajánlattevői megajánlás (Quad Core A55, 6 GB RAM, 128 GB ROM) ellentétes a gyártói információkkal és nem állapítható meg az ajánlati kötöttség sérelme nélkül, hogy pontosan melyik kivitelre (64 GB vagy 128 GB) vonatkozik a megajánlás, az kizárólag a minimumkövetelmény szerinti műszaki tartalom megismétlése és nem a tényleges műszaki tulajdonság ismertetése.

- Az elvárt "garanciát" illetően a gyártói honlap tartalmazza: "Jótállási szolgáltatás, Magyarország: LED Kijelzők / Interaktív Kijelzők - Interactive Flat Panel: 5 év 'Helyszíni szervíz' garancia". Tehát a megajánlás a gyártói vállalástól eltérően lehetetlen vállalást tartalmaz a 3 év garancia megajánlásával.

Összefoglalva megállapítható, hogy a vizsgált ajánlatának a megajánlott Interaktív kijelzők ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek való műszaki megfelelőségéhez szükséges egy kiegészítő wifi modul és egy fali konzol megajánlása is, ezen eszközök azonban nem kerültek megajánlásra a szükséges önálló cikkszámok feltüntetésével a vizsgált ajánlatában. Az ajánlatnak ezen termékekkel való kiegészítése a fentiekben kifejtettek alapján nem

lehetséges hiánypótlás során. Az ajánlatot az ajánlattételi határidőre lehet megtenni, arra beáll a kötöttség, az később nem egészíthető ki további termékkel, megajánlással.

A vizsgált ajánlattevő által megajánlott Interaktív kijelzők csak további termékkel (wifi modul és fali tartó) kiegészítés esetén tudna megfelelni az előírásoknak és lenne teljeskörű a szakmai ajánlata, illetve a processzor, memória kapacitás alternatívásága és a gyártótól eltérő kedvezőtlenebb jótállási vállalás is kiegészítést indokolna. Ezen hiányosságok nem tekinthetők nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba kijavításának, hiány pótlásának. Megajánlást nem lehet pótolni, kiegészíteni. Így a vizsgált ajánlat nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek, ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

11. A kérelmező 2026. június 30. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő 5. részben hozott döntése ellen az alábbi tartalommal:

„A jogsértés tudomásunkra jutásának időpontja: 2026. június 29.

Vitatott döntés:

Ajánlatkérő ajánlatunkat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősítette arra hivatkozással, hogy a megajánlott termék nem felel meg a műszaki követelményeknek, különösen a belső tárhely, a wifi funkció, a fali konzol és a jótállás tekintetében, illetve annak megfelelősége nem került megfelelően igazolásra.

Mindenekelőtt szeretnénk rögzíteni, hogy T. Ajánlatkérő a vitatott kérdések egyikében sem állította, hogy a megajánlott termék ne létezne, vagy hogy a megjelölt típusszám valótlan lenne. Valamennyi kifogása a megajánlott konfiguráció értelmezésére vonatkozik. E körben a Kbt. szerinti felvilágosításkérés éppen azt a célt szolgálja, hogy az ajánlat tartalmának megváltoztatása nélkül tisztázhatók legyenek az olyan műszaki kérdések, amelyek a benyújtott ajánlat alapján értelmezési bizonytalanságot vetnek fel.

Észlelhető továbbá, hogy Tisztelt Ajánlatkérő jelen ügy megítélése során párhuzamot kíván vonni a korábbi közbeszerzési eljárásban - cégünk által sikeresen megtámadott - nyertes ajánlat és jelen ajánlatunk között. Álláspontunk szerint azonban a két ügy tényállása és jogi megítélése alapvetően eltér egymástól, ezért az ott alkalmazott jogi következtetések jelen ügyre nem ültethetők át.

A korábbi eljárásban cégünk következetesen arra hivatkozott, hogy az ajánlati kötöttségnek a konkrét megajánlásra kell kiterjednie, és a szakmai ajánlat utólag nem egészíthető ki olyan műszaki tartalommal, amely az ajánlat benyújtásakor nem képezte annak részét. Jelen ügyben ezzel szemben éppen az állapítható meg, hogy ajánlatunk a megajánlott ViewSonic termékek konkrét típusszámát, valamint a vállalt konfigurációt egyértelműen tartalmazta, a jelen vitarendezési kérelemhez csatolt gyártói nyilatkozat pedig nem új megajánlást vagy új műszaki tartalmat vezet be, hanem kizárólag a már megajánlott konfiguráció gyártói műszaki háttérét és működését igazolja.

Cégünk szeretné elkerülni az újabb jogorvoslati eljárást, ennek érdekében jelen előzetes vitarendezési kérelmünket annak érdekében nyújtjuk be, hogy Tisztelt Ajánlatkérőnek lehetősége legyen a két ügy közötti lényeges műszaki és jogi különbségek áttekintésére, valamint arra, hogy az ajánlatunk érvényességét érintő megállapításait ezen körülmények figyelembevételével felülvizsgálja.

Álláspontunk szerint ajánlatunk megfelel a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki követelményeknek, az érvénytelenségi indokolás pedig több ponton téves műszaki feltételezéseken, valamint az ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályok téves értelmezésén alapul, amely önmagában is jogsértést eredményez T. Ajánlatkérő oldalán.

A korábbi jogorvoslatban képviselt jogi álláspontunkkal jelen beadványunk teljes mértékben összhangban áll, a két ügy közötti különbség nem az ajánlati kötöttség megítélésében, hanem a tényállásban rejlik.

INDOKOLÁS:

1. A megajánlás egyértelműsége

Tény, hogy ajánlatunkban minden érintett interaktív kijelző esetében feltüntettük:

- a gyártót,
- a konkrét típusszámot,
- a származási országot,
- a vállalt műszaki jellemzőket.

Az ajánlati kötöttség tehát ezen konkrét termékekre állt be. A jelen ügyben nem egy beazonosíthatatlan vagy nem létező termék került megajánlásra, hanem konkrét gyártói típuszámmal rendelkező készülékek. Ezt T. Ajánlatkérő is helyesen ismerte fel.

2. Megajánlott műszaki paraméterek

Ezzel kapcsolatban mi magunk is több esetben voltunk aktív és passzív résztvevői is jogorvoslati eljárásoknak. A Döntőbizottság kógens módon viszonyul ehhez a témakörhöz, éppen ezért álláspontunk egyértelmű tekintettel arra, hogy bizonyítható, hogy nem egyszerű másolása történt a műszaki elvárásoknak.

Számos műszaki paraméter (Android verzió, érintési pontok száma, méret, tömeg stb.) a tényleges termék szerint került feltüntetésre.

Ezek alapján, a műszaki paraméterek tekintetében egyértelműen megállapítható, hogy nem a minimumkövetelmények mechanikus átmásolása történt.

3. A 64 GB /128 GB kérdés

T. Ajánlatkérő indokolása arra a feltételezésre épül, hogy a megajánlott ViewSonic termékek az ajánlattétel időpontjában azonos típusszám alatt több, egymással párhuzamosan forgalmazott hardverkonfigurációban voltak elérhetők, ezért álláspontja szerint nem volt egyértelműen megállapítható, hogy ajánlatunk mely konfigurációra vonatkozott.

Tekintettel arra, hogy láthatóan ez T. Ajánlatkérő indokolásának központi eleme, ezért a többi, érezhetően gyengébb állítás megválaszolása előtt elsődlegesen ennek helytállóságát szükséges vizsgálni.

T. Ajánlatkérő abból indult ki indokolásának megfogalmazásakor, hogy ugyanazon típusszám alatt párhuzamosan több konfiguráció van forgalomban, ezért nem állapítható meg az ajánlati kötöttség tárgya.

Ez azonban nincs így.

Álláspontunk szerint a feltételezés nemcsak, hogy nem felel meg a valóságnak, hanem a jelen kérelemhez csatolt gyártói nyilatkozat (amelyet egy felvilágosításkérésen keresztül is benyújthattunk volna) egyértelműen az ellenkezőjét igazolja.

- az interaktív kijelzők termék-életciklusa során hardverfrissítés történt;
- a belső tárhely 64 GB-ról 128 GB-ra módosult;
- a kereskedelmi típusszám nem változott;
- az ajánlattételi határidő időpontjában kizárólag a 128 GB-os konfiguráció került forgalomba;
- ugyanazon típusszám alatt nem volt párhuzamosan forgalmazott 64 GB-os és 128 GB-os kivitel.

Következésképpen a megajánlott típusszám az ajánlattétel időpontjában egyetlen objektíven meghatározható hardververziót (128GB) jelölt, így nem teljesül T. Ajánlatkérő azon indoklása a belső tárhely tekintetében, miszerint „nem állapítható meg az ajánlati kötöttség sérelme nélkül, hogy pontosan melyik kivitelre (64 GB vagy 128 GB) vonatkozik a megajánlás”.

4. Processzor és memória

T. Ajánlatkérő ezt nem használta érvénytelenségi okként, csupán a memória méretet nevesítette, de a csatolt gyártói nyilatkozat megerősíti, hogy a megajánlott típusszámokhoz az ajánlattételi időpontban egyetlen CPU/memória/háttértár verzió tartozott, így az ajánlati kötöttség tárgya objektíven megállapítható volt.

A szakmai ajánlatunk tárgya tehát nem egy absztrakt műszaki paraméteregyüttes, hanem egy konkrét, gyártói típuszámmal azonosított termék volt.

T. Ajánlatkérő által elmulasztott felvilágosításkérés ezt a helyzetet is kezelhette volna, tekintettel arra, hogy a válasz nem járt volna a megajánlott termék módosításával, valamint az előző pont szerint nem állt fenn a többváltozatú ajánlat eshetősége sem.

Összességében tehát a cégünk által benyújtott ajánlat e pont szerint is maradéktalanul megfelelt minden követelménynek.

5. WiFi funkció

T. Ajánlatkérő vélhetően, csupán az előző pont támogatásának szánta az indoklás ezen részét, hiszen bizonyára tisztában van a hatályos Kbt. idevágó rendelkezéseivel, de természetesen válaszadással tartozunk ezekre a pontokra is.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a WiFi funkció biztosításához szükséges VB-WIFI-006 modul külön terméknek minősül, amelynek önálló megajánlására lett volna szükség.

Álláspontunk szerint azonban ez a következtetés nem vezethető le sem a közbeszerzési dokumentumokból, sem a gyártó hivatalos műszaki dokumentációjából.

A közbeszerzési dokumentációban az interaktív kijelzők méretenként egyetlen beszerzési tételként szerepelnek.

A dokumentáció nem tartalmaz külön WiFi modulra vonatkozó tételsort, nem írja elő annak önálló megajánlását, önálló típuszámának feltüntetését, még csak egyedi műszaki paramétert sem rendelt hozzá.

Megjegyezni kívánjuk, hogy ez az állítás igaz valamennyi, a konfiguráció részét képező gyári tartozék vagy konfigurációs elem tekintetében is.

Ajánlatunkban egyértelműen beépített WiFi funkcióval rendelkező interaktív kijelző került megajánlásra, amely megfelel a közbeszerzési dokumentációban meghatározott követelményeknek. A közbeszerzési dokumentáció a WiFi funkció biztosításának műszaki megvalósítását, az alkalmazott gyártói megoldást, illetve az ehhez kapcsolódó konfigurációs elemek önálló megjelölését nem írta elő.

A csatolt gyártói nyilatkozat kizárólag azt igazolja, hogy a ViewSonic a beépített WiFi funkció biztosítását saját hivatalos műszaki megoldásával valósítja meg. Ez a gyártó által alkalmazott műszaki kialakítás, amely a megajánlott termék funkcionalitását igazolja, és nem eredményezi a megajánlott termék vagy annak típuszámának megváltozását.

Mindezek alapján a WiFi nem önálló beszerzési tárgyként, hanem a megajánlott interaktív kijelző vállalt konfigurációjának részeként értelmezendő. Ennek megfelelően a WiFi modul külön cikkszámának ajánlatban történő feltüntetésének hiánya nem jelenti, nem is jelentheti azt, hogy a WiFi funkció ne került volna megajánlásra, és nem eredményezi a szakmai ajánlat utólagos kiegészítését vagy módosítását.

Összegezve, a közbeszerzési dokumentáció szerint a szakmai ajánlatunknak pontosan azt kellett tartalmaznia, ami leírásra került. Cégünk a beszerzési tárgyat, vagyis a beépített WiFi funkcióval rendelkező interaktív kijelzőt ajánlott meg.

6. Fali konzol

Nem kívánjuk megismételni az 5. pontban előadottakat, mivel azok jelen kérdéskörre is teljes egészében irányadók.

Ajánlatunk egyértelműen tartalmazta a fali konzolt mint tartozékot. Az a körülmény, hogy a gyártó ugyanazon készülékhez több kompatibilis gyári fali konzolt is forgalmaz, önmagában nem jelenti azt, hogy a fali konzol ne került volna megajánlásra, és nem alapozza meg azt a következtetést sem, hogy a szakmai ajánlat e tekintetben hiányos lenne.

Összegezve az 5. és 6. pontban foglaltakat megállapítható, hogy sem a WiFi funkció biztosításához szükséges modul, sem a fali konzol nem képezett önálló beszerzési tárgyat vagy külön nevesített tételsort a közbeszerzési dokumentációban. Tisztelt Ajánlatkérő ezen konfigurációs elemek vonatkozásában önálló típusszám, cikkszám vagy egyéb műszaki

azonosító megjelölését sem írta elő, és elvárás szintre sem emelt semmilyen műszaki paramétert. Ajánlatunk ennek megfelelően a dokumentációban meghatározott beszerzési tárgyra, vagyis az interaktív kijelzőkre vonatkozott, azok vállalt konfigurációjával együtt.

A félreértések elkerülése érdekében szükségesnek tartjuk rögzíteni, hogy a korábbi jogorvoslati eljárásban képviselt jogi álláspontunkkal jelen beadvány ezen része teljes mértékben összhangban áll. A két ügy közötti lényeges különbség ugyanis az, hogy a korábbi eljárásban a jogvita tárgya az volt, hogy a megajánlott termék önmagában nem felelt meg a közbeszerzési dokumentációban előírt műszaki követelményeknek, és a megfelelőség kizárólag a szakmai ajánlat utólagos kiegészítésével lett volna biztosítható. Jelen ügyben ezzel szemben a megajánlott termékek, valamint a vállalt konfiguráció az ajánlat benyújtásakor egyértelműen meghatározásra kerültek, a csatolt gyártói nyilatkozat pedig nem új megajánlást vagy új műszaki tartalmat vezet be, hanem kizárólag a már megajánlott konfiguráció gyártói műszaki megvalósítását igazolja.

7. Jótállás

Ajánlatunk egyértelműen és igazoltan megfelel a közbeszerzési dokumentációban előírt minimum 36 hónapos jótállási követelménynek.

T. Ajánlatkérő indokolása e körben nem a közbeszerzési dokumentációban előírt követelmény teljesülését vitatja (?), hanem a gyártó által biztosított ennél kedvezőbb jótállási feltételekből kíván ajánlatunk terhére következtetést levonni. Álláspontunk szerint a közbeszerzési eljárásban kizárólag annak van jelentősége, hogy az ajánlat megfelel-e az ajánlatkérő által előírt minimumkövetelményeknek. A gyártó által nyújtott, az előírtnál kedvezőbb jótállási feltételek önmagukban nem alapozhatják meg az ajánlat érvénytelenségét.

Különösen nem vezethető le az ajánlat érvénytelensége abból, hogy a gyártó a termékre az ajánlatkérő által előírtnál hosszabb jótállási időt biztosít, hiszen ez sem a megajánlott termék műszaki megfelelőségét, sem az ajánlati kööttség tartalmát nem érinti.

Összegzés

A jelen előzetes vitarendezési kérelemhez csatolt gyártói nyilatkozat egyértelműen igazolja, hogy

- a megajánlott ViewSonic típusszámok az ajánlattétel időpontjában objektíven meghatározható, egyértelműen beazonosítható termékeket jelöltek;
- ugyanazon típusszám alatt az ajánlattétel időpontjában nem állt fenn párhuzamosan forgalmazott 64 GB-os és 128 GB-os konfiguráció, így az ajánlati kööttség tartalma egyértelműen megállapítható volt;
- a WiFi funkció a gyártó hivatalos konfigurációs megoldásával valósul meg, amely a megajánlott interaktív kijelző konfigurációjának részét képezi, nem pedig önálló beszerzési tárgy vagy külön megajánlandó termék;
- a fali konzol ajánlatunkban egyértelműen megajánlásra került, annak külön cikkszám szerinti nevesítését a közbeszerzési dokumentáció nem írta elő;
- a megajánlott termékek műszaki tartalma, típusa és konfigurációja az ajánlat benyújtásának időpontjában objektíven és egyértelműen meghatározható volt;
- ajánlatunk a közbeszerzési dokumentációban előírt minimum 36 hónapos jótállási követelménynek maradéktalanul megfelel, így a gyártó által biztosított ennél kedvezőbb jótállási feltételek az ajánlat érvényességét semmilyen módon nem érintik.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatunkkal szemben felhozott érvénytelenségi indokok nem a megajánlott termékek műszaki megfelelőségének hiányán, hanem olyan feltételezéseken alapulnak, amelyeket a csatolt gyártói nyilatkozat teljes körűen megcáfol.

Bízunk abban, hogy jelen előzetes vitarendezési kérelem és a csatolt bizonyítékok alapján Tisztelt Ajánlatkérő felülvizsgálja az ajánlatunk érvénytelenségével kapcsolatos álláspontját, és a közbeszerzési eljárás jogszerű lezárása érdekében saját hatáskörben orvosolja a jelen kérelemben részletesen ismertetett téves megállapításokat.

Mindez nemcsak a közbeszerzési eljárás jogszerű lefolytatását szolgálja, hanem egyben elkerülhetővé teheti egy újabb jogorvoslati eljárás megindítását is, amelynek szükségességét cégünk változatlanul szeretné elkerülni, ugyanakkor jogainak érvényesítése érdekében - szükség esetén - a rendelkezésére álló jogorvoslati eszközökkel élni fog.

Fentiek alapján tisztelettel kérjük ajánlatunk érvényességének megállapítását, valamint az érvénytelenséget megállapító döntés felülvizsgálatát.”

12. A vitarendezési kérelem mellékleteként benyújtott gyártói nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta:

„Alulírott, mint a ViewSonic Corporation hivatalos képviselője ezúton nyilatkozom, hogy a ViewSonic IFP6535-1-1C, ViewSonic IFP7535-1-1C és ViewSonic IFP8635-1-1C típusú interaktív kijelzőkkel kapcsolatban az alábbi műszaki tények állnak fenn.

1. A fenti típusú interaktív kijelzők gyártása során a termék életciklusa alatt hardverfrissítés történt, amelynek eredményeként a készülékek belső tárhelye (ROM) 64 GB-ról 128 GB-ra módosult.

2. A hardverfrissítés kizárólag a termék műszaki konfigurációját érintette, a termék hivatalos típuszáma nem változott. A termék a hardverfrissítést megelőzően és azt követően is az alábbi kereskedelmi típusszámokon került forgalomba:

- ViewSonic IFP6535-1-1C
- ViewSonic IFP7535-1-1C
- ViewSonic IFP8635-1-1C

3. Az európai (EMEA) piacra a közbeszerzési ajánlattételi határidő időpontjában a fenti típusszámú készülékek kizárólag a hardverfrissített, 128 GB belső tárhellyel rendelkező kivitelben kerültek értékesítésre és kiszállításra.

4. A közbeszerzési ajánlattételi határidő időpontjában az európai (EMEA) piacon nem volt egyidejűleg forgalomban ugyanazon típusszám alatt 64 GB-os és 128 GB-os kivitel. A 64 GB-os változat gyártását és forgalmazását a 128 GB-os változat váltotta fel.

5. Ennek megfelelően a fenti típusszámok az ajánlattételi határidő időpontjában egyértelműen meghatározott műszaki konfigurációt jelöltek, a típusszám alapján nem állt fenn olyan körülmény, amely több eltérő, párhuzamosan forgalmazott hardverkonfiguráció beazonosítását tette volna lehetővé.

6. A fenti típusszámú készülékek hivatalos műszaki specifikációja az ajánlattételi határidő időpontjában az európai (EMEA) piacon az alábbi főbb műszaki jellemzőket tartalmazta:

- Android operációs rendszer
- Octa-Core processzor
- 8 GB RAM
- 128GB ROM
- WiFi modul fogadására kialakított belső bővítőhely

7. A fenti készülékek WiFi funkciója a gyártó által biztosított VB-WIFI-006 típusú hivatalos WiFi modul beépítésével valósítható meg. A WiFi modul a készülék belsejében kialakított dedikált bővítőhelyre kerül beszerelésre, a készülék szétszerelése nélkül, a gyártó által meghatározott módon rögzíthető, ezt követően a készülék beépített WiFi funkcióval rendelkezik.

8. A VB-WIFI-006 WiFi modul a fenti interaktív kijelzők gyártó által biztosított hivatalos opcionális tartozéka, amely a készülék rendeltetésszerű működését szolgáló konfigurációs elem. A modul beépítése nem eredményezi a termék típusának megváltozását, nem hoz létre új terméktípust, és nem módosítja a készülék hivatalos típusszámát.

A fenti nyilatkozat a ViewSonic Corporation hivatalos terméknyilvántartása, műszaki dokumentációja és az európai (EMEA) piacra vonatkozó termékkonfigurációk alapján került kiállításra.

Budapest, 2026.06.29. ViewSonic Europe Limited M. Y. United Kingdom”

13. Az ajánlatkérő 2026. június 30. napján a vitarendezési kérelemre tekintettel Hiánypótlást/Felvilágosításkérést küldött a kérelmezőnek:

„A Gyártói nyilatkozatban a hivatalos képviselő következők szerint nyilatkozott – a hiánypótlás szempontjából releváns terjedelemben ismertette:

„Alulírott, mint a ViewSonic Corporation hivatalos képviselője ezúton nyilatkozom, hogy a ViewSonic IFP6535-1-1C, ViewSonic IFP7535-1-1C és ViewSonic IFP8635-1-1C típusú interaktív kijelzőkkel kapcsolatban az alábbi műszaki tények állnak fenn.

1. A fenti típusú interaktív kijelzők gyártása során a termék életciklusa alatt hardverfrissítés történt, amelynek eredményeként a készülékek belső tárhelykapacitása (ROM) 64 GB-ról 128 GB-ra módosult.

2. A hardverfrissítés kizárólag a termék műszaki konfigurációját érintette, a termék hivatalos típuszáma nem változott. A termék a hardverfrissítést megelőzően és azt követően is az alábbi kereskedelmi típusszámokon került forgalomba:

3. Az európai (EMEA) piacra a közbeszerzési ajánlattételi határidő időpontjában a fenti típusszámú készülékek kizárólag a hardverfrissített, 128 GB belső tárhellyel rendelkező kivitelben kerültek értékesítésre és kiszállításra.

4. A közbeszerzési ajánlattételi határidő időpontjában az európai (EMEA) piacon nem volt egyidejűleg forgalomban ugyanazon típusszám alatt 64 GB-os és 128 GB-os kivitel. A 64 GB-os változat gyártását és forgalmazását a 128 GB-os változat váltotta fel.

A fenti nyilatkozat a ViewSonic Corporation hivatalos terméknyilvántartása, műszaki dokumentációja és az európai (EMEA) piacra vonatkozó termékkonfigurációk alapján került kiállításra.”

Fenti dokumentum tartalmának egyértelműsége érdekében annak hiányosságaira és ellentmondásos tartalmára is tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az alábbi hiánypótlás, felvilágosítás kérés teljesítése szükséges a Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1048 Budapest, Csíksomlyó utca 2. 1.ép. B. lház. 4. emelet. 13.) Ajánlattevő részéről, melynek okán kérem, hogy szíveskedjen benyújtani az alábbi alátámasztó dokumentumokat:

1. az Ajánlattevő által megindított megkeresést (e-mail, online felület, stb. által igazolva) a ViewSonic Corporation hivatalos képviselője irányában a 8 pontban ismertetett műszaki tényekkel kapcsolatban;

2. a ViewSonic Corporation által hivatkozott, az interaktív kijelzőkkel kapcsolatos hivatalos terméknyilvántartásokat, műszaki dokumentációkat és az EMEA termékkonfigurációkat;

3. a ViewSonic Corporation hivatalos képviselője által cégszerűen tett hivatalos dokumentumát, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a csatolt gyártói nyilatkozat az arra jogosult szervezet állította ki;

4. a fentiekkel kapcsolatban keletkezett, a Viewsonic Corporation által kiállított angol nyelvű eredeti nyilatkozatot – tekintettel arra, hogy a jelen nyilatkozat kiállítási helyszíne Budapest, míg a cég székhelye London.

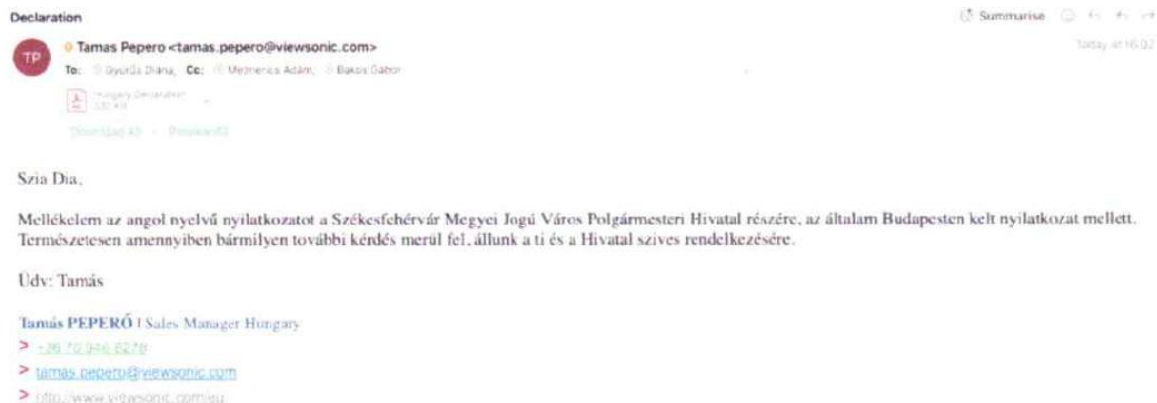
5. a Viewsonic Corporation által kiállított nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a hardverfrissítés, konfiguráció váltás, piacra kihelyezés a 3 releváns kijelző tekintetében dátumszerűen mikor történt meg.”

14. A kérelmező 2026. július 2. napján benyújtotta hiánypótlását/felvilágosítását az alábbi tartalommal:

„(...) a részünkre megküldött felvilágosításkérésre ezúton megküldjük a ViewSonic hivatalos képviselője által megerősített gyártói nyilatkozatot.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a közbeszerzések területén szerzett több mint húszéves szakmai tapasztalatunk során nem találkoztunk olyan esettel, amikor egy gyártó által hivatalosan kiállított, műszaki nyilatkozat eredetének igazolása érdekében ilyen részletezettségű felvilágosításra került volna sor. Ennek ellenére - a közbeszerzési eljárás eredményes és jogszerű lezárása érdekében - a jelen felhívásnak természetesen eleget tettünk.

A legfontosabb „ellentmondást” rögtön az elején szeretnénk feloldani. A ViewSonic gyártónak ugyanis van hazai képviselője. Bízunk benne, hogy ez kellő magyarázattal szolgál mind a magyar nyelvűre, mind a budapesti keltezésre.



A hiánypótlásunkba illesztett e-mailben a nyilatkozat kiállítója hivatalos @viewsonic.com vállalati e-mail címéről megerősítette, hogy a korábban benyújtott gyártói nyilatkozatot Ő állította ki a ViewSonic képviselőjében, valamint csatoljuk azt a kiegészítő [szintén] gyártói nyilatkozatot is, amelyet a régióközponttól kiegészítésképpen kért alátámasztásként jelen hiánypótlási felhíváshoz. A könnyebb olvashatóság érdekében a fájl nevét magyarosítottuk, és fordítást is mellékelünk hozzá.

Tájékoztatjuk T. Ajánlatkérőt, hogy a felvilágosításkérésben hivatkozott, a ViewSonic belső termékezelési, termék-életciklusra vonatkozó, illetve egyéb vállalati dokumentumai nem állnak ajánlattevő rendelkezésére. Ezen dokumentumok a gyártó belső üzleti dokumentációját képezik, amelyek kiadásáról ajánlattevő nem jogosult rendelkezni, és amelyek jellegüknél fogva nem nyilvános vállalati információk.

Álláspontunk szerint a jelen válasszal, valamint a csatolt gyártói megerősítéssel a felvilágosításkérésben megjelölt kérdések maradéktalanul tisztázásra kerültek. A gyártói nyilatkozat eredete és hitelessége a gyártó hivatalos képviselőjének megerősítésével egyértelműen igazolást nyert, így kérjük annak teljes bizonyító erejű okirati bizonyítékként történő fgyelembevételét.

Mindezek alapján tisztelettel kérjük, hogy az ajánlatunk érvényességét a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján állapítsák meg, és a közbeszerzési eljárás eredményét ennek megfelelően javítani szíveskedjenek.”

15. A kérelmező a felvilágosításához az alábbi gyártói nyilatkozatot – és annak angol nyelvű eredeti változatát – csatolta:

„NYILATKOZAT

Alulírott, a ViewSonic Corporation hivatalos képviselőjeként ezúton kijelentem, hogy az alábbi műszaki tények vonatkoznak a ViewSonic IFP6535-1-1C, ViewSonic IFP7535-1-1C és ViewSonic IFP8635-1-1C interaktív kijelzőkre:

1. Az IFP6535-1-1C, IFP7535-1-1C és IFP8635-1-1C hivatalos kereskedelmi modellszámok olyan egyértelműen meghatározott hardverkonfigurációt jelölnek, amely kizárólag 128 GB belső tárhellyel (ROM) kerül gyártásra.

2. A közbeszerzési ajánlattételi határidő időpontjában, valamint e konkrét modellszámok európai piaci bevezetése óta nem létezett és nem került forgalomba a „-1-1C” utótag alatt sem alternatív, sem párhuzamos hardverkonfiguráció. E pontos modellszámok alatt nem létezik és nem került forgalmazásra 64 GB-os változat.

3. Ennek megfelelően a fenti modellszámok kizárólag és egyértelműen azonos műszaki profilt jelölnek. Az európai piacra vonatkozó hivatalos műszaki specifikáció főbb jellemzői:

- Android operációs rendszer
- Nyolcmagos (Octa-Core) processzor
- 8GB RAM
- 128GB ROM
- Belső bővítőhely WiFi modul fogadására

4. Az eszközök WiFi-funkcionalitása a gyártó hivatalos VB-WIFI-006 WiFi moduljának telepítésével valósul meg. A modul a készülék erre kialakított belső bővítőhelyére kerül beépítésre a főegység szétszerelése nélkül. A gyártó előírásainak megfelelő rögzítést követően a készülék teljes mértékben integrált, beépített WiFi-funkcionalitással rendelkezik.

5. A VB-WIFI-006 WiFi modul a gyártó hivatalos tartozéka a fenti interaktív kijelzőkhöz, és a készülék rendeltetésszerű működéséhez szükséges alapkonfiguráció részét képezi. A modul beépítése nem változtatja meg a termék típusát, nem hoz létre új terméktípust, és nem módosítja a készülék hivatalos modellszámát.

Jelen nyilatkozat a ViewSonic Corporation hivatalos terméknyilvántartása, műszaki dokumentációja, valamint az európai piacra vonatkozó termékkonfigurációk alapján került kiállításra.

Dátum: 2026.07.02.

Név: B.A

Beosztás: PM vezető – ViewSonic Kelet-Európa”

16. Az ajánlatkérő 2026. július 9. napján küldte meg a kérelmezőnek az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát:

„IV. Ajánlatkérő a 2026. június 29. napján kelt összegezését nem módosítja a tárgyi eljárásrészben.

Indoklás:

Tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján előírt 2026. június 30. napi hiánypótlási felhívásra/felvilágosításkérésre, Tisztelt Ajánlattevő EVK-ban hivatkozott, felvilágosításkérési cselekmény bekérésének elmulasztására vonatkozó kifogása okafogyottnak tekinthető.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő az EVK-hoz becsatolt Gyártói nyilatkozata, valamint a felvilágosítás kéréshez is becsatolt régió központi Gyártói nyilatkozata ellentmondásban áll az ajánlat tartalmával és az elérhető gyártói adatlapok tartalmával is. Ezen felül Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban/felvilágosítás kérésben foglaltaknak nem tett maradéktalanul eleget, így különösen a hardverfrissítés, konfiguráció váltás, piacra történő kihelyezés konkrét dátumát nem adta meg.

Ajánlattevő az EVK-ban arra hivatkozik, hogy álláspontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság D.101/2026. határozatának - továbbiakban: DB Határozat - indokolásában foglaltak nem vonatkoznak az ajánlatának érvényességére. Ajánlattevő arra hivatkozik, hogy az ajánlati kötöttségnek a konkrét megajánlásra kell kiterjednie, és a szakmai ajánlat utólag nem egészíthető ki olyan műszaki tartalommal, amely az ajánlat benyújtásakor nem képezte annak részét. Álláspontja szerint az állapítható meg, hogy ajánlata a ViewSonic termékek konkrét típusszámát és a vállalt konfigurációt is egyértelműen tartalmazta, a csatolt gyártói nyilatkozat (a magyar képviselettől származó) nem új megajánlást, műszaki tartalmat vezet be, kizárólag a megajánlott konfiguráció gyártói műszaki háttérét és működését igazolja.

Ezzel szemben Ajánlatkérő álláspontja szerint az Ajánlattevő ajánlata nem egyértelmű, abból nem állapítható meg pontosan az általa megajánlott termék.

A DB Határozat 44., 47-48. pontja rögzíti:

44. A Döntőbizottság leellenőrizte a nyertes által megajánlott három típusú Interaktív táblák műszaki megfelelőségét a jogorvoslati kérelem nyomán és megállapította a termékek gyártói adatlapjai alapján, hogy a nyertes által megajánlott három típusú Interaktív kijelzők nem rendelkeznek D-SUB csatlakozóval. Így a nyertes ajánlattevő által az ajánlattételi határidőre megajánlott típusú Interaktív kijelzők nem felelnek meg az ajánlatkérő által előírt és megkövetelt műszaki előírásnak. A nyertes ajánlat az Interaktív kijelzők tekintetében egyéb megjegyzést, megajánlást nem tartalmazott.

47. Tárgybani esetben a nyertes ajánlattevő a hiánypótlás során azt rögzítette, hogy a megajánlott Interaktív kijelzők D-SUB csatlakozása D-SUB/HDMI konverterrel, kábelekkel megoldható. A nyertes ajánlatának, a megajánlott Interaktív kijelzők ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek való műszaki megfelelőségéhez szükséges ezen konverterek megajánlása is, ezen eszközök azonban nem kerültek megajánlásra a nyertes ajánlatában. Az ajánlatnak ezen termékekkel való kiegészítése a fentiekben kifejtettek alapján nem lehetséges hiánypótlás során. Az ajánlatot az ajánlattételi határidőre lehet megtenni, arra beáll a kötöttség, az később nem egészíthető ki további termékkel, megajánlással, míg a nyertes ajánlattevő által megajánlott Interaktív kijelzők csak további termékkel, konverterekkel való kiegészítés esetén tudna megfelelni az előírásoknak és lenne teljeskörű a szakmai ajánlata. Ez nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba kijavításának, hiány pótlásának.

48. A Döntőbizottság elfogadta azt az ajánlatkérői hivatkozást, hogy az ajánlatkérő kifejezetten nem írta elő a műszaki leírásban, hogy az Interaktív kijelzők D-SUB csatlakozója integrált legyen, így akár konverterrel is meg lehetett felelni a műszaki előírásnak. Ezzel szemben azonban a nyertes ajánlattevő az ajánlatában a 46 db Interaktív kijelzőhöz nem ajánlott meg konvertereket, ajánlata nem tartalmazott erre vonatkozó megajánlást. Megajánlást nem lehet pótolni, kiegészíteni. Így a nyertes ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek, ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Ajánlattevő az EVK-ban kijelenti, hogy a megajánlott kijelzőkkel kapcsolatban megajánlása egyértelmű, „számos műszaki paraméter (Android verzió, érintési pontok száma, méret, tömeg, stb.) a tényleges termék szerint került feltüntetésre”, a műszaki paraméterek tekintetében egyértelműen megállapítható, hogy nem a minimumkövetelmények mechanikus átmásolása történt.

Ajánlattevő álláspontjával ellentétben azonban nem elég, hogy számos műszaki paraméter a tényleges termék szerint kerüljön feltüntetésre – az ajánlatnak valamennyi műszaki paramétert a tényleges termék adatai alapján kell tartalmaznia.

Ajánlattevő ajánlatában az alábbiakat rögzítette - mindhárom mérettípusnál azonos módon:

Interaktív kijelző, 75col látható képméret, 16:9 képarány, infravörös érzékelés, válaszidő 8ms, 2 x 20W hangszóró, 64 érintési pont kezelése, magyar OSD menü, ULTRAHD 4K felbontás (3840 x 2160), 3xHDMI, 1xD-SUB, 3xUSB, 1xRJ45, 1xAudio IN, beépített Wi-Fi, fix rögzítésű, Android 16 operációs rendszer (Quad Core A55, 6 GB RAM, 128 GB ROM), 49kg, Tartozékok: fali konzol, szoftverek, USB és HDMI kábel, NOTE, CONNECT, CAPTURE, SCREENSHARE PRO szoftverek - 3 év garancia, opcionálisan beépíthető számítógép 1716.5 x 1025.8 x 86.9 (mm)

A <https://www.viewsonic.com/hu/> oldalról elérhető hivatalos gyártói információk szerint azonban a fenti paraméterek a következők:

interactive display

Panel mérete: 75"; Képarány: 16:9

Touch: IR recognition/ PIR sensor: Yes;

Válaszidő: 6.5 ms;

Hangszórók: 20Wx2 front soundbar;

Touch Point: up to 64 points of touch;

On-Screen Display (OSD) Menu/ OSD language/000: English, 001: French, 002: Spanish/Could be extended for more supported languages by model;

Felbontás: UHD 3840x2160;

HDMI: x3;

RGB/VGA: x1

USB: A típus x5, B típus x2, C típus x2

RJ45 x2

Audió: x1

WiFi modul opcionális tartozék (VB-WIFI-006)

EDLA-Certified with Android 16

Processzor: Octa-Core CPU; RAM: 8GB; Tárolás: 64GB/128GB

45.9 kg

Csomag tartalma: 1. Power Cord x1 3 meters, by shipping area; 2. USB Touch cable x1 3 meters; 3. Touch pen (Passive pen) x2; 4. Quick Start Guide; 5. Screw x4 (for wall mount); 6. HDMI cable x1 3 meters, (HDMI LA certified); 7. Remote controller x1; 8. AAA battery x2; 9. Warranty card (only for VSCN);

5 év 'Helyszíni szerviz' garancia

Kompatibilis slot in PC-k ismertetve

1709 x 1020 x 98.2 mm

Ajánlatkérő készített egy összehasonlító táblázatot, mely segítségével össze lehet vetni az ajánlatkérői előírást, az ajánlattevői megajánlást és a hivatalos gyártói információkat. Az összehasonlító táblázatból jól látható, hogy az Ajánlattevő által megajánlott termék esetén

- a válaszidő nem 8 ms, hanem 6,5 ms
- a processzor nem Quad Core A55, 6 GB RAM, 128 GB ROM, hanem Octa-Core CPU,
- RAM 8 GB és 64 vagy 128 GB ROM
- a wifi nem „beépített, fix rögzítésű”, hanem a WiFi modul opcionális tartozék, külön cikkszámmal,
- a fali konzol nem tartozék, hanem külön cikkszámmal rendelkező kiegészítő
- a garancia nem 3 éves, hanem 5 év helyszíni szerviz garancia,
- a tömeg nem 49 kg, hanem 45.9 kg,
- a méret nem 1716.5 x 1025.8 x 86.9 mm, hanem 1709 x 1020 x 98.2 mm

Fentiek alapján megállapítható tehát, hogy Ajánlattevő a jelen ügy szempontjából mérvadó wifi képesség, processzor/memória, fali konzol és jótállás esetében pontosan mechanikus átmásolást hajtott végre, a kijelző válaszidejének, USB és RJ45 portjainak száma, a processzor/memória értékei és a vonatkozó garancia sem a gyártói adatoknak megfelelően került megajánlásra - lásd kiegészítésképpen az összehasonlító táblázatban is.

Ajánlatkérő egyebekben megjegyezni kívánja, hogy Ajánlattevő kijelentése a gyártói tartalomnak megfelelő megajánlással kapcsolatban a mini asztali számítógép esetében ezzel szemben helytálló, ott külön kiemelésre került, hogy az elvárt 2db HDMI port 2db DP to HDMI fordítóval valósul meg, tehát ezen típusú kiegészítést a kijelzőkkel kapcsolatban is fel kellett volna tüntetnie.

Az egyes paraméterekkel kapcsolatos eltéréseket Ajánlatkérő az alábbiakban részletesen is kifejti:

IV/I. A ROM kapacitást illetően az Ajánlattevő által az EVK-ban, továbbá a csatolt magyar gyártói nyilatkozatban az alábbiak kerültek megfogalmazásra:

EVK-ban:

- az interaktív kijelzők termék-életciklusa során hardverfrissítés történt;
- a belső tárhely 64GB-ról 128GB-ra módosult;
- az ajánlattételi határidő időpontjában kizárólag a 128GB-os konfiguráció került forgalomba;
- ugyanazon típusszám alatt nem volt párhuzamosan forgalmazott 64GB-os és 128GB-os kivitel.

Magyar gyártói képviselő nyilatkozata:

1. A fenti típusú interaktív kijelzők gyártása során a termék életciklusa alatt hardverfrissítés történt, amelynek eredményeként a készülékek belső tárhelykapacitása (ROM) 64 GB-ról 128 GB-ra módosult.

3. Az európai (EMEA) piacra a közbeszerzési ajánlattételi határidő időpontjában a fenti típusszámú készülékek kizárólag a hardverfrissített, 128 GB belső tárhellyel rendelkező kivitelben kerültek értékesítésre és kiszállításra.

4. A közbeszerzési ajánlattételi határidő időpontjában az európai (EMEA) piacon nem volt egyidejűleg forgalomban ugyanazon típusszám alatt 64 GB-os és 128 GB-os kivitel. A 64 GB-os változat gyártását és forgalmazását a 128 GB-os változat váltotta fel.

Ajánlatkérő számára azon információ nem lehet elégséges, hogy az ajánlattételi határidő időpontjára visszamenőlegesen mit nyilatkozik a gyártó vagy az Ajánlattevő, forgalomban akár 1 héttel az ajánlattételi határidő előtt is lehetett a 2 féle verzió, továbbá a hardverfrissítés dátumáról sem nyilatkozott Ajánlattevő a kifejezett hiánypótlási felszólítás/felvilágosítás kérés ellenére sem.

Fentieknek ellentmondó nyilatkozatot állított ki a régióközpont, miszerint:

2.A közbeszerzési ajánlattételi határidő időpontjában, valamint e konkrét modellszámok európai piaci bevezetése óta nem létezett és nem került forgalomba a „-1-1C” utótag alatt sem alternatív, sem párhuzamos hardver konfiguráció. E pontos modellszámok alatt nem létezik és nem került forgalmazásra 64GB-os változat.

Tehát Ajánlatkérő többszörösen arra a következtetésre kellett jusson, hogy nem állapítható meg minden kétséget kizáróan – az ajánlati kötöttség sérelme nélkül semmiképpen sem – hogy milyen paraméterű ROM került megajánlásra, ugyanis Ajánlattevő nem a tényleges paramétereit ismertette a kijelző processzor és ROM tulajdonságainak, hanem mechanikusan átmásolta azokat és a gyártói dokumentumok alapján- a hiánypótlást követően sem - állapítható meg, hogy milyen időponttól kezdve volt elérhető kizárólagosan a 128GB verzió.

IV/II. A wifi képességgel kapcsolatban is megállapítható fenti okfejtést alkalmazva, miszerint jelen esetben is mechanikus másolás történt (beépített Wi-Fi, fix rögzítésű), az elérhető gyártói adatlapok információi, az Ajánlattevő és a magyar képviselő nyilatkozata is megerősíti, hogy a wifi képesség egy külön, opcionálisan beszerezhető modul által valósítható meg, melyre vonatkozó információt az ajánlat nem tartalmazott.

Azon Ajánlattevői indok, hogy az erre vonatkozó információk, így különösen pl. a wifi modul külön cikkszám szerinti feltüntetésének hiánya, nem jelenti, nem is jelentheti azt, hogy a wifi funkció nem került megajánlásra az elérhető gyártói információk okán nem helytálló, ezen kiegészítés nélkül az ajánlat megfelelősége nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, az ajánlati kötöttség sérelme nélkül, függetlenül attól, hogy Ajánlatkérőnek erre vonatkozóan külön kikötése nem volt az árazatlan költségvetésben, Ajánlattevő ezen el nem hanyagolható tényről nyilatkozhatott volna a külön cikkszám megadásával vagy az Egyéb, Ajánlattevő által fontosnak tartott információ oszlopnál lehetősége lett volna feltüntetni a külön modul - vagy az EVK egészét érintően az egyéb önálló alkotó elem, pl. fali konzol - szükségességét, cikkszámát. Megállapítható a gyártói adatlapok tartalma alapján, hogy a IFP35-ös sorozatszámon szereplő termékek nem tartalmazzák a beépített wifit, mely opciós tételként

behelyezhetőek a kijelzőkbe, de ennek a wifi-nek a cikkszámja nem került feltüntetésre, így ellentmondásos az ajánlat „Megajánlott műszaki paraméterek” tartalma az automatikus másolás okán, hiszen az ajánlat „Megajánlott konkrét típus” elnevezésű oszlopban feltüntetett cikkszámú terméknek nem része az opcióként csatlakoztatható wifi.

Mindezekon túlmenően a régióközpont a gyártói információkkal és Ajánlattevő, a magyar képviselő nyilatkozatával ellentétesen azt nyilatkozta, hogy a wifi modul az alapkonfiguráció részét képezi...

EVK-ban:

A csatolt gyártói nyilatkozat kizárólag azt igazolja, hogy a ViewSonic a beépített WiFi funkció biztosítását saját hivatalos műszaki megoldásával valósítja meg. Ez a gyártó által alkalmazott műszaki kialakítás, amely a megajánlott termék funkcionalitását igazolja, és nem eredményezi a megajánlott termék vagy annak típusszámának megváltozását.

Magyar gyártói képviselő nyilatkozata:

7. A fenti készülékek WiFi funkciója a gyártó által biztosított VB-WIFI-006 típusú hivatalos WiFi modul beépítésével valósítható meg. A WiFi modul a készülék belsejében kialakított dedikált bővíthelyre kerül beszerelésre, a készülék szétszerelése nélkül, a gyártó által meghatározott módon rögzíthető, ezt követően a készülék beépített WiFi funkcióval rendelkezik.

8. A VB-WIFI-006 WiFi modul a fenti interaktív kijelzők gyártó által biztosított hivatalos opcionális tartozéka, amely a készülék rendeltetésszerű működését szolgáló konfigurációs elem. A modul beépítése nem eredményezi a termék típusának megváltozását, nem hoz létre új terméktípust, és nem módosítja a készülék hivatalos típusszámát.

Régióközpont nyilatkozata:

5. A VB-WIFI-006 WiFi modul a gyártó hivatalos tartozéka a fenti interaktív kijelzőkhöz, és a készülék rendeltetésszerű működéséhez szükséges alapkonfiguráció részét képezi. A modul beépítése nem változtatja meg a termék típusát, nem hoz létre új terméktípust, és nem módosítja a készülék hivatalos modellszámát.

IV/III. A fali konzollal kapcsolatban szintén megállapítható a mechanikus másolás ténye (Tartozékok: fali konzol), a gyártói dokumentációk alapján kizárólag a (Csomag tartalma: Screw x4 for wall mount) csavarokat tartalmazza a kijelzők tartozékcsoomagja és Ajánlattevő is elismeri, hogy a kijelzőkhöz több kompatibilis gyári konzol is forgalomban van (VB-WMK-001-2C VAGY VB-WMK-003), tehát nem állapítható meg, hogy melyik konzolra állt be az ajánlati kötöttség, függetlenül Ajánlattevő már fent ismertetett okfejtésétől.

Ajánlattevő észrevételében kijelenti, hogy a vállalt konfiguráció az ajánlat benyújtásakor egyértelműen meghatározásra került. A fent ismertetett Ajánlatkérői vélemények alapján nem helytálló az észrevétel a kettő verziójú ROM kapacitás (amelynek frissítési dátumát nem adta meg Ajánlattevő és a gyártó képviselői sem), a wifi modul opcionális rendelkezésre állására vonatkozó körülmények nem megfelelő igazolása és a fali konzol típusának beazonosíthatatlansága miatt. A megjelölt bizonytalansági tényezőket az egymásnak ellentmondó gyártói nyilatkozatok sem támasztják alá.

IV/IV. A jótállással kapcsolatban szintén mechanikus másolása történt az Ajánlatkérői elvárásnak (3 év garancia), az EVK-ban Ajánlattevő érdemben nem tudta tényszerűen alátámasztani, hogy a gyártói vállalástól ellentétesen (5 év 'Helyszíni szervíz' garancia) miként lehetséges a kedvezőtlenebb, 3 évre vonatkozó megajánlás.

Az ismertetett Ajánlatkérői álláspontokat a Kbt. Kommentár a Kbt. 71. §-ához kapcsolódó részénél rögzítettek is alátámasztják az alábbiakra tekintettel:

9. A hiánypótlás, illetve a felvilágosításkérés korlátai

B) A hiánypótlási/felvilágosításkérési korlátok alkalmazása kapcsán felmerülő egyes esetkörök b) A megajánlott termék megnevezésének vagy az ajánlatkérő által megkövetelt műszaki paraméterei megajánlásának hiánya

"Hasonlóan foglalt állást a Közbeszerzési Döntőbizottság D.347/17/2018. számú határozatában, ahol a tartozékokra vonatkozóan nem történt meg az a gyártó, valamint a típus megjelölése: „A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában a tartozékok vonatkozásában nem adta meg az ajánlatának tárgyára, illetőleg annak tartozékaira vonatkozó alapvető, azok beazonosításához szükséges gyártói és típus adatokat, biankó ajánlatot tett, mely a nyílt eljárásra vonatkozó ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályra [Kbt. 80. § (11) bekezdés második fordulata] és a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti alapvető rendelkezésekre [(Kbt. 2. § (1)–(2) bekezdése] valamint a b) pont szerinti korlátokra figyelemmel nem volt hiánypótlható.” Az ajánlattevő „ajánlata specifikációs táblázatában, valamint a termékleírásában – az ajánlatkérőnek a Döntőbizottság álláspontja szerint a tartozékokra is kiterjedő és a gyártó és annak típusára vonatkozó kötelező megadását tartalmazó előírását, valamint a felhívás II.2.4) pontja szerinti biankó ajánlat tilalmára vonatkozó előírását figyelmen kívül hagyva – kizárólag az ajánlatkérői előírásokat (specifikációs táblázat) ismételte meg. Ennek megfelelően az ajánlati vállalásának a tényleges tárgya [...] nem volt megállapítható, beazonosítható.” A Közbeszerzési Döntőbizottság az előzőekre figyelemmel megállapította, hogy a verseny átláthatóságát és a versenytársak esélyegyenlőségét, valamint a beszerzés tárgyának az adott tartozék meghatározására is kiterjedő előírását sértette, hogy az ajánlatkérő az adott ajánlattevő ajánlatát a tartozékokra vonatkozó konkrét áru megjelölése, az ajánlati vállalás hiányában érvényesnek minősítette."

Ajánlatkérő többszörösen kifejtette, hogy jelen esetben is a vitatott elemek vonatkozásában kizárólag az ajánlatkérői előírások megismétlése történt.

"Eltérően kezelendő ugyanakkor az az eset, amikor nem egyedi gyártmányú termékkel történő ajánlattétel esetén azonosítható az ajánlati vállalás (azaz a gyártmány, típus megadására sor kerül), azonban valamely, az ajánlatkérő által megkövetelt műszaki paraméter, adat megadása hiányzik. Ekkor a hiánypótlás elrendelésére a következők figyelembevételével jogszerűen kerülhet sor: „Ezen paraméterek megadása, pótlása a beszerzés tárgya jellemzőinek olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságának minősül, melynek pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába nem ütközik. A Döntőbizottság ennek során figyelembe vette annak tényét is, hogy az interneten nyilvános adatokból elérhető olyan információ, mely szerint a nyertes ajánlattevő által megadott gyártójú és típusú termékek között található olyan cikkszámú termék, mely megfelel az ajánlatkérő által elvárt összes paramétereknek” (Közbeszerzés Döntőbizottság D.414/14/2018. számú határozata)."

Ajánlatkérő fentiekkel összefüggésben szintén kifejtette, hogy a gyártói adatlapok alapján miért bizonytalan a megajánlás egyértelműsége (64/128GB; opcionális wifi; többféle fali konzol).

A hivatkozott Kommentár rész 9/B/c) alpontjában a következők rögzítettek:

c) A beszerzés tárgya tekintetében az ajánlatkérő követelményeinek nem megfelelő megajánlás kezelése

Ezen alpont alatt azokat az eseteket tárgyaljuk, amikor az ajánlatból megállapítható az ajánlattevő megajánlása, azonban vagy egyértelműen kiderül, hogy az adott megajánlás nem felel meg az ajánlatkérő elvárásainak, vagy legalább kétség merül fel a megfelelés vonatkozásában. Az első esetben az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ának alkalmazása nélkül megállapíthatja az ajánlat érvénytelenségét, a másodikban pedig felvilágosításkérés keretében köteles tisztázni kétségeit.

Fenti esetkörökre vonatkozó iránymutatások jelen eljárásban is azonosan alkalmazhatóak, összegezve:

- Ajánlattevő a processzor, tárhely vonatkozásában kizárólag az ajánlatkérői elvárásokat ismételte meg (Quad Core A55, 6 GB RAM, 128 GB ROM);
- Ajánlattevő a kijelzők típusainak cikkszámát ismertette (pl. IFP6535-1-1C), egyéb, a megfeleléshez szükséges tartozék (wifi modul, fali konzol) cikkszámának feltüntetése nélkül, tehát a vállalat csak részben azonosítható;
- a gyártói adatlapok egyértelműen rögzítik, hogy a wifi képesség kizárólag külön modullal lehetséges, a tárhely kapacitás 64 vagy 128 GB, a kijelző konfigurációs csomag tartalma kizárólag a fali konzolhoz szükséges csavarokat tartalmazza jelen ügy megítélése szempontjából a fali konzolt és a wifi modult nem;
- Ajánlattevő előzetes vitarendezése során csatolt gyártói nyilatkozat a kettő méretű tárhely kapacitás vonatkozásában azt a nyilatkozatot tartalmazza, hogy hardverfrissítés történt, a belső tárhely 64 GB-ról 128 GB-ra módosult, illetve tartalmazza azt is a nyilatkozat, hogy a wifi modul a gyártó által biztosított hivatalos opcionális tartozék;
- Ajánlatkérő a gyártói nyilatkozattal kapcsolatban hiánypótlási felhívásában/felvilágosítás kérésében kérte többek között a Viewsonic Corporation által kiállított nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a hardverfrissítés, konfiguráció váltás, piacra kihelyezés a 3 releváns kijelző tekintetében dátumszerűen mikor történt meg. A Kbt. hiánypótlási korlátaira is tekintettel erre ismételt hiánypótlást jogszerűen nem tudott meghatározni.

Tehát összhangban a Kommentár ismertetett rendelkezéseivel az ajánlat érvényessége nem állapítható meg, Ajánlattevő a hiánypótlást követően egymásnak ellentmondó gyártói nyilatkozatokat csatolt, melyek alapján kétséges a megajánlás megfelelése és jogszerűsége. Ajánlatkérő a fent leírtakra tekintettel az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak nem tesz eleget, a 2026. június 29-én megküldött összegezést nem kívánja módosítani az eljárásrészben.”

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező 2026. július 17. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében, melyben kérte jogsértés megállapítását az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása tekintetében és kérte a 2026. június 29. napján megküldött közbeszerzési eljárást lezáró összegezés megsemmisítését és ajánlatkérő kötelezését az ajánlatok ismételt, jogszerű bírálatára. Kérte továbbá 450.000.-Ft ügyvédi munkadíja megtérítését az ajánlatkérő által, melyet díjkimutatással és szerződéssel támasztott alá.

Kérelme benyújtásakor 404.985.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A kérelmező rögzítette, hogy a jogsértés a módosított összegezés megküldésével 2026. június 29. napján történt, a kérelmező jogsértésről való tudomásszerzésének időpontja pedig az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza időpontja, 2026. július 9. volt.

18. A kérelmező jogorvoslati kérelmében ajánlata érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte a közbeszerzési eljárás 5. részében, melynek kapcsán a Kbt. 2. § (1)–(3) és (7) bekezdései, 69. § (1)–(2) bekezdései, 71. §-a, 73. § (1) bekezdés e) pontja rendelkezéseket jelölte meg megsértett jogszabályi rendelkezésként. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette az átláthatóság, az egyenlő bánásmód, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a verseny tisztaságának alapvető követelményét is.

19. A kérelmező előadta, hogy az érvénytelenségi döntés nem az ajánlat objektív tartalmából, hanem olyan utólagos következtetésekből vezethető le, amelyek sem az ajánlati felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentációban nem szerepeltek. Ajánlatkérő a

felvilágosítás és hiánypótlás jogintézményét nem kizárólag a már benyújtott ajánlat tisztázására használta, hanem olyan többletbizonyítási követelményeket támasztott, amelyek hiányát később az ajánlat érvénytelenségének alátámasztására használta fel.

A jogvita lényegét nem az képezi, hogy a kérelmező milyen terméket ajánlott meg. A megajánlott termék gyártója és típusa az ajánlatban szerepelt, a vállalt műszaki tartalom pedig a szakmai ajánlatban rögzítésre került. A jogvita valódi kérdése az, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el akkor, amikor a gyártói nyilatkozatokkal igazolt műszaki tartalmat nem fogadta el, és a nyilvános adatlapokból, valamint saját következtetéseiből vezette le az ajánlat érvénytelenségét.

A kérelmező ajánlata egyértelmű volt, a gyártói nyilatkozatok az ajánlatot nem módosították, a kifogásolt műszaki paraméterek tekintetében az ajánlatkérő téves következtetésre jutott, és a D.101/2026. számú határozat analógiája a jelen ügyben nem alkalmazható.

20. Az ajánlat érvényességének megítélésekor elsőként azt szükséges vizsgálni, hogy az ajánlatból megállapítható volt-e az ajánlati vállalás tárgya. Kérelmező ajánlata konkrét gyártót, konkrét terméktípust és konkrét műszaki vállalást tartalmazott. Az ajánlat nem tartalmazott alternatív megajánlást, nem tartalmazott többféle konfigurációra vonatkozó ajánlatot, és nem tartalmazott olyan fenntartást, amely az ajánlati kötöttség tartalmát bizonytalanná tette volna.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlat egyértelműsége azért nem állapítható meg, mert a nyilvánosan elérhető gyártói adatlapok egyes paraméterei eltérnek az ajánlatban feltüntetett paraméterektől, illetve egyes tartozékok és konfigurációs elemek külön cikkszámokon is elérhetők. Ez az érvelés azonban nem alkalmas az ajánlat érvénytelenségének megapozására.

A közbeszerzési jog szempontjából nem az a döntő, hogy egy gyártó globális, marketingcélú vagy országonként változó adatlapja minden részletében azonos szövegezéssel tartalmazza-e az ajánlatban szereplő paramétereket, hanem az, hogy a konkrét ajánlat alapján megállapítható-e a vállalt teljesítés. Jelen ügyben ez a feltétel teljesült.

Az ajánlatkérő maga is a megajánlott ViewSonic termékek műszaki dokumentációját elemezte, vagyis a termékek beazonosíthatóságát ténylegesen nem vitatta. Ha a megajánlott termék nem lett volna beazonosítható, az ajánlatkérő nem tudta volna a gyártói adatlapok alapján az egyes műszaki paramétereket vizsgálni. Ebből következően az ajánlatkérő érvelése belső ellentmondást hordoz.

Az ajánlati kötöttség a megajánlott termékekre és a vállalt műszaki tartalomra beállt. A gyártói nyilatkozatok nem változtatták meg e kötöttséget, hanem a már megtett ajánlati vállalás értelmezését és alátámasztását szolgálták. Ezért azok nem tekinthetők új megajánlásnak vagy az ajánlat utólagos módosításának.

21. A felvilágosítást és hiánypótlást jogellenesen alkalmazta az ajánlatkérő. A Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás és felvilágosítás célja a már benyújtott ajánlat tartalmának tisztázása, illetve a pótolható hiányosságok kezelése. E jogintézmény azonban nem szolgálhat arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt követően új, a dokumentációban nem szereplő bizonyítási követelményeket állítson fel.

Jelen ügyben az ajánlatkérő a gyártói nyilatkozatokkal kapcsolatban olyan adatokat kért számon, amelyek nem az ajánlatban előírt műszaki paraméterek közvetlen igazolására, hanem a gyártó belső termékéletciklusára, régiós bevezetési gyakorlatára, hardverfrissítési időpontjaira és belső konfiguráció-kezelésére vonatkoznak.

Az ajánlatkérő döntésében kiemelt jelentőséget tulajdonított annak, hogy a kérelmező nem adott meg dátumszerű információt a hardverfrissítés, konfigurációváltás és piacra történő kihelyezés időpontjára. Kérelmező álláspontja szerint ilyen kötelezettség nem következett a

dokumentációból. Ha ettől még el is tekintenénk a becsatolt gyártói nyilatkozat egyértelműen rögzítette a tény, hogy az ajánlattételi határidő beálltakor egy és csak egyféle konfiguráció létezett és létezik a mai napig.

Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat érvényességét ahhoz kívánta volna kötni, hogy az ajánlattevő részletes gyártói termékéletciklus-adatokat, régiós bevezetési dátumokat vagy belső konfiguráció-váltási dokumentumokat csatoljon, ezt az ajánlati felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentációban előre és egyértelműen rögzítenie kellett volna.

A felvilágosítás nem alakíthat át egy ajánlatkérői kétséget olyan bizonyítási kötelezettséggé, amelyet az ajánlattevő az ajánlattételkor nem ismerhetett, és amelynek teljesítését a dokumentáció nem írta elő. Az ilyen utólagos követelményrendszer alkalmazása sérti az átláthatóság és az egyenlő bánásmód alapelvét.

22. A jelen ügyben a gyártói nyilatkozatoknak bizonyító ereje, kiemelt jelentősége van. A megajánlott termékek műszaki konfigurációjáról, a régiós forgalmazási gyakorlatról és a gyártói tartozékok minőségéről elsődlegesen maga a gyártó, illetve annak hivatalos képviselője tud hitelesen nyilatkozni. A kérelmező két gyártói nyilatkozatot csatolt. Ezek lényege az volt, hogy a megajánlott ViewSonic termékek konfigurációja a gyártó által ismert és támogatott konfiguráció, a ROM-kapacitásra vonatkozó frissítés nem jelentett eltérő típusú vagy alternatív terméket, a WiFi-modul a termék gyári konfigurációjához kapcsolódó elem, a fali konzol pedig tartozékként biztosítható.

Az ajánlatkérő azzal érvelt, hogy a gyártói nyilatkozatok ellentmondásban állnak az ajánlat tartalmával, illetve az elérhető gyártói adatlapokkal. Kérelmező álláspontja szerint ez az állítás nem megalapozott. A nyilvánosan elérhető gyártói adatlapok általános, sok esetben régiótól, forgalmazási időszaktól, hardverrevíziótól vagy konfigurációtól függő információkat tartalmaznak. Ajánlatkérő ugyanakkor nem igazolta, hogy az általa hivatkozott adatlapok az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában azonos tartalommal voltak elérhetők, továbbá azt sem, hogy azok kifejezetten a kérelmező által megajánlott, EMEA-régióban forgalmazott konfigurációra vonatkoztak.

Ezzel szemben a csatolt gyártói nyilatkozatok kifejezetten a jelen közbeszerzési eljárásban megajánlott termékekre, a vitatott műszaki paraméterekre és az ajánlatkérő által feltett kérdésekre reagáltak. E nyilatkozatok tehát nem általános marketingcélú dokumentumok, hanem az adott eljárásban felmerült konkrét megfelelőségi kérdések tisztázására szolgáló, a gyártótól származó hivatalos nyilatkozatok voltak. Kérelmező álláspontja szerint ezért azok bizonyító ereje nem mellőzhető pusztán azzal az indokkal, hogy egyes nyilvánosan elérhető adatlapokból az ajánlatkérő eltérő következtetésre jutott.

Különösen nem alapozható érvénytelenség olyan nyilvános adatlapra, amelynek ajánlattételi határidőkor tartalma, régiós relevanciája és konkrét konfigurációhoz való kapcsolódása nem került bizonyításra. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét ilyen adatlapokra kívánja alapítani, úgy legalább annak igazolása lett volna szükséges, hogy az adott adatlap az ajánlattételi határidő időpontjában is azonos tartalommal, ugyanazon termékváltozatra vonatkozóan volt elérhető. Ennek hiányában az adatlapok legfeljebb általános tájékoztató jellegű dokumentumként értékelhetők, de nem alkalmasak a gyártó kifejezett, az adott termékre vonatkozó nyilatkozatának megdöntésére.

Ajánlatkérő nem szolgáltatott olyan, azonos bizonyító erejű ellenbizonyítást, amely a gyártói nyilatkozatok tartalmát megdöntötte volna. Nem került becsatolásra olyan gyártói nyilatkozat, amely szerint a kérelmező által megajánlott konfiguráció nem létezett, nem volt forgalomban vagy nem volt teljesíthető.

Kérelmező hangsúlyozta, hogy a gyártói nyilatkozatok nem mentesítik az ajánlattevőt az ajánlati kötöttség alól, és nem használhatók az ajánlat utólagos módosítására. Jelen esetben

azonban nem ez történt: a nyilatkozatok a már megajánlott termékek műszaki hátterét igazolták.

23. Az ajánlatkérő egyik érvénytelenségi indoka a ROM-kapacitáshoz kapcsolódik. Álláspontja szerint nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy a megajánlott kijelzők 64 GB vagy 128 GB ROM-kapacitással rendelkeznek, illetve hogy az ajánlattételi határidő időpontjában mely konfiguráció volt elérhető.

Az ajánlat tartalma e ponton egyértelmű: a kérelmező 128 GB ROM-mal rendelkező konfigurációt vállalt. Ajánlatkérő nem azt vitatja, hogy az ajánlatban milyen érték szerepel, hanem azt, hogy a nyilvános gyártói információk alapján szerinte kétség merülhet fel a konfiguráció piaci elérhetőségét illetően.

Ajánlatkérő azon érve, hogy forgalomban akár rövid idővel az ajánlattételi határidő előtt is lehetett kétféle változat, spekulatív. Egy hipotetikus, nem bizonyított piaci állapot nem alkalmas az ajánlat érvénytelenségének megalapozására. Az ajánlattevő a konkrét ajánlatában konkrét teljesítést vállalt, amelyet gyártói nyilatkozattal is alátámasztott.

A gyártói nyilatkozatok azt szolgálták, hogy a termékéletrajz és a konfigurációs háttér tisztázásra kerüljön. Amennyiben a gyártó úgy nyilatkozik, hogy a releváns konfiguráció a 128 GB-os változat, akkor az ajánlatkérőnek ezzel szemben nem elegendő általános internetes keresési eredményekre vagy globális adatlapokra hivatkoznia.

Kérelmező álláspontja szerint a ROM-kapacitás ügyében az ajánlatkérő összekeverte a konfigurációs háttér bizonyítását az ajánlati kötöttség kérdésével. Az ajánlati kötöttség a 128 GB ROM-mal rendelkező teljesítésre beállt, és a kérelmező e teljesítést vállalta.

24. Az ajánlatkérő szerint a WiFi-képesség tekintetében azért nem egyértelmű az ajánlat, mert a nyilvános gyártói adatlapok a WiFi-modult opcionális tartozékként jelölik, és a kérelmező az ajánlatában nem tüntette fel külön cikkszámmal a VB-WIFI-006 modult.

A közbeszerzési dokumentáció szempontjából a releváns kérdés az volt, hogy a megajánlott kijelző rendelkezik-e a kért WiFi-képességgel. Kérelmező ajánlatában a WiFi-képesség szerepelt, és a gyártói nyilatkozat megerősítette, hogy a WiFi-modul a gyártói konfiguráció részeként értelmezendő.

Ajánlatkérő álláspontja lényegében azt követeli meg, hogy minden olyan alkotóelem, amelynek a gyártó belső vagy kereskedelmi cikkszámot ad, külön tételként szerepeljen az ajánlatban. Ilyen követelményt azonban a közbeszerzési dokumentáció nem tartalmazott, a WIFI funkció nem volt nevesített tételek.

A WiFi-modul nem hasonlítható össze olyan külső eszközzel, amely nélkül a megajánlott termék önmagában nem lenne képes a dokumentációban előírt funkció teljesítésére. A jelen ügyben a gyártói nyilatkozat szerint a WiFi a megajánlott konfiguráció részeként biztosított, és nem utólag hozzáadott, ajánlattételi határidő után kitalált műszaki megoldás.

Kérelmező álláspontja szerint a WiFi-modul külön cikkszámának hiánya nem eredményezi az ajánlat bizonytalanságát. Az ajánlatban szerepelt a WiFi-vállalás, a gyártói nyilatkozat pedig megerősítette, hogy ez a vállalás a megajánlott termék konfigurációjával teljesíthető.

25. Az ajánlatkérő a fali konzol tekintetében azt kifogásolta, hogy az ajánlatban nem szerepelt konkrét konzoltípus vagy cikkszám, miközben több kompatibilis gyári konzol is forgalomban van. Kérelmező álláspontja szerint ez az érvénytelenségi indok megalapozatlan.

Az ajánlatban szerepelt, hogy a kijelzők tartozékként fali konzol biztosításra kerül. Ezzel a kérelmező vállalta a fali rögzítéshez szükséges tartozék biztosítását. Amennyiben az ajánlatkérő konkrét teherbírású, konkrét szerelési módú, konkrét cikkszámú vagy meghatározott gyártói konzolt kívánt volna megkövetelni, azt a dokumentációban nevesített tételekkel elő kellett volna írnia.

Ajánlatkérő érvelése szerint azért nem állapítható meg az ajánlati kötöttség tárgya, mert több kompatibilis gyári konzol is létezik. Ez az érvelés nem elfogadható. A több kompatibilis gyári tartozék léte önmagában nem jelenti azt, hogy az ajánlattevő vállalása biankó vagy bizonytalan lenne.

A fali konzol biztosítására tett vállalás nem biankó ajánlat, hanem a közbeszerzési dokumentáció szerinti funkcionális követelmény teljesítésére irányuló ajánlati vállalás. E vállalás teljesíthető, ellenőrizhető és számon kérhető.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a fali konzol tekintetében is utólagos többletkövetelményt támasztott, amikor konkrét cikkszám vagy típus hiányát róta fel, holott ilyen előírás a dokumentációban nem szerepelt.

26. Az ajánlatkérő a jótállás tekintetében azt kifogásolta, hogy a kérelmező 3 év garanciát vállalt, miközben a gyártói adatlap hosszabb, 5 éves helyszíni szerviz garanciát tüntet fel. Kérelmező álláspontja szerint ez az érvénytelenségi indok nyilvánvalóan téves.

A közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő az ajánlatában vállalt jótállási tartalomért felel. Ha Ajánlatkérő 3 év garanciát írt elő, és Kérelmező 3 év garanciát vállalt, akkor az ajánlat e tekintetben megfelel a dokumentáció előírásainak.

Egy kedvezőbb gyártói háttérszolgáltatás megléte nem eredményezheti azt, hogy az ajánlattevő által vállalt, az előírt minimumot teljesítő garancia érvénytelen legyen. A gyártói garancia és az ajánlattevő közbeszerzési ajánlatban vállalt jótállási kötelezettsége nem azonos jogi kategória.

Kérelmező ezért kérte annak megállapítását, hogy a jótállásra alapított érvénytelenségi indok nem megalapozott. A 3 éves garanciavállalás a dokumentáció szerinti követelmény teljesítését jelenti.

27. Ajánlatkérő döntésének egyik visszatérő eleme az úgynevezett mechanikus másolásra való hivatkozás. Ajánlatkérő szerint a kérelmező több műszaki paraméter esetében az ajánlatkérői előírásokat másolta át, és ebből az ajánlat bizonytalanságára következtetett.

A Kbt. nem ismer olyan önálló érvénytelenségi okot, hogy „mechanikus másolás”. Egy ajánlat akkor érvénytelen, ha nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak vagy a jogszabályi követelményeknek. Önmagában az, hogy egy ajánlattevő valamely minimumkövetelmény teljesítését az előírással azonos vagy ahhoz hasonló szövegezéssel rögzíti, nem eredményez érvénytelenséget.

Különösen olyan műszaki követelmények esetében, amelyek minimumértéket vagy funkcionális követelményt határoznak meg, természetes és jogszerű, hogy az ajánlattevő az előírt követelmény teljesítését azonos fogalomhasználattal jelöli meg.

Ajánlatkérő maga is elismeri, hogy több paraméter a tényleges termékadatok szerint került feltüntetésre. Ebből következően nem állítható megalapozottan, hogy a kérelmező teljes szakmai ajánlata mechanikus másolás lett volna.

Kérelmező nem vitatja, hogy az ajánlatnak valós, teljesíthető műszaki tartalmat kell hordoznia. Azt azonban vitatja, hogy az ajánlatkérő a „mechanikus másolás” címkéjét alkalmazva olyan érvénytelenségi következtetéseket vonhat le, amelyeket konkrét műszaki meg nem felelés nem támaszt alá.

28. Ajánlatkérő döntésében hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.101/2026. számú határozatára, amelyben a megajánlott interaktív kijelzők D-SUB csatlakozóval való megfelelősége volt vitás. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a hivatkozott határozatot tévesen alkalmazza a jelen ügyre.

A D.101/2026. számú ügy lényege az volt, hogy a megajánlott termék a gyártói adatlap alapján nem rendelkezett a megkövetelt csatlakozóval, és a megfelelés csak külső konverterek

utólagos megajánlásával lett volna biztosítható. A döntés tehát olyan helyzetre vonatkozott, ahol a megajánlott termék önmagában nem teljesítette az előírt konkrét fizikai interfészt.

A jelen ügyben ezzel szemben nem külső, utólag kitalált megfelelőségi eszközök bevonásáról van szó. A ROM-kapacitás a megajánlott termék konfigurációs tulajdonsága, a WiFi-modul a gyártói konfiguráció részeként értelmezett elem, a fali konzol pedig tartozékként vállalt rögzítési megoldás.

A D.101/2026. ügyben a megfelelőséghez hiányzó eszköz utólagos megajánlása lett volna szükséges. Jelen ügyben a kérelmező nem kívánt új terméket vagy új eszközt utólag hozzáadni az ajánlatához. A gyártói nyilatkozatok nem új vállalatot tartalmaztak, hanem a már megajánlott termék műszaki hátterét igazolták.

Ajánlatkérő ezért tévesen alkalmazta a hivatkozott határozatot. A D.101/2026. számú döntés nem vezethet arra az általános következtetésre, hogy minden olyan esetben, amikor egy műszaki funkció gyári modulhoz vagy tartozékhoz kapcsolódik, annak külön cikkszámra történő feltüntetése hiányában az ajánlat szükségképpen érvénytelen.

29. Ajánlatkérő döntése több ponton belső ellentmondást hordoz. Egyrészt azt állítja, hogy az ajánlat nem egyértelmű, másrészt részletesen elemzi a megajánlott konkrét típusok gyártói adatlapjait. Ha a megajánlott termék nem lenne azonosítható, ilyen részletes műszaki összevetés sem lenne lehetséges.

Másrészt az ajánlatkérő a gyártói nyilatkozatokat azért nem fogadta el, mert szerinte azok nem tartalmaztak minden általa kért dátumszerű adatot. Ugyanakkor a közbeszerzési dokumentáció ilyen dátumszerű adatszolgáltatást nem írt elő, ezért annak hiánya nem vezethet érvénytelenséghez.

Harmadrészt az ajánlatkérő a jóállás körében hátrányként értékeli, hogy a gyártói adatlap hosszabb garanciát tüntet fel, mint az ajánlatban vállalt 3 év. Ez a megközelítés ellentmond a minimumkövetelmények logikájának, hiszen az előírt minimum teljesítése nem válhat érvénytelenségi okká amiatt, hogy a gyártó egyébként kedvezőbb háttérszolgáltatást biztosít.

Negyedrész az ajánlatkérő a mini asztali számítógép esetében példaként említi, hogy ott külön feltüntetésre került a DP-HDMI átalakító. Ebből azonban nem következik, hogy a kijelzőknél is minden gyári konfigurációs elem külön cikkszámra történő feltüntetése kötelező lett volna.

Ötödrész az ajánlatkérő eljárásából az is megállapítható, hogy az egyes ajánlatok vizsgálatát nem azonos intenzitással, nem azonos bizonyítási mércével végezte el. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a korábban nyertesnek tekintett ajánlattevő ajánlata tekintetében kifejezetten megengedő, az ajánlat érvényességét megőrizni kívánó értelmezést alkalmazott, míg a kérelmező ajánlata esetében kifejezetten szigorú, az érvénytelenség irányába mutató értelmezési és bizonyítási mércét követett.

E körben különösen szembevetendő, hogy a korábbi nyertes ajánlattevő ajánlatának vizsgálata során az ajánlatkérő a műszaki hiányosságok vagy ellentmondások áthidalhatóságát, értelmezhetőségét, illetve utólagos igazolhatóságát kereste, míg a kérelmező ajánlata esetében a hivatalos gyártói nyilatkozatokkal alátámasztott, azonosítható megajánlást is olyan szigorral értékelte, amely gyakorlatilag az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának irányába mutatott. Ez az eltérő vizsgálati intenzitás önmagában is alkalmas arra, hogy kétségesse tegye az ajánlatkérői döntés objektivitását és következetességét.

Kérelmező álláspontja szerint az az ajánlatkérői döntésből és annak kommunikációjából az a következtetés vonható le, hogy az ajánlatkérő a jelen eljárásban már nem az ajánlatok objektív, azonos mércével történő értékelésére törekedett, hanem az eljárás lezárásának, illetve új eljárás megindításának szándéka vált meghatározóvá. Erre utal az is, hogy az ajánlatkérő kommunikációjában már az új eljárás megindításának lehetőségét helyezte előtérbe, miközben

a kérelmező ajánlatának érvényességét a rendelkezésre álló gyártói nyilatkozatok és műszaki adatok alapján érdemben vizsgálni és fenntartani lett volna köteles.

Ez a körülmény nem önmagában, hanem az ügy egészének összefüggésében bír jelentőséggel. Amennyiben az ajánlatkérő az egyik ajánlattevő esetében az ajánlat menthetőségét, értelmezhetőségét és kiegészíthetőségét keresi, míg a másik ajánlattevő esetében ugyanilyen vagy erősebb bizonyító erejű dokumentumok mellett az érvénytelenség megállapítására törekszik, úgy az az egyenlő bánásmód és az átlátható, objektív bírálat követelményével nem egyeztethető össze.

A fentiek összességében azt mutatják, hogy az ajánlatkérő nem egységes, előre rögzített dokumentációs követelményeket és nem azonos bírálati mércét alkalmazott, hanem az ajánlatok utólagos vizsgálata során eltérő intenzitással, eltérő bizonyítási elvárások mentén értékelte az ajánlatokat. Kérelmező ajánlata esetében olyan szempontokat alakított ki, amelyek alapján az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására jutott, miközben más ajánlattevő esetében a műszaki és értelmezési problémák áthidalását, illetve az ajánlat érvényességének fenntartását kereste.

30. Ajánlatkérő eljárása sérti az átláthatóság alapelvét, mert az ajánlattevők a közbeszerzési dokumentációból nem ismerhették meg előre azokat az utólag alkalmazott bizonyítási követelményeket, amelyek alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét megállapította.

Sérül az egyenlő bánásmód követelménye is, ha az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során olyan szempontokat alkalmaz, amelyek a dokumentációban nem szerepeltek, és amelyek teljesítésére az ajánlattevők nem tudtak előzetesen felkészülni.

Az egyenlő bánásmód sérelme különösen abban ragadható meg, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálata során nem azonos szigorúságú mércét alkalmazott. Míg a korábban nyertesnek tekintett ajánlattevő ajánlata esetében az ajánlatkérő az esetleges hiányosságokat, pontatlanságokat vagy műszaki kérdéseket az ajánlat érvényességének fenntartása irányából értelmezte, addig a kérelmező ajánlata esetében a hivatalos gyártói nyilatkozatokkal alátámasztott műszaki megfelelőséget sem fogadta el. Ez az eltérő értékelési intenzitás a bírálat objektivitását sérti, és azt eredményezi, hogy az ajánlattevők ténylegesen nem azonos feltételek mellett kerültek elbírálásra.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem teheti meg, hogy egyik ajánlattevő esetében az ajánlat érvényességének fenntartása érdekében a felvilágosítás, értelmezés és utólagos igazolás lehetőségeit szélesen alkalmazza, míg másik ajánlattevő esetében ugyanezen jogintézményeket szűken, kizárólag az érvénytelenség alátámasztására használja. Ez a gyakorlat sérti a Kbt. 2. § szerinti alapvető követelményeket, különösen az egyenlő bánásmód, az átláthatóság és a jóhiszemű joggyakorlás követelményét.

Sérül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye is, mert az ajánlatkérő a felvilágosítás jogintézményét nem csupán tisztázásra használta, hanem abból utólagos többletbizonyítási kötelezettséget vezetett le.

A verseny tisztasága is sérül, ha egy egyébként azonosítható és teljesíthető ajánlatot olyan feltételezések alapján nyilvánítanak érvénytelenné, amelyekkel szemben a gyártói nyilatkozatok érdemi cáfolatként állnak rendelkezésre.

31. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán az alábbi viszont-észrevételeket terjesztette elő:

1. WI-FI modul és a falikonzol

Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek az ajánlatában külön fel kellett volna tüntetnie a Wi-Fi-modul és a fali konzol konkrét cikkszámát. E kötelezettség alátámasztására ajánlatkérő többek között a Döntőbizottság D.347/17/2018. számú határozatára hivatkozik.

A hivatkozott határozat tényállása azonban a jelen ügytől lényegesen eltér, és annak részletes vizsgálata éppen kérelmező álláspontját támasztja alá.

A D.347/17/2018. számú ügyben az elektromos kórházi ágyak mellett három, önállóan meghatározott és külön mennyiségben szállítandó áru szerepelt:

- 200 darab prevenciós habszivacs matrac;
- 20 darab kompresszoros antidecubitus matrac;
- 10 darab transzport-/kiültető szék.

E termékekhez a közbeszerzési dokumentumok önálló és részletes műszaki követelményeket rendeltek. Az ajánlatkérő termékleírások és prospektusok benyújtását, a gyártóig visszavezethető forgalmazási jogosultság igazolását, valamint a megajánlott termék gyártójának és típusának megadását követelte meg. A konkrét tartozékok műszaki tulajdonságai az ajánlatok értékelését és az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatát is érintették.

A Döntőbizottság ezért állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevő biankó ajánlatot tett: az eredeti ajánlatból egyáltalán nem volt megállapítható, hogy a három különálló áruból mely konkrét termékeket fogja leszállítani. A Linet és Talley gyártók konkrét termékei első alkalommal csak a hiánypótlásban jelentek meg.

32. A jelen ügyben ilyen körülmények nem állnak fenn.

A Wi-Fi-modul és a fali konzol:

- nem képezett önálló beszerzési tételt;
- nem rendelkezett külön megadott mennyiséggel;
- nem kapcsolódott hozzá önálló értékelési szempont;
- nem rendelkezett külön műszaki specifikációval;
- vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumok nem követelték meg külön gyártó, típus vagy cikkszám feltüntetését.

A dokumentáció a kijelzőt mint komplett beszerzési tárgyat határozta meg, és annak műszaki tartalmaként követelte meg a beépített, fix rögzítésű Wi-Fi-funkciót, valamint tartozékként a fali konzol biztosítását.

Kérelmező ajánlata mindkét vállalatot kifejezetten tartalmazta. Az ajánlatban szerepelt: – „beépített Wi-Fi, fix rögzítésű”; – „tartozékok: fali konzol”.

A Wi-Fi-funkció és a fali konzol tehát nem az ajánlattételi határidőt követően került hozzáadásra az ajánlathoz. Az ezek biztosítására vonatkozó feltétlen ajánlattevői vállalás már az eredeti szakmai ajánlat részét képezte, arra az ajánlati kötöttség beállt, és azt kérelmező az ajánlati áron köteles teljesíteni.

Az a körülmény, hogy a gyártó egy konfigurációs elemhez vagy tartozékhoz önálló belső, kereskedelmi vagy logisztikai cikkszámot rendel, nem jelenti automatikusan azt, hogy azt a közbeszerzési ajánlatban is külön termékként kellett megajánlani. A közbeszerzési ajánlat kötelező tartalmát nem a gyártó cikkszámképzési gyakorlata, hanem az ajánlatkérő által előzetesen közzétett közbeszerzési dokumentumok határozzák meg.

Ha ajánlatkérő a Wi-Fi-modul vagy a fali konzol konkrét gyártójának, típusának vagy cikkszámának megadását kívánta volna megkövetelni, azt a közbeszerzési dokumentumokban előre, világosan és egyértelműen elő kellett volna írnia. Utólag, az ajánlatok bírálata során ilyen többletkövetelmény nem alakítható ki.

Különösen jelentős, hogy a D.347/17/2018. számú határozat maga különbözteti meg az ott vizsgált tényállást azoktól az ügyektől, amelyekben az ajánlati vállalás specifikus adatok alapján azonosítható volt, és a gyártó, illetve típus megadását az ajánlatkérő nem írta elő. A Döntőbizottság tehát maga tulajdonított döntő jelentőséget annak, hogy fennállt-e kifejezett gyártó- és típusmegadási követelmény.

A D.347/17/2018. számú határozat ezért nem alapozza meg kérelmező ajánlatának érvénytelenségét. Ellenkezőleg: a tényállások közötti különbség azt támasztja alá, hogy kifejezett dokumentációs előírás hiányában a Wi-Fi-modul és a fali konzol cikkszámának feltüntetése nem volt kötelező.

33. 2. Gyártói nyilatkozatok jelentősége

Ajánlatkérő a gyártói nyilatkozatok értékelését olyan, a jogvita szempontjából másodlagos terméktörténeti kérdések irányába tereli, amelyek nem változtatják meg az ajánlattételi határidőkor fennálló objektív műszaki és piaci állapotot.

A jelen jogvita szempontjából egyetlen időpontnak van meghatározó jelentősége: az ajánlattételi határidő lejártának.

Azt kell megállapítani, hogy ebben a konkrét időpontban:

- mely termékek voltak a megadott típusszámok alatt forgalomban;
- milyen konfigurációt jelöltek a kérelmező által megadott pontos típusszámok;
- és milyen termékre állt be az ajánlati kötöttség.

A gyártói nyilatkozatok e döntő kérdésben egyértelmű és egymással megegyező tartalmú állítást tesznek: az ajánlattételi határidő időpontjában a kérelmező által megadott pontos típusszámok az európai piacon kizárólag a 128 GB belső tárhellyel rendelkező konfigurációt jelölték. Ugyanezen pontos típusszámok alatt abban az időpontban nem volt párhuzamosan forgalomban 64 GB-os és 128 GB-os konfiguráció.

Az ajánlati kötöttség ezért nem több lehetséges termékváltozatra, hanem egyetlen objektíven meghatározható konfigurációra állt be. Ezt tovább erősíti, hogy a kérelmező ajánlata a típusszám mellett kifejezetten 128 GB ROM-kapacitást tartalmazott.

Az ajánlatkérő által kiemelt, a korábbi termékéletről szóló vonatkozó megfogalmazásbeli eltérések nem változtatják meg ezt a közös és egyértelmű állítást. Annak nincs jelentősége, hogy a gyártó a releváns időpontot megelőzően milyen termékfejlesztési, típuszámozási vagy regionális forgalmazási döntéseket hozott, ha az ajánlattételi határidőkor a megajánlott típusszám egyetlen konkrét konfigurációt azonosított.

Ajánlatkérő ezzel szemben nem mutatott be olyan, az ajánlattételi határidőkor fennálló állapotot igazoló ellenbizonyítékot, amely szerint:

- a megadott pontos típusszámokon akkor 64 GB-os változat is forgalomban volt;
- a kérelmező által megajánlott 128 GB-os konfiguráció nem létezett;
- vagy a gyártói nyilatkozatokban foglalt, az ajánlattételi határidőkor fennálló állapot nem felel meg a valóságnak.

A gyártó jelenlegi vagy általános weboldalán szereplő „64 GB/128 GB” megjelölés önmagában nem bizonyítja, hogy az ajánlattételi határidőkor az EMEA-piacon, ugyanazon pontos „-1-1C” típusszámok alatt két párhuzamos termékváltozat volt elérhető.

Az internetes adatlap csak akkor lehetne alkalmas a gyártói nyilatkozat érdemi cáfolatára, ha ajánlatkérő igazolná annak:

- ajánlattételi határidőkori tartalmát;
- EMEA-regionális relevanciáját;
- a megajánlott pontos típusszámokhoz való kapcsolódását;
- és azt, hogy az adatlap abban az időpontban ténylegesen két párhuzamos konfigurációt jelölt.

Ilyen bizonyításra nem került sor.

A termék életről szólóval, konfigurációjával és regionális forgalmazásával kapcsolatos tények elsődleges ismerője maga a gyártó. Kérelmező nem gyártó, ezért a gyártó belső terméknyilvántartásaival és fejlesztési dokumentumaival nem rendelkezhet. A gyártótól származó hivatalos nyilatkozatokat kérelmező benyújtotta, azok eredetét a gyártó hivatalos

vállalati e-mail-címéről megerősítették, majd a gyártó régióközpontja további hivatalos nyilatkozatot adott ki.

Ajánlatkérő nem mellőzheti e nyilatkozatok bizonyító erejét pusztán azért, mert egy jelenleg elérhető általános weboldalból eltérő következtetést von le. Ehhez azonos vagy nagyobb bizonyító erejű, időben és regionálisan releváns ellenbizonyítékra lenne szükség.

A gyártói nyilatkozatok nem módosították az ajánlatot, hanem azt a már az ajánlatban szereplő tényt igazolták, hogy Kérelmező 128 GB ROM-kapacitással rendelkező, konkrét ViewSonic-termékeket ajánlott meg.

34. 3. A D.101/2026. számú határozat eltérő tényállása

Ajánlatkérő álláspontja szerint a D.101/2026. számú határozat 47. pontja a jelen ügy közvetlen analógiája. Ez az álláspont nem helytálló.

A D.101/2026. számú ügyben a megajánlott interaktív kijelzők nem rendelkeztek a megkövetelt D-SUB csatlakozóval. A nyertes ajánlat eredetileg sem D-SUB/HDMI konvertert, sem egyéb, a hiányzó csatlakozást biztosító eszközt nem tartalmazott.

A szükséges konverterek csak a hiánypótlás során jelentek meg. A nyertes ajánlattevő tehát az ajánlattételi határidőt követően kívánta először kiegészíteni ajánlatát olyan további termékekkel, amelyekre az eredeti ajánlatában semmilyen vállalást nem tett.

A jelen ügyben ezzel szemben a kérelmező eredeti ajánlata kifejezetten tartalmazta:

- a beépített, fix rögzítésű Wi-Fi-funkciót;
- a fali konzol tartozékként történő biztosítását.

Kérelmező sem a hiánypótlásban, sem az előzetes vitarendezés során, sem a jogorvoslati eljárásban nem tett új Wi-Fi- vagy fali konzolválallást. E vállalások már az ajánlattételi határidőkor az ajánlat részét képezték.

A későbbi gyártói nyilatkozat kizárólag azt magyarázta meg, hogy a már megajánlott beépített Wi-Fi-funkció a ViewSonic gyártói konfigurációjában milyen műszaki megoldással valósul meg. A műszaki megvalósítás utólagos igazolása nem azonos új termék vagy új funkció utólagos megajánlásával.

A két ügy közötti döntő különbség ezért egyszerű:

- a D.101/2026. ügyben a szükséges konverter az eredeti ajánlatban nem szerepelt;
- a jelen ügyben a Wi-Fi-funkció és a fali konzol kifejezetten szerepelt az eredeti ajánlatban.

Az ajánlati kötöttség szabálya éppen ezt a különbséget teszi jelentőssé. Nem az tilos, hogy egy ajánlattevő a már megtett vállalását, műszaki háttérét utólag igazolja, hanem az, hogy az eredeti ajánlatból hiányzó vállalást vagy terméket az ajánlattételi határidő után adja hozzá.

Kérelmező ilyen utólagos kiegészítést nem tett.

35. 4. Mechanikus másolás állítása

Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét több helyen azzal kívánja alátámasztani, hogy kérelmező egyes műszaki paramétereket mechanikusan átmásolt az ajánlatkérői minimumkövetelményekből.

A „mechanikus másolás” azonban nem a Kbt.-ben meghatározott önálló érvénytelenségi ok. Az ajánlat érvényessége szempontjából azt kell megvizsgálni, hogy:

- az ajánlat tárgya azonosítható-e
- az ajánlattevő vállalása egyértelmű-e
- a megajánlott termék megfelel-e a közbeszerzési dokumentumok minimumkövetelményeinek;
- és a vállalt teljesítés számon kérhető-e.

Kérelmező konkrét gyártót és konkrét típusszámokat adott meg. Emellett a szakmai ajánlat számos olyan, termékspecifikus adatot tartalmazott, amely nem az ajánlatkérői

minimumkövetelmények szó szerinti megismétléséből származott. Már ezért sem állítható megalapozottan, hogy a teljes szakmai ajánlat mechanikus másolás eredménye volt.

Az ajánlatkérő tehát egy bizonyításra szoruló következtetést – a mechanikus másolás feltételezését – kezel bizonyított érvénytelenségi okként. Ez nem helyettesíti annak tételes bemutatását, hogy a megajánlott konkrét termék mely kötelező műszaki minimumkövetelménynek nem felel meg.

36. 5. A jótállás kérdése

Ajánlatkérő szerint kérelmező hároméves garanciavállalása azért ellentmondásos vagy lehetetlen, mert a gyártó a termékre öt év helyszíni szervizgaranciát biztosít.

Ez az érvelés sem jogilag, sem logikailag nem helytálló.

A közbeszerzési dokumentumok hároméves jótállási kötelezettséget írtak elő. Kérelmező ajánlatában hároméves jótállást vállalt. Az ajánlat ezért a dokumentációban előírt követelménynek megfelel.

Az, hogy a gyártó ezzel párhuzamosan vagy ennek háttéréként hosszabb, ötéves szolgáltatást biztosít, nem teszi lehetetlenné a kérelmező hároméves szerződéses vállalását. Öt év szükségképpen magában foglalja az első három évet.

A gyártói garancia és az ajánlattevő által az ajánlatkérővel szemben vállalt szerződéses jótállás egyébként sem szükségképpen azonos jogosulti körrel, tartalommal, feltételekkel vagy jogalappal rendelkező kötelezettség.

Az ajánlatkérő nem jelölt meg olyan közbeszerzési dokumentációs rendelkezést, amely szerint az ajánlattevőnek a gyártói háttérgarancia teljes időtartamát kellett volna saját szerződéses jótállási vállalásaként feltüntetnie.

A kedvezőbb gyártói háttérszolgáltatás ezért nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét. Az ajánlatkérő ezen indoka nyilvánvalóan alkalmatlan a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítására.

37. Összegzés

Az ajánlatkérő észrevétele nem cáfolja a jogorvoslati kérelem alapvető állításait.

A Wi-Fi-funkció és a fali konzol már az eredeti ajánlatban szerepelt. A közbeszerzési dokumentumok ezek külön cikkszámának, gyártójának vagy típusának megadását nem írták elő. A D.347/17/2018. számú határozat eltérő tényálláson, kifejezett termékazonosítási kötelezettségen és az eredeti ajánlatból teljesen hiányzó konkrét áru megajánlásán alapult.

A gyártói nyilatkozatok a jogvita szempontjából meghatározó időpontra nézve egységesen igazolják, hogy a megajánlott pontos típusszámok az ajánlattételi határidőkor kizárólag a 128 GB-os konfigurációt jelölték. Ajánlatkérő ezzel szemben időben és regionálisan releváns ellenbizonyítékot nem mutatott be.

A D.101/2026. számú ügyben a szükséges konverterek az eredeti ajánlatból teljesen hiányoztak, míg Kérelmező ajánlatában a Wi-Fi-funkció és a fali konzol biztosítása kifejezetten szerepelt.

A „mechanikus másolás” nem önálló érvénytelenségi ok, az ajánlatkérő által kiemelt műszaki eltérések jelentős része pedig az előírtnál kedvezőbb tényleges termékparamétert jelent.

Végül a gyártó által biztosított ötéves háttérgarancia nem teheti érvénytelenné a dokumentációban előírt és kérelmező által vállalt hároméves jótállást.

38. A kérelmező előadta, hogy ajánlatkérő észrevételében nem cáfolja a kérelmező által bemutatott tényállási és jogi különbségeket. Ajánlatkérő nem jelöli meg a közbeszerzési dokumentumok azon konkrét rendelkezését, amely a kijelzőbe beépített Wi-Fi-funkció, illetve a kijelző tartozékaként biztosítandó fali konzol külön gyártójának, típusának vagy cikkszámának feltüntetését írta volna elő. A dokumentáció a kijelző konkrét típusának

megadását követelte meg; a Wi-Fi-modul és a fali konzol nem képezett önálló tételsort. Mindkét vállalás kifejezetten szerepelt Kérelmező eredeti ajánlatában, ezért azokra az ajánlati kötöttség beállt.

Ajánlatkérő észrevétele továbbra sem oldja fel a D.347/17/2018. számú ügy és a jelen ügy közötti alapvető különbséget: a hivatkozott ügyben az érintett áruk önállóan meghatározott, külön mennyiségben szállítandó termékek voltak, amelyekre a dokumentáció kifejezett azonosítási kötelezettséget állapított meg.

A megajánlott kijelzők azonossága sem volt bizonytalan. Kérelmező az ajánlatában minden kijelző esetében konkrét ViewSonic-típust jelölt meg. A gyártói nyilatkozatok nem más terméket vagy új konfigurációt ajánlottak meg, hanem azt igazolták, hogy az ajánlattételi határidőkor a megadott pontos típusszámok alatt egyetlen, objektíven meghatározható konfiguráció volt forgalomban.

Ajánlatkérő továbbra sem mutatott be olyan, az ajánlattételi határidő időpontjára, az érintett régióra és a megadott pontos típusszámokra egyaránt vonatkozó ellenbizonyítékot, amely a gyártó nyilatkozatának tartalmát cáfolná.

Ajánlatkérő tévesen tulajdonít kérelmező korábbi előadásának olyan tartalmat, mintha kérelmező maga is bizonytalannak tekintené, hogy ajánlatának mely adatai valósak.

Kérelmező álláspontja ezzel szemben következetes: a megajánlott termékek egyedi azonosságát a már az eredeti ajánlatban feltüntetett konkrét típusszámok határozták meg, a műszaki adatokat érintő eltérések pedig az azonosított termékek minimumkövetelményt meghaladó tényleges tulajdonságaira vonatkoznak. A „mechanikus másolás” nem önálló, a Kbt.-ben meghatározott érvénytelenségi ok, és abból sem következik, hogy az ajánlat tárgya ne lett volna azonosítható vagy a vállalás ne lenne számon kérhető.

A Quad Core A55 és 6 GB RAM adatok, valamint a gyártó által igazolt kedvezőbb paraméterek közötti eltérés nem eredményezett termékcserét és nem hozott létre választási lehetőséget több termékváltozat között.

Kérelmező nem utólag választott ki egy megfelelő terméket, hanem a már eredetileg azonosított konkrét típus tényleges, a minimumkövetelményeket meghaladó tulajdonságait igazolta.

Különösen jelentős, hogy a dokumentáció kifejezetten a konkrét típus megadásának elmulasztását minősítette utólag nem hiánypótolható körülménynek; a konkrét típus azonban Kérelmező eredeti ajánlatában hiánytalanul szerepelt.

Nem áll fenn ellentmondás a műszaki követelmények között feltüntetett hároméves garancia és az L. oszlopban megadott 60 hónapos gyártói jótállás között sem. A dokumentáció a kijelzőkre legalább 36 hónap jótállást követelt meg. A 60 hónapos gyártói jótállás ezt a minimumkövetelményt teljesíti és meghaladja; az öt év szükségképpen magában foglalja az első három évet. Ajánlatkérő ezért egy kedvezőbb vállalást próbál belső ellentmondásként értékelni, noha annak teljesíthetősége és számonkérhetősége kétséget kizáróan fennáll.

Ajánlatkérő újabb észrevétele tehát:

1. nem cáfolja, hogy a konkrét kijelzőtípusok, a 128 GB tárhely, a beépített Wi-Fi-funkció és a fali konzol biztosítása már az eredeti ajánlat részét képezte.
2. Nem jelöl meg előzetesen közzétett külön cikkszám megadási kötelezettséget, nem cáfolja az ajánlattételi határidőkor fennálló termékállapotra vonatkozó gyártói nyilatkozatokat, és
3. nem mutat be olyan műszaki minimumkövetelményt, amelyet a ténylegesen megajánlott termék ne teljesítene.

39. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő kifejezetten elismerte, hogy nem tud olyan műszaki minimumkövetelményt megjelölni, amelynek a kérelmező által megajánlott termék

ne felelne meg. Ha nincs olyan előírt minimumkövetelmény, amelyet a megajánlott termék ne teljesítene, akkor nem áll fenn az ajánlat műszaki tartalmára alapított érvénytelenség.

Ajánlatkérő hivatkozik, hogy a megfelelőség vizsgálatához az ajánlatból a termék „valamennyi műszaki paraméterének” megállapíthatónak kellene lennie.

A közbeszerzési dokumentumok azonban nem írták elő a megajánlott termék valamennyi gyártói műszaki paraméterének felsorolását. A dokumentáció a megajánlott termék gyártójának, konkrét típusának és származási országának feltüntetését, valamint a műszaki követelmények teljesítésének bemutatását követelte meg. Kérrelmező mindhárom kijelző tekintetében konkrét ViewSonic-típust adott meg, továbbá kifejezetten vállalta a beépített, fix rögzítésű Wi-Fi-funkciót és a fali konzol biztosítását.

Nem áll fenn ellentmondás a kijelző típuszáma és a Wi-Fi-modul, illetve a fali konzol biztosítására vonatkozó vállalás között. A típuszám a kijelzőt azonosítja, míg a szakmai ajánlat további rovatai a teljesítés során biztosítandó konfigurációt és tartozékokat határozzák meg. Abból, hogy valamely tartozék nem része a kijelző önálló gyári cikkszámának, nem következik, hogy azt az ajánlattevő a kijelzővel együtt ne ajánlhatná meg és ne lenne köteles leszállítani. Ellenkezőleg: kérelmező eredeti ajánlatában szereplő kifejezett vállalás alapján a kijelzőt a megjelölt Wi-Fi-funkcióval és fali konzollal köteles teljesíteni.

Ajánlatkérő a két gyártói nyilatkozat között sem mutatott ki valós tartalmi ellentmondást. A 2026. június 29-i nyilatkozat szerint a VB-WIFI-006 modul a gyártó hivatalos opcionális tartozéka, amely egyúttal „a készülék rendeltetésszerű működését szolgáló konfigurációs elem”. A későbbi nyilatkozat ugyanezt pontosítja akként, hogy a modul a közbeszerzésben megkövetelt Wi-Fi-funkciót biztosító konfiguráció része.

Az „opcionális tartozék” és a „megajánlott konfiguráció része” nem egymást kizáró fogalmak. Az előbbi a tartozéknak a kijelző önálló gyári alapváltozatához viszonyított helyzetét, az utóbbi pedig a jelen közbeszerzésben ténylegesen vállalt teljesítési konfigurációt írja le. A Wi-Fi-modul beépítése a gyártói nyilatkozatok szerint nem változtatja meg a kijelző típusát vagy típusszámát.

A ROM-kapacitással kapcsolatos állítólagos bizonytalanságot továbbra sem alapozza meg az, hogy az adott típuszám alatt a termék életciklusának egy korábbi szakaszában milyen konfiguráció létezett. A jogvita szempontjából az ajánlattételi határidőkor fennálló állapot releváns. A gyártói nyilatkozatok egyezően igazolják, hogy ebben az időpontban az EMEA-piacon a megadott pontos típusszámok kizárólag 128 GB ROM-kapacitású konfigurációt jelöltek. Ajánlatkérő továbbra sem mutatott be e konkrét időpontra, piacra és típusszámokra vonatkozó ellenbizonyítékot.

Ajánlatkérő érvelése önmagába fordul: konkrét műszaki nemmegfelelést nem tud megjelölni, ezért a megfelelőség vizsgálatát arra hivatkozva zárja ki, hogy szerinte nem ismert a termék valamennyi műszaki paramétere. Ilyen, valamennyi gyártói adat közlésére vonatkozó követelményt azonban a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak, és az utólag sem tehető az ajánlat érvényességének feltételévé. Mindezek alapján az ajánlatkérő továbbra sem cáfolja a jogorvoslati kérelemben, valamint kérelmező észrevételeiben foglaltakat.

Az ajánlatkérő észrevétele

40. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

41. Előadta, hogy – többek között – interaktív kijelzők beszerzésére kért ajánlatot, mely interaktív kijelzők a kijelzőméretükön kívül a többi paraméterükben megegyeztek.

Ajánlatkérő 2025. november 12-én megjelent ajánlati felhívása mellékleteként csatolt „IT eszközök eszközlista EPK alapján pontosítva.xlsx” elnevezésű Excel táblázat „Műszaki paraméterek” megnevezésű „C” oszlopa szerint a megajánlott terméknek

- 128 GB ROM kapacitással kell rendelkezniük
- beépített Wi-Fi-vel kell rendelkezniük („beépített Wi-Fi, fix rögzítésű”).
- a megajánlott termékhez tartozékként fali konzolt kell biztosítani, továbbá
- 3 év garanciát kell vállalni.

A kérelmező 2026. január 15-én benyújtott árajánlatának

- „I” oszlopa szerint a megajánlott konkrét típus:
 - o a Vasvári esetén: Viewsonic IFP7535-1-1C
 - o a Tóparti esetén: Viewsonic IFP8635-1-1C
 - o a Kodolányi esetén: Viewsonic IFP6535-1-1C
- „H” oszlopa szerint a megajánlott műszaki paraméterek a következők:
 - o „128 GB ROM”
 - o „beépített Wi-Fi, fix rögzítésű”
 - o „tartozékok: fali konzol”
 - o „3 év garancia”
- „M” oszlopa szerint a megajánlott termék a www.viewsonic.com oldalon érhető el.

42. A kérelmező tehát három, konkrét típusú terméket ajánlott meg, melyeknek feltüntette a pontos cikkszámát az Excel táblázat „I” oszlopában (ezen termékek csak méretükben különböznek, egyéb paraméterei azonosak). Ezen konkrét típusú termékeknek az Excel táblázat „M” oszlopában megadott URL-en elérhető termékadatlapjai NEM tartalmazzák, hogy a termékek beépített Wi-Fi-vel rendelkezzenek, vagy fali konzol is tartozna hozzájuk – azonban a weboldal „Tartozékok” menüpontjában megtalálható egy VB-WIFI-006 cikkszámú kiegészítő (ViewSonic Wireless Module for ViewBoard®) termék, mely a ViewBoard és prezentációs kijelzők számára vezeték nélküli internetkapcsolatot biztosít, továbbá kétféle fali konzol (a VB-WMK-001-2C és a VB-WMK-003 cikkszámú fali konzol ViewBoard és prezentációs kijelzők számára). Ez Ajánlatkérő álláspontja szerint nyilvánvalóan arra utal, hogy a termék alap esetben nem tartalmaz Wi-Fi-t, csak akkor, ha abba beépítésre kerül a VB-WIFI-006 cikkszámú kiegészítő is, továbbá a megajánlott terméknek csak akkor része a fali konzol, ha a kérelmező a VB-WMK-001-2C vagy a VB-WMK-003 cikkszámú fali konzolt is biztosítja hozzá. Ennek ellenére a kérelmező az Excel táblázat „H” oszlopában azt tüntette fel, hogy az általa ajánlott termék beépített Wi-Fi-vel rendelkezik, mégpedig fix rögzítésűvel, illetve fali konzolt is biztosít hozzá – azt azonban nem tüntette fel, hogy az általa megajánlott termékhez a VB-WIFI-006 cikkszámú, illetve a VB-WMK-001-2C vagy a VB-WMK-003 cikkszámú kiegészítő terméket is biztosítja, pedig lehetősége lett volna arra, hogy akár az „I” oszlopban, akár az Excel táblázat „Egyéb, Ajánlattevő által fontosnak tartott információ” megnevezésű „N” oszlopában jelezze ezt.

Ami a tárolókapacitást illeti, a kérelmező által benyújtott ajánlat „H” oszlopa szerint a termék 128 GB ROM tárolókapacitással rendelkezik. Az Excel táblázat „I” oszlopa szerinti konkrét termékeknek az Excel táblázat „M” oszlopában megadott URL-en elérhető termékadatlapjai alapján azonban a tároló kapacitás „64 GB/128 GB”. Önmagában tehát a cikkszám – az ajánlatkérő véleménye szerint – nem azonosítja a pontos terméket, ugyanis a termékadatlap alapján létezik mind a 64 GB-os, mind a 128 GB-os termék.

A 3 év garancia kapcsán pedig megállapítható, hogy a kérelmező által benyújtott árajánlat „H” oszlopa szerint a termékhez 3 év garanciát biztosít – az „M” oszlopban megadott URL-en (ezen belül pontosan a <https://www.viewsonic.com/hu/support/warranty/hungary/> oldalon) elérhető információ alapján azonban a „Jótállási szolgáltatás” a „LED Kijelzők / Interaktív Kijelzők - Interactive Flat Panel” esetén: 5 év ‘Helyszíni szervíz’ garancia.

Az ajánlatkérő a 2026. június 29-én kelt összegezésében a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. A kérelmező az összegezésben

foglaltak miatt előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a kérelem mellékleteként csatolt egy, 2026. június 29-én Budapesten kelt Gyártói nyilatkozatot. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően a kérelmező benyújtott egy újabb, angol nyelvű Nyilatkozatot és annak magyar fordítását. Ez a Nyilatkozat a korábban benyújtott, 8 pontból álló Gyártói nyilatkozattal szemben már csak 5 pontot tartalmazott, és szövegezése is eltért kissé az előző Gyártói nyilatkozattól. Az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott Gyártói nyilatkozatok tartalmát ellentmondásosnak tekintette, ezért 2026. július 9-én tájékoztatást adott arról, hogy a 2026. június 29-én kelt összegezését nem módosítja.

43. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Döntőbizottság D.101/19/2026. számon meghozott döntésének megfelelően – tekintettel arra, hogy a DB döntés az ajánlatkérő 2026. február 19. napján és 2026. március 11. napján meghozott összegezéseit megsemmisítette – a Kbt. 69. §-ában előírt ajánlatkérői kötelezettségre figyelemmel az ajánlatok bírálatát ismételten elvégezte a Döntőbizottsági határozat indokolásában foglaltakat alapul véve. A kérelmező ajánlatával kapcsolatban az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Az érvénytelenség indokát a 2026. június 29. napján megküldött az összegezés részletesen tartalmazta mindkettő ajánlattevő esetében. Ajánlatkérő álláspontja szerint téves és félrevezető Kérelmező azon állítása, miszerint az érvénytelenség „utólagos következtetésekből” került levonásra, és hogy a „hiánypótlás és felvilágosítás jogintézményét” az ajánlatkérő arra használta volna fel, hogy az érvénytelenséget alátámassza, ugyanis a 2026. június 29. napján megküldött összegezés az előzetes vitarendezési kérelmet követően nem került módosításra.

A 2026. június 30. napján kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként csatolásra került egy „Gyártói nyilatkozat”, melyre az ajánlatkérő hiánypótlást és felvilágosítást kért a nyilatkozat tartalmában szereplő nem egyértelmű kijelentések tisztázása érdekében. Ajánlatkérő felhívására a kérelmező egy újabb gyártói nyilatkozatot csatolt, mely tartalmában eltérő információkat tartalmazott.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezés kérelemre adott válaszában fenntartotta a korábbi döntését és nem változtatott az összegezésben foglaltakon, ugyanis a kérelmező által benyújtott iratok még jobban megerősítették az ajánlatkérőt, hogy a kijelzők tekintetében megtett ajánlat az összegezéssel összhangban érvénytelen.

E tényekre való tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező fenti állításai nem felelnek meg a valóságnak. Ajánlatkérő a Kbt. valamennyi alapelvének megfelelően folytatta le a bírálati folyamatát és állapította meg az eljárás eredményét.

44. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy egyetért a kérelmezővel abban, hogy az „ajánlat érvényességének megítélésekor elsőként azt szükséges vizsgálni, hogy az ajánlatból megállapítható volt-e az ajánlati vállalás tárgya”. Ajánlatkérő az ajánlatok bírálati során ekképpen is járt el. Azt vizsgálta tehát, hogy az ajánlat teljeskörűen tartalmazta-e az elvárt műszaki tartalom tekintetében a vállalás tárgyát. Ajánlatkérő nem vitatta, hogy „Kérelmező ajánlata konkrét gyártót, konkrét terméktípust és konkrét műszaki vállalást tartalmazott”, tehát az ajánlatot nem is emiatt nyilvánította érvénytelennek. Ajánlatkérő azért nyilvánította érvénytelennek a benyújtott ajánlatot, mert abból nem volt megállapítható, hogy a megajánlott termék műszaki paraméterei miként felelnek meg a megajánlott konkrét terméktípusnak, valamint ellentétes információkat rögzítettek az ajánlatban feltüntetett gyártói URL elérhetőségen található gyártói adatlap tartalmával.

45. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmezőt nem a dokumentáció előírásaira tekintettel szólította fel hiánypótlás teljesítésére, hanem az előzetes vitarendezési kérelmében tett, felvilágosítást, hiánypótlást igénylő nyilatkozatai és az elérhető adatlapokban fellelhető

elérhető információk okán. Azt is szükséges hangsúlyozni, hogy a bírálat folyamata korábban történt, mint az előzetes vitarendezési kérelem, így nem helyes az az állítás, miszerint utólagosan kerültek meghatározásra az ajánlat érvényességét érintő igazolási módok.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy jogorvoslati kérelemben foglaltakkal szemben sem az első, sem a második gyártói nyilatkozatban nincs egyetlen szó sem a fali konzolról. A Wi-Fi modulról pedig a két irat eltérően nyilatkozik, tekintettel arra, hogy az első (az előzetes vitarendezési kérelemhez csatolt) nyilatkozat a Wi-Fi modult „a gyártó által biztosított hivatalos opcionális tartozéknak” tekinti, a második nyilatkozat szerint viszont már az „alapkonfiguráció részét képezi”.

46. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kiadott „IT eszközök eszközlista EPK alapján pontosítva.xlsx” elnevezésű Excel táblázat „Műszaki paraméterek” megnevezésű „C” oszlopa szerint a megajánlott terméknek 128 GB ROM kapacitással kell rendelkezniük. Kérelmező által benyújtott árajánlat „H” oszlopa szerint az általa megajánlott termékek „128 GB ROM” kapacitással rendelkeznek – a termékek nyilvános, interneten elérhető termékadatlapjai szerint azonban a tároló kapacitás „64 GB/128 GB”. Ajánlatkérő álláspontja szerint tehát önmagában a cikkszám nem azonosítja a pontos terméket, ugyanis nyilvános termékadatlap alapján létezik mind a 64 GB-os, mind a 128 GB-os termék. Ezt támasztja alá a kérelmező által csatolt, 2026. június 29-én Budapesten kelt Gyártói nyilatkozat is, mely azt rögzíti, hogy „a termék életciklusa alatt hardverfrissítés történt, amelynek eredményeként a készülékek belső tárkapacitása (ROM) 64 GB-ról 128 GB-ra módosult”, de „a termék hivatalos típuszáma nem változott”. Ajánlatkérő álláspontja szerint tehát a Gyártói nyilatkozat is azt támasztja alá, hogy ugyanazon típusszám alatt két különböző ROM-kapacitású termék létezett, és ezért önmagában a típusszám nem azonosítja be minden kétséget kizáró módon a megajánlott terméket.

Ajánlatkérő álláspontja szerint jogszerűen járt el, amikor az összegezésben – többek között a ROM kapacitásra hivatkozva – érvénytelennek minősítette a kérelmező ajánlatát.

47. A WiFi-modul kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy a WIFI funkció valóban nem volt önállóan nevesített tétel, csak az ajánlati felhívás mellékleteként csatolt „IT eszközök eszközlista EPK alapján pontosítva.xlsx” elnevezésű Excel táblázat „Műszaki paraméterek” megnevezésű „C” oszlopában szerepelt, hogy az interaktív kijelzőnek beépített wifivel kell rendelkeznie. Amennyiben azonban a megajánlott termék cikkszám szerinti konfigurációja nem rendelkezik valamely elvárt műszaki paraméterrel, de valamely kiegészítő biztosításával alkalmassá válik az elvárt funkcióra, akkor az ajánlatban nyilvánvalóan fel kell tüntetni azon opcionális kiegészítő cikkszámát is, amelyet az ajánlattevő az általa megajánlott termékhez biztosít, hiszen enélkül az ajánlatból nem lennének egyértelműen beazonosíthatók a megajánlott termék műszaki paraméterei. Ajánlatkérőnek tehát az a véleménye, hogy jelen esetben a kérelmezőnek fel kellett volna tüntetnie az ajánlatában, hogy a megajánlott Viewsonic IFP7535-1-1C, Viewsonic IFP8635-1-1C és Viewsonic IFP6535-1-1C termékekhez a VB-WIFI-006 cikkszámú kiegészítőt is biztosítja, ugyanis a felsorolt cikkszámú interaktív kijelzők önmagukban nem tartalmazzák a wifi-kiegészítőt, tehát nem rendelkeznek beépített, fix rögzítésű Wi-Fi-vel. Ezt támasztja alá a 2026. június 29-én Budapesten kelt Gyártói nyilatkozat 7. pontja is, mely szerint „A fenti készülékek WiFi funkciója a gyártó által biztosított VB-WIFI-006 típusú hivatalos WiFi modul beépítésével valósítható meg.” A Gyártói nyilatkozat 8. pontja szerint a „VB-WIFI-006 WiFi modul a fenti interaktív kijelzők gyártó által biztosított hivatalos opcionális tartozéka...”. Ajánlatkérő véleménye szerint az „opcionális tartozék” kifejezés pontosan azt jelenti, hogy az alapkonfiguráció az adott tartozékot nem tartalmazza. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően a kérelmező által benyújtott újabb, angol nyelvű Nyilatkozat 5. pontjának magyar

fordítása szerint „A VB-WIFI-006 WiFi modul a gyártó hivatalos tartozéka a fenti interaktív kijelzőkhöz, és a készülék rendeltetésszerű működéséhez szükséges alapkonfiguráció részét képezi.” Ajánlatkérő álláspontja szerint tehát a két nyilatkozat még ellentmondásban is áll egymással, hiszen az opcionális tartozék nem azonos azzal, ha az adott kiegészítő az alapkonfiguráció részét képezi.

Ajánlatkérő álláspontja szerint fentiek alátámasztják, hogy ezen érvénytelenségi indok nem minősül megalapozatlannak.

48. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fali konzol kérdése megegyezik a wifi-modul kérdésével, tehát amennyiben a megajánlott termék cikkszám szerinti konfigurációja nem rendelkezik valamely elvárt műszaki paraméterrel (jelen esetben a fali konzollal), de valamely opcionális kiegészítő biztosításával alkalmassá válik az elvárt funkcióra, akkor az ajánlatban nyilvánvalóan fel kell tüntetni azon opcionális kiegészítő cikkszámát is, amelyet az ajánlattevő az általa megajánlott termékhez biztosít – hiszen enélkül az ajánlatból nem lennének egyértelműen beazonosíthatók a megajánlott termék műszaki paraméterei. A kérelmező által megajánlott Viewsonic IFP7535-1-1C, Viewsonic IFP8635-1-1C és Viewsonic IFP6535-1-1C termékek nem tartalmazzak fali konzolt, csak abban az esetben, ha az ajánlattevő biztosítja hozzá a VB-WMK-001-2C vagy a VB-WMK-003 cikkszámú kiegészítőt is. Ebből következően a kérelmező ajánlata csak abban az esetben minősül egyértelműnek, ha feltünteti, hogy az interaktív kijelzőhöz biztosítja a VB-WMK-001-2C vagy a VB-WMK-003 cikkszámú opcionális kiegészítőt is – hiszen a Viewsonic IFP7535-1-1C, Viewsonic IFP8635-1-1C és Viewsonic IFP6535-1-1C termékek önmagukban nem rendelkeznek fali konzollal. Ezen opcionális kiegészítő feltüntetése nélkül az ajánlatkérő nem lehet biztos abban, hogy a kérelmező ajánlatát képezi-e a fali konzol, illetve amennyiben igen, akkor a kettő cikkszámú termék közül melyik fali konzolt fogja szállítani.

Fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen érvénytelenségi indok sem megalapozatlan.

49. Az ajánlatkérő 2025. november 12-én megjelent ajánlati felhívása mellékleteként csatolt „IT eszközök eszközlista EPK alapján pontosítva.xlsx” elnevezésű Excel táblázat „Műszaki paraméterek” megnevezésű „C” oszlopa szerint a megajánlott termékhez 3 év garanciát kell biztosítani.

Ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát többek között azért nyilvánította érvénytelennek, mert az általa megajánlott termék gyártói honlapja a kérelmező által megajánlott 3 év garanciával ellentétben 5 év garanciát tartalmaz ("Jótállási szolgáltatás, Magyarország: LED Kijelzők / Interaktív Kijelzők - Interactive Flat Panel: 5 év 'Helyszíni szerviz' garancia").

Kérelmező a jogorvoslati kérelmében nem cáfolja, hogy a gyártó valóban „5 év helyszíni szerviz garanciát” biztosít a termékeihez, csak arra hivatkozik, hogy „Egy kedvezőbb gyártói háttérszolgáltatás megléte nem eredményezheti azt, hogy az ajánlattevő által vállalt, az előírt minimumot teljesítő garancia érvénytelen legyen.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint ezzel kérelmező elismerte, hogy az általa megajánlott termék esetén a gyártó valóban 5 éves garanciát biztosít. Ez azt is jelenti, hogy kérelmező az ajánlatában nem minden esetben a termék tényleges paramétereit tüntette fel, hanem az ajánlatkérő által meghatározott minimumkövetelményeket másolta át a „C” oszlopból a „H” oszlopba – így fordulhatott elő, hogy a „H” oszlopban megajánlott műszaki paraméter szerint 3 év a garancia, az „I” oszlopban megajánlott konkrét típus gyártói adatlapja szerint viszont 5 év.

50. Az ajánlatkérő előadta, hogy önmagában az „előírással azonos vagy ahhoz hasonló szövegezés” használata az ajánlatkérő álláspontja szerint sem eredményez érvénytelenséget,

és ajánlatkérő nem is hivatkozott volna mechanikus másolásra, amennyiben a kérelmező által cikkszám szerint megajánlott termék gyártói adatlapján az előírással azonos vagy ahhoz nagyon hasonló szövegezés szerepelt volna.

Az „IT eszközök eszközlista EPK alapján pontosítva.xlsx” elnevezésű Excel táblázat „Műszaki paraméterek” megnevezésű „C” oszlopa szerint a kért interaktív kijelzők processzora esetén a következő az elvárás: „Quad Core A55, 6 GB RAM, 128 GB ROM”. Kérelmező ajánlatának „H” oszlopa szerint az általa megajánlott termék műszaki paramétere szintén „Quad Core A55, 6 GB RAM, 128 GB ROM”. A kérelmező által megajánlott Viewsonic IFP7535-1-1C, Viewsonic IFP8635-1-1C és Viewsonic IFP6535-1-1C termékek gyártói adatlapja szerint azonban ezen termékek nem 6 GB RAM-os Quad Core A55 processzorral rendelkeznek, hanem 8 GB RAM-os Octa-Core processzorral.

Ajánlatkérő tehát azért hivatkozott a mechanikus másolásra, mivel álláspontja szerint a kérelmező nem a termék tényleges paramétereit tüntette fel az Excel táblázatban, hanem az ajánlatkérő elvárt minimumparamétereket másolta át a „C” oszlopból a „H” oszlopba, ezáltal a „H” oszlopban megajánlott műszaki paraméterek nem egyeztek meg az „I” oszlopban megajánlott konkrét típus tényleges paramétereivel.

A mechanikus másolás tehát nem minősült önálló érvénytelenségi oknak: az érvénytelenség okát az képezte, hogy kérelmező ajánlata több ponton ellentmondásos adatokat tartalmazott.

A mechanikus másolással kapcsolatban az ajánlatkérő helyütt hivatkozik a Kbt. Kommentárjára, mely a Közbizottsági Döntőbizottság D.347/17/2018. számú határozatával kapcsolatban kiemeli: „A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában a tartozékok vonatkozásában nem adta meg az ajánlatának tárgyára, illetőleg annak tartozékaira vonatkozó alapvető, azok beazonosításához szükséges gyártói és típus adatokat, bírálatot tett, mely a nyílt eljárásra vonatkozó ajánlati kötelezettségre vonatkozó szabályra [Kbt. 80. § (11) bekezdés második fordulója] és a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti alapvető rendelkezésekre [(Kbt. 2. § (1)–(2) bekezdése] valamint a b) pont szerinti korlátokra figyelemmel nem volt hiánypótlható.” Az ajánlattevő „ajánlata specifikációs táblázatában, valamint a termékleírásában – az ajánlatkérőnek a Döntőbizottság álláspontja szerint a tartozékokra is kiterjedő és a gyártó és annak típusára vonatkozó kötelező megadását tartalmazó előírását, valamint a felhívás II.2.4) pontja szerinti bírálatot ajánlat tilalmára vonatkozó előírását figyelmen kívül hagyva – kizárólag az ajánlatkérői előírásokat (specifikációs táblázat) ismételte meg. Ennek megfelelően az ajánlati vállalásának a tényleges tárgya [...] nem volt megállapítható, beazonosítható.” A Közbizottsági Döntőbizottság az előzőekre figyelemmel megállapította, hogy a verseny átláthatóságát és a versenytársak esélyegyenlőségét, valamint a beszerzés tárgyának az adott tartozék meghatározására is kiterjedő előírását sértette, hogy az ajánlatkérő az adott ajánlattevő ajánlatát a tartozékokra vonatkozó konkrét áru megjelölése, az ajánlati vállalás hiányában érvényesnek minősítette.

Eltérően kezelendő ugyanakkor az az eset, amikor nem egyedi gyártmányú termékkel történő ajánlattétel esetén azonosítható az ajánlati vállalás (azaz a gyártmány, típus megadására sor kerül), azonban valamely, az ajánlatkérő által megkövetelt műszaki paraméter, adat megadása hiányzik. Ekkor a hiánypótlás elrendelésére a következők figyelembevételével jogszerűen kerülhet sor: „Ezen paraméterek megadása, pótlása a beszerzés tárgya jellemzőinek olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságának minősül, melynek pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában nem ütközik. A Döntőbizottság ennek során figyelembe vette annak tényét is, hogy az interneten nyilvános adatokból elérhető olyan információ, mely szerint a nyertes ajánlattevő által megadott gyártójú és típusú termékek között található olyan cikkszámú termék, mely megfelel az ajánlatkérő által elvárt összes paramétereknek” (Közbizottsági Döntőbizottság D.414/14/2018. számú határozata).”

51. Ajánlatkérő álláspontja szerint azonban a D.101/2026. számú ügyben hozott határozat

47. pontja pontosan jelen ügy analógiája. A 47. pont szerint ugyanis „Tárgybani esetben a nyertes ajánlattevő a hiánypótlás során azt rögzítette, hogy a megajánlott Interaktív kijelzők D-SUB csatlakozása D-SUB/HDMI konverterrel, kábelekkel megoldható. A nyertes ajánlatának, a megajánlott Interaktív kijelzők ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek való műszaki megfelelőségéhez szükséges ezen konverterek megajánlása is, ezen eszközök azonban nem kerültek megajánlásra a nyertes ajánlatában. Az ajánlatnak ezen termékekkel való kiegészítése a fentiekben kifejtettek alapján nem lehetséges hiánypótlás során. Az ajánlatot az ajánlattételi határidőre lehet megtenni, arra beáll a kötöttség, az később nem egészíthető ki további termékkel, megajánlással, míg a nyertes ajánlattevő által megajánlott Interaktív kijelzők csak további termékkel, konverterekkel való kiegészítés esetén tudna megfelelni az előírásoknak és lenne teljeskörű a szakmai ajánlata. Ez nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba kijavításának, hiány pótlásának.”

A D.101/2026. számú ügyben tehát a megajánlott interaktív kijelző nem rendelkezett D-SUB csatlakozóval, csak egy plusz konverter biztosításával lett volna alkalmas a csatlakozásra – jelen ügyben pedig a megajánlott interaktív kijelző wifi-modullal és fali konzollal nem rendelkezik, csak egy-egy plusz opcionális tartozék biztosítása esetén lenne alkalmas a kiírt műszaki paraméterek biztosítására.

52. Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Döntőbizottság D.101/19/2026. számú határozatának indokolásában foglaltak szerint járt el. A bírálati cselekményeket a Kbt. 69. §-ának megfelelően elvégezte, természetesen a közbeszerzési alapelvek szem előtt tartásával. Az ajánlatok újbóli átvizsgálását követően megállapította, hogy egyik ajánlat sem felel meg az előírásoknak és a jogszabályban foglalt feltételeknek.

53. Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) bekezdését (az átláthatóság alapelvét), továbbá a Kbt. 2. § (2) bekezdését (az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét), ugyanis az esélyegyenlőséget az eljárás során végig biztosította. Az eljárásban több ajánlattevő is ajánlatot tudott tenni. Az ajánlattevők sem az előzetes piackutatásban, sem az ajánlattételi szakaszban kérdést nem tettek fel a műszaki tartalommal kapcsolatban. Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy bírálata során a Kbt. szabályai szerint járt el valamennyi ajánlattevővel szemben.

Ajánlatkérő a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti jóhiszeműség és a tisztesség követelményét sem sértette meg. Az ajánlatkérő az eljárás során nem tanúsított olyan magatartást, amelyből az a következtetés vonható le, hogy az ajánlatkérő ne járt volna el jóhiszeműen és tisztességesen. Erre vonatkozóan a kérelmező sem terjesztett elő semmilyen olyan kifogást, vagy konkrét tényeket, amelyek ezt alátámasztották volna.

A Kbt. 2. § (7) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően folytatta le a közbeszerzési eljárását, a törvény szabályaitól csak annyiban tért el, amennyiben a törvény az eltérést kifejezetten megengedte.

A kérelmező által kifogásolt jogszabálysértésekkel és az alapelvek megsértésével kapcsolatban az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.524/16/2020. számú döntés 68., 69. pontjában foglaltakra. A kérelmező jogorvoslati kérelme többlettényállási elemet nem ad elő, ezért az alapelvek megsértésére nem lehet hivatkozni.

Ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg sem a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, sem a 73. § (1) bekezdés e) pontját, ugyanis az ajánlatkérő a szükséges bírálati cselekményeket elvégezte, és az összegezésben részletesen megindokolta az ajánlat érvénytelenségét eredményező indokokat, továbbá az előzetes vitarendezési kérelemben és jelen észrevételben is kifejtésre került, hogy miért nem fogadhatóak el kérelmező további nyilatkozatai az ajánlata érvényessége vonatkozásában.

54. A kérelmező észrevételei kapcsán az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kérelmező által megajánlott Viewsonic IFP7535-1-1C, Viewsonic IFP8635-1-1C és Viewsonic IFP6535-1-1C termékek gyártói adatlapja szerint ezen termékek nem a kérelmező által megajánlott 6 GB RAM-os Quad Core A55 processzorral rendelkeznek, hanem 8 GB RAM-os Octa-Core processzorral. Kérelmező tehát nem tud olyan Viewsonic interaktív kijelzőt szállítani, amely az ajánlata „H” oszlopában megjelölt Quad Core A55 processzorral rendelkezne, azaz ajánlatkérő álláspontja szerint a vállalt teljesítés nem kérhető számon a kérelmezőn.

Az ajánlatkérő elismeri, hogy „az ajánlatkérő által kiemelt műszaki eltérések jelentős része [...] az előírtnál kedvezőbb tényleges termékparamétert jelent” – ez azonban nem változtat azon a tényen, hogy a kérelmező által az ajánlatában feltüntetett konkrét típusszámok nem állnak összhangban az általa feltüntetett műszaki paraméterekkel, következésképpen lehetetlen olyan Viewsonic IFP7535-1-1C, Viewsonic IFP8635-1-1C vagy Viewsonic IFP6535-1-1C terméket leszállítani, amely a kérelmező által felsorolt paraméterekkel (pl. 6 GB RAM-os Quad Core A55 processzorral) rendelkezne.

A kérelmező nyilatkozata szerint számos műszaki paramétert átírt az ajánlatában, és nem az összes műszaki paramétert másolta át. Honnan tudja az ajánlatkérő, hogy a kérelmező által benyújtott ajánlatban egy adott paraméter egy „átírt”, valós paraméter, vagy sem? Ebből az is következik, hogy az ajánlatkérő számára az sem lehet egyértelmű, hogy a kérelmező az „I” oszlopban cikkszám szerint megjelölt terméket, vagy a „H” oszlopban megjelölt műszaki paraméterekkel rendelkező terméket fogja leszállítani.

Az a körülmény, hogy kérelmező az általa cikkszám szerint megajánlott termék processzor típusánál nem a termék tényleges műszaki paraméterét adta meg, hanem az ajánlati felhívásban szereplő processzortípust tüntette fel, mindenképpen felveti a műszaki paraméterek másolásának lehetőségét, és ajánlatkérő álláspontja szerint ellentmondásossá – egyidejűleg pedig számonkérhetetlenné – teszi az ajánlatot.

Ugyanez elmondható a Wi-fi modulról és a fali konzolról is. A kérelmező által cikkszám szerint megajánlott termékek a specifikáció szerint nem tartalmazzák sem a Wi-Fi modult, sem a fali konzolt – a benyújtott ajánlat műszaki paraméterei között viszont feltüntetésre került mind a wi-fi modul, mind a fali konzol. A kérdés tehát a wi-fi modullal és a fali konzollal kapcsolatban is felmerül: Ajánlatkérő honnan tudja, hogy a kérelmező a cikkszám szerint megajánlott (wi-fi modullal és fali konzollal nem rendelkező) terméket fogja leszállítani, vagy egy olyan terméket, amely tartalmazza mind a Wi-Fi modult, mind a fali konzolt.

Kérelmező hivatkozik továbbá arra is, hogy „Az a körülmény, hogy a gyártó egy konfigurációs elemhez vagy tartozékhoz önálló belső, kereskedelmi vagy logisztikai cikkszámot rendel, nem jelenti automatikusan azt, hogy azt a közbeszerzési ajánlatban is külön termékként kellett megajánlani.” Ezen kívül előadja, hogy „Ha ajánlatkérő a Wi Fi-modul vagy a fali konzol konkrét gyártójának, típusának vagy cikkszámának megadását kívánta volna megkövetelni, azt a közbeszerzési dokumentumokban előre, világosan és egyértelműen elő kellett volna írnia.”

Ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattételi felhívás szerint kérelmezőnek meg kellett adnia az általa megajánlott termék konkrét típusát (az Excel táblázat „I” oszlopában). Ez jelen esetben a Viewsonic IFP7535-1-1C, a Viewsonic IFP8635-1-1C és a Viewsonic IFP6535-1-1C. Ezen termékek kérelmező által is elismerten nem tartalmazzák sem a wi-fi modult, sem a fali konzolt – azok a gyártó egyedi cikkszámával rendelkező opcionális tartozékok lehetnek. Ajánlatkérő álláspontja szerint ez azt jelenti, hogy a kérelmező által megajánlott Viewsonic IFP7535-1-1C, a Viewsonic IFP8635-1-1C és a Viewsonic IFP6535-1-1C cikkszámokkal rendelkező termékek nem rendelkeznek sem wi-fivel, sem fali konzollal, és amennyiben a Kérelmező biztosítja hozzájuk ezeket a tartozékokat, akkor azok cikkszámát is fel kellett

volna tüntetnie, hiszen ily módon vált volna egyértelművé, hogy a Viewsonic IFP7535-1-1C, a Viewsonic IFP8635-1-1C és a Viewsonic IFP6535-1-1C cikkszámú termékeket a tartozékokkal együtt biztosítja. Kérelmező azonban ezt nem tette meg, ezáltal az ajánlata ellentmondásossá vált. Az ajánlat további ellentmondása, hogy kérelmező az Excel táblázat „H” oszlopában a megajánlott műszaki paraméterek között 3 év garanciát, az „L” oszlopban viszont 60 hónap gyártói garanciát tüntetett fel ugyanazon termék esetén.

55. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező ajánlata ellentmondásos, hiszen az ajánlatból nem állapítható meg, hogy a kérelmező a cikkszám szerint megajánlott (wi-fi modullal és fali konzollal nem rendelkező) terméket fogja-e leszállítani, vagy egy olyan terméket, amely tartalmazza mind a Wi-Fi modult, mind a fali konzolt. A benyújtott árajánlat alapján nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy a termék 64 vagy 128 GB tárhellyel rendelkezik. Az ajánlatkérő szerint a gyártói nyilatkozatok önmagukat cáfolják meg azáltal, hogy a kérelmező által csatolt két gyártói nyilatkozat eltérő információkat tartalmaz az interaktív kijelzők tartozékairól.

A kérelmező észrevétele szerint az ajánlatkérő nem mutat be olyan műszaki minimumkövetelményt, amelyet a ténylegesen megajánlott termék ne teljesítene. Az ajánlatkérő valóban nem mutat be ilyen műszaki követelményt, de az ajánlatkérő véleménye szerint a műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelést akkor tudja vizsgálni, amikor a benyújtott ajánlat tartalma egyértelmű, és abból pontosan megállapítható az ajánlattevő által megajánlott termék valamennyi műszaki paramétere. Jelen esetben az ajánlatkérő szerint a benyújtott ajánlatból nem állapítható meg egyértelműen a megajánlott termék valamennyi műszaki paramétere, illetve az sem állapítható meg, hogy a benyújtott ajánlatban szereplő műszaki paraméterek teljes egészében megfelelnek-e a kérelmező által cikkszám szerint megajánlott terméknek (például az, hogy rendelkezik-e wi-fi modullal és fali konzollal vagy sem), ezért a műszaki követelményeknek való megfelelés vizsgálata fel sem merülhet.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. november 12. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. július 17. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

57. A kérelmező jogorvoslati kérelmében ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását vitatta, álláspontja szerint az összegezésben megjelöltek nem alapozzák meg ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

58. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette alapvetően figyelembe.

A Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdése szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteltben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § szerint:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyra, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § releváns bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (4) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint:

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

59. Az ajánlatkérőnek kiemelt feladata a Kbt. előírásai szerint az ajánlatok bírálata, mely során meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérőnek az alapos vizsgálat, a bírálat eredményeképpen megalapozottan kell megállapítania, hogy mely ajánlat felel meg az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban tett előírásoknak, ezáltal mely ajánlat érvényes és mely ajánlat nem felel meg az ajánlatkérő követelményeinek, ezáltal mely ajánlat érvénytelen. A bírálat körében az ajánlatkérő köteles a szükséges bírálati cselekményeket is elvégezni.

60. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelem alapján az összegezésben megjelölt indokokat a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán, hogy az ajánlatkérő által az összegezésben megjelöltek megalapozzák-e a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

61. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő a beszerzendő termékek megjelölését és azok műszaki jellemzőit a költségvetésben adta meg és az ajánlattevőknek a költségvetés további oszlopainak kitöltésével kellett megtenniük az ajánlatukat, melyben meg kellett jelölniük a megajánlott műszaki paramétereket, a megajánlott termék típusát, a termék gyártóját, származási országát.

Az ajánlatkérő a három gimnázium részére beszerzendő termékek megjelöléseként feltüntette a „Kijelző 75”-os kijelző”, a „86 col Interaktív kijelző”, „Kijelző 65” megnevezést, műszaki paraméterek körében számos jellemző között a beépített Wi-Fi, 128 GB ROM, tartozékok: fali konzol, 3 év garancia jellemzőket.

A kérelmező kitöltötte a költségvetést, megjelölte a kijelzők tekintetében a megajánlott műszaki paramétereket, köztük beépített Wi-Fi, 128 GB ROM, tartozékok: fali konzol, 3 év garancia. Megjelölte a megajánlott kijelzők típusát: Viewsonic IFP7535-1-1C, Viewsonic IFP8635-1-1C, Viewsonic IFP6535-1-1C, a kijelző gyártóját, származási országát.

62. Az ajánlatkérő az összegezésben a kérelmező ajánlata kapcsán megjelölte, hogy a kérelmező a megajánlott kijelzők típusát megjelölte, a megajánlott kijelzők gyártói adatlapjai, a honlap információi szerint a kérelmező megajánlásával szemben a wifi képesség VB-WIFI-

006 wifi modullal lehetséges, amit a kijelző és csomagja nem tartalmaz gyárilag, a cikkszám feltüntetésével válna az ajánlat teljessé az ajánlati kötöttség sérelmével a kiegészítést követően.

63. A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy a kérelmező ajánlatában a kijelzők vonatkozásában megajánlotta a beépített Wi-Fi funkciót, ajánlatában a kitöltött költségvetésben minden kijelző esetében a „Megajánlott műszaki paraméterek” között megjelölte a beépített Wi-Fi-t. Ezzel ezt a műszaki funkciót megajánlotta a kérelmező, mivel tárgybani ügyben a megajánlott kijelző műszaki jellemzőit ezen oszlopban kellett az ajánlatkérői előírások szerint megjelölni.

A beszerzendő termék, a kijelző típusát kellett még megjelölni, melyet kérelmező megjelölt mindegyik kijelző esetében.

A Wi-Fi modul cikkszámának a kérelmező ajánlatában való külön megjelölésének elmaradása ezért nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét, az ajánlatkérői előírások szerint a megajánlott kijelzőnek a típusát és megajánlott műszaki paramétereit kellett megjelölni. A megajánlott műszaki paraméterek körében kellett a Wi-Fi funkciót is megajánlani. A Wi-Fi funkció csak mint a megajánlott kijelző egyik jellemzője volt, nem külön soron megjelölt termék. Így a külön Wi-Fi modul esetében is elég volt az előírások szerint a Wi-Fi funkció megajánlása. Ajánlatkérői kifejezett előírás hiányában a Wi-Fi modul cikkszámát hiánypótlással sem szükséges pótolni, a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok előírásainak.

64. A fentiekén túlmenően a gyártói adatlap igazolta a kérelmező által megajánlott Wi-Fi funkciót, ami egy Wi-Fi modullal biztosítható, melynek a gyártói adatlap szerint adott a cikkszáma és megállapítható. A kérelmezői ajánlat ezért beazonosítható, számonkérhető volt a Wi-Fi funkció vonatkozásában.

A kérelmező ajánlata egyértelműen tartalmazta a megajánlott kijelzők esetében a Wi-Fi funkció megajánlását, ezért a Wi-Fi modul cikkszáma (mint adat) egyebekben adott esetben, szükség esetén akár pótolható is lett volna. Ezen esetben nem maga az ajánlat, nem a Wi-Fi funkció, modul megajánlása került volna pótlásra, hanem az ajánlatban szereplő, abban már az ajánlattételi határidőre megajánlásra került Wi-Fi modul cikkszáma. Ezen eset eltérő az ajánlatkérő által hivatkozott D.101/19/2026. számú határozatban foglalt tényállástól, amelyben maga a megajánlás hiányzott egy kifejezetten előírt műszaki paraméter tekintetében. Az ajánlattevő azon esetben olyan terméket ajánlott meg, amely nem felelt meg a műszaki követelményeknek, és ahhoz, hogy megfeleljen az előírt követelményeknek, további termékek megajánlásával tudott volna csak megfelelni. Azon esetben a megajánlást kellett volna pótolni.

Továbbá az ajánlatkérő által hivatkozott D.347/17/2018. számú határozatban is más tényállás volt, mint tárgybani ügyben, mert a D.347/17/2018. számú határozatban külön, önállóan meghatározott termékeket kellett megajánlani, melyek esetében az ajánlattevő által megjelölt műszaki jellemzők nem azonosították a megajánlott terméket, a termék gyártójának, típusának megjelölése határozta volna meg a megajánlott terméket.

65. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét nem eredményezi a Wi-Fi funkció, modul cikkszáma megjelölésének hiánya figyelemmel az ajánlatkérő erre vonatkozó előírásának hiányára, továbbá a Wi-Fi funkció cikkszáma megjelölésének hiányában is beazonosítható, számonkérhető a kérelmezői ajánlat.

66. A kérelmezői megajánlást megerősíti a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelméhez csatolt gyártói nyilatkozatban foglaltak, majd az ajánlatkérői

hiánypótlás/felvilágosításkérésre csatolt gyártói nyilatkozat. A két gyártói nyilatkozat tartalmában a Wi-Fi funkció biztosítása vonatkozásában a Döntőbizottság nem látott ellentmondást. A két gyártói nyilatkozat megerősíti, hogy a Wi-Fi funkció a gyártó hivatalos tartozéka által, a Wi-Fi modul kijelzőbe rögzítésével beépített Wi-Fi funkcióval rendelkezik a kijelző.

67. Az ajánlatkérő a fali konzol esetében is hivatkozott arra, hogy mivel a kérelmező a konzol cikkszámát nem jelölte meg az ajánlatban, ezért ajánlata érvénytelen, mert az ajánlati kötöttség sérelmével lehetne csak kiegészíteni a kérelmező ajánlatát. Nem állapítható meg, hogy a gyártói adatlapban szereplő két fali konzol közül melyikre állt be az ajánlati kötöttség.

68. Ennek megállapításai körében is irányadó a fentiekben, a Wi-Fi funkció tekintetében kifejtettek.

Az ajánlatkérő a kijelzők esetében a műszaki paraméterek között megjelölte a tartozékok között a fali konzolt is. A kérelmező a megajánlott kijelzők esetében a megajánlott műszaki paraméterek között a fali konzolt is megajánlotta.

A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy a kérelmező ajánlatában a kijelzők vonatkozásában megajánlotta a falikonzol tartozékot, ajánlatában a kitöltött költségvetésben minden kijelző esetében a „Megajánlott műszaki paraméterek” között megjelölte a tartozékok között a falikonzolt. Ezzel ezt a műszaki funkciót megajánlotta a kérelmező, mivel tárgybani ügyben a megajánlott kijelző műszaki jellemzőit ezen oszlopban kellett az ajánlatkérői előírások szerint megjelölni.

A falikonzol cikkszámának a kérelmező ajánlatában való külön megjelölésének elmaradása nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét, mert az ajánlatkérői előírások szerint a megajánlott kijelzőnek a típusát és megajánlott műszaki paramétereit kellett megjelölni. A megajánlott műszaki paraméterek körében kellett a tartozékot, konzolt is megajánlani. A falikonzol tekintetében további előírás, követelmény nem volt. A falikonzol csak mint a megajánlott kijelző egyik jellemzője volt, nem külön soron megjelölt termék. Így a falikonzol esetében is elég volt az előírások szerint annak, mint tartozéknak a megajánlása. Ajánlatkérői kifejezett előírás hiányában a falikonzol cikkszámát hiánypótlással sem szükséges pótolni, mert a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok előírásainak.

69. A fentiekben túlmenően a gyártói adatlap is igazolta a kérelmező által megajánlott falikonzol tartozékot. Az, hogy a gyártói adatlap szerint két cikkszámmal rendelkező fali tartó is van, az ajánlatkérői előírások alapján, a műszaki funkció megajánlására vonatkozó előírásra figyelemmel irreleváns. A kérelmező ajánlata egyértelműen tartalmazta a megajánlott kijelzők esetében a falikonzol megajánlását, így a falikonzol cikkszama (mint adat) adott esetben szükség esetén pótolható is lett volna.

Ezen esetben nem maga az ajánlat, nem a falikonzol tartozék megajánlása került volna pótlásra, hanem az ajánlatban szereplő, abban már az ajánlattételi határidőre megajánlásra került falikonzol cikkszama. Ezen eset szintén eltérő a kérelmező által hivatkozott D.101/19/2026. számú határozatban és D.347/17/2018. számú határozatban foglalt tényállástól a fentiekben (64. pont) kifejtettek alapján.

70. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét nem eredményezi a falikonzol cikkszama megjelölésének hiánya figyelemmel az ajánlatkérő erre vonatkozó előírásának hiányára, továbbá a konzol cikkszama megjelölésének hiányában is számonkérhető a kérelmezői ajánlat.

71. Az ajánlatkérő az összegezésben megjelölte továbbá, hogy a kérelmező ajánlata a processzor, memória alternatívásága miatt kiegészítést indokolna, az ajánlattevői megajánlás ellentétes a gyártói információkkal, nem állapítható meg, hogy pontosan melyik kivitelre (64 GB vagy 128 GB) vonatkozik a megajánlás, az a minimumkövetelmény szerinti műszaki tartalom megismétlése, nem a tényleges műszaki tulajdonság ismertetése.

72. A kérelmező ajánlatában a kijelzők esetében a megajánlott műszaki paraméterek között megjelölte: Quad Core A55, 6 GB RAM, 128 GB ROM.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező ajánlatát a processzor, memória megjelölése tekintetében, és megállapította, hogy a kérelmező által megajánlott kijelző termékek cikkszáma által egyértelműen azonosíthatók a termék processzor és memória adatai. Ebből fakadóan a gyártói adatlap alapján megállapítható a kérelmező által megajánlott kijelzők esetében a processzor, memória adatok: Octa-Core CPU, RAM: 8 GB, ROM 64 GB/128 GB. Ebből következően pontosíthatók az ajánlatban szereplő processzor, RAM adatok. A processzor típus, RAM adat, mint elírás tisztázható felvilágosításkérésrel. A kérelmező már megtett ajánlata nem változna meg, csak javításra kerülne a processzor típus és RAM adat. Ezen elírás, téves adat feltüntetése nem eredményez érvénytelenséget, ha az ajánlat egyértelműen beazonosítható. Egyes adatok átmásolása az ajánlatkérői előírásokból nem eredményez automatikus érvénytelenséget, hanem tartalmilag azokat tisztázni lehet, ha az ajánlat egyértelműen meghatározott a cikkszám által.

A ROM adat vonatkozásában a kérelmező ajánlata a megajánlott műszaki paraméterek körében tartalmazta a 128 GB ROM adatot, továbbá a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelméhez csatolt gyártói nyilatkozatban foglaltak, majd az ajánlatkérői hiánypótlás/felvilágosításkérésre csatolt gyártói nyilatkozatban foglaltakkal igazolta is a 128 GB ROM adatra tett ajánlatát. A gyártói adatlap alapján az látható, hogy a két memória mérettel rendelkező kijelző azonos cikkszámmal létezett, és a gyártói nyilatkozatok alátámasztották, igazolták, hogy az ajánlattétel időpontjában a kijelző kapcsán megjelölt cikkszámok csak a 128 GB ROM-mal álltak rendelkezésre a piacon. Ebből fakadóan beazonosítható, egyértelmű az ajánlat a ROM adat vonatkozásában is.

73. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét nem eredményezi a processzor, memória adatok elírása, ha ezen adatokat a megajánlott termék cikkszáma egyértelműen megjelöli. Tárgybani esetben az ajánlat e tekintetben beazonosítható, számonkérhető.

74. Az ajánlatkérő az összegezésben a kérelmező ajánlata érvénytelensége kapcsán megjelölte, hogy az elvárt „garanciát” illetően a kérelmező által megajánlott termékek gyártói honlapja azt tartalmazza, hogy a jótállási szolgáltatás 5 év, így a kérelmezői megajánlás a gyártói vállalástól eltérően lehetetlen vállalást tartalmaz a 3 év garancia megadásával.

75. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban (5.1.pont, 5.1.10.pont) előírta, hogy a megajánlott termékekre legalább 36 hónap jótállást kell vállalniuk az ajánlattevőknek, ezen felül vállalt jótállást (0-24 hónap) értékelési szempontként értékelte.

A kérelmező ajánlatában megajánlotta a termékekre vonatkozóan a 36 hónap jótállást és azt meghaladóan 24 hónap többletjótállást vállalt. Ezen vállalások megfeleltek az ajánlatkérő előírásainak.

Az, hogy a kérelmező által megajánlott termékekre vonatkozó gyártói honlapon 5 év jótállás szerepel, nem teszi jogsértővé a 3 éves vállalt alapjótállást. Ez volt az ajánlatkérő által kötelezően előírt időtartam, mely 3 év a gyártói honlapon szereplő 5 éven belül van, azon nem terjeszkedik túl. A 3 év alapjótálláson felül vállalt a kérelmező további 24 hónap jótállást,

mely összesen 5 év jótállás, mely összhangban van a gyártói honlapon megjelölttel és a költségvetésben megjelölt 60 hónappal. E tekintetben nincs ellentmondás a kérelmező ajánlatában. A kérelmező ajánlata a jótállás vállalása tekintetében megfelelt az ajánlatkérő által előírtaknak, nem tartalmaz lehetetlen vállalást, nem érvénytelen ezen vállalása miatt a kérelmező ajánlata.

76. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező érvénytelenné nyilvánítása az összegezésben foglaltak alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára, a 73. § (4) bekezdésre való hivatkozással nem megalapozott, ezért az ajánlatkérő a bírálat során megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

77. A kérelmező az ajánlata érvénytelenségének vitatása körében megjelölte a Kbt. 2. (1)-(3) és (7) bekezdéseket, azonban alapvető jogsértést nem állapított meg a Döntőbizottság, mert a kérelmező olyan többlettényállási elemre nem hivatkozott, amely többlettényállási elemként értékelhető a tételes jogszabályi rendelkezésekhez képest, az alapelvek megsértésének megállapítását ugyanazon jogsértőnek vélt magatartásra tekintettel kérte, mint a tételes jogszabályi rendelkezés megsértésének megállapítását, vagyis hogy a kérelmező ajánlata nem érvénytelen. A következőes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a jogorvoslati kérelem tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Következésképp a Döntőbizottság vizsgálata arra irányult, hogy az ajánlatkérő magatartása valamely tételes jogszabályi rendelkezésbe ütközött-e.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében a fenti indokok alapján a jogorvoslati kérelem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében a 2026. június 29. napján készült eljárást lezáró összegezését és ezt követően hozott valamennyi döntését. Továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

79. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

Az (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.
- g) az ajánlatkérővel szerződő gazdasági szereplő jogsértésért való felelősségének megállapítása esetén a gazdasági szereplőnek a jogsértés kapcsán kifejtett magatartását.

80. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően végezte el a kérelmezői ajánlat bírálatát oly módon, amely a közbeszerzési eljárás eredményére is kihatással volt.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, értékét.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt, hogy a jogsértő döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható, és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára figyelembe vette azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban más közbeszerzési eljárás tekintetében nem került megállapításra jogsértés, bírság. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá arra is, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyással volt, valamint azt, hogy tárgybani közbeszerzési eljárás kapcsán a Döntőbizottság korábban állapított meg jogsértést és bírságot (D.101/19/2026).

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

81. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

82. A kérelmező 404.985.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. Az alapos jogorvoslati kérelemre tekintettel a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek visszajár, tárgybani esetben 104.985.-Ft, melynek visszatérítésére a Döntőbizottság felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a

hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

A kérelmező az eljárási költségek körében 450.000.-Ft ügyvédi munkadíj iránti igényt terjesztett elő, költségigényét díjkimutatással, szerződéssel támasztotta alá. A Döntőbizottság 450.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt figyelembe véve a kérelmező által benyújtott díjkimutatást, továbbá a jogi képviselő által kifejtett jogi tevékenység mértékét, ezen belül a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok, nyilatkozatok számát, terjedelmét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés helytállóságát.

83. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

84. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 16.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács
Krisztián
Kovács Krisztián
titkárságvezető

Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum:
2026.10.19
16:09:18 +02'00'

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Bodroghelyi Mátyás ügyvéd
2. Dr. Erdélyi Éva kamarai jogtanácsos
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ