



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:** D.190/21/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága (jogutódja: Miniszterelnökség) (Budapest, Kossuth Lajos tér 4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Vecsey Tamás Zoltán, kamarai jogtanácsos (Budapest, Kossuth Lajos tér 4.)

**Az ajánlatkérő:** Óhíd Község Önkormányzata (Óhíd, Petőfi út 3.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Farkas Sándor, ügyvéd (Hévíz, Helikon u. 6.)

**A kérelmezett:** Két Tarbuza Kft. (Zalaszentlászló, Rákóczi Ferenc u. 27.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Belterület csapadékvíz elvezetés fejlesztése”  
1. és 2. számú szerződésmódosítás  
51.383.133.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – o t.**

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját, a második kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint, a kérelmezettel szemben 300.000.- Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1.A kezdeményező támogató a Terület-és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-2.1.3-15 számú, „Települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-2.1.3-15-ZA1-2016-00011 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be 2016. április 18-án, a támogatási szerződés mellékletét képező felhívás szerint, amelyet a támogató 2017. szeptember 7-én kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

2.A Támogatási Szerződés (TSZ) tárgya „Települési környezetvédelmi infrastruktúra fejlesztések Óhídon” című és TOP-2.1.3-15-ZA1-2016-00011 azonosító számú projekt megvalósítása.

3.Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított „Belterületi csapadékvíz-elvezetés fejlesztése” elnevezésű építési beruházás megvalósítása iránt. Az ajánlattételi felhívás 2018. december 5-én lett megküldve a kiválasztott öt gazdasági társaság részére.

4. A felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

#### II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Vállalkozási (kivitelezési) szerződés keretében belterületi csapadékvíz-elvezetés fejlesztése a TOP-2.1.3-15-ZA1-2016-00011 azonosítószámú projekt keretében. Részajánlat tételére nincsen lehetőség, tekintettel arra, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti munkák és feladatok - jellegük, összetettségük, előírt műszaki paramétereik, időbeli tartamaik alapján - szorosan kapcsolódnak egymáshoz, egymásra épülnek. A kivitelezési feladatban foglalt munkarészek kivitelezés-szervezésben és műszakilag is összefonódnak.

A kivitelezésre átadott munkaterületek (illetve rész-munkaterületek) további almunkaterületekre – mely lehetővé tenné a különböző vállalkozók részére történő önálló munkaterület biztosítását – nem oszthatók, az Ajánlatkérő nincs felkészülve különböző alvállalkozók egyazon munkaterületen történő munkavégzése esetén a jogszabályokban előírt munkavédelmi koordinátori feladatok ellátására, melyek miatt valamennyi kivitelezési feladat egy projektként való kezelése a célszerű és egyetlen lehetséges megoldás, ellenkező esetben

jelentős többletkiadással járna ajánlatkérő részére, ebből eredően a projekt részajánlatokra bontása nem biztosítható.

II.1.5) A teljesítés határideje: 2019. július 31.

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama:

vagy Kezdés dátuma – Befejezés dátuma: 2019.01.14 - 2019.07.31

A szerződés meghosszabbítható: Nem

II.2.13) További információ:

A II.2.7) pont szerinti kezdő dátum tervezett, az eljárás lefolytatására tekintettel változhat. A befejezési dátum (teljesítési határidő) fix.

5. Az ajánlattételi határidőre két ajánlat érkezett.

6. Az eljárás nyertese a kérelmezett lett.

7. A nyertes ajánlattevővel a vállalkozási szerződés 2019. január 30-án került aláírásra nettó 51.383.133.-Ft vállalkozói díjon.

8. A vállalkozási szerződés releváns részei az alábbiak:

4.1. Amennyiben a Vállalkozó olyan okból, amelyért felelős (Ptk. 6:186. §), a jelen szerződésben meghatározott teljesítési határidőt nem tartja be (késedelem), késedelmi kötbért fizet Megrendelőnek. A késedelmi kötbér mértéke a nettó vállalkozói díj 1 %-a naptári naponta, minden megkezdett naptári napra. A 30 napot meghaladó késedelem esetén Megrendelő jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani/elállni, mely okán Vállalkozó a meghiúsulási kötbérfizetésre lesz kötelezett.

5.1. Szerződő felek jelen szerződés teljesítési határidejét az alábbiak szerint állapítják meg: 2019. július 31.

5.2. Előteljesítés megengedett.

5.3. Felek megállapodnak, hogy az 1. pontban meghatározott teljesítési határidőbe – figyelemmel arra, hogy ezt követően a Megrendelőnek a támogatással kapcsolatban még elszámolási kötelezettsége is van – az átadás-átvételi eljárás legfeljebb 15 napos időtartama beleszámít, így Vállalkozó a fentiek szerint köteles a munkavégzést szervezni.

5.4. Minden, a jelen szerződés teljesítését akadályozó, el nem hárítható külső körülmény (vis maior) a befejezési határidő módosítását vonhatja maga után, kivéve, ha bármilyen munkaszervezési (több munkavállaló alkalmazása, munkaszervezés megváltoztatása, stb.) eljárással megoldható lett volna a határidő betartása. A határidő módosulásához az ok (és annak fennállásának időtartama) építési naplóba való bejegyzése és a Megrendelő műszaki ellenőrének jóváhagyása szükséges. Vállalkozó kijelenti, hogy a rendelkezésére álló teljesítési időszak – figyelembe véve az évszakokkal kapcsolatban felmerülő munkavégzést általában akadályozó körülményeket is – elégséges a szerződés határidőben történő hiány- és hibamentes teljesítésére.

5.5. Nem eredményezheti a teljesítési határidő módosulását az elhárítható, illetve a Vállalkozó által kellő gondossággal előre látható okok miatt bekövetkezett késedelem.

5.6. Vállalkozó kijelenti, hogy tisztában van azzal, hogy a kivitelezéssel érintett építmény közcélokot szolgál, így fenti határidőben és tartalommal, valamint minőségben való átadása a Megrendelő különösen fontos érdeke.

6.1. A munkaterületet Megrendelő a szerződés hatálybalépésének napján adja a Vállalkozó birtokába.

6.3. Felek megállapítják, hogy a munkaterület átadás-átvétele vonatkozásában a munkaterület megfelelő, ha az anyag, illetve eszközök odaszállítása megoldható, és a munka megkezdhető.

11.10. Jelen szerződés az aláírásának napján lép hatályba.

9. Az építési napló az alábbi releváns bejegyzéseket tartalmazza:

2019. május 3. - A munkaterületet a kivitelező számára átadtam.

2019. május 20. - A munkaterületet átvettük! A munkaterület átadása óta az esős időjárás miatt nem tudtunk munkát végezni.

2019. május 27. - A munkát a sár és az eső miatt még nem tudjuk elkezdni.

2019. június 3. – A rossz időjárás miatt nem tudjuk megkezdni a munkát.

2019. június 6. - Mai nappal meg tudtuk kezdeni a földmunkákat. Előkészületek elkezdődtek.

2019. június 28. műszaki ellenőr: szerződéses határidő betartását veszélyeztetve látom. Szükségesnek tartanám a kivitelező részéről a szerződéses határidő módosításának kezdeményezését a beruházó felé.

2019. július 9. – Mai napon a munkavégzés elmaradt a sár miatt.

2019. július 12. - Az eső miatt a mai napon elmarad a munkavégzés.

2019. július 26. - Az eső és a sár miatt ma nem történt munkavégzés.

2019. július 29. műszaki ellenőr: Csütörtökön (07. 25) a munkaterületet ellenőriztem, műszaki észrevételem nincs. Felhívom T. kivitelező figyelmét, hogy a szerződéses befejezési határidő

2019. július 31. így szükségesnek tartom a kivitelezési szerződés befejezési határidejének mielőbbi módosítását, melyet a rendkívüli időjárási viszonyok is indokolnak.

2019. július 30. - Munkavégzés a hétvégi vihar miatt tegnap (hétfőn-július 29-én) és ma nem történt, mivel a terület munkavégzésre még alkalmatlan.

Vis maiorra hivatkozva szeretnénk kérni a szerződés és az abban szereplő befejezési határidő módosítását, mivel a munkavégzést nem tudtuk időben megkezdni a nem megfelelő időjárási viszonyok (eső és sár miatt lehetetlen volt földmunkát végezni) miatt, illetve közben is voltak olyan napok, amikor nem volt lehetséges az érdemi munkavégzés és főleg csak a terep előkészítése zajlott a munkavégzés biztosítása érdekében.. Összesen 30 munkanapot érintett az esőzés és sár.

10. Munkavégzésre alkalmatlan napok eloszlása:

2019. május 6-tól 2019. május 31-ig a munkavégzést eső és sár miatt nem tudtuk megkezdni. (20 munkanap)

2019. június 3. és 5. között a munkavégzés az eső miatt még szünetelt. (3 munkanap)

2019. június 6-án érdemi munkavégzést nem tudtunk végezni az előző napok esőzése miatt. A földmunkához való előkészületek ekkor megtörténtek. (1 munkanap)

2019. június 20-án a megrendelő-építető kérésére felfüggesztettük a munkavégzést a műszaki paraméterek pontosítása miatt. (1 munkanap)

2019. július 9. és 12. között újra az eső miatt maradt el a munkavégzés. (2 munkanap)

Valamint 2019. július 26-án és azóta 29-én, 30-án is az eső és az utána lévő sár miatt nem történhetett munkavégzés. (3 munkanap)  
Összesen 30 munkanap

11. A fentiek alapján a kérelmezett kérte a határidő meghosszabbítását legalább 30 munkanappal.

12. A vállalkozási szerződést a szerződő felek első alkalommal 2019. július 31-én kelt szerződésmódosítással (1. számú szerződésmódosítás) módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján, előre nem látható időjárási körülményekre – nagy mennyiségű csapadék lehullása – történő hivatkozással, kizárólag a teljesítési határidő vonatkozásában. A módosítás alapján a szerződés teljesítésének határideje 2019. szeptember 25-ig, azaz 56 nappal meghosszabbodott.

13. Az ajánlatkérő a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót adott fel, mely 2019. augusztus 9-én került közzé tételre a Közbeszerzési Értesítőben 15071/2019 iktatószámmon.

14. A tájékoztató VI.2.2) pontja szerint a módosítás okai:

Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre:

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: A Vállalkozó munkavégzését a szerződés teljesítésének időszakában felmerült, előre nem látható, alábbi (vis maior) tényezők akadályozták. Rendkívüli nagymennyiségű csapadék esett, ami miatt az építési területen a kivitelezési földmunka elvégzése nem volt lehetséges. A földmunkát akadályozó esős napok az alábbiak szerint oszlottak el a teljesítési időszak során:

2019. május 6-tól 2019. május 31-ig a Vállalkozó a munkavégzést eső és sár miatt tudta megkezdeni. (20 munkanap).

2019. június 3. és 5. között a munkavégzés az eső miatt szünetelt (3 munkanap).

2019. június 6-án érdemi munkavégzést a Vállalkozó nem tudott végezni az előző napok esőzései miatt. A földmunkához való előkészületek ekkor megtörténtek (1 munkanap).

2019. június 20-án a munkavégzés a műszaki paraméterek pontosítása miatt felfüggesztésre került (1 munkanap).

2019. július 9. és 12. között az eső miatt maradt el a munkavégzés (2 munkanap).

Felek a létrejött szerződést - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül - a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján módosítják, tekintettel arra, hogy a módosítást olyan körülmények teszik szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és a módosítás nem eredményez ellenérték növekedést.

Az eredeti szerződés 5.4. pontja az alábbiakat rögzíti:

„Minden, a jelen szerződés teljesítését akadályozó, el nem hárítható külső körülmény (vis maior) a befejezési határidő módosítását vonhatja maga után, kivéve, ha bármilyen munkaszervezési (több munkavállaló alkalmazása, munkaszervezés megváltoztatása, stb.) eljárással megoldható lett volna a határidő betartása. A határidő módosulásához az ok (és annak fennállásának időtartama) építési naplóba való bejegyzése és a Megrendelő műszaki ellenőrének jóváhagyása szükséges. Vállalkozó kijelenti, hogy a rendelkezésére álló teljesítési

időszak – figyelembe véve az évszakokkal kapcsolatban felmerülő munkavégzést általában akadályozó körülményeket is – elégséges a szerződés határidőben történő hiány- és hibamentes teljesítésére.”

Az eredeti szerződés 5.5. pontja az alábbiakat rögzíti:

„Nem eredményezheti a teljesítési határidő módosulását az elhárítható, illetve a Vállalkozó által kellő gondossággal előre látható okok miatt bekövetkezett késedelem.”

Fentiek szem előtt tartása mellett a Vállalkozó munkavégzését a szerződés teljesítésének időszakában felmerült, előre nem látható, alábbi (vis maior) tényezők akadályozták.

Rendkívüli nagymennyiségű csapadék esett, ami miatt az építési területen a kivitelezési földmunka elvégzése nem volt lehetséges. A földmunkát akadályozó esős napok az alábbiak szerint oszlottak el a teljesítési időszak során:

2019. július 26-án az eső miatt nem történhetett munkavégzés (1 munkanap).

2019.07.29 és 07.30-án a munkaterület nagymennyiségű eső után alkalmatlan munkavégzésre (3 munkanap).

Az eredeti szerződés jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal maradnak hatályban.

A módosítás jogszabályi alapja: Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont

15. 2019. augusztusban a csapadékvíz elvezető csatornaépítést nyertes ajánlattevő folytatta.

16. Az 1. számú szerződésmódosítást követően az építési napló releváns bejegyzései az alábbiak voltak:

2019. augusztus 14. – Mai napon a munkavégzés szünetel az eső és a sár miatt.

2019. augusztus 16. - Mai nap az eső miatt nem volt munkavégzés.

2019. augusztus 26. - Mai napon az eső miatt nem tudtuk folytatni a munkát.

2019. szeptember 2. - Mai napon a reggeli és napközbeni esők miatt a munkaterület alkalmatlan a munkavégzésre. Munkavégzés így ma elmaradt.

2019. szeptember 3. - Mai napon elmaradt a munkavégzés, mivel az éjszakai eső miatt a munkaterület erre alkalmatlan volt.

2019. szeptember 9. – A munkavégzés ma elmaradt, mivel az éjszakai eső a munkaterületet alkalmatlanná tette munkavégzésre.

2019. szeptember 10. – A munkavégzés mai napon elmaradt, eső utáni sár miatt alkalmatlan a terület a munkavégzésre.

2019. szeptember 11. – A sár miatt nem lehetett a mai napon érdemi munkát végezni, ezért a munkaterület tisztítása és rendezése zajlott.

2019. szeptember 25. – Mai napon a napközbeni esők miatt elmaradt a munkavégzés.

17. A vállalkozási szerződést a szerződő felek második alkalommal 2019. szeptember 25-én kelt szerződésmódosítással módosították a teljesítési határidő vonatkozásában, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára hivatkozással. A módosítás alapján a szerződés teljesítésének határideje 2019. november 30-a lett.

18. A szerződés módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése körében hivatkoztak a szerződés 5.4. és 5.5. pontjaira. A Vállalkozó munkavégzését a szerződés teljesítésének időszakában felmerült, előre nem látható, alábbi vis maior tényezők akadályozták.

„Rendkívüli nagymennyiségű csapadék esett, ami miatt az építési területen a kivitelezési földmunka elvégzése nem volt lehetséges. A földmunkát akadályozó esős napok az alábbiak szerint oszlottak el a teljesítési időszak során:

2019. Július 31 - 2019. Augusztus 2: eső, sár és a hosszabbításra várás miatt nincs beírva munka. (3 munkanap)

2019. Augusztus 14. Eső és sár miatt maradt el a munkavégzés (1 munkanap)

2019. Augusztus 16. Ismét eső miatt maradt el a munkavégzés (1 munkanap)

2019. Augusztus 26. Eső miatt maradt el a munkavégzés (1 munkanap)

2019. szeptember 2-3. A napközbeni esőzések és a munkaterület alkalmatlanná válása miatt nem történt munkavégzés (2 munkanap)

2019. szeptember 9-10. Az éjszakai esőzések miatt a munkaterület munkavégzésre alkalmatlan volt (2 munkanap)

2019. szeptember 11. Érdemi munka nem történt, munkaterület tisztítása és rendezése zajlott. Továbbá a kivitelezés során beépítendő anyagok (lásd: talpas átereszcső, meder burkoló lap) ellátása is akadozott, beszállítói kapacitáshiány miatt.”

19. A szerződés módosításáról tájékoztató az ajánlatkérő részéről nem került feladásra a Közbeszerzési Értesítőbe.

20. A 2. számú szerződésmódosítással kapcsolatban az alábbi releváns építési napló bejegyzések találhatóak:

2019. szeptember 26. – Mai napon nem volt munkavégzés az eső és a sár miatt.

2019. szeptember 30. – Pénteken elmaradt a munkavégzés a sár miatt. Mai napon folytatódott földmunkával, betonozással.

2019. október 2. - Mai napon folytatódott csapadékvíz elvezető csatornaépítés. A nap második felében az eső miatt nem volt munkavégzés.

2019. október 3. - Az éjszakai vihar miatt a munkaterület alkalmatlanná vált a munkavégzésre. Így az ma elmaradt.

2019. október 7. - Mai napon a munkavégzés elmaradt az eső miatt.

2019. október 10. – Mai napon az eső miatt nem történik munkavégzés.

2019. október 16. – Mai napon nem volt munkavégzés a napközbeni esőzések miatt.

2019. október 29. – A munkavégzés a mai napon elmarad az eső miatt.

2019. október 30. – Az egész napos eső miatt ma is elmaradt a munkavégzés.

2019. október 31. – Az elmúlt napok esőzései után maradt sár miatt ma nem történt munkavégzés. A munka folytatása November 4-én Hétfőn.

műszaki ellenőr: közölt november 30-i befejezési határidőt veszélyeztetve látom.

2019. november 4. - A mai napon nem tudtuk folytatni a munkát az eső miatt.

2019. november 5. - Az eső miatt ma sem tudtuk folytatni a munkavégzést.

2019. november 6. - Az elmúlt napok esőzései alkalmatlanná tették a munkaterületet a munkavégzésre, ezért az ma elmarad.

2019. november 12. - Az egész napos eső miatt elmaradt ma a munkavégzés.

2019. november 13. – A mai napon ismét nem tudtuk folytatni a munkát az eső miatt.

2019. november 20. – Az egész napos eső miatt a munkavégzés elmaradt.

2019. november 28. – Az eső miatt elmaradt ma a munkavégzés.

2019. november 29. – Mai napon a csapadékvíz elvezető csatorna, betonozás, átereszek készítésének befejező munkálatait végezzük. A műszaki ellenőr észrevételei javításra kerültek a mai nap. A munkát mai nappal készre jelentem és kérném a műszaki átadás elindítását.

21. A szerződő felek 2019. december 12-én megindították a műszaki átadás-átvételi eljárást.

22. Ezt követően 2020. március 25-i naplóbejegyzés szerint: A műszaki átadás-átvétel lezajlott, amelyen az építető problémákat jelzett, a jkv. feltöltésre kerül. A Közút álláspontja alapján március 15 után lehet elvégezni a munkálatokat. A jelzett munkákat a koronavírus miatti veszélyhelyzet miatt azonban egyelőre nem lehet/lehetett végezni, így kérjük a határidő módosítását.

2020. május 4. - A mai napon megkezdjük a veszélyhelyzetre vonatkozó előírások betartásával a jelzett hibák javítását. Főleg a csapadékvíz elvezető árkok újrarakásával, átereszek és hidak javítása.

2020. május 29. - 2019. december 15-i egyeztetés alapján a jegyzőkönyvben rögzített helyszíni hibák kijavítása megtörtént, a munkálatok elvégzésre kerültek, azt készre jelentem.

2020. június 8. - A mai napon a műszaki átadás-átvételi bejárás megtörtént. A Megrendelő a munkálatokat átvette, a teljesítést igazolta. A jegyzőkönyv az enapló feltöltésre került. A munkaterületet az építető részére visszaadtuk.

2020. június 16. - műszaki ellenőr: A 2019. december 12-én megkezdett műszaki átadás-átvételi eljárást a mai nappal lezártnak tekintjük. A műszaki átadás jegyzőkönyvét mellékeljük. Kérem a T. kivitelezőt, hogy a munkaterület visszaadásáról gondoskodni szíveskedjen.

### **A hivatalbóli kezdeményezés és nyilatkozat**

23. A kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményezést terjesztett elő az ajánlatkérő által lefolytatott „Belterületi csapadékvíz-elvezetés fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárása kapcsán.

24. A kezdeményező előzményként rögzítette, hogy a közbeszerzés a TOP-2.1.3-15-ZA1-2016-00011 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a kezdeményezés előterjesztésekor a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látta el az irányító hatósági feladatokat.

25. A kezdeményező rögzítette, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeképp megkötött szerződés módosításaival összefüggésben, a közreműködő szervezetként eljáró Magyar Államkincstár által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján került sor a szabálytalansági eljárás elrendelésére.

26. A Döntőbizottság a D.190/16/2022. számú végzésében a hivatalbóli kezdeményező jogutódlását megállapította.

27. A kezdeményező kezdeményezésében két kezdeményezési elemet jelölt meg, mely mindegyike egy egy szerződésmódosítással volt kapcsolatos.

28. A Döntőbizottság a kezdeményezést két külön számon iktatta, az alábbiak szerint.

D.189/2022. számon került iktatásra az 1. számú szerződésmódosítással kapcsolatosan állított jogsértés, valamint D.190/2022 számon került iktatásra a 2. számú szerződésmódosítással kapcsolatosan vélelmezett jogsértés.

29. A Döntőbizottság a D.189/2022. jogorvoslati eljárást 2022. július 26-án egyesítette a D.190/2022. ügyszámon folytatott jogorvoslati eljáráshoz, tekintettel arra, hogy azok egymással összefüggenek.

30. Az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban a kezdeményező az alábbiakat rögzítette:

31. A kezdeményező a jogsértés megtörténtét 2019. július 31-ét, az 1. sz. szerződésmódosítás aláírásának napjában határozta meg, míg a tudomásra jutás napjaként 2022. április 25-ét a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

32. A kezdeményező rámutatott, hogy a szerződő felek között létrejött vállalkozási szerződés 5. pontjában a szerződés teljesítésének határideje – összhangban az eljárást megindító felhívás II.2.7). pontjában rögzítettekkel – 2019. július 31-ében került meghatározásra azzal, hogy az ajánlatkérő előteljesítést elfogad.

33. A kezdeményező rögzítette, hogy a vállalkozási szerződést a szerződő felek első alkalommal 2019. július 31-én kelt szerződésmódosítással módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján, előre nem látható időjárási körülményekre – nagy mennyiségű csapadék lehullása – történő hivatkozással, kizárólag a teljesítési határidő vonatkozásában. A módosítás alapján a szerződés teljesítésének határideje 2019. szeptember 25-ig, azaz 56 nappal meghosszabbodott.

34. A kezdeményező a fentiek vonatkozásában kiemelte, hogy az ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő a teljesítés határidejét fix dátummal határozta meg, a felhívás II.2.13.) pontjában pedig külön is rögzítette, hogy: „A II.2.7) pont szerinti kezdő dátum tervezett, az eljárás lefolytatására tekintettel változhat. A befejezési dátum (teljesítési határidő) fix.”

35. A vállalkozási szerződés aláírásával a kérelmezett kijelentette azt is, hogy: „a rendelkezésére álló teljesítési időszak – figyelembe véve az évszakokkal kapcsolatban felmerülő munkavégzést általában akadályozó körülményeket is – elégséges a szerződés határidőben történő hiány- és hibamentes teljesítésére.” Ezt a vállalkozási szerződés 5.4. pontja tartalmazza.

36. A kezdeményező rögzítette, hogy a vállalkozási szerződés 11.10. pontja alapján az ajánlatkérő és a kérelmezett közötti szerződés annak aláírása napján lépett hatályba, a szerződés 6.1. pontja szerint pedig a munkaterület átadására a szerződés hatályba lépésének napján, azaz 2019. január 30-án kellett volna, hogy sor kerüljön. Az építési naplóban foglaltak alapján ugyanakkor a munkaterület átadása ennél későbbi időpontban, 2019. május 3-án történt meg.

37. A kezdeményező rámutatott, hogy a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójában foglaltak értelmében a teljesítés határideje a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjára történő hivatkozással csak a különösen kedvezőtlen, előre nem látható időjárási viszonyok esetén módosítható.

38. A kezdeményező rámutatott, hogy a szerződésmódosítás a közreműködő szervezet által történő utólagos ellenőrzése során az ajánlatkérő az időjárási adatokról a korábbi évekhez való összehasonlítást nem tudott csatolni, az építési naplóban feltüntetett, nem megfelelő időjárási viszonyokra vonatkozó, általános jellegű bejegyzések önmagukban a különösen kedvezőtlen időjárási viszonyok fennállásának alátámasztására alkalmatlanok.

39. A kezdeményező rögzítette továbbá, hogy nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő megfelelően határozta-e meg a teljesítésre nyitva álló határidőt, megfelelően számolt-e a várható időjárási körülményekkel, ha igen, mivel és mennyiben.

40. A kezdeményező kiemelte, hogy az 1. számú szerződésmódosításban megjelölt körülmények nem tekinthetők olyan körülményeknek, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott volna előre, továbbá, figyelemmel a munkaterület átadásával kapcsolatos késedelemre, nem igazolt egyértelműen a hosszabbítás szükségessége sem, így a teljesítési határidő módosításával összefüggésben felmerül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának megsértése.

41. A kezdeményező a fentiekén túl a Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontjára is figyelemmel, a szerződés időtartama, a teljesítési határidő, a szerződés lényeges érdemi feltételének minősül. Az ajánlattételi felhívásban fixen, 2019. július 31-ig meghatározott teljesítési határidő 2019. szeptember 25-ig történő meghosszabbítása az ajánlattevők körében az ajánlattételi szándékot, illetve az ajánlati árakat befolyásolhatta, figyelemmel arra, hogy az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő feltételeket eredményezett.

42. A második kezdeményezési elemmel kapcsolatban a kezdeményező az alábbiakat rögzítette:

43. A kezdeményező a jogsértés megtörténtét 2019. szeptember 25-ét, a 2. sz. szerződésmódosítás aláírásának napjában határozta meg, míg a tudomásra jutás napjaként 2022. április 25-ét a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

44. A kezdeményező rögzítette, hogy a vállalkozási szerződést az ajánlatkérő és a kérelmezett 2. alkalommal 2019. szeptember 25-én kelt szerződésmódosítással módosították kizárólag a teljesítési határidő vonatkozásában, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára hivatkozással. A módosítás alapján a szerződés teljesítésének határideje 2019. november 30-a lett.

45. A kezdeményező rámutatott, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerint szerződésmódosításra akkor kerülhet sor, ha a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

46. A kezdeményező rögzítette, hogy a 2. számú szerződésmódosítás indokaként két körülmény került megjelölésre. Az időjárási körülmények -nagy mennyiségű csapadék-, illetve beszállítói kapacitáshiány miatti szállítási késedelem.

47. A kezdeményező rögzítette, hogy a beszállítói kapacitáshiány miatti szállítási késedelem azonban, mint a kérelmezett érdekkörében felmerült körülmény, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglaltak alapján, az előre nem láthatóság kapcsán figyelembe nem vehető. Emellett, a szerződésmódosítás utólagos ellenőrzése során dokumentumok benyújtásával nem került igazolásra az sem, hogy milyen intézkedéseket tett a kérelmezett a szállítási építőanyagok határidőben történő szállítása érdekében, valamint, hogy nem volt lehetőség az építőanyagok más beszállítótól, határidőben történő beszerzésére. Ezen indok a szerződésmódosítás jogszerűségének alátámasztására mindezek következtében nem alkalmas.

48. A kezdeményező továbbá rámutatott, hogy az építési naplóban a 2. számú szerződésmódosításban megjelölt 10 munkanapnyi, a nem megfelelő időjárási viszonyok miatti akadályoztatás kapcsán pedig szintén csak általános jellegű bejegyzések szerepelnek, amik önmagukban a különösen kedvezőtlen időjárási viszonyok fennállását nem támasztják alá, figyelemmel arra is, hogy az esőzések az építési napló adatai alapján sem tartós jelleggel, hanem legfeljebb csak néhány nap esetében akadályozhatták a munkavégzést. Így a szerződés 2. alkalommal történő módosítására is a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjába ütközően került sor.

49. A kezdeményező rögzítette, hogy a 2. szerződésmódosítással az eredetileg 2019. július 31-ig tartó, azaz legfeljebb 182 napos teljesítési határidő 2019. november 30-ig módosult, azaz a teljesítés határideje összesen 122 nappal hosszabbodott meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

50. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban az alábbiakat adta elő.

51. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kezdeményező álláspontja nem helytálló, tekintettel arra, hogy 2019 júliusában a korábbi évekhez képest kirívóan kiszámíthatatlan, felhőszakadásokkal és jégesővel jellemezhető, országszerte, de a Dunántúlon különösképpen helyi villámárvizeket eredményező időjárás volt, ami köztudomású ténynek tekinthető. Ez jelenleg is számos, hitelesnek minősíthető, a világhálón megtekinthető forrásból igazolható. Óhid község területén a jogorvoslat első kezdeményezési elemével érintett időszakában gyakran és nagymennyiségben lezúduló, a helyi, akkor még rendkívül rossz műszaki állapotú csapadékvíz elvezető rendszer által kezelhetetlen mértékű eső volt. Ennek köszönhetően a település közterületei, árcai a termőföldről behordott iszappal telítődtek.

52. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy sajnálatos, hogy a település akkori vezetősége, a beruházás irányítói, szereplői nem rögzítették megfelelőbben az építési naplóban és az eljárás későbbi szakaszában sem igyekeztek ezt meggyőzőbben alátámasztani, dokumentálni. Ugyanakkor a kedvezőtlen időjárási viszonyokra való hivatkozás nem csupán az általánosság szintjén, hanem konkrétan is bejegyzést nyert az építési naplóban.

53. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a rendkívüli júliusi időjárás nemcsak a csapadékos napokon, hanem az árkok kiszáradásáig azt követően is akadályozta a munkavégzést. Ez a beruházás jellegéből önmagában levonható következtetés, további alátámasztásra nem szorul. A sár képződésének tényére a naplóbejegyzések is utalnak, az pedig nyilvánvaló, hogy sáros munkaterület alkalmatlan a vállalkozói szerződés tárgyát képező műszaki tartalom megvalósítására, hátráltatja a technológiai folyamatot, az építés szervezését.

54. Az ajánlatkérő álláspontja a fentiek alapján az, hogy az 1. számú szerződés módosítás vonatkozásában az önkormányzat kellő gondossága ellenére nem láthatta előre az extrém időjárást és annak hátráltató következményeit.

55. Az ajánlatkérő továbbiakban rögzítette, hogy miután nagyobb számban ajánlat nem érkezett, piaci érdeklődést jelentősebb mértékben az eredeti ajánlati felhívás nem váltott ki, így az ajánlattételi szándékot a teljesítési határidő meghosszabbítása nem befolyásolta.

56. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem tekintetében az alábbiakat adta elő.

57. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az időjárás 2019. őszének érintett időszakában is csapadékos volt, erre nézve a már említett nyilvános forrásokból megfelelő információ nyerhető, amit az építési napló bejegyzések alátámasztanak.

58. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy fenntartják az első kezdeményezési elemben kifejtetteket, azonban azt nem vitatják, hogy a beszállítói kapacitáshiány és késedelem igazolása kellő módon nem nyert alátámasztást.

59. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a település korábbi vezetősége által irányított beruházás tekintetében az átadott adatok, információk nem teljeskörűek. Azok ismételt áttekintése után sem volt fellelhető olyan irat, melyből a munkaterület késedelmes átadás-átvételének oka megállapítható lett volna. A tájékozódás során kapott szóbeli információból az önkormányzat arra a megállapításra jutott, hogy a munkavégzés megkezdését az érintett, munkaterületet képező árokrendszer vártnál lassúbb téli-végi-tavaszi kiszáradása okozta, amely folyamat eredményeként vált optimálisan alkalmassá a munkaterület a munkavégzésre.

Ehhez kapcsolódóan tényként rögzíthető, hogy a település meglehetősen lapos területen fekszik, ahol a környezeti víz összegyűlik, a településről való lefolyás lassú és a beruházást megelőzően különösen nehezített volt. A szóban forgó időszakban a szokottnál is lassabban szikkasztódott el a munkaterületről a talajvíz. Ez a folyamat a téli, illetve kora tavaszi, éjszakánként még rendszeres fagyok elmúltával gyorsult fel.

60. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy határozatában szorítkozzon a jogsértés megtörténének megállapítására, abban az esetben is, ha mindkét kezdeményezési elemre nézve jogszabálysértésre von le következtetést.

61. Az ajánlatkérő kérte továbbá a Döntőbizottságtól, hogy minden további szankciót, így a bírság kiszabását is mellőzze. Mérlegelésénél vegye figyelembe, hogy a jogsértés semmiképpen sem volt szándékos. E körben tényként állapítható meg, hogy a beruházás a közösség érdekeinek megfelelően megvalósult, a közpénzek felhasználása kapcsán semmilyen érdemi jog- vagy érdeksérelem nem következett be. A jogsértés és a jogorvoslati eljárás megnyitása között csak nem 3 év telt el, így az előzőekre is figyelemmel méltánytalan lenne a vagyoni szankció alkalmazása. A település önkormányzatának pénzügyi helyzete a közismert tények -a világjárvány és a háború súlyos hatásai- miatt nehezített, bírsággal való marasztalása az egyéb közfeladatainak maradéktalan ellátását veszélyeztethetné.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

62. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárását 2018. december 5-én indította meg, míg az ajánlatkérő és a kérelmezett, mint szerződő felek 2019. július 31-én – 1. számú szerződésmódosítás (első kezdeményezési elem) – valamint 2019. szeptember 25-én – 2. számú szerződésmódosítás (második kezdeményezési elem) – módosították a kezdeményezéssel érintett szerződésüket, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen időszakban hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni.

63. A kezdeményező a jogorvoslati eljárást kezdeményező iratában két kezdeményezési elem tekintetében állította az ajánlatkérő és a kérelmezett jogsértését az alábbiak szerint.

64. A kezdeményező az első kezdeményezési elemben azt állította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. július 31-én jogellenesen módosította a vállalkozási szerződést, míg a második kezdeményezési elemben azt állította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. szeptember 25-én jogellenesen módosította a vállalkozási szerződést.

65. A Döntőbizottság döntésének meghozatalakor mind a két kezdeményezési elem tekintetében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt tekintettel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 2. § (8) bekezdése:

(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése:

(1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (2) bekezdése:

(2) A szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

- a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;
  - b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;
- valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont:

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

[...]

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

66. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy mind az 1. számú, mind a 2. számú szerződésmódosításkor a felek a módosítás okaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölték meg, erre tekintettel a Döntőbizottság csak ennek megvalósulását, vagy megsértését vizsgálhatta.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy a kezdeményezési elemek külön szerződésmódosításokkal kapcsolatosak, így a Döntőbizottság azok jogszerűségét/jogellenességét külön-külön vizsgálta meg.

68. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem kapcsán – a kezdeményezés keretei között maradván – abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a szerződő felek 2019. július 31-én történt 1. számú szerződésmódosítása megfelelt-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának.

69. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek beszerzésüket közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, különösen a Kbt. 4. § (1) bekezdéséből és a Kbt. 141. § (4) bekezdés felvezető mondatából következően minden beszerzés előtt, így a szerződés módosítása útján megvalósult beszerzést megelőzően is, közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező. Az egyébként kivételes – közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósított – szerződésmódosítás feltételeit a jogszabályok taxatívén sorolják fel, amelyek értelmezésekor a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerinti kógenciára is figyelemmel kell lenni. A Kbt. 141. § (2) bekezdése új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor teszi lehetővé a szerződés módosítását, ha az ellenérték növekedése nem haladja meg a törvényileg meghatározott mértéket.

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti feltétel jogszerű alkalmazhatósága abban az esetben vizsgálandó, amennyiben a szerződésmódosítás lényeges.

71. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. számú szerződésmódosítás a teljesítési határidő meghosszabbítására vonatkozott, az eredeti teljesítésre nyitva álló 182 napos teljesítési határidőt – 2019. január 30 – 2019. július 31 – hosszabbította meg 56 nappal – 2019. augusztus 1. – 2019. szeptember 25 –, tehát az eredetileg rendelkezésre álló határidő majdnem 1/3 részével.

72. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ilyen mértékű teljesítési határidőmódosítás a töretlen gyakorlat szerint lényeges módosításnak minősül.

73. A fentiek alapján, mivel a szerződésmódosítás lényegesnek minősül, így a következőkben Döntőbizottság a felek által hivatkozott, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti szerződésmódosítás megalapozottságát vizsgálta.

74. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján a következő együttes feltételek teljesülése esetén van lehetőség a szerződés módosítására, ha

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését. Bármely feltétel hiánya esetén a szerződés jogszerű módosítására nem kerülhet sor a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára alapítottn.

75. A Döntőbizottság az eljárás iratai alapján megállapította, hogy a felek a teljesítési határidőt hosszabbították meg, azonban az 1. számú szerződésmódosítással a költségek nem változtak, valamint a módosítás nem változtatta meg a szerződés általános jellegét, így a Kbt. 141. § (4) bekezdés cb) és cc) pontjai szerinti feltételek eleve nem bírtak relevanciával.

76. A Döntőbizottságnak a továbbiakban ezért azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő által a hirdetményben és a szerződésmódosításban előadott indokok alátámasztják-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltétel teljesülését.

77. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja maga is két együttes feltételt kíván meg alkalmazhatóságához. Az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására egyrészt olyan körülményeket kell igazolnia, amelyek szükségessé teszik a szerződésmódosítást. Másrészt ezeknek a körülményeknek – általa, kellő gondossággal eljárva – előre nem láthatóknak kell lenniük.

78. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő által megjelölt körülmények általa kellő gondosság tanúsítása melletti előre nem láthatóságát vizsgálta meg.

79. Ezzel kapcsolatban a döntőbizottsági és bírósági gyakorlat több esetben is rámutatott arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható; ezért a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e. Az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Az ajánlatkérőnek ezen körülményeket igazolnia kell.

80. A Döntőbizottság megvizsgálta a szerződésmódosításhoz vezető okokat és a felek ezzel kapcsolatban tett nyilatkozatait, valamint azok rögzítését a szerződés módosításában és a hirdetményben. Ezek alapján a Döntőbizottság az alábbi megállapításokra jutott.

81. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett egymással a kivitelezéssel kapcsolatosan a vállalkozási szerződésüket 2019. január 30-án írták alá. A szerződés 11.10. pontja alapján megállapítható, hogy az a szerződés aláírásának napján hatályba lép, így a vállalkozási szerződés a felek között 2019. január 30-ától hatályosnak tekintendő.

82. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a vállalkozási szerződés 6.1. pontja alapján a munkaterületet az ajánlatkérő a szerződés hatályba lépésének a napján – jelen esetben 2019. január 30-án – adja a kérelmezett birtokába. A szerződés 6.3. pontja alapján a felek megállapítják, hogy a munkaterület átadás-átvétele vonatkozásában a munkaterület megfelelő, ha az anyag, illetve eszközök odaszállítása megoldható és a munka megkezdhető.

83. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló építési napló adatai alapján a tényleges átadás-átvétel nem a szerződés hatályosulásának napján, hanem 2019. május 3-án történt meg, figyelemmel arra, hogy az építési naplóban ezen a napon keletkezett azon bejegyzés, hogy a munkaterületet az ajánlatkérő a kivitelező számára átadta.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a vállalkozási szerződés hatályosulása és a tényleges munkaterület átadás-átvétele között 93 nap telt el. 93 nap, amely során munkavégzés a teljesítés érdekében nem történt.

85. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során, valamint az azt megelőző eljárásban sem adta konkrét indokát annak, hogy milyen okból nem került átadásra a munkaterület, és kezdődött el a szerződésszerű teljesítés.

86. A Döntőbizottság a fentiek túl rögzíti, hogy az 1. számú szerződésmódosítás indokaként nem szerepel az a tény, körülmény, hogy a kezdeti 93 nap során, amely a rendelkezésre álló teljesítési határidő több mint fele volt, milyen okból nem történt semmi. Az első építési napló bejegyzés 2019. május 3-án történt meg.

87. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentiekre figyelemmel a kérelmezettnek a tényleges teljesítésre, az alá nem támasztott késedelmes kezdés miatt összesen 89 napja volt.

88. A Döntőbizottság rögzíti, hogy 2019. május 3-át követően az építési naplóban valóban több alkalommal is bejegyzésre került, hogy nem tudnak munkát végezni a csapadékos időjárás miatt. A Döntőbizottság azonban rámutat, hogy a csapadékos időjárással kapcsolatos körülményeket az ajánlatkérő sem a jogorvoslati eljárás során, sem az azt megelőző eljárásban tényekkel nem támasztotta alá, nem csatolt ezzel kapcsolatban kimutatást, időjárási adatokat.

89. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben, amennyiben az ajánlatkérő alá is tudta volna támasztani a csapadékos időjárásra tekintettel a munkavégzésre fordítandó idő meghosszabbodását, abban az esetben sem tudta volna alátámasztani azt, hogy a szerződés hatályosulása és a tényleges munkaterület átadás-átvétele között eltelt 93 nap során milyen okból nem történt teljesítés.

90. A Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót. A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 34. § (12) bekezdése szerint a Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény mintáját a 12. melléklet tartalmazza. A 12. melléklet szerinti hirdetmény-minta VI.2. pontjában – többek között – meg kell adni a módosítás okát, jogszabályi alapját.

91. A nyilvánosság, átláthatóság, valamint a verseny tisztasága alapelvei követelményére is figyelemmel a módosításról feladott – és a Kbt. 141. § (7) bekezdése alapján kötelezően alkalmazandó – hirdetmény-minta törvényi rendeltetése megjeleníteni azokat a körülményeket, amelyek a szerződés módosítását indokolják. Ez a szerződés módosítása jogszerűségének egyik biztosítója, akként, hogy az ezzel kapcsolatos szabálytalanságok nem kizárólag belső ellenőrzés, illetve adott esetben a Közbeszerzési Hatóság ellenőrzése során kerülhetnek feltárára, hanem ezeket a nyilvánosság – így különösen az érdekelt versenytársak is – észlelheti. A vonatkozó MvM rendelet szerint a hirdetményben mind a módosítás jogszabályi alapját, mind pedig okát is meg kell adni.

92. Fentiekhez kapcsolódóan és azt alátámasztandó, a Kúria, mint felülvizsgáló bíróság a Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítéletében kimondta, hogy „a szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésénél csak azt lehet vizsgálni, hogy az ajánlatkérő milyen indokokat hozott fel a szerződés módosítására. A hirdetményben nem közölt szerződésmódosításra okot adó körülmény akkor sem értékelhető, ha egyébként alátámasztaná a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontjában foglaltak fennállását” ([25] bekezdés).

93. A Döntőbizottság a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezésekben foglaltakra, és a Kúria elvi ítélettel kimondott megállapítására figyelemmel hangsúlyozza, hogy a szerződésmódosítás indokának meghatározása és ismertetése garanciális jelentőségű a Kbt. alapelvei követelményeinek – verseny tisztasága, az átláthatóság és nyilvánosság – érvényesülése szempontjából. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés módosítását a Kbt. csak meghatározott feltételek fennállása esetén, kivételesen teszi lehetővé. Ennek oka az, hogy a szerződések utólagos módosítása ne szolgálhasson a közbeszerzési törvény versenyeztetési szabályainak későbbi kijátszására. Az ajánlatkérő hirdetményt köteles közzétenni a Közbeszerzési Értesítőben a szerződés módosításáról. Ezáltal nyílik lehetőség arra, hogy az érdekeltek tudomást szerezzenek a módosítás tényéről és annak indokairól, amely alapján az arra jogosultak eldönthetik azt, hogy az esetleges jogsértő módosítás miatt jogorvoslati kérelmet vagy kezdeményezést terjesszenek-e elő. A kapcsolódó rendelet részletesen meghatározza, hogy az ajánlatkérőnek a szerződés módosítása esetén milyen tartalommal kell a hirdetményt közzétenni. Ez alapján az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás indokát és jogszabályi alapját is meg kell jelölnie. A szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésékor ezért kiemelt jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő a hirdetményben mit ad elő a módosítás indokaként. A Döntőbizottság megítélése szerint a közpénzek ésszerű felhasználása átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtését elérni kívánó jogalkotói cél, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása, a nyilvánosság és az esélyegyenlőség alapelvei rendelkezései érvényesítésének követelménye nem ad arra lehetőséget, hogy a szerződés módosítását az ajánlatkérő utóbb, akár a jogorvoslati eljárás során, a hirdetményben közölt indoktól eltérően, vagy azokat kiterjesztve indokolja.

94. A Döntőbizottság a fentiek miatt nem vehette figyelembe a szerződésmódosítás további okaként azokat a hivatkozott körülményeket, amelyeket az ajánlatkérő a módosításokról feladott hirdetményben nem szerepeltetett, továbbá a szerződésmódosításokban sem adott elő indokolásul, még ha adott esetben egyébként alkalmasak lettek volna a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti módosítási jogalap alátámasztására.

95. A Döntőbizottság a fenti pontokban előadottak alapján ezért arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérő nem tudta hitelt érdemlően igazolni a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság fennállását a szerződésmódosításra vonatkozóan.

96. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy az együttes feltételek közül az előre nem láthatóságot a fentiekben megvizsgálta és megállapította azt, hogy annak okát nem tudta igazolni az ajánlatkérő, így a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti másik feltételt, azaz a módosítás szükségességét már nem vizsgálta, mert esetleges jogszerűsége esetén sem lesz az 1. számú szerződésmódosítás egésze jogszerű.

97. Az előző pontokban leírtak alapján a Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett nem adott elő olyan, az ajánlatkérő kellő gondossággal történő eljárása ellenére is előre nem látható körülményt, amely szükségessé tette az 1. számú szerződésmódosítást.

98. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti konjunktív feltételek közül a – jelen esetben egyetlen feltételként teljesülendő – ca) alpontban előírt feltétel sem állt fenn, így az 1. számú szerződésmódosítás ajánlatkérő által megjelölt jogalapja megdőlt.

99. A fentiek alapján a Döntőbizottság az 1. számú szerződésmódosítást érintően az első kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

100. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem kapcsán – a kezdeményezés keretei között maradván – abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a szerződő felek 2019. szeptember 25-én történt 2. számú szerződésmódosítása megfelelt-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának.

101. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek beszerzésüket közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, különösen a Kbt. 4. § (1) bekezdéséből és a Kbt. 141. § (4) bekezdés felvezető mondatából következően minden beszerzés előtt, így a szerződés módosítása útján megvalósult beszerzést megelőzően is, közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező. Az egyébként kivételes -közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósított- szerződésmódosítás feltételeit a jogszabályok taxatívén sorolják fel, amelyek értelmezésekor a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerinti kógenciára is figyelemmel kell lenni. A Kbt. 141. § (2) bekezdése új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor teszi lehetővé a szerződés módosítását, ha az ellenérték növekedése nem haladja meg a törvényileg meghatározott mértéket.

102. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti feltétel jogszerű alkalmazhatósága abban az esetben vizsgálendő, amennyiben a szerződésmódosítás lényeges.

103. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2. számú szerződésmódosítás a teljesítési határidő meghosszabbítására vonatkozott, az eredeti teljesítésre nyitva álló, és már egy alkalommal módosított teljesítési határidőt –2019. január 30.-2019. július 31. (eredeti határidő 182 nap) és 2019. július 31.-2019. szeptember 25. (módosított határidő 56 nap) – hosszabbította meg további 68 nappal – 2019. augusztus 1.-2019. szeptember 25. –, tehát az eredetileg rendelkezésre álló határidő több mint felével emelkedett.

104. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ilyen mértékű teljesítési határidő módosítás a töretlen gyakorlat szerint lényeges módosításnak minősül.

105. A fentiek alapján, mivel a szerződésmódosítás lényegesnek minősül, így a következőkben Döntőbizottság a felek által hivatkozott, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti szerződésmódosítás megalapozottságát vizsgálta.

106. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján a következő együttes feltételek teljesülése esetén van lehetőség a szerződés módosítására, ha

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését. Bármely feltétel hiánya esetén a szerződés jogszerű módosítására nem kerülhet sor a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára alapítottn.

107. A Döntőbizottság az eljárás iratai alapján megállapította, hogy a felek a teljesítési határidőt hosszabbították meg, azonban a 2. számú szerződésmódosítással a költségek nem változtak, valamint a módosítás nem változtatta meg a szerződés általános jellegét, így a Kbt. 141. § (4) bekezdés cb) és cc) pontjai szerinti feltételek eleve nem bírtak relevanciával.

108. A Döntőbizottságnak a továbbiakban ezért azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő által a hirdetményben és a szerződésmódosításban előadott indokok alátámasztják-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltétel teljesülését.

109. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja maga is két együttes feltételt kíván meg alkalmazhatóságához. Az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására egyrészt olyan körülményeket kell igazolnia, amelyek szükségessé teszik a szerződésmódosítást. Másrészt ezeknek a körülményeknek – általa, kellő gondossággal eljárva – előre nem láthatóknak kell lenniük.

110. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő által megjelölt körülmények általa kellő gondosság tanúsítása melletti előre nem láthatóságát vizsgálta meg.

111. Ezzel kapcsolatban a döntőbizottsági és bírósági gyakorlat több esetben is rámutatott arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkoztatható; ezért a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e. Az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul

meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondossággal mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Az ajánlatkérőnek ezen körülményeket igazolnia kell.

112. A Döntőbizottság megvizsgálta a szerződésmódosításhoz vezető okokat és a felek ezzel kapcsolatban tett nyilatkozatait, valamint azok rögzítését a szerződés módosításában. A hirdetményben szereplő okokat nem tudta megvizsgálni tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a 2. számú szerződésmódosítással kapcsolatban nem adott fel hirdetményt. Ezek alapján a Döntőbizottság az alábbi megállapításokra jutott.

113. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen határozat 81-86., illetőleg a 88-89. pontjában foglaltakat jelen kezdeményezési elem vizsgálata során is fenntartja, azt megismételni nem kívánja.

114. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentiekre figyelemmel abban az esetben, ha a szerződés hatályosulása és a munkaterület tényleges átadás-átvételi időszaka nem húzódik el indokolatlanul 93 nappal, úgy nem lett volna szükséges sem az 1., sem a 2. számú szerződésmódosításra.

115. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződésmódosítás indokaként egyrészt a csapadékos időjárást, másrészt kapacitáshiányt jelölte meg az ajánlatkérő.

116. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az időjárással kapcsolatos ajánlatkérői okokkal kapcsolatban az 1. kezdeményezési elemben kifejtetteket fenntartja, míg a kapacitáshiány tekintetében annak okának vizsgálatától eltekint arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében úgy nyilatkozott, hogy az nem volt oka a szerződésmódosításnak.

117. A Döntőbizottság a fenti pontokban előadottak alapján ezért arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérő nem tudta hitelt érdemlően igazolni a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság fennállását a szerződésmódosításra vonatkozóan.

118. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy az együttes feltételek közül az előre nem láthatóságot a fentiekben megvizsgálta és megállapította azt, hogy annak okát nem tudta igazolni az ajánlatkérő, így a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti másik feltételt, azaz a módosítás szükségességét már nem vizsgálta, mert esetleges jogszerűsége esetén sem lesz a szerződésmódosítás egésze jogszerű.

119. Az előző pontokban leírtak alapján a Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett nem adott elő olyan, az ajánlatkérő kellő gondossággal történő eljárása ellenére is előre nem látható körülményt, amely szükségessé tette a 2. számú szerződésmódosítást.

120. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti konjunktív feltételek közül a – jelen esetben egyetlen feltételként teljesülendő – ca) alpontban előírt feltétel sem állt fenn, így a 2. számú szerződésmódosítás ajánlatkérő által megjelölt jogalapja megdőlt.

121. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 2. számú szerződésmódosítást érintően a második kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

122. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

123. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

124. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

125. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, azaz a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. (Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítélete.) A Döntőbizottság ezért a megállapított jogsértéssel összefüggésben a szerződésmódosítást jogsértő módon megvalósító mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki. E döntésénél a Kbt. 141. § (1) bekezdésében foglaltakra – amely a szerződésmódosítás feltételeit a „felekre” nézve rögzíti –, illetve az Európai Unió Bírósága C-263/19. sz. ítéletében foglaltakra is tekintettel volt.

126. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel két esetben is jogalap nélkül módosították a szerződést a felek, amely jogsértés súlyos szabályszegésnek minősül.

127. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a szerződés relatív alacsony értékét, valamint azt, hogy az érintett beszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy hosszabb idő telt el a jogsértés megtörténte óta. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható.

128. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

129. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

130. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

131. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

132. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. augusztus 3.

*Dr. Schaller Emil sk.*  
*közbeszerzési biztos*  
*a tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Jánosi Bálint sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kezdeményező, egyben támogatást nyújtó képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője, (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)