



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

**1026 Budapest, Riadó u. 5.-11.**

**Tel.: 06-1/882-8594**

**Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu**

---

**Iktatószám:** D.700/8/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Agrárminisztérium  
(Budapest, Kossuth Lajos tér 11.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Weisz Gyula felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó WAM Tender Kft.

**Az ajánlatkérő:** Törökszentmiklós Város Önkormányzata  
(Törökszentmiklós, Kossuth Lajos utca 135.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Tóth Róbert Miklós állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** „Törökszentmiklói külterületi földutak felújítása”,  
236.083.377.- Ft (1. rész 33.826.616.- Ft, 2. rész: 202.256.761.- Ft)

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000541262024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 54. § (7) bekezdését, valamint a Kbt. 70. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 4.700.000.-Ft, azaz négymillióhétszázézer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. április 2. napján a bevezető részben írt tárgyban az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben EKR000463562024 iktatószámom, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szabályainak alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított 2 részben. Az ajánlattételi felhívás KÉ-5628/2024. szám alatt jelent meg 2024. április 3. napján.

Az eljárás iránt az 1. részben 23, a 2. részben 24 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.

2. A felhívás II.2.12) pontja alapján a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott. Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP6-7.2.1.1-21

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

1. rész Törökszentmiklós Szakállas

2. rész Törökszentmiklós Surjány

Ajánlatkérő tájékoztatja a Gazdasági szereplőket, hogy ajánlatuk elkészítésekor vegyék figyelembe az alábbi előírásokat:

Ajánlatkérő 2021.10.28 időpontban 3321479924 iratazonosító számon sikeres támogatási kérelmet nyújtott be VP6-7.2.1.1-21 kódszámú felhívás tárgyában.

A vonatkozó TÁMOGATÓI OKIRAT alapján, a Projekt elszámolható költségeinek Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (a továbbiakban: EMVA) szabályai alapján a hazai központi költségvetési előirányzatból és a Vidékfejlesztési Programban meghatározott forrásokból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

Az elszámolás az ÉNGY-ben szereplő tételek azonosítója szerint történik. A támogatási, illetve kifizetési kérelem alapján jóváhagyott elszámolható kiadás nem haladhatja meg az építmény tekintetében az ÉNGY szerinti referenciaárakkal számított összeget, az egyes hivatkozási azonosítókra jóváhagyott elszámolható nettó összeg megállapítása az ÉNGY szerinti referenciaárak alapján történik.

Építési beruházás esetén az elszámolni kívánt bizonylattal együtt az ÉNGY szerinti bontású számlarészletezőt, felmérési naplót is be kell nyújtani a kifizetési igényléshez, amely tartalmazza az adott tételre vonatkozóan az ÉNGY kódot (amennyiben van) és megnevezést, az elszámolt mennyiséget, és annak mértékegységét, nettó egységárát és nettó összesen árát. A projekt keretében kizárólag olyan első üzembe helyezésű, a támogatási kérelem benyújtási időpontjához képest legfeljebb két éve gyártott berendezések beszerzése és beépítése támogatható, amely a támogatható tevékenység megvalósítását szolgálja. A kifizetési igényléssel csak annyi technológiai elemhez, építőanyaghoz, szerkezeti elemhez tartozó költség kerülhet elszámolásra - a hozzá kapcsolódó elszámolható munkadíjjal együtt - amennyi a támogatott projekttel kapcsolatban ténylegesen felmerült.

Ajánlatkérő felhívja a Gazdasági szereplők figyelmét a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet módosításáról szóló 709/2021. (XII. 15.) Korm. rendelet vonatkozó előírásaira.

Az egyenértékűség tekintetében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) –(5) foglaltak is irányadóak.

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

1. rész

A beruházás célja a Törökszentmiklós Szakállas település részén elterülő 0375/2 hrsz-ú és 0375/4 hrsz-ú külterületi úton 4 m szélességben 846 m hosszon kötőanyag nélküli pályaszerkezet építése. Az építés során az érintett 0375/2 hrsz-ú úton 793 m szakaszon, míg a 0375/4 hrsz-ú úton

53 m szakaszon négy méter szélességben geotextiliát és arra közúzalékot kell teríteni, valamint kétoldali földpadkát 0,7-0,7 méter szélességben kell építeni. A tervezett létesítmény csapadékvíz mentesítése egy oldali földmedrű szikkasztó jellegű árok építésével kell biztosítani)

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bek. alapján, amennyiben a dokumentáció (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányra, eredetű vagy típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknel jobb megoldást is. Ajánlattevő - amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű terméket, eszközt, megoldást stb. kíván megajánlani ajánlatában – a szakmai ajánlatában köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum(oka)t. Érvénytelen az ajánlat, ha a műszaki előírásokhoz képest csökkentett, vagy az előírt korlátokat nem kielégítő műszaki tartalommal bíró eszköz szerepel az ajánlatban. Hasonlóan érvénytelenséggel jár, amennyiben az ajánlat hiánypótlást követően sem tér ki valamely – a műszaki leírásban szereplő – paraméter meghatározására

A nyertes Ajánlattevőnek, a kivitelezés teljes ideje alatt, biztosítania kell a kivitelezéssel érintett közterületen a gazdasági gépjármű forgalom biztosítását.

A részletes műszaki leírást a pontos konkrét mennyiségek feltüntetésével a műszaki dokumentáció tartalmazza.

## 2. rész

A beruházás célja a Törökszentmiklós Surjány település részén elterülő 0452/8; 0453/1; 0443; 0444; 0430; 0429; 0418; 0416 hrsz-ú külterületi utakon a - 0429, 0452/8, 0444 hrsz-ú ingatlanok érintésével - 4 m szélességben 4803 m hosszban kötőanyag nélküli pályaszerkezet építése biztosítva ezzel Törökszentmiklós és Surjány település rész között mezőgazdasági járműforgalmat. A kiépítésre kerülő útvonalon Surjány Fűzfa utcától el lehet majd jutni az Óballára vezető 32126 számú állami út mellett elterülő szennyvíztisztító telep bekötőútjáig.

A felújítás során az érintett szakaszokra 4 m szélességben geotextiliát és arra közúzalékot terítenek, valamint 0,7-0,7 méter kétoldali földpadka épül. A tervezett létesítmények csapadékvíz mentesítése egy oldali földmedrű szikkasztó jellegű árok építésével lesz biztosítva. A 0+275 és 0+400 szelvények környezetében található elektromos légvezeték tartóoszlopoknál útszűkület megépítése szükséges, ezen részeken a stabilizáció 3,0 méter szélességgel épülhet meg.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bek. alapján, amennyiben a dokumentáció (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányra, eredetű vagy típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknel jobb megoldást is. Ajánlattevő - amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű terméket, eszközt, megoldást stb. kíván megajánlani ajánlatában – a szakmai ajánlatában köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum(oka)t. Érvénytelen az ajánlat, ha a műszaki előírásokhoz képest csökkentett, vagy az előírt korlátokat nem kielégítő műszaki tartalommal bíró eszköz szerepel az ajánlatban. Hasonlóan érvénytelenséggel jár, amennyiben az ajánlat hiánypótlást követően sem tér ki valamely – a műszaki leírásban szereplő – paraméter meghatározására. A nyertes Ajánlattevőnek, a kivitelezés teljes ideje alatt, biztosítania kell a kivitelezéssel érintett közterületen a gazdasági gépjármű forgalom biztosítását.

A részletes műszaki leírást a pontos konkrét mennyiségek feltüntetésével a műszaki dokumentáció tartalmazza.

A felhívás II.2.7) pontja alapján a teljesítés időtartama: 200 nap, a szerződés nem volt meghosszabbítható.

A felhívás II.2.5) pontja alapján az Értékelési szempontok körében előírta az alábbiakat:

Minőségi szempont Igen

2. Kivitelezési munkákra vállalt többlet jótállás időtartama a kötelezően előírt, 36 hónapot meghaladó időszak vonatkozásában (min.0- max. 24 hónap) 15

3. A felhívás III.1.3) M.1. pont szerinti alkalmasság igazolására bemutatott szakember az adott jogosultság megszerzéséhez előírt gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalati ideje(min.0-max. 36 hónap) 15

Költség szempont: Nem

Ár szempont: Igen

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) 70

A felhívás IV.2.2.) pontja alapján az ajánlattételi határidő 2024. 04. 18. 10:00 óra volt.

A felhívás IV.2.5.) pontja alapján az ajánlati kötöttség tekintetében ajánlatkérő előírta:  
Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: 60 nap (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)

A felhívás VI.3.2) pontjában ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött: IGEN”

„Az Ajánlati biztosíték mértéke: 1. rész: 300.000,-Ft; 2. rész:2.000.000,-Ft”

Teljesíthető a Kbt. 54. § (2) bekezdésében, valamint a 73. § (6) bekezdés b) pontjában meghatározottak alapján. A Kbt. 35. § (5) bekezdése alapján a közös ajánlattevőknek a biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátaniuk. Az ajánlatban be kell nyújtani a biztosíték teljesítését igazoló dokumentumot: átutalási bizonylat, bank vagy biztosító által vállalt garancia nyilatkozat vagy biztosító által kiállított kötelezvény. A biztosíték teljesítésének igazolását az ajánlatba csatolni kell: ajánlattevő bankjának hivatalos igazolását a terhelésről egyszerű másolatban, vagy pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancialevél vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentum eredeti példánya, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvény eredeti példánya. A befizetés helye: 5200 Törökszentmiklós, Kossuth Lajos utca 135 (pénztár)

3. Ajánlatkérő dokumentációt is készített.

Ajánlatkérő az Útmutató 7.5. pontjában egyebek mellett az alábbiakat írta elő:

„Az Ajánlati biztosíték összege: 1. rész: 300.000,-Ft; 2. rész:2.000.000,-Ft

Az ajánlati biztosítéknak az ajánlattételi határidő lejártától (ajánlati kötöttség beálltától) kezdődően az ajánlati kötöttség lejártáig (annak utolsó napjának 24:00 óráig) kell érvényesen rendelkezésre állnia.”

4. Az ajánlattételi határidő lejártáig az 1. és a 2. részben is 14 db ajánlat került benyújtásra.

5. Ajánlatkérő 2024. június 11. napján nyilatkozatminta megküldésével felhívta ajánlattevőket a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlati kötöttségük meghosszabbítására, valamint a Kbt. 54. § (7) bekezdése alapján felhívta az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére, az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására.

A nyilatkozat benyújtásának határideje: 2024.06.17. 10:00.

Az ajánlati kötöttség további 60 napig történő fenntartásának ideje: 2024. 08. 16.

Az ajánlatkérő kérte az ajánlattevők nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy ajánlatukat-, valamint az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosítékot fenn kívánják-e tartani a tárgyi közbeszerzési eljárásban további 60 napig.

6. A Ktsz-Reb Kft. 2024. június 17. napján benyújtotta az ajánlatkérő által kiadott nyilatkozatmintát, amely szerint az ajánlatát, valamint ajánlati kötöttségét nem kívánta fenntartani az ajánlati kötöttség lejártának időpontjától számított további hatvan napig. A Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, az ajánlati kötöttség lejártának időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatuk figyelmen kívül hagyását kérte.

7. Az előírt határidőig az alábbi ajánlattevők nem nyújtottak be nyilatkozatot a kötöttség meghosszabbításával kapcsolatosan.

Szép Házak - 6. Pillér Kft., Malaj Center Kft., S-Line 2005 Építőipari és Szolgáltató Kft., Dynamic Építő Kft., VJD Trans Kft., Vatak Ablakcentrum Kft., Szaes Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft., valamint a Civil Expert Mérnökiroda Kft.

8. Az ajánlatkérő a 2024. június 26. napján kiadott összegezés VI. szakasz: Kiegészítő információk VI.1.10.) További információk pontban az alábbiakat rögzítette.

„1.rész Törökszentmiklós Szakállás

Figyelmen kívül hagyott ajánlatok

Ajánlattevői nyilatkozat a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdése alapján:

AZÉP-Building Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság 2024.06.11-én benyújtott nyilatkozata alapján ajánlatát és a biztosítékot nem kívánják fenntartani, így Ajánlatkérő az AZÉP-Building Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja.

Inter Mobility Kft. 2024.06.11-én benyújtott nyilatkozata alapján ajánlatát és a biztosítékot nem kívánják fenntartani, így Ajánlatkérő az Inter Mobility Kft. ajánlatát a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja.

KTSZ-REB Korlátolt Felelősségű Társaság 2024.06.11-én benyújtott nyilatkozata alapján ajánlatát és a biztosítékot nem kívánják fenntartani, így Ajánlatkérő a KTSZ-REB Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja.

SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság, ajánlata szakmai szempontból megfelelő, azonban „Ajánlati kötöttség és biztosíték fenntartására való felkérés” tárgyú dokumentumra nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján figyelmen kívül kell, hogy hagyja.

MALAJ CENTER Kft. ajánlata szakmai szempontból megfelelő, azonban „Ajánlati kötöttség és biztosíték fenntartására való felkérés” tárgyú dokumentumra nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a MALAJ CENTER Kft. ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján figyelmen kívül kell, hogy hagyja.

S-Line 2005 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata szakmai szempontból nem megfelelő, Ajánlattevő a rendelkezésre álló határidőig (2024. május 30-án 10:00 óra) hiánypótlás kérésre nem nyújtott be dokumentumot. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az eredeti ajánlati dokumentumokban benyújtott példányokat vette figyelembe az elbírálás során. „Ajánlati kötöttség és biztosíték fenntartására való felkérés” tárgyú dokumentumra nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a S-Line 2005 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján figyelmen kívül kell, hogy hagyja.

Dynamic Építő Kft ajánlata szakmai szempontból megfelelő, azonban „Ajánlati kötöttség és biztosíték fenntartására való felkérés” tárgyú dokumentumra nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a Dynamic Építő Kft ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján figyelmen kívül kell, hogy hagyja.

VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata szakmai szempontból megfelelő, azonban „Ajánlati kötöttség és biztosíték fenntartására való felkérés” tárgyú dokumentumra nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján figyelmen kívül kell, hogy hagyja.

VATÁK Ablakcentrum Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata szakmai szempontból nem megfelelő, Ajánlattevő a rendelkezésre álló határidőig (2024. május 30-án 10:00 óra) hiánypótlás kérésre nem nyújtott be dokumentumot. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az eredeti ajánlati dokumentumokban benyújtott példányokat vette figyelembe az elbírálás során. „Ajánlati kötöttség és biztosíték fenntartására való felkérés” tárgyú dokumentumra nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a VATÁK Ablakcentrum Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján figyelmen kívül kell, hogy hagyja.

SZAES Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság ajánlata szakmai szempontból megfelelő, azonban „Ajánlati kötöttség és biztosíték fenntartására való felkérés” tárgyú dokumentumra nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a SZAES Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján figyelmen kívül kell, hogy hagyja.

Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft. ajánlata szakmai szempontból nem megfelelő, Ajánlattevő a rendelkezésre álló határidőig (2024. május 30-án 10:00 óra) hiánypótlás kérésre nem nyújtott be dokumentumot. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az eredeti ajánlati dokumentumokban benyújtott példányokat vette figyelembe az elbírálás során. „Ajánlati kötöttség és biztosíték fenntartására való felkérés” tárgyú dokumentumra nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft. ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján figyelmen kívül kell, hogy hagyja.

Civil Expert Mérnökiroda Kft ajánlata szakmai szempontból megfelelő, azonban „Ajánlati kötöttség és biztosíték fenntartására való felkérés” tárgyú dokumentumra nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a Civil Expert Mérnökiroda Kft ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján figyelmen kívül kell, hogy hagyja.

2.rész Törökszentmiklós Surján

Figyelmen kívül hagyott ajánlatok

Ajánlattevői nyilatkozat a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdése alapján:

AZÉP-Building Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság 2024.06.11-én benyújtott nyilatkozata alapján ajánlatát és a biztosítéket nem kívánják fenntartani, így Ajánlatkérő az AZÉP-Building Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja.

Inter Mobility Kft. 2024.06.11-én benyújtott nyilatkozata alapján ajánlatát és a biztosítéket nem kívánják fenntartani, így Ajánlatkérő az Inter Mobility Kft. ajánlatát a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja.

KTSZ-REB Korlátolt Felelősségű Társaság 2024.06.11-én benyújtott nyilatkozata alapján ajánlatát és a biztosítéket nem kívánják fenntartani, így Ajánlatkérő a KTSZ-REB Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja.

SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság, ajánlata szakmai szempontból megfelelő, azonban „Ajánlati kötöttség és biztosíték fenntartására való felkérés” tárgyú dokumentumra nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján figyelmen kívül kell, hogy hagyja.

MALAJ CENTER Kft. ajánlata szakmai szempontból megfelelő, azonban „Ajánlati kötöttség és biztosíték fenntartására való felkérés” tárgyú dokumentumra nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a MALAJ CENTER Kft. ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján figyelmen kívül kell, hogy hagyja.

S-Line 2005 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata szakmai szempontból nem megfelelő, Ajánlattevő a rendelkezésre álló határidőig (2024. május 30-án 10:00 óra) hiánypótlás kérésre nem nyújtott be dokumentumot. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10)

bekezdése alapján az eredeti ajánlati dokumentumokban benyújtott példányokat vette figyelembe az elbírálás során. „Ajánlati kötöttség és biztosíték fenntartására való felkérés” tárgyú dokumentumra nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a S-Line 2005 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján kívül kell, hogy hagyja.

Dynamic Építő Kft ajánlata szakmai szempontból megfelelő, azonban „Ajánlati kötöttség és biztosíték fenntartására való felkérés” tárgyú dokumentumra nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a Dynamic Építő Kft ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján figyelmen kívül kell, hogy hagyja.

VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata szakmai szempontból megfelelő, azonban „Ajánlati kötöttség és biztosíték fenntartására való felkérés” tárgyú dokumentumra nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján figyelmen kívül kell, hogy hagyja.

VATÁK Ablakcentrum Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata szakmai szempontból nem megfelelő, Ajánlattevő a rendelkezésre álló határidőig (2024. május 30-án 10:00 óra) hiánypótlás kérésre nem nyújtott be dokumentumot. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az eredeti ajánlati dokumentumokban benyújtott példányokat vette figyelembe az elbírálás során. „Ajánlati kötöttség és biztosíték fenntartására való felkérés” tárgyú dokumentumra nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a VATÁK Ablakcentrum Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján figyelmen kívül kell, hogy hagyja.

SZAES Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság ajánlata szakmai szempontból megfelelő, azonban „Ajánlati kötöttség és biztosíték fenntartására való felkérés” tárgyú dokumentumra nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a SZAES Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján figyelmen kívül kell, hogy hagyja.

Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft. ajánlata szakmai szempontból nem megfelelő, Ajánlattevő a rendelkezésre álló határidőig (2024. május 30-án 10:00 óra) hiánypótlás kérésre nem nyújtott be dokumentumot. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az eredeti ajánlati dokumentumokban benyújtott példányokat vette figyelembe az elbírálás során. „Ajánlati kötöttség és biztosíték fenntartására való felkérés” tárgyú dokumentumra nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft. ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján figyelmen kívül kell, hogy hagyja.

Civil Expert Mérnökiroda Kft. ajánlata szakmai szempontból megfelelő, azonban „Ajánlati kötöttség és biztosíték fenntartására való felkérés” tárgyú dokumentumra nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a Civil Expert Mérnökiroda Kft. ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján figyelmen kívül kell, hogy hagyja.”

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2024. június 26. napján elkészített és megküldött, az ajánlatok elbírálásról készített írásbeli összegezésben mindkét rész tekintetében eredményessé nyilvánította, mindkét részben nyertes ajánlattevőként Arany Talaj Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.-t nevezte meg.

9. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen mindkét részben 2024. augusztus 23. napján kötötte meg a vállalkozási szerződést az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel.

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló 2024. augusztus 26. napján feladott és a Közbeszerzési értesítőben KÉ-15657/2024. szám alatt, 2024. augusztus 28. napján megjelent tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként az Arany Talaj Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.-t jelölte meg mindkét részben.

## A hivatalbóli kezdeményezés

11. A hivatalból kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet az alábbi kezdeményezést terjesztette elő 2025. október 29. napján a Döntőbizottságnál, amelyre tekintettel kérte jogsértés megállapítását.

12. 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a Vidékfejlesztési Programok tekintetében a Kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja az agrárminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett Agrárminisztérium jogosult eljárni.

13. A kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjában meghatározott „a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”-nek minősül.

14. A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítettek értelmében a g) pontba tartozó szervezet támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását. A 152. § (2a) bekezdés c) pontja ezt azzal egészíti ki, hogy az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti az eljárást.

A kezdeményező előadta, hogy a jogsértés tényleges tudomásra jutásának időpontja a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló döntés dátuma, 2025. október 15. napja tekinthető. A kezdeményező 2025. augusztus 01. napján küldte meg ajánlatkérő részére azon tartalmú hiánypótlási felhívását, mely jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képezi, mely napon vissza is kapta ajánlatkérő választát.

Amennyiben a fenti indoklásra tekintettel a kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának napjaként 2025. augusztus 01. napját tekinti, akkor is a jogszabályi határidőn belül kezdeményezte az eljárás lefolytatását.

15. A jogsértő esemény megtörténtének időpontja: az összegezés megküldésének napja, 2024. június 26., a kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontja a szabálytalansági eljárás megindításának dátuma: 2025. október 15.

16. A szabálytalansági gyanúbejelentés a következő megállapításokat tette:

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során nem a Kbt. 70. § (2) és Kbt. 54. § (7) bekezdésének figyelembevételével járt el. Ajánlatkérő azzal, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlati kötöttségre vonatkozó felhívás kapcsán nem nyilatkozott ajánlattevők ajánlatát figyelmen kívül hagyta mindkét rész vonatkozásában, ezzel az eljárás eredményére kiható súlyos jogszabálysértést követett el.

A jogszabálysértés alapján ajánlatkérő nem tartotta be a Kbt. 2. §-ban meghatározott főbb alapelveket sem, mely alapján a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

17. A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő 2024. június 11. napján felhívta ajánlattevőket a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlati kötöttségük meghosszabbítására, valamint a Kbt. 54. § (7) bekezdése alapján felhívta az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére, az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására (Ajánlatkérő nyilatkozatmintát is küldött ajánlattevők részére).

18. A nyilatkozat benyújtásának határideje: 2024.06.17. 10:00.

Az ajánlati kötöttség további 60 napig történő fenntartásának ideje: 2024. 08. 16.

19. Az előírt határidőig a Ktsz-Reb Kft., Szép Házak - 6. Pillér Kft., Malaj Center Kft., S-Line 2005 Építőipari és Szolgáltató Kft., Dynamic Építő Kft, VJD Trans Kft., Vatak Ablakcentrum Kft., SZAES Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság, Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft., és Civil Expert Mérnökiroda Kft. nem nyújtott be nyilatkozatot a kötöttség meghosszabbításával kapcsolatosan.

20. Ajánlatkérő a 2024. június 26. napján megküldött összegezésben a fenti ajánlattevők ajánlatait figyelmen kívül hagyta, függetlenül attól, hogy az ajánlati biztosítékot átutalással vagy más módon teljesítették.

A figyelmen kívül hagyás indoka pl.: „SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. , ajánlata szakmai szempontból megfelelő, azonban „Ajánlati kötöttség és biztosíték fenntartására való felkérés” tárgyú dokumentumra nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján figyelmen kívül kell, hogy hagyja.” Rögzítendő, hogy valamennyi, nyilatkozatot nem benyújtó ajánlattevő esetében ugyanez az indokolás szerepelt.

21. A figyelmen kívül hagyás eredményeképpen mindkét részben az ARANY TALAJ Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. került nyertesként megjelölésre.

22. Megállapítható, hogy amennyiben az ajánlatkérő nem hagyta volna figyelmen kívül azon ajánlattevőket, akik ugyan nem nyújtottak be nyilatkozatot, de az ajánlati biztosítékot átutalással teljesítették, akkor ezek az ajánlattevők kedvezőbb ajánlatot tettek volna, és az értékelés során magasabb pontszámot érthettek volna el. Így az ajánlatkérőnek a nevezett ajánlattevők ajánlatait is értékelnie kellett volna.

23. Az ajánlati kötöttség és az ajánlati biztosíték fenntartásával kapcsolatban rögzítendő, hogy ajánlatkérő nem hagyhatja figyelmen kívül azon ajánlattevőket, akik ugyan nem nyújtottak be nyilatkozatot, de az ajánlati biztosítékot átutalással teljesítették.

24. A Kbt. 70. § (2) bekezdés második mondata alapján, ha az ajánlattevő nem nyilatkozott, akkor rá a Kbt. 54. § (7) bekezdésének az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőkre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

Amennyiben az ajánlatkérő nem nyilatkozik határidőben az ajánlati kötöttség fenntartásáról, abban az esetben is úgy kell tekinteni, hogy az ajánlatát fenntartja, ha az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő számlájára történő átutalással teljesítette.

A biztosíték tekintetében megállapítható, hogy sem a Kbt. 70. § (2) bekezdése, sem a Kbt. 54. § (7) bekezdése, sem más jogszabályhely nem tartalmaz olyan előírást, amely bármilyen módon kiemelné az átutalással teljesített biztosítékot a többi biztosíték közül. Ugyanazok a szabályok vonatkoznak rá, mint bármely más biztosítékra. Ennélfogva annak az ajánlattevőnek az ajánlatát is figyelembe kell venni, aki a biztosítékot átutalással teljesítette, még akkor is, ha külön nyilatkozatot az ajánlati kötöttség fenntartásáról nem tett.

A Kbt. nem írja elő, hogy az ajánlattevőknek külön nyilatkoznia kellene a biztosíték fenntartásáról is. A Kbt. 54. § (7) bekezdése csupán azt tartalmazza, hogy az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlatkérő felhívja az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására. A követelmény tehát a biztosíték tényleges fennállása, nem pedig az erről szóló nyilatkozat megléte. Amennyiben a biztosíték átutalással teljesült, az minden további intézkedés nélkül fennmarad a meghosszabbított időszakra is.

Erre tekintettel az ajánlatkérő a továbbiakban is köteles lett volna figyelembe venni az érintett ajánlattevők ajánlatát.

Az Alaptörvény 28. cikkének jogalkotói indokolása értelmében, az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok és közvetetten más közhatalmi szervek jogértelmezésére irányadó szabály, amely a jogszabályok értelmezésével kapcsolatosan ad eligazítást, iránymutatást. A törvény - a rendelkezéshez kapcsolódó alkotmánybírósági gyakorlatot [lásd erre vonatkozóan például a 3325/2012. (XI. 12.) AB végzést, 3231/2014. (IX. 22.) AB végzést], valamint a Kúriának a rendelkezéssel kapcsolatos értelmezését [lásd például a Kúria Mfv. 10.272/2015/4. számú döntését] nem érintve - megállapítja, hogy a teleologikus jogértelmezés keretében a bíróságoknak elsősorban a jogalkotó által meghatározott célt kell figyelembe venniük. A jogszabályok preambuluma a törvényalkotásban, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolása - ha azt nyilvánosságra hozzák - a teljes jogalkotási folyamatban megfelelő és autentikus forrása a jogalkotói cél feltárásának. A törvény ezen források feltárását, értelmezési segédletként való használatát teszi kötelezővé a bíróságok részére a jogalkalmazási tevékenység során azzal, hogy ezek - értelemszerűen - nem tekinthetők a jogértelmezés ezen fajtája kizárólagos módszerének, hiszen abban változatlanul felhasználhatóak a jogszabály elfogadása kapcsán elhangzott érvek, a történeti alkotmány vívmányai vagy a jogtudomány eredményei is.

Az Alaptörvény 28. cikke, jogalkotói indokolása is rögzíti, 70. § (2) bekezdés azon fordulata, miszerint, ha az ajánlattevő nem nyilatkozik az ajánlatkérő által meghatározott határidőben, azt úgy kell tekinteni, hogy az ajánlatát fenntartja.

25. A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdés rendelkezéseire tekintettel a fentiek alapján a közpénzek hatékony és felelős gazdálkodás elve nem érvényesült tárgyi eljárás vonatkozásában.

26. A közösségi jog, a nemzeti Kbt. kógens szabályozása, valamint joggyakorlat alapján az ajánlatkérő kötelezettsége az átlátható eljárás, az ajánlatok bírálata során az ajánlatkérő köteles a Kbt. 70. §-át betartani.

A Kbt. 70. § (1), (2) bekezdései eltérést nem engednek, megengedő szabályt az eltérésre nem tartalmaznak, melynek alapján az ajánlatkérő az általa kezdeményezett ajánlati kööttség kiterjesztése során a Kbt. 70. § (2) bekezdésétől nem térhet el, a Kbt.-től való különbözőség folytán az ajánlatkérő eljárási cselekményének átláthatósága nem biztosított.

Az ajánlati kööttség fenntartásáról külön nyilatkozatot nem tevő ajánlattevők ajánlatának figyelmen kívül hagyásával ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdését. Ennek következtében a bírálatot nem megfelelően végezte el. Mindezek eredményeképpen olyan ajánlat került nyertesként megjelölésre, amely az értékelési sorrendben nem előzte volna meg a figyelmen kívül hagyott ajánlattevőket.

27. Kezdeményező által előadottakkal azonos a Döntőbizottság D.8/22/2023. számú határozata.

28. A kezdeményező által fent megadottak alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértést a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján és alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket.

### **Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozata**

29. Az ajánlatkérő elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő az alábbiak szerint.

30. A kezdeményező a tudomásszerzés időpontjaként 2025. augusztus 01. napját, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontját pedig 2025. október 15. napjában jelölte meg, utalva a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére.

31. Ajánlatkérő kérte, hogy a kezdeményező által megjelölt Kbt. 152. § (2a) bekezdése által

meghatározott tudomásszerzési időpontot, a kezdeményezésben megadott időponttól eltérően (2024. június 28. vagy adott esetben 2024. december 09.) állapítsa meg a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást szüntesse meg.

32. Az Alkotmánybíróság 2020. május 12-én kelt, III/72-18/2020. számú határozata szerint (a továbbiakban: AB határozat), amely a Kbt. 152. § (2a) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján e törvényhely alkotmányos értelmezéseként megállapította, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. Döntése indokolásában az Alkotmánybíróság szakjogi kérdésnek tartotta, a határozat időpontjában hatályos, Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti 60 napos határidő kezdő és végpontjának pontos meghatározását (AB határozat 22. pontja). Kifejtette, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített 60 napos szubjektív határidő anyagi jogi határidő, elmulasztása az eljáráskezdeményezési jogosultság megszűnését eredményezi (AB határozat 42. pont). A jogsértés tudomásra jutása bizonyított saját észleléshez köthető, mely nem egyezik meg automatikusan a szabálytalansági eljárás kezdeményezésének időpontjával.

33. Ez későbbi, mint a saját észlelés napja, hiszen a szabálytalansági eljárás megindítása külön hatósági aktust igényel, amely csak az észlelést követően bocsátható ki. Az Alkotmánybíróság szerint jelentőséggel bír, hogy mennyi idő telik el a hatóság saját észlelésének napja és a szabálytalansági eljárás megindításának napja között (AB határozat 45. pont). A Kbt. 152. § (2a) bekezdése által meghatározott tudomásszerzési időpont tehát olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. (AB határozat 46. pont).

34. Ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményező által megjelölt tudomásszerzés időpontja (2025. augusztus 01.) nem megalapozott, téves megállapítást tartalmaz.

35. Ajánlatkérő a teljes, a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumokat 2024. június 28. napján töltötte fel ellenőrzés céljából az EPTK felületre. A feltöltött dokumentumok egyebek mellett tartalmazta az összegezést is, mely részletesen taglalja a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező eljárási cselekmények leírását is.

36. Kezdeményező első hiánypótlási felhívását 2024. augusztus 08. napján (válasz 2024. augusztus 14. napján), második hiánypótlási felhívását 2024. december 05. napján (válasz 2024. december 09. napján) küldte meg.

37. A második hiánypótlása egyebek mellett már az alábbiakat tartalmazta:  
„4. Ajánlatkérő több ajánlattevő esetében is azt a döntést hozta az ajánlati kötöttséggel kapcsolatosan, hogy „nem tett nyilatkozatot, így Ajánlatkérő a ... ajánlatát a Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. Kérjük szíveskedjenek nyilatkozni, mely okból jártak el így, tekintettel arra, hogy a Kbt. kommentárja a következőt mondja: „Az ajánlatukat a meghosszabbított ajánlati kötöttség alatt is fenntartó ajánlattevőket - a 70. § (2) bekezdése szerinti felkérésben - fel kell hívni arra is, hogy az ajánlati biztosíték érvényességi határidejét meg kell hosszabbítaniuk. Ez ugyanakkor értelemszerűen csak akkor jelent feladatot az ajánlattevők számára, ha az ajánlati biztosíték nem átutalással teljesítették.” Az eljárásban figyelmen kívül hagyott ajánlattevők közül több is átutalással teljesítette az ajánlati biztosítékot, tehát részükről nem volt szükséges nyilatkozat benyújtása és a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján amennyiben ajánlattevő nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja”

38. A kezdeményező által megjelölt 2025. augusztus 01. napján kiküldött 4. hiánypótlás (melyre ajánlatkérő még ezen a napon megküldte válaszát) csupán az alábbiakat tartalmazta:

„1. Kérjük, szíveskedjenek csatolni az aláírt, megkötött szerződést, továbbá annak valamennyi mellékletét.

Válasz: Csatoljuk a megkötött vállalkozási szerződéseket a mellékletekkel együtt.

„Vállalkozási szerződés -1. Rész 2024.08.23.”

„Vállalkozási szerződés -2. Rész 2024.08.23.”

39. A 2025. augusztus 01. napján megküldött 5. hiánypótlásra adott ajánlatkérői válasz a jelen eljárás tárgyában egyáltalán nem tartalmaz releváns információt.

40. Ajánlatkérő szerint a tudomásszerzés napja 2024. június 28. napja, mely napon ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során keletkezett releváns dokumentumokat feltöltötte ellenőrzés céljából az EPTK felületre, a kezdeményező részére.

41. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés megalapozottságát érdemben is vitatta a következők szerint.

42. Ajánlatkérő 2024. június 11. napján a jogszabályi előírások megfelelően a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felkérte az ajánlattevőket az ajánlati kötöttségük meghosszabbítására, valamint a Kbt. 54. § (7) bekezdése alapján felhívta az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére, az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására.

43. A felhívásban az ajánlatkérő konkrétan megjelölte a nyilatkozatok benyújtásának határidejét is. A nyilatkozat megtételének segítésére mellékelte egy minta dokumentumot is.

44. Azon ajánlattevők ajánlatát, akik nyilatkozatukat visszaküldték azzal a megjelöléssel, hogy ajánlatukat, valamint ajánlati kötöttségüket nem kívánják fenntartani, a jogszabályi előírás alapján az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta.

45. A fentiek szerint az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján kizárólag azon ajánlattevők ajánlatát hagyta figyelmen kívül, akik nyilatkozatukat visszaküldték azzal a megjelöléssel, hogy ajánlatukat, valamint ajánlati kötöttségüket nem kívánják fenntartani.

Azon ajánlattevők ajánlatát, akik nyilatkozatukat nem küldték meg határidőben, a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy értékelte, hogy az ajánlatukat az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartják, tehát ezen ajánlattevőket a Kbt. 54. § (7) bekezdése alapján az ajánlatkérő felhívta az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására.

46. Azon ajánlattevők ajánlatát, akik ajánlatukat az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartották (nyilatkozat hiányában), azonban a megadott határidőig nem nyilatkoztak az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartásáról, az ajánlati biztosíték fenntartásának eredeti időpontját követően (az ajánlati felhívásban kötelezően előírt 60 napos határidőt követően) az eljárás további részében ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta.

47. Az ajánlatkérő azon ajánlattevők ajánlatát, akik (a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján) ugyan az ajánlatukat az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartották, azonban a Kbt. 54. § (7) bekezdése alapján az ajánlatkérő által részükre megküldött felhívása ellenére az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartásáról nem

nyújtottak be nyilatkozatot, figyelmen kívül kell, hogy hagyja.

Az ajánlatkérő szerint a kezdeményezés több ellentmondást tartalmaz, másrészt nem feleltethető meg a Kbt. kógens jellegének.

48. A Kbt. rendelkezései kógens, azaz kötelező erejű szabályok. Ez azt jelenti, hogy a közbeszerzési eljárásban résztvevő felek nem térhetnek el a törvény előírásaitól sem az eljárás lefolytatása, sem a közbeszerzési szerződés megkötése vagy teljesítése során, kivéve, ha a törvény kifejezetten lehetőséget ad az eltérésre.

A Kbt. kógens jellege a közbeszerzési jog alapvető céljait szolgálja, különösen a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőség biztosítását, az átláthatóságot, valamint a közpénzek hatékony és felelős felhasználását. Ennek megfelelően minden, a közbeszerzési eljárásban hozott intézkedésnek és jognyilatkozatnak összhangban kell állnia a törvény rendelkezéseivel, ellenkező esetben az eljárás vagy annak egyes részei érvénytelennek minősülhetnek.

49. A törvényi rendelkezések alapján megállapítható, hogy az ajánlati kötöttség és az ajánlati biztosíték két külön jogintézményt képvisel.

50. Az ajánlati kötöttségre kötelező érvényűen a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira vonatkozóan meghatározott szabályokat kell alkalmazni, míg az ajánlati biztosíték előírása és annak mértékének nagysága ajánlatkérő számára egy választható jogintézmény.

51. A kötelező érvényű ajánlati kötöttség és az alkalmazott ajánlati biztosíték összefüggésében a legfontosabb rendező elv az, hogy az ajánlati kötöttség - és a meghosszabbított ajánlati kötöttség, ide nem értve a Kbt. 54. § (7) bekezdés utolsó mondata szerinti esetet - teljes időtartamára folyamatosan érvényes ajánlati biztosíték kell, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére álljon, tehát az ajánlati biztosíték legfőbb funkciója az ajánlati kötöttség megtartásának biztosítása, ebből fakadóan az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltaig, illetve adott esetben maximum az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napig kell azt kötelező érvénnyel fenntartani.

52. A Kbt. 54. § (1) bekezdésére tekintettel téves a kezdeményező azon megállapítása, mely szerint „Az ajánlati kötöttség és az ajánlati biztosíték fenntartásával kapcsolatban rögzítendő, hogy Ajánlatkérő nem hagyhatja figyelmen kívül azon ajánlattevőket, akik ugyan nem nyújtottak be nyilatkozatot, de az ajánlati biztosítékot átutalással teljesítették.”.

Ajánlatkérő szerint a hatályos Kbt. kógens rendelkezései nem tartalmaznak olyan előírást, ezért téves a kezdeményező megállapítása, mely szerint „Amennyiben az ajánlattevő nem nyilatkozik határidőben az ajánlati kötöttség fenntartásáról, abban az esetben is úgy kell tekinteni, hogy az ajánlatát fenntartja, ha az ajánlati biztosítékot az Ajánlatkérő számlájára történő átutalással teljesítette.”

53. Egyrészt, amennyiben az ajánlattevő nem nyilatkozik határidőben az ajánlati kötöttség fenntartásáról, a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja, az ajánlati biztosítéktól függetlenül, még inkább nem annak a teljesítési módjától függően.

54. Hasonlóan téves a kezdeményező azon következtetése mely szerint „A biztosíték tekintetében megállapítható, hogy sem a Kbt. 70. § (2) bekezdése, sem a Kbt. 54. § (7) bekezdése, sem más jogszabályhely nem tartalmaz olyan előírást, amely bármilyen módon kiemelné az átutalással teljesített biztosítékot a többi biztosíték közül. Ugyanazok a szabályok vonatkoznak rá, mint bármely más biztosítékra. Ennélfogva annak az ajánlattevőnek az ajánlatát is figyelembe kell venni, aki a biztosítékot átutalással teljesítette, még akkor is, ha külön nyilatkozatot az ajánlati kötöttség fenntartásáról nem tett.”

55. A hatályos jogszabály a jogalkotói szándék egyértelmű kifejezéseként, egyetlen esetben tartalmaz kivételével, mégpedig a Kbt. 54. § (6) bekezdés rendelkezésének megfogalmazásával.

56. A Kbt. rendelkezései nem tesznek megkülönböztetést a biztosíték nyújtás különböző teljesítési módjában, ennek ellenére a kezdeményező több esetben a biztosíték nyújtás megkülönböztető módjára tett ténymegállapítást.

57. A Kbt. 54. § (1) bekezdése előírásaiban rögzítésre került az is, hogy az ajánlati biztosíték az ajánlati kööttség megtartását biztosítja, tehát nem azt rögzíti, hogy az ajánlati kööttség fennállása egyúttal az ajánlati biztosíték fenntartását is biztosítja.

58. A hatályos Kbt. 54. § (7) bekezdése alapján nyilvánvalóan a jogalkotói szándék nem áll fenn, így nem is rendelkezik arról az esetről, hogy amennyiben az ajánlattevő nem nyilatkozik az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartásáról, azt úgy kell tekinteni hogy ajánlattevő a megjelölt időpontig a biztosítékát fenntartja (ellentétben a Kbt. 70. § (2) bekezdés szerinti ajánlati kööttségre vonatkozó előírásától).

59. A Kbt. kógens jellegéből adódóan erre a megállapításra nincs is lehetőség, hiszen a Kbt. 54. § (1) bekezdése már egyértelműen rögzíti, hogy „Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta.”

60. Kezdeményező azon megállapítása, mely szerint „Amennyiben az ajánlattevő nem nyilatkozik határidőben az ajánlati kööttség fenntartásáról, abban az esetben is úgy kell tekinteni, hogy az ajánlatát fenntartja, ha az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő számlájára történő átutalással teljesítette,„ azért sem lehet alapos, hiszen amennyiben a jogalkotó megkülönböztetést kívánt volna tenni az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsajtása módjában (kiemelve az átutalással történő teljesítés esetében), úgy ezt megtette volna a Kbt. 54. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

61. Az ajánlati biztosítékre vonatkozó ajánlatkérői előírások alapján megállapítható, hogy valamennyi ajánlattevő arról tett nyilatkozatot, hogy a rendelkezésre bocsajtott közbeszerzési dokumentumokban előírtak szerint, az ajánlati biztosítékát 2024. április 18. 10:00-órától 2024. június 17. napjának 24:00 óráig tartja fenn (tekintettel az ajánlati felhívás IV.2.5. pontjában előírt 60 napos előírásra).

62. Ajánlatkérő szerint azért is elengedhetetlenül szükséges, hogy az ajánlattevő Kbt. 54. § (7) bekezdése szerinti ajánlati kööttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására vonatkozó nyilatkozatát benyújtsa, mert az ajánlati kööttséggel terhelt ajánlatának benyújtásakor a rendelkezésére bocsajtott dokumentumokat tartalmazó információk alapján egyebek mellett csak arról tett/tehetett nyilatkozatot a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatában, hogy az ajánlati biztosítékát 2024.04.18 10:00-órától 2024. június 17. napjának 24:00 óráig tartja fenn.

63. Amennyiben az ajánlattevő a Kbt. 54. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát nem nyújtja be, abban az esetben ajánlattevő az ajánlati kööttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására nem kötelezhető, így a meghosszabbított ajánlati kööttség időtartama alatt, adott esetben az ajánlattevő által benyújtott biztosíték visszautalási kérelmét az ajánlatkérő jogszerűen nem tagadhatja meg, tekintettel arra, hogy ajánlatkérőnek nem áll rendelkezésére olyan nyilatkozat/dokumentum/jogszabályi előírás, mely kötelezné ajánlattevőt a meghosszabbított ajánlati kööttség időtartama alatti biztosíték fenntartására.

64. Látható, hogy ebben az esetben az ajánlati biztosíték jogintézménye kiüresedik, tehát a jogintézmény eredeti Kbt. 54. § (1) bekezdésben rögzített célja- az ajánlati kötöttség megtartásának biztosítása, az ajánlatkérő kockázatának csökkentése - elveszíti hatékonyságát az nem tölti be a funkcióját.

65. A pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvény esetén ezen okiratok kötelező tartalmi eleme az ajánlati biztosíték fenntartásának lejáratú időpontja is, ellentétben az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésének esetével.

66. Azon ajánlattevőknek is be kell nyújtani az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására vonatkozó Nyilatkozatukat/Garanciavállaló nyilatkozatunk módosítását, akik pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvény benyújtásával tettek eleget az előírt ajánlati biztosíték nyújtásának, azonban a dokumentumokban rögzített biztosíték fenntartásának lejáratú időpontja rövidebb, mint az ajánlatkérő által előírt ajánlati kötöttség meghosszabbított időpontja.

67. Ajánlatkérő ezen megfontolás alapján küldte meg 2024. június 11. napján az ajánlattevők részére az ajánlati kötöttség további fenntartására vonatkozó felkérés tárgyú nyilatkozatmintát.

68. Ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelmében megfogalmazott megállapítások nem alaposak. Ajánlatkérő tevékenysége során valamennyi vonatkozó jogszabályi előírást betartotta, ezért az eljárási cselekedeteivel nem sértette meg a kezdeményező által megjelölt Kbt. 70. § (2) és a Kbt. 54. § (7) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezéseket. Ajánlatkérő szerint a kezdeményező által vélelmezett jogsértés nem megalapozott, ezért kérte jogsértés hiányának megállapítását.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

69. Az ajánlatkérő 2024. április 2. napján indította meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a kezdeményezésben foglaltakat, míg a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztése napján, 2025. október 29-én hatályos eljárásjogi rendelkezéseit alkalmazta a jogorvoslati eljárás során.

70. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel a Döntőbizottság először az eljárásjogi feltételek teljesülését vizsgálta meg és megállapította, hogy az alábbiakra tekintettel az eljárásjogi kifogás nem alapos.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

A Kbt. 152. § (2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

- a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

A Kbt. hatályos rendelkezései szerint a hivatalbóli kezdeményező támogatásból megvalósuló beszerzés esetén a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti a Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárás megindítását. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése arról is rendelkezik, hogy amennyiben a Kbt. 152. § (1) bekezdésben felsorolt, hivatalbóli kezdeményezésre jogosult személy vagy szervezet jogszabályban meghatározott ellenőrzést folytat le, a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén legfeljebb a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

71. Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet és azt sem, hogy az ajánlatkérő európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásával valósította meg a jogorvoslati eljárás tárgyává tett beszerzéseit.

72. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok szerint a hivatalbóli kezdeményező szabálytalansági eljárást indított a tárgyi ügyben 2025. október 15. napján, így a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja értelmében ettől a naptól kezdődően 90 napig állt nyitva a kezdeményező számára a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésének jogszerű időtartama.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel vitatott jogsértés az összegezés kibocsátásával valósult meg 2024. június 26. napján, amely időponttól nem telt el 5 év és a szabálytalansági eljárás megindításától kezdődően 90 nap, így a hivatalbóli kezdeményezést az arra nyitva álló törvényi határidőben terjesztette elő a kezdeményező 2025. október 29. napján.

74. A hatályos Kbt. nem állít fel törvényi vélelmet a vélt jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként a Kbt. 152. § (2) bekezdésben felsorolt hivatalbóli kezdeményezők tekintetében, hanem határidőt szab a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására abban az esetben, amikor a kezdeményező uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárást indít. A Döntőbizottság által vizsgált esetben éppen erről volt szó.

75. A hivatkozott alkotmánybírósági határozat a Kbt. 152. § (2a) bekezdés korábban hatályos rendelkezései tekintetében irányadó.

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem elkésett, jogszerű határidőben terjesztette elő a kezdeményező, ezért annak érdemi elbírálása nem ütközik eljárásjogi akadályba.

77. A Döntőbizottság a következő jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

A Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben – a 22–24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával – a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

A Kbt. 54. § értelmében

(1) Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltaig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Amennyiben az ajánlatkérő a 87. § (6) bekezdése vagy 108. § (8a) bekezdése alapján úgy dönt, hogy nem tart tárgyalást vagy elektronikus árlejtést, és az ajánlati kötöttség az erről szóló értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be, az ajánlati biztosítékot ezen értesítés megküldésétől számított öt munkanapon belül kell rendelkezésre bocsátani. Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. Az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség megtartását biztosítja, az eljárás részvételi szakaszában a részvételt nem lehet biztosíték adásához kötni.

(2) Az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. A befizetés helyét, az ajánlatkérő fizetési számlaszámát, továbbá a befizetés igazolásának módját az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban meg kell határozni.

A Kbt. 54. § (7) bekezdés szerint, ha az ajánlatkérő – az e törvényben foglalt esetekben – az ajánlati kötöttség lejártát megelőzően az ajánlattevőket ajánlataik további fenntartására kéri fel, és valamely vagy az összes ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát, a biztosítékot – a (6) bekezdés alkalmazása nélkül – vissza kell fizetni az ajánlattevő nyilatkozatának kézhezvételét, illetve az eljárás eredményéről az ajánlattevőknek megküldött értesítést követő tíz napon belül. Az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlatkérő az ajánlat további fenntartására vonatkozó felkérésben felhívja az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására. Az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kötöttség kilencven napot – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le, százhusz napot – meghaladó időszakra vonatkozó további fenntartására irányuló felhívás esetén

azonban az ajánlatkérő nem kérheti a biztosíték fenntartását. Ebben az esetben a kilencven, illetve százhusz nap leteltét követő tíz napon belül köteles az ajánlatkérő – a (6) bekezdés alkalmazása nélkül – a biztosítékot visszafizetni az ajánlattevők részére.

A Kbt. 70. § (2) bekezdés értelmében, ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a Kfv.I.38.151/2021/9. számú ítéletében kimondta:

„[40]A Kúria az ajánlati kötöttség meghosszabbítása tárgyában kifejtett felperesi érveléssel összefüggésben hangsúlyozza, hogy a Kbt. és a Ptk. eltérő aspektusból szabályozza az ajánlati kötöttség meghosszabbítását. A Kbt. szabályozási rendszerében az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő először a felhívásban határozza meg, a Kbt. keretei között, majd a közbeszerzési eljárás során ugyancsak az ajánlatkérő az, aki kérheti az ajánlati kötöttség időtartamának kiterjesztését, amely kiterjesztésnek szintén a Kbt. határozza meg az időbeli kereteit. A Kbt. tehát az ajánlati kötöttséget a Ptk. rendelkezéseitől eltérően szabályozza, és azáltal, hogy a Kbt. kógens és speciális szabályt tartalmaz - miként arra az alperes és az alperesi érdekelt is hivatkozott - a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződésre vonatkozó ajánlati kötöttség tekintetében ez az irányadó, maga a Kbt. ettől eltérésre nem ad lehetőséget. A Ptk. 6:64. § (1) bekezdése - az alperesi érdekelt által is kifejtettek szerint - nem az ajánlatkérő, hanem az ajánlattevő egyoldalú jogosultságaként szabályozza az ajánlati kötöttség idejének a meghatározását, amely a szerződő felek polgári jogi jogviszonyára irányadó, ezáltal nem értelmezhető úgy, hogy az felmenti az ajánlatkérőt a Kbt.-ben előírt kógens határidő megtartásának kötelezettsége alól. A Kbt. 2. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre vonatkozóan a Ptk. rendelkezéseinek a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel való alkalmazását írja elő, azaz a Kbt. elsődlegessége és specialitása itt is kifejezésre jut. A Kbt. kógenciája és a Ptk. szabályaihoz képest speciális jellege azt eredményezi, hogy az ajánlati kötöttség ajánlatkérő által kezdeményezett kiterjesztésére szigorúan a Kbt. 70. § (2) bekezdésének a rendelkezését kell alkalmazni. A felperes a közbeszerzésére irányadó Kbt. rendelkezés értelmében az ajánlati kötöttség kiterjesztésére jogszerűen úgy kérhette fel az ajánlattevőt, hogy az ajánlati kötöttség kiterjesztése nem haladhatta meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ez a határidő pedig a Kbt. 70. § (1) bekezdése szerinti elbírálási kötelezettség határidejének is a kerete, amelynek meghosszabbítására - felperes hivatkozásával szemben sem a Ptk., sem az alperesi gyakorlat nem biztosít jogalapot. A felperes tehát alaptalanul hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság ítélete a Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (8) bekezdését és a Ptk. 6:64. § (1) bekezdését sérti.”

78. A hivatalbóli kezdeményezés szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdését és a Kbt. 54. § (7) bekezdését a közbeszerzési eljárás mindkét részében azzal, hogy az ajánlati kötöttség fenntartásáról nem nyilatkozó ajánlattevők ajánlatát figyelmen kívül hagyta az ajánlatok bírálata során.

79. A Kbt. XIII. fejezete szabályozza az ajánlatok bírálatát, amelynek keretében a Kbt. 70. § (2) bekezdés úgy rendelkezik, hogy ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati

kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. A Kbt. azt is kimondja, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja.

80. A Döntőbizottság rendelkezésére álló és fent rögzített adatok szerint a vizsgált közbeszerzési eljárásban az ajánlati kötöttség 2024. június 17-ig állt fenn, az ajánlatkérő 2024. június 11-én hívta fel az ajánlattevőket arra, hogy nyilatkozzanak az ajánlati kötöttség további 30 napig történő meghosszabbításáról a megadott határidőig.

81. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezés a Ktsz-Reb Kft. tekintetében is hivatkozott arra, hogy nem tett nyilatkozatot az ajánlati kötöttség fenntartásáról, azonban a Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok szerint a Ktsz-Reb Kft. benyújtotta a kért dokumentumot a közbeszerzési eljárás mindkét részében és az ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy az ajánlati kötöttséget nem tartja fenn annak lejártától számított további 60 napig és kérte, hogy az ajánlatát hagyják figyelmen kívül az eljárás további részében.

82. A Szép Házak - 6. Pillér Kft., Malaj Center Kft., S-Line 2005 Építőipari és Szolgáltató Kft., Dynamic Építő Kft., VJD Trans Kft., Vatak Ablakcentrum Kft., Szaes Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft., valamint a Civil Expert Mérnökiroda Kft. ajánlattevők nem tettek nyilatkozatot. Az ajánlatkérő a 2024. június 26. napján kiadott összegezésben rögzítette, hogy a felsorolt 9 ajánlattevő ajánlatát figyelmen kívül hagyta az ajánlatok bírálata során.

83. A Kbt. kógcenciájából adódóan az ajánlatkérő nem alkalmazhat a Kbt. tételes jogi rendelkezéseivel ellentétes eljárást. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2024. június 11-én, az ajánlati kötöttség fenntartására kiadott felhívásának tartalmától függetlenül a Kbt. rendelkezéseit köteles megtartani a közbeszerzési eljárás alatt, az ajánlatok bírálata során. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján folytatott vizsgálata során a Kbt. rendelkezései alapján elmulasztotta megállapítani, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdés második fordulója értelmében a Szép Házak - 6. Pillér Kft., Malaj Center Kft., S-Line 2005 Építőipari és Szolgáltató Kft., Dynamic Építő Kft., VJD Trans Kft., Vatak Ablakcentrum Kft., Szaes Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft., valamint a Civil Expert Mérnökiroda Kft. ajánlattevők ajánlatát úgy kell tekinteni, hogy ajánlatukat az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartották. A Kbt. kógens rendelkezésétől ugyanis a felek egyező akarattal sem térhetnek el.

84. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően, a Kbt. 70. § (2) bekezdésébe ütközően hagyta figyelmen kívül a megnevezett 9 ajánlattevő ajánlatát az értékelés során a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében.

85. A hivatalbóli kezdeményezés szerint az ajánlatkérő a Kbt. 54. § (7) bekezdését is megsértette azzal, hogy az ajánlatok bírálata során figyelmen kívül hagyta mindazoknak az ajánlattevőknek az ajánlatát, amelyek nem nyilatkoztak a 2024. június 11-én kiadott, az ajánlati kötöttség meghosszabbított időtartamára az addig érvényes ajánlati biztosíték fenntartására.

86. A Kbt. 54. § rendelkezései az ajánlati biztosíték mint az ajánlati kötöttség megtartásának biztosítását garantáló jogintézményre vonatkozó rendelkezéseket állapítják meg. A Kbt. 54. § (7) bekezdése azokra a különböző esetekre állapít meg kógens szabályokat, amikor az ajánlattevők az ajánlati kötöttségüket fenntartják, illetve olyan esetekre amikor az ajánlati kötöttséget nem tartják fenn. A jogszabályhely első fordulója rendelkezik arról az esetről, amikor az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő(ke)t az ajánlati kötöttség fenntartására és az ajánlattevők nem tartják fenn az

ajánlatukat.

87. A hivatalbóli kezdeményezéssel vitatott közbeszerzési eljárás tekintetében megnevezett ajánlattevők az ajánlatkérő felhívására nem nyilatkoztak, így a Kbt. kógens 70. § (2) bekezdés rendelkezése értelmében úgy kell tekinteni, hogy az ajánlatukat az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartják. Erre tekintettel a Kbt. 54. § (7) bekezdés első mondata a Döntőbizottság által vizsgált esetben nem releváns.

A Kbt. 54. § (7) bekezdés második mondata rendelkezik arról, hogy az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlatkérő az ajánlat további fenntartására vonatkozó felkérésben felhívja az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására.

88. A kezdeményező szerint a Kbt. 70. § (2) bekezdés második mondata alapján, ha az ajánlattevő nem nyilatkozott, akkor rá a Kbt. 54. § (7) bekezdésének az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőkre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni. Amennyiben az ajánlatkérő nem nyilatkozik határidőben az ajánlati kötöttség fenntartásáról, abban az esetben is úgy kell tekinteni, hogy az ajánlatát fenntartja, ha az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő számlájára történő átutalással teljesítette.

89. A Kbt. 54. § (7) bekezdés második mondata tehát azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérő számára, hogy fel kell hívnia az ajánlati kötöttségüket fenntartó ajánlattevőket az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására. A Kbt. nem arról rendelkezik, hogy nyilatkozattételre kell felhívni az adott ajánlattevőket, hanem az ajánlattevők felhívását írja elő.

90. A Kbt. 54. § (7) bekezdésének harmadik mondata vonatkozásában a Döntőbizottság rögzíti, hogy az a jogorvoslati eljárás tekintetében szintén nem releváns, ugyanis az ajánlati kötöttség kilencven napot meghaladó időszakra vonatkozó további fenntartására nem került sor, az ajánlati biztosíték visszafizetése a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak alapján nem volt vitatott.

91. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő védekezését, amely szerint csak azoknak az ajánlattevőknek az ajánlatát nem vette figyelembe a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján a bíráló során, amelyek nyilatkoztak arról, hogy az ajánlatukat nem kívánják a továbbiakban fenntartani. A tényállásban foglaltak alapján ugyanis nem ez volt megállapítható. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok szerint kizárólag a Ktsz-Reb Kft. nyilatkozott úgy a kezdeményezésben felsorolt ajánlattevők közül, hogy az ajánlatát a továbbiakban nem kívánja fenntartani.

A Kbt. 54. § (7) bekezdése arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő az ajánlat további fenntartására vonatkozó felkérésben felhívja az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket, azonban nem írja elő az ajánlattevők nyilatkozattételi kötelezettségét. A Kbt. 70. § (2) bekezdése pedig kifejezetten úgy rendelkezik, hogy nyilatkozattétel hiányában, úgy kell tekinteni, hogy az ajánlattevő az ajánlatát fenntartja.

92. A Kbt. 54. § (7) bekezdése és a Kbt. 70. § (2) bekezdése nem különbözteti meg az ajánlati biztosíték teljesítésének módját és az ajánlatkérő az összegezésben nem hivatkozott ilyen körülményre a bíráló során figyelmen kívül hagyott ajánlatok tekintetében, így annak a vizsgált közbeszerzési eljárás tekintetében relevanciája nem volt. A Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az összegezésben az ajánlatok bírálata során figyelmen kívül hagyott ajánlatok tekintetében megjelölt jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően járt-e el az ajánlatkérő.

93. A Döntőbizottság nem állapította meg a kezdeményezésben megjelölt alapvető rendelkezések sérelmét, ugyanis ahhoz kapcsolódó többlet tényállási elem nem volt megállapítható. A

Döntőbizottság két konkrét, tételes, egzakt törvényi rendelkezés megsértését is megállapította, és a kezdeményező a jogsértő magatartással előidézett helyzet tekintetében vélelmezte az alapvető sérelem bekövetkezését. Az ajánlatok bírálatára nem került sor, így bírálat hiányában az sem állapítható meg, hogy a figyelmen kívül hagyott ajánlatok érvényesek voltak és megelőzték volna a nyertes ajánlattevő ajánlatát az értékelési sorrendben.

94. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján a hivatalbóli kezdeményezést alaposnak találta, jogsértést állapított meg és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult szerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

95. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben megállapított jogsértések miatt kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és becsült értékét 236.083.377.- Ft (1. rész 33.826.616.- Ft, 2. rész: 202.256.761.- Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát és azokat súlyosnak ítélte, mivel az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatára során jogsértően hagyta figyelmen kívül kilenc ajánlattevő ajánlatát. A Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak lettek volna. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. Mindezek mellett a Döntőbizottság értékelte a jogsértést követően eltelt időtartamot, valamint súlyosító körülményként, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

96. Fentiek alapján a Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki, melynek mértéke a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében 700.000.-Ft, a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében 4.000.000.-Ft.

97. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

98. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdéseiben alapul.

99. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A

Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 8.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Weisz Gyula felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - kezdeményező képviselője
2. Tóth Róbert Miklós állami közbeszerzési szaktanácsadó –képviseelője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága