



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 329/10/2018.

A tanács tagjai: Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: SABWAY Kft.
(1144 Budapest, Remény u. 34-36.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(7625 Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő: Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
(1132 Budapest, Visegrádi u. 49.)

Az ajánlatkérő képviselője: Pintér Kristóf felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó (Ész-Ker Zrt.)
(Budapest, Pasaréti út 83.)

A beszerzés tárgya: Gépjárművek beszerzése keretmegállapodás keretében adásvételi
szerződéssel a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság számára - 2. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt
közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A
keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell
elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat
végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi
képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag
elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a fentiekben meghatározott tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított 2018. szeptember 5-én a feladott, EKR000144812018 számon megjelent ajánlati felhívásával. Az ajánlatkérő 2018. május 13-án feladott és 2018. május 19-én 2018/S 095-215953 számon megjelent korrigendumával módosította a felhívását, melyben az ajánlattételi határidő módosult 2018. június 13-ra.

Az ajánlatkérő 2018. június 14-én, 2018/S 112-254901 számon megjelent egy korrigendumával módosította a felhívását. A módosítás többek között a 2. részre vonatkozóan módosította a becsült értéket (141.000.000,- Ft-ra), illetve az ajánlattételi határidő 2018. június 25-re módosult.

2. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában határozta meg, hogy a 2. rész: Egyterű személygépjárművek 5. kategóriába tartozó új személygépjárművek beszerzését valósítaná meg.

3. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.6) pontjában határozta meg, hogy a beszerzés részekből áll és részekre történő ajánlatadást elfogad.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában ismertette a közbeszerzés 2. részre vonatkozóan: Keretmegállapodás megkötése a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (SZGYF) gépjárműparkjának korszerűsítése, bővítése érdekében

Ajánlatkérő (AK) a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja alapján folytatja le a közbeszerzési eljárást. AK felhívja a figyelmet a Kbt. 104. § (7) bekezdésére!

Tervezett mennyiség: maximum 18 db

A gépkocsik a közúti közlekedés szabályairól szóló, többször módosított 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 1. számú függelék II. fejezete d) pontjában meghatározott (személyszállítás céljára készült olyan gépkocsi, amelyben – a vezető ülését is beleértve – legfeljebb kilenc állandó ülőhely van) személygépkocsi-kategóriába tartozik.

A megadott mennyiség tájékoztató jellegű, ajánlatkérő fenntartja a változtatás jogát. Ajánlatkérő a megadott keretösszeg kimerüléséig tartja fenn a jogot a megrendelésekre. A keretösszeg értéke: nettó 141 000 000 HUF.

A keretmegállapodás megkötése eredményeként az egyedi megrendeléstől számított 150 napon belül kell eladónak a megrendelt gépjárműveket a megrendelésben feltüntetett teljesítési helyszínen teljesíteni előteljesítés megengedett.

Projekt száma és megnevezése: EFOP 2.1.1.-16 Gyermekotthonok kiváltása, gyermekotthonok korszerűsítése, hiányzó gyermekotthoni kapacitások létrehozása és EFOP-2.2.4-VEKOP-16 Területi gyermekvédelmi szakszolgáltatási feladatok infrastrukturális feltételeinek.

AK egyforma (azonos márkájú és típusú) gépjárműveket kíván beszerezni, nem ad lehetőséget ezen részajánlattételen belül egymástól eltérő gépjárművel beszerzésére

Részletes műszaki leírás a közbeszerzési dokumentumokban.

5. Az ajánlatkérő az értékelési szempontokat a következők szerint adta meg.

Minőségi kritérium - Név: Gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos vegyes üzemanyag fogyasztása (energiafelhasználása) (l/100 km) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: Gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos vegyes szén-dioxid kibocsátása (g/km) / Súlyszám: 7

Minőségi kritérium - Név: Gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos nitrogén-oxid (NOx) kibocsátása (g/km) / Súlyszám: 1

Minőségi kritérium - Név: Gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos THC kibocsátása (g/km) / Súlyszám: 1

Minőségi kritérium - Név: Gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos részecske kibocsátása (g/km) / Súlyszám: 1

Ár - Súlyszám: 80

6. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.6) pontjában közölte a becsült értéket, melynek értéke: 141 000 000 HUF

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.10) pontjában kizárta az alternatív ajánlatadás lehetőségét.

8. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3 szakasz 13. pontjában a következőket írta elő:

13. Az ajánlathoz csatolandó szakmai ajánlat: 1. Az üzemeltetés közbeni energetikai és környezeti hatások értékeit feltüntető táblázat, 2. minden megajánlott gépjármű Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiállított általános forgalomba helyezési engedély vagy annak másolatának a hatóság által kiállított határozatot és az értékelési részszerzőpontra tett megajánlásokat alátámasztó releváns oldalakat elektronikusan.

9. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.1.3. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő ajánlati biztosítékot ír elő: 1. rész tekintetében 1 000 000 Ft, 2. rész tekintetében: 1 600 000 Ft, 3. rész tekintetében: 3 800 000 Ft, 4. rész tekintetében: 900 000 Ft. Átutalás esetén Ajánlatkérő 10032000-00329905-00000000 számú bankszámlájára kell teljesíteni. Az átutaláson fel kell tüntetni a befizetésjogcímét. Az átutalás megtörténtét igazoló bizonylatot az ajánlathoz csatolni kell. Továbbiak lásd: KD.”

10. Az ajánlatkérő Közbeszerzési Dokumentumokat is biztosított az ajánlattevők részére.

A közbeszerzési dokumentumok 8.2. pontjában az ajánlatkérő előírta:

„Az Ajánlattevőnek az általa ajánlott termékekről a közbeszerzési dokumentumok részét képező terméklistát kell elkészítenie (Árazatlan terméklisták) és ajánlata részeként benyújtania, melyben egyértelműen fel kell tüntetnie a megajánlott gépjármű gyártmányát, típusát és származási helyét.”

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 11. pontjában írta elő:

„11. Az ajánlati biztosíték előírása

11.1. Ajánlati biztosíték: Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához köti, melynek összegszerű mértéke: 1. rész tekintetében 1.000.000 Ft, 2. rész tekintetében: 1.600.000 Ft, 3. rész tekintetében: 3.800.000 Ft, 4. rész tekintetében: 900.000 Ft.

- Az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető:

- óvadékként az előírt pénzüsszegnek a Szociális és Gyermekevédelmi Főigazgatóság (1132 Budapest, Visegrádi utca 49.) Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00329905-00000000 bankszámlájára történő befizetéssel, átutalással (közlemény rovatban az eljárás elnevezése kerüljön, a beazonosítás végett) (...)

11.2. Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának határideje az ajánlat benyújtásának határidejével. (...)

11.4. Az Ajánlattevő az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását az ajánlatában köteles úgy igazolni, hogy az eredeti igazolást az ajánlathoz mellékelve, de be nem fűzve, annak részeként nyújtja be.

11. Az ajánlatkérő 2018. június 19-én küldte ki a kiegészítő tájékoztatást.

12. Az ajánlatkérő 2018. június 25-én bontotta a beérkezett ajánlatokat.

1. Az ajánlattevő neve: Porsche Hungaria Kereskedelmi Kft.

2. rész: Egyterű személygépjárművek 5. kategóriába tartozó új személygépjárművek beszerzése

Értékelési szempont	Ajánlat
1. Nettó ajánlati egységár (HUF)	9.156.814 Ft
2. Az üzemeltetés közbeni energetikai és környezeti hatások	
2.1. alszempont: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos vegyes üzemanyag fogyasztása (energiafelhasználása) (l/100km)	6,5
2.2. alszempont: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos vegyes szén-dioxid kibocsátása (g/km)	170
2.3. alszempont: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos nitrogén-oxid (NOx) kibocsátása (g/km)	0,0539
2.4. alszempont: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti Fajlagos THC kibocsátása (g/km)	0,0752
2.5. alszempont: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos részecske kibocsátása (g/km)	0,00019

2. Ajánlattevő neve: kérelmező és Petrányi Autó Kft. közös ajánlattevő

Tagok adatai: kérelmező, Petrányi Autó Kft.,

2. rész: Egyterű személygépjárművek 5. kategóriába tartozó új személygépjárművek beszerzése

Értékelési szempont	Ajánlat
1. Nettó ajánlati egységár (HUF)	7.964.985 Ft
2. Az üzemeltetés közbeni energetikai és környezeti hatások	
2.1. alszempont: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos vegyes üzemanyag fogyasztása (energiafelhasználása) (l/100km)	6,1
2.2. alszempont: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos vegyes szén-dioxid kibocsátása (g/km)	159
2.3. alszempont: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos nitrogén-oxid (NOx) kibocsátása (g/km)	48,7
2.4. alszempont: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti Fajlagos THC kibocsátása (g/km)	66,6
2.5. alszempont: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos részecske kibocsátása (g/km)	0,42

13. Az ajánlatkérő 2018. július 13-án küldte meg a hiánypótlási felszólítást, 2018. július 18-i benyújtási határidővel.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás 8. pontjában hivatkozott az ajánlati felhívás VI.3.3. pontjára, valamint a közbeszerzési dokumentumok 11.4. pontjára és rámutatott, hogy kérelmezői közös

ajánlattevő elmulasztotta benyújtani ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását, kérte annak benyújtását.

14. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás 10. pontjában hivatkozott a közbeszerzési dokumentumok 8.2. pontjára és rámutatott, hogy kérelmezői közös ajánlattevő a műszaki ajánlatában nem tüntette fel a megajánlott gépjármű származási helyét. Kérte a közös ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében adja meg műszaki ajánlata részeként a megajánlott gépjárművek származási helyét.

15. A kérelmező 2018. július 17-én, határidő előtt benyújtotta hiánypótlását.

A hiánypótlás tartalmazott egy excell formátumú Ártáblázatot, 2 db Általános forgalomba helyezési engedélyt és azokhoz csatolt típusbizonyítványt (Focus DYB 17M1-126-038-029 és Transit V362 M1 FAC 17M1-126-055-008 típusút), egy word formátumú hiánypótlás (mellékleteket, együttműködési megállapodást tartalmazó), valamint egy Hiánypótlás címet viselő 98 oldalas anyagot.

A benyújtott Hiánypótlás 94. és 96. oldalán szereplő adatok a következők:

„A megajánlott Ford Transit Custom kombi származási helye, összeszerelő üzeme:

Név: Ford Otomotiv Sanayi A.S.

Cím: Törökország, Golcuk / Kocaeli, Denizevler Mahallesi Ali Ucar Caddesi NO:53”

A benyújtott típusbizonyítvány 3. oldalán:

0.5 A gyártók nevei, címei: Ford-Werke GmbH, cím: Németország, 50725 Köln

0.8 Összeszerelő üzemek nevei, címei: Ford-Werke GmbH, cím: Németország, 66740 Saarlouis, Ford Motor Co. Ltd Nagy Britannia, Southampton, S09 2LH, Ford Otomotiv Sanayi A.S. Törökország, Golcuk/Kocaeli, Denizevler Mahallesi Ali Ucar Caddesi No:53.”

16. A kérelmező a hiánypótlás 77.-81. oldala között csatolta be az ajánlati biztosíték átutalására vonatkozó bankszámla kivonatokat és az „Igazolás a forint átutalási megbízásról”. A dokumentumokban számlaterhelés dátumának 2018. június 25-ét jelölte meg az igazolást kiállító bank.

17. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 08-án küldte ki a 2. számú hiánypótlási felszólítását, melynek határideje 2018. augusztus 13-a volt.

18. A kérelmező határidőre 2018. augusztus 13-án benyújtotta hiánypótlását.

19. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 21-én hívta fel az ajánlattevőket az ajánlatuk 2018. október 19-ig történő fenntartására.

20. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 28-án küldte meg a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről, és a Kbt. 69. § (4) pontja szerinti igazolások benyújtására vonatkozó levelét.

„a) Közös ajánlattevő ajánlata érvénytelen az eljárás mindhárom része tekintetében a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevő az előírt ajánlati biztosítékokat nem bocsátotta határidőben rendelkezésre ajánlatkérő számára, ugyanis az ajánlattevő által átutalt ajánlati biztosítékok ajánlatkérő pénzforgalmi számlaszámán a 2018. június 25. 13:30 órai bontási időpont után kerültek jóváírásra. A Kbt. 54. § (1) bekezdés az alábbiakat tartalmazza:

„Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltaig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.”

Tehát megállapítható, hogy az ajánlati kötöttség beálltaig (2018. június 25. 13:30) nem bocsátotta rendelkezésre ajánlatkérő számára közös ajánlattevő az ajánlati biztosítékokat, erre való tekintettel közös ajánlattevő ajánlata érvénytelen az eljárás mindhárom része tekintetében b) Továbbá közös ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja alapján kizárásra kerül az eljárás 2. és 3. része vonatkozásában, tekintettel arra, hogy megállapítható, hogy ajánlattevő által az eljárás 2. és 3. részére megajánlott gépjármű származási helye: Törökország. Ezen országból származó áruk számára ajánlatkérő nem köteles nemzeti elbánást biztosítani, erre való tekintettel ajánlatkérő nem biztosítja ajánlattevő 2. és 3. része vonatkozásában megajánlott áru számára a Kbt. 2. § (5) bekezdés szerinti nemzeti elbánást és megállapításra kerül ezen két rész vonatkozásában a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pont szerinti kizárás.”

21. A kérelmező 2018. augusztus 31-én nyújtotta be az előzetes vitarendezési kérelmét három kérelmi elemmel, mely megegyezik a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal. A kérelmező az ajánlatának érvénytelenítését jelölte meg első kérelmi elemként, míg második kérelmi elem az ajánlati biztosíték, harmadik elem pedig a származási ország. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 3. elemére tekintettel 2018. szeptember 4-én küldte ki a 3. számú felvilágosítás kérését, melynek határideje 2018. szeptember 7-e volt.

„Közös ajánlattevő 2018. augusztus 31.-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak és a 2018. július 18. napján benyújtott hiánypótlás között ellentmondás található a megajánlott gépjárművek származási helye tekintetében. Kérjük az ellentmondás feloldását, kérjük szíveskedjen felvilágosítást nyújtani a tekintetben, hogy a közös ajánlattevők által az eljárás 2. és 3. része vonatkozásában megajánlott gépjárműveknek pontosan mi a származási helye?”

Kérelmező határidőben benyújtott hiánypótlás 3. oldalán nyilatkozott:

„Az eljárás 2. és 3. része vonatkozásában megajánlott gépjárművek származási helye Németország.”

22. Az ajánlatkérő az 2018. szeptember 11. napján keltezett válaszában az 1. és 2. kérelmi elemet elutasította, míg a 3. kérelmi elemet elfogadta. Ebben az esteben az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása körében közölte az ajánlatkérő, hogy a „közös ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevő ajánlatában és az erre vonatkozó 2018. július 18. napján benyújtott hiánypótlásában sem adta meg a 2. és 3. részre vonatkozó megajánlott gépjárművek származási helyét, annak ellenére, hogy ajánlatkérő erre kifejezetten felszólította. Közös ajánlattevő 2018. szeptember 06. napján benyújtott felvilágosításában adta meg ezen információt, amely származási helyre vonatkozó információt a 2018. július 18. napján benyújtott hiánypótlásában kellett volna megadnia. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlási határidő a származási hely vonatkozásában eredménytelenül eltelt, ezért közös ajánlattevő nem tett eleget a 2018. július 13. napján kiküldött hiánypótlási felhívásban meghatározottaknak, így ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe, amely ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak a megajánlott gépjárművek származási helyére vonatkozó információ hiányossága miatt, ezért ajánlattevő ajánlata érvénytelen az eljárás 2. és 3. része vonatkozásában.”

23. A kérelmező 2018. szeptember 14-én nyújtotta be 2. előzetes vitarendezési kérelmét. Kérelmező ugyanazt a három kérelmi elemet jelölte meg, mint az első evk-ban csak más sorrendben. Ajánlatkérő mindhárom kérelmi elemet elutasította 2018. szeptember 18-án kelt válaszával.

A jogorvoslati kérelem

24. A kérelmező a 2018. szeptember 21. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, melynek hiánypótlását követően a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2018. szeptember 27. napján megindította. A Döntőbizottság az eljárási határidejét a Kbt. 164. § (5) bekezdése szerint hosszabbította.

25. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja, illetve a (3) bekezdés b) pontja alapján a jogszabálysértés megállapítását és ajánlatkérő azon döntését, melyben a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, semmisítse meg.

26. A kérelmező 1. kérelmi elemként előadta, hogy a kérelmező a származási helyre vonatkozó adatokat megadta. Előbb a 2018. július hó 18. napján benyújtott hiánypótlása CD mellékletében, ahol a típusbizonyítványokat csatolta, az EK-megfelelőségi nyilatkozat 0.5 pontjában gyártó neve és pontos címeként, majd a 2018. augusztus hó 10. napi dátumú hiánypótlás 58. oldal 0.5 pontja, a 86. oldalon és a 87. oldalon található nyilatkozat egyértelműen megjelölte a kérelmező szerint a származási helyet, ami Germany, azaz Németország. A kérdést tehát tisztázta az álláspontja szerint.

27. Előadta, hogy a 2018. július 18. napján benyújtott hiánypótlás is tartalmazta a kért adatot, de a Kbt. 71. §. (5) bekezdése alapján joga volt a hiánypótlási időszak alatt később is benyújtani a nyilatkozatát, függetlenül attól, hogy éppen abban a hiánypótlási kérelemben erre nem hívták fel. Rámutatott arra is, hogy a Kbt. 80. §. (4) bekezdése alapján is az ajánlatkérő jogszerűen hívta fel a vitarendezés eredményeként hiánypótlásra, illetve felvilágosítás adására, melyre a választ határidőben megadta. A hiánypótlási felszólításra határidőben megadott választ pedig figyelembe kellett volna vennie az ajánlatkérőnek.

28. Álláspontja szerint nincs olyan jogszabályi rendelkezése a Kbt.-nek, hogy csak az adott hiánypótlásra adott válaszként benyújtott adat lenne figyelembe vehető, a később, még hiánypótlási időszak alatt benyújtott adatok nem, ilyent az ajánlatkérő sem jelöl meg döntésében a döntése csak egy állítást tartalmaz. Az ajánlatkérő által hivatkozott 71. §. (10) bekezdése a kérelmező szerint ugyanis nem erre az esetre vonatkozik, mivel az általános hiánypótlási határidő utáni benyújtásáról rendelkezik, amikor a hiánypótlás végérvényesen lezárult. Jelen esetben 2018. július 18. után is tartott az eljárás és nyitva volt a hiánypótlási határidő. A kérelmező szerint a Kbt. 80. §. (4) bekezdése ráadásul az általános szabályhoz képest áttöri a hiánypótlás lehetőségét, és arra speciális szabályként a vitarendezés keretében történő felhívás esetében is lehetőséget biztosít, melyet az ajánlatkérőnek figyelembe kellett volna vennie a döntése meghozatalakor, ezért nem volt helye a Kbt. 73. §. (1) bekezdés e) pontja alkalmazásának.

29. A kérelmező 2. kérelmi elemként előadta, hogy a Kbt. 54. §. (1) bekezdése előírása teljesülést az esetükben, mivel az ajánlattétel napján 11 órakor utalta el az ajánlattételi biztosíték összegét. K/5. szám alatt csatolt igazolásban az Unicredit Bank Zrt. igazolja, hogy a visszavonhatatlan elutalás az ajánlattételi határidő 13:30 időpontja előtt megtörtént.

http://www.allamkincstar.gov.hu/files/A%20Kincst%C3%A1rr%C3%B3l/Szab%C3%A1lyzatok/Szab%C3%A1lyzat_Sz%C3%A1ml%C3%A1k%20feletti%20rendelkez%C3%A9si%20jogok%20sz%C3%A1m%C3%A1r%C3%A1g_20180102.pdf található szabályzat 28. oldalán található rendelkezés szerint: „a Kincstár az IG2 rendszeren más pénzforgalmi szolgáltatóktól beérkező tranzakciókat naponta tíz elszámolási ciklusban fogadja és elszámolja” ami 8.30-tól 15.30-ig tart, azaz 7 órán belül 10 jóváírási ciklust.

30. A kérelmező tehát joggal számíthatott egyrészt arra, hogy a visszavonhatatlan utalással teljesült a feltétel, másrészt arra, hogy a fél órás ciklusok okán az átutalás a fennmaradó körülbelül 2,5 óra alatt elszámolásra is kerül. A módosított tájékoztatójában az ajánlatkérő a Magyar Államkincstár igazolására hivatkozik, ami szerint 13:49-kor és 14:48-kor került jóváírásra a három utalás, a jelen rész esetében konkrétan 13:49-kor.

31. A kérelmező előadta, hogy elsődleges álláspontja szerint a Kbt. 54. §. (1) bekezdése követelménye teljesült, az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása megtörtént, mivel az ajánlati felhívás és a dokumentáció is kizárólag a Kbt. 54. §. (1) bekezdését jelöli és a szöveg „rendelkezésre bocsátásról” szól. Ezt azért szükséges kiemelni a kérelmező szerint, mert nem jóváírásról, hanem rendelkezésre bocsátásról van szó. Az ajánlatkérő ugyanakkor a rendelkezésre bocsátást a jóváírással azonosítja, ilyen kifejezés, jogi fogalom azonban a Kbt. rendszerében nincsen. Ráadásul maga a jóváírás fogalom mást jelent a számvitelben, mást az adójogban és mást a banki terminológiában, ezért is jelölik meg joghatás kiváltásához adott esetben terminológia milyenségét. A Magyar Államkincstár – mint látható - az elszámolás kifejezést használja, nem pedig a jóváírást. Mindezek alapján a kérelmező szerint eleve nem azt kellett volna vizsgálni mikor került a pénzösszeg jóváírásra, hanem azt, hogy mikor került rendelkezésre bocsátásra, az ajánlatkérő azonban helytelenül csak a jóváírást vizsgálta.

32. A kérelmező szerint az ajánlattevői rendelkezésre bocsátás alatt a biztosíték olyan nyújtását kell érteni, amikor az adott biztosíték olyan módon kerül ki az ajánlattevő rendelkezési köréből, hogy azt már vissza nem tudja vonni, azt ajánlatkérő automatikusan megkapja. Maga a jogszabályi hely törvényi indokolása kifejezetten a „befizetés” kifejezést használja a pénzösszeg rendelkezésre bocsátása tekintetében, azaz nem a valamilyen jogi értelmű jóváírást (ami már itt nagy különbség, mivel a befizetést az államháztartás rendszere csak késéssel számolja el). A banki terminológia szerinti jóváírás értelem: maga az a tranzakció, ami a számla egyenlegének növekedését okozza. A tranzakció maga a folyamat, azaz nem adott időponthoz kötött, hanem időtartamhoz.

33. A kérelmezett a saját számlája megterhelésével, az utalás visszavonhatatlan elindításával a rendelkezésre bocsátást teljesítette. A pénzösszeg innentől automatikusan az ajánlatkérőhöz kellett kerülni, a rendelkezésére lett bocsátva. Az ajánlatkérő a jóváírás fogalmát nem adta meg előre, azt nem tisztázta, mindvégig rendelkezésre bocsátásra utalt, így a kérelmező erre irányuló tájékoztatás hiányában joggal gondolta, hogy a visszavonhatatlan utalás a rendelkezésre bocsátás kategóriájának megfelel.

34. Mindezen túlmenően a Magyar Államkincstár szabályzata alapján a kérelmező joggal bízott az elutalt összeg elszámolásában is, illetve erre nézve, mint kockázatviselés az ajánlati felhívás és a dokumentáció semmit sem közölt. Ha az államkincstár elszámoló rendszere normál üzemmódban, a közzétett nyilvános szabályzatának megfelelően működött volna, akkor az elszámolásnak is az ajánlattétel időpontjáig teljesülnie kellett volna. Az ajánlattevőkre az állami rendszerek hibás, saját, mindenki számára kötelező érvénnyel kiadott norma szabályzatuktól eltérő működése kockázata nem terhelhető át. Vitatta a Magyar Államkincstár az ajánlatkérő által hivatkozott igazolás tartalmi hitelességét is. Az igazolás ugyanis a szabályzattól eltérő működést igazol, ezért hitelessége kétséges. A kétséget növeli, hogy az azonos időpontban elutalt három összeg egy órás különbséggel két időpontban került elszámolásra az igazolás szerint, ami a szabályzat szerint egyáltalán nem lehetséges. Kétséges az ajánlatkérő válasza is, mert a 2018. szeptember 18. napi vitarendezési válaszban bankinformációk megküldését hivatkozta, addig a 2018. szeptember 11. módosító iratban igazolást hivatkozik. Az egyik

értelmét tekintve adatközlés, amit az ajánlatkérő értelmez, a másik egy igazolás arról, hogy mit értelmezett a Magyar Államkincstár. A bizonyító ereje teljesen különböző a két esetnek.

35. A kérelmező szerint ezzel szemben áll az Unicredit bank Zrt. igazolása és a Magyar Államkincstár szabályzata. Az ajánlatkérő az ellentmondást nem tisztázta, így arra döntést nem alapíthatott volna, a rendelkezésre bocsátás hiányát erre nem állapíthatta volna meg.

36. Indítványozta helyszíni szemle keretében a nevezett ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása időpontjának tisztázása érdekében a Magyar Államkincstár informatikai igazgatóságán a rendszeradatok megtekintését, illetve az adatszolgáltatás hitelesítettsége (mint hiteles időpontadatok) tisztázását. Összességében tehát kérte annak megállapítását, hogy a Kbt. 54. §. (1) bekezdése szerinti rendelkezésre bocsátottság követelménye teljesült, illetve a teljesülés hiánya a tisztázatlan tényállás miatt nem állapítható meg, arra érvénytelenítést alapítani – mint hiány megállapíthatósága - nem lehet.

Az ajánlatkérő az észrevétele

36. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

37. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemre előadta, hogy a Kbt. 74. § (3) bekezdése alapján a származás megállapítása kapcsán kötelezően alkalmazandó 952/2013/EU parlamenti és tanácsi rendelet az alábbiakat tartalmazza:

„60. cikk A származás megszerzése

(1) A teljes egészében egyetlen országban vagy területen létrejött vagy előállított árut az abból az országból vagy területről származónak kell tekinteni.

(2) Az olyan árut, amelynek előállítása egynél több országot vagy területet érint, abból az országból vagy területről származónak kell tekinteni, ahol az utolsó lényeges, gazdaságilag indokolt feldolgozása vagy megmunkálása történt – egy e célra felszerelt vállalkozás területén –, aminek eredményeként új terméket állítanak elő, vagy ami az előállítás fontos szakaszát képezi.”

38. Az ajánlatkérő előadta, hogy a származás csak abban az esetben azonos egyértelműen a gyártó székhelyével, ha a gyártónak nincs több országban telephelye és munkafolyamatot sem végeztet egyéb országban, így jelen esetben a gyártó székhelyére történő információ a típusbizonyítványban semmiképp sem jelentheti a származás megadását, mivel maga a típusbizonyítvány több országot tartalmaz. Kizárólag közös ajánlattevő rendelkezhet azzal az információval, hogy a telephelyek összességét figyelembe véve melyik közülük az, amelyik a származási hely, így erre vonatkozóan egyértelmű kijelölő nyilatkozat szükséges. Az, hogy a megajánlott gépjármű származási helye egyébként megjelent más megnevezéssel és nem erre a fogalomra történő hivatkozással az ajánlatban, semmiképp sem tekinthető az ajánlatkérői előírás teljesítésének. A kérelmező által hivatkozott típusbizonyítvány 3. oldalán a 0.5. és 0.8. pontjaiban összesen három cím is megadásra került különböző országok szerepeltetésével, amelyből a fentebb idézett rendelkezést figyelembe véve nem lehetett egyértelműen megállapítani, hogy kérelmező a megajánlott gépjárműveket pontosan mely címről kívánta megajánlani. Viszont közös ajánlattevő a 2018. július 18. napján benyújtott hiánypótlásának 94. és 96. oldalán található műszaki ajánlatára vonatkozó nyilatkozattal közös ajánlattevő egyértelműen megjelölte, hogy mi tekintendő a megajánlott jármű származási helyének, mely megegyezett a típusbizonyítványban megjelölt három cím közül az egyikkel, a nyilatkozat szó szerint idézve:

„A megajánlott Ford Transit Custom kombi származási helye, összeszerelő üzeme:

Név: Ford Otomotiv Sanayi A.S.

Cím: Törökország, Golcuk / Kocaeli, Denizevler Mahallesi Ali Ucar Caddesi NO:53”

Ezek alapján ajánlatkérő számára nem volt tisztázandó helyzet, ami alapján ne lehetett volna közös ajánlattevő ajánlatából egyértelműen megállapítani, hogy mi a megajánlott gépjármű származási helye, hiszen közös ajánlattevő fentebbi tartalmú nyilatkozataival egyértelműen megadta ezen címet, melynek tartalma nem állt ellentmondásban az ajánlatban és hiánypótlásban benyújtott dokumentumok közül egyikkel sem. Ezek alapján állapította meg ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel.

39. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére ajánlatkérő nem ezen hiánypótlási kötelezettség teljesítésének újbóli megnyitását biztosította, hiszen a Kbt. 80. § (4) bekezdése erre nem hatalmazza fel ajánlatkérőt, hanem ezen rendelkezés egy korábbi, ajánlatkérő számára a kérelmező által benyújtott vitarendezési kérelemben megjelölt esetleges tényállás tisztázásra, vagy amennyiben ajánlatkérő azt a bíráló során elmulasztotta, hiánypótlás benyújtására vagy indokolás megadására vonatkozik, de ezen rendelkezés semmiképpen nem hatalmazza fel ajánlatkérőt arra, hogy egy korábbi, az adott ajánlattevő hiánypótlási lehetőségének újbóli lehetőségét biztosítsa. Tekintettel arra, hogy a megajánlott termék származási helye tekintetében kellő információval csak közös ajánlattevő rendelkezhet, ajánlatkérőnek a közös ajánlattevő által 2018. augusztus 31. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak alapján merült fel kétsége, kérelmező által benyújtott dokumentumokban található információ megfelelőségének vonatkozásában, ugyanis közös ajánlattevő az előzetes vitarendezési kérelmében a hiánypótlásban egyértelmű nyilatkozatában megjelölttől eltérő országot nevezett meg származási helyként. Az ajánlatkérő ezen ellentmondás tisztázása érdekében küldte ki 2018. szeptember 04. napján felvilágosítás nyújtására vonatkozó felhívását, amely ahogyan az a kiküldött dokumentum tárgyában is szerepelt, semmiképpen nem hiánypótlási felhívásnak minősült, hanem ezen helyzet tisztázásra vonatkozó felvilágosítás kérésnek. Az ajánlatkérőnek az eljárás ezen szakaszában nem is lett volna már törvényes lehetősége kérelmező által megajánlott gépjárművek származási helyének újbóli hiánypótlására, tekintettel arra, hogy az a Kbt. 71. § (6) bekezdés szerinti kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközött volna. Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.620/11/2017. számú határozatára, melyben azt mondta ki, hogy az elrendelt hiánypótlás teljesítésével kapcsolatos felvilágosítás kérés tartalmilag ismételt hiánypótlásnak minősült, ami jogsértő.

40. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. a hiánypótlás és a felvilágosítás nyújtás jogintézményét egyértelműen élesen elkülöníti, azt két eltérő helyzet kezelésére rendeli: hiánypótlást akkor rendelhet el ajánlatkérő, amennyiben ajánlatkérő valamilyen hiányt tapasztal ajánlattevő ajánlatában, felvilágosításkérés jogintézményét pedig ajánlatkérő pedig valamilyen nem egyértelmű helyzet tisztázására rendeli a törvény. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, ezen két jogintézmény összemossa a Kbt. releváns rendelkezéseire tekintettel kerülendő. Ezt támasztja ajánlatkérő szerint a Döntőbizottság 556/12/2015. iktatószámú határozatában foglaltak is.

41. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező iratellenesen állítja, hogy közös ajánlattevő megadta határidőben a származási helyre vonatkozó információkat, erre való tekintettel ajánlatkérő megalapozottan állapította meg kérelmező Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

42. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemre előadta, hogy a kérelmező is tévesen értelmezi a Kbt. 54. § (1) bekezdését. Ajánlatkérő újra hangsúlyozza, hogy a hivatkozott rendelkezés szerinti

rendelkezésre bocsátás egyértelműen azt követeli meg, hogy az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség beálltának időpontjára ajánlatkérő számára felhasználható, érvényesíthető kell, hogy legyen. Az ajánlatkérő hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.81/8/2000. iktatószámú határozatában foglaltakra.

43. A Kbt. 54. § (1) bekezdésében előírt rendelkezésre bocsátás nem teljesül azzal, hogy az ajánlattevő megindítja az ajánlati kötöttség lejártá előtt az ajánlati biztosíték átutalását, ezen összegnek az ajánlati kötöttség beálltának időpontjára, vagyis jelen esetben a bontás időpontjára jóváírásra kell, hogy kerüljön ajánlatkérő bankszámlaszámláján. Ezen feltétel igazoltan nem teljesült a kérelmező esetében. Tehát a kérelmező tévesen állítja azt, hogy az ajánlatkérőnek nem a jóváírás időpontját kellene figyelembe venni a rendelkezésre bocsátás tekintetében, hanem az utalás visszavonhatatlan megindítását. Továbbá a kérelmező tévesen állítja azt, hogy a pénzüsszeg ezzel automatikusan ajánlatkérőhöz kerül, hiszen, ahogyan azt a fentebbi döntőbizottsági határozat is kimondja, az átutalt pénzüsszegnek időbe telik, amíg a bankközi elszámolási rendszeren (GIRO) végig fut az adott átutalás, tehát nem teljesül az „automatikus” rendelkezésre bocsátása az ajánlati biztosítéknak.

44. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező tévesen állítja azt, hogy a jóváírás fogalma a banki terminológiában maga a tranzakció, ami a számla egyenlegének növekedését okozza. A helyes meghatározása a jóváírásnak: olyan könyvelt tétel a bankszámlán, melynek hatására a számla egyenlege növekszik. Tehát egyértelműen egy adott időpontra vonatkozik a jóváírás megtörténte és nem időtartamhoz.

45. Az ajánlatkérő szerint evidens, hogy az ajánlattevő kockázati körébe tartozik, hogy a pénzüsszeg ajánlatkérő számlaszámára történő jóváírása időbe telik. Ajánlatkérő újra kiemeli, hogy ezen felelősséget és kockázatot ajánlatkérőre ajánlattevők nem háríthatják át. Ugyanúgy ahogyan egy ajánlat benyújtása esetén nem minősül határidőben benyújtott ajánlatnak (még a papír alapú közbeszerzést feltételezve) ha gazdasági szereplő a posta vagy valamely más csomagküldő szolgálat számára átadja térítvevéennyel ajánlatát. Ebben az esetben is az ajánlattevőnek kalkulálnia kell azon idővel is, amíg a posta vagy a csomagküldő szolgáltató eljuttatja az ajánlatkérő által meghatározott helyszínre az ajánlatot.

46. Az ajánlatkérő csatoltan megküldte a Döntőbizottság számára a vitarendezési válaszaiban is hivatkozott Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatóság Állampénztári Iroda Általános Számlavezetési osztálya által kiállított bankinformációról szóló igazolását.

47. Az ajánlatkérő továbbra is fenntartotta azon álláspontját, hogy közös ajánlattevő ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelensége - tekintettel a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára - megállapítható. Közös ajánlattevő nem bocsátotta határidőben rendelkezésre ajánlatkérő számára az előírt ajánlati biztosítékokot.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. május 13. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

49. A jogorvoslati kérelem vizsgálata során a Döntőbizottságnak azt kellett áttekintenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az összegezésben megfogalmazott indokok szerint.

50. A kérelmi elemek vizsgálata során releváns jogszabályok az alábbiak:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

51. Az 1. kérelmi elem vizsgálatakor alkalmazott további jogszabályhelyek.

A Kbt. 2. § (5) bekezdése szerint az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Uniót kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (2) bekezdése szerint a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (4) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés *a)-h)*, *k)-n)* és *p)-q)* pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a *j)* pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

A Kbt. 71. § (5) bekezdése szerint, amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

52. A Döntőbizottság elsődlegesen arra mutat rá, hogy az ajánlattevőknek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalommal, a jogszabály adta keretek között kell az ajánlatukat elkészíteniük és ajánlatkérő számára benyújtaniuk. A Kbt. fent kiemelt

kógens rendelkezései alapján az olyan ajánlat, amely az ajánlatkérő részéről a felhívásban vagy dokumentációban meghatározott előírásoknak nem tesz eleget, érvénytelennek minősül.

53. Az ajánlatkérő egyértelműen előírta a közbeszerzési dokumentumok 8.2. pontjában, hogy az ajánlattevőknek be kell mutatnia a megajánlott termék származási helyét. Ezt a kérelmezői konzorcium nem tette meg. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására pedig a 2018. július 17-én benyújtott hiánypótlásában egyértelműen akként nyilatkozott, hogy a megajánlott Ford Transit Custom kombi származási helye Törökország. Ezen adatok alapján nyilvánította az ajánlatkérő a kérelmezői konzorcium ajánlatát a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja alapján érvénytelenné. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő felvilágosítás kéréssel fordult a kérelmezői konzorcium felé, mivel a kérelemben foglaltak (mely szerint a termék Németországból származik) és a hiánypótlásban tett nyilatkozat között ellentmondás feloldását látta szükségesnek az ajánlatkérő.

54. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmezői konzorcium csak ekkor nyilatkozott akként, hogy a megajánlott termék származási helye Németország. Az ajánlatkérő a kérelmezői konzorcium ajánlatát ezt követően a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné és a Döntőbizottságnak ezt az érvénytelenségi okot kell az eljárása során az 1. kérelmi elemként vizsgálni.

55. A vizsgálat során a Döntőbizottság elsődlegesen arra mutat rá, hogy a kérelmező alapjaiban félreértelmezi a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti jogintézményt. Az abban foglaltak szerint az ajánlatkérőnek nem kötelezettsége, hanem csupán jogosultsága újabb hiánypótlás és felvilágosítás kérés kiadása. Arra is rámutat a Döntőbizottság, hogy ezen jogszabályi lehetőség alkalmazása nem járhat az alapelvek sérelmével, és ugyanúgy alkalmazni kell a Kbt. 71. §-ában foglalt előírásokat. Ezen szempontok figyelembevétel nélkül ugyanis utóbb a Kbt. alapelveit sértő előnyhöz jutnának az előzetes vitarendezés alapján hiánypótló, vagy felvilágosítást adó ajánlattevők.

56. A kérelmezőt az ajánlatkérő felvilágosítás adásra szólította fel, mivel a hiánypótlás során megadott adat és az előzetes vitarendezésben tett tájékoztatása között ellentmondás volt. A válaszában a kérelmező nem az ellentmondást oldotta fel, hanem módosította a hiánypótlás során tett nyilatkozatát, amelyet az ajánlatkérő jogszerűen elutasított.

57. A kérelmezői konzorcium az eljárás ezen szakaszában a korábban felhívott hiányt másképpen már nem pótolhatta, ez ellenétes lenne a Kbt. 71. § (6) bekezdése utolsó mondatával, valamint a verseny tisztaságával és az egyenlő bánásmód biztosításának az alapelvével. A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint nincs lehetőség a beszerzés tárgyának jellemzőire való hiánypótlására, a termék származási országa a termék elbírálása során fontos szempont a Kbt. rendszerében. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a kérelmezői közös ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

58. A 2. kérelmi elem vizsgálatakor alkalmazott további jogszabályhelyek.

A Kbt. 54. § (1) – (4) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltáig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az

ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. Az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség megtartását biztosítja, az eljárás részvételi szakaszában a részvételt nem lehet biztosíték adásához kötni.

(2) Az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel. A befizetés helyét, az ajánlatkérő fizetési számlaszámát, továbbá a befizetés igazolásának módját az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban meg kell határozni.

(3) Az ajánlati biztosíték mértékét az ajánlattevők esélyegyenlőségének biztosítása mellett, a felek ajánlati kötöttségének a (4) bekezdés szerinti megsértése esetére az ajánlatkérőnél előreláthatólag felmerülő költségek mértékére tekintettel kell megállapítani. Ha az ajánlatkérő lehetővé teszi a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, az ajánlati biztosítékot és annak mértékét részenként kell előírnia.

(4) Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben. Az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg abban az esetben is, ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatához az ajánlatkérő felhívására nem vagy nem megfelelően nyújtja be az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat, és ajánlata ezen okból érvénytelennek minősül.

59. A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja úgy rendelkezik, hogy az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

60. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között vizsgálta, hogy a felhívás mit tartalmazott, ebből következően az ajánlattevőknek mit kellett teljesíteniük az ajánlat benyújtásakor, végül a Döntőbizottság abban a kérdésben is állást foglalt, hogy az ajánlatkérő megfelelően értékelte-e az ajánlatot. A bírálat komplex folyamat, ahol az ajánlatkérőnek több aspektusból kell megvizsgálnia a benyújtott ajánlatokat. A jogorvoslati kérelem tartalma alapján azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e annak a követelménynek, hogy az ajánlatokat a törvény előírásai alapján bírálta-e el, illetve azok értékelése és az ajánlatok érvényessége körében hozott döntése jogszerű volt-e.

61. A Kbt. azt tette az ajánlatkérő számára kötelezővé, hogy a benyújtott ajánlatokat bírálja el, értékelje, és ennek során alkalmazza azokat az eljárási metódusokat, melyek alapján az ajánlat az ajánlatkérői és a jogszabályi elvárásoknak megfelelővé válhat, és amelyek alapján megalapozott döntést hozhat.

62. A jelen jogorvoslati eljárásban a kérelmező vitatta az ajánlatkérő azon döntését, mely szerint ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján.

63. A Kbt. 54. §-a az ajánlatkérő számára biztosítja annak lehetőségét, hogy ajánlati biztosíték adásához kösse a közbeszerzési eljárásban való részvételt. Ebben az esetben ugyanakkor előírás, hogy az ajánlati biztosítékot az ajánlattevőnek ajánlata benyújtásával egyidejűleg vagy az ajánlatkérő által a felhívásban meghatározott időpontig, az abban megjelölt mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. A biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, garancia biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel. Ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttségének ideje

alatt ajánlatát visszavonja, vagy a szerződés megkötése az érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg. Az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg abban az esetben is, ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatához az ajánlatkérő felhívására nem, vagy nem megfelelően nyújtja be az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat, és ajánlata ezen okból érvénytelennek minősül.

64. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.1.3. pontjában előírta, hogy a 2. rész tekintetében: 1.600.000.- Ft ajánlati biztosíték nyújtását várja el, átutalás esetén az igazoló bizonylatot az ajánlathoz csatolni kell. A közbeszerzési dokumentumokban megadta az ennek teljesítéséhez szükséges adatokat.

65. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által megfogalmazott érvénytelenségi okokat, vagyis azt, hogy jogszerűen került-e sor érvénytelenség megállapítására azért, mert az ajánlati biztosítékot a kérelmező nem bocsátotta határidőben az ajánlatkérő rendelkezésére.

66. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlati biztosítéknak a Kbt. kógens szabályai szerint az a célja, hogy amennyiben az eljárásban résztvevők a Kbt.-ben foglalt ajánlati kötöttséget megszegik, annak biztosítékául fel lehessen használni. Ajánlatkérőnek azt biztosítja, ha az ajánlattevő az ajánlatát a beállott ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja, vagy ha az eljárást lezáró szerződést az ajánlattevő érdekkörében felmerülő okból nem lehet megkötni, a Kbt.-ben rögzített szabályok alapján hozzájusson a biztosíték összegéhez.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlattétel napján 11 órakor elutalta az ajánlati biztosíték összegét, amely az ajánlatkérő számláján 13.49 perckor került jóváírásra. Az ajánlatkérő a bemutatott irattal hitelt érdemlően igazolta, hogy a jóváírásra 13.49 perckor került sor, ezért a Döntőbizottság nem látta valószínűsíthetőnek, hogy további bizonyítási eljárás, helyszíni szemle más adatot igazolt volna.

68. A Kbt. 54. §-a egyértelműen meghatározza, hogy a biztosítékot az ajánlati kötöttség beálltáig kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. Ez jelen esetben az ajánlattételi határidő volt. A rendelkezésre bocsátás pedig kizárólag akkor áll be, ha az ajánlatkérő felé benyújtásra került. A kérelmező alaptalanul hivatkozik arra, hogy a jóváírás nem azonos a rendelkezésre bocsátással. A kérelmező viseli annak kockázatát, hogy az ajánlati biztosíték határidőben az ajánlatkérő felé. Amennyiben ez nem történik meg, akkor azt utóbb nem pótolható hiány. Mindezek alapján az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmezői konzorcium ajánlatát a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján.

69. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította és a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről, a kérelmező által befizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

70. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék

kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. október 24.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja:

1. Bálint Tamás e-elérhetőség
2. Ész-Ker. Zrt. KRID: 26087937