



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5–11.
Tel.: 06–1/882–8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.417/27/2026.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Kft.

(Nyíradony, Wesselényi u. 10.)

A kérelmező képviselője: Dr. Eszterhai Balázs állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Védelmi Beszerzési Ügynökség Zrt.
(Budapest, Schweidel u. 2-4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sebestyén Sára kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Gépjárműjavítások az MH BHD részére (2026-2028)” – 1. rész, 120.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001769652025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését a Kbt. 72. § (3) bekezdésére és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő által 2026. július 2-án közzétett eljárást lezáró döntést.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme tekintetében az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezései ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. február 13. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész, uniós eljárásrend, Kbt. 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott szolgáltatások tárgyában. Az eljárást megindító felhívásról szóló hirdetmény az Unió hivatalos lapjában 107884-2026 szám alatt 2026. február 16. napján jelent meg. A közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő saját forrásból kívánta megvalósítani.

2. Az ajánlatkérő 2 alkalommal korrigendumot adott fel, amelyek a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából nem bírnak jelentőséggel. A felhívásban az alábbi releváns előírások szerepeltek:

II.1.4.) Közbeszerzés leírása

Vállalkozási keretszerződés Gépjárműjavítások az MH BHD részére (2026-2028) tárgyban, öt részben, az alábbiak szerint:

1. rész: 3,5 tonna alatti gépjárművek és utánfutók karosszéria javítása, fényezése (2026-2028)
2. rész: 3,5 tonna alatti gépjárművek és utánfutók javítása, karbantartása (2026-2028)
3. rész: 3,5 tonna feletti gépjárművek, pótkocsik és félpótkocsik javítása, karbantartása, karosszéria javítása, fényezése (2026-2028)
4. rész: Suzuki típusú gépjárművek garanciális javítása, karbantartása (2026-2028)
- 5.rész: VW és Skoda típusú gépjárművek garanciális javítása, karbantartása (2026-2028)

Ajánlattevők csak egy részre nyújthatnak be ajánlatot. Amennyiben Ajánlattevő egynél több részben nyújt be ajánlatot, akkor ajánlata valamennyi rész tekintetében érvénytelennek minősül.

II.1.6.) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll.

Ajánlatok benyújthatók: csak egy részre

Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma: 1

II.1.8.) A teljesítés helye

Teljesítés helye: Vállalkozó és/vagy alvállalkozójának telephelye

II.2.4) Közbeszerzés leírása

1.rész pontos megnevezése: 3,5 tonna alatti gépjárművek és utánfutók karosszéria javítása, fényezése (2026-2028)

A közbeszerzés mennyiségét az Ajánlatkérő az alábbiak szerint határozza meg:

Nettó keretösszeg összesen: 120.000.000.- Ft

Tervezett éves felhasználás:

2026.év: nettó 40.000.000.- Ft

2027.év: nettó 40.000.000.- Ft

2028.év: nettó 40.000.000.- Ft

Megrendelő a keretösszeg 95%-nak felhasználására vállal kötelezettséget. Megrendelő jogosult a szerződés időtartama alatt a szerződés keretösszegét maximum 50%-kal megemelni. Megrendelő az érintett járműkategóriában 690 db járművel rendelkezik. A mennyiség tájékoztató jellegű. A gépjárművek darabszáma a szerződés időtartama alatt változhat. A részletes műszaki követelményeket a műszaki leírás tartalmazza.

II.2.5.) Értékelési/Odaítélési szempontok

Minőség kritérium: nem

Költség kritérium: nem

Ár kritérium: igen - Nettó összesen ár (Ft) (a karosszerialakatos munkaóradíj és fényező munkaóradíj összege)

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ

Opciók: igen

Az opció mennyisége a II.2.4. pont szerinti keretösszeg maximum 50%-a, nettó 60.000.000 Ft.

II.2.14) További információk

A szerződés időtartama a szerződéskötéstől 2028.12.31-ig tart.

Amennyiben Vállalkozó azon telephelye, ahol a javítást végzi, 60 km-en belül van a Megrendelő telephelyétől (MH BHD Irinyi János laktanya, 1154 Budapest, Szentmihályi út 107), a gépjármű szállítása a Megrendelő feladata. Azon javítások esetében, ahol a Vállalkozó azon telephelye, ahol a javítást végzi, 60 km-en kívül helyezkedik el, akkor a gépjármű oda-vissza szállítása a Vállalkozó feladata. A javítandó gépjárművet hozom-viszem szolgáltatás keretében, kizárólag szállítóeszközön szállítható. Az Ajánlattevő a hozom-viszem, szolgáltatásért térítést nem kérhet még abban az esetben sem, ha az előkalkuláció elutasításra kerül, akkor is köteles a gépjárművet visszaszállítani a Megrendelő telephelyére.

III.4. Alkalmassági követelmény

M2.) AT – figyelemmel a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontjára – a Kr. 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján rendelkezzen 1 fő, minimum 3 év szakmai gyakorlattal rendelkező autószerelő szakképesítésű szakemberrel , 1 fő, minimum 3 év szakmai gyakorlattal rendelkező

autóvillamossági szakképesítésű szakemberrel és mutassa be ezen szakemberek megnevezését, illetve képzettségét és szakmai tapasztalatát.

Igazolás módja:

- a teljes körűen kitöltött „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlap benyújtása

- végzettséget/képzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolatának benyújtása

- saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz benyújtása. Az önéletrajznak tartalmaznia kell az adott alkalmassági követelmény megállapításához szükséges valamennyi adatot, különösen - az egyes szakmai tapasztalatok tekintetében – a szakember által ellátott feladat(ok) tárgyát, valamint időtartamát (legalább az alkalmasság megállapításához szükséges mértékben) év /hónap pontossággal

- csatolni szükséges továbbá a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Amennyiben a szakember egyazon időben több tárgyi munkában is részt vett, úgy az egyes munkák során szerzett gyakorlatainak hónapszáma nem összeadható. Ajánlatkérő a szakmai tapasztalati idő ellenőrzése során csak az egész hónapokat veszi figyelembe, a törthónapokat nem számítja bele a tapasztalat időtartamába. Ajánlatkérő a szakmai tapasztalatot ajánlattételi határidő lejártáig veszi figyelembe.

AK felhívja AT-k figyelmét, hogy egy szakember több alkalmassági követelmény igazolására is bemutatatható.

IV.1.11) Az odaítélési eljárás fő jellemzői

Az ajánlatok értékelése a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a legalacsonyabb ár értékelési szempont alapján történik.

IV.2.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje: 2026. 03. 30. 10.00 óra

3. A közbeszerzési dokumentum szerinti az 1. részajánlati körrel kapcsolatos műszaki előírások az alábbiak szerint kerültek előírásra:

„[...] Vállalkozó legyen képes garanciális Toyota, Ford, Nissan, Mercedes, Skoda, Renault, Opel, Suzuki, VW típusú gépjárművek, valamint BMW típusú motorkerékpárok esetében a karosszériajavítási, valamint fényező munkákat úgy végrehajtani, hogy a járműre vonatkozó gyári garancia ne vesszen el [...].”

„[...]Az előkalkuláció (árajánlat) elkészítésénél a technológiai folyamatokhoz kapcsolódó normaidő elszámolása nem lehet magasabb, mint az Autodata és az Audatex programban eredetileg meghatározott maximális normaidők[...].”

4. A 2026. március 30-i ajánlattételi határidőre két ajánlattevő tett ajánlatot az alábbiak szerint.

Ajánlattevő neve: Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 4254 Nyíradony Wesselényi utca 10.

Karosszérialakatos munkaóradíj 8.800.- nettó Ft/fő/óra

Fényező munkaóradíj: 8.800.- nettó Ft/fő/óra

Összesen nettó ár (Ft) (a karosszérialakatos munkaóradíj és fényező munkaóradíj összege): 17.600.- nettó Ft/fő/óra

Ajánlattevő neve: HNH Autószervíz Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1152 Budapest Aporháza utca 61.

Karosszérialakatos munkaóradíj 6.500.- nettó Ft/fő/óra

Fényező munkaóradíj: 6.500.- nettó Ft/fő/óra

Összesen nettó ár (Ft) (a karosszérialakatos munkaóradíj és fényező munkaóradíj összege):
13.000.- nettó Ft/fő/óra

5. Az ajánlatkérő többek között a HNH Autószervíz Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) számára is hiánypótlási felszólítást és indokolás kérést küldött 2026. április 22-én, melyben a kizáró okok igazolásán felül az alábbi lényegi árindokoláshoz kapcsolódó kérdést tette fel:

„Ajánlattevő ajánlata az értékelésre kerülő karosszérialakatos munkaóradíj és a fényező munkaóradíj vonatkozásában egyaránt 6 500,-Ft, amely aránytalanul alacsonynak látszik.

Az indokolás során Ajánlattevő nyújtson be részletes kimutatást arról, hogy az ajánlati ár (karosszérialakatos munkaóradíj és a fényező munkaóradíj) megállapításakor milyen körülményeket vett figyelembe, részletesen mutassa be az ajánlati ár alapjául szolgáló költségeket, beleértve a személyi jellegű kiadásokat (pl. felmerülő munkabér, költségtérítés, támogatás stb.), javító műhely fenntartásának dologi költségeit (pl. lízing, bérleti díj, közmű szolgáltatások díjai stb.), adókat és járulékokat, illetékeket, díjakat (pl. helyi iparűzés adó, KIVA stb.) és egyéb a teljesítés során felmerülő költségeket. Amennyiben az ajánlattétel során különösen kedvező körülmények befolyásolták az ajánlati ár kialakítását, úgy arra is térjen ki az indokolás benyújtásakor. Ajánlatkérő felhívja továbbá Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 72. § (3)-(5) bekezdéseiben foglaltakra.”

6. A hiánypótlásra tekintettel a kérelmező 2026. április 24. napján az alábbi tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtotta be.

„I. Megsértett jogszabályi rendelkezések

Álláspontom szerint az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését, mivel az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára irányuló felhívása a HNH Autószervíz Kft. tekintetében sablonos, nem kellően részletezett, és nem terjed ki a beszerzés tárgyát képező szolgáltatás specifikus költségelemeire. Ezzel az Ajánlatkérő elzárta magát attól, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti objektív alapú mérlegelést elvégezhesse.,,

„.....Az Ajánlatkérőnek olyan mélységű adatokat kell bekérnie, amelyekből az ár realitása ténylegesen ellenőrizhető. A jelenlegi, általános költségnemeket (bér, rezsi, adó) felsoroló felhívás nem felel meg ezen követelménynek.”

A munkajogi és személyi jellegű ráfordítások hiányos vizsgálata

A Kbt. 72. § (1) bekezdése és a KDB D.342/11/2018. sz. határozata alapján az Ajánlatkérő köteles vizsgálni a munkajogi szabályok betartását. A nettó 6 500 Ft-os óradíj kapcsán az indokoláskérésnek ki kellene terjednie:

- A produktív dolgozók (lakatos, fényező) mellett a teljesítéshez elengedhetetlen nonproduktív állomány (munkafelvevő, adminisztrátor, telephelyi vezető) időarányos bérköltségére.
- A munkabért terhelő járulékos költségekre: kiegészítő kifizetések, bérpótlékok, helyettesítési költségek, foglalkoztatói járulékok, foglalkozás-egészségügyi és munkavédelmi költségek, valamint a szabadság és betegszabadság árazására.

3. A módosított műszaki tartalom és specifikus költségek figyelmen kívül hagyása A 2026. május 5-i 1. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt Műszaki Leírás (VBÜ/232-14/2026) olyan többletfeladatokat nevesít, amelyek bemutatásának kérését az indokoláskérés elmulasztotta:

- Garancia fenntartása (9. és 24. oldal): A márkaszerviz-szintű diagnosztikai szoftverek (pl. Suzuki gyári műszer, immobilizer kódolás), licencek és célszerszámok fenntartási díja.
- Technológiai költségek: Az R1234yf klímagáz töltésének, az ózonos fertőtlenítésnek, valamint a hűtő felépítményes VW Crafter gépjárművek javításának speciális eszközígénye.
- Díjmentes szolgáltatások: Az óradíjnak fedeznie kell az őrzött telephelyi tárolás és a 60 km-en túli díjmentes hozom-viszem szolgáltatás (szállítóeszköz amortizáció, üzemanyag, sofőr) költségeit is.

4. Közvetett költségek és a keresztfinanszírozás tilalma

Az indokoláskérés nem kéri számon a rezsioradíjon belüli közvetett költségeket, mint a központi ügyviteli és irodaszer költségek, értékcsökkenési leírás, kommunikációs, posta- és bankköltségek, valamint a kötelező biztosítások (felelősségbiztosítás, vagyonbiztosítás) díja. Kiemelten hangsúlyozom a keresztfinanszírozás tilalmát: az Ajánlatkérőnek fel kell hívnia az Ajánlattevő figyelmét, hogy nem támaszkodhat biztosító által finanszírozott vagy piaci munkák hasznára az MH BHD felé megajánlott ár alátámasztásakor.”

7. Az ajánlatkérő 2026. április 28-án a hiánypótlási felhívást és indokolás kérését az alábbiak szerint pontosította.

„Az indokolás során Ajánlattevő nyújtson be részletes kimutatást arról, hogy az ajánlati ár (karosszérialakatos munkaóradíj és a fényező munkaóradíj) megállapításakor milyen körülményeket vett figyelembe, részletesen és elkülönítve mutassa be az ajánlati ár alapjául szolgáló közvetlen és közvetett költségeket, beleértve a személyi jellegű kiadásokat (bérköltség (pl. felmerülő munkabér), foglalkoztatót terhelő bérjárulék, egyéb kifizetések (pl. költségtérítés), támogatás stb.), javító műhely fenntartásának közvetlen és annak működésével összefüggő közvetett dologi költségeit (pl. üzemeltetési költségek, lízing, bérleti díj, kommunikációs költségek (telefon, internet), bank - és pénzügyi műveletek költségei, közmű szolgáltatások díjai stb.), adókat és járulékokat, hozzájárulásokat, illetékeket, díjakat, azokat befolyásoló csökkentő vagy növelő tételeket (pl. társasági adó, helyi iparüzés adó, kisvállalati adó, gépjárműadó, biztosítások díjai stb.), értékcsökkenési leírást, és egyéb a teljesítés során felmerülő közvetlen vagy közvetett költségeket (pl. őrzött telephelyi tárolással kapcsolatos költségek stb.). Ajánlattevő mind a produktív (karosszéria lakatos és fényező), mind a non-produktív dolgozók (pl. adminisztrátor, telephelyi vezető) tekintetében az időarányos bérköltséget tüntesse fel. Amennyiben az ajánlattétel során különösen kedvező körülmények befolyásolták az ajánlati ár kialakítását, úgy arra is térjen ki az indokolás benyújtásakor. Ajánlatkérő felhívja továbbá Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 72. S (3)-(5) bekezdéseiben foglaltakra.”

8. Az ajánlatkérő 2026. április 28-án az alábbiak szerint válaszolt az előzetes vitarendezési kérelemre.

„1. Ajánlatkérő álláspontja szerint a VBU/232-38/2026. nyt. számú, aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás kérés nem az általánosság szintjén került megfogalmazásra, az tartalmazta azon költségelemeket, amelyeket alapvetően szükséges figyelembe venni az aránytalanul alacsony ár vizsgálatakor. Kérelmező általánosította az Ajánlatkérő által kért

adatok körét, ugyanis a bemutatásra kért „személyi jellegű kiadások” többet jelentenek, mint a bérék megadása, a „javító műhely fenntartásának dologi költségei” nem kizárólag a rezsiköltségeket fedik le, és nem egyszerűen adókra vonatkozóan kért Ajánlatkérő információkat.

2. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat figyelembe véve pontosította, kiegészítette a VBÜ/232-38/2026. nyt. számú, aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás kérést.

3. Kérelmező által hivatkozott, VBÜ/232-14/2026. nyt. számú műszaki leírás módosításra 2026. március 5-én került sor és nem 2026. május 5-én.

Ajánlatkérő kiegészítette a VBU/232-38/2026. nyt. számú, aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás kérését az őrzött telephelyi tárolás tekintetében, azonban a többi specifikus elemként megjelölt költség vonatkozásában ezt nem találta indokoltnak.

A jelen közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás tekintetében nem került előírásra pl. gyári műszer, immobilizer kódolás, szerszámzat, azokat a 4. és az 5. részajánlati kör vonatkozásában írta elő Ajánlatkérő. Az R1234yf klímagázos rendszerek töltésére, valamint ózonos fertőtlenítésére a 2. részajánlati körre vonatkozó műszaki leírás tartalmaz ajánlattevői kötelezettséget. Hűtő felépítményes VW Crafter javítására kizárólag az 5. részajánlati kör vonatkozásában kerül majd sor, az 1. részajánlati kör szerinti szolgáltatásnak az nem képezi tárgyát. Továbbá nem merült fel, hogy a HNH Autószervíz Kft. esetében a „60 km-en túli hozom-viszem szolgáltatással”, mint költséggel számolni kellene, ugyanis Ajánlattevő székhelye és telephelyei is 60 km-en belül helyezkednek el Megrendelő, MH BHD Irinyi János laktanya, 1154 Budapest, Szentmihályi út 107. címen található telephelyétől.

4. Ajánlatkérő kiegészítette a VBU/232-38/2026. nyt. számú, aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás kérését egyes, a Kérelmező által közvetett költségként nevesített költségek feltüntetésére vonatkozó kötelezettséggel.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a keresztfinanszírozás tilalmára vonatkozóan nem szükséges külön figyelem felhívás, tekintettel arra, hogy ezen korlátot tételesen nem tartalmazza a Kbt., azt a törvény rendelkezéseiből lehet levezetni és minden esetben az eset összes körülményeire tekintettel állapítható meg, hogy keresztfinanszírozásnak minősül-e vagy sem egy adott finanszírozási forma.

Ajánlatkérő a fent leírtakra tekintettel, a Kérelemben foglaltak alapján módosította a VBÜ/23238/2026. nyt. számú, aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás kérését, azonban meg kívánja jegyezni, hogy mind az eredeti, mind a módosított megszövegezés figyelemmel van arra, hogy az indokolást benyújtó ajánlattevő felelőssége az, hogy indokolása objektív, tényekkel, adatokkal alátámasztott legyen, nem alapul feltételezésen, nem elnagyoltan tartalmazza a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó alátámasztó adatokat.”

9. A nyertes ajánlattevő 2026. május 6-án nyújtotta be üzleti titkot tartalmazó árindokolását az alábbiak szerint.

Bemutatta az üzleti lehetőség elnyerése esetén az éves árbevételből lebontott, arra arányosan jutó

- költség számítás menetét,
- a személyi jellegű ráfordítások számításának menetét,
- speciális adózási, elszámolási fajtáját,
- eszközök költségeinek hatását a kiajánlott árra

ezen adatok alapján részletes adatokkal alátámasztott 1 munkaóra jutó költségeit és az arra eső hasznot is bemutatta.

Az árindoklás lényegi elemei az alábbiak:

„Ajánlattevőnek 2025. évben a nettó árbevétele 747.058.000,- Ft volt, az éves keretösszeg 40.000.000,- Ft, így a 2026., 2027. és 2028. évre várható árbevétel 787.058.000,- Ft. Az éves keretösszeg tehát a várható éves nettó árbevétel 5 %-ának felel meg. Ezáltal a figyelembe vett költségek esetében is az ár meghatározásakor 5 %-kal kalkuláltunk. Az Ajánlatkérő árbevétele az utóbbi évek tapasztalatai alapján évente átlagosan 5-10 %-kal növekszik, így az 5 %-os költséghányad valószínűleg magasabb a közbeszerzéssel érintett mind a 3 év vonatkozásában. Éves munkanapok száma átlagosan 253 munkanap, amely éves szinten 2024 munkaórának felel meg.

A költségek meghatározásakor tehát azon költségek esetében, ahol a közbeszerzési feladat ellátása következtében költség növekedés lesz (munkabér, adminisztrációs költségek) először a 2025. évi költségnek vettük az 5 %-át, majd ezt kalkuláltuk át 1 munkaórára.”

A munkabérekre vonatkozó adatokat a nyertes ajánlattevő üzleti titokká minősítette.

„Ajánlatkérő KIVA adózású, így nem terheli szociális hozzájárulási adó fizetési kötelezettség. Javítóműhely fenntartásainak közvetlen költségei az energia költségek, valamint az őrzött telephelyi tárolással kapcsolatos költségek. Az Ajánlatkérő saját telephellyel rendelkezik, így a telephely őrzését őrző védő szolgálathoz bekötött riasztó és biztonsági kamerarendszerrel biztosítja.

Mivel az Ajánlattevő saját telephellyel és saját gépparkkal rendelkezik, így sem bérleti díjjal, sem pedig lízingdíjjal nem kellett számolnia az ajánlati ár meghatározásakor. Az értékcsökkenéssel pedig azért nem számoltunk, mert az olyan fix költség, melyre a jelen közbeszerzés egyáltalán nincs hatással.

Az ajánlati ár meghatározásakor közvetett költségként nyomtatvány és irodaszerköltségekkel, kommunikációs költségekkel (telefon, internet), valamint bank és biztosítási költségekkel kalkuláltunk.”

A bankköltségekre vonatkozó adatokat a nyertes ajánlattevő üzleti titokká minősítette.

„A KIVA mértéke 10 %, míg az iparüzési adó Budapesten 2 %. Mind a két adó esetében az ajánlati árat tekintettük az adó alapjának.”

Az ajánlati ár meghatározásakor kalkulált haszonkulcsot a nyertes ajánlattevő üzleti titokká minősítette.

Az árindokoláshoz a nyertes ajánlattevő „Gazdaságossági számítás”-t is csatolt, melynek adatait teljes egészében üzleti titokká minősítette.

10. Az ajánlatkérő a 2026. július 2-án közzétett összegezésében a HNH Autószervíz Kft-t jelölte meg nyertes ajánlattevőnek.

11. 2026. július 6-án a kérelmező iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé az alábbiak szerinti kéréssel:

kérte betekintés biztosítását az árindokolás üzleti titkot nem képező adataiba, a referencia igazolás / nyilatkozat dokumentumaiba, a „nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlap dokumentumokba, valamint a szakemberek végzettséget igazoló dokumentumaiba, valamint nyilatkozataikba és önéletrajzi adataiba.

12. Az ajánlatkérő 2026. július 8-án a kérelmező részére biztosította az iratbetekintési kérelem lehetőségét azzal a megkötéssel, hogy sem az üzleti titkos árindokolás sem a szakemberek személyes adatainak megismerésére nem adott lehetőséget.

13. 2026. július 13-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi kérelmi elemek vonatkozásában:

1. kérelmi elem: a HNH Autószerző Kft. által benyújtott referencia-igazolás jogsértő elfogadása
2. kérelmi elem: a HNH Autószerző Kft. aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatának jogsértő elfogadása
 - a. Az árbevétel és a keretösszeg fiktív tervezése (Az infláció eltitkolása)
 - b. A munkaóra eső költségek hibás matematikai metodikája és a munkajogi követelmények megsértése / A közhiteles beszámoló és a Kbt. 73. § (1) bek. g) pontjának nyílt sérelme/:
 - c. Súlyos tárgyi és jogi tévedés az adózás körében
 - d. Valótlan nyilatkozattétel a telephely őrzési költségeinél
 - e. Az értékcsökkenéssel (amortizáció) nem számolás/kalkulálás, és annak quasi eltitkolása a hatóságok és a tárgyi közbeszerzésben
 - f. A kötelező szakmai szoftverlicenck és a valós rezsiköltség elhallgatása
 - g. Hibás adóalap-meghatározás és a tiltott keresztfinanszírozás alkalmazása
 - h. Az objektív alapú és jövőbeli várományoktól mentes indokolás kötelezettsége

14. 2026. július 21-én az ajánlatkérő az alábbiak szerinti válaszával utasította el a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet.

1. kérelmi elem

„Ajánlatkérő felhívásának megfelelően a HNH Autószerző Kft. a hiánypótlás keretében benyújtott olyan referenciaigazolást, amit a szerződést kötő másik fél cégjegyzésre jogosult képviselője állított ki. A benyújtott referenciaigazolásra tekintettel Ajánlatkérő fenntartja azon döntését, hogy a HNH Autószerző Kft. megfelel a közbeszerzési eljárásban előírt alkalmassági követelményeknek.”

2. kérelmi elem

„A 2. kérelmi elem a) -b), e), g) és h) pontjai vonatkozásában Ajánlatkérő álláspontja az alábbi:

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során azt állapította meg, hogy a HNH Autószerző Kft. ajánlata az értékelésre kerülő karosszérialakatos és fényező munkaóradíj vonatkozásában aránytalanul alacsonynak látszik, ezért a VBÜ/232-28/2026 nyt. számú ügyiratával a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás kéréssel fordult Ajánlattevő felé. Ezen indokolás kérés vonatkozásában Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, ugyanis álláspontja szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését, mivel az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára irányuló felhívása a HNH Autószerző Kft. tekintetében sablonos, nem kellően részletezett, és nem terjedt ki a beszerzés tárgyát képező szolgáltatás specifikus költségelemeire. Kérelmező megjelölte, hogy az indokoláskérésnek milyen költségelemekre kellene kiterjednie ahhoz, hogy egy minden részletre kiterjedő és objektív adatszolgáltatást előíró indokoláskérés kerüljön kibocsátásra.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján kiegészítette az eredeti indokolás kérését és a VBÜ/232-42/2026 nyt. számú módosított indokolás kérés (a továbbiakban: Indokolás kérés) alapján kérte az indokolás benyújtását.

A HNH Autószerző Kft. a szerződés teljesíthetőségét az Indokolás kérdésben előírt - Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak figyelembevételével is meghatározott - költségelemek bemutatásával támasztotta alá.

Kérelmező ellentmondást vélt felfedezni a HNH Autószerző Kft. indokolása és a társaság 2025. évi elektronikus beszámolója között. Ajánlatkérő véleménye szerint azonban ezen beszámolót nem szükséges bevonni az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának körébe, amennyiben az nem kerül benyújtásra, vagy meghivatkozásra azon gazdasági szereplő által, akinek az ajánlata vonatkozásában az aránytalanul alacsony ár látszata felmerül.

Ajánlatkérő álláspontja szerint csak akkor lenne megállapítható, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ha az indokolásban megadott információk az összes körülmény együttes mérlegelése alapján — nem indokolnák megfelelően, hogy a szerződés az adott áron, illetve költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő megítélése szerint a HNH Autószerző Kft. az indokolásában levezette az ajánlati ára megalapozottságát, továbbá kifejezetten nyilatkozott, hogy az árajánlat biztonsággal és haszonnal teljesíthető.

A 2. kérelmi elem c) pontja („Súlyos tárgyi és jogi tévedés az adózás körében”) vonatkozásában Ajánlatkérő álláspontja az alábbi.

Kérelmező egy egyértelmű elírást minősít „durva tárgyi tévedésnek”. Kétséget kizáróan megállapítható, hogy a HNH Autószerző Kft. nem Ajánlatkérő adózása vonatkozásában tesz megállapítást, hanem saját maga tekintetében jelenti ki, hogy KIVA adózású.

Továbbá Ajánlatkérő álláspontja szerint azzal, hogy a HNH Autószerző Kft. rögzítette, hogy KIVA adózású és számszakilag ki is mutatta, hogy azt miként vette figyelembe az ajánlati ár meghatározása során —, kijelenthető, hogy a KIVA megfizetésével a szociális hozzájárulási adó is rendezésre kerül azáltal, hogy azt kiváltja a kisvállalati adó.

A 2. kérelmi elem d) pontja („Valótlan nyilatkozattétel a telephely őrési költségeinél”) vonatkozásában Ajánlatkérő álláspontja az alábbi.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a HNH Autószerző Kft. nem írta, hogy ingyenes lenne a telephelye őrzését védő szolgálatba bekötött rendszer biztosítása. Ennek díját fel is tüntette az aránytalanul alacsony ár indokolásának üzleti titkot tartalmazó részében, így Kérelmező állításával ellentétben nem is hallgatta el.

A 2. kérelmi elem f) pontja (NA kötelező szakmai szoftverlicenck és a valós rezsiköltség elhallgatása”) vonatkozásában Ajánlatkérő álláspontja az alábbi.

Kérelmező észrevételezte, hogy a HNH Autószerző Kft. nem mutatta ki az óradíjban márkaszerviz szintű diagnosztikai szoftverek (pl. Suzuki gyári műszer, immobilizer kódolás) és célszámszámok fenntartási díját% továbbá azt is, hogy a Műszaki Leírásban előírt speciális technológiai költségek (R1234yf klímagáz töltés, ózonos fertőtlenítés, VW Crafter hűtő felépítmény eszközígénye) és a díjmentes szolgáltatások (60 km-en túli díjmentes hozom-viszem szolgáltatás sofőr- és üzemanyagköltsége) nem gazdálkodhatók ki a megajánlott árból”.

Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét, hogy a VBIJ/232-41/2026 nyt. számú, Kérelmező 2026. április 24-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában már tájékoztatta Kérelmezőt, hogy a jelen közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás tekintetében nem került előírásra pl. gyári műszer, immobilizer kódolás, számszámzat, azokat a 4. és az 5. részek vonatkozásában írta elő Ajánlatkérő. Az R1234yf klímagázos rendszerek töltésére, valamint ózonos fertőtlenítésére a 2. részre vonatkozó műszaki leírás tartalmaz ajánlattevői kötelezettséget. Hűtő felépítményes VW Crafter javítására kizárólag az 5. rész vonatkozásában kerül majd sor, az 1. rész szerinti szolgáltatásnak az nem képezi tárgyát. Továbbá nem merült fel, hogy a HNH Autószerző Kft. esetében a n60 km-en túli hozom-viszem szolgáltatással”, mint költséggel számolni kellene, ugyanis Ajánlattevő székhelye és

telephelyei is 60 km-en belül helyezkednek el Megrendelő, MH BHD Irinyi János laktanya, 1154 Budapest, Szentmihályi út 107. címen található telephelyétől.

Kérelmező álláspontja szerint a HNH Autószerző Kft. elhallgatta az Audatex rendszerhasználati díjat az indokolásában.

E tekintetben Ajánlatkérő arra kívánja felhívni Kérelmező figyelmét, hogy a műszaki leírás nem azt tartalmazza, hogy a nyertes ajánlattevőnek rendelkeznie kell Audatex programmal, hanem azt, hogy „Az előkalkuláció (árajánlat) elkészítésénél a technológiai folyamatokhoz kapcsolódó normaidő elszámolása nem lehet magasabb, mint az Autodata és az Audatex programban eredetileg meghatározott maximális normaidők.” Mindez azt jelenti, hogy az előkalkulációban (árajánlatban) foglalt normaidőt Megrendelő ellenőrzi az Audatex programban és ezen műszaki előírásra tekintettel jogosult elutasítani az előkalkulációt (árajánlatot), ha az abban megadott normaidő meghaladja az Audatex program szerinti maximális normaidőt. (Megrendelő rendelkezik Audatex hozzáféréssel.)

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő álláspontja szerint a HNH Autószerző Kft.-nek nem volt szükséges az aránytalanul alacsony ár indokolásában kitérnie az Audatex rendszerhasználati díjra.

A 2. kérelmi elem g) pontja („Hibás adóalap-meghatározás és a tiltott keresztfinanszírozás alkalmazása”) vonatkozásában Ajánlatkérő álláspontja az alábbi.

Kérelmező hivatkozik arra, hogy „a HNH Autószerző Kft. ajánlattevő indokolásának nem nyilvános részében — az iratbetekintés alapján — az szerepel, hogy a teljesítés alatt biztosító által finanszírozott munka is lesz, ahol nagyobb az óradíj.”

Ezen kijelentésével Kérelmező valótlanosságot állít és azt a látszatot kelti, mintha Ajánlatkérő üzleti titoknak minősített dokumentumba biztosított volna számára betekintést: Azonban, amint azt a VBIJ/232-77/2026 nyt. számú, 2026. július 8-án megtartott iratbetekintésről készített feljegyzés is tartalmazza, Ajánlatkérő az üzleti titoknak nem minősített „Üzleti titok indoklás.pdf” elnevezésű dokumentum vonatkozásában biztosította a betekintést az aránytalanul alacsony ár tekintetében. Kérelmező üzleti titkot tartalmazó dokumentumba nem tekintett be. Kérelmező állításával ellentétben, nem szerepel a HNH Autószerző Kft. ajánlattevő indoklásának nem nyilvános részében az, hogy a teljesítés alatt biztosító által finanszírozott munka is lesz, ahol nagyobb az óradíj. Ezen indok a HNH Autószerző Kft. által az EKR001453452023 azonosítójú, „Gépjárműjavítások az MH BHD részére 2023-2025. évekre” tárgyú közbeszerzési eljárás keretében benyújtott, Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolásában szerepel, amint azt Kérelmező az azon eljárás vonatkozásában benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében észrevételezett is.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasítja.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

15. A kérelmező a 2026. július 31-én benyújtott és 2026. augusztus 14. napján kelt hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő.

16. Ügyfélképessége alátámasztásaként a kérelmező előadta, hogy összességében a 2. legkedvezőbb és érvényes ajánlatot tette a közbeszerzési eljárásban, így fennáll a Kbt. 148. § (2) bekezdésében foglalt jogos érdeke.

17. A kérelmező jogorvoslati kérelme 1. kérelmi elemében annak megállapítását kérte a Döntőbizottságtól, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlatot nem minősítette érvénytelennek, annak ellenére, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmazott,

vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően.

18. Az 1. kérelmi elem szerinti jogsértés kapcsán a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlat az árbevétel és a keretösszeg fiktív tervezése (az infláció eltitkolása) miatt nem volt megfelelő.

19. A kérelmező ismertette, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásában előadta, hogy „Cégünk 2025. évi valós árbevétele 747 058 000, az éves keretösszeg 40 M Ft, 2026., 2027., 2028. várható árbevétel 787 058 000.” A kérelmező szerint ezen nyilatkozatból az állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő a bázisév árbevételéhez mechanikusan hozzáadta a jelen közbeszerzés nettó 40 millió Ft-os éves keretösszegét, és az elkövetkező három évre (2026, 2027, 2028) forintra pontosan ugyanazt a fix összeget vetítette előre. Ez a kalkuláció a kérelmező szerint teljesen fiktív, nem számolt az ajánlattevő más megrendelőktől kieső vagy többlet megrendelésekkel, nem számolt az inflációs és valós trendhatásokkal, ami miatt az indokolás megalapozatlan. Ezzel kapcsolatban a kérelmező hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2024. szeptember 12-ei Útmutatójára az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban, amelynek 4. pontja kifejezetten rögzíti, hogy a több évre áthúzódó szerződések esetén kiemelt figyelemmel kell lenni a várható áremelkedésekre és az inflációra: „Az ajánlatkérő egy hosszabb távú szerződés esetén nem fogadhatja el reálisnak az olyan ajánlatot, amely nem számol valamiféle várható bér- és áremelkedéssel vagy ezekre nem tervez valamiféle tartalékot.”

20. A kérelmező szerint mivel a nyertes ajánlattevő a 2026–2028-as évekre forintra pontosan megegyező fiktív árbevételt vetített előre, és az indokolásában semmilyen inflációs kockázati tartalékot nem képzett, ajánlata közvetlenül ütközik az Útmutató fenti kötelező elvárásába is.

21. A jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme arra vonatkozott, hogy a kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés g) pontját azzal, hogy a nyertes ajánlatot nem minősítette érvénytelennek, annak ellenére, hogy az nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, vagy a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.

22. A kérelmező szerint a munkaórára eső költségek hibás matematikai metodikája és a munkajogi követelmények megsértése látszik a nyertes ajánlattevő alábbi indokolásából: „A költségek meghatározásakor tehát azon költségek esetében, ahol a közbeszerzési feladat ellátása következtében költségnövekedés lesz (munkabér, adminisztrációs költségek) először a 2025. évi költségnek vettük az 5 %-át, majd azt kalkuláltuk át 1 munkaórára.” A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő figyelmen kívül hagyta az inflációt, valamint a garantált bérminimum és a minimálbér éves kötelező növeléséről szóló törvényi előírásokat (hiányos költségelemek), valamint hibás számítási metodikát alkalmazott az alábbiak szerint: a munkaórára eső költségeket nem úgy kell kiszámolni, hogy az éves összköltség 5%-át elosztjuk a munkanapokkal, majd a munkaórákkal, mert ez a képlet azt tükrözné, hogy a cégnél összesen csupán 1 munkaállás és mindössze 1 fő produktív dolgozó van., de egy rezsióradíjban mindennek és mindenkinek (produktív és non-produktív dolgozók bére) benne kellene lennie, a nyertes ajánlattevő azonban nem így kalkulált. A nyertes ajánlattevő közhiteles beszámolója szerint az átlagos statisztikai állományi létszám 15 fő, a 2025. évi személyi jellegű ráfordítás pedig 106.244.000 Ft. Ezt 15 főre és 12 hónapra vetítve az átlagos havi bérköltség 520.804 Ft/fő, ami havi 168 órával osztva 3.100 Ft tiszta bérköltségű óradíjat

eredményez. Ez az összeg tisztán egyetlen fizikai szakember alpbére. Ebben egyáltalán nincs benne az adminisztrációs ügyintéző (munkafeltevő) bére, a (felső)vezető bére, a teljesítésért felelős menedzsmen (telephelyi vezető) bére, az éves kötelező béremelések, valamint a cég általános működési költségei sem. Ezáltal az árindokolás a kérelmező álláspontja szerint nem megalapozott, mert olyan költségelemekkel nem számolt, amivel számolnia kellett volna a nettó 6.500 Ft/fő/óra karosszérialakatos munkaóradíj, valamint a nettó 6.500 Ft/fő/óra fényező munkaóradíj kapcsán.

23. A kérelmező szerint - mivel a 2026–2028-as időszakban a jogszabályokban kötelezően előírt garantált bérminimum és annak járulékterhei folyamatosan növekednek -, a nyertes ajánlattevő által megajánlott nettó 6500 Ft-os óradíj (amelyből 3.100 Ft a puszta bázisbér, 1.620 Ft a működési rezszi, és további adók terhelik) fizikailag nem nyújt fedezetet a jogszabályi minimális munkajogi és szociális kötelezettségek teljesítésére.

24. A nyertes ajánlattevő indokolása, miszerint „Ajánlatkérő KIVA adózású, így nem terheli szociális hozzájárulási adó fizetési kötelezettség”, a kérelmező szerint azért sem elfogadható, mert az az adózás körében is súlyos tárgyi és jogi tévedéseken alapul tekintve, hogy a KIVA (Kisvállalati Adó) adónemnek szerves része a szociális hozzájárulási adó. A kérelmező szerint amennyiben a nyertes ajánlattevő abból a téves feltevésből indult ki, hogy őt a KIVA miatt semmilyen szociális hozzájárulási teher és beralapú adó kötelezettség nem terheli, úgy a teljes bérköltség- és adókalkulációja hibás, az ajánlati ár pedig tarthatatlan.

25. A kérelmező előadta továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő azzal a nyilatkozatával, hogy „Az ajánlattevő saját telephellyel rendelkezik, így a telephely őrzését védő szolgáltatásban bekötött riasztó és biztonsági kamerarendszerrel biztosítja”, valótlan nyilatkozatot tett, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő saját maga ismerte el, hogy a telephely őrzését bekötött védőszolgálatlal biztosítja, ez pedig azt jelenti, hogy olyan külső szolgáltatást vesz igénybe, aminek költsége van, azaz nem ingyenes.

26. A kérelmező ismertette a nyertes ajánlattevő értékcsökkenésre vonatkozó nyilatkozatát is, amely szerint „Az értékcsökkenéssel pedig azért nem számoltunk, mert az olyan fix költség, amelyre a jelen közbeszerzés egyáltalán nincs hatással”. Ezzel kapcsolatban a kérelmező előadta, hogy a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatást szerszámokkal, eszközökkel és szoftverekkel kell javítani, amely eszközök kopnak, a szoftverek elavulnak, vagyis az értékük csökken, és újakat kell venni, éppen ezért törvényi előírás az értékcsökkenés alkalmazása (gépjármű-javító eszközöknél ez 14,5%). Ezzel a költséggel a kérelmező szerint kalkulálni kellett volna, ezt a kötelezettséget nem lehet azzal (el)hárítani, hogy majd a többi megrendelővel szembeni haszon azt fedezi. Ezzel kapcsolatban a kérelmező hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára és az abban hivatkozott Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletre is, amely szerint az eszközök amortizációjának önkényes nullára redukálása és kihagyása nem felel meg a számviteli valóságnak, így az indokolás nem tekinthető objektívnek és megalapozottnak.

27. A kérelmező hivatkozott a nyertes ajánlattevő azon nyilatkozatára, amely szerint „Az ajánlati ár meghatározásakor közvetett költségként nyomtatvány és irodaszerköltségekkel, kommunikációs költségekkel (telefon, internet), valamint bank és biztosítási költségekkel kalkuláltunk. (...)”, ugyanakkor a kérelmező észrevételezte, hogy a nyertes ajánlattevő nem számolt az Audatex rendszerhasználati díjjal, amely elengedhetetlen a gépjárművek javítási árajánlatához és a kárfelméréshez, valamint a célszerszámok fenntartási díját sem mutatta ki az óradíjban az ajánlattevő.

28. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő ajánlati ára munkaóránként 1.620.-Ft tiszta rezsiköltséget kellene, hogy tartalmazzon (a nyertes ajánlattevő közhiteles beszámolójának 007. sora szerint az egyéb ráfordítások (működési rezszi) összege 55.537.000 Ft volt, ez havi szinten 4.628.083 Ft, ami a 15 fős létszámra és havi 168 munkaóra vetítve 1.620 Ft tiszta rezsiköltséget jelent munkaóránként), erre jönnek rá az ügyviteli költségek, a kötelező felelősségbiztosítások, a technológiai költségek és a díjmentes szolgáltatások (hozom-viszem szolgáltatás), amelyeket figyelembe véve a kérelmező szerint ezek a költségek a nettó 6.500 Ft/fő/óra fényező munkaóradíjból nem gazdálkodhatók ki. A kérelmező azt is kiemelte, hogy mivel ezekkel a költségekkel a nyertes ajánlattevő nem kalkulált, ezeket már egy újabb árindoklásban sem tüntethetnék fel, ezért erre az ajánlatkérő újabb indokolást nem is kérhet.

29. A kérelmező a jogorvoslati kérelme 3. kérelmi elemében annak megállapítását kérte a Döntőbizottságtól, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját azzal, hogy az ajánlatot nem minősítette érvénytelennek, annak ellenére, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

30. A 3. kérelmi elemre vonatkozóan a kérelmező ismertette a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát, amely szerint „A KIVA mértéke 10 %, míg az iparüzési adó Budapesten 2 %. Mind a két adó esetében az ajánlati árat tekintettük az adó alapjának. (...)”. Ezen ajánlattevői nyilatkozattal kapcsolatban a kérelmező előadta, hogy mind a KIVA adózás, mind a budapesti helyi iparüzési adó a teljes nettó árbevételhez kötött. Egy autószervezet esetében az adót nemcsak a megajánlott munkadíjak (ajánlati ár) után kell megfizetni, hanem a beépített alkatrészek árrésének nyeresége után is. Az adóalap ilyen jellegű önkényes szűkítése a kérelmező szerint hibás. A kérelmező továbbá kifogásolta, hogy a kötelezően megfizetni szükséges építményadó összegéről az ajánlattevő nem nyilatkozott és valószínűsítette, hogy az az árindoklás üzleti titokká minősített részében sem szerepel.

31. A kérelmező kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő indokolása nem tartalmazta a jogszerű teljesítéshez szükséges valamennyi ajánlatkérői előírást, költséget, amit az ajánlatkérő kért részletezni a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolási határidőig, továbbá a nyertes ajánlattevő egyszerű szöveges magyarázataihoz az azokat alátámasztó hiteles dokumentumok (pl. névre szóló bérlapok, szoftverlicenc-szerződések, beszállítói megállapodások) egyáltalán nem társultak, illetve egyes kötelező költségtelek hiányosan vagy egyáltalán nem jelentek meg. Mindezek miatt a kérelmező álláspontja szerint a szerződés a nyertes ajánlattevő által megajánlott áron nem teljesíthető. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság Útmutatójára, amely szerint „az árindokolásnak minden esetben objektívnek, tényekkel, adatokkal alátámasztottnak kell lennie, nem alapulhat feltételezésen, jövőbeli várományon”.

32. A jogsértésekről való tudomásszerzés időpontjaként a kérelmező valamennyi kérelmi elem tekintetében az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői elutasító válasz napját, azaz 2026. július 21. napját jelölte meg.

33. A kérelmező indítványozta a jogsértések megállapítását, valamint a jogsértő ajánlatkérői döntés megsemmisítését és a vitatott ajánlat érvénytelenné nyilvánítását.

34. A kérelmező a jogorvoslati eljárás megindításához 600.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

35. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételeire reagálva 2028. augusztus 26. napján észrevételeket terjesztett elő az alábbiak szerint.

36. Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban hivatkozott a kérelmező a Közbeszerzési Hatóság által 2023. november 16. napján kiadott útmutatóra, amely tartalmazza azokat az adatbázisokat, amelyeket álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az eljárás során ellenőriznie kellett volna, anélkül, hogy bekérje azokat az ajánlattevőtől. Ezen felsorolásban több közhiteles adatbázisban olyan adatok ismerhetők meg (pl. létszám adat, bevallással kapcsolatban több számszerű adat), amelyek alapján az ajánlatkérő le tudta volna ellenőrizni az árindoklásban ismertetett adatok valóságát, hitelességét, így azt is, hogy a nyertes ajánlattevő az árindoklásában a rezsiköltséget a valós létszámmal osztotta-e le a vagy egy fiktív létszámmal.

37. A 2. kérelmi elem körében a Közbeszerzési Hatóság 2025. október 07. napján kiadott útmutatójára hivatkozott, amely a kérelmező értelmezése szerint az árindoklás-kéréshez javasolt szempontok között kötelező elemként nevezi meg az értékcsökkenést. Tekintettel a jogorvoslat tárgyát képező szolgáltatásra, már a szolgáltatás természetéből következik, hogy a feladat elvégzéséhez olyan eszközöket (pl. szerszámok, légkulcsok, kalapács, fényszóró pisztoly, csiszológépek) kell használni, amelyeknek a használata során értékcsökkenés merül fel és azokat az elhasználódás után cserélni kell. Ezért az értékcsökkenés kérdése a kérelmező szerint nem tekinthető a teljesítéstől teljesen független, irreleváns fix költségnek. Ha az értékcsökkenéssel a nyertes ajánlattevő egyáltalán nem számolt, akkor be kellett volna mutatni, hogy miért nem szükséges az eszközök használatával kapcsolatos költséget az adott szerződéshez hozzárendelni, vagy milyen más költségelem fedezi az eszközhasználatot, illetve azt, hogy ez a másik költségelem az árindoklásban ténylegesen hol és milyen összegben jelenik meg. Az értékcsökkenés mértéke az adótörvényben konkrét értékcsökkenési számszaki százaléokban van meghatározva, amelyet a nyertes ajánlattevő a benyújtott árindoklásában nem jelenített meg.

38. Az ajánlatkérőnek az Audatex program használatára vonatkozó észrevételére a kérelmező előadta, hogy azt nem vitatja, hogy a műszaki leírás nem feltétlenül az Audatex márkanévhez köti a teljesítést, de azt fenntartja, hogy a nyertes ajánlattevőnek rendelkeznie kell olyan programmal, amely a 1/1990 KHVM rendelet szerinti és a garancia megőrzése érdekében is szükséges műszaki információval és adatbázissal rendelkezik. Ezzel kapcsolatban a kérelmező kiemelte, hogy nem azt állítja, hogy a nyertes ajánlattevő nem rendelkezik ilyen programmal, hanem azt, hogy amennyiben rendelkezik vele, akkor ennek a díja, költsége nem került kimutatásra a benyújtott árindoklásban. Az ajánlatkérő arra való hivatkozása, hogy saját maga rendelkezik Audatex-hozzáféréssel, a kérelmező szerint nem válaszolja meg azt, hogy a nyertes ajánlattevő a saját teljesítéséhez milyen műszaki adatok tartalmazó adatbázissal rendelkezik.

39. A 3. kérelmi elemre vonatkozó ajánlatkérői elkésztettség kifogásra a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint kérelme ezen része sem elkésztett, mert ezen kérelmi elem kötelező elem a Közbeszerzési Hatóság által 2025. október 07. napján kiadott útmutatójában. A kérelmező álláspontja szerint, ha a helyi iparüzési adó alapját nem a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése szerint határozta meg a nyertes ajánlattevő, hanem a megajánlott ajánlati ár 2%-aként, akkor az árindoklásban szereplő adózási számítás nem

helyes és a tényleges adójogi szabályokból nem levezethető.

A tiltott keresztfinanszírozás tekintetében a kérelmező álláspontját akként adta elő, hogy azt kifogásolja, hogy a szerződés teljesítésének valamennyi költségét az adott ajánlati árnak kell fedeznie, és az árindokolásnak ezt objektíven igazolnia kell és álláspontja szerint erre nem került sor teljeskörűen. Az építmény adót a 1990. évi C. törvény alapján a helyi önkormányzat rendeli el, amelyet kötelező befizetni. Ezt az adót a műhely, épület nézetméter és az önkormányzat nm/ft meghatározott szorzatának összegében kell megfizetni. Ennek az összegnek a megjelenítése is kötelező elem a kérelmező szerint a Közbeszerzési Hatóság által 2025. október 07. napján kiadott útmutató szerint. Ha valamely költségelem az árindokolásból teljes egészében kimarad, az ajánlatkérő nem elégedhet meg azzal, hogy az ajánlattevő általánosságban kijelenti, hogy az árat haszonnal tudja teljesíteni.

40. Az ajánlatkérő észrevételében az arányosság elvére is hivatkozott, ez azonban a kérelmező álláspontja szerint nem azt jelenti, hogy az ajánlatkérő a lényeges költségelemek ellenőrzését mellőzheti.

41. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételeire reagálva 2026. szeptember 9-én további észrevételeket tett, melyben felhívta a Döntőbizottság figyelmét a D.621/14/2024-es határozatra a céggel kapcsolatos költségekkel kapcsolatban, amelynek figyelembevételével álláspontja szerint az ajánlatkérő észrevétele tévesen szűkítette le az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának követelményét arra, hogy az ajánlattevő az indokoláskérésben felsorolt költségelemeket formálisan feltüntette-e. Az árindokolás vizsgálatának célja nem önmagában az indokoláskérés egyes pontjainak formális megválaszolása, hanem annak objektív megállapíthatósága, hogy az ajánlattevő a szerződést a megajánlott áron, valamennyi ténylegesen felmerülő költségének figyelembevételével képes-e teljesíteni. A hivatkozott döntőbizottsági határozat egyértelműen rögzítette, hogy a teljesítésben részt vevő munkavállalókhoz kapcsolódó költségeket a tényleges teljesítésnek megfelelően kell figyelembe venni, továbbá a kalkulációból vagy indokolásból kimaradt költségek nem kezelhetők egyszerűen a kimutatott nyereség terhére; „a költségeket ott kell elszámolni, ahol azok felmerülnek. A céggel költség helyes számítása a kérelmező szerint az lett volna, ha a szakmunkás órájához hozzá van adva azoknak a dolgozóknak az ideje, akik a teljesítésben részt vesznek.

42. Mindezek alapján a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által benyújtott észrevétel nem cáfolja a jogorvoslati kérelemben foglaltakat, mivel annak megállapítása, hogy az árindokolásban az egyes költségelemek szerepeltek, önmagában nem igazolja a kalkuláció teljeskörű és belsőleg megalapozott voltát.

43. A kérelmező 2026. szeptember 22-én újabb észrevételeket terjesztett elő, amelyben hangsúlyozta, hogy az általa hivatkozott D.621/14/2024-es döntőbizottsági határozat kimondta, hogy a kiegészítő indokolás során a kimaradt költségek nem pótolhatók, és az indokolásban megjelöltek nem módosíthatók és kiemelte a kérelmező, hogy ebben a jogorvoslati ügyben nem pusztán az egyes költségelemek felsorolásának formai meglétét vizsgálta a Döntőbizottság, hanem azt, hogy az ajánlattevő által bemutatott kalkuláció a teljesítéshez ténylegesen szükséges ráfordításokat következetesen és teljeskörűen tartalmazza-e. A határozat jelentősége abban áll, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során a teljesítéshez kapcsolódó költségek tényleges felmerülését és a kalkuláció belső következetességét kell vizsgálni, és a kimutatott költséghiány nem kezelhető pusztán a nyereség terhére. Amennyiben tehát a nyertes ajánlattevő árindokolásában a közvetlenül

teljesítő szakember munkaideje mellett további, a teljesítéshez szükséges személyek munkaideje is megjelenik, úgy az ezen munkaidőkhöz kapcsolódó cégköltség figyelembevétele sem maradhat el. Ennek hiányában nem állapítható meg kellő megalapozottsággal, hogy a megajánlott ár a teljesítés valamennyi tényleges költségét fedezi.

Az ajánlatkérő észrevétele, nyilatkozatai

44. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre tett észrevételében a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontjában foglaltak alapján kérte elutasítani.

45. A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesíthetőségét az árandokolás kérdésben előírt költségelemek bemutatásával támasztotta alá. Az ajánlatkérő véleménye szerint az aránytalanul alacsony ár indokolást benyújtó ajánlattevő elektronikus beszámolóját nem szükséges bevonni az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának körébe, az ajánlatkérőnek pedig nincs tudomása olyan nyilvános adatbázisokról, amelyeket szolgáltatás megrendelés tárgyú közbeszerzési eljárás során, az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében kötelezően ellenőriznie kellene.

46. Az ajánlatkérő álláspontja szerint csak akkor lett volna megállapítható, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ha az indokolásban megadott információk - az összes körülmény együttes mérlegelése alapján — nem indokolták volna megfelelően, hogy a szerződés az adott áron, illetve költséggel teljesíthető. Az ajánlatkérő megítélése szerint a nyertes ajánlattevő az indokolásában levezette az ajánlati ára megalapozottságát, továbbá kifejezetten nyilatkozott, hogy az árajánlat biztonsággal és haszonnal teljesíthető.

47. A 2. kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő álláspontját – a kérelmező által feltételezett előadott kifogások sorrendjében -az alábbiak szerint rögzítette.

48. „A munkaórára eső költségek hibás matematikai metodikája és a munkajogi követelmények megsértése” kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő az indokolás kérdésben foglaltaknak megfelelően, a nonproduktív dolgozók időarányos bérköltségét bemutatta. E körben is kiemelte, hogy szerinte az ajánlattevő 2025. évi elektronikus beszámolóját nem volt szükséges bevonni az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának körébe, ugyanis az nem került az ajánlattevő által sem benyújtásra, sem pedig meghivatkozásra.

49. „A súlyos tárgyi és jogi tévedés az adózás körében” előadott kérelmezői nyilatkozatra vonatkozóan ismertette, hogy álláspontja szerint a kérelmező egy egyértelmű elírást minősít „durva tárgyi tévedésnek”. Az ajánlatkérő szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő nem az ajánlatkérő adózása vonatkozásában tesz megállapítást, hanem saját maga tekintetében jelenti ki hogy KIVA adózású, továbbá azzal, hogy azt rögzítette, hogy KIVA adózású és számszakilag ki is mutatta, hogy azt miként vette figyelembe az ajánlati ár meghatározása során, az ajánlatkérő szerint kijelenthető, hogy a KIVA megfizetésével a szociális hozzájárulási adó is rendezésre kerül azáltal, hogy azt kiváltja a kisvállalati adó.

50. A „Valótlan nyilatkozattétel a telephely költségeinél” tárgyú kifogásra az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő nem állította, hogy ingyenes lenne a

telephelye őrzését védő szolgálatba bekötött rendszer biztosítása. Ennek díját fel is tüntette az aránytalanul alacsony ár indokolásának üzleti titkot tartalmazó részében, azt ajánlattevő nem hallgatta el.

51. „Az értécsökkenéssel (amortizáció) nem számolás/kalkulálás, és annak eltitkolása a hatóságok és a tárgyi közbeszerzésben” tárgyában tett kérelmezői állításra az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolásban foglaltak alapján a megajánlott áron teljesíthető a szolgáltatás.

52. „A kötelező szakmai szoftverlicenck és a valós rezsiköltség elhallgatása” körében előadott kérelmezői álláspontra az ajánlatkérő rögzítette, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás tekintetében nem került előírásra pl. gyári műszer, immobilizer kódolás, szerszámzat, azokat csak a 4. és az 5. részek vonatkozásában írta elő az ajánlatkérő. Az R1234yf klímagázos rendszerek töltésére, valamint ózonos fertőtlenítésére a 2. részre vonatkozó műszaki leírás tartalmaz ajánlattevői kötelezettséget. Hűtő felépítményes VW Crafter javítására kizárólag az 5. rész vonatkozásában kerül sor, az 1. rész szerinti szolgáltatásnak az nem képezi tárgyát. Továbbá nem merült fel, hogy a nyertes ajánlattevő esetében a „60 km-en túli hozom-viszem szolgáltatással”, mint költséggel számolni kellene, ugyanis az ajánlattevő székhelye és telephelyei is 60 km-en belül helyezkednek el a megrendelő, MH BHD Irinyi János laktanya, 1154 Budapest, Szentmihályi út 107. címen található telephelyétől. A műszaki leírás nem azt tartalmazza, hogy a nyertes ajánlattevőnek rendelkeznie kell Audatex programmal, hanem azt, hogy „Az előkalkuláció (árajánlat) elkészítésénél a technológiai folyamatokhoz kapcsolódó normaidő elszámolása nem lehet magasabb, mint az Autodata és az Audatex programban eredetileg meghatározott maximális normaidők.” Mindez azt jelenti, hogy az előkalkulációban (árajánlatban) foglalt normaidőt a megrendelő ellenőrzi az Audatex programban és ezen műszaki előírásra tekintettel jogosult elutasítani az előkalkulációt (árajánlatot), ha az abban megadott normaidő meghaladja az Audatex program szerinti maximális normaidőt. (A megrendelő rendelkezik Audatex hozzáféréssel.) A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevőnek nem volt szükséges az aránytalanul alacsony ár indokolásában kitérnie az Audatex rendszerhasználati díjra.

53. A jogorvoslati kérelem 3. kérelmi eleme tekintetében a „Hibás adóalap-meghatározás és a tiltott keresztfinanszírozás alkalmazása” körében tett kérelmezői állítás kapcsán az ajánlatkérő elsősorban elkésettségi kifogást terjesztett elő, tekintettel arra, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében ezt nem kifogásolta, nem sérelmezte, így az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz nem lehet a tudomásrajutás időpontja, hanem az az iratbetekintés időpontja (2026. július 8.). A tiltott keresztfinanszírozás alkalmazása az alcímben megjelenik, azonban a kérelmező nem fejtette ki, hogyan feltételezi keresztfinanszírozás megvalósulását. A nyertes ajánlattevő az indokolásában bemutatta valamennyi, az árindokolás kérdésben kért költségelemet, amely indokolás alkalmas volt arra, hogy az ajánlatkérő meggyőződhesen arról, hogy a megajánlott ajánlati áron teljesíthető a szerződés.

54. „Az objektív alapú és jövőbeli várományoktól mentes indokolás kötelezettsége” kapcsán előadott kérelmezői álláspontra az ajánlatkérő ismertette, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő nem hallgatott el költségelemeket, mindazt feltüntette, amit az ajánlatkérő az árindoklás kérdésben meghatározott.

55. Az ajánlatkérő hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatos útmutatójára (2025. október 7.), amely tartalmazza, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálat célja, hogy az ajánlatkérő meggyőződést szerezhessen az ajánlat adott áron való teljesíthetőségéről, de az ajánlatkérői vizsgálat során is figyelemmel kell lenni az arányosság elvére, így az árindokolás-kérés, illetve a kiegészítő árindokolás-kérések nem irányulhatnak az ajánlattevők ellehetetlenítésére. Az aránytalanul alacsony ár miatt csak akkor nyilvánítható az ajánlat érvénytelenné, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolás alapján megállapítható, hogy a megadott áron teljesíthető a szerződés.

56. Az ajánlatkérő az előadott indokai alapján kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontjában foglaltak alapján a kérelmet - mint alaptalan kérelmet - elutasítani és a kérelmezőt az eljárással kapcsolatban felmerülő díjak és költségek megfizetésére kötelezni.

57. Az ajánlatkérő a kérelmező észrevételeire reagálva 2026. szeptember 3-án további észrevételeket terjesztett elő az alábbiak szerint.

58. Az 1. kérelmi elem vonatkozásában megjegyezte az ajánlatkérő, hogy a kérelmező által hivatkozott hatósági útmutató az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokra vonatkozik, így az abban foglaltak az ajánlatkérő álláspontja szerint nem relevánsak jelen jogorvoslati eljárás során. Az ajánlatkérő továbbra is fenntartotta, hogy szolgáltatásmegrendelés tárgyú közbeszerzési eljárás során az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében nem köteles közhiteles adatbázisok alapján ellenőrizni, például a létszámadatokat, tekintettel arra, hogy nem kizárólag munkavállalói jogviszonyban álló személyek vehetnek részt egy szerződés teljesítésében, illetve nem szükségszerű, hogy az ajánlattevő valamennyi munkavállalója részt vegyen egy adott szerződés teljesítésében. Hangsúlyozta, hogy nem merült fel kétsége a nyertes ajánlattevő által az indokolásban megadott adatok helyessége vonatkozásában, így álláspontja szerint azok elfogadhatóak voltak.

59. A 2. kérelmi elem tekintetében megerősítette az ajánlatkérő, hogy álláspontja szerint a műszaki leírásban meghatározott szolgáltatás megajánlott áron való teljesíthetőségét igazolták a nyertes ajánlattevő által megadott adatok, információk. Az indokolásában az ajánlattevő kitért mindazon költségelemre, amit az ajánlatkérő az indokolás kérdésben megjelölt.

60. A 3. kérelmi elemmel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő az indokolásában feltüntette mindazon költségelemet, amit az ajánlatkérő meghatározott, keresztfinanszírozás látszata nem merült fel.

61. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező a jogorvoslati kérelmében olyan részletezettségű indokolást, illetve bírálatot várt volna el, ami már túlmutat az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során alkalmazandó arányosság elvén.

62. Az ajánlatkérő 2026. szeptember 16-án újabb észrevételeket terjesztett elő, melyben előadta, hogy a kérelmező hivatkozása a D.621/14/2024. számú határozatra jelen eljárásban nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek nem merül fel kétsége az indokolásban foglalt információk helyessége vonatkozásában, így az ajánlattevő által szolgáltatott adatok alapján dönthetett az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár indokolás elfogadhatóságáról.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

63. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati eljárás vonatkozásában a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok irányadók.

64. A Döntőbizottság a határozat szövegezésekor figyelemmel volt a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdésére és a nyertes ajánlattevő által az árandokolásban üzleti titokká nyilvánított adatokat nem jelenítette meg döntésében annak érdekében, hogy a védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra.

65. A kérelmező jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő, amelyek szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, g) pontját és n) pontját is, amikor a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánította.

66. A Döntőbizottság mindhárom kérelmi elem vizsgálata körében figyelemmel volt az az alábbi jogszabályi előírásokra.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt

tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően.

67. A kérelmező jogorvoslati kérelme 1. kérelmi elemében annak megállapítását kérte a Döntőbizottságtól, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlatot nem minősítette érvénytelennek, annak ellenére, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmazott, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően.

68. Az első kérelmi elem körében a kérelmező elsőként azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő az árindokolásában a várható árbevétele és költségei kalkulálásakor nem számolt a várható inflációval. A Döntőbizottság ezen kérelmezői kifogás kapcsán azt vizsgálta meg, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő árindokoláskérésében foglaltaknak megfelelően teljesítette-e az árindokoláskérést amikor bemutatta, hogy az ajánlati ára meghatározásakor hogyan vette figyelembe a 2025. évi bevételeit, költségeit és a közbeszerzés keretösszegének 1 évre jutó értékét. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a „Gazdaságossági számítás” elnevezésű dokumentumban bemutatta, hogy a 2025. évi árbevétele miként emelkedik meg az ajánlat szerinti 40.000.000.-Ft-os összeggel és ennek arányában emelte meg a várható költségeit, amellyel az ajánlati ára kalkulálásakor számolt. Ez az arányszám mutatta meg az ajánlatkérő számára, hogy az óradíjak kalkulációjánál milyen aránnyal kell a bázisnak tekintett 2025. évi költségeket megemelni ahhoz, hogy az adott ajánlati áron teljesíteni tudja a szolgáltatásokat. A nyertes ajánlattevő tehát abból a célból vizsgálta meg a 2025. évi bázis árbevételét, hogy a 2026-os várható árbevételét ehhez tudja viszonyítani és ebből képezzen egy olyan arányszámot, amellyel a költségei várható növekedésekor számolhat. A költségek növekedését megállapító arányszám megállapításakor az ajánlattevőnek nem kellett inflációval számolnia, hiszen az ajánlattevő nem azt mutatta be, hogy a bevételei hány százalékkal fognak növekedni, hanem azt, hogy a költségei milyen arányban fognak a megemelkedett árbevételére tekintettel megemelkedni.

69. Mindezek alapján a nyertes ajánlattevő által bemutatott számítás megfelelően alátámasztotta a várható költségek növekedésének arányát és az annak alapján kialakított árképzést, az ajánlatkérő az árindokolást ebben a tekintetben megalapozottan fogadta el.

70. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmezőnek a 2. kérelmi elemében előterjesztett, de tartalmában az 1. kérelmi elem körébe tartozó kifogásait vizsgálta meg az alábbiak szerint.

71. A kérelmező kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő a telephelye őrzésére külső szolgáltatást vesz igénybe, de ennek költségét az árindokolásban elhallgatta. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az árindokolásában a nyertes ajánlattevő kalkulált-e a telephelye őrzési költségeivel és azt állapította meg, hogy az árindokolásban benyújtott, üzleti titokká minősített „Gazdaságossági számítás” elnevezésű dokumentum az őrzött telephely költségeit a közvetlen dologi költségek között feltüntette („őrzött telephelyi tárolással kapcsolatos költségek”), amelyre tekintettel a kérelmező e körben előadott állítása nem helytálló, ebben a körben a feltételezett jogsértés alaptalan.

72. A kérelmező további kifogásként kérte vizsgálni a Döntőbizottságtól, hogy a nyertes ajánlattevő milyen okból nem számolt értékcsökkenéssel az ajánlati ára kalkulálásakor, illetve miként fogadhatta el az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő azon nyilatkozatát, hogy az értékcsökkenéssel azért nem számolt, mert az olyan fix költség, amelyre a tárgyi közbeszerzés egyáltalán nincs hatással.

73. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által kiadott – és módosított – árindokolás kérést, amelyben az ajánlatkérő kifejezetten nevesítette, hogy az ajánlattevőnek az ajánlati ára megalapozásának alátámasztására azt is be kell mutatnia, hogy az értékcsökkenési leírással hogyan kalkulált.

74. A nyertes ajánlatkérő ezen költség felmerülése kapcsán kizárólag azt hozta az ajánlatkérő tudomására, hogy azért nem számolt az értékcsökkenéssel, mint fix költséggel az árképzése során, mert arra nincs hatással a közbeszerzés, ebből a hiányos indokolásból azonban az nem volt objektíven és ellenőrizhető módon az ajánlatkérő számára megállapítható, hogy az értékcsökkenési költség az ajánlati ár kialakítása során reálisan került-e figyelmen kívül hagyásra vagy annak kihagyása a kalkulációból esetlegesen veszélyezteti azt, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető legyen.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseinek előírására tekintettel rögzíti, hogy az ajánlatkérő csak abban az esetben tudta volna az ajánlat érvényességét megalapozottan megállapítani, ha az árindokolásból ténylegesen megállapítható lett volna, hogy milyen okból nem számolt az ajánlattevő az értékcsökkenéssel. A Döntőbizottság ebben a körben hivatkozik a Kúria Kfv.IV.37.033/2023/5. számú ítéletében foglaltakra, mely hangsúlyozta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot és kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátania annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. A Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet, a kúriai döntés elvi tartalma szerint azonban az ajánlatkérő számára a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő tájékoztatás kérése csak lehetőség, de nem feltétlen kötelezettség. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

76. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a jelen jogorvoslati kérelem szempontjából nem annak van jelentősége, hogy az ajánlattevőnek mindenképpen fel kellett volna tüntetnie az értékcsökkenést az árindokolásában, hanem annak, hogy ha azzal nem számolt, arra olyan magyarázatot kellett volna adnia, amelyből az ajánlatkérő számára ellenőrizhető módon megállapítható lett volna, hogy az értékcsökkenési leírásnak a szerződés teljesítésével kapcsolatban nincs olyan költségvonzata, amelyet az ajánlati ár kalkulációja során figyelembe kellett volna venni. A Döntőbizottság megítélése szerint a nyertes ajánlattevőnek az értékcsökkenési leírással kapcsolatban adott nyilatkozata önmagában – további megalapozott indokolás hiányában – nem volt alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban megalapozott döntést hozhasson az árindokolás elfogadhatóságáról. Erre tekintettel az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha az árindokolás kapcsán fennálló kétsége esetén a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a szükséges további információkat beszerzi, amely alapján megalapozottan dönthetett volna arról, hogy az ajánlat elfogadható, vagy abban az esetben, ha az ajánlattevői indokolás nem támasztotta volna alá megfelelően, hogy az ajánlattevő miért nem számolt az értékcsökkenési leírással, az ajánlatot a Kbt. 73 § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

77. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében vizsgálta meg a kérelmezőnek a szakmai szoftverlicenckre és a valós rezsiköltségre vonatkozó kifogásait is az alábbiak szerint.

78. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy sem az ajánlati felhívás, sem pedig a műszaki leírás nem tartalmazott olyan előírást, hogy az ajánlattevőknek rendelkeznie kell az Autodata vagy az Audatex programokkal. Ezekkel kapcsolatban a műszaki leírás csupán azt tartalmazta – a tényállásban rögzítettek szerint – , hogy az előkalkuláció elkészítésénél a technológiai folyamatokhoz kapcsolódó normaidő nem lehet magasabb, mint az Autodata és az Audatex programban meghatározott maximális normaidők. Ezt az előírást az ajánlatkérő – a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozata szerint – azért alkalmazta, mert az előkalkulációban foglalt normaidőt a megrendelő ezen programokban jogosult ellenőrizni, melyre tekintettel a megrendelőnek rendelkeznie kell ezen programokkal, az ajánlattevőkre vonatkozóan azonban nem volt ilyen előírás, ezért ezen programok rendszerhasználati díjára vonatkozóan az árindokolásnak sem kellett kitérnie különös tekintettel arra is, hogy ennek bemutatását az árindokolás kérelmben a kérelmező sem kérte.

79. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a nyertes ajánlattevőnek az értékcsökkenési leírással kapcsolatban tett hiányos árindokolása ellenére az ajánlatot érvényessé nyilvánította, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését a Kbt. 72. § (3) bekezdésére és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel.

80. A jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés g) pontját azzal, hogy az ajánlatot nem minősítette érvénytelennek, annak ellenére, hogy az nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, vagy a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.

81. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vizsgálata során a további jogszabályi rendelkezéseket is figyelembe vette.

82. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Számviteli tv.) 79. § (1) – (4) bekezdéseinek rendelkezései szerint

(1) Személyi jellegű ráfordítások az alkalmazottaknak munkabérként, a szövetkezet tagjainak munkadíjként elszámolt összeg, a természetes személy tulajdonos (tag) személyes közreműködése ellenértékeként kivett összeg, továbbá a személyi jellegű egyéb kifizetések, valamint a bérjárulékok.

(2) Bérköltség minden olyan - az üzleti évhez kapcsolódó - kifizetés, amely a munkavállalókat, az alkalmazottakat, a tagokat megillető, az érvényes rendelkezések szerint bérként vagy munkadíjként elszámolandó járandóság, ideértve a természetes személy tulajdonos (tag) személyes közreműködése ellenértékeként kivett összeget is, az alkalmazásban állók és a munkavégzésre irányuló további jogviszonyban állók részére az üzleti évre bérként számfejtett, elszámolt összeg (ideértve az üzleti év után elszámolt, jóváhagyott prémiumokat, jutalmakat, valamint a 13. és a további havi fizetést is), amely elemeiben megfelel a statisztikai elszámolások szerinti keresetnek, függetlenül attól, hogy az ilyen címen kifizetett összegek után kell-e személyi jövedelemadót fizetni vagy sem, illetve alapját képezi-e vagy sem a bérjárulékoknak.

(3) A személyi jellegű egyéb kifizetések közé tartoznak a természetes személyek részére nem bérköltségként és nem vállalkozási díjként kifizetett, elszámolt összegek, beleértve ezen összegek le nem vonható általános forgalmi adóját, továbbá az ezen összegek után a vállalkozó által fizetendő (fizetett) személyi jövedelemadó összegét is.

(4) Bérjárulékok a szociális hozzájárulási adó, továbbá minden olyan adók módjára fizetendő összeg, amelyet a személyi jellegű ráfordítások vagy a foglalkoztatottak száma alapján állapítanak meg, függetlenül azok elnevezésétől.

83. A kisvállalati adónem szabályait, amely egy egyszerűsített adó és amely több, a vállalkozások által fizetendő adónemet vált ki - így a szociális hozzájárulási adót és a társasági adót -, a kisdózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény (a továbbiakban: Kiva tv.) tartalmazza. A Kiva tv. 21. § (2) bekezdése b) pontja szerint a kisvállalati adó alanya mentesül a szociális hozzájárulási adó bevallása és megfizetése alól.

84. A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elem vizsgálata körében azt kellett vizsgálat alá vonnia, hogy a nyertes ajánlattevő a bérköltségeket megfelelő és elfogadható módon mutatta-e be az árindokolásában.

85. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az árindokolásában mind a produktív (fizika), mind pedig a non produktív (adminisztratív) munkavállalók 1 munkaóra jutó bérköltségét kimutatta, amely azonban nem azonos a számviteli beszámolóban megjelenített személyi jellegű ráfordításokkal, amelyek körét a Számviteli tv. fent ismertetett rendelkezései tartalmazzák és amelynek tartalma jelentősen bővebb, mint a bérköltségek. Mindezekre tekintettel téves a kérelmező azon következtetése, hogy a 2025. évi beszámoló személyi jellegű ráfordításai alapján a nyertes ajánlattevő hibás számítási metodikával és tévesen tüntette fel az árindokolásában a bérköltségeket, hiszen a beszámoló személyi ráfordításokra vonatkozó adatai sokkal bővebb költségtartalommal rendelkeznek, mint a bérköltség, ezért a beszámoló ezen adatából nem lehet megállapítani az egy főre eső bérköltség óradíjának összegét. A nyertes ajánlattevő az árindokolásában az árindoklás kérelmben foglaltaknak megfelelően bemutatta a dolgozók bérköltségét, amelyet az ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozása tekintetében elfogadott.

86. A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elem vizsgálata körében azt is meg kellett vizsgálnia, hogy a nyertes ajánlattevő helytálló nyilatkozatot tett-e árindokolásában, amikor arról nyilatkozott, hogy „KIVA adózású, így nem terheli szociális hozzájárulási adó fizetési kötelezettség”.

87. A Kiva tv. fentiekben ismertetett előírására tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az árindokolásában megfelelően nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy arra tekintettel, hogy a Kiva tv. hatálya alá tartozó kisvállalkozó, a szociális hozzájárulási adó megfizetése alól mentesül, ezért az árindokolásában a szociális hozzájárulási adót nem kellett feltüntetnie. A nyertes ajánlattevő az árindokolásában számszakilag kimutatta, hogy milyen mértékű kisvállalati adókötelezettség terheli, amely, mint egyszerűsített adó a szociális hozzájárulási adót is tartalmazza.

88. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. kérelmi elemben előadott jogsértés feltételezése - amely szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés g) pontja alapján érvénytelené kellett volna nyilvánítania az ajánlatot -, alaptalan.

89. A jogorvoslati kérelem 3. kérelmi eleme arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját azzal, hogy az ajánlatot nem minősítette érvénytelennek, annak ellenére, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a

jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

90. A 3. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő elkésztési kifogását vizsgálta meg arra tekintettel, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmező vitatta-e a kisvállalati adó és az iparűzési adó ajánlattevő által bemutatott mértékét és ezzel kapcsolatban a rendelkezésre álló iratokból azt állapította meg, hogy ilyen kérelmet az előzetes vitarendezési kérelmében a kérelmező nem terjesztett elő.

91. A Kbt.148. § (7) bekezdése d) pont da) alpontja szerint a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

92. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben nem terjesztette elő a jogorvoslati kérelme 3. kérelmi elemében foglalt kifogásait, arra az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában sem tudott reagálni, így ezen kérelmi elem tekintetében a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja nem lehet az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz napja.

93. A Kbt.148. § (3) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

94. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezését 2026. július 2-án tette közzé, a 3. kérelmi elemben előadott jogsértés tekintetében tehát ez a nap a jogsértés tudomásra jutásának napja. A jogorvoslati kérelmét ezen feltételezett jogsértés tekintetében a kérelmező a Kbt. fent idézett rendelkezései szerint 2026. július 13. napjáig volt jogosult előterjeszteni. Ezzel szemben a kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2026. július 31. napján nyújtotta be, ami a 3. kérelmi elem tekintetében a fentiek szerint elkésztett.

95. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

96. Az Ákr. 46. § (1) bekezdése a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdése a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

97. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy a kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdésére tekintettel elkésztett benyújtásra, ezért ezen kérelmi elem vonatkozásában az eljárás megszüntetésének van helye.

98. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 145. § (2) - (5) bekezdései szerinti hatáskörében és illetékességi körében folytatott eljárásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés a)

pontja alapján a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében a jogsértést megállapította, a második kérelmi elemet, mint alaptalan kérelmet elutasította, míg a 3. kérelmi elemre a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

99. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

100. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során figyelemmel volt a jogsértés súlyára és arra is, hogy a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével és az ajánlatkérőnek a megfelelő bírálati cselekményei folytán az eljárás jogszerű lezárásával a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás tárgyát és becsült értékét, valamint azt, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással bírt. A Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt és a bírságösszeg körében bírságcsökkentő tételként értékelte, hogy az ajánlatkérő nem tanúsított ismételt jogsértést az adott közbeszerzés vonatkozásában. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzés az ajánlatkérő saját forrásából valósult meg a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésének f) pontjára nem volt figyelemmel. A bírságösszeg megállapítása körében a Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértékének.

101. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 125. § (1) bekezdése, 126. § (3) bekezdése és 129. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban 600.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme 3. kérelmi eleme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a 3. kérelmi elem tekintetében 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint visszautalásáról intézkedett.

102. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 16.

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács
Krisztián
Kovács Krisztián
titkárságvezető

Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum:
2026.10.16
09:03:25 +02'00'

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága