



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.173/27/2026.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Gasztvitál Menza Kft.
(korábban: Pannon Menza Szolgáltató és
Vendéglátó Kft.)
(Budapest, Kőér utca 5.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Panász István
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. r. ajánlatkérő:

Budapest Főváros XI. Kerület
Újbuda Önkormányzata
(Budapest, Bocskai út 39-41.)

A II. r. ajánlatkérő:

Budapest Főváros XI. Kerület
Újbuda Önkormányzata
Gazdasági Műszaki Ellátó Szolgálat
(Budapest, Bükköny utca 2-4.)

Az I. r. és a II. r. ajánlatkérő képviselője:

Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd
Varga Dóra Ügyvédi Iroda
(Budapest, Margit krt. 43-45. VI/3.)

Az egyéb érdekelt:

DELIREST Magyarország Kft.
(Budapest, Irinyi József u. 4-20. B épület, 5. em.)

Az egyéb érdekelt képviselője:

Dr. Kiss Dávid András ügyvéd
Bán, S. Szabó, Rausch & Partners Ügyvédi Iroda
(Budapest, József nádor tér 5-6.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Iskolai közétkeztetés – 2026-2027” – 1-2. részek,

1. rész: Iskolai-Óvodai közétkeztetés-1: 2.498.452.409.-Ft

2. rész: Iskolai közétkeztetés-2: 1.562.721.859.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000198022026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T–ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 330.000.-Ft, azaz háromszázharmincezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt

közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az I. r. és a II. r. ajánlatkérő (a továbbiakban együtt: ajánlatkérő) 2026. február 15. napján a Kbt. Második Része – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában két részajánlati kör tekintetében. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 117008-2026 szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2026/34 számában a KÉ-2019/2025 iktatószám alatt, együttesen 2026. február 18. napján került közzétételre.

2. Az ajánlatkérőhöz 2026. február 19. és március 4. napja között számos kiegészítő tájékoztatókérés érkezett. Az ajánlatkérő a 2026. február 19. és február 25. napjai között érkezett kiegészítő tájékoztatásokat 2026. február 25. és március 2. napján válaszolta meg. Ezen kérdések a tárgyi jogorvoslati eljárással közvetlenül összefüggésbe nem hozhatók. Az ajánlatkérő a 2026. március 3. és 4. napján érkezett kiegészítő tájékoztatókéréseket – az ajánlatételi határidőre tekintettel – már nem válaszolta meg.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában (rövid meghatározás) a közbeszerzés tárgyát az alábbiak szerint ismertette:

„Iskolai-óvodai közétkeztetés és kapcsolódó szolgáltatások ellátása részajánlattétel lehetőségének biztosításával az alábbiak szerint:

1. rész: „Iskolai-Óvodai közétkeztetés-1”

2. rész: „Iskolai közétkeztetés-2”

Részletesen az adott rész „A közbeszerzés leírása” rovatában, a műszaki leírásban és a részletes ártáblázatban.

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata, mint a Kbt. 29. § (2) bekezdése alapján a közös ajánlatkérők (Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Műszaki Ellátó Szolgálat) közül kiválasztott meghatalmazott ajánlatkérő folytatja le a közbeszerzési eljárást.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában (illetve karakterkorlát miatt a felhívás II.2.14) pontjában folytatva) a közbeszerzést az alábbiak szerint írta le az eljárás 1. része tekintetében:

„Közétkeztetés és kapcsolódó szolgáltatások ellátása a mellékletként csatolt műszaki leírás és szerződéstervezet szerinti tartalommal.

Az Ajánlattevő feladata a normál A-B menüs (kivéve: az Újbudai Montágh Imre Általános Iskola, Óvoda, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző Iskola, Készségfejlesztő Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 1116 Budapest Rátz László utca 73-75. óvodai intézmény telephelye), és az önkiszolgáló rendszerű hidegpult szortiment (11 intézmény) és 2 iskola tekintetében a vitaminpult étkeztetés biztosítása – az ebéd vonatkozásában az A-B menü naponta történő választásával – és a normál étkeztetés mellett a diétás és táplálék-allergiás készítmények kiszállítása a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló

37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben (a továbbiakban: rendelet) megfogalmazott minőségi és mennyiségi előírások szerint, különös tekintettel a nevezett rendelet 3. mellékletében megfogalmazott korcsoportonkénti napi energiaszükségletre, az 1169/2011/EU (2011.X.25.) Európai Parlamenti és Tanácsi Rendelet II. mellékletében felsorolt allergiát vagy intoleranciát okozó anyagok szerint, továbbá korrekt egységes dietetikai és a közétkeztetésben megfogalmazott szakmai irányelvek betartásával.

Az Újbudai Montágh Imre Általános Iskola, Óvoda, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző Iskola, Készségfejlesztő Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 1116 Budapest Rátság László utca 73-75. óvodai intézmény telephelye vonatkozásában az Ajánlattevő feladata a normál étkeztetés mellett a diétás és táplálék-allergiás készételek kiszállítása rendeletben megfogalmazott minőségi és mennyiségi előírások szerint, különös tekintettel a nevezett rendelet 3. mellékletében megfogalmazott korcsoportonkénti napi energiaszükségletre, az 1169/2011/EU (2011.X.25.) Európai Parlamenti és Tanácsi Rendelet II. mellékletében felsorolt allergiát vagy intoleranciát okozó anyagok szerint, továbbá korrekt egységes dietetikai és a közétkeztetésben megfogalmazott szakmai irányelvek betartásával.

A diétás ételek kiszállítása egyadagos kiszerezéssel, jogszabályi előírásoknak megfelelő névre szóló jelölésekkel ellátottan történik előválasztási lehetőség nélkül. A diéták besorolása az Egységes Diétás Rendszer alapján történik a fent megnevezett rendeletekkel összhangban.

Iskolák vonatkozásában:

Az Ajánlattevő vállalja az iskolai intézmények esetében, az iskolák adottságainak figyelembevételével:

- A-B menüs étkeztetés és az azt kiegészítő önkiszolgáló rendszerű hidegpult szortiment (11 iskola), illetve vitaminpult biztosítását (2 iskola). Az ebéd vonatkozásában azonos első fogás (leves) mellett kétféle második fogás (fő fogás) előválasztási lehetőség biztosításával.

Az A-B menüs étkeztetés és a hozzá kapcsolódó önkiszolgáló rendszerű hidegpult szortiment alkalmával az intézmény által meghatározott étkezési időben az Ajánlattevő köteles legalább az alábbi ételválaszték biztosítására (11 iskola):

- egyféle leves vagy 100 %-os gyümölcsle
- kétféle főétel (A és B menü),
- hidegpult szortiment részeként naponta:

a) Tej- tejtermékek

b) Szeletelt friss zöldség vagy friss gyümölcs

c) kompótok, vagy friss saláta és/vagy saláta különböző öntetekkel

Az ebédnek - az egyféle levesnek, vagy 100%-os gyümölcsle és a hozzá választott főételnek (A vagy B menü) - biztosítania kell a rendelet szerinti, az ebédnek megfelelő kalória- és tápanyag mennyiségét. A hidegpult kínálatának összhangban kell lennie az adott napi A és B menüvel.

Az iskolák adottságainak figyelembevételével 2 iskolában (az Újbudai Gárdonyi Géza Általános Iskolában és a Kelenvölgyi Általános Iskolában):

- egyféle leves vagy 100%-os gyümölcsle
- kétféle főétel (A és B menü),
- vitaminpult részeként naponta legalább 2 fajta (gyümölcs-zöldség variációk):

a) friss gyümölcs,

b) kompót vagy gyümölcslevek vagy zöldséglevek vagy smoothiek vagy snackek vagy zöldség-gyümölcs chipsek

Az ebédnek - az egyféle levesnek vagy 100 %-os gyümölcsle és a hozzá választott főételnek (A

vagy B menü) - biztosítani kell a rendelet szerinti, az ebédnek megfelelő kalória- és tápanyag mennyiségét. A vitaminpult kínálatának összhangban kell lennie az adott napi A és B menüvel.

Normál étkezés napi becsült átlagos adagszám:

- Óvodai ellátás
 - Tízórai: 28
 - Ebéd: 28
 - Uzsonna: 13
- Iskolai ellátás (alsó tagozat)
 - Tízórai: 738
 - Ebéd: 1891
 - Uzsonna: 859
- Iskolai ellátás (felső tagozat)
 - Tízórai: 469
 - Ebéd: 1236
 - Uzsonna: 555
- Iskolai ellátás (középiskola)
 - Tízórai: 23
 - Ebéd: 25
 - Uzsonna: 17

Iskolai alkalmazottak ellátása (felnőtt)

Ebéd: 8

Diétás étkezést igénybevevők esetén a napi becsült átlagos adagszám:

- Óvodai ellátás
 - Tízórai: 1
 - Ebéd: 1
 - Uzsonna: 1
- Iskolai ellátás (alsó tagozat)
 - Tízórai: 24
 - Ebéd: 56
 - Uzsonna: 23
- Iskolai ellátás (felső tagozat)
 - Tízórai: 12
 - Ebéd: 31
 - Uzsonna: 14
- Iskolai ellátás (középiskola)
 - Tízórai: 4
 - Ebéd: 6
 - Uzsonna: 2

A megjelölt mennyiségek a ténylegesen igénybeveendő mennyiségektől a létszámok változása miatt eltérhetnek: Opció: + 10% (éves adagszámra vonatkoztatva)

Mennyiségi eltérés: - 20% (éves adagszámra vonatkoztatva)

A napi adagszám csökkenhet az iskolai osztályok - óvoda intézményen kívüli programjai vagy betegségek miatti lemondások esetén. Rendkívüli szünet esetén, tanítás nélküli, nevelés nélküli munkanapokon, őszi - téli - tavaszi - nyári szünetekben, valamint a fenntartó által meghatározott zárva tartás időtartama alatt az iskolákban - óvodában nincs étkeztetés, kivéve a szünidei

étkeztetés ügyeleti rendszerben. Veszélyhelyzet és/vagy járványhelyzet esetén az adagszám eltérhet, akár jelentős mértékben.

Iskolai-óvodai étkeztetés esetén napi háromszori étkezés igénybevétele történik (tízórai, ebéd, uzsonna).

Az Ajánlattevő gondoskodik arról, hogy a diétás étel készítését diétás szakács végezze, vagy azt dietetikusi szakképesítéssel rendelkező szakember felügyelje.

Az Ajánlattevő kötelezettséget vállal arra, hogy a keletkező biológiailag bomló konyhai és étkezési hulladékot minden kiszállítási pontról hetente kétféle alkalommal zárható szállítótartályban elszállíttatja, és ártalmatlaníttatja. Az Ajánlattevő köteles az élelmiszerhulladékok tárolására alkalmas fedeles, cseppmentesen zárható tárolóedényeket rendelkezésre bocsátani. Az Ajánlattevő gondoskodik az általa keletkeztetett kommunális hulladék tárolásáról és elszállításáról.

Az Ajánlattevő biztosítja, hogy kihirdetett veszélyhelyzet és/vagy járványhelyzet esetén a közétkeztetési szolgáltatást zavartalanul biztosítja. A járványhelyzet alatt a járvány terjedésének megelőzésére biztosít minden személyi és tárgyi feltételt, így a kiszállításra kerülő étel egyadagos csomagolása a jogszabályoknak megfelelő csomagolóanyagok alkalmazásával történjen. Biztosítja továbbá, hogy az egyadagos kiszállítás keretében a rendeletnek megfelelően az étel megfelelő mennyiségben, minőségben, megfelelő tápanyagtartalommal kerül a közétkeztetési szolgáltatást igénybe vevőkhöz.

Gondoskodik a megfelelő tálalóeszközök beszerzéséről, pótlásáról. Biztosítja a tálaláshoz szükséges adagszámhoz igazított üvegpoarak és porcelán tányérok, evőeszközök továbbá tálcák meglétét +15 % tartalék eszközök biztosításával.

Nyertes Ajánlattevő köteles a szerződést úgy teljesíteni, hogy a beszerzett termékek összértékének legalább 80 százaléka a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékekből, illetve a helyi élelmiszer termékekből származik.

A 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés alapján a közétkeztetési szolgáltatásról szóló szerződésnek főzőkonyhánként, illetve telephelyenként tartalmaznia kell a beszerzett termék összértékén belül a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, illetve a helyi élelmiszer termékek összesített arányát.

Nyertes Ajánlattevő köteles a nyomonkövetési dokumentációjából külön jogszabály szerint elektronikus úton adatot szolgáltatni a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH), valamint a Nemzeti Népegészségügyi Központ részére. Az adatszolgáltatás, valamint a 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 5. § szerint vállalt feltételek teljesülését külön jogszabály szerint kockázatbecslés alapján a NÉBIH, a táplálkozás-egészségügyi feltételek teljesülését a népegészségügyi hatóság ellenőrzi.

Az Ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő tulajdonában lévő 13 db rendeltetésszerű használatra alkalmas iskolai tálalókonyhát átvenni és a szerződés időtartama alatt működtetni (üzemeltetni). Az átadott iskolai tálalókonyhákat a nyertes Ajánlattevő működteti saját konyhai személyzetével, saját költségére. A szolgáltatáshoz szükséges infrastrukturális feltételeket az Ajánlattevő biztosítja saját költségére.

Részletesen a műszaki leírásban és a részletes ártáblázatban”.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában (illetve karakterkorlát miatt a felhívás II.2.14) pontjában folytatva) a közbeszerzést az alábbiak szerint írta le az eljárás 2. része tekintetében: Közétkeztetés és kapcsolódó szolgáltatások ellátása a mellékletként csatolt műszaki leírás és szerződéstervezet szerinti tartalommal.

Az Ajánlattevő feladata a normál A-B menü előválasztásos önkiszolgáló rendszerű étkeztetés (2 iskola) / önkiszolgáló-svédasztalos rendszerű étkeztetés (4 iskola) és az ahhoz kapcsolódó önkiszolgáló rendszerű hidegpult szortiment (6 iskolai intézmény esetében) étkeztetés mellett, a diétás és táplálék-allergiás készítmények kiszállítása a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-

egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben (a továbbiakban: rendelet) megfogalmazott minőségi és mennyiségi előírások szerint, különös tekintettel a rendelet 3. mellékletében megfogalmazott korcsoportonkénti napi energiaszükségletre, az 1169/2011/EU (2011.X.25.) Európai Parlamenti és Tanácsi Rendelet II. mellékletében felsorolt allergiát vagy intoleranciát okozó anyagok szerint, továbbá korrekt egységes dietetikai és a közétkeztetésben megfogalmazott szakmai irányelvek betartásával.

A diétás ételek kiszállítása egyadagos kisereléssel, jogszabályi előírásoknak megfelelő névre szóló jelölésekkel ellátottan történik előválasztási lehetőség nélkül. A diéták besorolása az Egységes Diétás Rendszer alapján történik a fent megnevezett rendeletekkel összhangban.

Az A-B menüs előválasztásos rendszerű önkiszolgáló rendszerű étkeztetés és a hozzá kapcsolódó önkiszolgáló rendszerű hidegpult szortiment alkalmával az intézmény által meghatározott étkezési időben az Ajánlattevő köteles legalább az alábbi ételválaszték biztosítására (2 iskola):

- egyféle leves, vagy 100%-os gyümölcsle ·
- legalább kétféle főétel (A - B menü)
- hidegpult szortiment részeként naponta:
 - a) Tej- tejtermékek
 - b) Szeletelt friss zöldség vagy friss gyümölcs
 - c) kompótok, vagy friss saláta és/vagy saláta különböző öntetekkel.

Az ebédnek - az egyféle levesnek vagy 100 %-os gyümölcsle, és a hozzá választott főételnek (A vagy B menü) - biztosítania kell a rendelet szerinti, az ebédnek megfelelő kalória- és tápanyag mennyiségét. A hidegpult kínálatának összhangban kell lennie az adott napi A és B menüvel.

Az önkiszolgáló - svédasztalos rendszerű étkeztetés keretében a normál étkezés esetén, a fogyasztók önállóan, helyben, saját preferenciáik, és - tájékozódás jelleggel - a kihelyezett mintaadag mennyiségéhez viszonyítva választanak a pultokba kihelyezett ételek közül.

Az önkiszolgáló - svédasztalos rendszerű étkeztetés és a hozzá kapcsolódó önkiszolgáló rendszerű hidegpult szortiment alkalmával az intézmény által meghatározott étkezési időben az Ajánlattevő köteles legalább az alábbi ételválaszték biztosítására (4 iskola):

- egyféle leves, vagy 100%-os gyümölcsle
- legalább kétféle főétel
- a napi étkezői létszám 5%-a szerinti ételadag biztosítása, mint kiegészítő tartalék
- a napi étkezői létszám 1%-a szerinti cook-chill technológiával készült ételadag biztosítása, mint biztonsági tartalék
- hidegpult szortiment részeként naponta:

- a) Tej- tejtermékek
- b) Szeletelt friss zöldség vagy friss gyümölcs
- c) kompótok, vagy friss saláta és/vagy saláta különböző öntetekkel

Kiegészítő tartalék étel: élelmiszerbiztonsági szabályok betartásával előállított étlap szerinti étel, amely a napi étkezői létszám 5 %-a szerinti adagszámú.

Biztonsági tartalék étel: élelmiszerbiztonsági szabályok betartásával előállított, 1 adagos formában kiadagolt cook-chill technológiával készült tartalék étel, amely a napi étkezői létszám 1 %-a szerinti adagszámú.

Az ebédnek - az egyféle levesnek, vagy 100 %-os gyümölcsle és a hozzá választott főételnek - biztosítania kell a rendelet szerinti, az ebédnek megfelelő kalória- és tápanyag mennyiségét. A hidegpult kínálatának összhangban kell lennie az adott napi menüvel.

A) Normál étkezés napi becsült átlagos adagszám önkiszolgáló étkezés esetében (2 iskola)
- Iskolai ellátás (alsó tagozat)

Tízórai: 53

Ebéd: 219

Uzsonna: 118

- Iskolai ellátás (felső tagozat)

Tízórai: 35

Ebéd: 146

Uzsonna: 78

- Iskolai ellátás (középiskola 15-18 év korcsoport)

Ebéd: 107

Iskolai alkalmazottak ellátása (felnőtt)

Ebéd: 20

Diétás étkezést igénybevevők esetén a napi becsült átlagos adagszám:

- Iskolai ellátás (alsó tagozat)

Tízórai: 3

Ebéd: 10

Uzsonna: 6

- Iskolai ellátás (felső tagozat)

Tízórai: 2

Ebéd: 7

B) Normál étkezés napi becsült átlagos adagszám svédasztalos étkezés esetében (4 iskola)

- Iskolai ellátás (alsó tagozat)

Tízórai: 360

Ebéd: 754

Uzsonna: 372

- Iskolai ellátás (felső tagozat)

Tízórai: 240

Ebéd: 502

Uzsonna: 248

Iskolai alkalmazottak ellátása (felnőtt)

Ebéd: 5

Diétás étkezést igénybevevők esetén a napi becsült átlagos adagszám:

- Iskolai ellátás (alsó tagozat)

Tízórai: 9

Ebéd: 20

Uzsonna: 7

- Iskolai ellátás (felső tagozat)

Tízórai: 6

Ebéd: 14

Uzsonna: 5

A megjelölt mennyiségek a ténylegesen igénybeveendő mennyiségektől a létszámok változása miatt eltérhetnek: Opció: + 13% (éves adagszámra vonatkoztatva) Mennyiségi eltérés: - 17% (éves adagszámra vonatkoztatva)

A napi adagszám csökkenhet az iskolai osztályok intézményen kívüli programjai vagy betegségek miatti lemondások esetén. Rendkívüli szünet esetén, tanítás nélküli munkanapokon, őszi - téli - tavaszi - nyári szünetekben, valamint a fenntartó által meghatározott zárvatartás

időtartama alatt az iskolákban nincs étkeztetés kivéve szünidei étkeztetés ügyeleti rendszerben. Iskolai étkeztetés esetén napi háromszori étkezés igénybevétele történik (tízórai, ebéd, uzsonna).

Az Ajánlattevő gondoskodik arról, hogy a diétás étel készítését diétás szakács végezze, vagy azt dietetikusi szakképesítéssel rendelkező szakember felügyelje.

Az Ajánlattevő kötelezettséget vállal arra, hogy a keletkező biológiailag bomló konyhai és étkezési hulladékot minden kiszállítási pontról hetente kétféle alkalommal zárható szállítótartályban elszállíttatja, és ártalmatlaníttatja. Az Ajánlattevő köteles az élelmiszerhulladékok tárolására alkalmas fedeles, cseppmentesen zárható tárolóedényeket rendelkezésre bocsátani. Az Ajánlattevő gondoskodik az általa keletkeztetett kommunális hulladék tárolásáról és elszállításáról.

Az Ajánlattevő biztosítja, hogy kihirdetett veszélyhelyzet és/vagy járványhelyzet esetén a közétkeztetési szolgáltatást zavartalanul biztosítja. A járványhelyzet alatt a járvány terjedésének megelőzésére biztosít minden személyi és tárgyi feltételt, így a kiszállításra kerülő étel egyadagos csomagolása a jogszabályoknak megfelelő csomagolóanyagok alkalmazásával történjen. Biztosítja továbbá, hogy az egyadagos kiszállítás keretében a rendeletnek megfelelően az étel megfelelő mennyiségben, minőségben, megfelelő tápanyagtartalommal kerül a közétkeztetési szolgáltatást igénybe vevőkhöz.

Gondoskodik a megfelelő tálalóeszközök beszerzéséről, pótlásáról. Biztosítja a tálaláshoz szükséges adagszámhoz igazított üveg poharak és porcelán tányérok, evőeszközök továbbá tálcák meglétét +15 % tartalék eszközök biztosításával.

Nyertes Ajánlattevő köteles a szerződést úgy teljesíteni, hogy a beszerzett termékek összértékének legalább 80 százaléka a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékekből, illetve a helyi élelmiszer termékekből származik.

A 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés alapján a közétkeztetési szolgáltatásról szóló szerződésnek főzőkonyhánként, illetve telephelyenként tartalmaznia kell a beszerzett termék összértékén belül a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, illetve a helyi élelmiszer termékek összesített arányát.

Nyertes Ajánlattevő köteles a nyomonkövetési dokumentációjából külön jogszabály szerint elektronikus úton adatot szolgáltatni a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH), valamint a Nemzeti Népegészségügyi Központ részére. Az adatszolgáltatás, valamint a 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 5. § szerint vállalt feltételek teljesülését külön jogszabály szerint kockázatbecslés alapján a NÉBIH, a táplálkozás-egészségügyi feltételek teljesülését a népegészségügyi hatóság ellenőrzi.

Az Ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő tulajdonában lévő 6 db rendeltetésszerű használatra alkalmas iskolai tálalókonyhát átvenni és a szerződés időtartama alatt működtetni (üzemeltetni). Az átadott iskolai tálalókonyhákat a nyertes Ajánlattevő működteti saját konyhai személyzetével, saját költségére. A szolgáltatáshoz szükséges infrastrukturális feltételeket az Ajánlattevő biztosítja saját költségére. Részletesen a műszaki leírásban és a részletes ártáblázatban.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés kezdő dátumát 2026. szeptember 1. napjában, befejező dátumát 2027. augusztus 31. napjában jelölte meg, illetve a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontot határozta meg, melynek keretében az alábbiakat rögzítette:

Minőségi szempont:

- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt

gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap] – súlyszám: 10

- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap – súlyszám: 10
- Fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása (IGEN/NEM) – súlyszám: 5

Ár szempont:

- A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám) – súlyszám: 75

8. Az ajánlatkérő a felhívás III.4.4) pontjában az ajánlatadást ajánlati biztosíték nyújtásához kötötte, mely tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött. Az ajánlati biztosíték mértéke:

1. rész: 4 000 000,-Ft

2. rész: 2 000 000,- Ft

Az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja: A Kbt. 54. § (1) bek. alapján az ajánlati biztosítékot legkésőbb az ajánlati kötöttség beálltaig (ajánlattételi határidő) kell rendelkezésre bocsátani. A biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő 11784009-15511001-10120006 fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel.

Az ajánlati biztosítéknak az ajánlati kötöttség lejáratáig kell rendelkezésre állnia.

Az ajánlati biztosítékkal kapcsolatban irányadó a Kbt. 35. § (5) bek., 73. § (1) bek. i) pont. Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását az ajánlattevőnek igazolnia kell az ajánlatban (Kbt. 54. § (1) bek.), pl. átutalási igazolással, pénzügyi intézmény által kiállított bankgarancia nyilatkozattal stb. Ajánlatkérő az ajánlati biztosíték igazolásával kapcsolatban a Kbt. 41/A. § (2) bekezdése alapján előírja, hogy a követelés érvényesítésének alapjául szolgáló garanciavállaló /kezességvállalásról szóló nyilatkozat/dokumentum elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek!”

9. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2.2) pontjában az ajánlattételi határidőt 2026. március 9. napjának 14 órájában jelölte meg.

10. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pontjának 13. és 21. alpontjában az alábbiakat írta elő:

„13. Ajánlatban be kell nyújtani (bővebben: KD):

- részletes ártáblázat

- szakmai ajánlat.”

21. Az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be. A szakmai ajánlat részeként az ajánlatban benyújtandó: mintaétlapok és mellékletei (részletesen a KD-ban.)”

11. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban (a továbbiakba: dokumentáció) az I. fejezet (Útmutató) 1.18. pontjának (további információk) 13) pontjában az alábbiakat rögzítette:

„13.) Szakmai ajánlat:

A szakmai ajánlat részeként az ajánlathoz mellékletként csatolni szükséges:

- mintaétlapokat és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat. Az ajánlatban szereplő mintaétlapok feleljenek meg a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben előírtaknak.

Az ajánlattétel során ajánlattevők az alábbi előírásokat kötelesek figyelembe venni:

- 68/2007. (VII. 26.) FVM-EüM-SZMM együttes rendelet az élelmiszer-előállítás és forgalomba hozatal egyes élelmiszer-higiéniai feltételeiről és az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről,
- 62/2011. (VI. 30.) VM rendelet a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről,
- 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló jogszabályi előírásokról
- Az Emberi Erőforrások Minisztériuma egészségügyi szakmai irányelve a gyermekkori diabetes ellátásáról (Azonosító: 002075)

Az Ajánlattevő köteles a szakmai ajánlat részeként, az általa elkészített, a lentebb meghatározott étrendre és az érintettek körére vonatkozóan elkészített normál és diétás mintaétrendeket (mintaétlapokat) benyújtani az alábbiak szerint:

1. rész: Iskolai-Óvodai közétkeztetés-1 (A-B menü-óvodai étkeztetés)

1.	Óvodai 4-6 év napi háromszori étkeztetés – normál étrend – tavasz-nyár
2.	Iskola középfokú 15. évtől napi egyszeri étkeztetés (ebéd) - normál étrend ősztél

1. Táblázat:

- 10 élelmezési napot magában foglaló tavaszi-nyári normál mintaétrend csatolása a fent megadott korcsoportra vonatkozóan, 3x-i étkezésnek megfelelően.

2. Táblázat:

- 10 élelmezési napot magában foglaló őszi-téli normál mintaétrend csatolása a fent megadott korcsoportra vonatkozóan, 1x-i étkezésnek (ebéd) megfelelően.

2. rész: Iskolai közétkeztetés-2 (Önkiszolgáló - A-B menü előválasztásos rendszerű/Önkiszolgáló – svédasztalos rendszerű étkeztetés)

1.	Középfokú képzés 15. évtől napi egyszeri étkeztetés (ebéd) – normál étrend - ősztél
2.	Általános iskola alsó tagozat napi háromszori étkeztetés normál étrend - tavasz-nyár
3.	Iskola felső tagozat napi háromszori étkeztetés - normál étrend tavasz-nyár
4.	Iskola felső tagozat napi háromszori étkeztetés - normál étrend ősztél

1. Táblázat:

- 10 élelmezési napot magában foglaló őszi-téli normál mintaétrend csatolása a fent megadott korcsoportra vonatkozóan, 1x-i étkezésnek (ebéd) megfelelően.

2. Táblázat:

- 10 élelmezési napot magában foglaló tavaszi-nyári normál mintaétrend csatolása a fent megadott korcsoportra vonatkozóan, 3x-i étkezésnek megfelelően.

3. Táblázat:

- 10 élelmezési napot magában foglaló tavaszi-nyári normál mintaétrend csatolása a fent

megadott korcsoportra vonatkozóan, 3x-i étkezésnek megfelelően.

4. Táblázat):

- 10 ételmezési napot magában foglaló őszi-téli normál mintaétrend csatolása a fent megadott korcsoportra vonatkozóan, 3x-i étkezésnek megfelelően.

Az étlapok mellé/annak részeként csatolni szükséges:

- nyersanyag-kiszabati ívet a megadott időszakokra vonatkoztatva
- az egy főre jutó nyersanyag-kiszabati ívet
- az étlapon fel kell tüntetni minden étel számított energia-, zsír-, telített zsírsav-, fehérje-, szénhidrát-, cukortartalmat,
- az étlapon fel kell tüntetni minden étel számított sótartalmat, valamint az élelmiszerek jelöléséről szóló 36/2014. (XII.17.) FM miniszteri rendeletben meghatározott allergén összetevőket
- 37/2017. (IV.30.) EMMI rendelet 6. számú melléklete alapján az egyes élelmiszerek, élelmiszer-csoportok előfordulási gyakoriságát bemutató táblázatot 10 ételmezési napra, 1 főre.

Az étlapokon kerüljön feltüntetésre az EMMI közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) rendeletének 6. § (2) bekezdésében megfogalmazottak. Az étlap legyen összhangban az Ajánlattevő által megadott egységekkel, a rendelkezésre álló nyersanyag-normával. Az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásainak.

Érvénytelenségi ok:

Amennyiben a Kbt. 3. § 37. pont szerinti szakmai ajánlat olyan adatot tartalmaz, mely nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és vonatkozó jogszabályoknak, vagy a szakmai ajánlat részeként előírt mintaétlapok nem kerülnek csatolásra, úgy Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat (mintaétlapok és azok mellékletei) körében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint van lehetőség hiánypótlásra.

A szakmai ajánlat összeállításánál betartandó jogszabályok és egyéb dokumentumok (Kbt. szabályain túl):

- 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról
- a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII.28.)
- OGYÉI [kérdés-válaszok](https://www.ogyei.gov.hu/a_leggyakoribb_kerdések_es_valaszok_a_kozetkeztetésre_vonatkozó_taplalkozás_egészségügyi_eloirasokrol_szolo_372014_iv_30_emmi_rendelet_kapcsan/) link: https://www.ogyei.gov.hu/a_leggyakoribb_kerdések_es_valaszok_a_kozetkeztetésre_vonatkozó_taplalkozás_egészségügyi_eloirasokrol_szolo_372014_iv_30_emmi_rendelet_kapcsan/
- Magyar Élelmiszerkönyv

A fenti előírások alapján az Ajánlatkérő megvizsgálja az ajánlatba becsatolt mintaétlapokat és az ennek alapján elkészített nyersanyag-kiszabátokat. Kérjük, a hatályos 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben foglaltak szerint készítsék el a mintaétlapokat. Amennyiben a mintaétlap a jogszabályban foglaltaknak nem felel meg, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet mellékletei tekintetében a minimum és maximum értékek betartása kötelező érvényű és az attól való legkisebb eltérés is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként részletes ártáblát is készített, melynek benyújtását mindkét rész tekintetében kérte. Az ártáblázatban, korcsoportonként (normál és diétás étrendre vonatkozóan), napi étkezésekre (tízórai, ebéd, uzsonna) megbontva, az átlagos adagszám és az ételmezési napok száma alapján számolt éves adagszám tekintetében kérte a nyersanyag költség és rezsiköltség kapcsán számolt ajánlati ár megadását.

13. A kérelmező 2026. március 9. napján, mindkét részt érintően, előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a dokumentáció I. fejezetének 1.18. pont 13) alpontjával szemben arra figyelemmel, hogy álláspontja szerint a mintaétlapok és az azokhoz tartozó kimutatások, kizabatok szakmai ajánlatnak történő nyilvánítása jogsértő, ugyanis ezen dokumentumok a Kbt. 3. § 37. pontja alapján nem minősülnek szakmai ajánlatnak, az ajánlattevők nem az eljárásban benyújtott mintaétlapok és az azokhoz tartozó kimutatások, kizabatok megvalósítására vállalnak kötelezettséget. Így az ajánlatkérő által alkalmazott, a szakmai ajánlathoz kapcsolódó érvénytelenségi szabályok, továbbá a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának alkalmazása a Kbt. előírásaiba ütközik.

14. Az ajánlatok bontására 2026. március 9. napján 15 órakor került sor. Az egyes részekben az alábbi ajánlatok kerültek benyújtásra:

1. rész:

Kérelmező

- A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám): 5 221 727
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú ételmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5
- Fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása (IGEN/NEM): Igen

Egyéb érdekelt:

- A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám): 5 152 665
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú ételmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5
- Fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása (IGEN/NEM): Igen

Hungast Kft. és Vital Catering Kft. (közös ajánlattevő)

- A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám): 5 638 832
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú ételmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

- Fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása (IGEN/NEM): Igen

Prizma-Junior Közétkeztetési Zrt.

- A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám): 5 487 423
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 3
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 3
- Fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása (IGEN/NEM): Igen

Vita Kávéház Kft. és Julianne Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevő

- A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám): 5 831 015
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 4
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5
- Fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása (IGEN/NEM): Igen

2. rész:

Kérelmező:

- A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám): 2 854 545
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5
- Fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása (IGEN/NEM): Igen

Egyéb érdekelt:

- A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám): 2 879 279
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5
- Fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása (IGEN/NEM): Igen

Hungast Kft. és Vital Catering Kft. (közös ajánlattevő)

- A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF)

(technikai szám): 3 407 973

- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5
- Fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása (IGEN/NEM): Igen

Prizma-Junior Közétkeztetési Zrt.

- A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám): 3 042 854
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 3
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 3
- Fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása (IGEN/NEM): Igen

Vita Kávéház Kft. és Julienne Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (közös ajánlattevő)

- A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám): 3 544 907
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 4
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5
- Fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása (IGEN/NEM): Igen

15. A kérelmező ajánlatában az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolásaként csatolta a Gránit Bank Zrt. által kiállított dokumentumot, mely szerint az 1. részhez tartozóan, 4.000.000.-Ft összegben a HU74 1178 4009 1551 1001 0000 0000 számlaszámra az ajánlati biztosíték 2026. március 4. napján átutalásra és lekönyvelésre került. A közlemény rovatban az alábbiak kerültek feltüntetésre: „1. rész ajánlati biztosíték EKR000198022026”.

A kérelmező ajánlatában az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolásaként csatolta a Gránit Bank Zrt. által kiállított dokumentumot, mely szerint a 2. részben 2.000.000.-Ft összegben a HU74 1178 4009 1551 1001 0000 0000 számlaszámra az ajánlati biztosíték 2026. március 4. napján átutalásra és lekönyvelésre került. Közlemény rovatban az alábbiak kerültek feltüntetésre: „2. rész ajánlati biztosíték EKR000198022026”.

16. A kérelmező az 1. rész vonatkozásában, szakmai ajánlata keretében csatolta az „Iskola középfokú 15 évtől napi egyszeri étkezés (ebéd), normál étrend ősztől” (10 élelmiszeri napot magába foglaló) étlapot és annak mellékleteit, mely tekintetében a nyersanyag-kiszabaton az alábbiak kerültek rögzítésre:

- a szakmai ajánlat 19. oldalán: az 1. nap tekintetében feltüntetett káposztafőzelék 1 adagra vetítve zöldségtartalma az alábbiak szerint került feltüntetésre: „Fejeskáposzta, téli, friss” „250g”; „vöröshagyma, friss” „0,5g”,
- a szakmai ajánlat 20. oldalán: a 2. nap tekintetében feltüntetett sajtos polenta 1 adagra

vetítve az alábbi tartalommal került feltüntetésre: „kukorica dara” „60g”.

A kérelmező mindemellett csatolta az „Óvodai 4-6 év napi háromszori étkeztetés – normál étrend – tavasz-nyár” 10 élelmezési napot magába foglaló étlapot és annak mellékleteit.

17. A kérelmező a 2. rész vonatkozásában, szakmai ajánlata keretében csatolta a „Középfokú képzés 15. évtől napi egyszeri étkeztetés (ebéd) – normál étrend - ősz-tél” (10 élelmezési napot magába foglaló) étlapot és annak mellékleteit, mely tekintetében a nyersanyag-kiszabaton az alábbiak kerültek rögzítésre:

- a szakmai ajánlat 3. oldalán: az 1. nap tekintetében feltüntetett káposztafőzelék 1 adagra vetítve a zöldségtartalom az alábbiak szerint került feltüntetésre: „Fejeskáposzta, téli, friss” „250g”; „vöröshagyma, friss” „0,5g”,
- a szakmai ajánlat 4. oldalán: a 2. nap tekintetében feltüntetett sajtos polenta 1 adagra vetítve az alábbi tartalommal került feltüntetésre: „kukorica dara” „60g”.

A kérelmező mindemellett csatolta az „Általános iskola alsó tagozat napi háromszori étkeztetés – normál étrend – tavasz-nyár” (10 élelmezési napot magába foglaló) étlapot és annak mellékleteit, illetve az „Iskola felső tagozat napi háromszori étkezés – normál étrend ősz-tél” (10 élelmezési napot magába foglaló) étlapot és annak mellékleteit.

A kérelmező mindezek mellett az ajánlatában nem csatolta az „Iskola felső tagozat napi háromszori étkezés – normál étrend ősz-tél” (10 élelmezési napot magába foglaló) étlapot és annak mellékleteit.

18. Az ajánlatkérő a kérelmező 2026. március 9. napján érkezett előzetes vitarendezési kérelmét 2026. március 12. napján megadott válaszával elutasította. Érdemben előadta, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének közbeszerzési dokumentumokban történő feltüntetése nem előírás, hanem a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezésekre vonatkozó figyelemfelhívás. Emellett megemlítette, hogy az étlapokat és azok mellékleteit nem az ajánlatkérő minősítette szakmai ajánlatnak, hanem a Kbt. 3. § 37. pontja alapján minősülnek szakmai ajánlatnak, továbbá lényeges, hogy az étlapoknak és azok mellékleteiknek az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően összhangban kell lenniük az ajánlattevő által megadott egységárakkal, a rendelkezésre álló nyersanyagnormával. Nem értelmezhető mindezt, hogy a megadott egységárakkal, a rendelkezésre álló nyersanyagnormával összhangban álló, az EMMI rendelet előírásainak megfelelő étlap nem a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

19. Az ajánlatkérő 2026. március 18. napján a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést bocsátott ki mindkét rész tekintetben, melyben a kérelmezőt az alábbiak teljesítésére hívta fel:

„(...) Az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja:

A Kbt. 54. § (1) bek. alapján az ajánlati biztosítékot legkésőbb az ajánlati kötöttség beálltaig (ajánlattételi határidő) kell rendelkezésre bocsátani. A biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzügyi összegnek az ajánlatkérő 11784009-15511001-10120006 fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvénnnyel. Az ajánlati biztosítéknak az ajánlati kötöttség lejáratáig kell rendelkezésre állnia.

Az ajánlati biztosítékkal kapcsolatban irányadó a Kbt. 35. § (5) bek. 73.§ (1) bek. i) pont.

Az ajánlati biztosítékkal kapcsolatban irányadó a Kbt. 35. § (5) bek., 73. § (1) bek. i) pont. Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását az ajánlattevőnek igazolnia kell az ajánlatban (Kbt. 54. § (1) bek.), pl. átutalási igazolással, pénzügyi intézmény által kiállított bankgarancia nyilatkozattal stb. Ajánlatkérő az ajánlati biztosíték igazolásával kapcsolatban a Kbt. 41/A. §

(2) bekezdése alapján előírja, hogy a követelés érvényesítésének alapjául szolgáló garanciavállaló/kezesésvállalásról szóló nyilatkozat/dokumentum elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek.

A T. Ajánlattevő ajánlatában csatolt egy átutalási igazolást, azonban az ajánlatban benyújtott átutalási igazolás nem támasztja alá az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő 11784009-15511001-10120006 fizetési számlájára történő befizetését. (Egyrészt az átutalási igazolásban szereplő kedvezményezett számlaszám nem az Ajánlatkérő által a felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban megadott számlaszám, másrészt Ajánlatkérő ellenőrizte a 11784009-15511001-10120006 fizetési számláját és a pénzüsszeg óvadékként történő rendelkezésre bocsátása esetén alkalmazandó számlaszámra a T. Ajánlattevő nem teljesített átutalást.

A fentiekre tekintettel kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását igazoló dokumentumot benyújtani szíveskedjenek.

Ajánlatkérő felhívja a T. Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (3a) bekezdésben foglaltakra.”

20. A kérelmező az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában foglaltak teljesítéseként mindkét rész tekintetében ismételt csatolta azokat a banki kivonatokat, melyeket az ajánlata keretében is benyújtott.

21. Az ajánlatkérő a fentieket követően a 2026. március 26. napján kibocsátott közbeszű döntésében a kérelmező ajánlatát az 1. és a 2. részben érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés i) és n) pontjában foglalt jogcímekre tekintettel, mivel a kérelmező ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, valamint az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlat érvénytelenségét az alábbiakkal indokolta.

A közbeszerzési eljárás 1. részében:

- A Kbt. 73. § (1) bekezdés i) pontja:

„(...) Az ajánlattevő ajánlatában csatolt egy átutalási igazolást, azonban az ajánlatban benyújtott átutalási igazolás nem támasztja alá az előírt pénzüsszegnek az Ajánlatkérő 11784009-15511001-10120006 fizetési számlájára történő befizetését. (Egyrészt az átutalási igazolásban szereplő kedvezményezett számlaszám nem az Ajánlatkérő által a felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban megadott számlaszám, másrészt Ajánlatkérő ellenőrizte a 11784009-15511001-10120006 fizetési számláját, és a pénzüsszeg óvadékként történő rendelkezésére bocsátása esetén alkalmazandó számlaszámra az ajánlattevő nem teljesített átutalást.)

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő 2026.03.18. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki az ajánlattevő részére, kérve az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását igazoló dokumentum benyújtását, a Kbt. 71. § (3a) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel.

Az ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére nyitva álló határidő lejártáig ismételt az ajánlatában is benyújtott, nem a pénzüsszeg óvadékként történő rendelkezésre bocsátása esetén alkalmazandó ajánlatkérői 11784009-15511001-10120006 fizetési számlára történő befizetést igazoló dokumentumot csatolta fel, hanem mind az ajánlatban, mind a hiánypótlás során ismételt benyújtott dokumentum egy másik számlaszámra történő befizetést igazol, nem pedig arra a számlaszámra, amelyre a befizetést teljesíteni kellett („A biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő 11784009-15511001-10120006 fizetési számlájára történő befizetésével [...]”).

- A Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja tekintetében:

„(...) A Pannon Menza Kft. ajánlattevő ajánlatában csatolta a mintaétlapokat és azok

mellékleteit, azonban Ajánlatkérő az ajánlat bírálata során megállapította, hogy az ajánlattevő az Iskola közép fokú 15. évtől napi egyszeri étkeztetés (ebéd) - normál étrend ősztél étlapja tervezésekor megsértette a 37/2014 EMMI rendelet (a továbbiakban: Rendelet)

- 1. melléklet F oszlop 54. sorának előírását: a Káposztafőzelék (1. nap) zöldségtartalma összesen 250,5 g (fejeskáposzta 250 g + vöröshagyma 0,5 g), a Rendelet 1. melléklet F oszlop 54. sora alapján pedig maximum 250 g lehet.

- 1. melléklet F oszlop 41. sorának előírását: Sajtos polenta (2. nap) esetében 60 g kukorica dara kerül felhasználásra, míg a Rendelet 1. melléklet F oszlop 41. sora alapján a gabona alapú élelmiszer (szárzészta is) körethez minimálisan felhasználandó mennyisége 80 g.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Rendelet 1. melléklet F oszlop 42. sora alapján akkor lehetne a gabona alapú „köretet” kiszabni, ha ténylegesen zöldség kerülne bele (pl.: spenótos polenta, brokkolis polenta, sütőtökös polenta), mert ebben az esetben a gabona és a zöldség együttes mennyiségét kellene figyelembe venni, jelen esetben azonban a kukorica dara mennyisége minimálisan 80 g/adag kellene legyen. (A sajt ízesítés vagy dúsítás jelleggel van jelen a polentában (30 g), ami azonban nem változtatja meg a besorolást.)

A Közbeszerzési Dokumentációban tett előírásokra („szakmai ajánlat olyan adatot tartalmaz, mely nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és vonatkozó jogszabályoknak”, „A 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet mellékletei tekintetében a minimum és maximum értékek betartása kötelező érvényű és az attól való legkisebb eltérés is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi”), valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt korlátokra tekintettel [37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet és annak mellékleteibe ütköző módon összeállított étlap módosítása nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának] Ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége erre vonatkozóan hiánypótlás kibocsátására.”

A közbeszerzési eljárás 2. részében:

- A Kbt. 73. § (1) bekezdés i) pontja:

„(...) Az ajánlattevő ajánlatában csatolt egy átutalási igazolást, azonban az ajánlatban benyújtott átutalási igazolás nem támasztja alá az előírt pénzüsszegnek az Ajánlatkérő 11784009-15511001-10120006 fizetési számlájára történő befizetését. (Egyrészt az átutalási igazolásban szereplő kedvezményezett számlaszám nem az Ajánlatkérő által a felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban megadott számlaszám, másrészt Ajánlatkérő ellenőrizte a 11784009-15511001-10120006 fizetési számláját, és a pénzüsszeg óvadékként történő rendelkezésére bocsátása esetén alkalmazandó számlaszámra az ajánlattevő nem teljesített átutalást.)

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő 2026.03.18. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki az ajánlattevő részére, kérve az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását igazoló dokumentum benyújtását, a Kbt. 71. § (3a) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel.

Az ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére nyitva álló határidő lejártáig ismételt az ajánlatában is benyújtott, nem a pénzüsszeg óvadékként történő rendelkezésre bocsátása esetén alkalmazandó ajánlatkérői 11784009-15511001-10120006 fizetési számlára történő befizetést igazoló dokumentumot csatolta fel, hanem mind az ajánlatban, mind a hiánypótlás során ismételt benyújtott dokumentum egy másik számlaszámra történő befizetést igazol, nem pedig arra a számlaszámra, amelyre a befizetést teljesíteni kellett („A biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő 11784009-15511001-10120006 fizetési számlájára történő befizetésével [...]”).

- A Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja tekintetében:

„(...) A Pannon Menza Kft. ajánlattevő ajánlatában csatolt mintaétlapok és azok mellékleteinek bírálata során Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő

- egyrészt az Iskola felső tagozat napi háromszori étkeztetés - normál étrend ősztél étlapot és annak mellékleteit egyáltalán nem nyújtotta be az ajánlatában.

- másrészt az ajánlattevő a Középfokú képzés 15. évtől napi egyszeri étkeztetés (ebéd) – normál étrend - ősztél étlapja tervezésekor megsértette a 37/2014 EMMI rendelet (a továbbiakban: Rendelet)

- 1. melléklet F oszlop 54. sorának előírását: a Káposztafőzelék (1. nap) zöldségtartalma összesen 250,5 g (fejeskáposzta 250 g + vöröshagyma 0,5 g), a Rendelet 1. melléklet F oszlop 54. sora alapján pedig maximum 250 g lehet.

- 1. melléklet F oszlop 41. sorának előírását: Sajtos polenta (2. nap) esetében 60 g kukorica dara kerül felhasználásra, míg a Rendelet 1. melléklet F oszlop 41. sora alapján a gabona alapú élelmiszer (szárasztésza is) körethez minimálisan felhasználandó mennyisége 80 g.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Rendelet 1. melléklet F oszlop 42. sora alapján akkor lehetne a gabona alapú „köretet” kiszabni, ha ténylegesen zöldség kerülne bele (pl.: spenótos polenta, brokkolis polenta, sütőtökös polenta), mert ebben az esetben a gabona és a zöldség együttes mennyiségét kellene figyelembe venni, jelen esetben azonban a kukorica dara mennyisége minimálisan 80 g/adag kellene legyen. (A sajt ízesítés vagy dúsítás jelleggel van jelen a polentában (30 g), ami azonban nem változtatja meg a besorolást.)

A Közbeszerzési Dokumentációban tett előírásokra („szakmai ajánlat olyan adatot tartalmaz, mely nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és vonatkozó jogszabályoknak”, „A 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet mellékletei tekintetében a minimum és maximum értékek betartása kötelező érvényű és az attól való legkisebb eltérés is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi”, a szakmai ajánlat részeként előírt mintaétlapok nem kerülnek csatolásra, úgy Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja), valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt korlátokra tekintettel [37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet és annak mellékleteibe ütköző módon összeállított étlap módosítása nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, ahogy egy komplett étlap és annak mellékleteinek be nem nyújtása ugyancsak nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának] Ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége erre vonatkozóan hiánypótlás kibocsátására.”

22. Az ajánlatkérő 2026. március 26. napján a közbeszerzési eljárás mindkét része vonatkozásában a Hungast Kft. és Vital Catering Kft. (közös ajánlattevők) ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjában foglaltakra tekintettel, mivel a szakmai ajánlat a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletbe ütköző módon került elkészítése.

23. A kérelmező a 2026. március 9. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmének elutasítását követően 2026. március 27. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, mely jogorvoslati kérelemmel szemben kibocsátott hiánypótlási felhívás teljesítésének elmaradása miatt a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

24. Az ajánlatkérő 2026. március 30. napján az ajánlati kötöttség fenntartására hívta fel az eljárás ajánlattevőit.

25. A kérelmező az ajánlatkérő közbenső döntésével szemben, 2026. március 31. napján, a jogorvoslati kérelemmel azonos tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő mindkét ajánlati rész tekintetében, melyet az ajánlatkérő – a tárgyi eljárásban tett észrevételével részben megegyező tartalmú válaszával – 2026. április 1. napján elutasított.

26. Az ajánlatkérő 2026. április 29. napján, az eljárás ajánlattevői részére megküldött összegezésében az eljárást mindkét rész tekintetében eredményessé nyilvánította, az 1. és 2. részben érvényes ajánlattevőként az egyéb érdekeltet, a Vita Kávéház Kft. és Julienne Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevőket, és a Prizma-Junior Közétkeztetési Kft.-t jelölte meg. Az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként mindkét részben az egyéb érdekeltet nevezte meg, és az

1. részben a nyertes ajánlatot követő második legkedvezőbb ajánlattevőként a Vita Kantin Kft. és Julianne Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevőket tüntette fel. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2. részében nyertes ajánlatot követő második legkedvezőbb ajánlattevőt nem jelölt meg.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

27. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmének elutasítását követően 2026. április 16. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő két kérelmi elemet illetően. A kérelmező kérte a kérelmében előadottak körében a jogsértés megállapítását, valamint az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek megfizetésére. A kérelmező a tudomásszerzés időpontját az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válaszáadás napjában (2026. április 1.), míg a jogsértés megtörténtének időpontjaként a közbenső döntés megküldésének a napját (2026. március 26.) jelölte meg.

28. A kérelmező az első kérelmi elem körében a Kbt. 69. § (2) bekezdésének, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének és a Kbt. 73. § (1) bekezdés i) pontjának megsértését állította. Álláspontja szerint mind az ajánlatában, mind a hiánypótlása keretében csatolt dokumentumból megállapítható, hogy az ajánlati biztosítékot az előírt mértékben, az ajánlatkérő által a felhívásban megjelölt számlaszám főszámlájára történő átutalással, a közlemény rovatban az ajánlati biztosíték részenként azonosítható módon teljesítette, ekként az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása igazolt, azzal az ajánlatkérő a Kbt. előírásainak megfelelően rendelkezni tudott. Álláspontja szerint az alszámla és a főszámla közötti számlalokációs különbség az érvényesíthetőséget nem befolyásolta, hiszen az ajánlati biztosíték ajánlatkérőnél, határidőben, teljes összegben rendelkezésre állt. Rögzítette, hogy a Döntőbizottság sem a jelenlegi, sem a korábbi hatályos, azonos tartalmú Kbt. 73. § (1) bekezdés i) pontja alapján nem állapította meg az érvénytelenség jogszerűségét, amennyiben az ajánlati biztosíték határidőben, az előírt mértékben ajánlatkérő rendelkezésére állt, azonban az utalás az érvényesíthetőséget nem érintő adathibával volt érintett. Hivatkozta a D.354/12/2013. számú döntőbizottsági határozatot, a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2019. I. évfolyam 7. számában és 2022. IV. évfolyam 6. számában az ajánlati biztosíték utalással történő teljesítésének kérdéskörében született állásfoglalást, továbbá a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2024. VI. évfolyam 11. számában az ajánlati biztosíték kérdéskörében született állásfoglalást. Mindezzel kapcsolatosan kiemelte, hogy a hivatkozott állásfoglalások közös pontja valamennyi esetben – figyelemmel a Döntőbizottság 1/2017. (III. 21.) számú összkollégiumi állásfoglalásának tartalmára is –, hogy amennyiben az ajánlati biztosíték határidőben, az előírt összegben, ajánlatkérő által érvényesíthető módon a rendelkezésére áll, úgy az egyéb, érvényesíthetőséget nem érintő körülmények nem befolyásolhatják az ajánlati biztosítéknak való minősítést és elfogadást, így ilyen körülmények nem vezethetnek az ajánlat érvénytelennek nyilvánításához. A jelen esetben pedig megállapítható, hogy a kérelmező a tárgyi eljárásban határidőben, az előírt összegben ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta az ajánlati biztosítékot, ezen összeg feletti rendelkezésben ajánlatkérő nem volt korlátozva, azt a Kbt.-ben foglalt esetek fennállása esetén lehívhatta, érvényesíthette. Azon kérelmezői érvet pedig, miszerint az ajánlati biztosíték ajánlatkérő rendelkezésére állt, amellyel a Kbt. előírásainak megfelelően rendelkezhetett, alátámasztja azon körülmény is, hogy ajánlatkérő, egyösszegben, ajánlati biztosítékként intézkedett a teljes összeg kérelmező részére történő visszautalása iránt.

29. A kérelmező vitatta az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott választát, miszerint amennyiben az ajánlati biztosíték „nem a Kbt. 54. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő szervezetek által a felhívásban meghatározott számlaszámra való utalással teljesíti,

úgy az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre” E körben előadta, hogy tekintettel arra, hogy – mint ahogy az a jelen esetben is megtörtént – ajánlatkérő olyan alszámlát jelöl meg, melyhez tartozó főszámla felett ugyan úgy ajánlatkérő rendelkezik és amennyiben ajánlattevők ezen számlára teljesítik az ajánlati biztosítékot, úgy ajánlatkérő azzal rendelkezni tud, a biztosíték nyújtás elérte célját, így ebben az esetben nem tekintheti ajánlatkérő ügy, hogy a biztosíték nem került rendelkezésre bocsátásra.

30. A kérelmező a második kérelmi elem körében a Kbt. 69. § (2) bekezdésének, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének és a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjának megsértését állította, arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenség körében megjelenített dokumentummal kapcsolatosan nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást. E tekintetben hivatkozta a közbenső döntésben az 1. és a 2. részek vonatkozóan tett ajánlatkérői érvénytelenítő megállapítást, illetve hivatkozta a közbeszerzési dokumentumok ide vonatkozó rendelkezését és rögzítette, hogy álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumokból egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem az általa szakmai ajánlatnak minősített mintaétlapok szolgáltatására kér ajánlatot, nem azok valósítandók meg a szolgáltatás során, így azok a szerződés teljesítésére semmilyen hatással nincsenek. Ebből adódóan az abban foglaltak nem is tekinthetők a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumnak. Abból, hogy az ajánlatba csatolandó mintaétlap egyetlen alkalommal sem valósítandó meg a szerződés teljesítése során (ajánlatkérő nem annak szolgáltatására kér ajánlatot) az is egyértelműen következik, hogy ezen dokumentumok esetleges hiányosságai kizárólag nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibák lehetnek, különös tekintettel arra, hogy azok a szerződés teljesítésének módjához, valamint a szerződéses feltételekhez egyáltalán nem kapcsolódnak, azokra nincsenek hatással. Ebből eredően az ajánlatkérőnek a tárgyi esetben szükségszerűen hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania.

31. A kérelmező vitatta az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, melyben az ajánlatkérő az ajánlattevők által megtervezendő étlapokat továbbra is a beszerzés tárgyának jellemzőire és az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősített. Kiemelte, hogy egy olyan étlap, melyben rögzített étrend a szerződés teljesítése során egyetlen alkalommal sem szolgáltatandó nem lehet a beszerzés tárgyának jellemzőire és az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentum, annak a szerződés teljesítésének módjára, a szolgáltatandó étrendre nincs hatása. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő egyetlen alkalommal sem követeli meg az ajánlatban megadott étrend szolgáltatását, melyet alátámaszt, hogy a szerződéstervezetben előírt étlaptervezési rendelkezések alapján (szerződéstervezet 5.5-5.6 pontok) kizárható, hogy az ajánlatban szereplő étrend akár egyszer is megvalósításra kerül, figyelemmel arra, hogy a ténylegesen szolgáltatandó étlapot a közétkeztető dietetikai szolgálat munkatársai, vezetők, szakácsok, az intézmények vezetői, referensei, a Közétkeztetési Csoport munkatársai, valamint az iskolák-óvoda igazgatói/vezetői/képviselői közösen alakítják ki. Ezen ajánlattevőtől eltérő személyek nem vehettek rész az ajánlat részeként bemutatott étrend kialakításában. Álláspontja szerint az étlap és az ahhoz kapcsolódó kimutatások, kiszabatok összeállításával kapcsolatos feladatok nem többek egy indikatív jellegű tesztfeladat megoldásánál, így az ajánlatkérő nem tulajdoníthat neki ezen túlmutató – szakmai ajánlatnak kijáró – jelentőséget.

32. A kérelmező a 2026. május 28. napján tett észrevételében az ajánlatkérő ügyfélképeség hiánya körében előadottakkal szemben rögzítette, hogy az ajánlatkérő nem részletezi, nem fejt ki, hogy milyen vélelmezett, az eljárás tisztaságát súlyosan sértő kérelmező által elkövetett

cselekményt állít bizonyíték alátámasztása nélkül, így erre hivatkozva ügyfélképtelenséget állítani, álláspontja szerint nem megalapozott. Emellett pedig rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelmét az 1-2. részek tekintetében nyújtotta be, és a bontási jegyzőkönyv alapján a 2. részben a legelőnyösebb ajánlatot tett, ezáltal ügyfélképesége fennáll.

33. A kérelmező az elkészttség tekintetében rögzítette, hogy a kérelmező kérelmében a hiánypótlás kibocsátása nélküli érvénytelennek nyilvánítást sérelmezi. Álláspontja szerint az egyes dokumentumok szakmai ajánlattá történő nyilvánítása nem eredményez olyan helyzetet, hogy ezen dokumentum tekintetében a hiánypótlása kérdése ne merülhessen fel. Amennyiben az ajánlatkérő a szakmai ajánlatban hiányosságokat észlel úgy meg kell vizsgálnia, hogy azok nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibák-e, vagy sem. Amennyiben pedig a szakmai ajánlat hiányosságai nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibák, úgy a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő ezek pótlására köteles hiánypótlást elrendelni. Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő a szakmai ajánlat nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságai okán nyilvánította érvénytelennek ajánlatát hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül.

34. A jogorvoslati kérelem alaki és formai kifogása tekintetében rögzítette, hogy a Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontja, valamint a Kbt. 145. § (7) bekezdésében foglaltakra tekintette jogorvoslati eljárásban észrevétel úgy szükséges tenni, hogy az Ákr. 14. § (1) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § (1) bekezdése, valamint a digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet) 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján legalább teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősüljenek az elektronikus okirat létrehozásakor és annak elektronikus úton történő továbbításakor, azaz olyan tanúsítvánnyal kell ellátni e dokumentumokat, amely megfelel a fent hivatkozott jogszabályi követelményeknek. Minderre tekintettel a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, megfelelően, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalva, a DÁP (Digitális Állampolgár Program) alkalmazással létrehozott digitális aláírással ellátva nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő észrevételével ellentétesen kérelmező képviselőjében nem a CORDICT Kft. jár el, hanem a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó. A jogorvoslati kérelmet is a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, mint magánszemély nyújtotta be. Hivatkozta a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 54. § (7) bekezdését és előadta, hogy ezen rendelkezés tiltó előírásokat nem tartalmaz. Az ajánlatkérő által hivatkozott NAV álláspontjával (ado.hu honlapon közzétett cikk) összefüggésben rögzítette, hogy egy sajtótermék jogi relevanciával nem bír. Rögzítette, hogy figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem aláírása vonatkozásában kifogása nem merült fel, így az ajánlatkérő jogorvoslati kérelem tekintetében előadott alaki, formai kifogása nem helytálló.

35. Az első kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő kizárólag azt hangsúlyozza, hogy a kérelmező mely számlaszámra nem tett teljesítést, azonban arra nem mutatott rá, hogy a felhívásban meghatározott fizetési számla egy adott pénzügyi intézménynél vezetett alszámla, mely a főszámlához képest önálló számlaszámmal rendelkezik. A meghatározott alszámlához tartozó főszámlán szereplő összegekkel szintén ajánlatkérő rendelkezik, a kérelmező pedig ezen főszámlára utalva bocsátotta ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati biztosítékot, és az utalás során ajánlatkérő a közlemény rovatból egyértelműen azonosíthatta, hogy ezen utalás mely közbeszerzési eljárás tekintetében történt, és az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátására irányult. Az ajánlati biztosíték tehát az előírt határidőre és az előírt mértékben ajánlatkérő rendelkezésére állt, azzal ajánlatkérő a Kbt. előírásainak megfelelően rendelkezni tudott, illetve

az ajánlatkérő a Kbt.-ben foglalt esetekben érvényesíteni tudta volna, melyet alátámaszt azon körülmény, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelennek nyilvánítását követően ajánlatkérő intézkedett az ajánlati biztosíték visszafizetése felől. E körben hivatkozta a Közbeszerzési Hatóság egyedi állásfoglalását. Álláspontja szerint a jelen körülmények igazolják, hogy az ajánlatkérő a főszámla felett korlátozás nélkül rendelkezik, így az ajánlatának jogszabálysértő módon történő érvénytelennek nyilvánítása e körben megállapítható.

36. A második kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő kizárólag azt hangsúlyozza, hogy a kérelmező nem vitatja szakmai ajánlatnak minősített dokumentumok hiányosságát, ugyanakkor az ajánlatkérőt köti azon előírása, miszerint a hiánypótlás lehetőségét a szakmai ajánlat körében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja körében biztosított. Mindezek mellett ugyanakkor hangsúlyozta, hogy szakmai ajánlatnak minősített mintaétlapok és azok mellékleteiben meghatározott étrend egyetlen alkalommal sem szolgáltatandó. Így álláspontja szerint a benyújtandó, szakmai ajánlatnak minősített mintaétlapok és azok mellékletei tartalmának a szerződés teljesítésének módjára, a szolgáltatandó étrendre nincs hatása. Egy olyan dokumentum, amelynek a szerződés teljesítésére semmilyen hatása nincs, úgy az kizárólag nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó adatokat tartalmazhat. Mindezek alapján állította, hogy a szakmai ajánlatnak minősített mintaétlapok és azok mellékletei a dokumentáció előírásai alapján a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján szükségszerűen hiánypótlás körébe esnek.

37. A kérelmező a 2026. június 30. napján tett észrevételében az egyéb érdekelti nyilatkozattal összefüggésben rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a kérelmező által utalással teljesített ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség teljes időtartamára folyamatosan az ajánlatkérő rendelkezésére állt, azzal ajánlatkérő rendelkezni tudott, melyet alátámaszt, hogy az ajánlat érvénytelennek nyilvánítását követően az ajánlati biztosítékok összegét az ajánlatkérő a kérelmező részére visszautalta. Amennyiben az ajánlatkérő a pénzüsszegekkel nem rendelkezett volna, úgy a visszautalásuk iránt sem tudott volna intézkedni. Álláspontját pedig a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása támaszt alá.

A második kérelmi elem körében előadta, hogy a kérelmező mind előzetes vitarendezés, mind jogorvoslati kérelem keretében vitatta az ajánlatkérői előírást. Az pedig, hogy a mintaétlapok igazolják a teljesítés alapját és olyan dokumentumnak minősülnek, amelyek az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkoznak, rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződések teljesítése során nem a mintaétlapok és kapcsolódó dokumentumokban meghatározott étrend szolgáltatása a feladat. Így a mintaétlapok és kapcsolódó dokumentumok nem igazolják „ajánlattevő teljesítésének alapját” és nem minősülnek olyan dokumentumnak, „amelyek az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkoznak”, különös tekintettel arra, hogy azok nem „az eljárást megindító felhívás feltételeire és a szerződés teljesítésére irányulnak”. Ebből adódóan a mintaétlapokban és kapcsolódó dokumentumokban a szerződés teljesítése vonatkozásában ajánlattevők adatokat nem adtak meg, azok ebből a szempontból nem jelentős, egyedi részletkérdéseket tartalmaznak, melyekre vonatkozó hiba esetén a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján ajánlatkérő köteles hiánypótlást elrendelni.

Az egyéb érdekelt további előadása kapcsán pedig kiemelte, hogy nyilvánvalóan szándékában áll mindkét rész esetében a szerződés elnyerése, a közbenső döntés meghozatalának pillanatában nem volt ismert, hogy az 1. részben legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő megfelelően képes-e az előírt alkalmassági minimumkövetelményeket teljesíteni. Amennyiben pedig a kérelmező ajánlata érvényes volna az 1. részben, úgy a második legkedvezőbb ajánlattevőként lehetősége nyílna a nyertes ajánlattevővel szemben jogorvoslati lehetőséggel élni.

Az ajánlatkérő észrevételei

38. Az ajánlatkérő a 2026. május 11. napján tett észrevételében elsődlegesen a jogorvoslati eljárási megszüntetését kezdeményezte elkészttség, ügyfélképeség hiánya, illetve a jogorvoslati kérelem alaki és formai hiányosságaira tekintettel.

39. Az ajánlatkérő az ügyfélképeség hiánya körében – a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletére hivatkozásul – az alábbiakat kifogásolta.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmezőnek saját jogsértésére tekintettel nincs esélye, hogy adott esetben az eljárás nyertese lehessen bármely rész esetében, tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztaságának alapvető sérelmére. Előadta, hogy amennyiben a kérelmező ajánlata érvényes lenne, és az értékelési szempontok alapján az első helyen állna, sem lehetne az eljárás nyertese, az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel eredménytelenné nyilvánításának lenne helye a kérelmező által megvalósított, az eljárás tisztaságát súlyosan sértő cselekmény elkövetése végett. Ellenkező esetben az ajánlatkérő maga is jogsértést követne el a Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdésére tekintettel.

Az ajánlatkérő az 1. rész vonatkozásában rögzítette, hogy a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot az egyéb érdekelt nyújtotta be, a kérelmező ajánlatának érvényessége esetében is csupán a második helyen áll. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az összegezés megküldésére 2026. április 29. napján sor került, ugyanakkor azzal szemben a kérelmező sem előzetes vitarendezést, sem jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő. Tekintve tehát, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelensége esetében sem kerülhetne kedvezőbb helyzetbe, ezért ügyfélképesége a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében erre tekintettel sem áll fenn.

40. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem második elemének elkészttsége körében előadta, hogy a kérelmező nem az ajánlatának jogszerűtlen módon történő bírálatát állítja, hanem a közbeszerzési dokumentumokban tett előírást teszi a jogorvoslat tárgyává a szakmai ajánlat körében benyújtandó mintaétlapok és azok mellékletei tekintetében. Előadta, hogy az Ákr. 38. §-a alapján a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni, és habár a kérelmező kérelmét névlegesen az érvénytelenségnek nyilvánító döntéssel szemben nyújtotta be, kérelme nem tartalmaz vitatást a közbenső döntésben foglalt megállapításokkal szemben, kérelme kizárólag arra irányul, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűtlen módon írta elő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az étlapok és annak mellékletei szakmai ajánlat részét képezik. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező a szakmai ajánlatának a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiba ütköző voltát, illetve ezen felül a 2. részben a szakmai ajánlatának a hiányát sem az előzetes vitarendezési kérelmében, sem a jelen jogorvoslati eljárás során nem vitatta, még csak utalás szintjén sem fogalmazott meg olyan állítást, miszerint az ajánlatkérő nem a felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban előírt és az ajánlattételi határidő lejártával rögzült előírások mentén és annak megfelelően bírálta volna el a kérelmezői ajánlatot (ezzel beismerve, hogy a kérelmében foglaltakkal ellentétben az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat). Tekintve, hogy a felhívással és közbeszerzési dokumentumokkal szemben jogorvoslati kérelem benyújtására 2026. március 5. napjáig volt lehetőség, ezért a kérelem 2026. április 16. napján történő benyújtása e tekintetben elkésztett. Minderre tekintettel állította azt is, hogy a kérelmező – a már ismertetettek mellett – a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében nem rendelkezik ügyfélképeséggel, hiszen a második kérelmi elem körében nem az érvénytelenségét, hanem a felhívást támadja, így abban az esetben, amennyiben az első kérelmi elem körében a kérelmének a Döntőbizottság is helyt adna, az ajánlata abban az esetben is érvénytelen, tehát a kérelmező nem tudna előnyösebb helyzetbe jutni.

41. Az ajánlatkérő a kérelem alaki és formai hiányossága tekintetében arra hivatkozott, hogy a kérelem egyrészt egy képszerkesztett aláírást tartalmaz, mely nem alkalmas arra, hogy abból megállapítható legyen „a jogi képviselő által történő előterjesztése”, másrészt a kérelem a DÁP alkalmazással létrehozott digitális aláírást tartalmaz, mely nem használható meghatalmazáson alapuló képviselő esetén. Álláspontja szerint a DÁP keretalkalmazásban elérhető elektronikus aláírás csak magánszemélyként használható, melyet a Dápt. 54. § (7) bekezdése kifejezetten rögzíti. E vonatkozásában hivatkozott a NAV által kiadott tájékoztatóban foglaltakra (<https://ado.hu/ado/nav-nem-hasznalhato-a-dap-ealairas-ceg-kepviseleteben/>) és előadta, hogy a NAV hivatalos álláspontjában is rögzítette, hogy az eAláírás cégjegyzésként, illetve valamennyi nem természetes személy törvényes, szervezeti, illetve meghatalmazáson alapuló képviselője során történő alkalmazhatóságának kizárása levezethető a Dáptv. rendelkezéséből. Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelemnek a megjelölt alaki, formai hiányossága nem pótolható, a Kbt. 151. § (2) bekezdés d) pontja körében hiányosság nem merült fel, ezért ezen okból hiánypótlási felhívás kibocsátásának sincs helye. Hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati eljárás megindításának következményei kizárólag abban az esetben állhatnak be, amennyiben a megindítás feltételei hiánytalanul és a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően fennállnak.

42. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem körében kiemelte, hogy a kérelmező által sem vitatottan az ajánlati biztosíték befizetésének helye és módjaként a felhívásban meghatározott fizetési számlára a kérelmező részéről nem került átutalásra, melyre tekintettel az ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el a kérelmező tekintetében mindkét rész vonatkozásában. Álláspontja szerint a Kbt. kógens rendelkezései alapján egyértelmű, hogy amennyiben az ajánlati biztosíték átutalása mellett dönt az ajánlattevő, úgy azt a megfelelő – a Kbt. 54. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő szervezetek által a felhívásban kötelezően meghatározandó – számlára az ajánlattételi határidőig kell teljesítenie, hiszen csak ebben az esetben felel meg az ajánlata a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Amennyiben pedig az ajánlattevő az ajánlati biztosíték átutalása mellett dönt, ugyanakkor azt nem a Kbt. 54. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő szervezetek által a felhívásban meghatározott számlaszámra való utalással teljesíti, úgy az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre. Tekintve, hogy az ajánlattevők tartoznak felelősséggel az ajánlat tartalmi és formai követelményeknek megfelelő elkészítése iránt, így viselnie köteles annak a következményét, amennyiben az ajánlat nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kerül elkészítésre. E körben az ajánlat érvényessé tételére a hiánypótlás vagy a felvilágosítás intézménye nem szolgálhat, melyet a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójában is megerősített. Mindezek alapján állította, hogy a bírálat körében nem sértette meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltakat.

43. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében kiemelte, hogy a felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban egyértelműen meghatározta, hogy a szakmai ajánlat részeként benyújtandó étlapoknak és azok mellékleteinek egyrészt meg kell felelniük a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásainak, illetve a rendelet mellékletei tekintetében a minimum és maximum értékek betartása kötelező érvényű, másrészt azt is egyértelműen rögzítette, hogy amennyiben az ajánlat nem felel meg az EMMI rendelet előírásainak, annak mellékleteiben szereplő minimum és maximum értékek nem kerülnek betartásra, vagy az étlapok nem kerülnek benyújtásra, úgy az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Előadta, hogy a kérelmező által sem vitatottan a szakmai ajánlat részét képező étlapok tervezésekor egyrészt megsértette a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 1. melléklet F oszlop 54. és 41. sorának előírását, másrészt a 2. rész vonatkozásában ezeken felül az Iskola felső tagozat napi háromszori étkeztetés – normál étrend ősztél étlapot és annak mellékleteit egyáltalán nem nyújtotta be. Mindezek alapján

állította, hogy a bírálathoz nem sértette meg a Kbt. 71. § (1) bekezdését és ezáltal a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját. Álláspontja szerint jogsértést abban az esetben valósított volna meg, amennyiben a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció egyértelmű és az ajánlattételi határidő lejártával rögzült, és így az ajánlatkérőt is kötő előírásai ellenére nem érvényteleníti a dokumentáció előírásainak megfelelően a kérelmezői ajánlatot, hanem lehetővé tette volna, hogy a kérelmező a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletbe ütköző szakmai ajánlatát megváltoztassa, illetve egy komplett étlapot és annak mellékleteit hiánypótlás keretében, utólagosan nyújtson be – különös tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja egyértelműen kimondja, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével.

44. Az ajánlatkérő 2026. június 12. napján a kérelmező észrevételével összefüggésben tett nyilatkozatában rögzítette, hogy töretlen azon joggyakorlat, miszerint az ajánlattevők ajánlataikat kötelesek egymástól függetlenül elkészíteni, melyet a Kúria Kfv.II.37.672/2025/13. számú ítélete alapján a Döntőbizottság számos alkalommal (például D.131/6/2025. számú határozat) megállapított. Rögzítette, hogy a gazdasági szereplők közötti versenyben szükségszerű, hogy döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzzék a versenytársakkal akarategységben tanúsított összehangolt piaci magatartást. Amennyiben pedig az eljárásban tapasztalt versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére bizonyos egybeesésekből és jelekből következtetést lehet levonni, úgy nem szükséges egyetlen, mindent eldöntő, egyértelmű közvetlen bizonyíték, vagy objektív külső személy vallomása sem. Előadta, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdés alapján bejelentést tett a Gazdasági Versenyhivatal részére, melyben részletesen kifejtette, hogy melyek azok a módszertani azonosságok és egyezések, amelyek egyértelműen alátámasztják és igazolják (bizonyítják) a kérelmező és az eljárás más ajánlattevőjének összehangolt magatartását, ennek keretében azt, hogy a hivatkozott ajánlattevők megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését. Tehát erre tekintettel még abban a hipotetikus esetben is, amennyiben a kérelmező ajánlata érvényes lenne és az eljárás mindkét részében az értékelési szempontok alapján az első helyen álló ajánlattevő lenne, akkor se lehetne az eljárás nyertese, ugyanis az eljárásnak a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján történő eredménytelenné nyilvánítása helyett a kérelmező nyertes ajánlattevőként való kihirdetésével az ajánlatkérő maga is jogsértést valósítana meg. E körben a Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdését, valamint rámutatott arra, hogy az eljárás tisztaságát sértő magatartást (jogsértést) megvalósító ajánlattevő nyertesként való kihirdetése nem felel meg a Kbt. 25. § (1) bekezdésében rögzített azon ajánlatkérői kötelezettségnek, miszerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket. Egy, az eljárás tisztaságát sértő magatartást (jogsértést) megvalósító, nyertes pozícióban lévő ajánlattevő esetén a feltárt, a verseny tisztaságát eredményező helyzet csak és kizárólag úgy orvosolható és csak abban az esetben tesz eleget az ajánlatkérő a Kbt. 25. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettségének, ha az eljárást ilyen esetben a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja.

Így abban az esetben, amennyiben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt is adna, a kérelmező akkor se lehetne az eljárás nyertese (különösen az 1. rész esetében, mivel nem a kérelmező az 1. helyen álló ajánlattevő), ugyanis a kérelmezői ajánlat érvényessége esetén az ajánlatkérő köteles lenne az eljárást eredménytelenné nyilvánítani, tehát a jogorvoslati eljárásnak a kérelmező számára történő pozitív kimenetele esetén is csupán az eljárás 2. részének eredménytelenségét tudná elérni a kérelmező. Az ajánlatkérő e körben hivatkozta a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletét, illetve a Döntőbizottság ügyfélképeség körében tett tájékoztatójában foglaltakat.

45. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező az összegezéssel szemben nem élt jogorvoslattal, mely azt jelenti, hogy az 1. részben ajánlatának érvényessége esetében is csupán a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő lenne, tehát nem lehetne ezen rész nyertese. Mindezt maga a kérelmező sem vitatja, csupán annyit rögzít, hogy a 2. részben ügyfélképessége fennáll.

46. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem elkésztettsége körében továbbra is az hangsúlyozta, hogy a kérelmező nem vitatja az ajánlatkérő érvénytelenítő döntésében foglaltakat, azaz hogy benyújtásra került valamennyi étlap, hogy az ajánlata nem sérti a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásait, illetve az ajánlatában betartásra kerültek a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet mellékleteiben meghatározott kötelező érvényű minimum és maximum értékek, melyre tekintettel ne lennének alkalmazhatóak és kötelezően alkalmazandóak a dokumentáció előírásai. A kérelmező az ajánlatának érvénytelensége körében megállapítottakat tehát elfogadja, ugyanakkor azt állítja, hogy az ajánlatkérőnek a dokumentáció kötelező rendelkezésére tekintettel hiánypótlást kellett volna elrendelnie, mert álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem írhatta volna elő, hogy az ajánlat mely esetekben minősül érvénytelennek.

47. Az ajánlat formai hibájával összefüggésben rögzítette, hogy nem annak van jelentősége, hogy a felelős akkreditált szaktanácsadó nem a CORDICT Kft. nevében látja el a kérelmező képviselőt, hanem annak, hogy nem magánszemélyként használja a DÁP alkalmazással létrehozott digitális aláírást, hanem mint a kérelmező jogi személy meghatalmazáson alapuló képviselőjében eljárva. Álláspontja szerint a DÁP-os eAláírás cégjegyzésként, illetve valamennyi nem természetes személy törvényes, szervezeti, illetve meghatalmazáson alapuló képviselője során nem alkalmazható

48. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem körében előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság iránymutatása nem kötelező érvényű. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében kiemelte, hogy nem azt hangsúlyozza, hogy a kérelmezői ajánlat „hiányosságban szenved”, hanem arra mutatott rá, hogy a kérelmezői ajánlat jogszabállyal ellentétes tartalmú, ennek keretében nem felel meg a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásainak, nem kerültek betartásra az EMMI rendelet mellékleteiben meghatározott kötelező érvényű minimum és maximum értékek, illetve a kérelmezői ajánlat teljesen nem tartalmaz egy étlapot és annak mellékleteit. Az ajánlatkérő emellett hivatkozott arra, hogy a mintaétlap szakmai ajánlati minősége kapcsán a D.266/23/2018. számú, a D.296/33/2018. számú, a D.473/12/2014. számú határozat már állást foglalt, másrészt az étlapoknak és azok mellékleteinek az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően összhangban kell lenniük az ajánlattevő által megadott egységárakkal, a rendelkezésre álló nyersanyagnormával („az étlap legyen összhangban az ajánlattevő által megadott egységárakkal, a rendelkezésre álló nyersanyagnormával.”). Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságával összefüggésben vizsgálja az étlapokat és azok mellékleteit (a részletes ártáblázatban megadott egységárak alapján biztosítható-e a benyújtott étlapokon szereplő étkeztetés, az megfelel-e a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásainak, nyersanyagnormák megfelelésége és alátámasztottsága stb.), az étlapok és azok mellékletei egyértelműen a beszerzés tárgyának jellemzőire és az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumok. Nem értelmezhető ezért, hogy az ajánlattevő által megadott egységárakkal, a rendelkezésre álló nyersanyagnormával összhangban álló, a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásainak megfelelő étlap ne lenne a beszerzés tárgyra, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat (tehát szakmai ajánlat), amikor mind a beszerzés tárgya, mind a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírás az ajánlattevő által megadott

egységeken, a rendelkezésre álló nyersanyagnormával összhangban álló, a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásainak megfelelő étkeztetés biztosítása.

Az egyéb érdekelt észrevételi

49. Az egyéb érdekelt a 2026. május 26. napján kelt észrevételében az első kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlati biztosíték rendeltetése az ajánlati kötöttség megtartásának biztosítása, az ajánlati kötöttség teljes időtartamára folyamatosan érvényes ajánlati biztosíték kell, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére álljon. Ezért az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának vizsgálata kapcsán az ajánlati kötöttség beállta időpontjának, illetve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeknek való megfelelésnek is különös jelentősége van. E körben hivatkozta a Döntőbizottság 1/2017. (III.21.) számú összkollégiumi állásfoglalása 4. és 5. pontjában foglaltakat. Rögzítette, hogy ugyan nincs arról tudomása, hogy a kérelmező mely bankszámlaszámra teljesítette az utalást, ugyanakkor felhívta a figyelmet arra, hogy önkormányzatok esetében a bankszámlák eltérően kezelendők egy gazdasági szereplőhöz képest, ugyanis lehetnek célhoz rendelt számlák, és lehet, hogy sem az átjárhatóság, sem az oda befizetett összeg szabad felhasználhatósága nem garantált. Ebből eredően vélelmezte, hogy az ajánlatkérő egy olyan bankszámlát adott meg a közbeszerzési dokumentumokban, mely számára biztosítja, hogy az ajánlati biztosítékok adott esetben felhasználhatók, vagy szabályosan visszautalhatók legyenek. Mindez adószámlára vagy egyéb célhoz kötött számla esetében, a számlára utalt, onnan az ajánlatkérő a kérelmező külön kérelme vagy egyéb további eljárási cselekmény nélkül a befizetett összeget sem átutalni, sem visszautalni, sem egyéb módon felhasználni nem tudja, tehát nem teljesül az ajánlati biztosíték rendeltetése. Álláspontja szerint az ilyen módon más számlaszámra való utalás elfogadható módja lenne az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának, előfordulhatna az az eset, hogy egy ajánlattevő az ajánlati kötöttséget megsértve pl. visszavonja ajánlatát, majd nyilatkozik az ajánlatkérő felé, hogy a megjelölttől eltérő bankszámlaszámra való utalása téves fizetés volt és kéri annak visszatérítését. Rosszhiszemű eljárás esetén mindez lehetőséget teremtené arra, hogy az ajánlati biztosíték elvesztésének megkerülése mellett, a jogkövetkezmények viselése nélkül szabadulhasson egy ajánlattevő az ajánlati kötöttségből. Pontosan ezen veszély elkerülése érdekében kerül a közbeszerzési dokumentumokban meghatározásra a befizetés pontos számlaszáma és annak közleménye is: ezáltal egyértelműen beazonosítható a beérkező pénzüsszegek jogcíme, rendeltetése, kizárttá válik a téves utalásra hivatkozás. Minderre tekintettel állította, hogy jelen esetben egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlati biztosíték nem a felhívásban meghatározott módon, nem a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírások szerint került megfizetésre. Álláspontja szerint a hiba még akként sem lett volna elhárítható, amennyiben a Kérelmező külön kérelemmel vagy egyéb módon kérte volna az ajánlatkérői számlák közötti átvezetést, mivel ez sem változtatott volna annak tényén, hogy az ajánlatkérő által megjelölt, erre a célra szolgáló számlaszámon az ajánlattételi határidő pillanatában nem állt rendelkezésre a szükséges összeg.

50. A második kérelmi elem körében kiemelte, hogy az abban előadottak szembe mennek a következetes joggyakorlattal, ugyanis a közétkeztetési tárgyú eljárások jellemző eleme, hogy az ajánlatkérők szakmai ajánlatként kérik a megfelelő mintaétlapok benyújtását, ezzel ellenőrizve, hogy az adott ajánlattevő képes azok szabályszerű összeállítására. A mintaétlapok hibája, a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletről való eltérés esetén minden esetben az ajánlat érvénytelenségének megállapítására kerül sor. Jelen esetben az ajánlatkérő teljesen egyértelműen előre meghatározta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy a mintaétlapokat és hozzá kapcsolódó dokumentumokat szakmai ajánlatnak tekinti, és az ajánlat érvénytelenségével jár, amennyiben azok nem kerülnek csatolásra vagy nem felelnek meg a

37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletnek. A kérelmező a kért dokumentumok egy részét egyáltalán nem csatolta, egy részük pedig nem felel meg a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásainak, így megállapítható, hogy a szakmai ajánlat nem megfelelő és fennállnak a közbeszerzési dokumentumokban előre meghatározott érvénytelenségi okok, melyeket a kérelmező előzetesen megismert, így azt utóbb nem teheti kérdésessé. Ugyanígy az ajánlatkérő sem tekinthet el az általa előre meghatározott szabályok alkalmazásától, melynek keretében a D.558/21/2025. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra hivatkozott. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező arra hivatkozik, hogy az ajánlatkérő nem a mintaétlapok szolgáltatására kért ajánlatot, azok nem tekinthetők szakmai ajánlatnak, és ezáltal hiánypótlás elrendelésére esetükben sor kerülhet, ugyanakkor a kérelmező a közbeszerzési dokumentumokat e tekintetben nem kifogásolta. Álláspontja szerint a mintaétlapok szakmai ajánlatnak történő nyilvánítása megfelel a szokásos joggyakorlatnak, a mintaétlapok igazolják az ajánlattevő teljesítésének alapját, olyan dokumentumnak minősülnek, melyek az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkoznak, mivel a felhívás feltételeire és a szerződés teljesítésére irányulnak, azokban ellenőrizhető az értékelési szempontokra tett vállalások teljesülése is (a gyakoriságra vonatkozó szempontok esetében). A közétkeztetési tárgyú közbeszerzéseket érintő jogorvoslatokban is szinte minden esetben felmerül a mintaétlapok szakmai ajánlattá minősítése, és az ajánlatok ennek megfelelő bírálata. A kérelmező e körben a D.473/12/2014. határozatban foglaltakra hivatkozott. Mindezek alapján állította, hogy a kérelmező ajánlati hibája a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint sem lett volna javítható.

51. Az egyéb érdekelt további észrevételeként a kérelmező jogorvoslati kérelmének jóhiszeműségét tette kérdésessé, hiszen az eljárás nyerteseként az egyéb érdekelt került megjelölésre. Megemlítette, hogy a szolgáltatás nyújtását 2026. szeptember 1. napjától meg kell kezdeni, melynek alapvető feltétele, hogy ezen időpontig a szükséges beruházásokra, műszaki átadás-átvételre, a konyhák átadására, záró leltározására sor kell kerüljön. Mindezek lebonyolítása azonban időigényes, és szerződés megkötésére a folyamatban lévő jogorvoslati eljárás végett nem kerülhet sor. Mivel a kérelmező nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, mégis előfordulhat az az eset, hogy a szolgáltatás nem kezdődhet meg a közbeszerzési dokumentumokban rögzített határidőben, mellyel a kerület óvodás és iskolás gyermekeinek közétkeztetése kerülhet veszélybe.

A Döntőbizottság döntése és indokai

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2026. február 15. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a kezdeményezés benyújtásának időpontjában, azaz 2026. április 16. napján hatályos Kbt. rendelkezései irányadók.

53. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő által előadott eljárási kifogásokat vizsgálta meg, melynek során az ajánlatkérő egyrészt a kérelmező ügyfélképességét vitatta, másrészt a jogorvoslati kérelem elkészítettségét állította, harmadrészt pedig a jogorvoslati kérelem alaki, formai hiányosságára hivatkozott.

54. A Döntőbizottság az eljárási kifogás bírálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése, (1a) bekezdés a) pontja és (7) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

(1a) A Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban

a) ha e törvény másként nem rendelkezik, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás kötelező.

(7) A Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban az állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező.

A Kbt. 148. § (1)-(3) bekezdése szerint:

148. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 197/E. § (2a) bekezdése szerint:

(2a) Az (1) bekezdés szerinti időpontig a 145. § (7) bekezdése szerinti képviseletet felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó is elláthatja.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az Ákr. 38. § -a szerint:

A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

A Dáptv. 22. § (4) bekezdése szerint:

(4) A dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti elektronikus dokumentum bizonyító erejével, ha az elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása, valamint elektronikus iratról hiteles, más formátumú elektronikus másolat készítésére irányuló központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás szabályai szerinti készítették.

A Dáptv. 54. § (7) bekezdése szerint:

(7) A felhasználó az eAláírást magánszemélyként használja. Az eAláírás nem tanúsít attribútumot.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § (1) bekezdés j) pontja és (3) bekezdése szerint:

(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

j) a dokumentumot Dáptv. szerinti digitális szolgáltatás nyújtása során a digitális állampolgárság szolgáltató hitelesítette.

(3) A teljes bizonyító erejű magánokirat az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyító erővel bizonyítja, hogy az okirat aláírója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetve elfogadta vagy magára kötelezőnek ismerte el.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet) 31. § (1)-(2) bekezdése szerint:

31. § (1) Hiteles az elektronikus dokumentum, ha

a) az teljes bizonyító erejű magánokiratnak vagy közokiratnak minősül, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el,

b) a nyilatkozattevő vagy kiállító digitális szolgáltatást biztosító szervezet bélyegzőjével vagy a szervezet annak nevében kiadmányozásra jogosultjának legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el,

c) iratértvényességi nyilvántartásban elhelyezték,

d) kizárólag a digitális szolgáltatást biztosító szervezet zárt informatikai rendszerében történő felhasználás esetén a szervezet zárt informatikai rendszerében rögzítették, vagy

e) jogszabályban meghatározott más módon hitelesítették.

(2) Az (1) bekezdés szerint hitelesített elektronikus dokumentumba foglalt nyilatkozatról vélelmezni kell, hogy az a megtétele óta változatlan.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybe vételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogalkotó meghatározta azokat a kereteket, melyek lehetővé teszik a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. Az ügyfél státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelme közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelme vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltsége valóban megállapítható-e. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképesség minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelme a kérelmező tekintetében közvetlenül kimutatható. Az ügyfélképesség abban az esetben állapítható meg, amennyiben a vélt vagy valós törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás közvetlenül sérti vagy veszélyezteti a kérelmező jogait jogos érdekét.

56. Az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképességének hiányát egyrészt arra tekintettel állította, hogy a kérelmező az eljárás más ajánlattevőjével a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, verseny tisztaságának alapvető sérelmét valósította meg, így abban az esetben, amennyiben a kérelmező ajánlata érvényes lenne és az értékelési szempontok alapján az első helyen állna, nem válhatna az eljárás nyertesévé, ugyanis az ajánlatkérőnek – a Kbt. 25. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettségének eleget téve – a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel az eljárás eredménytelenné történő nyilvánítása felől kellene döntést hoznia. Az ajánlatkérő e körben előadta, hogy a kérelmező és az eljárás más ajánlattevőjének ajánlata között olyan módszertani azonosságokat és egyezőségeket tapasztalt, melyek egyértelműen alátámasztják és igazolják az ajánlattevők összehangolt magatartását, így az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján bejelentéssel élt a Gazdasági Versenyhivatal felé.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ügyfélképesség, illetőleg annak hiánya számos feltételtől függ, amelyek közül az egyik ilyen fontos feltétel az, hogy a jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás melyik szakaszában, és mivel szemben terjesztették elő. Az elbírálás során nem mellékes, hogy a jogorvoslati kérelem már magát a feltételrendszert támadja az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően, vagy az ajánlattételi határidő lejártát követően a közbeszerzési eljárás eredményét, vagy esetleg az ajánlat érvényességét/érvénytelenségét. Ezekben az egymástól eltérő esetekben más és más lesz az ügyfélképesség meghatározásának szintje.

58. A tárgyi esetben a kérelmező az ajánlatkérő 2026. március 26. napján kibocsátott közbenső döntés jogszerűségét vitatta mindkét rész vonatkozásában. Ezen döntésében az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés i) és n) pontjában foglaltakra alapította, tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlata „egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, valamint az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre.” Ezt követően az ajánlatkérő az összegezést 2026. április 29. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melyben a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét a közbenső döntésben foglaltakkal azonos okra hivatkozva jelölte meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő sem ezen eljárási dokumentumokban, sem a bírálati dokumentumokban nem tett egyéb megállapítást a kérelmezői ajánlat tekintetében. A rendelkezésre álló dokumentumokból továbbá az is megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő részéről a jogorvoslati eljárásban a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértése kapcsán megjelölt további ajánlattevő tekintetében sem került rögzítésre ezen cselekménnyel összefüggő megállapítása, és az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának érvényességét az összekezésben és a bírálati dokumentumokban is egyaránt megállapította.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdése szerinti eredménytelenségi okok nem abszolút jellegűek, azok alkalmazása az ajánlatkérő általi megállapítást feltételezik. Amennyiben az ajánlatkérő olyan cselekményt azonosít, mely az eljárás tisztaságát vagy az eljárás többi ajánlattevőjének érdekeit súlyosan sérti, annak megállapítása előfeltétele ezen eredménytelenségi ok alkalmazásának. Az, hogy az ajánlatkérő ezen megállapítást saját vizsgálatának eredményére, vagy valamely hatóság döntésére alapítja, az eredménytelenségi ok alkalmazhatóság szempontjából nem releváns. Jelen esetben azonban az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésével összefüggő cselekményt az eljárási- és a bírálati dokumentumokban nem rögzített sem a kérelmező, sem a további ajánlattevő tekintetében, így erre tekintettel a kérelmező ügyfélképességének hiányát megállapítani sem lehet, különös tekintettel arra, mert az ügyfélképesség fennálltának vagy fenn nem álltának megállapításához minden esetben a kérelem benyújtásakor ismert adatok szolgálnak alapot. Az ügyfélképesség szempontjából

megítélendő közvetlenség csak ezen adatok alapján ítéltető meg. Továbbá az, hogy az ajánlatkérő a jövőben az eljárás eredménytelenségéről dönthet, olyan jövőbeli esemény, mely az ügyfélképeség hiányának megállapítását nem alapozhatja meg.

60. A Döntőbizottság megállapítása szerint a fentiek körében nem értékelhető az a körülmény sem, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján bejelentést tett a Gazdasági Versenyhivatalnál. A Gazdasági Versenyhivatal ugyanis a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tvp.) 11. §-a vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések megsértésével összefüggésben folytat le eljárást, és amennyiben e körben versenyfelügyeleti eljárás megindításának a feltételei nem állnak fenn, ellenben felmerül a közbeszerzési alapelvek, nevezetesen a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti tiszta verseny alapelveinek megsértése, úgy annak megállapítása végett a Döntőbizottság előtt a Kbt. 152. § (1) bekezdés i) pontja alapján hivatalból indított jogorvoslati eljárást kezdeményez. Ezen eljárás kimenetele azonban olyan jövőbeli bizonytalan körülmény, melyre az ügyfélképeség hiánya szintén nem alapítható.

61. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a kérelmező ügyfélképeségének hiányát az előző határozati pontokban kifejtettek alapján nem tartotta megállapíthatónak, mivel az, hogy az ajánlatkérő a jövőben milyen döntést hoz az eljárása kimenetével kapcsolatosan, egyrészt az ajánlatkérő mérlegelési jogkörébe tartozó kérdés, másrészt jövőbeli és bizonytalan körülmény, mely az ügyfélképeség hiányának megállapítására nem szolgálhat alapul. A Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján megtett bejelentés ténye ezen nem változtat.

62. Az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképeségének a hiányát az 1. rész tekintetében arra tekintettel is állította, hogy amennyiben a kérelmező ajánlata érvényes is lenne, az ajánlatkérő által 2026. április 29. napján megküldött összegezésében foglaltakra tekintettel – mellyel szemben a kérelmező jogorvoslattal nem élt – csupán a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőnek minősülne. Álláspontja szerint így a kérelmező a jogorvoslati kérelem pozitív elbírálása esetében sem kerülhetne kedvezőbb helyzetbe, a tárgyi eljárás 1. részében nem lenne reális esélye a szerződés elnyerésére.

63. A Döntőbizottság az előző határozati pontokban kifejtettek mellett rögzíti, hogy annak eldöntésekor, hogy fennáll-e közvetlen jogi érdekelttség, azt szükséges figyelembe venni, hogy a kérelmező milyen jogsértő cselekmény (mulasztást vagy a törvénybe ütköző tevékenység) miatt kíván jogorvoslattal élni. Ezen vizsgálatot pedig arra az időpontra nézve szükséges elvégezni, amikor a jogorvoslati kérelem benyújtásra került, az ügyfélképeség megállapításához az ekkor ismert adatok szolgálhatnak alapul.

64. A jelen esetben a kérelmező nem vitásan az ajánlatkérő 2026. március 26. napján megküldött közbenső döntésével szemben terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, majd az ajánlatkérő az összegezést 2026. április 29. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére. Minderre tekintettel a Döntőbizottság vizsgálata kizárólag a közbenső döntésben foglaltakra terjedhet ki, mely egyben azt is eredményezheti, hogy amennyiben a jogorvoslati kérelemnek a Döntőbizottság helyt ad, úgy a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjára tekintettel dönt a közbenső döntés, illetve az ezt követően meghozott ajánlatkérői cselekmények megsemmisítése felől. Mindez pedig azt is eredményezi, hogy a kérelem pozitív elbírálása esetében az ajánlatkérő összegezése is megsemmisítésre kerül, és az ajánlatkérő a bírálati cselekmények ismételt elvégzésére köteles. Az, hogy ezen megismételt bírálati szakaszban milyen körülmények merülhetnek fel, pedig olyan bizonytalan jövőbeli esemény, mely az ügyfélképeség megítélése szempontjából nem bír relevanciával. A Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképeségének

hiányát így az 1. rész vonatkozásában e tekintetben sem találta megállapíthatónak.

65. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem második eleme körében elkésztettséget is állított. Álláspontja szerint ugyanis a jogorvoslati kérelem, annak tartalmát tekintve kizárólag annak megállapítására irányul, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon írta elő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban az étlapok és annak mellékleteivel kapcsolatosan, hogy ezen dokumentumok a szakmai ajánlat részét képezik. Ezzel szemben a kérelmező jogorvoslati kérelmében azt már nem vitatta, hogy a szakmai ajánlata a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásába ütközik, illetve ezen felül, hogy a 2. részben a szakmai ajánlata hiányos, tehát álláspontja szerint a kérelmező valójában nem az ajánlatának érvénytelenségét vitatja. Így figyelemmel arra, hogy a felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal szemben 2026. március 5. napjáig volt lehetőség jogorvoslat lehetőségével élni, ezért a 2026. április 16. napján benyújtott jogorvoslati kérelem a felhívás vitatása körében elkésztett. Minderre tekintettel az ajánlatkérő az első kérelmi elem körében ügyfélképeség hiányára is hivatkozott, ugyanis abban az esetben, amennyiben a Döntőbizottság az első kérelmi elemnek helyt is adna, a kérelmező ajánlata továbbra is érvénytelen maradna.

66. A Döntőbizottság az ajánlatkérő elkésztettségi kifogására tekintettel a második kérelmi elem tartalmát volt köteles megvizsgálni. A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy a kérelmező a második kérelmi elem körében a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, és a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjának megsértését állította. A második kérelmi elem központi eleme volt, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül minősítette érvénytelennek az ajánlatát. E körben hivatkozott lényegében arra, hogy azáltal, hogy az ajánlatkérő az ajánlat egyes dokumentumait szakmai ajánlatnak nyilvánítja, nem eredményezhet olyan helyzetet, hogy ezen dokumentumok tekintetében nem merülhet fel a hiánypótlás kérdése. E tekintetben állította azt, hogy amennyiben az ajánlatkérő a szakmai ajánlatban hiányosságokat észlel, úgy meg kell vizsgálni, hogy azok nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának minősülnek-e. Amennyiben pedig a szakmai ajánlat hiányossága nem jelentős, úgy az ajánlatkérő köteles a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazására. A kérelmező álláspontja szerint jelen esetben a hiba nem jelentős, melyet saját meglátása szerint abból vezetett le, hogy a csatolandó mintaétlap egyetlen alkalommal sem valósítandó meg a szerződés teljesítése során, és azok nem tekinthetők a beszerzés tárgyának jellemzőire, a szerződéses kötelezettség végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumoknak.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a második kérelmi elem tartalma alapján azt szükséges megvizsgálni, hogy az ajánlatkérő a Kbt. hiánypótlás jogintézményére vonatkozó rendelkezéseknek megfelelően járt-e el. A Döntőbizottság e körben szükségszerűen vizsgálni köteles a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokat is, hiszen azok értékelését követően tud állást foglalni abban, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatnak minősített dokumentumok tekintetében jogszerű módon tekintett-e el a hiánypótlási felhívás kibocsátásától a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel. Minderre figyelemmel azonban az, hogy a kérelmező külön nem vitatja az ajánlatának érvénytelensége körében megállapítottakat, nem értékelhető akként, hogy kérelmével nem azt kívánja elérni, hogy az ajánlatérő jogsértőnek vélt döntése megsemmisítésére kerüljön.

68. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a második kérelmi elemi elem körében – az ajánlatkérő által hivatkozottak tekintetében – elkésztettséget nem állapított meg, ezért az első kérelmi elem körében ezzel összefüggésben hivatkozott további ügyfélképeség hiánya sem kerülhetett megállapításra.

69. Az ajánlatkérő hivatkozott a jogorvoslati kérelem alaki, formai hiányosságára is. Ennek körében előadta, hogy a kérelem egyrészt egy képszerkesztett aláírást tartalmaz, mely nem alkalmas annak megállapítására, hogy a kérelem a jogi képviselő által került előterjesztésre, másrészt a kérelmen elhelyezett DÁP alkalmazással létrehozott digitális aláírás nem használható meghatalmazáson alapuló képviselet esetén.

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (1a) bekezdése alapján a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás kötelező. A jogorvoslati eljárásban a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselő köteles eljárni. A Kbt. 197/E. § (2a) bekezdésére tekintettel a közbeszerzési eljárásban a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőként a jogorvoslati eljárásban felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó is eljárhat. Az Ákr. 14. § (1) bekezdése alapján a meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni.

71. A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdés a) pontja szerint hiteles az elektronikus dokumentum, amennyiben az teljes bizonyító erejű magánokiratnak vagy közokiratnak minősül, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el. A Pp. 325. § (1) bekezdés j) pontja szerint teljes bizonyító erejű a magánokirat, amennyiben a dokumentumot Dáptv. szerinti digitális szolgáltatás nyújtása során a digitális állampolgárság szolgáltató hitelesítette.

72. A fentebb hivatkozottak alapján a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó által DÁP eAláírással ellátott elektronikus dokumentum – amennyiben az aláírást saját személyében, a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőként eljárva helyezi el – megfelelhet a hiteles elektronikus dokumentummal szemben támasztott követelményeknek. A Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselet ugyanis nem azonos az ajánlattevő nevében történő cégképviselettel: a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a jogszabály alapján meghatározott saját eljárási minőségében jár el, amelyhez nem kapcsolódik olyan követelmény, hogy az elektronikus aláírásnak az általa képviselt szervezet képviseleti jogosultságát is tanúsítania kellene.

73. A DÁP eAláírás önmagában nem tanúsít attribútumot, vagyis nem igazolja az aláíró jogállását vagy képviseleti minőségét. A Dáptv. 54. § (7) bekezdése alapján az eAláírásból tehát nem állapítható meg az aláíró valamely jogállása, tisztsége vagy speciális eljárási minősége, így önmagában nem igazolja azt sem, hogy az aláíró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó. Mindez azonban nem jelenti, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói minőség fennállása ne lenne más módon igazolható, illetve hogy az ilyen minőségben eljáró személy által megtett elektronikus aláírás ne felelne meg a hiteles elektronikus dokumentummal szemben támasztott követelményeknek. Ennek jelentősége abban áll, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti minőségében jár el és az elektronikus aláírást e minőségében helyezi el a dokumentumon. Ezen képviseleti minősége azonban nem az elektronikus aláírás tanúsítja, annak alapját a Kbt. vonatkozó rendelkezései és a felelős akkreditált szaktanácsadói minőség igazolása képezi.

74. A jelen esetben a jogorvoslati kérelmet a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó saját személyében, a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőként írta alá, a képviseleti jogosultságát igazoló meghatalmazást csatolta, továbbá felelős akkreditált közbeszerzési

szaktanácsadói minősége a hatóság által vezetett névjegyzékből ellenőrizhető volt. Erre tekintettel a dokumentum hitelességének megítélése szempontjából nincs jelentősége annak, hogy az elektronikus aláírás önmagában nem tanúsítja az aláíró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói minőségét.

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem adott elő olyan további körülményt, mely a fentiekkel szemben azt valószínűsítette volna, hogy a jogorvoslati kérelmen elhelyezett DÁP eAláírás ne lenne megfelelő, illetve azt sem, hogy egy más minősített elektronikus aláírás miként lenne alkalmas az aláíró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói minőségének igazolására. Az ajánlatkérő egyedül a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által kiadott állásfoglalását jelölte meg, mely alapján állította, hogy az eAláírás cégjegyzésként, illetve valamennyi nem természetes személy törvényes, szervezeti, illetve meghatalmazáson alapuló képvisellete során történő alkalmazhatóságának kizárása a Dáptv.-ből levezethető. A Döntőbizottság ezen állásfoglalással összefüggésben ugyanakkor rögzíti, hogy az állásfoglalás eltérő tényállásra vonatkozik, mivel az a DÁP eAláírásnak valamely gazdasági társaság vagy más nem természetes személy képviselétében történő használhatóságát vizsgálja. Jelen esetben azonban nem a kérelmező gazdasági társaság képviselétében eljáró személy cégképviseleti aláírásáról van szó, hanem a Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó saját eljárási jogosultságán alapuló aláírásáról. Maga a kérelmező is erre hivatkozott azáltal, amikor arra utalt, hogy a kérelmező képviselétében nem a CORDICT Kft. képviselétében jár el, hanem felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói minőségében.

76. Mindezen túlmenően az ajánlatkérő képszerkesztett aláírásra vonatkozó előadása sem szolgált alapul annak megállapítására, hogy a jogorvoslati kérelem alaki, formai hiányosságban szenvedne. Az, hogy egy dokumentumon a fizikai aláírás milyen módon kerül elhelyezésre, az az elektronikus aláírás alkalmazása szempontjából nem bír relevanciával. A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése meghatározza az elektronikus dokumentum hitelességének feltételeit. Jelen esetben az elektronikus aláírás tanúsítványa alapján megállapítható volt, hogy a jogorvoslati kérelmet dr. Panász István írta alá, továbbá az aláírás érvényes, és a dokumentum sértetlensége biztosított. A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó emellett a Dáptv. rendelkezéseinek megfelelő elektronikus úton nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet, mely ezáltal joghatályosan előterjesztett kérelemnek minősül.

77. A Döntőbizottság az előző határozati pontok alatt kifejtettek alapján a jogorvoslati kérelem alaki, formai hiányosságait nem látta megállapíthatónak.

78. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárási kifogásait valamennyi pontban elutasította, így érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

79. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelennek nyilvánításával megsértette-e Kbt. 73. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltakat.

80. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével hozta meg.

A Kbt. 50. § (1) bekezdése, (2) bekezdés u) pontja, és (4) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

u) az ajánlati biztosíték előírására vonatkozó információt, amelyet már a részvételi felhívásban is fel kell tüntetni az eljárás későbbi szakaszára vonatkozóan.

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 54. § (1)-(2) bekezdése szerint:

54. § (1) Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltaig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Amennyiben az ajánlatkérő a 87. § (6) bekezdése alapján úgy dönt, hogy nem tart tárgyalást, és az ajánlati kötöttség az erről szóló értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be, az ajánlati biztosítékot ezen értesítés megküldésétől számított öt munkanapon belül kell rendelkezésre bocsátani. Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. Az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség megtartását biztosítja, az eljárás részvételi szakaszában a részvételt nem lehet biztosíték adásához kötni.

(2) Az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzösszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvénnel. A befizetés helyét, az ajánlatkérő fizetési számlaszámát, továbbá a befizetés igazolásának módját az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban meg kell határozni.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (3a) bekezdése szerint:

(3a) Az ajánlati biztosíték 54. § (2) bekezdés szerinti rendelkezésre bocsátása vonatkozásában hiánypótlásra van az ajánlattevőnek lehetősége, ha az ajánlatában a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy nem az előírt formában csatolja, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént vagy a biztosíték kötelezettje garanciavállalás esetén a garanciavállaló nyilatkozatot, készfizető kezesség biztosítása esetén a kezességvállaló nyilatkozatot vagy a biztosítási szerződés alapján a készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt az ajánlati kötöttség beálltaig kiállította.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés i) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
i) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint, ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

81. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

82. Az ajánlatkérőt az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli. Ennek alapján elsődlegesen köteles a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

83. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség megtartásának biztosítása érdekében saját döntése alapján az eljárásban történő részvételt ajánlati biztosíték adásához kötheti. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az ajánlati biztosíték előírására vonatkozó információkat már a felhívásban közölnie kell. E körben az ajánlatkérőnek a felhívásban rögzítenie szükséges az ajánlati biztosíték mértékét, illetve meg kell határoznia az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása igazolásának módját. A rendelkezésre bocsátás módja tekintetében – a Kbt. 54. § (2) bekezdése szerinti keretek között – az ajánlattevőt választási szabadság illeti meg. E szerint az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetéssel, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy a biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. Az ajánlatkérőnek valamennyi forma tekintetében meg kell határoznia az igazolás módját, ahogy a befizetés helyét, az ajánlatkérő fizetési számlaszámát. Tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltakra, ezen ajánlatkérői előírások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőt kötik.

84. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételt mindkét rész tekintetében ajánlati biztosíték nyújtásához kötötte. Az ajánlatkérő a felhívás III.4.4) pontjában ennek megfelelően meghatározta az ajánlati biztosíték nyújtásának feltételeit, valamint megjelölte azt a fizetési számlaszámot, melyre az ajánlati biztosíték teljesítését előírta.

85. A kérelmező ajánlatában mindkét rész vonatkozásában csatolta a pénzforgalmi teljesítéséről szóló átutalási bizonylatot, melyek alapján megállapítható, hogy az átutalások az ajánlattételi határidőt megelőzően teljesültek, továbbá a közlemény rovat tartalma alapján azonosítható volt a tárgyi eljárás, az érintett közbeszerzési rész, valamint az, hogy az átutalás összegét az ajánlattevő ajánlati biztosítékként kívánta az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátani. Az átutalási bizonylatok alapján ugyanakkor megállapítható volt, hogy az ajánlati biztosíték befizetése nem az ajánlatkérő által a felhívásban megjelölt fizetési számlára történt.

86. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (3a) bekezdés alapján a fenti körülményekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsátott ki a kérelmező tekintetében, mivel az átutalási bizonylatok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlati biztosíték befizetése nem a felhívásban megjelölt fizetési számlára történt. Minderre tekintettel kérte, hogy a kérelmező mindkét rész vonatkozásában igazolja az ajánlati biztosíték szabályszerű rendelkezésre bocsátását. A kérelmező az ajánlatkérői felhívásnak eleget téve ismételtén becsatolta azon átutalási bizonylatokat, melyek már az ajánlatának részét is képezték. Ezt követően az ajánlatkérő közbenső döntésében a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés i) pontja alapján mindkét rész vonatkozásában érvénytelennek nyilvánította, mivel a kérelmező által benyújtott igazolások alapján nem volt megállapítható, hogy az ajánlati biztosítékot a felhívásban megjelölt számlára bocsátotta rendelkezésre, ezért az ajánlati biztosíték nyújtására vonatkozó követelmény teljesítése nem volt igazolt.

87. A kérelmező az ajánlatkérő közbenső döntésével szemben előzetes vitarendezési kérelmet, majd jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyben arra hivatkozott, hogy az ajánlati biztosíték teljesítését az ajánlatkérő által a felhívásban megjelölt fizetési számlához kapcsolódó főszámlára történő átutalással teljesítette. Álláspontja szerint a közlemény rovatban feltüntetett adatok alapján a befizetés az adott közbeszerzési eljáráshoz és az ajánlati biztosítékhoz egyértelműen kapcsolható volt, ezért az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása igazoltnak tekintendő, és az ajánlatkérő azzal a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően rendelkezni tudott. Érvelése szerint az utalás az érvényesíthetőséget nem érintő adathibával volt érintett, és amennyiben az ajánlati biztosíték határidőben, az előírt összegben, az ajánlatkérő által érvényesíthető módon rendelkezésre áll, úgy az egyéb, az érvényesíthetőséget nem érintő körülmények nem befolyásolják az ajánlati biztosíték minőségét és elfogadását. Ebből vezette le, hogy a tárgyi eljárásban az ajánlati biztosítékot határidőben, az előírt összegben rendelkezésre bocsátotta, így az ajánlatkérő az összeg feletti rendelkezésében korlátozva nem volt. Meglátása szerint mindezt alátámasztja az is, hogy az ajánlatkérő az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását követően a teljes összeg visszafizetéséről intézkedett.

88. Az ajánlatkérő mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot pénzüsszeg befizetésével teljesíti, úgy azt az ajánlattételi határidőig a megfelelő, a Kbt. 54. § (2) bekezdése a felhívásban kötelezően meghatározott fizetési számlára kell teljesíteni, mivel csak ebben az esetben felel meg az ajánlata a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Erre tekintettel, amennyiben az ajánlattevő az ajánlati biztosíték átutalással történő teljesítése mellett dönt, azonban azt nem a felhívásban meghatározott fizetési számlára teljesíti, úgy az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésre. Az egyéb érdekelt ezen ajánlattevői álláspontot osztotta, és röviden utalt az ezzel ellentétes joggyakorlat kialakulásának kockázatára.

89. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 54. § (1) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. A Kbt. 54. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlati felhívásban

meghatározni a befizetés helyét és fizetési számlaszámát. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a teljesítésre szolgáló fizetési számlát a felhívásban jelöli meg, a befizetés helye pénzforgalmi teljesítés esetén a felhívásban megjelölt fizetési számlaként értelmezhető. Ebből következően, amennyiben az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot átutalással bocsátja az ajánlatkérő rendelkezésére, úgy ennek igazolására kizárólag a felhívásban meghatározott fizetési számlára történő befizetés igazolása alkalmas. Mivel az ajánlatkérő maga határozza meg, hogy mely fizetési számlára kéri a teljesítést, az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátottsága kizárólag ezen fizetési számla vonatkozásában vizsgálható.

90. Mindebből következően nem helytálló tehát a kérelmező azon érvelése, miszerint önmagában az a körülmény, hogy az ajánlatkérő a főszámla felett rendelkezési jogosultsággal bír, lehetővé tenné a felhívásban megjelölt fizetési számlaszámtól eltérő számlára történő teljesítés elfogadását. A tényleges pénzügyi hozzáférhetőség és a felhívásban meghatározott feltételeknek megfelelő, szabályszerű teljesítés két egymástól eltérő szempont. A vizsgálat tárgya ugyanis nem az, hogy az ajánlatkérő az átutalt összeg felett ténylegesen rendelkezni tudott-e, hanem az, hogy az ajánlati biztosíték a felhívásban meghatározott módon és feltételek szerint került-e rendelkezésre bocsátásra. Amennyiben elfogadható lenne, hogy az ajánlati biztosíték az ajánlatkérő bármely más bankszámlájára történő teljesítéssel is szabályszerűen rendelkezésre bocsátható, úgy a Kbt. 54. § (2) bekezdésében előírt, a fizetési számlaszám felhívásban történő kötelező meghatározása elveszítené önálló jelentőségét. A fizetési számlaszám kötelező előírásának célja ugyanis éppen az, hogy az ajánlattevő számára egyértelmű legyen a teljesítés helye, és a biztosíték teljesítése ne történhessen az ajánlatkérő által előzetesen meg nem jelölt számlára. Erre tekintettel annak sincs jelentősége, hogy a kérelmező a teljesítést a felhívásban megjelölt alszámlához tartozó főszámlára teljesítette, mivel a felhívásban meghatározott fizetési számlától eltérő számlára történő teljesítés nem felel meg a biztosítéknyújtás előírt módjának. Mindebből következően az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátottsága sem állapítható meg, mivel a teljesítés nem a felhívásban meghatározott fizetési számlára történt.

91. A Döntőbizottság az előző határozati pontok alatt kifejtettek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő helytállóan nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, figyelemmel arra, hogy az ajánlati biztosíték teljesítését az ajánlattevő nem a felhívásban meghatározott fizetési számlára igazolta, és nem állt rendelkezésre olyan igazolás, amely alapján megállapítható lett volna, hogy az ajánlati biztosíték a felhívásban előírt módon került az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátásra.

92. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy mindazon túl, hogy a Döntőbizottságot állásfoglalások nem kötik döntésének meghozatala során, lényeges, hogy a jelen ügyben nem az ajánlati biztosíték érvényesíthetőségét nem érintő adathiba állt fenn, hanem az, hogy az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátottsága a felhívásban meghatározott fizetési számlától eltérő számlára történő teljesítés miatt nem volt megállapítható. A kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozati tényállás a tárgyi eljárásban felmerültekkel nem hozható összefüggésbe.

93. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon állapította-e meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét mindkét rész tekintetében anélkül, hogy az ajánlatával összefüggésben hiánypótlási felhívást bocsátott volna ki.

94. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 80. pontjában hivatkozott Kbt. 66. § (1) bekezdése,

Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése és Kbt. 81. § (11) bekezdése mellett az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(3), (5) és (7) bekezdése szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Uniót kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani. (7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 71. § (1), (3) és (7)-(8) bekezdése szerint:

- (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.
- (3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfelelően a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.
- (7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.
- (8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:
 - a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
 - b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja szerint:

- (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

n) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A 34/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 1. melléklet - Nyersanyag-kiszabati előírás egy adagra/fő 15. éves korcsoporttól:

„A” oszlop „Zöldségek (friss, fagyasztott, konzerv)”; „F” oszlop „főzelékhez, körethez: 160–250 g”

„A” oszlop „Gabona alapú élelmiszer (szárastészta is)” „F” oszlop „körethez: 80–100 g”

95. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 81-82. pontjaiban foglaltakat megismételni nem kívánja, azt a tárgyi kérelmi elem körében is irányadónak tekinti, továbbá rögzíti, hogy amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumokban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál, úgy köteles a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazására, hisz alapvető cél az ajánlat érvényessé tételének elősegítése a hatékony verseny előmozdítása érdekében. Lényeges ugyanakkor, hogy a hiánypótlás és felvilágosításkérés alkalmazása nem korlátok nélküli.

96. A Kbt. 71. § (8) bekezdése adja meg a hiánypótlás és felvilágosításkérés jogintézmények alkalmazásának legfőbb korlátját. A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerint a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésben foglalt alapelvek sérelmével. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában megjelenő korlát rögzíti, hogy a hiánypótlás nem járhat a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegének módosításával, nem befolyásolhatja az ajánlatok értékeléskor kialakuló sorrendet, tehát nem szolgálhatja, hogy az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. Ebből eredően amennyiben a hiba javítása a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozik, akkor a hiba kizárólag abban az esetben javítható, amennyiben az nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozik. Az, hogy mi minősül „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának” minden esetben egyedileg, az eset összes körülményének ismeretében ítéltető meg.

97. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő közétkeztetés és kapcsolódó szolgáltatások ellátása tárgyában kívánt közbeszerzési eljárást lefolytatni két ajánlati részt illetően. Az ajánlatkérő az egyes ajánlati részek tekintetében részletes meghatározást tett az ellátandó feladat tartalmával összefüggésben és rögzítette, hogy a teljesítés során figyelemmel kell lenni a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben megfogalmazott minőségi és mennyiségi előírásokra.

98. Az ajánlatkérő a dokumentációban rögzítette, hogy az ajánlat részeként beadandó mintaétlapok és azok mellékletei szakmai ajánlat részét képezik, és előírta, hogy ezen mintaétlapoknak meg kell felelniük a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben előírtaknak. Az ajánlatkérő kötelezővé tette, hogy a szakmai ajánlat részeként az ajánlatkérő által meghatározott étrendre és az érintettek körére vonatkozóan mintaétrendeket (mintaétlapokat) kell benyújtani. Az 1. rész esetében két korcsoportot érintően – „Óvodai 4-6 év napi háromszori étkezés – normál étrend tavasz-nyár” és „Iskola középfokú 15. évtől napi egyszeri étkezés (ebéd) – normál étrend ősztél” – 10 élelmezési napot magában foglalóan. A 2. rész esetében négy korcsoportot érintően – „Középfokú képzés 15. évtől napi egyszeri étkezés (ebéd) – normál étrend ősztél”, „Általános iskola alsó tagozat napi háromszori étkezés – normál étrend tavasz-

nyár”, „Iskola felső tagozat napi háromszori étkezés normál étrend tavasz nyár” és „Iskola felső tagozat napi háromszori étkezés normál étrend ősztél” – 10 élelmezési napot magában foglaló foglalóan. Az ajánlatkérő a mintaétlapok részeként csatolandó mellékletekkel kapcsolatosan részletes előírást tett.

99. Az ajánlatkérő előírta, hogy az étlap legyen összhangban a megadott egységárral, a rendelkezésre álló nyersanyagnormával, illetve az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, amennyiben nem felel meg a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásainak. Az ajánlatkérő e körben kifejezetten rögzítette, hogy a rendelet mellékletei tekintetében a minimum és a maximum értékek betartása kötelező és az attól való legkisebb eltérés is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Az ajánlatkérő mindezek mellett rögzítette, hogy az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, amennyiben a mintaétlap az ajánlatkérői előírásoknak és a vonatkozó jogszabályoknak nem felel meg, vagy az ajánlat részeként az előírt mintaétlapok nem kerülnek csatolásra.

100. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a kérelmező az 1. részben az előírás szerinti korcsoportokat illetően a mintaétlapokat és azok mellékletét benyújtotta. A kérelmező az „Iskola középfokú 15. évtől” korcsoport vonatkozásában, a szakmai ajánlat 19. oldalán az 1. nap tekintetében feltüntetett káposztafőzelék 1 adagra vetített zöldségtartalmát „fejeskáposzta, téli, friss” „250g”; „vöröshagyma, friss” „0,5g”-ban határozta meg, illetve ugyanezen korcsoport tekintetében a szakmai ajánlat 20. oldalán a 2. nap tekintetében feltüntetett sajtos polenta 1 adagra vetített nyersanyag kiszabaton a „kukorica dara” mennyiségét „60g”-ban határozta meg.

101. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a kérelmező a 2. részben az előírás szerinti korcsoportok közül az „Iskola felső tagozat” ősztél étlapját és annak mellékleteit elmulasztotta csatolni, és a „Középfokú képzés 15. évtől” korcsoport vonatkozásában, a szakmai ajánlat 3. oldalán az 1. nap tekintetében feltüntetett káposztafőzelék 1 adagra vetítve zöldségtartalmát „fejeskáposzta, téli, friss” „250g”; „vöröshagyma, friss” „0,5g”-ban határozta meg, illetve ugyanezen korcsoport tekintetében a szakmai ajánlat 4. oldalán a 2. nap tekintetében feltüntetett sajtos polenta 1 adagra vetítve a „kukorica dara” mennyiségét „60g”-ban határozta meg.

102. Az ajánlatkérő közbenső döntésében a kérelmező ajánlatát mindkét rész tekintetében érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a kérelmező az étlapok tervezésekor megsértette a 7/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírását. Az 1. rész tekintetében rögzítette, hogy a „Iskola középfokú 15. évtől” korcsoport étlap mellékletében a káposztafőzelék (1. nap) zöldségtartalma összesen 250,5 g-ban került meghatározásra, azonban a rendelet 1. melléklet F oszlop 54. sorának előírására figyelemmel ez maximum 250 g lehet. Illetve a sajtos polenta (2. nap) 60 g kukorica dara kerül felhasználásra, míg a rendelet 1. melléklet F oszlop 41. sorának előírása szerint a gabona alapú élelmiszer (száraztészta is) körethez minimálisan felhasználandó mennyiségként 80 g lehet. A 2. rész tekintetében rögzítette, hogy az „Iskola felső tagozat” ősztél étlap és annak mellékletei nem kerültek benyújtásra, emellett az „Középfokú képzés 15. évtől” korcsoport étlap mellékletében a káposztafőzelék (1. nap) zöldségtartalma összesen 250,5 g-ban került meghatározásra, azonban a rendelet 1. melléklet F oszlop 54. sorának előírására figyelemmel ez maximum 250 g lehet. Illetve a sajtos polenta (2. nap) 60 g kukorica dara kerül felhasználásra, míg a rendelet 1. melléklet F oszlop 41. sorának előírása szerint a gabona alapú élelmiszer (száraztészta is) körethez minimálisan felhasználandó mennyiségként 80 g lehet. Minderre figyelemmel rögzítette, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt korlátokra

tekintettel nem volt jogszerű lehetősége hiánypótlás kibocsátására.

103. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a hiánypótlási felhívás kibocsátásának hiányát sérelmezte, melynek körében arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint egy kibocsátott hiánypótlás nem ütközött volna a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakba. Ezzel összefüggésben hivatkozott arra, hogy a mintaétlapok és azok mellékletei alapján étrend nem kerül szolgáltatásra, a szerződés teljesítése vonatkozásában adatok nem kerültek megadásra, így azok a szerződés teljesítésének módjára, a szolgáltatandó étrendre nincsenek kihatással. Állította, hogy az étlap és azok mellékleteinek összeállításával kapcsolatos feladatok nem többek egy indikatív jellegű tesztfeladat megoldásánál, meglátása szerint az ajánlatkérő ezen túlmutató jelentőséget a dokumentumoknak nem tulajdonít.

104. Az ajánlatkérő mindezzel összefüggésben egyrészt arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglalt ajánlatkérői előírások rögzültek, így utólag annak vitatása, hogy az ajánlatkérő mely dokumentumokat minősített szakmai ajánlatnak, nem lehet. Erre tekintettel az ajánlatkérő saját rendelkezéseire kötve volt, így amennyiben az ajánlatkérő lehetővé tette volna, hogy a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletbe ütköző szakmai ajánlatot a kérelmező megváltoztassa, illetve egy komplett étlapot és annak mellékleteit hiánypótlás keretében utólag benyújtson, jogsértést követett volna el. Hangsúlyozta, hogy az étlapokat és azok mellékleteit a beszerzés tárgyának jellemzőire és az ajánlattevők szerződéses kötelezettsége végrehajtásának a módjára vonatkozó dokumentumok, és az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságával összefüggésben vizsgálja azokat. Álláspontja szerint az ajánlattevő által megadott ajánlati egységárrakkal, nyersanyagnormával összhangban álló, a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásainak megfelelő étlap a beszerzés tárgyra, a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlatként, azaz szakmai ajánlatnak tekintendő.

105. Az egyéb érdekelt az ajánlatkérő álláspontjával egyetértve hangsúlyozta továbbá, hogy a szakmai ajánlat részeként benyújtott mintaétlapok alapján tudja az ajánlatkérő ellenőrizni, hogy azokat az ajánlattevő képes szabályszerűen összeállítani, és ebből eredően a mintaétlapok hibája, a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletről való eltérése az ajánlat érvénytelenségét okozzák.

106. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között vizsgálta, hogy az ajánlatkérő az ajánlat keretében benyújtott mintaétlapok és azok mellékletei tekintetében milyen követelményeket rögzített a közbeszerzési dokumentumokban, és hogy azok utólagos pótlása vagy módosítása a hiánypótlás alkalmazhatósága szempontjából milyen jogi megítélés alá esnek.

107. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban részletes követelményeket határozott meg az ajánlat részeként benyújtandó mintaétlapok és azok mellékleteivel kapcsolatosan. Ennek keretében olyan, meghatározott szakmai tartalmú dokumentáció benyújtását írta elő, mely alkalmas annak ellenőrzésére, hogy az ajánlattevő által összeállított étrend megfelel-e az előírt jogszabályi követelményeknek. Az ajánlatkérő mintaétlapokat és azok mellékleteit szakmai ajánlat részének tekintette, és kifejezetten előírta, hogy azoknak kötelező jelleggel meg kell felelniük a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben foglalt előírásoknak. Emellett részletesen meghatározta a mintaétlapok kötelező tartalmi elemeit és kifejezetten előírta, hogy az étlapoknak összhangban kell állniuk az ajánlattevő által megadott egységárrakkal és a rendelkezésre álló nyersanyagnormával, azaz az ajánlatkérő az étlapot az ajánlat szakmai és gazdasági tartalmának egymással összhangban álló részeként kezelte. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a mintaétlapok és azok

mellékletei tekintetében olyan követelményt állított fel, melynek megfelelően az ajánlattevőnek a vonatkozó jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelő szakmai dokumentációt kellett benyújtaniuk. Az ajánlatkérő e követelmények teljesülését a szakmai ajánlat részeként benyújtott mintaétlapok és az azok alapján készített nyersanyag-kiszabatok vizsgálatával ellenőrizte.

108. Az ajánlatkérői előírás értelmében azon túlmenően, hogy a mintaétlapoknak maradéktalanul meg kell felelniük a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet rendelkezéseinek, az ajánlatkérő rögzítette, hogy a rendelet mellékleteiben meghatározott minimum- és maximum értékek betartása kötelező, és az attól való legkisebb eltérés is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. A dokumentáció tehát nem tett különbséget jelentős és csekély eltérés között, hanem objektív megfeleléségi követelményt állított fel. A dokumentáció alapján ezért a szakmai ajánlat értékelése során az ajánlatkérőnek azt kellett megvizsgálnia, hogy valamennyi előírt mintaétlap és annak valamennyi kötelező melléklete hiánytalanul benyújtásra került-e, továbbá azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben meghatározott követelményeknek. E követelmények az ajánlatkérő által meghatározott érvényességi feltételek voltak, amelyektől az eljárás során nem térhetett el.

109. A tárgyi esetben megállapítható volt, hogy a kérelmező mindkét rész vonatkozásában egy-egy korcsoport mintaétlapját úgy állította össze, hogy azok két tétel esetében eltértek a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben meghatározott minimum-, illetve maximum értékektől. Emellett a 2. rész tekintetében egy korcsoport „össz-tél” időszakos mintaétlapját és annak mellékleteit nem nyújtotta be. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a mintaétlapokat és azok mellékleteit a szakmai ajánlat részeként írta elő, azok tekintetében részletes tartalmi követelményeket határozott meg, valamint a jogszabályi előírásoknak való maradéktalan megfelelést és az ajánlati árakkal, illetve a nyersanyagnormával való összhangot is megkövetelte, a feltárt hiányosságok az ajánlat szakmai tartalmát érintették.

110. A Döntőbizottság visszautalva a tárgyi határozat 96. pontjában foglaltakra rögzíti továbbá, hogy a hiánypótlás intézménye – a Kbt. 71. § (8) bekezdésében rögzített korlátok folytán – kizárólag olyan hiányosságok esetén alkalmazható, amelyek a szakmai ajánlat lényeges tartalmi elemeit nem érintik. Jelen esetben a kérelmező szakmai ajánlatának hibája és hiányossága nem minősülhet a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti, nem jelentős, egyedi részletkérdésnek érintő hiányosságnak. Egyrészt a fennálló hiba a szakmai ajánlat jogszabályban előírt kötelező tartalmi elemeit érinti, ezáltal a szakmai ajánlat kötelező jogszabályi megfelelését is befolyásolja. Másrészt a hiányzó szakmai tartalmú dokumentum utólagos benyújtása nem a már benyújtott ajánlat egyes elemeinek pontosítását vagy kiegészítését jelentené, hanem a szakmai ajánlat érdemi, utólagos elkészítését. Minderre tekintettel az ajánlatkérő helytállóan hivatkozott arra, hogy hiánypótlási felhívás kibocsátása a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjába ütközne, mivel annak eredményeként az ajánlat egyrészt utólag olyan kötelező tartalmi elemmel egészült volna ki, amely az ajánlattételi határidő lejártakor nem képezte az ajánlat részét, másrészt a már benyújtott szakmai ajánlat kötelező tartalma módosult volna.

111. A Döntőbizottság a fentebb kifejtett indokok okán a második kérelmi elem körében a jogorvoslati kérelem elutasítása mellett döntött, és megállapította, hogy az ajánlatkérő nem követett el jogsértést azzal, hogy a kérelmező ajánlatával szemben a fentiek körében nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást. A Döntőbizottság döntése meghozatalakor tekintettel volt a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által 2025. május 29-én a hiánypótlás szabályairól címmel kiadott útmutatóban foglaltakra, amely szerint „Nem átalánydíjas

szerződések esetén a jogalkotó, eltérően a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjától, kifejezetten nem rendelkezik az árazott költségvetés valamely tétele, illetve egységára pótlásáról, módosításáról, kiegészítéséről, illetve törléséről. Így ezekben az esetekben hiánypótlás keretében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Mindazonáltal az ajánlatkérőnek ezen esetekben is célszerű figyelemmel lennie a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.”

112. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek okán a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelmet mindkét kérelmi elemet illetően – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján – elutasította.

113. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdésének első mondata szerint:

(1) Kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összepszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

114. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

115. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet mindkét elemét érintően elutasította, ezért a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdés harmadik mondata alapján.

116. Az ajánlatkérő egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt jelentett be, amelynek keretében az ajánlatkérő képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét – tételesen, óraszámra lebontott költségjegyzéke alapján – 330.000.-Ft+ÁFA összegben határozta meg. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által kért költség tekintetében figyelembe vette, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelem körében mindkét kérelmi elem körében érdemi eljárás került lefolytatására, az ügyet tárgyalás tartása nélkül bírálta el, ahogy azt is, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban két érdemi beadványt terjesztett elő, és azokban részletes kifejtést tett az üggyel kapcsolatosan. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a beadványok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi (és szakmai) érvelések bonyolultságának fokát és helytállóságát, valamint a megtett nyilatkozatok terjedelmét. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével az ajánlatkérő eljárási költséget 330.000.-Ft összegben határozta meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

117. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

118. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 10.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd - Varga Dóra Ügyvédi Iroda
2. Dr. Panász István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Kiss Dávid András ügyvéd - Bán, S. Szabó, Rausch & Partners Ügyvédi Iroda
4. Nemzeti Fejlesztési Központ