



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.516/9/2024

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Szigetvári Tankerületi Központ
(Szigetvár, Deák Ferenc tér 16.)

Az ajánlatkérő képviselője: Balogh Márton Sándor állami közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: GEJZÍR-KANIZSA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Nagykanizsa, Bajza utca 13.)

A beszerzés tárgya, értéke: Iskolaépületek felújítása (EFOP-4.1.2-17) - 5. rész: Tinódi Lantos Sebestyén Általános Iskola felújítás, 332.635.755.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000808682019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az 1. és 2. kezdeményezési elemek körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pontjának ca) alpontját, a 3. kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a 4-6. kezdeményezési elem kapcsán megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 26. §-át, valamint a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakat, továbbá a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a 7-8. kezdeményezési elemekben foglaltak alapján az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben a terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 12-én EKR000808682019 azonosítószámon „Iskolaépületek felújítása (EFOP-4.1.2-17)” tárgyban a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított.

Az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2019/179 számában, 17753/2019 iktatószámon 2019. szeptember 17-én került közzétételre.

2. A felhívás jogorvoslati kezdeményezést érintő rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: A Szigetvári Tankerületi Központoz tartozó egyes közoktatási intézmények felújítása összesen 6 részben az egyes részeken bemutatott és a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokban részletezett műszaki tartalom szerint.

A felhívás II.1.6) pontja szerint biztosított volt a részajánlattétel lehetősége. A közbeszerzés hat részből állt, ajánlat valamennyi rész tekintetében benyújtható volt.

A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott. A projekt azonosítója: EFOP-4.1.2-17-2017-00015.

II.2.13) További információ

Az 1, 3, 4, 5 rész azonos EU pályázatból valósul meg, a beruházások egy projektet képeznek, csak a teljes megvalósulást támogatja a pályázat. Bármely rész eredménytelensége a teljes pályázat megghiúsulását eredményezi, így a fenti részek bármelyikének eredménytelensége esetén ajánlatkérő a megjelölt többi részt is eredménytelenné nyilváníthatja. [Kbt. 75. § (5)]

A felhívás III.1.7) pontja alapján a finanszírozás módja: utófinanszírozás, a támogatás intenzitása 100%.

II.2.1) Elnevezés: Tinódi Lantos Sebestyén Általános Iskola felújítás
Rész száma: 5

A felhívás II.2.3) pontja szerint „A teljesítés helye: 7900 Szigetvár, Rákóczi u. 9-13., Hrsz.:20”

A felhívás II.2.4) pontja alapján a közbeszerzés mennyisége az ötödik rész vonatkozásában: „Az építészeti felújítással érintett összes nettó alapterület 2759 m², a gépészeti felújítással érintett alapterület 4261 m². A két régi épületszárnyra vonatkozóan padló- és falburkolat cserék, helyiségek festései. A folyosók műgyanta burkolatainak kialakítása. Nyílászárók cseréje. A tornaterem padlóburkolat cseréje. Tetőfedés csere, hőszigeteléssel. Az átkötő épületszárny lapostető szigetelésének cseréje. Villamossági szempontból vezetékcsere és ledes lámpatestek beépítése. Fűtési szempontból radiátorok cseréje.

Főbb mennyiségek:

Homlokzati csőállvány építése 700 m²; úsztatott esztrich készítése 1031,46 m²; fa tetőszerkezet készítése 668,22 m²; páraáteresztő tetőfólia elhelyezése 784,29 m²; deszkázás korcolt lemez alatt 643,52 m²; faanyag gomba és rovarkártevő elleni védelme 3772,84 m²; vakolatok pótlása 21-40 cm szélesség között 688,72 m²; azbesztmentes hullámlemez bontása 603,30 m²; parketta bontása 890,56 m²; aljzat kiegyenlítése 1468,94 m²; sportparketta fektetése 509,10 m²; LVT PVC burkolat készítése 886,20 m²; ipari csiszolt padló készítése 366,78 m²; sávós szalagfedés készítése 643,52 m²; beltéri nyílászáró elhelyezése 5 db; kültéri nyílászáró elhelyezése 306 db; belső festés 6472,23 m²; acélfelületek festése 250 m²; külső-belső fa felületek lazúrozása 2167,41 m²; magastető hőszigetelése 579,17 m²; padló hőszigetelése 342,85 m²; horonyvésés falban 3951 m; vezetékek bontása 4400 m; merev védőcső elhelyezése 6312 m; kábelszerű vezeték elhelyezése 19775 m; lámpatestek elhelyezése 519 db; szelep, csaptelep, bekötőcső, zsírfogó, bűzelzáró, és egyéb szerelvény leszerelése 482 db; lapradiátor felszerelése 12 db; belső-külső épületgépészeti, ipari melegtéchnológiai csővezeték, hőtávvezeték hőszigetelése 275 m. Részletes feladat- és mennyiségkimutatás a műszaki dokumentációban részletezettek szerint.”

A felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési szempontok:

Minőségi szempontok:

1 M2 alkalmassági követelményt igazoló szakember többlettapasztalata (hónap) 10

2 Vállalt többlettöltés ideje (hónap) 10

3 Garanciális javítás megkezdése (munkanap) 5

4 Teljesítés során keletkező építési hulladékok szelektíven gyűjtött frakcióinak száma (db) 5

Költség szempont:

Ár szempont – Nettó ajánlati ár (HUF) 70

A felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 330 nap, ami nem meghosszabbítható.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

M2) Kbt. 67. § (1) és 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmasságot igazolni kívánó gazdasági szereplő az ajánlatban arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmény teljesül, továbbá mivel a szakember többlettapasztalata egyben értékelési szempont is, így már az ajánlatban be kell nyújtani (a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontjával, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontjával összhangban) az alábbi dokumentumokat:

- a) a teljesítésbe bevonni kívánt szakember megnevezését tartalmazó nyilatkozatot;
- b) a szakember végzettségét, képzettségét, gyakorlatát alátámasztó, saját kezű aláírását tartalmazó önéletrajzot.

A kizárólag az alkalmasság igazolásához szükséges alábbi dokumentumot az ajánlattevő az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdései szerinti felhívására köteles benyújtani:

- c) a megjelölt szakember végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumot (iskolai oklevél);
- d) a megjelölt szakember rendelkezésre állási nyilatkozata.

Ha a megjelölt szakember a szakmagyorkorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás szerint az ajánlatkérő által meghatározott jogosultsággal rendelkezik, úgy a c) pont szerinti dokumentum csatolása nem szükséges, azt az érvényes jogosultság igazolja. Ez esetben a szakember megnevezését tartalmazó nyilatkozatban meg kell jelölni a nyilvántartást vezető kamarát és a szakember azonosító számát. A névjegyzékben szereplés tényét az ajánlatkérő ellenőrzi a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerint.

A szakember alkalmasságot alátámasztó tapasztalatát év, hónap bontásban szükséges megadni az önéletrajzban.

Az időben párhuzamos gyakorlati idők esetében az adott nap(ok) csak egyszer vehető(k) figyelembe.

Az M1)-M2) alkalmasság igazolása körében a Kbt. 65. § (6)-(7) és (9) bekezdéseiben foglaltakra is figyelemmel kell lenni. Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti előírást nem tesz.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdése irányadó. Amennyiben az ajánlattevő az alkalmasság igazolása céljából más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban benyújtandóak a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatok.

Az igazolások benyújtása tekintetében irányadó a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése valamint a Kbt. 69. § (11a) bekezdése. Karakterkorlát miatt további előírások a dokumentációban.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M2) Alkalmos az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) szerinti MV-É kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Kr. 1. melléklet IV. Felelős műszaki vezetés 1. rész D) pontjában meghatározott (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és a Kr. szerinti MV-É kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Kr. 1. melléklet IV. Felelős műszaki vezetés 1. rész E) pontjában meghatározott gyakorlattal, vagy érvényes, a Kr. szerinti MV-É kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal.

Ajánlatkérő nem zárja ki és nem korlátozza ugyanazon szakembert több rész esetében történő megjelölését.

A szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjára a jelen pont szerinti alkalmassági feltétel teljesítése kapcsán megjelölt szakember MV-É kategóriájú (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői kamarai nyilvántartásba vételéről gondoskodjon és a nyilvántartásban való szereplés a szerződés teljes időtartama alatt biztosított legyen.

A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) alapján, és ebben az esetben ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlatot tevővel köt szerződést, amennyiben őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

A felhívás III.1.7) pontja az alábbiakat tartalmazza:

„2) Számlázás: Az ajánlatkérő a teljesítés során három részszámla és a végszámla benyújtására biztosít lehetőséget.

Részszámla az ÁFA nélküli szerződéses érték 25%-át, 50%-át és 75%-át elérő megvalósult teljesítés esetén nyújtható be. A részszámla összegét az ajánlatkérő által teljesítésigazolással elismert szerződés szerinti teljesítés mértékének megfelelően kell meghatározni, úgy, hogy a részszámla szerinti nettó ellenszolgáltatás a szerződés megvalósult értékét nem haladhatja meg. A végszámla a fennmaradó nettó szerződéses érték összegéről – figyelembe véve a folyósított előleg elszámolását – a közbeszerzés tárgya szerinti feladatok teljes körű, hiánytalan teljesítését és az eredményes műszaki átadás-átvételt követően, az ajánlatkérő által kiadott teljesítésigazolás birtokában nyújtható be.

A teljesítés elismerésére és az igazolás kiadására a Kbt. 135. § (1)–(2) bekezdésében és a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendeletben foglalt előírások az irányadók.

3) A számla (részszámla) kifizetése: Amennyiben a nyertes ajánlattevő a teljesítéshez alvállalkozót nem vesz igénybe, az igazolt teljesítés ellenszolgáltatásának teljesítése a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:130. § (1)–(2) bekezdése szerinti fizetési határidővel, banki átutalással történik. Alvállalkozó igénybevétele esetén az igazolt teljesítés ellenszolgáltatásának teljesítése a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. és 32/B. § szerint, banki átutalással történik. Fizetési késedelem esetén irányadó a Ptk. 6:155. § (1) bekezdése.

Az ellenszolgáltatás teljesítésére a fentieken túl irányadó a Kbt. 135. § (5)–(6) bekezdése is.

4) A számla benyújtására és a teljesítésre irányadó jogszabályok:

- az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény;
- a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény;
- az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet;
- az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009 (IX.15.) Korm. rendelet;
- a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet.

A felhívás VI.3.12) pontja szerint

8) Valamennyi rész esetében a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. §-a és az ajánlatkérő előírásai alapján a nyertes ajánlattevőként szerződő fél köteles összkockázatú építés-szerelésbiztosítást kötni jelen projektre, vagy meglévő keretbiztosítását jelen projektre kiterjeszteni. A biztosításnak valamennyi rész esetében ki kell terjednie valamennyi, a kivitelezésben szerződésszerűen résztvevő vállalkozóra és alvállalkozóra. A nyertes kivitelező a munka megkezdésétől a munka átadásáig köteles fenntartani a biztosítást és a kivitelezési szerződés releváns módosításait köteles a biztosítási szerződésen átvezetni. Emellett követelmény a legalább 12 hónapos kiterjesztett szavatossági fedezet. A vagyonszerzési rész esetén a biztosítási összegnek valamennyi rész esetében el kell érnie a szerződés szerinti nettó vállalási összeget. A felelősségbiztosítási rész esetén valamennyi rész esetében előírás a legalább 15 millió forint/kár és legalább 45 millió forint/biztosítási időszak összegű felelősségbiztosítás megléte. A biztosítási kötvény eredeti példányát a nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a szerződéskötésig az ajánlatkérő részére be kell mutatnia és másolati példányát be kell nyújtania. E kötelezettség teljesítésének elmulasztását vagy megtagadását az ajánlatkérő az ajánlattevő Kbt. 131. § (3) bekezdése szerinti visszalépésnek minősíti. A biztosításkötési kötelezettség vállalásáról az ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell.

13) Ajánlatkérő részenként hirdet eredményt és részenként köt szerződést. Megkötendő szerződés egyösszegű átalányáras szerződés kivitelezési munkákra.

14) Valamennyi rész esetében a beruházás a 25/2018. (II. 26.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

3. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte a Dél-Zselic Tinódi Lantos Sebestyén Általános Iskola felújításának tervdokumentációja, melyet a Contra Aquincum Mérnöki és Gazdasági Tanácsadó Bt. készítette 2018-ban. A tervek építészet, gépészet, villamosság fejezetekből állt.

A 2018. október 15. keltezésű építészeti műszaki leírás:

TERVEZÉSI PROGRAM

„Az épületet és annak részeit, szerkezeteit, beépített berendezéseit és vezetékrendszereit úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a megvalósítás és a használat során fellépő várható terhek, hatások ne vezethessenek az építmény és részei teljes vagy részleges összeomlásához, az építmény és szerkezetei megengedhetetlen mértékű deformációjához, az építmény teherhordó szerkezetének jelentős deformációja miatt a beépített berendezések és szerelvények károsodásához, valamint az építési tevékenység közben az építés alatt álló szerkezetek és a csatlakozó vagy a szomszédos szerkezetek tönkremeneteléhez.”

„A tornaterem esetében a meglévő tetőfedést el kell távolítani, valamint új hőszigetelést és fémlemez fedést kell készíteni. Ugyanezen helyiségben a nyílászárók részben megszűnnek, a helyükön utólagos hőszigetelés tervezett.”

„A bontások és építések során fokozott odafigyeléssel kell eljárni, mivel feltárás az épületben nem történt, így csak részben ismertek a szerkezeti rétegrendek. Amennyiben eltérés tapasztalható a tervdokumentációkhoz képest, a Tervezőket értesíteni szükséges.”

HŐ- ÉS HANGSZIGETELÉSEK:

„A tornaterem tetőfedésének visszabontása után válik csak ismerté a tető rétegrendje és ekkor lehet meghatározni, hogy szükséges lesz-e a szarufa tengelyek mentén további ácsszerkezet építése. A cél 25 cm vastagságban ásványgyapot hőszigetelés beépítése, majd fokozottan páraáteresztő alátétfóliára új kiszellőztetett légrés készítése, 10 cm vastag légrés biztosításával. Az ellenlécekre teljes felületen 50 mm vastag palló aljzat készüljön, melyre a Prefalz, antracit színű korcolt fedés elkészíthető.”

ÁCSSZERKEZETEK, TETŐ:

„A tornaterem esetében részben ismertek csak a rétegrendek, a teljes tetőfedés és az esetleges meglévő hőszigetelés elbontása után válnak láthatóvá a szerkezeti keresztmetszetek. Ezen szakaszon is fokozott gondossággal szükséges eljárni. A bontás és építés során a munkavédelmi előírásokat, valamint a leesés elleni védelmet biztosítani kell. Amennyiben a szerkezeti rendszer nem teszi lehetővé a 25 cm vastag hőszigetelés beépítést, abban az esetben a szarufa tengelyekben a keresztmetszeteket meg kell növelni további gerendázattal, palló rendszerrel. A kiszellőztetett keresztmetszet legalább 10 cm legyen. A korcolt fémlemez fedés aljzataként 50 mm vastag, teljes felületen elhelyezett palló aljzatosot szükséges beépíteni. Az építés során ügyelni kell arra, hogy a meglévő ácsszerkezet tartósan esőnek, hónak, fagynak fedés nélkül ne legyen kitéve. Ellenőrizendő, hogy a faanyagok korhadása, gombásodása létrejött-e. Javasoltan a tűz, rovar, gomba elleni kezelést el kell végezni. A megszűnő ablakok esetében külső és belső felületen is csak esztétikus, gyalult faanyagok használhatóak.

TERVEZŐI NYILATKOZAT

„A tervezett építészeti-műszaki dokumentációt és annak tartalmát, terveit az érdekelt szakhatóságokkal, a tervezés során egyeztettem és a tervezett építészeti-műszaki megoldás megfelel a vonatkozó jogszabályoknak és hatósági előírásoknak, a statikai, az életvédelmi és környezetvédelmi előírásoknak, továbbá a tervezésre vonatkozó jogosultsággal rendelkezem.”

Az M10, K10 jelű terveken a meglévő és tervezett rétegrend tornaterem esetében:

R16 meglévő rétegrend

- poliészter hullámpala
- 50/80 mm fa szelemen
- 10 cm kiszellőztetett légrés
- 15 cm ásványgyapot hőszigetelés a szarufák között
- 3x50/350 mm szarufapalló 125 cm-re egymástól
- 2x22/400 mm deszkaaljzat a szelemen vázon
- 2x50/75 mm deszka aljzatot alátámasztó, merevítő szelemen belső oldalon 120 cm-ként a szarufák között

R16* tervezett rétegrend

- Tervezett Prefalz 0,7x500 mm, antracit színű, bevonatos alumínium korcolt fedés (korctengely 430 mm)
- BauderTOP Difutex NSK bitumenes elválasztó réteg
- 50 mm vastag teljes pallóaljzat
- 100/100 mm építőfa ellenlécként + közötté 10 cm kiszellőztetett légréteg
- 1 rtg. Terrán Medifol 140 W1 vízzáróságú, fokozottan páraáteresztő alátét fólia
- 15+10 cm Ursa DF 39 üveggyapot hőszigetelés a szarufák között
- meglévő 3x50/350 mm szarufapalló 125 cm-re egymástól
- 2x22/400 mm deszkaaljzat a szelemen vázon
- 2x50/75 mm deszka aljzatot alátámasztó, merevítő szelemen belső oldalon 120 cm-ként a szarufák között

Fotódokumentáció:



4. Az eljárás során kiegészítő tájékoztatásra, illetve helyszíni bejárásra nem került sor.

5. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2019. október 2. napja 10:00 óráig a közbeszerzés 5. része tekintetében kettő ajánlat került benyújtásra.

A kérelmezett a felolvasólapon az alábbi megajánlást tette:

Nettó ajánlati ár (HUF) 281 377 185

M2 alkalmassági követelményt igazoló szakember többlettapasztalata (hónap) 48

Vállalt többletjótállás ideje (hónap) 24

Garanciális javítás megkezdése (munkanap) 1

Teljesítés során keletkező építési hulladékok szelektíven gyűjtött frakcióinak száma (darab) 5

A kérelmezett az ajánlatában az 1. számú dokumentumminta szerinti nyilatkozatot benyújtotta:

1. Az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban meghatározott fizetési feltételeket megismertük, megértettük, azokat magunkra nézve kötelező érvényűnek elismerjük, feltételeit elfogadjuk.
2. Nyertességünk esetén vállaljuk, hogy összkockázatú építés-szerelésbiztosítást (vagyonbiztosítási és felelősség-biztosítási résszel) kötünk vagy meglévő keretbiztosításunkat jelen projektre kiterjesztjük úgy, hogy az megfeleljen az eljárást megindító felhívás VI.3.12) pont 8) alpontjában rögzített követelményeknek.
3. A közbeszerzési dokumentumokban szereplő szerződéstervezet minden rendelkezését elfogadjuk, azt nyertességünk esetén magunkra nézve kötelező érvényűnek tartjuk, képesek és hajlandóak vagyunk megkötni.
4. Tudatában vagyunk annak, hogy az egy közös ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők személyében az ajánlattételi határidő lejárta után változás nem következhet be, továbbá hogy a közös ajánlattevők egyetemlegesen felelősek az ajánlatkérő felé a szerződés teljesítéséért.

A kérelmezett az ajánlatában az 4. számú dokumentumminta szerinti nyilatkozatot benyújtotta:
Nyilatkozat műszaki és szakmai alkalmasságról

(...) A Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzés 5. számú rész: (...) körében nyilatkozom, hogy az általam képviselt gazdasági szereplő megfelel a közbeszerzési eljárást megindító felhívás III.1.3. pontjában rögzített alábbi alkalmassági követelménynek:

M1) Az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben rendelkezünk egy darab, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített, olyan épület megépítésére és/vagy átalakítására és/vagy bővítésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciamunkával, ahol a meg-építéssel és/vagy átalakítással és/vagy bővítéssel és/vagy felújítással érintett felületek nagysága eléri a nettó 1100 m² felületnagyságot.

M2) Rendelkezünk a teljesítésbe bevonni kívánt legalább egy fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) szerinti MV-É kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Kr. 1. melléklet IV. Felelős műszaki vezetés 1. rész D) pontjában meghatározott (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és a Kr. szerinti MV-É kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Kr. 1. melléklet IV. Felelős műszaki vezetés 1. rész E) pontjában meghatározott gyakorlattal, vagy érvényes, a Kr. szerinti MV-É kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal.

A nyilatkozatot annak tudatában teszem meg, hogy

- adott esetben az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4)–(7) bekezdései szerinti felhívására kötelesek vagyunk benyújtani a fenti alkalmassági feltételek teljesítését igazoló dokumentumokat az eljárást megindító felhívás előírásai szerint;
- a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján hamis nyilatkozatnak minősül, és kizárást eredményez – valamint ennek okán a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerint három évig nem vehetünk részt közbeszerzési eljárásban –, ha a fenti nyilatkozatunk ellenére nem tudunk eleget tenni az alkalmasságot érintő igazolási kötelezettségünknek.

A kérelmezett az ajánlatában az 5. számú dokumentumminta Az M2 alkalmassági követelményt igazoló szakember megnevezését tartalmazó nyilatkozat szerinti nyilatkozatot benyújtotta:

A teljesítésbe felelős műszaki vezetőként bevonni kívánt szakember neve:	L. T.
A szakember címe:	(...)
Kamarai nyilvántartásban szereplés esetén a nyilvántartást vezető kamara:	(...)
Kamarai azonosító szám (névjegyzékszám):	(...)

Kamarai nyilvántartásba vétel időpontja (év, hónap, nap):	(...)
---	-------

A kérelmezett az ajánlatában a 6. számú dokumentumminta alapján benyújtotta L. T. szakember önéletrajzát, mely szerint:

MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK	
Időszak (tól–ig év, hónap részletezettséggel)	Munkahely, munkakör megnevezése
2015-	ES GENERÁL Kft. (műszaki igazgató, felelős műszaki vezető)

A kérelmezett az ajánlatában a 7. számú dokumentumminta szerint nyilatkozott:

Kapacitást biztosító szervezet igénybe vétele esetén ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján

„(...) Nyilatkozom, hogy a(z) 5. számú rész: (...) esetében az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek való megfeleléshez más szervezet (személy) kapacitására támaszkodva kívánunk megfelelni az alábbiak szerint:

A kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet (személy) neve, címe, adószáma	A felhívás szerinti azon alkalmassági követelmény, amelyet a szervezet erőforrásainak igénybe vételével kívánunk igazolni
L. T. [címe]; [adószáma]	M2

A kérelmezett az ajánlatában benyújtotta a 10. számú dokumentummintát:

Az M2 alkalmassági követelményt igazoló szakember rendelkezésre állási nyilatkozata

„Alulírott L. T. ([címe]; [kamarai nyilvántartási száma]) a Szigetvári Tankerületi Központ mint ajánlatkérő „Iskolaépületek felújítása (EFOP-4.1.2-17)” tárgyú, EKR000808682019 azonosító számú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint indított nyílt közbeszerzési eljárása során az alábbi nyilatkozatokat teszem:

Kijelentem, hogy tudomással bírok arról, hogy a(z) Gejzír Kanizsa Kft. mint ajánlattevő az ajánlatkérő fenti közbeszerzési eljárása 5. rész (...) keretében ajánlatot nyújt be, melyben személyemet mint a teljesítésbe felelős műszaki vezetőként bevonni kívánt szakembert megjelölte.

Nyilatkozom, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében annak teljes időtartama alatt személyesen részt veszek, és nincs más olyan kötelezettségem, amely a teljesítésben való közreműködésemet akadályozná.”

6. Az ajánlatkérő 2019. november 14-én 5. hiánypótlási felhívást küldött kérelmezett részére:

1. Az ajánlathoz csatolt nyilatkozat szerint az ajánlattevő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében a felhívás III.1.3. pont M2) pontjában előírt követelményt kapacitást biztosító személy bevonásával kívánja igazolni.

A kapacitást biztosító személyként L. T. szakembert jelölte meg az ajánlattevő, ugyanakkor a kapacitást biztosító személyt és adatait a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk című EKR űrlapon nem tüntette fel.

Az ajánlattevő hiánypótlás keretében tüntesse fel a kapacitást biztosító személy adatait a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk című EKR űrlapon kapacitást nyújtó szervezetként.

2. Az M2) alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása körében megjelölt kapacitást biztosító személyt az ajánlattevőnek a felhívás III.1.3. pont M2) pontjában rögzített előírások alapján a szerződés teljesítésébe be kell vonnia. Ezt többféle jogviszony keretében teheti meg. Amennyiben nem saját munkavállalójaként vonja be a teljesítésbe, úgy előállhat, hogy a bevont személy alvállalkozóként jelenik meg a szerződés teljesítésében. Az ajánlatból nem állapítható meg egyértelműen, hogy milyen formában kívánja a szerződés teljesítésébe bevonni a megjelölt személyt az ajánlattevő, ugyanis az adott személy az önéletrajz alapján nem munkavállalója az ajánlattevőnek, ugyanakkor alvállalkozóként sem jelölte meg a Nyilatkozat alvállalkozókról a Kbt.66. § (6) bekezdése alapján című nyilatkozatban.

Az ajánlattevő felvilágosításnyújtás keretében tisztázza, hogy az ajánlatban kapacitást biztosító személyként megjelölt L. T. szakembert milyen jogviszonyban kívánja bevonni a szerződés teljesítésébe.

3. A Nyilatkozat a műszaki és szakmai alkalmasságról című nyilatkozatot mindkét alkalmassági követelmény tekintetében az ajánlattevő tette meg. A dokumentáció 15.12. pontja szerint a nyilatkozatot az alkalmasságot igazolni kívánó gazdasági szereplőnek (ajánlattevőnek vagy kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek) kell megtenni. Amennyiben az M1) és az M2) alkalmassági követelményt nem ugyanazon gazdasági szereplő kívánja igazolni, úgy valamennyi igazoló gazdasági szereplőnek külön-külön nyilatkozatot szükséges tennie, melyben kizárólag az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmény szerepeltetendő. Erre tekintettel az M2) pont körében az ajánlatban megjelölt kapacitást biztosító személynek kell a nyilatkozatot megtennie, az ajánlattevő csak az M2) pont vonatkozásában nyilatkozhat.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét, hogy a dokumentáció 15.2. pontja szerint természetes személy által tett nyilatkozat esetén a természetes személy közegező vagy ügyvéd által hitelesített aláírási mintája helyettesíthető a nyilatkozat teljes bizonyító erejű magánokirat formájában történő benyújtásával.

Az ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a Nyilatkozat a műszaki és szakmai alkalmasságról című nyilatkozatot olyan formában és tartalommal, hogy az egyes alkalmassági követelményeknek való megfelelésről az adott alkalmassági követelményt igazoló gazdasági szerelő tesz nyilatkozatot.

Az ajánlattevő nem csatolta a dokumentáció 15.16. pontjában előírt, kapacitást biztosító személy kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.

A Kbt. 65. § (7) bekezdésében előírtak szerint az ajánlatban be kell nyújtani a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy elszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A kapacitás biztosítását, rendelkezésre állását az ajánlattevő és a kapacitást biztosító szervezet között létrejött, kifejezetten a kapacitás biztosítása, rendelkezésre állása tárgyában kötött szerződéssel (előszerződéssel) kell igazolni, mely szerződésben (előszerződésben) szerepel a kapacitást biztosító szervezet törvény által megkívánt kötelezettségvállalása, valamint ajánlattevő nyilatkozata a kötelezettségvállalás igénybevételére.

A dokumentumra a Kbt. 65. § (12) bekezdése is irányadó, mely szerint az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

Az ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a dokumentáció 15.16. pontjában előírt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.

5. Az ajánlattevő nem csatolta a dokumentáció 15.20. pontjában előírt, kapacitást biztosító személy összeférhetlenségi nyilatkozatát.

Az alkalmasság igazolásában részt vevő személynek nyilatkoznia kell, hogy vele szemben nem áll fenn a Kbt. 25. § (4) bekezdése szerinti összeférhetetlenség. A nyilatkozatot legalább a 8. számú dokumentumminta szerinti tartalommal kell elkészíteni a dokumentáció 15.20. pontja szerinti előírásokat figyelembe véve.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét, hogy a dokumentáció 15.2. pontja szerint természetes személy által tett nyilatkozat esetén a természetes személy közjegyző vagy ügyvéd által hitelesített aláírási mintája helyettesíthető a nyilatkozat teljes bizonyító erejű magánokirat formájában történő benyújtásával.

Az ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a dokumentáció 15.20. pontjában előírt, kapacitást biztosító személy összeférhetlenségi nyilatkozatát.

7. 2019. november 19-én a kérelmezett benyújtotta a hiánypótlást:

A Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk című EKR űrlapon, Kapacitásnyújtó szervezetként L. T. került megnevezésre, mint természetes személy (a Kbt. 65. § (7) illetve 66. § (6) bekezdése alkalmazásakor)

Csatolásra került a kérelmezett és L. T. közötti 2019.09.26. keltezésű feltételes megbízási szerződése FMV feladatok ellátására.

Csatolásra került L. T. hatósági bizonyítványa, melyet a Zala Megyei Építész Kamara állított ki a szakember szakmagyakorlási jogosultságairól.

Csatolásra került a 3. számú dokumentumminta szerinti nyilatkozat az alvállalkozókról a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján.

Nyilatkozom, hogy a közbeszerzés 5. számú rész: (...) esetében a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót igénybe veszünk az alábbiak szerint:

A közbeszerzés azon része, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kívánunk bevonni	Az ajánlat benyújtásakor ismert az alvállalkozó	Az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozó neve, címe, adószáma
Felelős Műszaki Vezető	<u>igen</u> / nem	L. T., (címe), (adószáma)

Nyilatkozom továbbá, hogy a fent megjelölt szervezet (személy) vonatkozásában a Kbt. 62. § (1)–(2) bekezdése szerinti kizáró okok nem állnak fenn.

Csatolásra került a 4. számú dokumentumminta szerinti Nyilatkozat műszaki és szakmai alkalmasságról.

Csatolásra került a 8. számú dokumentumminta szerinti Összeférhetlenségi nyilatkozat.

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2020. január 16. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben valamennyi rész tekintetében eredményessé nyilvánította. Az 5. részében nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

9. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2020/38 számában 2020. február 24-én KÉ-3169/2020 iktatószámon került közzétételre.

10. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a nettó 281.377.185.-Ft (bruttó 357.349.025.-Ft) vállalalkozói díjat tartalmazó vállalalkozási szerződés megkötésére 2020. február 17. napján került sor.

A szerződés 1.9. pontja alapján: „Az 1.2. pontban rögzített közbeszerzési eljárás során az ajánlatok értékelésének szempontját képezte a 2.1. pont szerinti nettó ár, az 5.1. pontban rögzített jótállási idő, a 8. pont szerinti felelős műszaki vezető tapasztalata, a jótállási időn belül a garanciális javítás megkezdésének 5.2. pontban rögzített határideje és a 4.24. pontban rögzített vállalás. [...]”

A szerződés 3. pontja a határidők tekintetében az alábbiakat tartalmazza:

„3.1. A munkaterület átadásának időpontja: 2020. március 2.

3.2. Végző teljesítési határidő a szerződéskötést követő 330. naptári nap. [...]”

A szerződés 4.18. pontja szerint „A Vállalkozó köteles az Építetőnek a teljesítés során minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt. [Kbt. 138. § (3)] Az Építető az alvállalkozók előzetes bejelentésének elmulasztását súlyos szerződésszegésnek minősíti.”

A szerződés 4.19. pontja idézi a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

A szerződés 4.22. pontja az építés-szerelés biztosítással kapcsolatban az alábbiakról rendelkezik: „A Vállalkozó köteles a szerződéskötés feltételeként megkötött, az 1.2. pont szerinti közbeszerzési eljárás során előírt összkockázatú építés-szerelésbiztosítást a munka megkezdésétől a munka átadásáig fenntartani, és a jelen szerződés releváns módosításait köteles a biztosítási szerződésen átvezetni.

Eszerint a biztosításnak ki kell terjednie valamennyi, a kivitelezésben szerződészerűen résztvevő vállalkozóra és alvállalkozóra. Követelmény a legalább 12 hónapos kiterjesztett szavatossági fedezet. A vagyonszavatossági rész esetén a biztosítási összegnek el kell érnie a 2.1. pont szerinti nettó összeget. A felelősségbiztosítási rész esetén előírás a legalább 15 millió forint/kár és legalább 45 millió forint/biztosítási időszak összegű felelősségbiztosítás megléte.”

A szerződés 6.4. pontja a felhívás III.1.7) pontjával azonos tartalomban rögzíti a számlázási és fizetési szabályokat.

A szerződés 6.6. pontja szerint „[...] Alvállalkozó igénybevétele esetén az igazolt teljesítés ellenszolgáltatásának teljesítése a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. és 32/B. § szerint, banki átutalással történik.”

11. A kérelmezett a kivitelezői feladatok ellátásához szükséges összkockázatú építés-szerelésbiztosítási szerződés tekintetében a szerződéses kötelezettségének az Aegon Magyarország Zrt. által 2020. február 6. napján kiállított, 93355 kötvényszámú építés és szerelési biztosítási szerződéssel kívánt eleget tenni. A biztosítási szerződés vége 2020. december 31. napja, a biztosítás tárgya a „Intézményfelújítás - Tinódi Lantos Sebestyén Általános Iskola - Szigetvár”.

A kérelmezett 2021. január 14-én kelt, biztosítóhoz címzett levelében kérte a 2020. február 6. napján kelt, 93355 kötvényszámú biztosítási szerződés hosszabbítását arra tekintettel, hogy a felmerült statikai problémák és az azzal összefüggő pótmunkákra ajánlatkérő által kiírt közbeszerzési eljárás következtében a szerződés határidejét módosították. A kérelmezett 2021. január 18-án kelt újabb levelében a statikai problémák tekintetében adott felvilágosítást a

biztosító részére, egyben megküldte a „Károkkal kapcsolatos ügyfélnyilatkozat építés-szerelés (CAR II) vagy szerelés (EAR II) biztosításhoz” megnevezésű, általa kitöltött és aláírt űrlapot.

Az Aegon biztosító 2021. január 27-én kelt, „CAR szerződés reaktiválása és fedezeti tartalmának meghosszabbítása kötvényszám: 93355” tárgyú levelében az alábbiakról tájékoztatta kérelmezettet:

„A 93355 / 175476 kötvény- és szerződésszámú határozott idejű CAR (építés-szerelés) biztosítást reaktiváljuk és lejáratát meghosszabbítjuk 2021. augusztus 31-ig.

[...]

A biztosító kockázatviselése nem terjed ki olyan káreseményre:

- amely a szerződés eredeti lejáratú ideje (2020. december 31.) és a hosszabbítási igény benyújtásának időpontja között következett be,
- amelynek lehetséges bekövetkezéséről a Szerződő vagy bármely, a szerződésben szereplő Biztosított tudott vagy tudnia kellett és azt a biztosítóval a hosszabbítási igény benyújtásakor írásban nem közölték.”

A 2021. szeptember 14-én kelt biztosítási fedezetet igazoló dokumentumon - a 93355 számú biztosítási kötvény esetében - a biztosítási szerződés vége 2022. február 28. napja.

A kérelmezett rendelkezett a Colonnade Insurance S.A. Magyarországi Fióktelepe által 2021. december 27-én kiállított, 126 0000268 kötvényszámú, határozatlan idejű biztosítási szerződéshez kapcsolódó fedezetigazolással is, mely alapján kérelmezett víz-, gáz-, légkondicionáló szerelés, és karbantartás tevékenységekre összevont (kombinált) felelősségbiztosítással rendelkezett. A kockázatviselés kezdete 2016. április 25., a biztosítási évforduló minden év április 25., a kártérítési limit kombináltan 20.000.000,- Ft/kár és 50.000.000,- Ft/év.

12. Az ajánlatkérő 2020. március 2. napján adta át a munkaterületet a kérelmezett részére.

„Jelenlévők az alábbi megállapításokat teszik:

1. A felek az építés helyszínét közösen bejárták és megállapították, hogy a munkaterület kivitelezésre alkalmas.
2. A Megrendelő a mai napon a munkaterületet munkavégzés céljából a Vállalkozónak átadja, melyet a Vállalkozó munkavégzés céljából átvesz,
3. A Felek előzetesen megállapodnak abban, hogy 2 hetes intervallumban, illetve a szükséges mértékben kooperációt tartanak az építési helyszínen, melynek első időpontját kb. 1 hónap múlva, a tényleges felvonulás után tartanak meg.
7. Az e-építési naplóban „Kivitelező - napi jelentésért felelős” szerepkörben P. T. (NÜJ száma: 273846417) kap meghívást. A Felelős műszaki vezetőket Vállalkozó veszi fel az építési naplóba.
8. A Vállalkozó részéről a munkaterületen műszaki vezető kijelölése szükséges, aki a bontási és építési munkákat irányítja, felügyeli, és akivel érdemben a Megrendelő és a Műszaki ellenőr egyeztetni tud.
21. Az építető vállalja, hogy az átadás - átvételi eljárás során felmerült szerkezeti, statikai és állékonysági vizsgálatokat saját hatáskörén belül elvégzi illetve a projekt megvalósításához a statika szakvéleménytől függően megállapított esetleges pótmunkák költségét vállalja.
22. A munkaterület átadása során megállapításra került, hogy a tornaterem megvilágítása, szellőzése és villamos hálózata nem megfelelő.

A jelenléti ív szerint L. T. a kérelmezett képviselőként, valamint az önkormányzat képviselője is részt vett a munkaterület átadás-átvételi eljárásán.

13. A kérelmezett 2020/2657/2-1 számú építési naplót 2020. március 1-én nyitotta meg. A napló nyilvántartási részében építész Felelős műszaki vezetőként L. T. megjelölésre került, a megbízása kezdete 2020.03.08.

Az alábbi E-alnaplók kerültek megnyitásra:

2020/2657/2-2; Megnevezés: Villanyszerelési munkák

Kivitelezés

- kezdete: 2020.03.30.

- tervezett vége: 2020.11.30.

Kivitelező adatai: B. Z. E.V.

2020/2657/2-3; Megnevezés: Építőmesteri munkák

Kivitelezés

- kezdete: 2020.04.09.

- tervezett vége: 2020.12.15.

Kivitelező adatai: Premier Ablakvilág Kft.

2020/2657/2-4; Megnevezés: Építőmesteri munkák végzése

Kivitelezés

- kezdete: 2020.04.15.

- tervezett vége: 2021.04.22.

Kivitelező adatai: Mensor Hungária Építőipari Kft.

2020/2657/2-5; Megnevezés: Melegpadló burkolat készítése

Kivitelezés

- kezdete: 2020.07.13.

- tervezett vége: 2020.12.12.

Kivitelező adatai: Briosz Kft.

2020/2657/2-6; Megnevezés: Padlóburkolat készítése

Kivitelezés

- kezdete: 2020.08.10.

- tervezett vége: 2020.12.28.

Kivitelező adatai: Kaj-SpezialBauTech Építőipari és Szolgáltató Kft.

2020. március 2-i építetói építési napló bejegyzés:

A mai napon az építetói és a kivitelező jelenlétében a munkaterület bejárásra került. A munkavégzéshez szükséges organizációs elemek (közlekedési útvonal, felvonulási terület, stb.) megegyezésre kerültek. Az építetói munkavégzésre alkalmas állapotban átadja a munkaterületet. Melyet a kivitelező át is vett. Az intézmény tulajdonosa részéről felmerült egy korábbi felújítással kapcsolatban, hogy a tornaterem épületszerkezete statikailag vizsgálva lett. A tornaterem felújításához ennek a tény vizsgálása és esetleges további statikus vizsgálat elvégzése megfontolandó mind két fél részéről.

2020. március 2. napján a Szigetvári Polgármesteri Hivatal műszaki ügyintézője elektronikus formában továbbította az ajánlatkérő szakemberének a 2014. november 13-án MarosTerv Mérnök Iroda Kft. által készített szakértői véleményt.

„A 2014. október 22-én hajnali órákban a rendkívüli időjárási körülmények, a nagy mennyiségben érkező csapadék és a viharos szél a Zrínyi Miklós Középiskola Tinódi Lantos Sebestyén Általános Iskola tetőszerkezetét megrongálta. A 2014.10.22-2014.10.25 közötti időszakban az erős szél és az iskola tetőszerkezetét megrongálta a többszöri alkalommal lehullott nagy mennyiségű csapadék az iskola tornatermet, több helyiségét súlyosan károsította.

A nagy mennyiségű beázás az iskola több helyiségét is használhatatlanná tette.

A károsodás oly mértékű volt, hogy a helyreállítást azonnal meg kellett kezdeni. Szigetvár Város Önkormányzata a 9/2011. (II.15) Korm. rendeletben foglaltak értelmében Vis Maior pályázati igénybejelentéssel élt a kialakult helyzet kapcsán.”

„Az iskola tornatermének eredeti ponyva (Graboplaszt) héjalása tönkrement, a tetőszerkezet beázott ezért a héjaiást „Onduline” márkanevű bitumenes hullámlemez fedéssel újították fel, oly módon, hogy az eredeti rétegrendet meghagyva, a ponyva fölé építették be a hullámlemezt. A csapadékvíz a héjalásról közvetlenül a szerkezet alaptestjeire fut.

2006-ban a tornaterem statikus tervezője Rabb Péter szakértői jelentést készített a tornaterem tetőszerkezetének állapotáról. Akkor a tornaterem tartószerkezet állapotára a megfelelő minősítést adta. Előírta a fa anyagú szerkezetek időszakonkénti felújítását. Javaslatot tett az Onduline hullámlemez fedés felújítására. Azóta eltelt 8 év és a hullámlemezfedés tönkrement.”

„2014. októberi vihar után megvizsgáltuk a tornaterem tartószerkezetét szemrevételezéssel, 2014. november 11. Major József földmérő üzemmérnök beszintezte a tornaterem gerincében levő fakazetták központját. A mérési eredmények azt mutatják, hogy a fa tartószerkezetnek a szélső, ragasztott ívtartók melletti pontjaihoz képest 19 cm-es lehajlása. E miatt a tornaterem tartószerkezete a szabvány szerint tűrhető kategóriába sorolható. Előírjuk a tartószerkezet 5 évenkénti vizsgálatát, a gerincben levő fakazetták szintezését.”

„Helyreállítás:

Azonnal elvégzendő beavatkozások:

- A tornaterem fedésének helyreállítását minél hamarább el kell kezdeni.

A tornaterem esős időszakban beázik, használhatatlan. A beázások rontják a tető fa tartószerkezetének állapotát. A meglazult fedést egy következő vihar tovább bonthatja.

A tornaterem elavult fedést el kell bontani javítani nem lehet. Új fedést kell készíteni. Azonban idén már a teljes tetőszerkezet felújítása nem készülhet el az időjárási körülmények miatt, ezért ideiglenes védelem kialakítása szükséges.

A meglévő onduline fedésre egy ellenléc rendszer kerül, melyre szerelhető az ideiglenes védelmet biztosító tetőfólia nagyobb átfedésekkel, majd a tetőfóliát leszorító lécváz.

A végleges javítást jövő év tavaszán meg kell kezdeni!

A fedés alatti deszkázatot az alatta lévő elavult hőszigetelést teljes felületen el kell bontani és ellenőrizni kell a deszkázat alatti fa tartószerkezet állapotát.

Ha a fa tartószerkezet állapota megfelelő, akkor a fedést helyre lehet állítani. Ha sérült, korhadt elemek vannak, akkor azt statikus tervező bevonásával cserélni vagy megerősíteni kell.

Az új rétegrendre a következőket javasoljuk.

- natúr Rheinzink lemez fedés $v=0,65$ mm natúr Rheinzink lemez fedés $v=0,65$ mm
- szellőző alátétszőnyeg
- új deszkázat 2 cm
- új 5/5 cm magasztás a fatartók felett
- NOBASIL MPN 35 szálal hőszigetelés 5,0 cm tartószerkezet
- NOBASIL MPN 35 szálal hőszigetelés 10,0 cm
- PE párazáró réteg 1 rtg.
- belső burkolat

A beépítendő faszerkezetet faanyagvédőszerrel kell kezelni.”

14. A 2020. március 2-i munkaterületet átvételt követően 2020. április 1-től kezdve végzett bontási, villanszerelési munkát kérelmezett.

A munkavégzés folyamatos volt a naplóbejegyzések szerint, COVID miatti leállás nem került bejegyzésre.

15. 2020. április 22-i kérelmezetti építési napló bejegyzés:

A mai napon a tornaterem tetőszerkezetéről a több rétegű fedést lebontottuk a műszaki leírás szerint. Megkezdjük a fedés alatt lévő deszka borítás bontását is. Szemrevételezéssel megállapítottuk, hogy a tartó szerkezet erősen károsodott. Szükségesnek tartjuk statikus tervező helyszíni szemlét, hogy a munkát folytathatjuk-e. Kérjük a mielőbbi intézkedés megtételét.

16. 2020. április 23-i Építési műszaki ellenőr építési napló bejegyzés:

Kérem a munkaterületen dolgozókat, hogy a munkavédelmi eszközöket használják és a munkavédelmi előírásokra fokozott figyelmet fordítsanak és tartsák be azokat. A kialakult vírus helyzet egészségügyi előírásait és óvintézkedéseit is tartsák be. A tornaterem tetőszerkezetének és tartószerkezetének vizsgálata szükséges.

17. 2020. április 27-én a BARTAL ÉS RABB KFT. elkészítette a Tornaterem térlefedő szerkezet statikai szakértői véleményét:

„0.10. Szakmai előzmények:

o 1986 évben a Baranyatervnél készültek az épület kiviteli tervei, az épület abban az évben el is készült. (Tervezők: Vári Jenő építész, Rabb Péter statikus)

o 1998. évben a BME Vasbetonszerkezetek Tanszéke végrehajtotta a szerkezet dinamikus rezgés vizsgálatát, a vizsgálat megrendelője a BÁZIS vállalat Műszaki Fejlesztési Osztálya volt.

o 2006.01.13-án a tárgyi épületről az Iskola felkérése alapján szakértői jelentést adtunk ki, melyben az épület tartószerkezetét "megfelelőnek" minősítettük.

o 2014.11. hónapban a "Marosterv Kft" Szigetvár Városa megbízása alapján készített szakértői véleményt az épületről, melyben az épület tartószerkezetét "tűrhető" állapotúnak minősítette.

2. A HELYSZÍNI SZEMLE EREDMÉNYEI:

Az épületnél 2020.04.25-én helyszíni szemlét tartottunk.

Szemlénk során a 2006 évi általános szemrevételezés során látottakkal egyező megfigyeléseink voltak:

A kazetták középlemeze több helyen, elsősorban az akácanyag természetes tulajdonságai következtében felrepedtek, néhány helyen, feltehetően a beázás környékén meggörbültek. A korábbi szemlén tapasztaltakhoz képest lényegi változást nem tapasztaltunk.

A peremtartók végein szintén látható hosszirányú felrepedés, cca. 1.00 m hosszban.

Arról, hogy a kazetták bordái a beázási zónákban elszennvedtek-e delaminációt, nincs információnk, de kutatási tapasztalataink szerint ez várható jelenség a szerkezetnél.

A fa anyagú szerkezetek higroszkopikusak, tehát a környező levegő páratartalmának megfelelően nedvességet vesznek fel, illetve adnak le. A nedves fa megduzzad, a száraz zsugorodik, és ekkor jelennek meg a rostokra merőleges repedések, valamint a ragasztott rétegek elválásai is. Mivel a fa ortogónálisan anizotrop, és ez az anizotrópia a vízfelvétel tulajdonságaiban is jelentkezik, a rost irányú vízfelvétel és leadás gyorsabb, mint a rostokra merőlegesen. A ragasztó rétegek párazárók, így a fa lamellák közötti pára kiegyenlítődés gátolt, a lamellák nedvességtartalma között különbségek alakulnak ki, az így fellépő belső feszültség delaminációhoz vezet.

Emiatt a tartó végeinek felrepedése majdhogynem törvényszerű. A kazetták közlemezének repedése hasonló okokra vezethető vissza, viszonylag kis vastagságú lécekből készült, 18 % gyártáskori nedvességtartalom mellett ragasztva.

A tornaterem fűtött, szárazabb levegőjében a vékony közlemez gyorsan kiszáradt, a lécek felrepedeztek.

A közlemezeknek merevítő szerepük van, ez további elemzést igényel.

A donga szerkezet geometriája nem a terv szerinti, kivitelezés kori szerelési hibái vannak. Az épület nyugati oldala menti héjgerendák egyenes alkotó irányú bordái nincsenek egyvonalban

a mellettük levővel. A héjszerkezetet héjgerendás szereléssel építették, erről bővebben a Magyar Építőipar c. kiadványban lehet olvasni. (Gondolatok egy faanyagú héjszerkezet néhány elméleti problémájáról a gyakorlat tükrében. Magyar Építőipar, 1987/11-12)

A héjat az ív mentén 3 szerelési egységre bontották, és 4 x 3 kazetta szélességű, és 2 x 11 valamint közepén 1 x 10 kazetta hosszúságú 17.2 m sugarú ívdarabokat szereltek össze a helyszínen, a földön, élére állítva. Ezekből a héjgerenda elemekből lett össze állítva a héjszerkezet, a harmad vonalakban elhelyezett segédállványra állítva.

A kivitelezést követően nem készült geometriai ellenőrzés, így a héjszerkezet eredeti alakját kellő pontossággal nem ismerjük, jelenleg annyit tudunk, hogy a szerkezet beleygártott építési pontatlansággal épült. Ebből eredően azt sem lehet pontosan tudni, hogy a mért alakváltozásokból mennyi volt a kezdeti alakváltozás, tehát a változás pontos mértéke ismeretlen. Ez a helyzet megítélésének megalapozottságára is hatással van.

A mérések szerint a donga szerkezet ÉK-i sarka 9.5 cm-el magasabban van, mint a többi három. A tervezett körív alak kitűzése is pontatlan lehetett, mert a donga belső oldalán az egyenes alkotó irányú bordáknál csatlakozási pontatlanság figyelhető meg:

A képen látható, hogy a nyugati oldali ablakoktól számított harmadik kazetta sor egyenes alkotó irányú bordái és a következő bordák között eltérés van, a bordák nincsenek egyvonalban. A membrán erőtérrel számított héjszerkezetek a kiindulási alak megváltozására érzékenyek. Az építési pontatlanságok jelentős mértékben befolyásolják a héjszerkezet erőtérét.

3.1. A geometriai mérés eredményei:

A donga középvonalában a donga tetőpontja 19.2 cm-el van lejjebb, mint a szélső vonalban, a peremtartók mellett. Ez az érték a Marosterv Kft. 2014.11.11-i geodéziai méréseivel megközelítően azonos adat, tehát az azóta elmúlt 6 évben számottevő alakváltozás nem következett be. (...)

3.3. A donga szerkezet feltárási eredményei:

A szerkezetről a héjalás elbontását tervezik, de ennek eredményeiről még nincs információnk. A folyamatos beázási problémák miatt a fa anyag károsodására lehet számítani. A rétegelválás több éves kutatási munkánk eredményei alapján biztosan fellép azokban a szerkezetekben, ahol a nedvesség tartalom változó, illetve az egyes rétegek között a nedvesség tartalom eltérő. Ennek potenciális lehetősége a huzamosabb ideje beázó tetőszerkezet esetében fokozottan fennáll. Feltárási vizsgálata ezt megerősítheti.

3.4. Az ok-okozati összefüggések vizsgálata:

A szerkezet jelen állapotához több, egymásra ható ok együttes előfordulása vezetett:

- A donga héjszerkezet tervezése során a lassú alakváltozás hatása a szerkezet erőtérének módosulására nem lett figyelembe véve. A lassú alakváltozás hatásaként a héj alakja jelentős, és kedvezőtlenül deformálódott.
- A jelentős számú csavarral toldott bordákban a csavarok berágódása hatására többlet alakváltozások keletkeztek, melyek szintén kedvezőtlenül befolyásolják a szerkezet erőtérét.
- A ragasztott fa szerkezetek időbeli viselkedésére nem volt információ, azóta a kutatások több problémát is feltártak. (Lásd szakirodalmi hivatkozások)
- A szerkezet szerelése során a szerkezet tervezett geometriájától eltértek, emiatt a dongahéj alakja kedvezőtlenül megváltozott. A kivitelezési hiba mértéke nem ismert, mert az épület átadásakor nem végeztek geodéziai felmérést az elkészült műről.
- Az épület héjalása több ízben, folyamatosan meghibásodott, a beázások miatt az akácfa anyagú középlemez szétrepedt, nyírési ellenálló képessége (duktilitása) lecsökkent. (A faanyag nedvesedéskor duzzad, száradáskor zsugorodik, és emiatt megreped.)
- A szerkezet a megváltozott alak miatt több bizonytalanságot tartalmaz.

- A peremtartók síkjukra merőleges megtámasztását a donga szerkezet adta, és mivel a donga szerkezet bizonytalanná vált, a peremtartók stabilitása sem biztosított.

4. Értékelés, a donga szerkezet minősítése:

(...)

4.1. Értékelés az TSZ 01-2013 Műszaki szabályzat foglaltak alapján:

1. szemrevételezéssel csak kisebb, a szerkezet további működését nem veszélyeztető károsodások észlelhetők;

Az épületen végrehajtott helyszíni szemlénken tapasztaltak és közvetlen vizsgálati eredményei alapján a vizsgált szerkezetnél az épület további működését veszélyeztető szerkezeti elégtelenséggel kell számolni, emiatt a donga szerkezet állapota a "veszélyes" minősítésnél jobbat nem kaphat. Ez a veszélyeztetés az alakváltozásból ered.

(...)

4. a szokványosnál gyorsabb állapotromlás veszélyével nem kell számolni (pl. a 2.4. szakasz szerinti idővel kevésbé romló tulajdonságú anyagok esetén, de a 2.5. szakasz szerinti romló tulajdonságú anyagok esetén a minősítés érvényességét a várható romlási sebességre is figyelemmel kell megállapítani).

A hivatkozott Műszaki Szabályzat előírása szerint az a tartószerkezet, amelynél a szokványosnál gyorsabb állapotromlás veszélyével kell számolni, mert romló tulajdonságú anyagból áll, csak a "veszélyes" minősítést kaphatja.

Jelen esetben ez a szokványosnál gyorsabban romló tulajdonságú anyag a folyamatosan károsodó, relaxálódó faanyag. A faanyag reológiai tulajdonsága, lassú alakváltozásának mértéke a szokványosnál gyorsabbnak számít. Ezzel a faanyagra mára felismert nagymértékű lassú alakváltozásával nem számolt annak idején a terv.

Előzőekre való kiemelt figyelemmel az épület donga szerkezetének minősítése: "veszélyes".

A hivatkozott szabályzat 3.1 fejezete szerint a szerkezet megfelelő, ill. tűrhető állapota csupán a használati tapasztalatokra alapozva is igazolható, ha:

- az legalább 20 éves használati tapasztalat alapján megfelelőnek bizonyult, és lényeges tartószerkezeti károk nem keletkeztek, valamint

- a tervezett további élettartam alatt nem várható, hogy a szerkezetet az eddiginél erőtanilag kedvezőtlenebb hatások érik.

A szabályzat 3.1 pontja szerint a követelmények kielégítése a használati tapasztalatokra, az erőtanai számításra, a próbaterhelésre, valamint ezek kombinációira alapozott vizsgálattal is igazolható.

A fenti eljárások közül bármelyik alkalmazható, de a használati tapasztalatokat minden esetben figyelembe kell venni. Esetünkben közelítő statikai számításra is sor került.

A szerkezet megépítését követő 33 év végére mért 18 cm-es lehajlást, és a donga alakjának a horpadási alak kialakulására mutató alakváltozását lényeges tartószerkezeti kárnak kell minősíteni.

A hivatkozott Szabályzat 3.1., 3.2. és 4.1. pontjainak figyelembe vételével az épület donga szerkezetét a használati tapasztalatok alapján is: "veszélyes" állapotúnak minősítjük.

A minősítés megalapozottságának elvi korlátait a vizsgált tényezők esetén ismertettük, minősítésünket minden körülmény alapos mérlegelésével tettük meg.

5. Javaslatok:

- A tornaterem további használatát megerősítés nélkül nem javasoljuk.

- A tervezett önsúlyt növelő beavatkozást a szerkezet megerősítése nélkül nem javasoljuk.

- A szerkezet racionális eszközökkel megerősíthető, ha a héjalás felújításával együtt ütemezik annak végrehajtását. Természetesen a döntéshez gazdaságossági számítás is szükséges."

18. 2020. május 15-én a statikus rehabilitációs szakvéleményében jelezte, hogy a tartószerkezetnél jelentős megerősítés szükséges, melyhez elkészítette a terveket.

19. 2020. május 21-én ajánlatkérő, kérelmezett és a műszaki ellenőr a Tornaterem tetőszerkezetének megbontásával kapcsolatos észrevétel feljegyzést tették:

„Kivitelező korábbi észrevételét megvizsgálva — tetőszerkezeti statikai aggályok - megrendelő kérte a helyszíni egyeztetést.

Kivitelező jelzi, hogy a korábban egyeztetett tervek felülvizsgálatát elvégeztette egy statikai tervezővel, aki megállapította, hogy a tetőszerkezet jelentős megerősítése szükséges. A statikus javaslatára májusban egy újabb ellenőrzést végeztek el, ahol további romlást tapasztaltak. Ezt követően a kivitelező saját költségére a tetőszerkezetet megtámasztotta egy állványszerkezettel. A statikus rehabilitációs szakvéleményében megerősítési feladatok ír elő.

Megrendelő jelzi, hogy a megerősítés költségeire árajánlatokat kér be, addig kéri a kivitelezőt, hogy a tornatermi részben a tetőszerkezethez ne nyúljon.

A műszaki ellenőr kéri, hogy a munkabiztonsági előírások miatt a munkavégzéséhez szükséges területnél nagyobb kerítést körbe a kivitelező, az intézményi tanulókat és látogatókat értesítsék arról, hogy nem biztonságos a tornaterem közelében való tartózkodás.

Kivitelező a körbekerítést elvégezteti, a munkát az épület más részein folytatják.”

20. 2020. május 21-én az ajánlatkérő felkérte a kérelmezettet és másik két építési szakcéget, hogy a tervekhez tartozó árazott költségvetést indikatív árajánlat formájában készítsék el.

21. 2020.06.22-23. kérelmezetti építési napló bejegyzés:

tornaterem ideiglenes takarás készítése, állványozási munkák

22. 2020.07.03. kérelmezetti építési napló bejegyzés:

... tornaterem ideigl. takarása elkészült ...

23. 2020. július elején az elkészült terveket a műszaki ellenőr jóváhagyta.

24. 2020. július 30-án az IH felé a pótmunkaigény kivitelezői vállalkozási szerződés módosítási igény formájában benyújtásra került az emir SSO felületen ex-ante ellenőrzési igény formájában.

2020. augusztus 27-én az ajánlatkérő jelezte az IH felé, hogy a statikai problémák miatt sürgősen szükséges a pótmunka igény elfogadása és a szerződésmódosítás aláírása. Ezen időszak alatt a tornaterem ideiglenes fedésének állapota jelentősen romlott és már cserére szorult a mostoha időjárás miatt.

2020. szeptember 1-jén elutasításra került a pótmunka igény az ex-ante ellenőrzési folyamat során a KSZ által, indoklasként egy új közbeszerzési eljárás lefolytatását előírva a pótmunka igény várható költségének nagyságára hivatkozva.

Másnap ajánlatkérő írásban jelezte az IH felé, hogy az elutasítás oka nem helytálló, és kérte a pontos jogszabályi hivatkozást az elutasítás indokára vonatkozóan, tekintettel arra, hogy az a tankerület véleménye szerint nem helytálló.

25. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 28-án a tornaterem statikai állapotának helyreállítási munkálataiban megkezdte az új közbeszerzési eljárás előkészítését.

Eközben a tornaterem ideiglenes fedésének megrongálódása miatt a tartószerkezetet tovább károsította a csapadékvíz.

A közbeszerzés előkészítéseként a korábbi (májusi) statikai szakvélemény felülvizsgálatát rendelte meg a tankerület tekintettel az elmúlt 5 hónap időjárási viszonyaira.

26. 2020. október 15-én a statikus (Rabb Péter) az alábbi tájékoztatást küldte az ajánlatkérő részére:

„Az épületszerkezet, melyről a felső deszkázat és a salakgyapot hőszigetelés is elbontásra került, újabb, jelentős alakváltozást szenvedett el. A középső lehajlás 9 cm-el növekedett, a harmadokban mért kipúposodás pedig asszimmetrikussá vált. Az asszimmetrikus alakváltozás a stabilitás veszteségi héjhorpadás legveszélyesebb esete, progresszív összeomláshoz vezet. ... A térfogatváltozásból eredő delamináció irreverzibilis folyamat. 3. Értékelés: A szerkezet a TSZ 01-2013 Kamarai Szabályzat előírása szerint "veszélyes". Jelen állapotában a szerkezetre felmenni is veszélyes. A szerkezetet térállvánnyal alá kell támasztani, mert az esetleges összeomlás a peremfalak ledőlésével is járhat.”

27. 2020. október 26-án az ajánlatkérő az épület alátámasztását rendelte meg egy kivitelezőtől 5 hónap időtartamra bruttó 5.000.000 Ft-ért.

28. A kérelmezett 2020. októberig az építési napló bejegyzési szerint munkát végzett. 2020.10.26. után a munkavégzés szünetelt.

2020. november 16-án az ajánlatkérő a közbeszerzéshez szükséges tervdokumentáció elkészítésére felkérte a statikus tervezőt.

29. A statikus (BARTAL ÉS RABB KFT.) a szükséges terveket és a tervezői költségvetést 2020. december 10-ére készítette el, amit az ajánlatkérő továbbított az építésztervező felé is, majd 2020. december 22-én az új közbeszerzési eljárás lefolytatására kiválasztott közbeszerzési szakértő irányába is.

Tornaterem tartószerkezeti rehabilitáció módosított kiviteli terve

„0.1. Adatszolgáltatás: Az építész tervező Varga Zoltán (MÉK 02-0726). adatszolgáltatásként átadta az épület felújításának építész kiviteli terveit. A tervezett épület megerősítés helyszíni szemléit az Építető megbízottja biztosította.

A meglévő tornaterem szerkezetének állapotáról cégünk készített statikai szakértői véleményt, 2020.04.27-én, a CONTRA AQINCUM BT. (7833 Görcsöny, Petőfi u. 4.) megbízása alapján. Szakvéleményünk adatait a tervezés során felhasználtuk, a szakvélemény megállapításait ismertnek tételezzük fel. A tervezési munka során a Kivitelezővel (GEJZÍR-KANIZSA Kft.) a szerkezet egyeztetést megtartottuk.

A 2020.05. hónapban kiadott terv kivitelezése nem kezdődött el, és a szerkezet állapota az alakváltozások növekedésével együtt tovább romlott. Az Építető megbízása alapján az áprilisi alakváltozás mérését a MAÁR Építésziroda Kft. megismételte, és az alakváltozások növekedését regisztrálta. Erre való tekintettel a Szigetvári Tankerületi Központ a tervek szükséges módosítását rendelte meg.

1. AZ ÉPÜLET ÚJ TARTÓSZERKEZETEI:

A megerősítés elvei:

A meglévő akácfa anyagú kazettás kialakítású membrán erőjátékú donga héjszerkezet állapotát a hivatkozott statikai szakvéleményben minősítettük. Az ezt követő újabb alakváltozások miatt az épület minősítése tovább romlott. A meglévő szerkezet már nem megfelelő, azt ki kell váltani egy új acél szerkezettel, mely a donga szerkezet valamennyi terhének hordására alkalmas.

A Kivitelező időközben végrehajtott feltárási munkái alapján megállapítottuk, hogy a rétegelt ragasztott lucfenyő anyagú peremtartók jelentős mértékű delaminációs károsodást szenvedtek. Az akácfa kazetták szintén ragasztott bordái károsodtak.

A donga héjszerkezet a saját szerkezeti önsúlyának hordására sem alkalmas a kellő biztonsággal. A terheket, tehát az új épületszerkezeti rétegtrend, és a meteorológiai (szél, hó, stb.) terheket, és a donga önsúlyát az új acél anyagú ívtartós szerkezet fogja hordani. A fa anyagú dongát és az új acél ívtartókat összekapcsoljuk, így egy inhomogén komplex struktúra fog létrejönni, melynek együttműködő elemei biztosítják a szabvány szerinti biztonságos működést. (...)

30. 2021. január 5-i kérelmezetti építési napló bejegyzés:

Szerződésben vállalt kötelezettségünknek eleget tenni nem tudunk az alábbi indokaink alapján:

1.) A tornaterem tetőszerkezetében az évek során alakváltozás történt. Ezért a felújítás elkezdése előtt statikus megvizsgálta a szerkezetet. A vizsgálat eredményeként a meglévő szerkezetre acél szerkezetű tetőt kellene felrakni, továbbá ideiglenesen le kellett fedni, hogy az időjárás viszontagságaitól a szerkezetet megvédjük, valamint alá is kellett támasztani a statikus tervező véleménye szerint.

2.) Az új szerkezet olyan költségekkel jár, hogy erre a Megrendelő új Közbeszerzést készített elő.

3.) A fentiek alapján a tornaterem kivitelezése nem folytatható, ezért akadály közléssel élünk, a szerződött határidő meghosszabbítását kérjük.

2021. január 8-i Építési műszaki ellenőri építési napló bejegyzés:

A kivitelező jogosan munkavégzést gátló eseményt jelentet be a tornaterem felújításával kapcsolatban. Így nem tudja a szerződésben vállalt munkákat határidőre befejezni. A szerződés határidejének módosítása szükséges.

31. Az 1. számú szerződésmódosításra 2021. január 11-én került sor a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalapra tekintettel.

Az 1. sz. Szerződésmódosítás eredményeként a teljesítési határidő 330 nap időtartamról, melynek végteljesítési időpontja a szerződéskötés időpontjára tekintettel 2021. január 12. napja volt, 2021. augusztus 31.-re módosult.

Az 1. szerződésmódosításban a módosítás indokai körében az alábbiak kerültek rögzítésre: „A kivitelezés során felmerült pótmunkálatokra vonatkozóan Építetű – az Emberi Erőforrások Minisztériuma 2020.09.01-én kelt levelében „2019/06/É/04773-6” azonosítószámú és „Iskolaépületek felújítása (EFOP-4.1.2-17) 5. rész” tárgyú szerződés „1.” verziószámú módosítás elutasítását követően, a Minisztérium javaslata alapján – új közbeszerzési eljárás lefolytatását kezdte meg. Az új közbeszerzési eljárás lefolytatása folyamatban van. Vállalkozó az új közbeszerzési eljárás pótmunkálatokra keletkező szerződésének teljesítéséig és a hozzá kapcsolódó kivitelezői munkálatok lezárulásáig a jelen szerződésben meghatározott munkálatok elvégzésében akadályoztatva van, ugyanis azok a fentebb körülírt pótmunkákra vonatkozó közbeszerzési eljárás tárgyát képező pótmunkálatokra épülnek. Ezen akadályoztatás Felek számára nem felróható, az eredeti szerződést így, önhibájukon kívül nem tudják teljesíteni.

A kivitelezési munkák során vészhelyzeti jogrend bevezetésére került sor, az Országgyűlés által a COVID-19 fertőzés okozta tömeges megbetegedést okozó, 2020. évben bekövetkezett humánjárvány megelőzésére, illetve következményeinek elhárítására. A vészhelyzeti jogrend a kivitelezési munkálatokban az ajánlatához meghatározott ütemezéshez képest időbeli csúszást okozott. Az alapszerződés szerinti kivitelezési ütemezés a vészhelyzeti jogrendet követően sem

volt az azt megelőző időszakra vonatkozóan helyreállítható, hanem lassabb előrehaladást tett csak lehetővé. Ennek fő okai a munkavállalói rendelkezésre állásban és a beszállítói teljesítési időszakokban jelentkeztek.”

32. Az 1. szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény KÉ-0676/2021 iktatószámom 2021. január 15. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2021/10 számában.

„VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2021/01/11

A szerződésmódosítás körében a teljesítési határidő 2021.01.12-ről 2021.08.31-re módosul.”

„VI.2.2) A módosítás okai

Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A szerződés teljesítése során az épületen statikai problémákat tárt fel a kivitelező, melyek megoldása pótmunkák elvégzését igényli. A pótmunkákra az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárást folytat le, mely eljárás időigénye és a pótmunkák kivitelezésének időigénye miatt az alapszerződés teljesítési határideje nem tartható, tekintettel arra, hogy a pótmunkák beékelődnek a kivitelezés folyamatába, azok elvégzéséig a kivitelező akadályoztatva van a kivitelezési feladatainak végzésében.

A módosítás jogszabályi alapja:

Kbt. 141. § (4) bekezdés

Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont”

33. Az ajánlatkérő 2021. május 19-én EKR000065322021 azonosítószámom „T. Lantos Sebestyén Ált Isk tornaterem felújítása” tárgyban a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-9521/2021 iktatószámom került közzétételre.

A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Meglevő fa anyagú donga héj szerkezet kiváltása, acél anyagú ívtartós szerkezettel

A meglévő akácfa anyagú kazettás kialakítású membrán erőjátékú donga héjszerkezet már nem megfelelő, azt ki kell váltani egy új acél szerkezettel, mely a donga szerkezet valamennyi terhének hordására alkalmas.

Az iskola területén egyéb építési munkákat végző Kivitelező időközben végrehajtott feltárási munkái alapján megállapítottuk, hogy a rétegelt ragasztott lucfenyő anyagú peremtartók jelentős mértékű delaminációs károsodást szenvedtek. Az akácfa kazetták szintén ragasztott bordái károsodtak. A jelen eljárás tárgyát képező tornateremrészhez a jelenleg egyéb felújítási munkákat végző kivitelező az állványzat felállításán, és a statikai vizsgálatához szükséges tetőfedés bontásán, ideiglenes fedésén kívül nem nyúlt. (...) Nyertes ajánlattevő a jelenlegi kivitelezővel párhuzamosan kell, hogy a munkát végezze (belső festés, tetőfedés, bádогоzás, alapozás, stb.), mert több olyan tétel is van, amely alapján átfedés van a jelenlegi és a jelen eljárás tárgyát képező megvalósítás között. A párhuzamos munkavégzés feltételei a tervező, a műszaki ellenőr, a megrendelő, a jelenleg a munkaterületen lévő kivitelező és jelen eljárás nyertes ajánlattevője közti koordinációs megbeszélés tárgyát képezi szerződéskötést követően.”

Az eljárásban 2 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, köztük a kérelmezett is. Az ajánlatkérő az összegezést 2021. augusztus 10-én küldte meg az ajánlattevők részére. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel, a kérelmezettel a nettó 125.539.674.-Ft értékű vállalkozási szerződést 2021. október 8-án kötötte meg. A szerződés IX. 3. pontja szerint a teljesítési időtartam 2 hónap a munkaterület átadás napját követő naptól kezdődően.

34. A 2. számú szerződésmódosításra 2021. augusztus 31-én került sor a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalapra tekintettel.

„A végső teljesítési határidő az alapszerződés tárgya szerinti beruházáshoz kapcsolódó pótmunka külön szerződés keretében történő teljesítésétől számított 120. naptári nap lett.”

A 2. sz. Szerződésmódosításban a módosítás indokai körében az alábbiak kerültek rögzítésre: „A kivitelezés körében pótmunkák elvégzése vált szükségessé, melyekre az Ajánlatkérő közbeszerzési eljárást folytatott le „T. Lantos Sebestyén Ált Isk tornaterem felújítása” címmel, EKR000065322021 azonosító számon. Építető az alapszerződésben foglalt kivitelezési munkát felfüggesztette, tekintettel arra, hogy azt a pótmunkák elvégzéséig nem tudja végezni, erre tekintettel a kivitelezési határidő tartása az Ajánlatkérőn és a kivitelezőn kívülálló okok miatt ellehetetlenült.”

A 2. sz. Szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény KÉ-17386/2021 iktatószámán 2021. szeptember 7. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2021/172 számában.

„VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2021/08/31

A szerződés 1. számú módosításában 2021.01.11-én a teljesítési határidőt a felek az eredeti 330 napról 561 napra hosszabbították meg.

A jelen (2. számú) módosításban a felek a szerződés teljesítésének határidejét akként módosították, hogy „A végső teljesítési határidő az alapszerződés tárgya szerinti beruházáshoz kapcsolódó pótmunka külön szerződés keretében történő teljesítésétől számított 120. naptári nap.”

„VI.2.2) A módosítás okai

Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: A kivitelezés körében pótmunkák elvégzése vált szükségessé, melyekre az Ajánlatkérő közbeszerzési eljárást folytatott le „T. Lantos Sebestyén Ált Isk tornaterem felújítása” címmel, EKR000065322021 azonosító számon. Az Ajánlatkérő és a kivitelező az alapszerződésben foglalt kivitelezési munkát felfüggesztette, tekintettel arra, hogy azt a pótmunkák elvégzéséig nem tudja végezni, erre tekintettel a kivitelezési határidő tartása az Ajánlatkérőn és a kivitelezőn kívülálló okok miatt ellehetetlenült.

A külön eljárás keretében megrendelt pótmunkák elvégzése az alapszerződés szerinti kivitelezés során előállt statikai problémák miatt vált szükségessé, melyek a kivitelezés során kerültek feltárára, azok előre nem voltak láthatók. A statikai megerősítés elvégzése nélkül az alapszerződés szerinti kivitelezés nem végezhető el.

A módosítás jogszabályi alapja:

Kbt. 141. § (4) bekezdés

Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont”

35. Az építési napló vezetésének folytatása 2022.02.01-én kezdődött meg, párazáró fólia terítés fém szerkezetre munkálatokkal.

36. A kérelmezett a kivitelezést a 2022. május 13. napján készre jelentette.

37. A műszaki átadás-átvételi eljárás 2022. május 20-án kezdődött meg és 2022. június 17-én zárult le.

38. A kérelmezett az előlegrszámlával együtt összesen 5 db számlát állított ki, melyek közül valamennyi részszámla és a végszámla volt érintett alvállalkozói teljesítéssel.

A vállalkozói díj kifizetésére az alábbiak szerint került sor:

	TIG kelte	AT nyilatkozat az AV-i teljesítésről	Számla sorsszám	Számla kelte	Számla értéke (bruttó Ft)	Feltüntetett AT teljesítés (bruttó Ft)	Feltüntetett AV teljesítés (bruttó Ft)	AV teljesítés kifizetés időpontja	AT teljesítés kifizetés időpontja
1. rész számla	2020.05.21	2020.05.21	HC4SA2635911	2020.05.26	89 337 256	67 586 220	21 751 036	2020.05.28	2020.06.02
2. rész számla	2020.08.13	2020.08.13	HC4SA2635920	2020.08.19	89 337 257	68 466 994	20 870 263	2020.08.28	2020.08.29
3. rész számla	2020.09.23	2020.09.23	HC4SA2635923	2020.09.30	89 337 256	79 177 256	10 160 000	2020.09.30	2020.09.30
vég számla	2022.06.17	-----	2022/GZ/824	2022.06.24	35 734 902	35 734 902	-----	-----	2022.06.29

Ajánlatkérő és kérelmezett az alvállalkozói számlák kiegyenlítését igazoló banki átutalásokról szóló bizonylatokat nyújtotta be az egyes rész-számlákhoz:

AT számla, amelyben AV-i teljesítés feltüntetésre került	AV	Összege (Ft)	AV kifizetés időpontja
1. részszámla (HC4SA2635911)	Premier Ablakvilág Kft.	15 401 036	2020.05.29
	B. Z. e. v.	6 350 000	2020.05.29
2. részszámla (HC4SA2635920)	Premier Ablakvilág Kft.	13 250 263	2020.08.28
	Briosz Kft.	7 620 000	2020.08.28
3. részszámla (HC4SA2635923)	B. Z. e. v.	10 160 000	2020.09.30

39. A kérelmezett 2020. március 3-án átalányáras vállalkozási szerződést kötött az **ES GENERÁL Kft.**-vel (képviselője: S. Zs.) Szigetvári Tankerület megrendelésénél lévő felelős műszaki vezetői feladatok elvégzésére. A vállalkozói díj fix díjként került megállapításra. A szerződésben rögzített munkaterület átadás időpontja 2020. március 9., a végső teljesítési határidő 2020. november 30. napjában került rögzítésre. A szerződés 7. pontjában a kapcsolattartási adatok megadásánál, L. T., mint vállalkozó kapcsolattartója és mint vállalkozó felelős műszaki vezetője került megnevezésre. Rögzítésre került, hogy „A vállalkozó megbízásából a munkálatok helyszíni szervezéséért és irányításáért a vállalkozó által kinevezett felelős műszaki vezetője a felelős.”

A kérelmezett az ES GENERÁL Kft.-t alvállalkozóként nem jelentette be ajánlatkérő felé, továbbá az alvállalkozói díjak megfizetése, a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § rendelkezéseit nem alkalmazta.

Az ES GENERÁL Kft. a teljesítés során 3 db számlát állított ki az alábbiak szerint:

Száma sorszáma	Kelte	Összege (bruttó Ft)	kifizetés időpontja
ES-2020-73	2020.06.30	412 750	2020.07.27
ES-2020-108	2020.09.24	1 047 750	2020.10.06
ES-2021-18	2021.02.11	793 750	2021.02.12

40. A kérelmezett 2020. július 22-én vállalkozási szerződést kötött a Kaj-SpezialBauTech Építőipari és Szolgáltató Kft.-vel műgyanta burkolat készítés munkára.

Az alvállalkozó az alábbi számlákat állította ki, mely alvállalkozói számlák összege és az alvállalkozói teljesítés mértéke sem a fővállalkozói teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozaton, sem a fővállalkozói számlán nem került feltüntetésre:

Alvállalkozó	Alvállalkozói számla			
	Száma sorszáma	Kelte	Összege (bruttó Ft)	Egyösszegű kifizetés időpontja
Kaj-SpezialBauTech Építőipari és Szolgáltató Kft.	KAJSB-2020-19	2020.07.23	1 905 000	2020.07.23
	KAJSB-2020-21	2020.08.26	3 556 000	2020.09.03
	KAJSB-2020-30	2020.11.05	1 616 227	2020.11.20

41. A kérelmezett 2020. március 16-án vállalkozási szerződést kötött B. Z. egyéni vállalkozóval villanyszerelési munkák elvégzésére.

A kérelmezett az 1. és a 3. részszámlához kapcsolódó teljesítésigazolás kiállításakor nyilatkozott B. Z. egyéni vállalkozót megillető ellenszolgáltatás összegéről, és a HC4SA2635911 számú 1. részszámlában és a HC4SA2635923 számú 3. részszámlában tüntette fel az alvállalkozói teljesítés mértékét.

Az alvállalkozó két számlát állított ki.

Az építési napló adatai alapján az alábbi napokon végzett munkát az alvállalkozó, melyek a kérelmezetti/fővállalkozói teljesítési időszakhoz tartoztak:

1. részszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.02.17 - 2020.05.21		2. részszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.05.22 - 2020.08.13		3. részszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.08.14 - 2020.09.23		végszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.09.24 - 2022.06.17	
-tól	-ig	-tól	-ig	-tól	-ig	-tól	-ig
2020.04.01	2020.04.03	2020.05.21	2020.05.22	2020.08.18		2020.09.24	
2020.04.07		2020.06.02	2020.06.03	2020.08.24			
2020.04.20		2020.06.10		2020.08.26			
2020.04.22		2020.06.16		2020.08.28			
2020.04.28	2020.04.30	2020.06.22	2020.06.24	2020.09.01	2020.09.02		
2020.05.05		2020.06.29	2020.06.30	2020.09.14	2020.09.15		
2020.05.08		2020.07.03		2020.09.17			
2020.05.12	2020.05.13	2020.07.08	2020.07.10				
2020.05.15		2020.07.13					
		2020.07.16					
		2020.07.22					
		2020.08.10					

42. A kérelmezett 2020. március 20-án vállalkozási szerződést kötött a Premier Ablakvilág Kft.-vel építőmesteri munkák elvégzésére nettó 127.136.061.-Ft vállalkozói díjon.

A kérelmezett az 1. és a 2. részszámlához kapcsolódó teljesítésigazolás kiállításakor nyilatkozott a Premier Ablakvilág Kft.-t megillető ellenszolgáltatás összegéről, és a

HC4SA2635911 számú 1. részszámlában és a HC4SA2635920 számú 2. részszámlában tüntette fel az alvállalkozói teljesítés mértékét.

A Premier Ablakvilág Kft. 2 db számlát állított ki.

Az építési napló adatai alapján az alábbi napokon végzett munkát az alvállalkozó, melyek a kérelmezetti/fővállalkozói teljesítési időszakhoz tartoztak:

1. részszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.02.17 - 2020.05.21		2. részszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.05.22 - 2020.08.13		3. részszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.08.14 - 2020.09.23	
-tól	-ig	-tól	-ig	-tól	-ig
2020.04.16	2020.04.17	2020.06.22	2020.06.25	2020.09.21	
2020.04.20	2020.04.24	2020.07.28			
2020.04.27					

43. A kérelmezett 2020. júliusban vállalkozási szerződést kötött a Briosz Kft.-vel aljzatkiegyenlítés és burkolási munkák elvégzésére.

A kérelmezett a 2. részszámlához kapcsolódó teljesítésigazolás kiállításakor nyilatkozott a Briosz Kft.-t megillető ellenszolgáltatás összegéről, és a HC4SA2635920 számú 2. részszámlában tüntette fel az alvállalkozói teljesítés mértékét.

A Briosz Kft. 1 db számlát állított ki.

Az építési napló adatai alapján az alábbi napokon végzett munkát az alvállalkozó, melyek a kérelmezetti/fővállalkozói teljesítési időszakhoz tartoztak:

2. részszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.05.22 - 2020.08.13		3. részszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.08.14 - 2020.09.23	
-tól	-ig	-tól	-ig
2020.07.30	2020.07.31	2020.08.18	2020.08.19
2020.08.03	2020.08.06	2020.08.26	2020.08.28
2020.08.10		2020.08.31	2020.09.04
2020.08.12		2020.09.08	
2020.09.10			

A hivatalbóli kezdeményezés

44. A hivatalbóli kezdeményező 2024.08.15. napján a Kbt. 153. § (1) bekezdésének c) pontja alapján jogorvoslati eljárást kezdeményezett az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő által vélelmezhetően elkövetett jogsértések megállapítására. A kezdeményező ismertette az által feltárt és relevánsnak minősített tényállást.

A Közbeszerzési Hatóság a 2023. október 30. napján kelt, SZEK-00179/03/2023 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló

308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére - a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el. A hatóság a szerződés-ellenőrzési eljárás megindításával egy időben a szerződés teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt és a nyertes ajánlattevőt, melynek során a nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségüknek eleget tettek, továbbá teljességi nyilatkozatot csatoltak arra vonatkozóan, hogy a hatóság tényállástisztázó végzéseiben megjelölt valamennyi dokumentum, illetve azok mellékletei a hatóság részére hiánytalanul megküldésre kerültek. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2024. május 23. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő a 2671338801 számú letöltésigazolás alapján 2024. május 27. napján, a nyertes ajánlattevő a 2672563630 számú letöltésigazolás alapján 2024. május 28. napján átvett.

45. A kezdeményezés első elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 1. számú szerződésmódosításukkal megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására egyrészt olyan körülményeket kell igazolnia, amelyek szükségessé teszik a szerződésmódosítást, másrészt ezeknek a körülményeknek az ajánlatkérő oldalán beálló, előre nem látható körülménynek kell lenniük. Az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondossággal mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

A következőket döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján azonban nem lehet kellő gondossággal mellett előre nem látható körülményként értékelni azon körülményeket, amelyek az ajánlatkérő mulasztásából, vagy a közbeszerzési eljárás nem megfelelő alaposággal történő előkészítéséből erednek.

Az 1. sz. szerződésmódosításra, így a 330 napos teljesítési időtartam 231 nappal történő meghosszabbítására az épületen a teljesítés során feltárt statikai problémákra tekintettel került sor és a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalapra hivatkozva nem volt jogszerű.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (továbbiakban: Nkt.) 76. § (5)–(6) bekezdése alapján Szigetvár Város Önkormányzat tulajdonában lévő Dél-Zselic Tinódi Lantos Sebestyén Általános Iskola használója 2013. január 1. napjától a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (továbbiakban: KLIK) volt. Az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervekről, valamint a Klebelsberg Központtól szóló 134/2016. (VI. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 134/2016. Korm. rendelet) 15. § (2) bekezdése alapján 2017. január 1. napjától a KLIK jogutódja az a tankerületi központ lett, amelynek a 134/2016. Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározott feladatellátási területén a köznevelési intézmény székhelye található. Erre tekintettel a KLIK egyik jogutódja az ajánlatkérő lett. 2016. december 13. napján megállapodás került aláírásra Szigetvár Város Önkormányzat és ajánlatkérő között, melynek értelmében az Nkt. 99/G. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő által fenntartott, települési önkormányzat által működtetett intézmények, ekként a Dél-Zselic Tinódi Lantos Sebestyén Általános Iskola működtetésével kapcsolatos jogviszonyokból származó jogok és kötelezettségek az ajánlatkérőt 2017. január 1. napjától illetik meg, illetve terhelik. Az ajánlatkérő 2017. január 1. napjától vagyongazdálkodója az épületnek. Az ajánlatkérő a KLIK/020/122-17/2017. iktatószámú megkeresésével értesítette Szigetvár Város Önkormányzatot, hogy az „Iskola 2020 Köznevelési intézmények

infrastrukturális fejlesztése a hátránykompenzáció elősegítése és a minőségi oktatás megteremtése érdekében" című felhívásra benyújtott, EFOP-4.1.2-17-2017-00015 azonosítószámmal nyilvántartott támogatási kérelmét az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság támogatásra érdemesnek ítélte, egyúttal kérte a pályázatban tervezett fejlesztéshez a tulajdonos önkormányzat hozzájáruló nyilatkozatát. Szigetvár Város Önkormányzat pályázathoz kapcsolódóan kiadott 2017. szeptember 15. napján kelt tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatával, valamint a kapcsolódó 193/2017. (IX. 28.) Kt. sz. határozatával a műszaki tartalom megvalósításához hozzájárult.

Az ajánlatkérő a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás felhívásának II.2.4) pontja alapján a statikai problémával érintett épületrész, a tornaterem vonatkozásában többek között a tetőfedést érintően, annak cseréjét kívánta megvalósítani hőszigetelés beépítésével. Az ajánlatkérő a munkaterületet 2020. március 2. napján adta át a nyertes ajánlattevőnek. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a felek által csatolt dokumentumok alapján arra vonható le következtetés, hogy a munkaterület átadáson részt vett Szigetvár Város Önkormányzat képviselője, aki jelezte, hogy a tornaterem tartószerkezete tekintetében műszaki problémák valószínűsíthetők, továbbá felhívta a felek figyelmét arra, hogy „korábban készült statikai szakvélemény a kivitelezés tárgyát képező tornaterem állapotáról”, azonban erre vonatkozóan a munkaterület átadásról felvett jegyzőkönyv információt nem tartalmaz. Szigetvár Város Önkormányzat képviselője 2020. március 2. napján, a munkaterület átadását követően megküldte az ajánlatkérő részére a 2014. november hónapban készült szakértői véleményt.

Az ajánlatkérő 2023. november 17. napján kelt nyilatkozata szerint „2020. április 22-én a kivitelező az e-naplóban jelezte, hogy a tető fedését megbontották az állapotfelmérés elkészítése érdekében, melynek során erősen károsodott tetőszerkezetet találtak. A további bontási munkálatokkal leálltak és kérték a megbízó állásfoglalását (mindeközben a statikus megkezdte a friss statikai szakvélemény összeállítására vonatkozó munkáját a helyszínen).”.

A tornaterem szerkezeti állapota tekintetében az ajánlatkérő továbbá azt nyilatkozta, hogy „[...] A meglévő tornaterem szerkezetének állapotáról Bartal és Rabb Kft. készített statikai szakértői véleményt, 2020.04.27-én, a Contra Aquincum Bt. megbízása alapján. Szakvélemény alapján a tetőszerkezet statikai állapota tűréshatár közeli értéket mutat. Ezt követően 2020. május 15-én a statikus rehabilitációs szakvéleményében jelezte, hogy a tetőszerkezetnek jelentős megerősítése szükséges. A 2020.05. hónapban kiadott terv kivitelezése nem kezdődött el, és a szerkezet állapota az alakváltozások növekedésével együtt tovább romlott. Az Építető megbízása alapján az áprilisi alakváltozás mérést a MAÁR Építésziroda Kft. megismételte, és az alakváltozások növekedését regisztrálta. [...]”.

A 2020. április 27. napján kelt Statikai szakértői vélemény szerint a tetőszerkezet „veszélyes” állapotba került. A Statikai szakértői vélemény 0.10. pontja a Szakmai előzmények tekintetében tartalmazta a korábbi vizsgálatok eredményeit.

A hatóság megkeresésére Szigetvár Város Önkormányzata akként nyilatkozott, hogy a 2014. november hónapban készült szakértői vélemény kivételével a szakmai dokumentumok 5 év elteltével selejtezésre kerültek, a közbeszerzési eljárás „előkészítése során ajánlatkérő nem folytatott egyeztetést.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az 1. számú szerződésmódosításra annak okán került sor, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem a megfelelő alapossgággal járt el. Ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során a műszaki tartalom

meghatározásakor úgy kellett volna eljárnia, hogy figyelembe veszi a szerződés teljesítését befolyásolható valamennyi, általa ismert, vagy megfelelő alaposság mellett ismerhető körülményt. Az ajánlatkérő 2013. január 1. napjától használója, 2017. január 1. napjától vagyongazdálkodója az épületnek, azonban a közbeszerzési eljárás előkészítése során – általa sem vitatottan - Szigetvár Város Önkormányzatával, mint tulajdonossal egyeztetést nem folytatott, az épület, így a tornaterem tartószerkezete tekintetében korábban készített vizsgálati eredmények és szakértői vélemények beszerzése iránt nem intézkedett. Az ajánlatkérő a beszerzési igénye meghatározását megelőzően a felújítandó épület tényleges, valós állapotát sem mérte fel megfelelő alapossággal, hiszen annak ellenére maradt el a tornaterem tartószerkezetének statikai vizsgálata, hogy az új hőszigetelés és fémlemez fedés elkészítését írta elő az ajánlatkérő, azonban a tető rétegrendje, a szerkezeti keresztmetszetek, valamint a faanyagok esetleges korhadása, gombásodása tekintetében a műszaki leírás összeállítását megelőzően információval nem rendelkezett. A 2014. novemberében készült szakértői véleményben a tornaterem tartószerkezete tekintetében ugyan már előírásra került a tetőszerkezet 5 évenkénti vizsgálata, figyelemmel azonban arra, hogy ezen szakértői véleménnyel az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem rendelkezett, a tetőszerkezet vizsgálata valószínűsíthetően nem történt meg.

A Kbt. egyértelművé teszi, hogy az építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás csak a külön jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő tervek, szakértői vélemények birtokában indítható meg, ajánlatkérő csak így készítheti elő megfelelő alapossággal a közbeszerzési eljárást, így kerülhetők el a későbbi szerződésmódosítások, azaz ajánlatkérő a műszaki tartalmat a szükséges tervek, szakértői vélemények birtokában tudja megfelelő pontossággal meghatározni. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok összeállítását megelőzően a szakmai tartalom kialakítása körében nem elégedhetett volna meg a szemrevételezéssel, továbbá nem tekinthetett volna el a tornaterem tetőszerkezetének állapotfelmérésétől sem, azaz figyelembe kellett volna vennie mindazon körülményt, melyek hatással lehetnek a felek szerződés szerű teljesítésére. A megfelelő műszaki tartalom kidolgozása érdekében szükséges lett volna a tornaterem tetőszerkezetének legalább részleges vizsgálata, továbbá a szemrevételezés mellett a tartószerkezet tekintetében legalább azon pontok statikai vizsgálata, melyek relevánsak lehetnek a tervezett felújítási munkatételek vonatkozásában. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint arra lehet következtetni, hogy az épület tekintetében statikai terv nem volt része a közbeszerzési dokumentumoknak, hiszen azt – a szerződés teljesítése során, 2020. áprilisában – a nyertes ajánlattevő jelzésére tekintettel készítette el a Bartal és Rabb Kft.

Az ajánlatkérő nem igazolt olyan rendkívüli körülményt, amely a tornaterem tetőszerkezetének önmagában meglévő, megfelelő alaposságú előkészítés mellett ismerhető adottságaihoz képest következett volna be olyan előre nem látható módon, amely révén a tetőszerkezet megerősítésének szükségessége igazolt módon előre nem láthatóan merült volna fel. Az ajánlatkérő nem csatolt olyan dokumentumot, mely igazolná, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során megfelelő alapossággal járt volna el, és a pótmunkák megrendelésének, ennek okán pedig új közbeszerzési eljárás lefolytatásának szükségességét kellő gondossággal nem láthatta előre, azaz, hogy a szerződés módosítására olyan körülmény okán került sor, mely a közbeszerzési eljárás előkészítése, ekként a szerződés megkötését követően állt volna be, és amelyet kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

Az 1. sz. szerződésmódosítás 4. pontjában a felek rögzítették továbbá, hogy a kivitelezési munkák során vészhelyzeti jogrend került bevezetésre a COVID-19 vírus okán, ami a kivitelezési munkálatokban a nyertes ajánlattevő ajánlatában meghatározott ütemezéshez

képest időbeli csúszást okozott, azonban ezen szerződésmódosítási indok a szerződésmódosításról szóló 0676/2021 iktatószámú tájékoztató hirdetményben nem került megjelölésre.

A Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítéletének [25] pontja kimondja, hogy „[...] a szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésénél csak azt lehet vizsgálni, hogy az ajánlatkérő milyen indokokat hozott fel a szerződés módosítására. A hirdetményben nem közölt szerződésmódosításra okot adó körülmény akkor sem értékelhető, ha egyébként alátámasztaná a 141. § (4) bekezdés ca) alpontjában foglaltak fennállását. [...]”

A vonatkozó bírósági és döntőbizottsági joggyakorlat szerint a szerződésmódosítás indokai körében kizárólag az ajánlatkérő által a hirdetményben közzétett indokok jogszerűségi vizsgálata elvégzésére van lehetőség. Tekintettel azonban arra, hogy a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtását megelőzően folytatott szerződés-ellenőrzési eljárás során a Hatóság a 308/2015. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a szerződések teljesítésének és módosításának jogi, műszaki és szakmai szempontú ellenőrzését végzi, a hivatalbóli kezdeményező az 1. sz. szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálatát - a hirdetmény hiányos tartalma ellenére - a veszélyhelyzet kihirdetése, mint szerződésmódosítási indok tekintetében is elvégezte.

Magyarország Kormánya a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel 2020. március hónap 11. napjával az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A Miniszterelnökség 2020. április 29 napján kiadott, a közbeszerzési szerződések módosítására vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkalmazásáról a koronavírus okozta veszélyhelyzettel összefüggésben című közleménye szerint:

„1. [...] A szerződések módosíthatósága kapcsán továbbra is az a megközelítés érvényesül, hogy minden szerződésmódosítás esetén egyedileg, az adott módosítást a koronavírus (COVID-19) járvánnyal összefüggésben szükségessé tevő indokokat és a tervezett módosítás nagyságrendjét, jelentőségét figyelembe véve lehet megállapítani, hogy a módosítás törvényi feltételei fennállnak-e. [...]

2.1. Az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő kellő gondosság mellett, a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Általánosságban elmondható, hogy maga a COVID-19 járvány európai és magyarországi elterjedése előre nem látható volt még néhány hónapja. Minden esetben vizsgálni kell azonban az adott beszerzés tárgyával összefüggésben azt is, hogy azok a konkrét körülmények, amelyekre a szerződésmódosítás szükségességét a felek alapozzák, valóban olyanok-e, amelyekre ajánlatkérő nem számíthatott. A koronavírus (COVID-19) járványnak és a veszélyhelyzet kihirdetésének tényére, ezek előre nem láthatóságára való általános hivatkozás önmagában nem elegendő a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti feltételek fennállásának megállapításához. [...]

2.2. [...] A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja csak akkor alkalmazható, ha a szerződésmódosítás és az előre nem látható, a veszélyhelyzettel összefüggő objektív körülmények között ok-okozati összefüggés áll fenn. Ezzel összefüggésben releváns az is, hogy az ajánlattevő szerződéses kötelezettségének teljesítése érdekében meg kell, hogy tegye az elvárható intézkedéseket. [...]”

Hivatalbóli kezdeményező által sem vitatottan a COVID-19 járványhelyzet a szerződő felek által sem a közbeszerzési eljárás előkészítésekor, sem a szerződés megkötésének időpontjában

nem volt előrelátható. A szerződés-ellenőrzési eljárás során azonban dokumentumokkal alátámasztottan nem került igazolásra, hogy a vírushelyzet milyen hatást gyakorolt a munkavállalói rendelkezésre állásra, vagy a beszállítói teljesítési időszakokra, azaz dokumentáltság hiányában nem mutatható ki közvetlen ok-okozati összefüggés a szerződésmódosítás szükségessége és a COVID-19 járványhelyzet teljesítésre gyakorolt hatása között. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a felek 1. sz. szerződésmódosítás tekintetében a hatóság részére megtett nyilatkozatai kizárólag az épületen feltárt statikai problémák vonatkozásában tartalmaztak információt.

Fentiekben foglaltakra tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződő felek az 1. sz. szerződésmódosítás tekintetében megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy a szerződést úgy módosították, hogy annak Kbt.-ben meghatározott egyik konjunktív feltétele – a ca) alpont szerinti előre nem láthatóság és szükségesség – valószínűsíthetően nem állt fenn. Más szerződésmódosítási jogalapot a felek nem jelöltek meg, egyéb jogalap fennállásának körülményeit nem igazolták.

46. A második kezdeményezési elem alapján az ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjába ütköző módon módosították második alkalommal is a szerződést.

A 2. szerződésmódosítás jogalapjaként a felek a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalapot jelölték meg. A szerződés teljesítésének határidejét akként módosították, hogy „A végső teljesítési határidő az alapszerződés tárgya szerinti beruházáshoz kapcsolódó pótmunka külön szerződés keretében történő teljesítésétől számított 120. naptári nap.”.

A szerződés második alkalommal történt módosítására azért került sor, mert az előállt statikai probléma következtében a szükséges pótmunkák vonatkozásában az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárást folytatott le. A felek az alapszerződésben foglalt kivitelezési munkát felfüggesztették a pótmunkák elkészültéig, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő szerződéses kötelezettségét a statikai megerősítés elvégzése nélkül maradéktalanul nem tudta teljesíteni, a kivitelezési határidő tartása az ajánlatkérőn és a nyertes ajánlattevőn kívülálló okok miatt ellehetetlenült.

Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az 1. sz. módosítás csupán a hatályos Támogatói szerződés fizikai befejezéséig engedélyezte a kivitelezői szerződés módosítását. A pályázat meghosszabbítását kérelmezte, melyet engedélyeztek, mert láthatóvá vált az ütemtervénél, hogy a közbeszerzés és a hátralévő munkálatok túlmutatnak a 2021.08.31-i dátumon. Így 1 év hosszabbítást adott az Irányító Hatóság. Ezzel szemben a KFF csak a pótmunka megvalósulásától 120 napot engedélyezett az eredeti kivitelezői szerződés teljesítési határidejének módosítása körében.

A nyertes ajánlattevő nyilatkozata szerint a 2. szerződésmódosítás azért volt indokolt, mert az alapszerződésben szereplő munkák nem készültek el addig, amíg a tetőszerkezet megerősítése nem készült el: Padlóburkolás, tornaterem belső mennyezetburkolás, tornaterem héjazat csere – csapadékvíz elleni szigetelése, belső festése, nyílászárók elhelyezése.

Hivatalbóli kezdeményező szerint az 2. szerződésmódosításra – az első kérelmi elemnél részletezettek alapján - valószínűsíthetően annak okán került sor, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítésekor nem járt el megfelelő alapossággal, így az 1. szerződésmódosításra feltételezhetően eleve nem olyan körülményekre tekintettel került sor, melyeket a legnagyobb gondosság mellett az ajánlatkérő nem láthatott előre. A 2. szerződésmódosítással a teljesítést a felek felfüggesztették, a módosítás által ténylegesen

rendelkezésre álló, az 1. szerződésmódosítással meghosszabbított teljesítési időtartam valószínűsíthetően nem változott, azonban a szerződés teljesítési időtartamát olyan körülmények miatt „tolták ki” a felek bizonytalan időre, a pótmunkák teljesítésétől számított 120 nappal, mely a közbeszerzési eljárás megfelelő alaposságú előkészítésével valószínűsíthetően elkerülhető lett volna.

Fentiekben foglaltak alapján a 2. szerződésmódosításra is valószínűsíthetően azon ajánlatkérői mulasztás okán került sor, hogy nem megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárást, mely mulasztás előre nem látható körülménynek nem minősíthető.

Figyelemmel arra, hogy az új közbeszerzési eljárás lefolytatásának, és a pótmunkák elvégzésének szükségessége előre nem látható körülményként az 1. szerződésmódosítás tekintetében sem volt értékelhető, az ajánlatkérő előre nem látható körülményként sikerrel ezen körülményre a 2. szerződésmódosítás tekintetében sem hivatkozhat. Mivel a pótmunkák tekintetében az új közbeszerzési eljárás lefolytatására, ennek eredményeként egy újabb szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a szerződés teljesítésének felfüggesztésére annak okán került sor, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő alapossággal készítette elő közbeszerzési eljárását, a 2. szerződésmódosítás közbeszerzési jogi megítélése osztja az 1. szerződésmódosítás jogi sorsát. Erre tekintettel kérte az első kérelmi elemnél rögzítetteket figyelembe venni.

Hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a hivatkozott körülmények tekintetében a 2. szerződésmódosítás tekintetében sem áll fenn a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltételek közül az ajánlatkérő általi előre nem láthatóság feltétele, így a szerződő felek feltételezhetően megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

47. A harmadik kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő az 1. szerződésmódosításra tekintettel megsértette a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontját.

A hivatalbóli kezdeményező idézte a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket és előadta, hogy az 1. szerződésmódosításról az ajánlatkérő a Kbt. 37. § (5) bekezdésére, a Kbt. 141. § (7) bekezdésére, valamint a nyilvánosság és a közpénzek hatékony felhasználásának alapelveire figyelemmel a 44/2015. MvM rendelet 12. melléklete szerinti tájékoztató hirdetményt adott fel. Az 1. szerződésmódosításról 0676/2021 iktatószámom közzé tett tájékoztató hirdetmény szerint a szerződés módosításának, vagyis a teljesítési időtartam meghosszabbításának indoka az volt, hogy a szerződés teljesítése során az épületen statikai problémákat tárt fel a kivitelező, melyek megoldása pótmunkák elvégzését igényelte.

Az 1. szerződésmódosítás 4. pontjában a módosítás okaként a felek megjelölték továbbá a COVID-19 járvány miatt elrendelt vészhelyzeti jogrend okozta, a kivitelezés időbeli szervezésében megvalósuló csúszást, amely a munkavállalói rendelkezésre állásban és a beszállítói teljesítési időszakokban jelentkeztek. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a tájékoztató hirdetmény hiányos tartalommal jelent meg, mivel az nem tartalmazta az 1. szerződésmódosításban megjelölt valamennyi indokot, az ajánlatkérő azzal, hogy a tájékoztató hirdetményt nem valós tartalommal küldte meg közzétételre, feltételezhetően megsértette a 44/2015. MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontját.

48. A negyedik kezdeményezési elemében a kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ának kérelmezett általi megsértését állította.

A kivitelezői feladatok ellátásához szükséges összkockázatú építés-szerelésbiztosítási szerződés tekintetében a kérelmezettnek a felhívás VI.3.12) pont 8. alpontjában, valamint a szerződés 4.22. pontjában meghatározottak szerint kellett eljárnia és köteles volt legkésőbb a szerződéskötés időpontjára, a szerződéskötés feltételeként, összkockázatú építés-szerelésbiztosítást kötni, vagy meglévő keretbiztosítását kiterjeszteni. E körben a felelősségbiztosításnak legalább 15 millió forint/kár és legalább 45 millió forint/biztosítási időszak limittel kellett rendelkeznie. A biztosításnak ki kellett terjednie valamennyi, a kivitelezésben szerződés szerűen résztvevő vállalkozóra és alvállalkozóra. A kérelmezett a munka megkezdésétől a munka átadásáig köteles volt fenntartani a biztosítást, a szerződés releváns módosításait köteles volt a biztosítási szerződésen átvezetni. Emellett követelmény volt a legalább 12 hónapos kiterjesztett szavatossági fedezet megléte.

A szerződés megkötésére 2020. február 17. napján, a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására 2022. június 17. napján került sor.

A kérelmezett szerződéses kötelezettségének az Aegon Magyarország Zrt. által kiállított, 93355 kötvényszámú építés és szerelési biztosítási szerződéssel kívánt eleget tenni, a 2020. február 6. napján kiállított kötvény alapján a biztosítási szerződés vége 2020. december 31. napja, a biztosítás tárgya a „Intézményfelújítás - Tinódi Lantos Sebestyén Általános Iskola - Szigetvár”.

A kérelmezett 2021. január 14. napján kelt, biztosítóhoz címzett levelében kérte a biztosítási szerződés hosszabbítását arra tekintettel, hogy a felmerült statikai problémák és az azzal összefüggő pótmunkákra az ajánlatkérő által kiírt közbeszerzési eljárás következtében a szerződés határidejét módosították. A kérelmezett 2021. január 18. napján kelt újabb levelében a statikai problémák tekintetében adott felvilágosítást a biztosító részére, egyben megküldte a „Károkkal kapcsolatos ügyfélnyilatkozat építés-szerelés (CAR II) vagy szerelés (EAR II) biztosításhoz” megnevezésű, általa kitöltött és aláírt űrlapot.

A biztosító 2021. január 27. napján kelt, „CAR szerződés reaktiválása és fedezeti tartalmának meghosszabbítása kötvényszám: 93355” tárgyú levelében az alábbiakról tájékoztatta a kérelmezettet:

„A 93355 / 175476 kötvény- és szerződésszámú határozott idejű CAR (építés-szerelés) biztosítást reaktiváljuk és lejáratát meghosszabbítjuk 2021. augusztus 31-ig. [...] A biztosító kockázatviselése nem terjed ki olyan káreseményre:

- amely a szerződés eredeti lejáratú ideje (2020. december 31.) és a hosszabbítási igény benyújtásának időpontja között következett be,
- amelynek lehetséges bekövetkezéséről a Szerződő vagy bármely, a szerződésben szereplő Biztosított tudott vagy tudnia kellett és azt a biztosítóval a hosszabbítási igény benyújtásakor írásban nem közölték.”

A 2021. szeptember 14. napján kelt, 93355 számú biztosítási kötvény alapján a biztosítási szerződés vége 2022. február 28. napja.

A kérelmezett rendelkezésre bocsátotta továbbá azon, a Colonnade Insurance S.A. Magyarországi Fióktelepe által kiállított, 126 0000268 kötvényszámú, határozatlan idejű biztosítási szerződéshez kapcsolódó fedezetigazolást is, mely alapján a kérelmezett víz-, gáz-, légkondicionáló szerelés, és karbantartás tevékenységekre összevont (kombinált) felelősségbiztosítással rendelkezett. A 126 0000268 kötvényszámú biztosítási szerződés szerint a kártérítési limit kombináltan 20.000.000,- Ft/kár és 50.000.000,- Ft/év.

Fentiekben foglaltakra tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett 2021. január 1. napja és 2021. január 27. napja között, az eredeti biztosítási szerződés lejáratának napjától a „reaktiválás” időpontjáig, valamint 2022. február 28. napjától a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjáig, 2022. június 17. napjáig, valamint a további 12 hónapos kiterjesztett szavatossági fedezet tekintetében feltételezhetően nem rendelkezett a felhívásban és a szerződésben előírt összkockázatú építés-szerelésbiztosítási szerződéssel és ezzel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában foglaltakat.

49. Az ötödik kezdeményezési elem alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában rögzítetteket.

A kérelmezett az ajánlatában a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében, az M.2) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolására L. T. magánszemélyt jelölte meg. A szakember többletapasztalata a felhívás II.2.5) pontja szerinti 1. értékelési részszerzőpont tekintetében is figyelembevételre került.

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a „Gejzír-Kanizsa Kft. az ajánlatban nyilatkozott, hogy [L. T.-t] kívánja felelős műszaki vezetőként bevonni [...]. Nincs információnk milyen jogviszonyban vonta be a Gejzír-Kanizsa Kft. a teljesítésbe.”

A kérelmezett arra hivatkozott, hogy a pályázat beadásakor [L. T.] felelős műszaki vezető rendelkezésre állását igazolta, melyet a pályázat bírálatakor elfogadtak. A kivitelezés során, [L. T.] kérésére az ES GENERÁL Kft.-vel kötött meg a felelős műszaki vezetésre a szerződést, ahol alkalmazásban volt a projekt kezdetekor [...]

Az ajánlatkérő előadása szerint az ES GENERÁL Kft. alvállalkozóként történő bejelentése nem történt meg a kérelmezett részéről.

A kérelmezett az alábbi alvállalkozókat vonta be a teljesítésbe:

Alvállalkozó megnevezése	Alvállalkozói bejelentés kelte	Alvállalkozói szerződés szerinti feladat
Premier Ablakvilág Kft.	2020. február 17.	építőmesteri munkák
B. Z. e. v.	2020. február 17.	villanyszerelési munkák
Briosz Kft.	2020. február 17.	melegpadló burkolat készítés
Kaj-SpezialBauTech Építőipari és Szolgáltató Kft.	2020. február 17.	padlóburkolat készítés
ES GENERÁL Kft.	-----	felelős műszaki vezetés

A hivatalbóli kezdeményező szerint a fent idézett fogalom meghatározások, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az ES GENERÁL Kft. a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő, amely Nyertes ajánlattevő által bevontan, közvetlenül vett részt a Szerződés teljesítésében. Az ES GENERÁL Kft. az általa elvégzett tevékenység alapján nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, továbbá nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel alvállalkozónak minősül, így esetében a kérelmezettnek alkalmaznia kellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat.

A kérelmezett a 2020. március 3. napján kelt vállalkozási szerződés szerint a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti szerződés teljesítésének érdekében a „Szigetvári Tankerület megrendelésénél” ellátandó felelős műszaki vezetői feladatok elvégzésére kötött

szerezést az ES GENERÁL Kft.-vel. A vállalkozási szerződésben rögzített munkaterület átadás időpontja 2020. március 9. napja, a „végső teljesítési határidő” 2020. november 30. napjában került rögzítésre.

A közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata kötelezettségként rögzítette, hogy nyertes ajánlattevő - vagy a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, vagy a szerződés teljesítésének időtartama alatt - köteles ajánlatkérő felé minden olyan alvállalkozót bejelenteni, továbbá velük kapcsolatban a kizáró okokról nyilatkozni, amely részt vesz a teljesítésben. Lényeges feltétel, hogy a bejelentést, valamint a kizáró okokról szóló nyilatkozatot előzetesen kell megtenni. A szerződés 4.18. pontja a Kbt. 138. § (3) bekezdésével egyezően tartalmazza az alvállalkozók előzetes bejelentésével kapcsolatos nyertes ajánlattevői kötelezettséget.

A kérelmezett nem tett eleget ezen kötelezettségének és az ES GENERÁL Kft.-t alvállalkozóként az ajánlatkérő felé nem jelentette be, továbbá a kizáró okok tekintetében sem nyilatkozott ezzel megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdése második mondatának mindkét fordulatát.

50. A hatodik kezdeményezési elemében a hivatalbóli kezdeményező a kérelmezett jogsértését állította, mely szerint a kérelmező megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjait.

Az ellenszolgáltatás teljesítése során építési beruházás tárgyú szerződés esetében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a kérelmezett a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a szerződés 6.6. pontja is tartalmazza, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt. A szerződés 6.4. pontjának megfelelően a kérelmezett az előlegrszámlával együtt összesen 5 db számlát állított ki, melyek közül valamennyi részszámla és a végszámla érintett volt alvállalkozói teljesítéssel.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során megküldött dokumentumok szerint a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés 44. pontjában szereplő táblázat szerinti gazdasági szereplők a Szerződés teljesítésében – az ES GENERÁL Kft. gazdasági szereplő kivételével - a kérelmezett által sem vitatottan az általuk elvégzett feladatokra tekintettel a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt, valamint nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz alvállalkozónak minősülnek, tehát esetükben alkalmazni kellett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltakat.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott dokumentumok alapján a vállalkozói díj kifizetésére az alábbiak szerint került sor:

	Nyertes ajánlattevői számlák								
	TIG kelte	AT nyilatkozat az AV-i teljesítéséről	Számla sorszám	Számla kelte	Számla értéke (bruttó Ft)	Feltüntetett AT teljesítés (bruttó Ft)	Feltüntetett AV teljesítés (bruttó Ft)	AV teljesítés kifizetés időpontja	AT teljesítés kifizetés időpontja
1. részszámla	2020.05.21	2020.05.21	HC4SA2635911	2020.05.26	89 337 256	67 586 220	21 751 036	2020.05.28	2020.06.02
2. részszámla	2020.08.13	2020.08.13	HC4SA2635920	2020.08.19	89 337 257	68 466 994	20 870 263	2020.08.28	2020.08.29
3. részszámla	2020.09.23	2020.09.23	HC4SA2635923	2020.09.30	89 337 256	79 177 256	10 160 000	2020.09.30	2020.09.30
végszámla	2022.06.17	-----	2022/GZ/824	2022.06.24	35 734 902	35 734 902	-----	-----	2022.06.29

2020.04.01	2020.04.03	2020.05.21	2020.05.22	2020.08.18	2020.09.24
2020.04.07		2020.06.02	2020.06.03	2020.08.24	
2020.04.20		2020.06.10		2020.08.26	
2020.04.22		2020.06.16		2020.08.28	
2020.04.28	2020.04.30	2020.06.22	2020.06.24	2020.09.01	2020.09.02
2020.05.05		2020.06.29	2020.06.30	2020.09.14	2020.09.15
2020.05.08		2020.07.03		2020.09.17	
2020.05.12	2020.05.13	2020.07.08	2020.07.10		
2020.05.15		2020.07.13			
		2020.07.16			
		2020.07.22			
		2020.08.10			

Az építési naplóban szereplő dátumok alapján a kérelmezett 1., 2., 3. részszámlája és a végszámla szerinti teljesítési időszak volt érintett B. Z. egyéni vállalkozó alvállalkozó teljesítésével.

B. Z. egyéni vállalkozó feltételezhetően 2 db számlát állított ki, azonban az építési napló bejegyzései alapján 2020. április 1. napja és 2020. szeptember 24. napja között valamennyi nyertes ajánlattevői részszámlával és a végszámlával lefedett teljesítési időszak alatt végzett villanszerelési munkát. A kérelmezett azonban kizárólag az 1. és a 3. részszámlához kapcsolódó teljesítésigazolás kiállításakor nyilatkozott B. Z. egyéni vállalkozót megillető ellenszolgáltatás összegéről, és csupán a HC4SA2635911 számú 1. részszámlában és a HC4SA2635923 számú 3. részszámlában tüntette fel az alvállalkozói teljesítés mértékét.

A Premier Ablakvilág Kft. a teljesítés során alvállalkozóként végzett építőmesteri munkákat az építési napló adatai alapján az alábbiak szerint:

Premier Ablakvilág Kft.					
1. nyertes ajánlattevői részszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.02.17 - 2020.05.21		2. nyertes ajánlattevői részszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.05.22 - 2020.08.13		3. nyertes ajánlattevői részszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.08.14 - 2020.09.23	
-tól	-ig	-tól	-ig	-tól	-ig
2020.04.16	2020.04.17	2020.06.22	2020.06.25	2020.09.21	
2020.04.20	2020.04.24	2020.07.28			
2020.04.27					

Az építési naplóban szereplő dátumok alapján a kérelmezett 1., 2. és 3. részszámlája szerinti teljesítési időszak volt érintett Premier Ablakvilág Kft. alvállalkozó teljesítésével. A Premier Ablakvilág Kft. feltételezhetően 2 db számlát állított ki, azonban az építési napló bejegyzései alapján 2020. április 16. napja és 2020. szeptember 21. napja között valamennyi nyertes ajánlattevői részszámlával lefedett teljesítési időszak alatt végzett építőmesteri munkát. A kérelmezett azonban kizárólag az 1. és a 2. részszámlához kapcsolódó teljesítésigazolás kiállításakor nyilatkozott a Premier Ablakvilág Kft.-t megillető ellenszolgáltatás összegéről, és csupán a HC4SA2635911 számú 1. részszámlában és a HC4SA2635920 számú 2. részszámlában tüntette fel az alvállalkozói teljesítés mértékét.

A Briosz Kft. a teljesítés során alvállalkozóként végzett melegpadló burkolat készítési tevékenységet az építési napló adatai alapján az alábbiak szerint:

Briosz Kft.			
2. nyertes ajánlattevői részszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.05.22 - 2020.08.13		3. nyertes ajánlattevői részszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.08.14 - 2020.09.23	
-tól	-ig	-tól	-ig
2020.07.30	2020.07.31	2020.08.18	2020.08.19
2020.08.03	2020.08.06	2020.08.26	2020.08.28
2020.08.10		2020.08.31	2020.09.04
2020.08.12		2020.09.08	
		2020.09.10	

Az építési naplóban szereplő dátumok alapján a kérelmezett 2. és 3. részszámlája szerinti teljesítési időszak volt érintett a Briosz Kft. alvállalkozó teljesítésével.

A Briosz Kft. feltételezhetően 1 db számlát állított ki, azonban az építési napló bejegyzései alapján 2020. július 30. napja és 2020. szeptember 10. napja között a 2. és 3. nyertes ajánlattevői részszámlával lefedett teljesítési időszak alatt végzett melegpadló burkolat készítési munkát. A kérelmezett azonban kizárólag a 2. részszámlához kapcsolódó teljesítésigazolás kiállításakor nyilatkozott a Briosz Kft.-t megillető ellenszolgáltatás összegéről, és csupán a HC4SA2635920 számú 2. részszámlában tüntette fel az alvállalkozói teljesítés mértékét.

Az ES GENERÁL Kft. a teljesítés során felelős műszaki vezetői tevékenységet végzett, melyről a teljesítés során 3 db számlát állított ki az alábbiak szerint:

Száma sorszáma	Kelte	Összege (bruttó Ft)	Egyösszegű kifizetés időpontja
ES-2020-73	2020.06.30	412 750	2020.07.27
ES-2020-108	2020.09.24	1 047 750	2020.10.06
ES-2021-18	2021.02.11	793 750	2021.02.12

A kérelmezett az ES GENERÁL Kft.-t alvállalkozóként nem jelentette be az ajánlatkérő felé, továbbá az alvállalkozói díjak megfizetése, a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § rendelkezéseit nem alkalmazta.

A kérelmezett nyilatkozata szerint „[...] az ES GENERÁL Kft. számlázta be a felelős műszaki vezetést. A számlákat előző levelünkben csatoltuk, melyek kiegyenlítésre kerültek. Az ajánlatkérő részére ezeket nem csatoltuk, tekintettel arra, hogy a felelős műszaki vezetés cégünk költsége.”

Figyelemmel arra, hogy az MV-É kategóriájú, azaz az építési szakterület szerinti felelős műszaki vezető az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján az „általános építmények építésére, átalakítására, bővítésére, felújítására, helyreállítására, korszerűsítésére, lebontására, elmozdítására irányuló építési-szerelési munkák felelős műszaki vezetésé”-t látja el, a hivatalbóli kezdeményező szerint az ES GENERÁL Kft.-nek tevékenysége jellegére tekintettel a szerződés teljesítésében folyamatosan részt kellett venni, ezért a kérelmezettnek az

ES GENERÁL Kft. vonatkozásában a teljesítés mértékét és annak összegét a részszámlákhoz és a végszámlához tartozó nyilatkozatokon, valamint valamennyi részszámlában és a végszámlában is szerepeltetnie kellett volna.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése azt a kötelezettséget rója a nyertes ajánlattevőként szerződő félre, hogy amennyiben alvállalkozót vesz igénybe a közbeszerzési szerződés teljesítése során, az alvállalkozói teljesítés mértékét az alvállalkozói teljesítéssel érintett időszakot érintő számláin részletezze. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a kérelmezett kötelezettsége, hogy az alvállalkozói szerződések feltételeit, így az elszámolás arányát a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés feltételeihez igazítsa, tekintettel arra, hogy csak ebben az esetben tudja teljesíteni a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit.

Fentiekben foglaltakra tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett azáltal, hogy a részszámlák és a végszámla által lefedett teljesítési időszakok tekintetében a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatokat nem a megfelelő tartalommal, hiányosan nyújtotta be arról, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

A hivatalbóli kezdeményező szerint továbbá a kérelmezett azáltal, hogy a részszámlákban és a végszámlában nem a teljesítési időszakokhoz igazodva részletezte az alvállalkozói teljesítés mértékét, feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

Figyelemmel továbbá arra, hogy a Kaj-SpezialBauTech Építőipari és Szolgáltató Kft.-t és az ES GENERÁL Kft.-t a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján a kifizetés rendjében nem vette figyelembe, a hivatalbóli kezdeményező szerint ezen alvállalkozók tekintetében a kérelmezett valószínűsíthetően nem adta át az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerint az alvállalkozói díjak kifizetéséről szóló igazolások másolatait, amelyre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

51. A hetedik kezdeményezési elembe foglaltak alapján az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

Tekintettel arra, hogy a kérelmezett ajánlatában L. T. felelős műszaki vezető szakembert magánszemélyként a felhívás III.1.3) pont M.2) alpontja szerinti alkalmassági követelmény (MV-É kategóriájú felelős műszaki vezető) tekintetében, valamint értékelési részszempont tekintetében is bemutatta, ekként L. T. szakember a szerződés teljesítésébe történő bevonása és folyamatos részvétele az ajánlatkérő előtt ismert volt. L. T. szakember az ES GENERÁL Kft.-vel állt munkaviszonyban, a kérelmezett az ES GENERÁL Kft.-vel kötötte meg a felelős műszaki vezetői tevékenységre vonatkozó szerződést, L. T. szakember a teljesítésbe történő bevonása az ES GENERÁL Kft.-n keresztül történt meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában meghatározottak alapján ajánlatkérő kötelessége, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze, mivel az kizárólag akkor illeti meg a kérelmezettet, ha ajánlatkérő részére igazolja, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette.

Tekintettel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés hatodik kérelmi elemében foglaltakra, az ajánlatkérő valamennyi kérelmezetti részszámla és a végszámla tekintetében annak ellenére egyenlítette ki a fővállalkozói díjat, hogy a kérelmezett a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó gazdasági szereplőt – az általa végzett tevékenység jellegére tekintettel - a számlákban szerepeltette volna, melyre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő valamennyi nyertes ajánlattevői részszámla és a végszámla tekintetében feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltakat az ES GENERÁL Kft. vonatkozásában.

52. A nyolcadik kezdeményezési elemében foglaltak alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti a szerződés tekintetében az ajánlatkérőnek mindenképpen ellenőriznie kellett volna, hogy a felelősségbiztosítási kötvény megfelel-e a felhívásban előírt kondícióknak, a teljesítési határidő módosítására tekintettel annak hatálya a teljesítés időtartama alatt folyamatosan fennáll-e, azonban ennek nem tett eleget.

Figyelemmel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés negyedik kérelmi elemében foglaltakra a kérelmezett a szerződés szerinti összkockázatú építés-szerelésbiztosítással 2021. január 1. napjától 2021. január 27. napjáig, valamint 2022. február 28. napjától a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjáig, azaz 2022. június 17. napjáig, valamint a további 12 hónapos kiterjesztett szavatossági fedezettel feltételezhetően nem rendelkezett. Az ajánlatkérő 2020. december 31. napját követően, valamint 2022. február 28. napját követően valószínűsíthetően nem ellenőrizte a felelősségbiztosítási kötvény hatályát, amennyiben azonban ellenőrizte, nem észlelte a biztosítási szerződés lejártát, amennyiben észlelte, elmulasztotta felhívni a kérelmezettet a biztosítási szerződés hatályának meghosszabbítására.

A felelősségbiztosítás meglétének, érvényességének nem megfelelő ellenőrzésével az ajánlatkérő azt kockáztatja, hogy egy esetleges szerződésszegésből fakadó igénye nem érvényesíthető, amely nem áll összhangban a közpénzek felhasználása során irányadó hatékony és felelős gazdálkodás elvével.

Az ajánlatkérő továbbá a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének, a kifizetés rendje körében ellenőriznie kellett volna, illetve fel kellett volna hívnia kérelmezettet, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatokat valamennyi részszámla, valamint a végszámla tekintetében megfelelő tartalommal tegye meg, feltüntetve azokban valamennyi, általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó tekintetében, hogy azok egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. Az ajánlatkérőnek továbbá ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint járjon el, ezért feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

A hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a fentiekben részletezett kérelmi elemekben megjelölt jogsértéseket a Döntőbizottság állapítsa meg és a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben szabjon ki bírságot.

A hivatalbóli kezdeményező 2024. augusztus 30. napján érkezett észrevételében előadta, hogy a Kbt. az ajánlatkérőt nevesíti a közbeszerzési eljárás megfelelő alaposságú előkészítésének felelőseként, a felelősséget a megfelelő alaposságú előkészítés körében a Kbt. magára az ajánlatkérőre telepíti, amelyre tekintettel nem bírhat relevanciával az, hogy ajánlatkérő ezen kötelességének önmaga tesz eleget, vagy a közbeszerzési eljárás előkészítése során egy másik gazdasági szereplőt bíz meg. A hivatalbóli kezdeményező nem azt vitatta a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésében, hogy az ajánlatkérő az építész tervezési munkák elvégzésére nem a megfelelő végzettséggel és szakértelemmel rendelkező tervezővel kötött szerződést. A szerződés 1. és 2. számú módosítása tekintetében azt kifogásolta, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára tekintettel a szerződés jogszerűen nem volt módosítható, figyelemmel arra, hogy szerződésmódosításokra annak okán került sor, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem a megfelelő alapossággal járt el a műszaki tartalom meghatározásakor a tartószerkezet valós állapotának feltárása tekintetében.

A 2014. november 13. napján készített szakértői vélemény rögzíti, hogy a fából készült tartószerkezet beázott, a legnagyobb kár a tornaterem héjalásán volt látható. A 2014. évben történt vis maior esemény bekövetkeztekor azonban már az ajánlatkérő volt az épület használója, így tudomással bírt, vagy legalábbis tudomással kellett bírnia a káreseményről, mint ahogyan arról is, hogy a keletkezett károk érdemi kijavítása nem történt meg.

Figyelemmel arra, hogy a héjazat teljes cseréjével tervezte az ajánlatkérő a tetőszerkezet felújítását, a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem tekinthetett volna el a tetőszerkezet legalább részleges feltárástól/állapotfelméréstől annak okán, hogy a tornaterem tetőszerkezete takart volt. Az ajánlatkérő által sem vitatottan a tetőszerkezet állapotával kapcsolatban dokumentummal nem rendelkezett, amely körülményre figyelemmel a megfelelő alaposságú előkészítés körében elvárható lett volna, hogy beszerzési igénye pontos meghatározása érdekében, tekintettel az épület korára, valamint az általa is ismert sérülésekre, a tetőszerkezet tényleges állapotát veszi figyelembe.

Mindezek alapján a feltételezett jogsértés kimentésére nem lehet alkalmas az ajánlatkérő azon indoka, miszerint Szigetvár Város Önkormányzat, mint tulajdonos együttműködési kötelezettségét a tulajdonosi hozzájárulás megadása és a műszaki tartalom megismerése ellenére elmulasztotta. A hivatalbóli kezdeményező álláspontját támasztja alá a 2020. áprilisában, a nyertes ajánlattevő jelzésére tekintettel elkészített statikai tervben foglaltak is.

A hivatalbóli kezdeményező a harmadik kezdeményezési elem tekintetében megismételte a kezdeményezésében foglaltakat. Hivatalbóli kezdeményező szerint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontja szerinti feltételezett jogsértés kimentésére nem lehet alkalmas az ajánlatkérő azon indoka, miszerint feltételezte, hogy a kérelmezett ajánlatában megjelölt L. T. felelős műszaki vezető szakember a teljesítés során a kérelmezett által került munkaviszonyban foglalkoztatásra.

Figyelemmel arra, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlatkérő mindaddig őrzi az ellenszolgáltatás fennmaradó részét, amíg a kérelmezett át nem adja részére az alvállalkozói díjak kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait, és ajánlatkérő továbbra sem támasztotta alá, hogy L. T. felelős műszaki vezető tekintetében ellenőrizte, hogy a kérelmezett eleget tett-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) és f) pontjainak a kifizetése során. L. T. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonása és folyamatos részvétele az ajánlatkérő előtt ismert volt, azonban részéről a részszámlák és a végszámla is kifizetésre került úgy, hogy nem győződött meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről az alvállalkozói teljesítés mértékének feltüntetése és a részére járó vállalkozói díj kifizetésének tekintetében.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő dokumentumokkal alátámasztottan továbbra sem igazolta, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének a felelősségbiztosítási szerződés hatályának kérelmezett általi fenntartása tekintetében maradéktalanul eleget tett, mi több, azt nem is vitatta, hogy a kivitelezés időtartama alatt volt olyan időszak, amikor a kérelmezett hatályos felelősségbiztosítási szerződéssel nem rendelkezett.

Ekként az ajánlatkérői észrevételben foglaltakkal ellentétben a Kbt. kötelező előírásaira és a vonatkozó végrehajtási rendeletekre is figyelemmel a jogsértés megállapíthatósága tekintetében nem annak van relevanciája, hogy a kérelmezett mennyi ideig, hány hónapig nem rendelkezett felelősségbiztosítási szerződéssel, a felelősségbiztosítási szerződés meglétét, hatályát ellenőrizni kellett volna, és az ellenőrzésére tekintettel pedig meg kellett volna tenni a szükséges intézkedéseket, azaz fel kellett volna hívnia a kérelmezettet a felelősségbiztosítási szerződés haladéktalan pótlására.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti feltételezett jogsértés tekintetében a kifizetés rendje körében az ajánlatkérő észrevételében érdemi nyilatkozatot nem tett, ezért kérte jogsértés megállapítását ekörben is.

Az ajánlatkérő észrevétele

53. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem körében arra hivatkozott, hogy a jogorvoslati eljárással érintett ingatlant a Szigetvár Város Önkormányzata és az ajánlatkérő által kötött, 2016. december 13-án kelt vagyonkezelési szerződéssel vette vagyonkezelésbe. A vagyonkezelési szerződés 6. sz. mellékletét képező ingatlan állapotfelmérő adatlap szerint „Felek egyezően megállapítják, hogy a szerződés tárgyát képező ingatlanok állapotát a használati szerződésben rögzített célra megfelelőnek találják, azzal, hogy a Dél-Zselic Tinódi Lantos Sebestyén Általános Iskola tornaterme felújításra szorul, ami túllép a Tankerület állagmegóvási feladatain, így ezek a költségek a továbbiakban is az önkormányzatot terhelik”. A vagyonkezelési szerződés 7. sz. mellékletét képező, ingatlanhoz kapcsolódó műszaki dokumentációk között a jelen eljárással érintett ingatlan tekintetében csak a tűzriadó terv szerepelt. A vagyonkezelési szerződés megkötésekor a tulajdonos önkormányzat olyan tartalmú dokumentumokat az ajánlatkérőnek nem adott át, amelyből a tornaterem esetleges tartószerkezeti károsodása kiolvasható lett volna.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során – a vagyonkezelési szerződés 26. és 28. pontjának megfelelően - Szigetvár Város Önkormányzata, mint tulajdonos hozzájárulását a beruházás megkezdéséhez beszerezte, a hozzájárulás beszerzése érdekében az ajánlatkérő a felújítás főbb irányvonalait a tulajdonossal ismertette. Az önkormányzat a tulajdonosi hozzájárulásban úgy nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás műszaki dokumentációjával egyetért, ez alapján az ajánlatkérő alappal feltételezte, hogy az önkormányzattal további egyeztetés lefolytatása nem szükséges, hiszen, ha erre szükség lett volna, akkor azt az önkormányzatnak kellett volna jeleznie az ajánlatkérő felé. Mivel az ajánlatkérőnek nem volt tudomása a tornaterem tartószerkezete tekintetében korábban készített vizsgálati eredmények és szakértői vélemények létezéséről, így nem is tudott intézkedni azok beszerzése iránt. Ezen dokumentum az ajánlatkérő részére történő átadása az önkormányzat feladata és felelőssége lett volna, legkésőbb a jelen beruházáshoz való előzetes hozzájárulás kiadásával egyidejűleg.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény szerint:

„99/H. § (1) A 2016. december 31-én települési önkormányzat által működtetett köznevelési intézmény köznevelési feladatainak ellátását szolgáló mindazon települési önkormányzati vagyon és vagyoni értékű jog (a továbbiakban: vagyon) leltár szerint 2017. január 1-jén a

területileg illetékes tankerületi központ ingyenes vagyonkezelésébe kerül. A köznevelési feladat ellátását biztosító vagyon alatt az ellátott köznevelési feladathoz kapcsolódó valamennyi jogot és kötelezettséget, valamint ingó és ingatlan vagyont is érteni kell.

(2) A tankerületi központ és a működtető települési önkormányzat az átvételhez kapcsolódó intézkedések végrehajtása során kölcsönösen együttműködve járnak el.

A fenti együttműködési kötelezettség alapján az önkormányzatnak az ingatlan vagyonkezelésbe adásakor, de legkésőbb a beruházáshoz történő hozzájárulásának megadásakor köteles lett volna tájékoztatni az ajánlatkérőt az épület állapotával összefüggő, rendelkezésére álló adatokról, valamint a közbeszerzési eljárás megfelelő műszaki tartalmának előkészítése érdekében a rendelkezésére álló, az épület korábbi állapotfelméréseit tartalmazó dokumentumokat átadni részére. Az önkormányzat mulasztása álláspontunk szerint nem róható az ajánlatkérő terhére. A szerződésmódosítás az ajánlatkérő által megjelölt jogalapjának egyik feltételeként a Kbt. azt rögzíti, hogy (Kbt. 141. (4) bek. c) pont ca) alpontja) a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

„ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre”, mely feltétel a szerződésmódosításkor fennállt, így az 1. sz. szerződésmódosítás jogszerű volt.

Az ajánlatkérő a beszerzési igénye meghatározását megelőzően a felújítandó épület tényleges, valós állapotát megfelelő alaposítással felmérte. Ajánlatkérő a 134/2016. (VI.10.) Kormányrendelet – 2019. november 28-ig hatályban volt - 3/A. § (1) bekezdés rendelkezése alapján a hazai vagy európai uniós forrásból származó költségvetési támogatásból megvalósított, hatósági engedélyhez vagy tudomásulvételhez kötött, építési vagy bontási tevékenységet is tartalmazó, építési beruházással kapcsolatos tervezési, műszaki engedélyezési, kivitelezési, műszaki ellenőrzési feladatait az NFSI Nemzeti Fejlesztési és Stratégiai Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: NFSI) bevonásával volt köteles ellátni, mely kötelezettségének az ajánlatkérő eleget tett, így az EFOP-4.1.2-17 projektek megvalósítását célzó tervezési, műszaki engedélyezési, kivitelezési és műszaki ellenőrzési feladatokhoz kapcsolódón beszerzési és közbeszerzési eljárások lebonyolítói feladatainak ellátására az NFSI-t vonta be. A műszaki dokumentáció elkészítésére, a 103/2017. (IV.28.) Kormányrendeletnek megfelelően az NFSI, mint kijelölt szerv által lefolytatott eljárás után az ajánlatkérő 2018.07.10-én szerződést kötött többek között építész tervezési munkák elvégzésére a Contra Aquincum Bt-vel. Varga Zoltán vezető tervező, okleveles építészmérnök a szakma szabályai és a hatályos jogszabályi előírások alapján végezte el a tervezési feladatokat, aki az előírások szerint helyszíni felmérést végzett. A tornaterem tetőszerkezete takart volt, nem lehetett roncsolás nélkül feltárást végezni. A felmérés idején semmi nem utalt szerkezeti problémára, az épületrész folyamatos használatban volt, a korábbi – az ajánlatkérő birtokában nem fellelhető – anyagok is „tűrhető” állapotot jeleztek, az abban előírt héjalás cserét, megerősítést a tulajdonos, korábbi üzemeltető önkormányzat végezte. A pályázat során a héjazat teljes cseréjével lettek tervezve a lokális beázások megszüntetési, így a további állagromlás megelőzése is. A tetőszerkezet teljes megbontását követően, a tetőhéjalás és az alatta lévő rétegek eltávolítását – így jelentős súlyvesztést - követően történt statikai mérések jelezték, hogy szerkezeti megerősítések válnak szükségessé.

Az épület tekintetében statikai terv nem volt része a közbeszerzési dokumentumoknak, hiszen azt – a szerződés teljesítése során, 2020. áprilisában – a nyertes ajánlattevő jelzésére tekintettel készítette el a Bartal és Rabb Kft.

Ajánlatkérő a fentiek alapján tehát a közbeszerzési eljárás előkészítésekor kellő gondossággal járt el, ugyanis a vagyonnevelési szerződésben előírt kötelezettségeit teljesítette, a tervezőt a jogszabályi előírásoknak megfelelően választotta ki, a kiválasztott tervező pedig a tevékenységére irányadó szakmai normák szerint, a rendelkezésére álló információk alapján szükségesnek tűnő mértékben és módszerekkel tárta fel a felújítandó épület állapotát. Mivel a tartószerkezeti problémákról az ajánlatkérőnek – a fenti okok miatt – nem volt tudomása, így azokról a tervező sem rendelkezett információval. Ezek alapján tehát megállapítható, hogy az ajánlatkérő szempontjából semmilyen körülmény nem utalt arra, hogy az épület állapotának felméréséhez a tetőszerkezet behatóbb vizsgálatára is szükség van.

Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során valamennyi, a szerződésmódosítás előzményét képező dokumentumot becsatolt, ezek álláspontja szerint alátámasztják, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során megfelelő alaposággal járt el, és a pótmunkák megrendelésének, ennek okán pedig új közbeszerzési eljárás lefolytatásának szükségességét kellő gondossággal eljárva sem láthatta előre. Amely körülményekről az ajánlatkérő nem rendelkezett információval, azok figyelembevételét igazoló, alátámasztó dokumentumokkal értelemszerűen nem is rendelkezhet.

Megjegyezte továbbá, hogy a hivatalbóli kezdeményezés is tényként állapítja meg, hogy az ajánlatkérő a 2014. novemberében készült szakvéleményt a közbeszerzési eljárás előkészítésekor nem tudta figyelembe venni.

Egyebekben észrevételezte, hogy az 1. szerződésmódosítás tartalmilag nem a pótmunkák megrendelésére vonatkozott, vagyis a nyertes ajánlattevő részére azok aláírásával nem keletkeztetett többlet feladatokat, a módosítás kizárólag a teljesítési határidőt érintette. A határidő hosszabbítás eredményeképpen pedig a nyertes ajánlattevő számára a munkák elvégzésére rendelkezésre álló időtartam valójában nem növekedett, hiszen a külön közbeszerzési eljárás keretében megrendelésre került pótmunka elvégzéséig a nyertes ajánlattevő munkát végezni nem tudott a kivitelezési munkaterületen, munkavégzése szünetelt. A határidő módosítások szükségessége – a pótmunka elvégzésének szükségessége mellett – abból is adódott, hogy az ajánlatkérő első, pótmunka elvégzésére is vonatkozó szerződésmódosítási igényét a projekt irányító hatósága (Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság 2020.09.01-jén kelt, K-2020/09-0017572/307 sz. nyilatkozatában) nem támogatta, így ezen munkák megrendelésére egy újabb – folyamatba épített ellenőrzési kötelezettség alá eső – közbeszerzési eljárás lefolytatása vált szükségessé, mely körülményt (vagyis az irányító hatóság elutasító válaszát és új közbeszerzési eljárás lefolytatásának szükségességét) az ajánlatkérő minden kétséget kizáróan nem láthatta előre a közbeszerzési eljárás előkészítésekor.

Az 1. szerződésmódosítás jogszerűségét erősíti meg a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által az 1. sz. szerződésmódosítás utólagos ellenőrzéséről kiállított, KSZ-53/790/2/2021 iktatószámú, támogató tartalmú jelentése is, amely a szerződésmódosítást közbeszerzési-jogi szempontból megfelelőnek minősíti.

Az 1. sz. szerződésmódosítás 4. pontjában említett, a kivitelezési munkák során a COVID-19 vírus terjedése okán bevezetett vészhelyzeti jogrend, mint a kivitelezési munkák elvégzését nehezítő körülmény az ajánlatkérő által dokumentumokkal nem volt alátámasztható, ezért erre az ajánlatkérő sem az 1. sz. szerződésmódosításról feladott hirdetményben, sem pedig a szerződés-ellenőrzés során a Közbeszerzési Hatóság részére megküldött dokumentumokban nem hivatkozott.

54. A második kezdeményezési elem körében az ajánlatkérő előadta, hogy az 1. szerződésmódosítás indokolása kapcsán előadott érveit kérte figyelembe venni és hivatkozott arra, hogy a 2. szerződésmódosítás jogszerűségét erősíti meg a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által a 2. szerződésmódosításról kiállított, KSZ-53/790/4/2021 iktatószámú, előzetes véleménye, amely a 2. szerződésmódosítást közbeszerzési-jogi szempontból jogszerűnek minősíti.

A harmadik kezdeményezési elem esetén az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kivitelezési munkák során a COVID-19 vírus terjedése okán bevezetett vészhelyzeti jogrend, mint a kivitelezési munkák elvégzését nehezítő körülmény az ajánlatkérő által dokumentumokkal nem volt alátámasztható, ezért erre sem az 1. szerződésmódosításról feladott hirdetményben, sem pedig a szerződés-ellenőrzés során a Közbeszerzési Hatóság részére megküldött dokumentumokban nem hivatkozott. Az ajánlatkérő tehát az 1. szerződésmódosítás okaként kizárólag a pótmunka elvégzésének szükségességét kívánta megjelölni, így a hivatalbóli kezdeményezésben említett jogsértést nem követte el.

Egyebekben megjegyezte, hogy amennyiben a vészhelyzeti jogrend az 1. szerződésmódosítás indokaként veendő figyelembe, úgy nem sértette a nyilvánosság és a közpénzek hatékony felhasználásának alapelveit, mivel a hirdetmény feladásán kívül a szerződésmódosítást – Kbt. 43. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – az ERK-ben teljes terjedelmében közzétette, ezáltal az abban szereplő, valamennyi hivatkozási alap megismerhetővé vált valamennyi érdekelt számára.

55. Az ajánlatkérő a negyedik, ötödik és hatodik kezdeményezési elemhez észrevételt nem tett.

A hetedik kezdeményezési elem kapcsán az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatkérő felé a felelős műszaki vezetőt foglalkoztató ES GENERÁL Kft., mint a teljesítésbe a kérelmezett által bevont alvállalkozó nem került bejelentésre, ezért az ajánlatkérőnek nem állt módjában ellenőrizni, hogy ezen alvállalkozó teljesítése mely részszámlák, vagy a végszámla összegének kiegyenlítése kapcsán merült fel, vagy egyáltalán felmerült-e. Ugyan L. T. szakember, mint a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozó (természetes személy) a kérelmezett ajánlatában megjelölésre került, de az ajánlatkérő a részszámlák és a végszámla teljesítési adatainak ellenőrzésekor azt feltételezte, hogy időközben L.T. szakember a kérelmezett által munkaviszonyban került foglalkoztatásra és ezért nem szerepel a teljesítési adatok között. Az ajánlatkérő a részére bejelentett alvállalkozók teljesítését a számlák kiegyenlítése előtt ellenőrizte, így álláspontja szerint jogsértést nem követett el a részszámlák és a végszámla kérelmezett felé történő kiegyenlítése során.

56. A nyolcadik kérelmi elembe foglaltakra az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmezett által az ajánlatkérő részére átadott dokumentumok alapján a 93355 kötvényszámú és 173476 szerződésszámú biztosítási kötvény szerint a biztosítási szerződés kezdete 2020.01.29., vége: 2022.02.28., biztosítási összegek: 15M Ft/kár és 45 M Ft/év, típusa: építési és szerelési biztosítás, a kötvény 04. pontja szerint a 12 hónap kiterjesztett szavatossági fedezetet is magában foglalja. A kérelmezett tehát csak 2022. február 28. és 2022. június 17. napja között (vagyis a mintegy 27 és fél hónapos teljesítési időszakból) mintegy 4 hónapig nem rendelkezett a szerződésben előírt felelősségbiztosítási szerződéssel és mivel a kötvény alapján 2023. február 28-ig rendelkezett kiterjesztett szavatossági fedezettel, így az előíráshoz képest (miszerint a szavatossági fedezetnek 2022. június 17-től 2023. június 17-ig kell szólnia), csak 2023. március 1-től 2023. június 17-ig, vagyis 4 hónapig nem rendelkezett kiterjesztett szavatossági fedezettel. A biztosítási szerződéssel nem fedezett időszakokban káresemény nem történt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2019. szeptember 12. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

58. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett az 1. számú szerződésmódosításukkal a tetőszerkezet állapotát érintő pótmunkák felmerülése és a feltárt munkálatok elvégzésére megindított közbeszerzési eljárás időigényére tekintettel a szerződés teljesítésére rendelkezésre álló 330 napos határidőt (teljesítési határidő lejárt 2021. január 12.) 2021. augusztus 31-ig hosszabbították meg. A 2. számú szerződésmódosítással a felek a teljesítést 2021. augusztus 31-től felfüggesztették az utóbb felmerült munkálatok elvégzésére tekintettel, mert a nyertes ajánlattevő mindaddig nem tudja végezni a munkát, amíg a tetőszerkezet megerősítése nem történik meg, ezért a végteljesítés határidejét további 120 nappal, 561 napra emelték. A teljesítés az eredeti 2021. január 12-i dátumhoz képest 2022. június 17. napján fejeződött be az átadás-átvételi eljárás lezárásával.

A Döntőbizottság az első és második kezdeményezési elem körében a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

- ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
- cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
- cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.”

A szerződésmódosítás vizsgálata körében hangsúlyos, hogy a szerződésmódosítást külső, a szerződés odaítélésekor olyan előre nem látható körülmények tették-e szükségessé, amelyeket a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre. A Fővárosi Törvényszék is kifejtette a 103.K.701.404/2022/25. számú ítéletében, hogy „a jogszabályértelmezéshez iránymutatást nyújtó és joggyakorlatot összesítő Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez – Szerkesztette: Dezső Attila (a továbbiakban: Kommentár) szerint tipikusan vis maior esetén helytálló ezen eljárásfajta alkalmazása, vagyis amikor az ajánlatkérőn kívül álló, előre nem látott kényszerítő körülmény miatt kell váratlanul megoldani egy rendkívüli helyzetet. [...] Az előre nem láthatóság és az ajánlatkérő mulasztása összefüggnek egymással: az előre nem látható okoknak az ajánlatkérőtől független körülményekből kell származniuk.” A Fővárosi Törvényszék a 104.K.706.819/2020/5. számú ítéletében megállapította azt is, hogy a – Korm. r. jelenleg vizsgált rendelkezésével azonosan fogalmazó – „Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának helyes értelmezéséhez segítséget nyújt a korábbi Kbt.-ben foglalt hirdetmény nélküli tárgyalásos eljáráshoz kapcsolódó joggyakorlat, amelyet a Kommentár is kifejezetten felhív a Kbt. 141. §-a körében. Az előre nem látható ok bekövetkezésének feltételével kapcsolatban a Közbeszerzési Döntőbizottság számos határozatában rámutatott arra, hogy nem minősül előre nem látható körülménynek az, ami az

ajánlatkérő mulasztásából, a közbeszerzési eljárás nem elég gondos előkészítéséből, a tervezés hibájából származik. Következtes a jogalkalmazási gyakorlat abban, hogy a módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek az ajánlatkérőn kívül álló, objektív körülménynek kell lennie”.

A szerződésmódosítás körében csak olyan indok fogadható el, amely egyértelműen megállapíthatóan előre nem látható oknak minősül és az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva sem számíthatott a körülmény felmerülésére.

A Döntőbizottság ezért megvizsgálta azokat a dokumentumokat, amelyekre az ajánlatkérőnek figyelemmel kellett volna lennie és azokat az eljárási cselekményeket, amelyeket az eljárás előkészítése körében az ajánlatkérő elmulasztott megtenni.

Szigetvár Város Önkormányzat tulajdonában lévő Dél-Zselic Tinódi Lantos Sebestyén Általános Iskola 2013. január 1. napjától használója a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ, majd 2017. január 1. napjától a KLIK egyik jogutódja és az épület vagyongekezelője az ajánlatkérő lett. 2014. októberi időjárási viszonyok következtében az iskola tetőszerkezete megrongálódott, a tornaterem súlyosan károsodott, ekkor 2014. november 13-án a MarosTerv Mérnök Iroda Kft. készített szakértői véleményt. 2017. szeptember 15-én Szigetvár Város Önkormányzata a pályázathoz kapcsolódóan kiadta tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatát. 2018. október 15-én elkészült a kiviteli tervdokumentáció, melyet a Contra Aquincum Mérnöki és Gazdasági Tanácsadó Bt. készített az iskola felújításához.

A Contra Aquincum Mérnöki és Gazdasági Tanácsadó Bt. által készített tervek alapján, a Tervezési program pont szerint „A tornaterem esetében a meglévő tetőfedést el kell távolítani, valamint új hőszigetelést és fémlemez fedést kell készíteni.” „A bontások és építések során fokozott odafigyeléssel kell eljárni, mivel feltárás az épületben nem történt, így csak részben ismertek a szerkezeti rétegrendek.”

A Hő- és hangszigetelések pont szerint „A tornaterem tetőfedésének visszabontása után válik csak ismertté a tető rétegrendje és ekkor lehet meghatározni, hogy szükséges lesz-e a szarufa tengelyek mentén további ácsszerkezet építése.”

Az Ácsszerkezetek, tető pont szerint „A tornaterem esetében részben ismertek csak a rétegrendek, a teljes tetőfedés és az esetleges meglévő hőszigetelés elbontása után válnak láthatóvá a szerkezeti keresztmetszetek... Ellenőrizendő, hogy a faanyagok korhadása, gombásodása létrejött-e.”

A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint 2018-ban tervezői mulasztás történt, nem kiviteli terv szintű tervezés történt. A kiviteli terv részeként nem készült tartószerkezeti terv a tornateremhez. A tervező nem tárta fel, nem vette figyelembe a korábbi szakvéleményeket, nem történt egyeztetés részéről a tartószerkezet állapotáról. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során a tervdokumentációban foglaltakat az eljárás részévé tette, azonban nem győződött meg annak helytállóságáról, holott az épület vagyongekezelését, fenntartását, üzemeltetését 2017. óta végezte. Nem vette figyelembe, hogy a tervező is azt rögzítette a tervdokumentációban, mivel feltárás az épületben nem történt, így csak részben ismertek a szerkezeti rétegrendek és a tornaterem tetőfedésének visszabontása után válik csak ismertté a tető rétegrendje és ekkor lehet meghatározni, hogy szükséges lesz-e további munkálatok elvégzése. Ez a mozzanat az előkészítés során elmaradt, az ajánlatkérő nem hozta összhangba a tervdokumentációt és a műszaki leírását, nem győződött meg az abban foglaltak teljesíthetőségéről, nem vette figyelembe a tervdokumentáció megállapításait és a ténylegesen fennálló állapotot. Helyszíni bejárásra sem került sor az épületben az eljárása során, így az ajánlattevők sem tudták

megfelelően felmérni a ténylegesen fennálló műszaki állapotot és az elvégzendő feladatok körét.

Ezért kerülhetett sor arra, hogy már a munkaterület átadásának napján 2020. március 2-án olyan bejegyzés került az építési naplóba, amely már a tető statikai állapotára vonatkozott és a felek rögzítették, hogy a „statikai szakvéleménytől függően megállapított esetleges pótmunkák költségét az ajánlatkérő vállalja”, Szükséges lett volna a statikai szakvéleménynek már az előkészítés során rendelkezésre állnia annak érdekében, hogy az ajánlatkérő a tetőszerkezet állapotáról és a felújítás műszaki leírásának tartalmáról pontos és naprakész információval rendelkezzen. A tervdokumentációban is rögzítettek alapján az ajánlatkérő mulasztott, amikor a szemrevételezéssel megállapított állapotot vette alapul és nem győződött meg a tetőszerkezetet alkotó rétegrendek tényleges állapotáról. Amennyiben az eljárást megfelelő előkészítés előzi meg, a tetőszerkezet tényleges állapotát az ajánlatkérő felméri és megismeri, feltárta volna azokat az okokat, amelyek utóbb a szerződés módosításához vezettek és amelyek miatt további munkálatok (és új közbeszerzési eljárás kiírása) váltak szükségessé. Az ajánlatkérő nem megfelelő előkészítése vezetett a munkaterület kérelmezett részére történt átadását követően szinte azonnal arra, hogy a műszaki leírásban rögzítetteknel nagyobb mértékű és más munkák elvégzése volt indokolt. Amennyiben az ajánlatkérő gondos felmérése eredményeként arra a következtetésre jut, hogy a tervdokumentációban foglaltak más beszerzési igényt valósítana meg, szükséges lett volna a műszaki leírás ezirányú módosítása az eljárás előkészítése körében. Akkor elkerülhető lett volna a kényszerű szerződésmódosítás már a munkálatok megkezdésekor.

Az ajánlatkérő ugyanakkor a közbeszerzési eljárása megindítását megelőzően köteles a szükséges tervek és engedélyek beszerzésére, ennek körét az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 1. számú melléklete is tartalmazza, mely szerint a kivitelezési dokumentáció minden munkarészét olyan léptékben és kidolgozottsági szinten kell elkészíteni, amely biztosítja a megértéséhez, a kivitelezéshez, az építési-szerelési munka szakszerű elvégzéséhez, valamint az építőipari kivitelezés ellenőrzéséhez szükséges információkat. A kivitelezési dokumentáció egyes munkarészeinek a rendeletben nem szabályozott tartalmi és formai követelményei tekintetében a Magyar Építész Kamara és a Magyar Mérnöki Kamara honlapján elérhető, szakmai követelményeket megállapító szabályzatokat kell figyelembe venni.

A rendelet szerint a tervdokumentáció részeként az alábbi dokumentumokat kell elkészíteni:

„II.

1. Építészeti munkarész

Az építmény elhelyezését, funkcionális – térbeli-alaprajzi-szintbeli – elrendezését, az építőmesteri, szakipari, épületesztalos és épületlakatos feladatok műszaki megoldásait, épületszerkezeti-csomóponti részleteit a kivitelezési dokumentáció építészeti munkarészeiben kell meghatározni.

2. Tartószerkezeti munkarész

A tartószerkezeti tervezés elemei: az erőtani számítás, a tartószerkezeti tervek, a tartószerkezeti műszaki leírás.

a) Erőtani számítás, méretezés: A várható hatások, terhek okozta igénybevételek és alakváltozások meghatározása, valamint az ezek felvételére alkalmas szerkezetek, anyagok és szerkezeti méretek kiválasztása, az építmény tartószerkezetének, illetve egyes tartószerkezeti elemének megtervezése és annak igazolása, hogy

aa) a követelményeket előírt biztonsággal kielégíti,

- ab) a tervezett élettartama során kellő megbízhatósággal, biztonsággal és gazdaságosan ellenáll a megvalósítás és a használat során fellépő minden hatásnak, tehernek.
- b) Geotechnikai információk, ha talajvizsgálati jelentés nem készült.
- c) Tartószerkezeti terv, amely tartalmazza:
- ca) az építmény minden tartószerkezeti részének, szerkezeti elemének erőtani méretezéssel, számítással meghatározott alakját, méretét, kapcsolatait, anyagát és egyéb jellemzőit, rajzi és/vagy írásos meghatározását a tartószerkezet alapozási, teherhordó fal és pillér, teherhordó födém és azok további részei: lemezek, gerendák, koszorúk, kiváltók, a szintek áthidalására szolgáló szerkezetek – ideértve a lépcső, rámpa – elemeiről,
- cb) a csavarozott, szegecselt, hegesztett vagy ragasztott tartószerkezetek esetében az $m = 1:20$ méretarányú tartószerkezeti csomóponti részletterveket,
- cc) a monolit vasbeton szerkezetek vasalási terveit,
- cd) az üzemben előregyártott szerkezetek diszpozíciós terveit gyártmánytervek nélkül.
- d) Zárt sorú vagy ikres beépítés esetén a szomszédos, meglévő épületek feltárás útján meghatározott alapsíkjának megadását és a tervezett, a meglévő épületek esetleges alapmegerősítési megoldását.
- e) A tartószerkezeti műszaki leírás tartalmazza a tervezett tartószerkezet jellemzőit, és minden olyan fontos jellemzőt, amelyet a tervező a szerkezet megtervezésénél figyelembe vett, illetve amelyet az építési tevékenység során be kell tartani.”

Mindezek alapján megállapítható volt, hogy a tervdokumentáció nem felelt meg a fenti követelményeknek és ez a nem megfelelő előkészítés körében az ajánlatkérő terhére esik. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Ebből következően tehát az ő felelőssége a beszerzési igényének megfelelő tervezés biztosítása és a felhívásban foglaltak, a műszaki tartalom kidolgozása a valós állapot szerint. Nem elegendő az előkészítés körében kizárólag a megelőző szakvéleményekre hagyatkozni és azokat figyelembe venni egy közbeszerzési eljárás előkészítése során, feltétlenül szükséges lehet a takart részek különös gonddal történő vizsgálata, feltárása, és a tényleges állapot ezzel összefüggő megállapítására. Ezért hiába hivatkozik az ajánlatkérő a 2014-es szakvélemény rendelkezésére állásának hiányára, az nem önmagában eredményezte az előkészítés hiányosságát.

A tényállás és a 2020. április 27-én készült statikai szakértői vélemény alapján az alábbi dokumentumok, tervek készültek korábban, amelyeket a 2018-as kiviteli tervezés során a tervezőnek figyelembe kellett volna vennie:

- 1986-ban a Baranyatervnél készültek az épület kiviteli tervei, az épület abban az évben el is készült. (Tervezők: Vári Jenő építész, Rabb Péter statikus)
- 1998-ban a BME Vasbetonszerkezetek Tanszéke végrehajtotta a szerkezet dinamikus rezgés vizsgálatát, megrendelője a BÁZIS vállalat Műszaki Fejlesztési Osztálya volt.
- 2006.01.13-án az iskola felkérése alapján a BARTAL ÉS RABB KFT. szakértői jelentést adott ki, melyben az épület tartószerkezetét "megfelelőnek" minősítette.
- 2014.11. hónapban az önkormányzat megbízása alapján a Marosterv Kft. készített szakértői véleményt az épületről, melyben az épület tartószerkezetét "tűrhető" állapotúnak minősítette. A jelentés a 2014. októberi időjárási viszonyok következtében megrongálódott iskola tetőszerkezet, és a károsodott tornaterem miatt készült.

Jelen esetben az új munkarész tekintetében az előre nem láthatóság követelménye nem teljesült, mert az ajánlatkérő részéről elvárható lett volna, hogy a beszerzését érintő valamennyi műszaki problémát feltár, különös tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgyát képezte a tető felújítása is, amely a fényképfelvételekből is megállapíthatóan nem szokványos szerkezetű volt. A tető

felújítás a felhívás szerint is része volt az eljárásnak, az ajánlatkérő eredeti beszerzési igényét képezte, ezért szükséges lett volna annak állapotát megfelelő alapossggal megvizsgálnia a jelen közbeszerzési eljárás előkészítése során is. Nem foghat helyt az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy a tetőszerkezet állapotáról nem volt információja és a rendelkezésre álló dokumentációt az önkormányzat nem adta át a részére.

A 2014. novemberi mérési eredmények azt mutatták, hogy a fa tartószerkezetnek a szélső, ragasztott ívtartók melletti pontjaihoz képest 19 cm-es a lehajlása. Akkor a szakértői előírta a tartószerkezet 5 évenkénti vizsgálatát, a gerinchen levő fakazetták színtezését. Valamint a helyreállítás kapcsán előírásra került, amennyiben a fa tartószerkezet állapota megfelelő, akkor a fedést helyre lehet állítani, ha sérült, korhadt elemek vannak, akkor azt statikus tervező bevonásával cserélni vagy megerősíteni kell.

Az eljárás előkészítése, a tetőszerkezet állapotának felmérése és a valós állapotának megállapítása és a megfelelő tervek készítése az ajánlatkérő feladata, az önkormányzat a közbeszerzési eljárásban nem vett részt. Az ajánlatkérő felelős továbbá az általa igénybe vett személyek, szervezetek, szakértők által elvégzendő feladatok megrendeléséért, figyelemmel arra is, hogy már az előkészítés körében az ajánlatkérő bírálóbizottságának kell legyen a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó műszaki szakértelemmel rendelkező tagja.

Az ajánlatkérő védekezése középpontjába a tulajdonos önkormányzat mulasztását és egyéb szervezetek állásfoglalásait helyezte. Ugyanakkor a közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása során az ajánlatkérőt terhelő kötelezettségeket a Kbt. írja elő, nem a vagyonkezelési szerződés, vagy az NFSI-vel történt esetleges egyeztetés vagy iránymutatás, ezért a Döntőbizottság ezen hivatkozásokat sem vette figyelembe. Az ajánlatkérő által az észrevételében hivatkozott, a különböző szervezetek, ellenőrző szervek által lefolytatott eljárások és azok eredménye nem köti a Döntőbizottságot, valamint a vagyonkezelői szerződésben rögzített ajánlatkérői kötelezettségek nem feleltethetők meg a Kbt.-ben rögzített és annak alapján lefolytatott közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó ajánlatkérői kötelezettségnek. A vagyonkezelőre, mint a Kbt. szerinti ajánlatkérőre a vagyonkezelési szerződésben rögzítettekhez képest más szabályok vonatkoznak. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása során a Kbt. rendelkezéseinek betartására köteles.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a teljes közbeszerzési eljárás folyamatát tekintve az eljárás megfelelő előkészítése alapvető fontossággal bír, melynek körében az ajánlatkérőnek nem csak kötelessége, de érdeke is a gondos és alapos előkészítés. A kellően átgondolt előkészítés esetében ugyanis a közbeszerzési dokumentumok alkalmasak arra, hogy a gazdasági szereplők a hatékony közpénzfelhasználás elvének megfelelő, érvényes és megvalósítható ajánlatot állítsanak össze és nyújtsanak be, továbbá nagyrészt a megfelelő előkészítéstől függ az is, hogy a szerződés teljesítése során ne merüljenek fel olyan problémák, melyek miatt idővel a szerződés módosítása válik szükségessé. Hangsúlyos, hogy az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő valamennyi körülmény figyelembevételére köteles, hiszen az ezen előkészítés eredményeként kiadott közbeszerzési dokumentumok az eljárás lefolytatásához szükséges és nélkülözhetetlen döntéseket testesítik meg. Minderre tekintettel az előkészítési szakban fennálló és figyelembe nem vett körülmények, mely adott esetben a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítésének körülményeire, teljesítésére hatást gyakorolhatnak, vagy gyakorolnak, köteles számba venni. Így tehát az e körülmények figyelmen kívül hagyása nem eredményezheti később a közbeszerzési szerződés teljesítési határidejének, vagy műszaki tartalmának módosítását.

A megbontás nélküli szemrevételezéssel megállapított szerkezeti állapot már a közbeszerzési eljárás előkészítésének idején is hasonlóan fennállt, és az ajánlatkérő gondos eljárása esetén, mint ahogyan a későbbi statikai vélemény is rögzítette észlelhető lett volna. Ezt támasztották alá a 2020. áprilisában elkészített statikai tervben foglalt megállapítások is „3.3. A donga szerkezet feltárási eredményei: A szerkezetről a héjalás elbontását tervezik, de ennek eredményeiről még nincs információnk. A folyamatos beázási problémák miatt a fa anyag károsodására lehet számítani. A rétegelválás több éves kutatási munkánk eredményei alapján biztosan fellép azokban a szerkezetekben, ahol a nedvesség tartalom változó, illetve az egyes rétegek között a nedvesség tartalom eltérő. Ennek potenciális lehetősége a huzamosabb ideje beázó tetőszerkezet esetében fokozottan fennáll. Feltárásos vizsgálata ezt megerősítheti.”.

Az ajánlatkérőnek tehát észlelnie kellett volna a tetőszerkezet állapotát, amely a korábbi állapotokhoz képest – a tartószerkezet (fa) anyagát és az időjárási viszonyokat (esőzés, beázás) is figyelembe véve - csak tovább romlott. Ebből következően az ajánlatkérő mulasztására, a nem megfelelő alaposágú előkészítésre vezethető vissza az a körülmény, amely miatt szükségessé vált a tetőszerkezettel kapcsolatos pótmunkák miatti szerződésmódosítás.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő „pótmunka” elvégzésére hivatkozott, amelynek felmerülését nem láthatta előre. Ugyanakkor a munka elvégzése új beszerzési igényként jelent meg az ajánlatkérő oldalán, ezért szerződésmódosítás keretében nem volt orvosolható, „pótmunkának” nem minősíthető. A 2. számú szerződésmódosítással a felek a teljesítést 2021. augusztus 31-től felfüggesztették az utóbb felmerült munkálatok elvégzésére tekintettel, mert a nyertes ajánlattevő mindaddig nem tudja végezni a munkát, amíg a tetőszerkezet megerősítése nem történik meg, ezért a végteljesítés határidejét kitolták a „pótmunkák” elvégzését követő 120. napra. Az 1. szerződésmódosítás során a felek olyan teljesítési határidőben állapodtak meg, amely az új közbeszerzési eljárás lefolytatására és a szerződés teljesítésére tekintettel nem volt tartható, ezért szükségszerű volt az újabb 2. számú módosítás és a teljesítési határidő további kitolása. Ugyanakkor az új közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő a kérelmezett volt, akivel azonban az ajánlatkérő a szerződést 2021. október 8-án, az összegezést követő két hónappal később kötötte meg, amely az eredeti teljesítési határidő további elhúzódásának irányába hatott. Miután a kérelmezett volt az új eljárás nyertese is nem helytálló az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy a határidő elhúzódása a nyertes eredeti teljesítési határidejét nem érintette és maga az ajánlatkérő is úgy nyilatkozott, hogy addig a munkálatok állnak, a teljesítést a felek felfüggesztik, amíg a tetőszerkezet megerősítése be nem fejeződik, mert a további munkák ezen munkarészre épültek. Ezért a Döntőbizottság a 2. szerződésmódosítás vonatkozásában is megállapította, hogy az nem volt jogszerű, az 1. szerződésmódosításban felhozott és a 2. szerződésmódosításban is rögzített indok nem felelt meg az előre nem láthatóság követelményének. A Döntőbizottság nem fogadta el az új közbeszerzési eljárás időigényére történő hivatkozást, mint a szerződésmódosítást indokoló körülményt, mert az új közbeszerzési eljárás lefolytatásának szükségessége is az ajánlatkérő nem megfelelő előkészítésére vezethető vissza.

Mindezek alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérőnek gondos, az eljárás előkészítése során tanúsított magatartása, jogsértő mulasztása vezetett ahhoz, hogy a még alig elkezdődött teljesítés során szerződésmódosítás és új közbeszerzési eljárás megindítása, valamint a teljesítési határidő további módosítása vált szükségessé, az első, és a második szerződésmódosítást indokoló körülmények előreláthatóak voltak és nem alapozzák meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában rögzítetteket, ezért mindkét szerződésmódosítás jogsértő, így a Döntőbizottság megállapította a jogsértést mindkét szerződésmódosítás tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint. .

59. A harmadik kezdeményezési elembe foglaltak szerint az ajánlatkérő 1. szerződésmódosítása kapcsán megsértette a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontját. A szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény hiányos tartalommal jelent meg, mivel az nem tartalmazta az 1. szerződésmódosításban megjelölt valamennyi indokot, az ajánlatkérő nem rögzítette, hogy a módosítást a covid járvány miatti veszélyhelyzeti jogrend is okozta.

A 44/2015. MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontjában rögzítettek alapján a közzététel során az ajánlatkérőnek gondoskodnia kell arról, hogy a közzétételre kerülő adatok, dokumentumok és információk megfeleljenek a valóságnak.

Az ajánlatkérő a szerződésmódosításban valóban azt is rögzítette, hogy a statikai problémák mellett a covid járvány is befolyásolta a teljesítést, ez azonban a hirdetményben már nem jelent meg. Önmagában abból a körülményből, hogy ezt a hivatkozását a szerződésmódosítás és a hirdetmény ellentmondásosan tartalmazza nem következik, hogy az ajánlatkérő valótlan állított. A szerződésmódosítás oka ténykérdés, az indokait az ajánlatkérő adja meg. Köztudomású tény, hogy a covid világjárvány befolyást gyakorolt a gazdasági élet, így a közbeszerzések szereplőire is, az ajánlatkérő tehát azzal, hogy ezt rögzítette a szerződésmódosításban, a hirdetményben azonban nem, valótlan nem állított, bár annak közvetlen hatását a szerződésmódosításra nem igazolta. Ugyanakkor a hirdetményben ezt az indokot már nem is szerepeltette, a felhívott joghely pedig azt nem rögzíti, hogy a szerződésmódosításban szereplő valamennyi indokot kötelező feltüntetni a hirdetményben. A hirdetményben megjelenő másik indok – a tetőszerkezet rossz állapota – tényszerűen megállapítható volt, ezért az ajánlatkérő jogsértése nem következett be, a covidra történő hivatkozás a hirdetményben már nem jelent meg, így nem volt megállapítható, hogy a közzétételre kerülő adatok nem feleltek meg a valóságnak. Önmagában az a körülmény, hogy a covidra történő hivatkozást a szerződésmódosítás tartalmazza, de az erről szóló hirdetmény nem, nem alapozza meg a jogsértést. Mindezek alapján a Döntőbizottság ezen kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja szerint jogsértés hiányát állapította meg.

60. A negyedik kezdeményezési elembe foglaltak alapján a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

A Korm. rendelet 26. §-a alapján építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

A kérelmezettnek rendelkeznie kellett a kivitelezői feladatok ellátásához a felhívás VI.3.12) pont 8. alpontjában, valamint a szerződés 4.22. pontjában meghatározottak szerint legkésőbb a szerződéskötésének időpontjára, a szerződéskötés feltételeként, összkockázatú építés-szerelésbiztosítással, vagy köteles volt a meglévő keretbiztosítását kiterjeszteni. A felelősségbiztosításnak legalább 15 millió forint/kár és legalább 45 millió forint/biztosítási időszak limittel kellett rendelkeznie. A biztosításnak ki kellett terjednie valamennyi, a kivitelezésben szerződés szerűen résztvevő vállalkozóra és alvállalkozóra. A kérelmezett köteles volt fenntartani a biztosítást a munka megkezdésétől a munka átadásáig, továbbá szükséges volt legalább 12 hónapos kiterjesztett szavatossági fedezet megléte.

A kérelmezett szerződéses kötelezettségének az Aegon Magyarország Zrt. által kiállított, 93355 kötvényszámú építés és szerelési biztosítási szerződéssel kívánt eleget tenni. A 2020. február 6. napján kiállított kötvény alapján a biztosítási szerződés vége 2020. december 31. napja, a biztosítás tárgya a „Intézményfelújítás - Tinódi Lantos Sebestyén Általános Iskola - Szigetvár”.

A szerződés módosítása következtében szükségesség vált biztosítás kiterjesztését a kérelmezett 2021. január 14. napján kérte, melyre a biztosító 2021. január 27. napján kelt, „CAR szerződés reaktiválása és fedezeti tartalmának meghosszabbítása kötvényszám: 93355” tárgyú levelében rögzítette, hogy „A 93355 / 175476 kötvény- és szerződésszámú határozott idejű CAR (építés-szerelés) biztosítást reaktiváljuk és lejáratát meghosszabbítjuk 2021. augusztus 31-ig. [...] A biztosító kockázatviselése nem terjed ki olyan káreseményre:

- amely a szerződés eredeti lejáratú ideje (2020. december 31.) és a hosszabbítási igény benyújtásának időpontja között következett be,
- amelynek lehetséges bekövetkezéséről a szerződő vagy bármely, a szerződésben szereplő biztosított tudott vagy tudnia kellett és azt a biztosítóval a hosszabbítási igény benyújtásakor írásban nem közölték.

A 93355 számú biztosítási kötvény alapján a biztosítási szerződés vége 2022. február 28. napja.

A kérelmezett rendelkezett továbbá a Colonnade Insurance S.A. Magyarországi Fióktelepe által kiállított, 126 0000268 kötvényszámú, határozatlan idejű biztosítási szerződéshez kapcsolódó fedezetigazolással is, mely alapján a kérelmezett víz-, gáz-, légkondicionáló szerelés, és karbantartás tevékenységekre összevont (kombinált) felelősségbiztosítással rendelkezett. A 126 0000268 kötvényszámú biztosítási szerződés szerint a kártérítési limit kombináltan 20.000.000,- Ft/kár és 50.000.000,- Ft/év.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelmezett 2021. január 1. napja és 2021. január 27. napja között, az eredeti biztosítási szerződés lejáratának napjától a „reaktiválás” időpontjáig, valamint 2022. február 28. napjától a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjáig, 2022. június 17. napjáig, valamint a további 12 hónapos kiterjesztett szavatossági fedezet tekintetében nem rendelkezett a felhívásban és a szerződésben előírt összkockázatú építés-szerelésbiztosítási szerződéssel. A 126 0000268 kötvényszámú összevont (kombinált), határozatlan idejű felelősségbiztosítási szerződés nem felelt meg a felhívás VI.3.12) pont 8. alpontjában, valamint a szerződés 4.22. pontjában előírt paramétereknek a biztosítandó tevékenységek vonatkozásában, mert csak víz-, gáz-, légkondicionáló szerelés, és karbantartás tevékenységekre vonatkozik.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában foglaltakat, ezért a negyedik kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértést.

61. Az ötödik kezdeményezési elem szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót

még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni, vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

A kérelmezett az ajánlatban a felhívás M.2) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolására L. T. magánszemélyt jelölte meg, többlettapasztalatát értékelési szempont alapján az ajánlatkérő figyelembe vette. A kérelmezett az ajánlatában nyilatkozott, hogy [L. T.-t] kívánja felelős műszaki vezetőként bevonni, és arra hivatkozott, hogy a felelős műszaki vezető rendelkezésre állását igazolta, és az ES GENERÁL Kft.-vel kötött a felelős műszaki vezetésre vonatkozóan szerződést, ahol alkalmazásban volt a projekt kezdetekor.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítható volt, hogy a kérelmezett az ES GENERÁL Kft.-t alvállalkozóként bevonta a teljesítésbe és nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során a bejelentésre vonatkozóan nem tett nyilatkozatot, míg az ajánlatkérő állította, hogy az alvállalkozó bejelentése nem történt meg, ezért a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak nem teljesültek, a kérelmezett sem a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, sem a szerződés teljesítésének időtartama alatt nem tett eleget az alvállalkozóra vonatkozó bejelentési kötelezettségének és nem nyilatkozott az alvállalkozó tekintetében a kizáró okokról sem.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett fenti mulasztásával megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának mindkét fordulátát.

62. A Döntőbizottság a hatodik kezdeményezési elem körében megvizsgálta az érintett teljesítési időszakokat és a kifizetett számlákat, amelynek összevetéséből megállapította, hogy a kérelmezett nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint járt el.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

- c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;”.

A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni (2. § (8) bekezdés). Amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és azokat kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

A Kbt. 135-136. §-aiban rögzített szabályok, a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételekre irányadó sajátos rendelkezések körében – az építési beruházások esetében – kiemelt jelentősége van a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A kötelezően alkalmazandó kifizetési szabályok mind az ajánlatkérőre, mind a kérelmezettre fogalmaznak meg követendő eljárásrendet és amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lenniük az ellenszolgáltatás kifizetése során.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a értelmében az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik: az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő által előzetes nyilatkozatában és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor. Miután a kifizetési szabályok megsértése többszakaszos volt, a Döntőbizottság vizsgálta, hogy ezért az egymásra épülő kötelezettségek megsértése több jogsértést is megvalósíthatott mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett részéről valamint több alvállalkozó is érintett volt.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján, az alvállalkozói számlák, valamint a kérelmezetti teljesítésigazolások és számlák keltének figyelembevételével a Döntőbizottság egyetértett a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy a kérelmezett által kiállításra került részszámlákban és a végszámlában feltüntetett alvállalkozói teljesítések nem megfelelően kerültek feltüntetésre és ezzel a kérelmezett megsértette a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat azzal, hogy nem a valóságnak megfelelően nyilatkozott arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

A kérelmezettnek a HC4SA2635911 számú 1. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán fel kellett volna tüntetnie az ES GENERÁL Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét. Továbbá a HC4SA2635920 számú 2. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán fel kellett volna tüntetnie B. Z. egyéni vállalkozó teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, valamint fel kellett volna tüntetnie a Kaj-SpezialBauTech Építőipari és Szolgáltató Kft. alvállalkozó KAJSB-2020-19 számú számlájának értékét, és az ES GENERÁL Kft. ES-2020-73 számú számlájának értékét. A HC4SA2635923 számú 3. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán fel kellett volna tüntetnie a Premier Ablakvilág Kft. valamint a Briosz Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, valamint fel kellett volna tüntetnie a Kaj-SpezialBauTech Építőipari és Szolgáltató Kft. alvállalkozó KAJSB-2020-21 számú

számlájának, és az ES GENERÁL Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét. A 2022/GZ/824 számú végszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozaton fel kellett volna tüntetnie B. Z. egyéni vállalkozó teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, valamint fel kellett volna tüntetnie a Kaj-SpezialBauTech Építőipari és Szolgáltató Kft. alvállalkozó KAJSB-2020-30 számú számlájának és az ES GENERÁL Kft. ES-2020-108 számú és ES-2021-18 számú számlájának értékét.

A Döntőbizottság egyetértett a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy a kérelmezett azáltal, hogy a részszámlákban és a végszámlában nem a teljesítési időszakokhoz igazodva részletezte a kérelmezett az alvállalkozói teljesítés mértékét, megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

A kérelmezett a Kaj-SpezialBauTech Építőipari és Szolgáltató Kft.-t és az ES GENERÁL Kft.-t a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján a kifizetés rendjében nem vette figyelembe, és ezen alvállalkozók tekintetében a kérelmezett nem adta át az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerint az alvállalkozói díjak kifizetéséről szóló igazolások másolatait, a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), valamint f) pontját.

63. A hetedik kezdeményezési elemben a hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő jogsértését állította a kifizetés rendjének megsértése okán.

A közbeszerzési eljárás megindításakor 2019. szeptember 12-én hatályos 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése h) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;

Az ajánlatkérő valamennyi kérelmezetti részszámla és a végszámla tekintetében annak ellenére egyenlített ki a fővállalkozói díjat, hogy a kérelmezett a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó gazdasági szereplőt – az általa végzett tevékenység jellegére tekintettel - a számlákban szerepeltette volna, melyre tekintettel az ajánlatkérő valamennyi kérelmezetti számla és a végszámla tekintetében megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltakat az ES GENERÁL Kft. vonatkozásában. A kérelmezett az ES GENERÁL Kft.-vel kötötte meg a felelős műszaki vezetői tevékenységre vonatkozó szerződést, L. T. szakember teljesítésbe történő bevonása az ES GENERÁL Kft.-n keresztül történt meg, azonban a kérelmezett számláiban nem tüntette fel, az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesítette, az ajánlatkérő pedig ebből következően nem tartotta vissza, nem őrizte az ellenszolgáltatást, ezért megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése h) pontját. A Döntőbizottság mindezek alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította az ajánlatkérő jogsértését.

64. A nyolcadik kezdeményezési elemben foglaltak alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő eljárása során megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhetőek, megszüntethetőek, adott esetben korrigálhatóak legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

A Döntőbizottság megalapozottnak találta a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, hogy az ajánlatkérő a felelősségbiztosítási szerződés időbeli hatályának kiterjesztését a szerződés teljesítése során nem ellenőrizte, ezért fordulhatott elő, hogy mintegy 4 hónapon keresztül a kérelmezett nem rendelkezett hatályos összkockázatú építés-szerelésbiztosítási szerződéssel. Az ajánlatkérő a kifizetés rendje körében nem dokumentálta, nem ellenőrizte a számlákban foglaltakat és nem intézkedett annak érdekében, hogy a kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint járjon el, ezzel megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

65. Fentiek szerint a Döntőbizottság a kezdeményezés 1., 2., 4.-8. elemében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértéseket és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt. A Döntőbizottság a kezdeményezés 3. elemében jogsértés hiányát állapította meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett tekintetében a bírságok összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

66. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő esetében értékelte a közbeszerzési eljárás tárgyát és értékét, amely nettó 332.635.755.-Ft. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja). A Döntőbizottság ekörben a Kbt. 141. § (2) bekezdése tekintetében az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben megállapított jogsértéssel összefüggésben utal a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéleteiben foglaltakra, amelyekben a Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok – szerződésmódosítást jogsértő módon megvalósító mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki. Értékelte továbbá azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben is több jogsértés megállapítására került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértések nem reparálhatók, továbbá az eljárást lezáró döntésre nem volt kihatással, továbbá értékelte, hogy a közbeszerzés támogatásból megvalósult beruházásra irányult, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában kapcsolódhat szankció.

67. A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben kiszabott bírság tekintetében figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, értékét, a szerződésmódosítással érintett összeget, a jogsértés súlyát a szerződésmódosítás jogsértése körében, továbbá azt, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a kérelmezett jogsértései nem hatottak ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá a Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos lett volna.

A Döntőbizottság nem tekinthetett el azon körülménytől, hogy a kérelmezett esetében is több jogsértés megállapítására került sor az adott közbeszerzés vonatkozásában továbbá értékelte, hogy a közbeszerzés támogatásból megvalósult beruházásra irányult, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában kapcsolódhat szankció.

68. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

69. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

71. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. november 5.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)