



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.677/10/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő 1: Aldebrő Községi Önkormányzat
(Aldebrő, Arany János út 1.)
Az ajánlatkérő 2: Tófalu Községi Önkormányzat
(Tófalu, Kossuth Lajos u. 16.)
Az ajánlatkérők képviselője: Továbbiakban együtt: közös ajánlatkérők
Stumpf Gábor felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
ANPAST Europroject Szolgáltató Kft.

A beszerzés tárgya, értéke: „Aldebrői tagiskola en. felújítás – TOP Plusz” 159.566.876.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000648402024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első elemét érintően megállapítja, hogy a közös ajánlatkérők a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 70. § (1) bekezdésére figyelemmel megsértették a Kbt. 70. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a kezdeményezés második elemét érintően a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértés tekintetében, a közös ajánlatkérőkkel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a közös ajánlatkérőket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező jogelődje, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP_Plusz-2.1.1-21 számú, „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a közös ajánlatkérők, mint későbbi kedvezményezettek, TOP_PLUSZ-2.1.1-21-HE1-2022-00003 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtottak be, amelyet a támogató 2022. március 28. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

A 2022. március 30. napján kelt, IKT-2022-610/I1-00000068/0000014 iktatószámú támogatási szerződés tárgya a TOP_PLUSZ-2.1.1-21-HE1-2022-00003 azonosító számú, a Kápolnai Tarnavölgye Általános Iskola Aldebrői Tagiskola épületének energetikai korszerűsítése című, a támogatási kérelemben és a mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban: támogatott projekt) elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alap és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

2. A közös ajánlatkérők a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2024. április 29-én feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2024/83. számában 7366/2024. iktatószám alatt 2024. április 30-án megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 117. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indítottak a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában.

3. A közös ajánlatkérők a felhívást (és a közbeszerzési dokumentumokat) tíz alkalommal módosították.

Az első módosításról 2024. május 13-án feladott korrigeendum 2024. május 15-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/93. számában 8823/2024. iktatószám alatt.

A második módosításról 2024. május 17-én feladott korrigeendum 2024. május 21-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/96. számában 9264/2024. iktatószám alatt.

A harmadik módosításról 2024. május 28-án feladott korrigeendum 2024. május 29-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/102. számában 9780/2024. iktatószám alatt.

A negyedik módosításról 2024. június 4-én feladott korrigeendum 2024. június 7-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/109. számában 10459/2024. iktatószám alatt.

Az ötödik módosításról 2024. június 12-én feladott korrigeendum 2024. június 14-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/114. számában 10890/2024. iktatószám alatt.

A hatodik módosításról 2024. június 24-én feladott korrigeendum 2024. június 25-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/121. számában 11602/2024. iktatószám alatt.

A hetedik módosításról 2024. július 3-án feladott korrigeendum 2024. július 4-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/128. számában 12442/2024. iktatószám alatt.

A nyolcadik módosításról 2024. július 10-én feladott korrigeendum 2024. július 11-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/133. számában 12907/2024. iktatószám alatt.

A kilencedik módosításról 2024. július 17-én feladott korrigeendum 2024. július 19-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/139. számában 13395/2024. iktatószám alatt.

Az első kilenc korrigendum VI.1) További információk pontjai szerint a módosítások kizárólag az ajánlattételi határidőt érintették, a közbeszerzési dokumentumok egyebekben nem kerültek módosításra.

A tizedik módosításról 2024. július 22-én feladott korrigendum 2024. július 24-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/142. számában 13670/2024. iktatószám alatt. A korrigendum VI.1) További információk pontja szerint a közbeszerzési dokumentumok is módosításra kerültek.

4. A felhívás a következő – tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – előírásokat tartalmazta:

„II.1.1) Elnevezés: Aldebrői tagiskola en. felújítás - TOP_Plusz

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Ajánlatkérő a Kápolnai Tarnavölgye Általános Iskola Aldebrői Tagiskolájának energetikai korszerűsítését rendeli meg a TOP_PLUSZ-2.1.1-21-HE1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése projekt keretében.

A felújításhoz kapcsolódó, főbb mennyiségi paraméterek: Meglévő kopolit üveg homlokzat bontása: 194 m², Új könnyűszerkezetes szerelt homlokzat készítése: 194 m², Azbeszt tartalmú tetőfedés bontása: 453,3 m², Új tetőfedés készítése, bádgozással KINGSPAN KS 1000 RW szendvicspanelből: 466,9 m², Projektarányos akadálymentesítés (akadálymentes vizesblokk, akadálymentes parkoló, akadálymentes rámpa kialakítása), Napelemes rendszer kiépítése 450Wp napelem, 20.4% hatásfok, Risen RSM144-7-450M 24,5kg kivitel, 2108x1048x35: 45+22 db, Villámvédelmi rendszer kiépítése, A tornatermi részen új elektromos belső hálózat kiépítése. Homlokzati hőszigetelés készítése polisztirolhab lemezzel, típusa AUSTROTHERM AT-H 80 1000x500x150 mm méretű szigetelő anyagból: 976,8 m² Lábazati hőszigetelés készítése extrudált polisztirolhab lemezzel, típusa AUSTROTHERM XPS TOP 30 SF 1000x500x150 mm méretű szigetelő anyagból: 36,21 m²

Magastető hő-és hangszigetelése ROCKWOOL Multirock Super kőzetgyapot lemezből 1000/610/250 mm méretű szigetelő anyagból: 475,2 m²

Az épület fűtési rendszerének korszerűsítése: A meglévő hőtermelői oldalon lévő 4 db Radiant Combi-Tech R2K 34 kondenzációs gázkazánok mellé betervezésre kerül 2 db split kialakítású levegő víz hőszivattyú. A hőszivattyú kültéri- és beltéri egységek az alábbi típusúak:

- kültéri egységek típusa és darabszáma: Mitsubishi PUD-SHWM140YAA (2 db 14KW-os teljesítményű)
- beltéri egységek típusa és darabszáma: Mitsubishi EHSD-MED (2 db 14KW-os teljesítményű)

Meglévő homlokzati nyílászárók bontása: 347,1 m²

Új műanyag homlokzati nyílászáró elhelyezése, 3 rétegű hőszigetelő üvegezéssel, kívül antracit belül fehér színben: 347,1 m²

A feladat részletes leírását a szerződéstervezet, illetve a műszaki leírás tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont

1 2. Az MSZ2.1. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap) / Súlyszám: 9

2 3. Az MSZ2.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap) / Súlyszám: 8

3 4. Az MSZ2.3. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap) / Súlyszám: 8

4 5. A kivitelezési munkákra kötelezően előírt 36 hónap jótálláson felül vállalt többletjótállás időtartama (hónap, min. 0 hónap, max. 12 hónap) / Súlyszám: 5

Ár szempont

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft) / Súlyszám: 70

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-2.1.1-21-HE1-2022-00003

VI.3.3) Az ajánlati biztosíték (1)

[x] Az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött.

Az ajánlati biztosíték mértéke: 1500000

A befizetés helye: vagy az ajánlatkérő fizetési számlaszáma: 10035003-00344104-00000048

Az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja: Az Ajánlati Biztosítékot az ajánlathoz csatolni kell, az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. Az átutalás megtörténtét igazoló bizonylatot, a Bankgaranciát vagy a Kötelezvényt az ajánlathoz csatolni kell. Az ajánlatkérő előírja a Bankgarancia vagy a biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – Kötelezvény a 2016. évi CXXX. tv. szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek megfelelő elektronikus okirati formában történő benyújtását.

VI.3.4) További információk:

6) AK a 322/2015. Korm. rendelet 24. § (1) bek.-re tekintettel előírja szakmai ajánlat benyújtását, amelynek az árazott költségvetés valamint az értékelési szempontokra tett vállalások képezik a részét.

14) AK a Kbt. 53. § (6) bek. alapján tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a jelen közbeszerzéssel kapcsolatosan a Támogatási szerződés módosítására vonatkozó igényt fog benyújtani. A Támogatási szerződés módosításának el nem fogadását vagy az igényeltnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek kell tekinteni, amelyre AK a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat, és erre tekintettel az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. A Kbt. 135. § (12) bek. alapján AK a Támogatási szerződésben vagy egyéb módon biztosított, a szerződés teljesítéséhez szükséges fedezet rendelkezésre állását a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő vállalkozási szerződés hatályba lépésének felfüggesztő feltételeként kiköti. (Felek rögzítik, hogy jelen szerződés a mindkét Fél általi aláírás – eltérő időpontban történő aláírás esetén az utolsóként aláíró fél aláírásának – napján érvényesen létrejön, a hatálybalépés feltételeként azonban – a Kbt. 135. § (12) bekezdése alapján – kiköti a Megrendelő részére támogatási szerződés módosításában vagy egyéb módon biztosított, a szerződés teljesítéséhez szükséges fedezet rendelkezésre állását (felfüggesztő feltétel)). Amennyiben a szerződés a létrejöttétől számított 6 hónapon belül nem lép hatályba, úgy e körülményt Felek olyan bontó feltételnek tekintik, mely a szerződést a létrejöttének napjára visszamenőleges hatállyal – Felek minden további jogi aktusa nélkül – felbontja.”

5. A közös ajánlatkérők a közbeszerzési dokumentumok részeként 5 db árazatlan költségvetési kiírást bocsátottak az ajánlattevők rendelkezésére Excel formátumban, amelyek közül 4 db-ot módosítottak 2024. július 22-én.

6. A közös ajánlatkérők három alkalommal, 2024. május 29-én, július 22-én és 26-án adtak kiegészítő tájékoztatást, amelyek nem tartalmaztak a jogorvoslat tartalmával kapcsolatos kérdést, illetve választ.

7. A közös ajánlatkérők a második kiegészítő tájékoztatás megadásával egyidejűleg módosították a 4 db árazatlan költségvetési kiírást, és ezzel kapcsolatban korrigendumot is feladtak (10. módosítás)

8. Az ajánlatok bontásáról felvett jegyzőkönyv szerint a többször módosított ajánlattételi határidőre, 2024. július 31-én 12:00 óráig nyolc ajánlat érkezett, a minőségi értékelési szempontokra valamennyi ajánlattevő a maximális megajánlást tette. Az ajánlati árak növekvő sorrendben a következők voltak:

1. MARINA LAKE Kft.	130.106.570.-Ft
2. GOLD KINGS Kft.	138.808.819.-Ft
3. BORSOD-BOS 2004 Kft.	144.600.000.-Ft
4. EURO CAMPUS Kft.	149.886.008.-Ft
5. Castor-Grand Kft.	152.145.203.-Ft
6. SZILVÁSI Építő Kft.	152.709.841.-Ft
7. Fenstherm Kontakt Kft.	159.196.613.-Ft
8. KÁLLAY-TERM Kft.	209.767.821.-Ft

9. A közös ajánlatkérők 2024. augusztus 27-én hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést intéztek valamennyi ajánlattevőhöz.

Felvilágosítást kértek egyes költségvetési tételek anyag, illetve díj részének be nem árazására, illetve véleményük szerint nem árazandó részének beárazására minden ajánlattevőtől. Az egyes ajánlattevők esetén a következő mennyiségű költségvetési tétel volt érintett: MARINA LAKE Kft. 14 tétel, GOLD KINGS Kft. 15 tétel, BORSOD-BOS 2004 Kft. 5 tétel, EURO CAMPUS Kft. 14 tétel, Castor-Grand Kft. 14 tétel, SZILVÁSI Építő Kft. 19 tétel, Fenstherm Kontakt Kft. 14 tétel, KÁLLAY-TERM Kft. 10 tétel.

10. Az egyes ajánlattevők költségvetéseiben – többek között – a következő egyezően feltételezett hibás tételekre kértek magyarázatot a közös ajánlatkérők:

Általános iskola „Energetika_1” „01 - Építés” költségvetés „01 Hőszigetelés” lap 12. tétel:
 „34-001-1.1.1 Meglévő C szelvények áthelyezése 1 klt”
 Hiányzó anyagár: EURO CAMPUS Kft., Castor-Grand Kft., Fenstherm Kontakt Kft.

Általános iskola „Energetika_2” „03 - Elektromos” költségvetés 26. tétel:
 „Szolgáltatói engedélyeztetés, engedélyes terv készítés, ügyintézés kompletten 1 klt”
 Szükségtelen anyagár: GOLD KINGS Kft., EURO CAMPUS Kft., SZILVÁSI Építő Kft., Fenstherm Kontakt Kft., KÁLLAY-TERM Kft.

Általános iskola „Energetika_2” „03 - Elektromos” költségvetés 28. tétel:
 „Nyomvonalak egyeztetése meglévő rendszerek figyelembevételével, meglévő nyomvonalak felmérése saját használatra 10 szpó”
 Szükségtelen anyagár: GOLD KINGS Kft., EURO CAMPUS Kft., SZILVÁSI Építő Kft.

Általános iskola „Energetika_2” „03 - Elektromos” költségvetés 30. tétel:
 „Meglévő elosztók kikötése, bekötés új AC elosztóba 1 klt”
 Szükségtelen anyagár: GOLD KINGS Kft., EURO CAMPUS Kft., SZILVÁSI Építő Kft., Fenstherm Kontakt Kft., KÁLLAY-TERM Kft.

Konyha „Energetika_2” „03 - Elektromos” költségvetés 20. tétel:
 „Szolgáltatói engedélyeztetés, engedélyes terv készítés, ügyintézés kompletten 1 klt”
 Szükségtelen anyagár: GOLD KINGS Kft., EURO CAMPUS Kft., SZILVÁSI Építő Kft., Fenstherm Kontakt Kft., KÁLLAY-TERM Kft.

Konyha „Energetika_2” „03 - Elektromos” költségvetés 22. tétel:

„Meglévő elosztók kikötése, bekötés új AC elosztóba 1 klt”

Szükségtelen anyagár: GOLD KINGS Kft., EURO CAMPUS Kft., SZILVÁSI Építő Kft., Fenstherm Kontakt Kft., KÁLLAY-TERM Kft.

Általános iskola „Energetika_1” „02 - Gépész” költségvetés „Fűtés” lap 1.042. tétel:

„A fűtési rendszer feltöltése kezelt vízzel, a rendszer összes hidraulikai beszállító szerelvényén a tervezett tömegáram értékekre történő hidraulikai előbeállítás és műszeres beszállító szabályozás, mérési jegyzőkönyv készítésével. 1 klt”

Hiányzó anyagár: EURO CAMPUS Kft., SZILVÁSI Építő Kft.

Általános iskola „Energetika_1” „02 - Gépész” költségvetés „Fűtés” lap 1.043. tétel:

„Nyomáspróba 1 klt”

Szükségtelen anyagár: MARINA LAKE Kft., GOLD KINGS Kft., BORSOD-BOS 2004 Kft., EURO CAMPUS Kft., KÁLLAY-TERM Kft.

Általános iskola „Energetika_1” „02 - Gépész” költségvetés „Fűtés” lap 1.045. tétel:

„Megvalósulási terv készítése 1 klt”

Hiányzó anyagár: MARINA LAKE Kft., GOLD KINGS Kft., Castor-Grand Kft., SZILVÁSI Építő Kft., Fenstherm Kontakt Kft.

Általános iskola „Energetika_1” „02 - Gépész” költségvetés „Fűtés” lap 1.046. tétel:

„Átadási dokumentáció készítése 1 klt”

Hiányzó anyagár: Castor-Grand Kft., SZILVÁSI Építő Kft., Fenstherm Kontakt Kft.

Általános iskola „Energetika_1” „02 - Gépész” költségvetés „Fűtés” lap 1.048. tétel:

„Szivattyúk elektromos bekötése Előirányzat 1 db”

Szükségtelen anyagár: BORSOD-BOS 2004 Kft., EURO CAMPUS Kft.

Hiányzó anyagár: SZILVÁSI Építő Kft.

Általános iskola „Energetika_1” „02 - Gépész” költségvetés „Vízellátás-csatornázás” lap 3.024. tétel: „Megvalósulási terv készítése 1 klt”

Hiányzó anyagár: MARINA LAKE Kft., GOLD KINGS Kft., EURO CAMPUS Kft., Castor-Grand Kft., SZILVÁSI Építő Kft., Fenstherm Kontakt Kft.

Általános iskola „Energetika_1” „02 - Gépész” költségvetés „Vízellátás-csatornázás” lap 3.025. tétel: „Átadási dokumentáció készítése 1 klt”

Hiányzó anyagár: EURO CAMPUS Kft., Castor-Grand Kft., SZILVÁSI Építő Kft., Fenstherm Kontakt Kft.

Tornaterem „Világításkorszerűsítés” költségvetés 21. tétel:

„Átadási tervdokumentáció készítése 1 klt”

Hiányzó anyagár: MARINA LAKE Kft.

Szükségtelen anyagár: Fenstherm Kontakt Kft.

Tornaterem „Világításkorszerűsítés” költségvetés 23. tétel:

„Érintésvédelmi mérés, jegyzőkönyv készítés 1 klt”

Szükségtelen anyagár: GOLD KINGS Kft., SZILVÁSI Építő Kft., Fenstherm Kontakt Kft.

11. A 2024 szeptember 3-i határidőig a MARINA LAKE Kft., a GOLD KINGS Kft., az EURO CAMPUS Kft., a SZILVÁSI Építő Kft. és a Fenstherm Kontakt Kft. nem teljesítette a

hiánypótlást és nem adott felvilágosítást. A BORSOD-BOS 2004 Kft., a Castor-Grand Kft. és a KÁLLAY-TERM Kft. teljesítette a hiánypótlást és megadta a felvilágosítást.

12. A közös ajánlatkérők 2024. szeptember 26-án az ajánlattevőket az ajánlati kötöttségük fenntartására kérték fel a következők szerint:

„Az Ajánlatkérő tájékoztatja Önöket, hogy a megjelölt közbeszerzési eljárásban az ajánlati kötöttség lejártának időpontja a következő: 2024. év szeptember 30. napja.

(Tekintettel arra, hogy az ajánlati kötöttség határideje 2024. szeptember 29. napján járna le, mely munkaszüneti nap, így az ajánlati kötöttség a határidőt követő első munkanapon, azaz 2024. év szeptember 30. napján jár le.) Az Ajánlatkérő ezúton felkéri az Ajánlattevőket ajánlatuk további fenntartására az ajánlati kötöttség lejártának fenti, eredeti időpontjától számított további 60 napra, azaz 2024. év november 29. napjáig. Ennek indoka, hogy az ajánlatok bírálata a tervezetthez képest hosszabb időt vesz igénybe.

Az ajánlat további fenntartására vonatkozó nyilatkozat benyújtásának határideje: 2024. szeptember 30. napja 23 óra 59 perc.

Ajánlattevők az ajánlati kötöttség fenntartásáról szóló nyilatkozatukat az „ANYAK – Nyilatkozat ajánlati kötöttségről eljárási cselekmény” használatával tudják benyújtani az EKR rendszerben. Ajánlatkérő a nyilatkozatot akkor tekinti határidőn belül benyújtottnak, ha annak feltöltése a fenti határidő lejártáig megtörténik. Ajánlattevők felelőssége, hogy nyilatkozatuk határidőben kerüljön benyújtásra. Amennyiben az Ajánlattevők az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkoznak, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatukat az Ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartják.”

13. Az ajánlattevők közül a KÁLLAY-TERM Kft. és a GOLD KINGS Kft. tett nyilatkozatot az ajánlatuk fenntartásáról a megadott határidőig, a többi ajánlattevő nem tett nyilatkozatot.

14. A közös ajánlatkérők 2024. november 22-én az ajánlattevőket újra az ajánlati kötöttségük fenntartására kérték fel a következők szerint:

„Az Ajánlatkérő tájékoztatja Önöket, hogy a megjelölt közbeszerzési eljárásban az ajánlati kötöttség lejártának időpontja a következő: 2024. év november 29. napja.

Ajánlatkérő ezúton felkéri az Ajánlattevőket ajánlatuk további fenntartására az ajánlati kötöttség lejártának fenti, eredeti időpontjától számított további 30 napra, azaz 2024. év december 30. napjáig (tekintettel arra, hogy a kötöttség utolsó napja december 29. napjára, munkaszüneti napra esik). Ennek indoka, hogy az ajánlatok bírálata a tervezetthez képest hosszabb időt vesz igénybe. Az ajánlatukat fenntartó Ajánlattevőket az Ajánlatkérő továbbá felhívja az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes ajánlati biztosítékkal megegyező ajánlati biztosíték fenntartására (Kbt. 54. § (7) bek.). Az ajánlat további fenntartására vonatkozó nyilatkozat benyújtásának határideje: 2024. november 29. napja 23 óra 59 perc. Ajánlattevők az ajánlati kötöttség fenntartásáról szóló nyilatkozatukat az „ANYAK – Nyilatkozat ajánlati kötöttségről eljárási cselekmény” használatával tudják benyújtani az EKR rendszerben. Ajánlatkérő a nyilatkozatot akkor tekinti határidőn belül benyújtottnak, ha annak feltöltése a fenti határidő lejártáig megtörténik. Ajánlattevők felelőssége, hogy nyilatkozatuk határidőben kerüljön benyújtásra. Amennyiben az Ajánlattevők az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkoznak, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatukat az Ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartják.”

15. Az ajánlattevők közül a megadott határidőig a KÁLLAY-TERM Kft. és a GOLD KINGS Kft. tett nyilatkozatot az ajánlatuk fenntartásáról, a BORSOD-BOS 2004 Kft. és a Castor-Grand Kft. nem tartották fenn ajánlatukat, a többi ajánlattevő nem tett nyilatkozatot.

16. A közös ajánlatkérők az eljárás eredményét tartalmazó összegezést 2024. december 12-én készítették el és küldték meg az ajánlattevőknek. Az összegezés szerint az eljárás eredményes volt, a V.2.7) pont szerint a nyertes ajánlattevő a KÁLLAY-TERM Kft. lett. Az összegezés V.2.12) pontjában a közös ajánlattevők érvénytelennek nyilvánították öt ajánlattevő ajánlatát, két ajánlattevőről pedig rögzítették, hogy nem tartották fenn ajánlati kötöttségüket.

17. A közös ajánlatkérők 2025. február 3-án kötötték meg a szerződést a KÁLLAY-TERM Kft. nyertes ajánlattevővel 209.767.821.-Ft értékben.

18. Az eljárás eredményéről 2025. február 3-án feladott tájékoztató hirdetmény 2025. március 28-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2025/25. számában 2049/2025. iktatószámom.

A hivatalbóli kezdeményezés

19. A hivatalbóli kezdeményező a 2025. október 22-én benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében két kérelmi elemet terjesztett elő. A jogsértés időpontjaként 2024. december 12-ét, az írásbeli összegezés megküldésének napját, a jogsértés tudomásra jutásának napjaként 2025. július 30-át, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg a kezdeményezés mindkét eleme tekintetében.

20. A hivatalbóli kezdeményezés első elemeként előadta, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdéséhez fűzött Nagykomentár szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni, hogy az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül elbírálja. Arra az eshetőségre, ha az ajánlatkérő legjobb szándéka és legfőbb igyekezete ellenére sem tudja betartani az ajánlatok bírálatára a Kbt.-ben meghatározott határidőt, a Kbt. lehetőséget biztosít az ajánlati kötöttség, ezáltal a bírálat időtartamának, akár több alkalommal történő meghosszabbítására.

21. A tárgyi közbeszerzési eljárásban a közös ajánlatkérők az ajánlati kötöttséget két alkalommal is meghosszabbították. Első alkalommal a felhívásban rögzített 60 napos ajánlati kötöttség lejártának napját (2024. szeptember 30.) megelőzően a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján a közös ajánlatkérők felkérték az ajánlattevőket az ajánlatuk további 60 nappal történő fenntartására, 2024. november 29-ig. Második alkalommal 2024. november 29-ét megelőzően a Kbt. 70. § (2a) bekezdés alapján a közös ajánlatkérők felkérték az ajánlattevőket az ajánlatuk további 30 nappal történő fenntartására, 2024. december 30-ig.

22. A közös ajánlatkérők tehát összesen 90 nappal hosszabbították meg az eredeti 60 napos ajánlati kötöttséget, így az összesen 150 napos ajánlati kötöttséget eredményezett. Megállapítható azonban az is, hogy az ajánlattételi határidő lejártát követően csak 1 alkalommal, 2024. augusztus 27-én került sor az eljárásban érdemi bírálati cselekmény, hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés kiküldésére. További bírálati eljárási cselekmény nem történt az eljárás lezáró összegezés megküldéséig (2024. december 12.).

23. A kezdeményező álláspontja szerint a közös ajánlatkérők által a szabálytalansági eljárás során megjelölt indokok (pl.: az önkormányzati választások után bekövetkezett változások, jegyző csere, szabadságolások stb.) nem indokolják a közbeszerzési eljárás ilyen mértékű elhúzódását, különös tekintettel arra, hogy a meghosszabbított ajánlati kötöttség ideje alatt nem történt eljárási cselekmény. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a közös ajánlatkérők ezen magatartással olyan helyzetet teremtettek, amely érdemben befolyásolta az ajánlattevők azon szándékát, hogy fenn kívánják-e tartani az ajánlatukat a 120 napot követően, különös tekintettel arra is, hogy a közös ajánlatkérők az ajánlatukat fenntartó

ajánlattevőket ezen időszak vonatkozásában is felhívták az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes ajánlati biztosítékkal megegyező ajánlati biztosíték fenntartására.

24. Fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a bírálathoz elhúzódnak a közpénzeket felelősen felhasználó ajánlatkérő által kellő gondossággal előre nem látható körülményekre vissza nem vezethető okokon alapszik, illetve tekintve, hogy az ajánlati kötöttség meghosszabbított ideje alatt a bírálathoz vonatkozó eljárás cselekménye nem történt, objektívan nem is indokolható. Így megállapítható, hogy a közös ajánlatkérők a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti célokkal ellentétesen alkalmazták az ajánlati kötöttség meghosszabbítására vonatkozó előírásokat, azaz megállapítható, hogy a közös ajánlatkérők megsértették a Kbt. 70. § (1) bekezdését, a bírálathoz indokolatlan elhúzása pedig a Kbt. 2. § (4) bekezdés megsértését is eredményezte.

25. A hivatalbóli kezdeményezés második elemeként előadta, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 159.566.876.-Ft volt. A közbeszerzési eljárásban – az ajánlati elősegítésére szolgáló kiegészítő kérdések megválaszolását, ehhez a közös ajánlatkérők által indokoltnak tartott 10 korrigendum feladását követően – nyolc ajánlat benyújtására került sor, melyek közül hét a becsült érték alatt maradt, egy, a később az eljárás nyerteseként kihirdetett ajánlattevő ajánlata, azt mintegy 50 millió Ft-tal meghaladta. A közös ajánlatkérők öt ajánlatot érvénytelenné nyilvánítottak, kettő ajánlattevő pedig – a fentebb ismertetettek alapján – nem tartotta fent az ajánlatát, a következők szerint:

Ajánlattevő megnevezése: Ajánlati ár (nettó): Megjegyzés:

1. MARINA LAKE Kft. 130.106.570.-Ft Ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlást, ajánlata érvénytelenné nyilvánításra került.
2. GOLD KINGS Kft. 138.808.819.-Ft Ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlást, ajánlata érvénytelenné nyilvánításra került.
3. BORSOD-BOS 2004 Kft. 144.600.000.-Ft Ajánlattevő 2024. november 29. napját követően nem tartotta fent ajánlatát közös ajánlatkérők felhívására.
4. EURO CAMPUS Kft. 149.886.008.-Ft Ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlást, ajánlata érvénytelenné nyilvánításra került.
5. Castor-Grand Kft. 152.145.203.-Ft Ajánlattevő 2024. november 29. napját követően nem tartotta fent ajánlatát közös ajánlatkérők felhívására.
6. SZILVÁSI Építő Kft. 152.709.841.-Ft Ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlást, ajánlata érvénytelenné nyilvánításra került.
7. Fenstherm Kontakt Kft. 159.196.613.-Ft Ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlást, ajánlata érvénytelenné nyilvánításra került.
8. KÁLLAY-TERM Kft. 209.767.821.-Ft Nyertessé nyilvánított ajánlattevő.

26. Az EKR rendszerben 2024. december 12. napján közzétett „Tájékoztató az ajánlatok érvénytelenségéről” tárgyú dokumentumban rögzítettek alapján három ajánlattevő ajánlatának (EURO CAMPUS Kft., Fenstherm Kontakt Kft., MARINA LAKE Kft.) érvénytelenné nyilvánítása kifejezetten az általuk benyújtott költségvetések hiányosságaira vezethető vissza, és részben ez indokolta egy további ajánlattevő (SZILVÁSI Építő Kft.) ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását is. E dokumentum alapján megállapítható az is, hogy a nevezett ajánlattevők ajánlatainak hiányosságai egymással számos átfedést mutatnak, a különböző ajánlattevők ugyanazon költségvetési tételeket nem árazták be, illetőleg ugyanazon – közös ajánlatkérők álláspontja alapján be nem árazandó – tételeket árazták mégis be:

- Általános Iskola építész költségvetés „Hőszigetelés” munkanem 12. ssz. tétele díj oldalon nem lett beárazva, érintett ajánlattevők: EURO CAMPUS Kft., Fenstherm Kontakt Kft.

- Általános Iskola elektromos költségvetés 26. ssz. tétele anyag oldalon is beárazásra került, érintett ajánlattevők: EURO CAMPUS Kft., Fenstherm Kontakt Kft., SZILVÁSI Építő Kft.
- Általános Iskola elektromos költségvetés 28. ssz. tétele anyag oldalon is beárazásra került, érintett ajánlattevők: EURO CAMPUS Kft., SZILVÁSI Építő Kft.
- Általános Iskola elektromos költségvetés 30. ssz. tétele anyag oldalon is beárazásra került, érintett ajánlattevők: EURO CAMPUS Kft., Fenstherm Kontakt Kft., SZILVÁSI Építő Kft.
- konyha elektromos költségvetés 20. ssz. tétele anyag oldalon is beárazásra került, érintett ajánlattevők: EURO CAMPUS Kft., Fenstherm Kontakt Kft., SZILVÁSI Építő Kft.
- konyha elektromos költségvetés 22. ssz. tétele anyag oldalon is beárazásra került, érintett ajánlattevők: EURO CAMPUS Kft., Fenstherm Kontakt Kft., SZILVÁSI Építő Kft.
- gépészet költségvetés „Fűtés” munkanem 1.042 ssz. tétele anyag oldalon nem került beárazásra, érintett ajánlattevők: EURO CAMPUS Kft., SZILVÁSI Építő Kft.
- gépészet költségvetés „Fűtés” munkanem 1.043 ssz. tétele anyag oldalon is beárazásra került, érintett ajánlattevők: EURO CAMPUS Kft., MARINA LAKE Kft.
- gépészet költségvetés „Fűtés” munkanem 1.048 ssz. tétele anyag oldalon is beárazásra került EURO CAMPUS Kft. esetében, míg ugyanazén tétel – közös ajánlatkérők indoklása szerint hibásan - nem került beárazásra a SZILVÁSI Építő Kft. esetében
- gépészet költségvetés „Fűtés” munkanem 1.045 ssz. tétele anyag oldalon nem került beárazásra, érintett ajánlattevők: Fenstherm Kontakt Kft., MARINA LAKE Kft., SZILVÁSI Építő Kft.
- gépészet költségvetés „Fűtés” munkanem 1.046 ssz. tétele anyag oldalon nem került beárazásra, érintett ajánlattevők: Fenstherm Kontakt Kft., SZILVÁSI Építő Kft.
- gépészet költségvetés „Vízellátás-Csatornázás” munkanem 3.024 ssz. tétele anyag oldalon nem került beárazásra, érintett ajánlattevők: EURO CAMPUS Kft., Fenstherm Kontakt Kft., MARINA LAKE Kft., SZILVÁSI Építő Kft.
- gépészet költségvetés „Vízellátás-Csatornázás” munkanem 3.025 ssz. tétele anyag oldalon nem került beárazásra, érintett ajánlattevők: EURO CAMPUS Kft., Fenstherm Kontakt Kft., SZILVÁSI Építő Kft.
- tornaterem költségvetés 21. ssz. tétele anyag oldalon is beárazásra került a Fenstherm Kontakt Kft. esetében, míg ugyanezen tétel – közös ajánlatkérők indoklása szerint hibásan - nem került beárazásra a MARINA LAKE Kft. esetében
- tornaterem költségvetés 23. ssz. tétele anyag oldalon is beárazásra került, érintett ajánlattevők: Fenstherm Kontakt Kft., SZILVÁSI Építő Kft.

27. Az ajánlatkérők kötelezettsége, hogy a közbeszerzési eljárás egésze alatt megfelelő gondossággal járjanak el és elkerüljék a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. Erre tekintettel kötelesek minden olyan cselekményt, szükséges intézkedést elvégezni, amely a közbeszerzési eljárás tisztaságába vetett bizalom megőrzését biztosítja. Az ajánlatkérőknek az ajánlatok bírálatakor nagyfokú gondossággal kell eljárniuk, jelen esetben ugyanakkor álláspontunk szerint közös ajánlatkérők nem ennek megfelelően jártak el.

28. A rendelkezésre álló adatok szerint ugyanis a közös ajánlatkérők nem észlelték a benyújtott ajánlatok hasonló hiányosságait, még akkor sem, mikor a versenyben – a meghatározott értékelési szempontokra tekintettel – kedvezőbb helyzetben lévő ajánlattevők érdemi ok nélkül nem tettek eleget hiánypótlási kötelezettségüknek.

29. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint fenti körülményekből a közös ajánlatkérők számára, kellő gondossággal történő eljárás esetén alapos okkal feltételezhető kellett volna, hogy legyen a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések megsértése,

amiből kifolyólag e körülményt kötelesek lettek volna jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak. A rendelkezésre álló információk szerint közös ajánlatkérők e kötelezettségüket elmulasztották.

30. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az állapítható meg, hogy közös ajánlatkérők a Kbt. 2. § (1) bekezdésre tekintettel megsértették a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

A közös ajánlatkérők észrevétele

31. A közös ajánlatkérők észrevételükben kérték az álláspontjuk szerint alaptalan hivatalbóli kezdeményezés elutasítását.

32. A hivatalbóli kezdeményezés első elemével kapcsolatban előadták, hogy a Kbt. nem határoz meg sem konkrét időtartamot az ajánlatok elbírálására, sem pedig korlátot arra vonatkozóan, hogy az ajánlati kötöttség meghosszabbítására hány alkalommal kerülhet sor. A Kbt. 70. § (1)-(2a) bekezdései kifejezetten lehetőséget biztosítanak arra, hogy az ajánlatkérő – az ajánlati kötöttség lejártá előtt – több alkalommal is felhívja az ajánlattevőket ajánlatuk fenntartására, amennyiben a bírálat lezárása még nem történt meg. A törvény tehát nem tiltja az ajánlati kötöttség többszöri meghosszabbítását, hanem az ajánlatkérő felelősségi körébe utalja annak megítélését, hogy a bírálat lezárásához szükséges időtartam alapján ez indokolt-e. A „lehető legrövidebb idő” követelménye a Kbt. 70. § (1) bekezdésében EU irányelvi jellegű elvárás, nem pedig szankcionálható határidő. Az a tény, hogy egy eljárás során a bírálat elhúzódik, önmagában nem teszi eredménytelenné az eljárást, illetve jogszerűtlenné a bírálatot, egyben ajánlatkérőnek lehetősége van arra, hogy egyenlő feltételek és körülmények biztosítása mellett felhívja ajánlattevőket ajánlati kötöttségük további fenntartására.

33. A közös ajánlatkérők álláspontja szerint az ajánlati kötöttség meghosszabbítására irányuló eljárási cselekmények teljes mértékben megfeleltek a Kbt. 70. § (1)-(2a) bekezdéseiben foglalt határidőknek, illetve kritériumoknak, azok jogszerűek és szabályosak voltak. Az ajánlati kötöttség meghosszabbítására irányuló felkérés jóval az ajánlati kötöttség eredeti időpontjának lejártát megelőző időpontban került ajánlattevők részére kiküldésre, minden ajánlattevő számára azonos tartalommal, az EKR rendszeren keresztül. Mivel valamennyi ajánlattevő jóval a kötöttség lejártá előtt megkapta a hosszabbítással kapcsolatos felkérést, így kellő idő, valós mérlegelési lehetőség állt rendelkezésükre azzal kapcsolatban, hogy döntést hozzanak az ajánlati kötöttség fenntartásáról. A közös ajánlatkérők e tekintetben – úgy vélik – teljes mértékben méltányosan és jogszerűen, a Kbt. alapelveinek megfelelően jártak el.

34. A jogszabályi rendelkezés szerint az ajánlati kötöttség fenntartására való felkérés önmagában nem korlátozza és nem is korlátozhatja az ajánlattevő döntési szabadságát, így az, hogy két ajánlattevő nem kívánta fenntartani ajánlatát, nem minősül a közös ajánlatkérők jogsértő magatartása következményének. Az eljárás során az ajánlatkérőnek nincs ráhatása arra, hogy az ajánlattevők fenntartják-e ajánlati kötöttségüket vagy sem. A kötöttség fenntartására irányuló hajlandóság az ajánlattevők oldalán jelenik meg, mely alapján azt fenntartják vagy nem. Megjegyezte, hogy a bontási jegyzőkönyv kiküldését követően az ajánlattevők előtt is nyilvánvaló, hogy az ajánlatuk között milyen sorrend áll fenn. Mivel a közbeszerzési dokumentációban elérhető a pontkiosztási rendszer, így az ajánlattevők akár előre is kalkulálni tudnak azzal, hogy milyen helyezést érhetnek el az eljárásban. Ez szintén befolyásoló tényező a tekintetben, hogy ajánlattevők fenn kívánják tartani ajánlatukat vagy sem.

35. A tárgyi eljárásban előírásra került ajánlati biztosíték alkalmazása. Amennyiben adott ajánlattevő egyszerre több közbeszerzési eljárásban kíván indulni, vagy már több közbeszerzési eljárásban vesz részt egyidőben, úgy számára nem elhanyagolható szempont az ajánlati biztosíték összege. Részéről racionális döntés lehet, hogy amennyiben egy eljárásban azt látja, illetve predesztinálja, hogy abban nem érhet már el olyan helyezést, mely az ajánlatának esetleges nyertességét eredményezné, úgy ajánlatát a továbbiakban nem kívánja fenntartani, ezzel annak figyelmen kívül hagyását okozva. Ilyen esetben az ajánlati biztosíték már korábbi időpontban visszajár részére, mely – amennyiben esetlegesen több eljárásban venne részt és terveznie szükséges a költségeit – alapos indok lehet arra, hogy a számára már érdektelenné váló eljárásból úgymond kivonja magát, és átcsoportosítsa az idő- és munkaráfordítását, költségeit.

36. A bírálati időtartam indokoltságával kapcsolatban előadták, hogy a közös ajánlatkérők részéről az eljárás bírálati szakaszának elhúzódása objektív körülményekre vezethető vissza, melyek közül több a közös ajánlatkérők akaratától függetlenül következett be. A beérkezett ajánlatok száma (összesen 8 db) az adott közbeszerzés jellegéhez viszonyítva magasnak tekinthető, mely önmagában, egyéb körülményektől függetlenül is megnövekedett bírálati időt eredményezett.

Az eljárásban az ajánlattevők által benyújtott építészeti, gépészeti, villamos és külön tornatermi munkálatok dokumentációjának párhuzamos értékelésére volt szükség. Az értékelés e körben az árazott, több mint 30 db tételes költségvetés vizsgálatát jelentette. A költségvetések pénzügyi és műszaki szempontból történő vizsgálatának alaposágát és időigényét mutatja a hiánypótlási felhívás tartalma, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a tételek áttekintésére egyenként került sor. Természetesen a hiánypótlásra szánt időtartam lejártát követően az érintett költségvetéseket ismételten át kellett tekinteni, nem csupán azon ajánlattevők tekintetében, akik hiánypótlásukat teljesítették, hanem azon ajánlattevők tekintetében is, akik nem teljesítették. Ennek oka, hogy a költségvetések és azokon belül az egyes tételek vizsgálatának célja az volt, hogy egyértelműen megállapíthatóvá váljon, az érintett ajánlattevő ajánlati árát az ahhoz kapcsolódóan benyújtott árazott költségvetés egyértelműen és maradéktalanul alátámasztja-e vagy sem. A közös ajánlatkérőknek e tekintetben azt kellett vizsgálniuk, hogy a hiánypótlással érintett tételek árazási módszere (anyag és/vagy díjköltségek feltüntetése, illetve fel nem tüntetése) indokolt volt-e, továbbá valamennyi költség ott került beárazásra, ahol az ténylegesen felmerül.

37. A költségvetések vizsgálata tehát nem csupán a hiánypótlás előtti, hanem az azt követő időtartamra is vonatkozott, és azon ajánlattevőket is érintette, akik hiánypótlásukat nem teljesítették, figyelemmel arra, hogy a közös ajánlatkérőknek megalapozott és pénzügyi-műszaki oldalról is megfelelő döntést kellett hozniuk a tekintetben, hogy az érintett ajánlattevő ajánlata megfelelően alátámasztásra került-e vagy sem. A költségvetések ilyen mértékű vizsgálata egy kifejezetten időigényes folyamat, függetlenül attól, hogy annak időtartama alatt ténylegesen hány eljárási cselekmény lefolytatására kerül sor.

38. A gyorsabb munkavégzést az is akadályozta, hogy az eljárás bírálati szakasza a nyári, ebből kifolyólag a szabadságolási időszakra esett, mely időszak alatt a bírálóbizottság szakmai tagjainak folyamatos rendelkezésre állása nem volt biztosított. Ezen időszak alatt elkerülhetetlenül lassabban haladt mind az adminisztratív, mind pedig a szakmai egyeztetés.

39. A közös ajánlatkérőknél felmerülő egyéb körülmények szintén olyan jellegűek voltak, melyek az eljárás bírálatának időbeli elhúzódására hatást gyakoroltak. A bírálat a helyi önkormányzati választások lefolytatását követő időszakra esett, mely az eljárástól független tényező volt, és mely további adminisztratív kötelezettséget rótt a közös ajánlatkérők részére. Ehhez kapcsolódott a választásokat követő első képviselő-testületi ülés, mint alakuló ülés, mely előkészítési és lebonyolítási feladatokat rótt a közös ajánlatkérők részére.

40. Megállapítható, hogy a felsorolt körülmények valós, számottevő tényezők voltak, melyek a bírálati folyamat ideiglenes lassulását eredményezték.

41. A közös ajánlatkérők álláspontja szerint az az állítás, miszerint a bírálat elhúzódása a felelős és hatékony közpénzgazdálkodás elvének sérelmét eredményezte, megalapozatlan. A közös ajánlatkérők az eljárást úgy folytatták le, hogy az maradéktalanul garantálja a gazdaságosságot és felelős döntéshozatalt. Pontosan ezt támasztja alá az, hogy a közös ajánlatkérők részéről megfelelő és alapos vizsgálatra került sor mind pénzügyi, mind pedig műszaki értelemben valamennyi ajánlattevő valamennyi árazott költségvetés tekintetében. Bár az ajánlatok vizsgálata – mely mind a hiánypótlást megelőzően, mind pedig a hiánypótlást követően elvégzésre került – aprólékos jellegéből adódóan több időt vett igénybe, ez pontosan azt a célt szolgálta, hogy a közös ajánlatkérők megalapozott döntést tudjanak hozni a tekintetben, mely ajánlattevők ajánlatai rendelkeznek pénzügyi és műszaki szempontból megalapozott, alátámasztott költségvetésekkel. Mivel a projekt tárgya egy komplex kivitelezés, és annak teljesítésére az árazott költségvetés alapján kerül sor, a közös ajánlatkérők úgy vélték, akkor járnak el a leginkább körültekintően és alaposan, ha az ajánlatok részét képező árazott költségvetéseket részleteiben is megvizsgálják – melyet meg is tettek. Álláspontjuk szerint egy gyors, de felületes bírálat, illetve megalapozatlan döntés – különösen építési beruházások esetén – sokkal súlyosabb következményekkel is járhat, mely ténylegesen a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapelv sérelmét okozná.

A bírálat kellő mélységű lefolytatása, az ajánlatok műszaki és pénzügyi tartalmának tételes ellenőrzése a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt ajánlatkérői kötelezettségek teljesítését szolgálta.

42. A közös ajánlatkérők álláspontja szerint az eljárás során az ajánlati kötöttség meghosszabbítására a Kbt. 70. § (1)-(2a) bekezdéseinek megfelelően, jogszerűen került sor. A törvény lehetőséget teremt arra, hogy amennyiben szükséges, az ajánlatkérő a 120 napot meghaladó időintervallumban is felkérje ajánlattevőket ajánlati kötöttségük további fenntartására, azzal, hogy a felhívásban fel kell hívni a figyelmet a Kbt. 54. § (7) bekezdésében foglaltakra. A közös ajánlatkérők a kötöttség fenntartására irányuló felkérésben ennek megfelelően jártak el.

A bírálat időtartama az eljáráson kívüli tényezők miatt is, de elhúzódott, mely indokoltá tette, hogy a közös ajánlatkérők az ajánlattevőket felhívják ajánlati kötöttségük további fenntartására. Figyelemmel az eljárásban benyújtott ajánlatok számára, az árazott költségvetések mennyiségére és komplexitására, a közös ajánlatkérők célszerűnek látták, hogy ezek pénzügyi és műszaki bírálata kellő pontossággal és alapossággal kerüljön lefolytatásra, figyelemmel az eljárás tárgyára, az épület rendeltetésére, valamint arra, hogy az eljárást lezáró döntés kellőképpen megalapozott, az ajánlati ár pedig megfelelően alátámasztott legyen.

A közös ajánlatkérők álláspontja szerint azzal, hogy a bírálat során az árazott költségvetések ilyen részletes és mindenre kiterjedő vizsgálatát elvégezték, pontosan azt támasztja alá, hogy a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv érvényesítésére törekedtek azáltal, hogy a bírálat nem egy gyorsan, felületesen, esetlegesen hibákkal elvégzett folyamat volt.

43. A hivatalbóli kezdeményezés második elemével kapcsolatban előadták, hogy a közös ajánlatkérők az ajánlatok bírálata során valamennyi ajánlattevő költségvetését azonos, objektív szempontok alapján vizsgálták. A vizsgálat célja az volt, hogy megállapításra kerüljön, hogy az egyes költségvetések pénzügyileg és műszakilag is kellőképpen megalapozottak, azok alapján az ajánlati ár megfelelően alátámasztott. Az érintett költségvetési tételek sajátosságaiból adódóan indokolt volt, hogy az azokkal kapcsolatos ellentmondásokat a közös ajánlatkérők tisztázzák, mely egyben a bírálat során elvégzendő kötelezettségük. A tételek vizsgálatára azok tartalma alapján került sor, a kérdés az volt, hogy az érintett tételek tekintetében indokolt volt-e anyag- illetve díjköltség feltüntetése vagy sem, e tételek megfelelően kerültek-e beárazásra.

44. A közös ajánlatkérők az ezzel kapcsolatos hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosítás kérést egyidőben, az EKR rendszerben küldték meg az ajánlattevők részére, a teljesítésre elegendő határidő biztosításával. A felhívás tartalma azonos körülmények között került ismertetésre, arról és annak teljesítési határidejéről valamennyi ajánlattevő azonos feltételek mellett tájékozódhatott. A közös ajánlatkérők a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés kapcsán a Kbt. 71. § rendelkezéseinek megfelelően jártak el.

45. A hiánypótlásra megadott határidő (2024. augusztus 27. – 2024. szeptember 3.) elteltét követően a közös ajánlatkérők észlelték, hogy a hiánypótlásra felhívott ajánlattevők közül nem mindegyik teljesítette azt. Ezt követően ismételten megvizsgálták az érintett költségvetési tételeket, és arra a következtetésre jutottak, hogy esetükben az ajánlatot (árazott költségvetést) érintő hiányosság olyan jellegű, mely alapján nem állapítható meg maradéktalanul az ajánlati áruk megalapozottsága. Az adott költségvetési tételknél vagy nem kellett volna anyag- illetve díjköltséggel kalkulálni, vagy pedig kellett volna anyag- illetve díjköltséggel kalkulálni. A tervező a tervezői árazott költségvetést TERC szoftverrel készítette el, figyelembe véve a vonatkozó, hatályos jogszabályok által is előírt minimális rezsióradíjat. A TERC szoftver tételei az elfogadott építőipari normákat tartalmazzák, erre tekintettel, ahol 0.- Ft szerepel anyag- vagy díjköltségként, úgy annak kifejezett oka van.

46. A közös ajánlatkérők megjegyezték, hogy az érintett ajánlattevők költségvetéseiben több olyan tétel is volt, ahol az anyag- vagy díjköltségnél 0 érték került feltüntetésre annak ellenére, hogy az adott tétel jellegénél fogva ilyen költség felmerülése indokolt lenne, illetve fordítva: olyan tételknél is szerepelt anyag- vagy díjköltség, ahol az nem volt indokolt. Mivel az érintett ajánlattevők a hiánypótlási felhívásra, illetve a felvilágosítás kérésre nem adtak érdemi választ, és a költségvetéseiket nem korrigálták, így nem vált egyértelművé, hogy az adott tételknél ténylegesen felmerül-e anyag- vagy díjköltség, illetve ha igen, az hol került elszámolásra. E körülmény következtében az ajánlati vállalások nem tekinthetők teljes körűnek és megalapozottnak, továbbá az előírt műszaki tartalomra vetítve – a közös ajánlatkérők álláspontja szerint – nem voltak teljesíthetőek. Amennyiben az ajánlattevők az ellentmondások tisztázására irányuló felhívásokra sem reagálnak, az azt eredményezi, hogy az ajánlatban olyan költségek is elszámolásra kerülhetnek, amelyek ténylegesen nem merülnek fel, illetve olyan tételek maradhatnak fedezet nélkül, amelyekhez ténylegesen kapcsolódna teljesítés. Ezáltal a beárazott tételes költségvetések nem a költségvetési kiírásnak megfelelő tartalommal kerültek benyújtásra, és nem biztosították a műszaki követelmények szerinti teljesítést.

47. Az eredeti ajánlatokban meglévő adatok, információk alapján az ajánlatkérő nem hagyatkozhatott feltételezésekre, illetve vélelmekre, melyekkel meg lehetett volna magyarázni a költségvetéseket érintő kérdéseket. A hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés pont azt a

célt volt hivatott szolgálni, hogy e kérdések megválaszolásra kerüljenek. Ennek hiányában a közös ajánlatkérők nem voltak abban a helyzetben, hogy az érintett ajánlattevők ajánlatait megfelelőnek minősítsék, és egyértelműen megállapítsák, hogy a költségvetések megfelelően alátámasztják az ajánlati árakat. A közös ajánlatkérők ezen objektív szempontok és indokok alapján minősítették ezen ajánlattevők ajánlatait érvénytelennek.

48. A hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés nem teljesítésével kapcsolatban előadták, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérőnek nincs ráhatása arra, hogy az ajánlattevők teljesítik-e a hiánypótlásukat vagy sem. A hiánypótlási hajlandóság az ajánlattevők oldalán jelenik meg, mely alapján azt teljesítik vagy nem. A bontási jegyzőkönyv kiküldését követően az ajánlattevők előtt is nyilvánvaló, hogy az ajánlatuk között milyen sorrend áll fenn. Mivel a közbeszerzési dokumentációban elérhető az értékelési rendszer, így az ajánlattevők előre kalkulálni tudnak azzal, hogy adott esetben milyen helyezést érhetnek el az eljárásban. Ezen ismeret birtokában értelemszerűen dönthetnek úgy, hogy az eljárásban az ajánlatukat tovább kívánják vinni azzal, hogy azt megfelelően hiánypótolják, vagy dönthetnek úgy is – predesztinálva az esetleges jövőbeli helyezésüket – hogy nem kívánnak időt és munkát szánni a hiánypótlások teljesítésére, ezzel az ajánlatuk megfelelővé, esetlegesen érvényessé tételére.

49. Tárgyi eljárásban előírásra került ajánlati biztosíték alkalmazása. E körben relevanciája van annak is, hogy amennyiben az adott ajánlattevő egyszerre több közbeszerzési eljárásban kíván indulni, vagy már több közbeszerzési eljárásban vesz részt egyidőben, úgy számára nem elhanyagolható szempont az ajánlati biztosíték összege. Részéről racionális döntés, hogy amennyiben egy eljárásban azt látja, illetve predesztinálja, hogy abban nem érhet már el olyan helyezést, mely az ajánlatának esetleges nyertességét eredményezné, úgy ajánlatát a továbbiakban nem kívánja hiánypótolni, ezzel annak esetleges érvénytelenségét okozva. Ilyen esetben az ajánlati biztosíték már korábbi időpontban visszajár részére, mely – amennyiben több eljárásban venne részt és terveznie szükséges a költségeit – alapos indok lehet arra, hogy a számára már érdektelenné váló eljárásból úgymond kivonja magát, és átcsoportosítsa az idő- és munkaráfordítását, költségeit.

50. A közös ajánlatkérők arra kívántak rávilágítani, hogy részükről semmilyen ráhatás nincsen és nem is lehet az ajánlattevők irányába, azok magatartását, döntéshozatali eljárást nem tudják befolyásolni, ugyanakkor több olyan tényező is felmerülhet egy közbeszerzési eljárásban, mely esetlegesen alkalmas lehet egy olyan ajánlattevői döntés megalapozására, mely alapján úgy dönt, a továbbiakban nem kíván részt venni az adott eljárásban. Egy ilyen döntés a hiánypótlási hajlandóságra jelentős mértékben befolyással lehet. Azonban az ajánlatkérőnek ilyen esetben is a Kbt.-nek megfelelő módon kell eljárnia, adott esetben, amennyiben több ajánlattevőnél merül fel olyan jellegű hiány, hiányosság, ellentmondás, mely nem kerül pótlásra, illetve feloldásra, az ajánlatkérő továbbra is az objektív szempontok és egyenlő bánásmód követelményének megfelelően köteles eljárni. Amennyiben több ajánlat tekintetében indokolt, azokat érvénytelennek kell nyilvánítani, függetlenül attól, hogy az ajánlati árak mennyire kedvező lenne az ajánlatkérő számára.

51. A Kbt. 36. § (2) bekezdésének feltételezett megsértésével kapcsolatban előadták, hogy az ajánlattevők nem álltak az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt, továbbá a közös ajánlatkérők – ellenőrizve az ajánlattevők kapcsolati hálóját, tulajdonosi körét – nem tapasztaltak semmilyen olyan körülményt mely alapján bármilyen kapcsolódási pontot észleltek volna az ajánlattevők között. A közös ajánlatkérőknek továbbá sem az eljárás előkészítése során, sem pedig a bírálati szakaszban nem jutott tudomásukra semmilyen olyan

adat, információ, tény, mely erre utalt volna. Az ajánlatok bírálata során a közös ajánlatkérők nem tapasztalták, hogy az ajánlattevők dokumentumai, azokon belül is árazott költségvetési között formai, illetve tartalmi hasonlóság állna fenn, vagy valamilyen rendszerszintű árazási metodika, séma szerint történt volna azok beárazása. Ezt a hiánypótlási felhívásban rögzített eltérő hiánypótlási pontok is igazolják. Az eljárás során a közös ajánlatkérők nem tapasztaltak semmilyen olyan körülményt, mely közvetlenül vagy közvetve arra utalt volna, hogy az ajánlattevők között bármiféle összefonódás állna fenn, vagy a verseny torzítására irányuló magatartást tanúsítanak. Konkrét, egyértelmű bizonyíték nem állt rendelkezésükre, illetve arról nem volt tudomásuk, továbbá erre irányuló alapos gyanú sem merült fel részükről.

52. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az eljárásban résztvevő, egyes ajánlattevők ajánlatainak hiányosságai egymással számos átfedést mutatnak. E tekintetben a különböző ajánlattevők ugyanazon költségvetési tételeket nem áraztak be, illetőleg ugyanazon – közös ajánlatkérők álláspontja alapján be nem árazandó – tételeket áraztak mégis be. A közös ajánlatkérők megjegyezték, hogy a 4 db tételes költségvetés összesen mintegy 280 költségvetési tételből áll, ehhez képest összesen 15 költségvetési tétel került megjelölésre a hivatalbóli kezdeményező által. Ez hozzávetőlegesen a teljes mennyiség 5%-át teszi ki. A közös ajánlatkérők álláspontja szerint az, hogy a költségvetési tételek ilyen csekély hányada tekintetében hasonlóság figyelhető meg az ajánlattevők árazási módszere között, önmagában nem elegendő ahhoz, hogy alappal feltételezhető legyen valamilyen versenyjogi jogsértés fennállta. Releváns továbbá, hogy a megjelölt tételek tekintetében sem volt egységes az érintett ajánlattevők köre, azaz nem minden ajánlattevőnél jelentkeztek ugyanazok az eltérések. Nem volt tehát olyan konzekvens árazási mintázat vagy módszertan, amely a versenyjogi összejátszás alapos gyanúját megalapozhatta volna.

53. A közös ajánlatkérők rámutattak arra is, hogy az ajánlattevők költségképzési és árazási módszerei előzetesen nem ismertek számukra, így az sem állapítható meg, hogy mi az oka annak, ha egyes tételeknél indokolatlan anyag- vagy díjköltség-értékek kerülnek feltüntetésre, illetve elhagyásra. A hiánypótlási felhívás és a felvilágosítás kérés éppen ezen ellentmondások tisztázását szolgálta volna. Mivel az érintett ajánlattevők erre nem reagáltak, a közös ajánlatkérők érdemben nem is juthattak olyan információk birtokába, amelyek alapján egyáltalán mérlegelhető lett volna a versenyjogi jogsértés gyanúja.

54. A versenyjogi jogsértés gyanúja kapcsán a közös ajánlatkérők hivatkoztak a Gazdasági Versenyhivatal 2017-ben kiadott, „Kartellgyanús közbeszerzés?” c. útmutatójára. Az útmutató részletesen bemutatja, mely jelek, mintázatok azok, melyek már egyetlen eljárás esetén is komoly gyanúra adnak okot. Az útmutató rögzíti továbbá, hogy vannak „gyengébb” jelek és mintázatok, melyek okot adhatnak a gyanúra, ugyanakkor ezek csak halmozódva alapoznak meg komoly kartellgyanút, melynek hiányában indokolatlan a GVH-hoz fordulni.

55. A közös ajánlatkérők jelezték, hogy a fenti körülmények közül egyiket sem tapasztalták az eljárás során sem közvetlenül, sem közvetve, továbbá – a közös ajánlatkérők által a korábbi években lefolytatott, kisszámú közbeszerzési eljárásra tekintettel – halmozódott, „gyengébb” jeleket, mintázatokot sem tapasztaltak a tárgyi eljárás során.

56. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy két tétel esetében az érintett két ajánlattevő közül az egyik anyagköltséget is feltüntetett, míg – a közös ajánlatkérők indokolása szerint hibásan – a másik ajánlattevő nem. E körben a közös ajánlatkérők elismerik, hogy a költségvetések vizsgálata során téves megítélés történt, amely egyedi értékelési hibának tekinthető. Ugyanakkor e hiba nem volt olyan mértékű, amely az eljárás végső kimenetelét

megváltoztatta volna, mivel a többi érintett tétel tekintetében a hiánypótlás elmaradása, illetve a költségvetésekben fennálló ellentmondások ténylegesen megalapozták az ajánlatok érvénytelenségét. Az ajánlatok bírálata során több száz tétel került vizsgálatra, így előfordulhat, hogy egyes tételek megítélésében eltérés tapasztalható. Ez azonban nem rendszerszintű, hanem elszigetelt, adminisztratív jellegű hiba, amely a bírálat egészének megalapozottságát nem kérdőjelezi meg. A közös ajánlatkérők álláspontja szerint e körülmény éppen azt támasztja alá, hogy a tételes költségvetések részletes, mindenre kiterjedő vizsgálata szükséges és indokolt, még akkor is, ha ez a bírálat időtartamát meghosszabbítja.

57. Az első helyezett ajánlati árával és a rendelkezésre álló fedezet összegével kapcsolatban a közös ajánlatkérők előadták, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában rögzítésre került a projekt tárgya és azonosítószáma. A <https://www.palyazat.gov.hu/> internetes oldalon található kereső alapján bárki megtekintheti az adott pályázati felhívást és ahhoz kapcsolódóan a nyertes pályázatokat, melyek a nyilvánosan elérhető adatok között tartalmazzák az elnyert támogatási összeget is. Mivel ezek a dokumentumok és adatok nyilvánosak, így bárki számára megismerhető az, hogy az adott támogatási összegből hozzávetőlegesen milyen érték képezi a kivitelezési beruházást. Egy viszonylagos érték e körben tehát bármilyen személy által kiszámítható a pályázati felhívásban rögzített %-os arányok alapján. Vagyis egyedül ezen, nyilvánosan elérhető kvázi többletadatok, dokumentumok, valamint az eljárás indításakor az EKR rendszerben rögzített közbeszerzési dokumentumok képezték azon információkat, melyek alappal szolgálhattak az ajánlatadás során, és melyek bármely ajánlattevő számára elérhetőek voltak.

58. A közös ajánlatkérők megjegyezték, hogy az ajánlattevők árképzésére semmilyen kihatásuk nincsen. E körben a Kbt.-ben foglalt szabályok alapján maximum az aránytalanul alacsony árat tudják vizsgálni, a többi ajánlathoz képest aránytalanul magas árat nem vizsgálhatják. Amennyiben egy ajánlattevő olyan ajánlati árat ad, mely a többi ajánlathoz képest aránytalanul magas, úgy az az ajánlattevői egyéni kockázat körébe tartozó tényező, tekintettel arra, hogy az ajánlattevők közötti verseny miatt redukálódik az ajánlat nyertességének esélye. Az, hogy ajánlattevő milyen költségekkel, illetve nyereséggel kalkulál az ajánlat összeállítása során, kizárólag az ő saját döntésén alapul, a – verseny szempontjából – saját kockázati és felelősségi körébe tartozó tényező. Értelemszerűen, amennyiben egy ilyen esetben az ajánlati ára meghaladja a rendelkezésre álló fedezet összegét, úgy – esetleges első helyezés esetén – azt is kockáztatja, hogy a fedezethiány miatt az ajánlata nem kerül nyertesként kihirdetésre.

59. A tárgyi eljárásban a közös ajánlatkérők azon okból fogadták el az ajánlattevő ajánlatát, mivel az ajánlati ára a rendelkezésre álló fedezet összegén belül volt, a szerződés ezen az ajánlati áron teljesíthető volt. Az ajánlattevő nem állt az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt, megfelelt az előírt alkalmassági követelményeknek, egyben az ajánlata teljes mértékben megfelelt a jogszabályokban előírtaknak. Az ajánlat az eljárásban nyertesként került kihirdetésre, mellyel kapcsolatban a közös ajánlatkérők megjegyezték, hogy a hatályos Kbt. rendelkezéseit figyelembe véve, nem volt lehetőségük arra, hogy ettől eltérő döntést hozzanak, technikailag a jogszabály alapján nem volt olyan eredménytelenségi ok, melyet alkalmazhattak volna. Mivel versenyjogi jogsértéssel kapcsolatos alapos gyanú sem merült fel az eljárás során, így ez sem képezte akadályát annak, hogy az első helyen álló ajánlattevő kerüljön nyertesként kihirdetésre.

60. A becsült érték kapcsán a közös ajánlatkérők megjegyezték, hogy az árazott tervezői költségvetés véglegesítésére 2023 decemberében került sor, míg az eljárás megindítására 2024 április végén. A becsült érték megállapítására e körben jogszerűen, 12 hónapnál nem régebbi árazott tervezői költségvetés alapján került sor. Ugyanakkor figyelembe kell venni az eljárás megindításának és az ajánlat benyújtásának ehhez képest mérten későbbi időpontját is. Utóbbira 2024. július 31-én került sor. Vagyis az ajánlat benyújtásának időpontjában vélelmezhetően már olyan ajánlati ár került meghatározásra, melyre az időközben bekövetkezett inflációs hatások, anyagár-, díj- és költségnövekedések hatással voltak. E tényezők esetlegesen torzító hatással lehettek az ajánlati ár és a becsült érték közti eltérés mértékére.

61. A fentiek alapján a közös ajánlatkérők arra a megállapításra jutottak, hogy az ajánlati ár, mivel az a rendelkezésre álló fedezeten belül állt, elfogadható volt, álláspontjuk szerint annak elfogadása nem okozott pénzügyi érdeksérelmet, egyben megfelelt a felelős gazdálkodás elvének. E tekintetben a közös ajánlatkérők figyelemmel voltak arra is, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata tartalmilag mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak, a bemutatott referenciák, szakemberek megfelelően alátámasztották ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát.

62. A közös ajánlatkérők álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás teljes folyamata során a Kbt. rendelkezéseinek, valamint az alapelveknek megfelelően jártak el, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében rögzített alapelvekre. Az ajánlatok vizsgálata, értékelése, valamint a hiánypótlások és felvilágosítás kérések lefolytatása során a közös ajánlatkérők minden ajánlattevőre nézve azonos, objektív és átlátható szempontok alapján jártak el, ezzel biztosítva az egyenlő bánásmód és az esélyegyenlőség maradéktalan érvényesülését.

63. Az eljárás során a közös ajánlatkérők kizárólag a rendelkezésére álló tényadatokat, dokumentumokat és a benyújtott ajánlatok tartalmát értékelték, és nem hagytak feltételezésekre, vélelmekre. Az ajánlattevők költségvetéseinek vizsgálata során az esetleges ellentmondások feloldására irányuló hiánypótlási felhívások és felvilágosítás kérések megküldése a Kbt.-ben meghatározott jogszabályi keretek között, minden ajánlattevő részére egyidejűleg, azonos feltételek mellett történt. A hiánypótlásra biztosított határidő megfelelő volt, teljesítésük azonban az ajánlattevők kizárólagos döntésén múlt, melyre a közös ajánlatkérőknek semmilyen ráhatása nem volt. Az ajánlattevők hiánypótlás elmaradása miatti érvénytelensége az eljárás objektív következménye, amely a közbeszerzési törvényből fakadó kötelezettség, nem pedig a közös ajánlatkérők mérlegelésének eredménye.

64. A közös ajánlatkérők kiemelték, hogy az általuk tett lépések – különösen a hiánypótlások, felvilágosítás kérések, valamint a költségvetések részletes és tételes vizsgálata – éppen annak bizonyítékai, hogy az eljárás során kellő gondossággal és körültekintéssel jártak el. A vizsgálatok célja az volt, hogy az ajánlati árak megalapozottsága és a költségvetések alátámasztottsága egyértelműen megállapítható legyen, ezáltal a döntés pénzügyi és műszaki szempontból is megalapozott maradjon. E körben felhívták a közös ajánlatkérők a figyelmet, hogy ebben az esetben más, Kbt.-ben rögzített megoldás nem is állt volna rendelkezésükre arra, hogy az eljárást esetlegesen eredménytelenné nyilvánítsák. Mivel versenyjogi jogsértéssel kapcsolatos alapos gyanú nem merült fel, továbbá az első helyezett ajánlati ára a rendelkezésre álló fedezet összegén belül volt, az ajánlattevő nem állt az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt és egyben alkalmas volt a szerződés teljesítésére, így a közös ajánlatkérőknek a Kbt. alapján az egyetlen lehetőségük az volt, hogy az ajánlattevőt nyertesként hirdessék ki az eljárásban.

65. A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség fennállásához a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, illetve az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 101. cikke szerinti jogsértés nyilvánvaló észlelése vagy annak alapos feltételezése szükséges. Jelen eljárásban ilyen körülmény nem merült fel: a közös ajánlatkérők nem tapasztaltak sem közvetlen, sem közvetett jeleket, amelyek az ajánlattevők közötti összefonódásra, egyeztetésre, összehangolt árazásra vagy más versenykorlátozó magatartásra utaltak volna. A benyújtott költségvetések – a rendelkezésre álló adatok alapján – nem mutattak rendszerszintű formai vagy tartalmi azonosságot, a tételek árazásában nem volt olyan egységes séma, amely összejátszásra utalna. Az ajánlattevők magatartásából eredő hiánypótlási mulasztások, illetve az ezek következtében beállt érvénytelenségek a közös ajánlatkérők részéről nem tekinthetők jogsértőnek vagy versenykorlátozó hatásúnak. E körülmények nem eredményeztek olyan helyzetet, amely a Tpv. 11. §-a vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti tilalmak nyilvánvaló megsértésére vagy alapos gyanújára alapot adhattak volna.

66. A közös ajánlatkérők tehát a rendelkezésükre álló információk és tények alapján nem észlelték és nem is feltételezhatték alapos okkal a verseny torzítását, ezért a Gazdasági Versenyhivatal felé bejelentési kötelezettségük sem keletkezett. Az eljárás lezárásakor hozott döntés a jogszabályi előírásoknak, valamint a felelős gazdálkodás elvének is megfelelt, figyelemmel a projekt megvalósíthatóságára és a rendelkezésre álló fedezet ésszerű felhasználására. Mindezek alapján a közös ajánlatkérők álláspontja szerint a Kbt. 36. § (2) bekezdésének megsértése nem valósult meg, az eljárás lefolytatására jogszerű, átlátható, az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának elvét tiszteletben tartó módon került sor.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. április 29. napján indította meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a kezdeményezésben foglaltakat, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, 2025. október 22. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

68. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés első elemét érintve abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a közös ajánlatkérők megsértették-e a Kbt. 70. § (2) bekezdését azzal, hogy a Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdés szerint rendelkezésre álló 150 nap időtartam alatt bírálták el az ajánlatokat.

69. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 70. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a – 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt – rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, vagy az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az

ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint.

70. A Kbt. 70. § (2) bekezdés szól arról, hogy ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

71. A Kbt. 70. § (2a) bekezdés értelmében, ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlati kötöttség (2) bekezdés szerint meghatározható legfeljebb kilencven-, illetve százhusz napos időtartama alatt sem tudja elvégezni, az 54. § (7) bekezdésében foglaltakra figyelemmel kérheti fel az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kötöttség a százötven napot meghaladná, az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést a 75. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozhatja meg.

72. A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme kapcsán lefolytatott vizsgálat során megállapította, hogy a közbeszerzési eljárásban 2024. július 31. napján járt le az ajánlattételi határidő, ettől a naptól fogva állt be a 60 napos ajánlati kötöttség, ami 2024. szeptember 30. napján járt le. A közös ajánlatkérők az ajánlati kötöttség e szakaszában egy bírálati cselekményt eszközöltek, 2024. augusztus 27. napján, amelynek keretében valamennyi ajánlattevő részére hiánypótlási felhívás lett kiküldve az ajánlatokat érintő, egyezően feltételezett hibás tételeket érintően. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlási felhívás teljesítési határideje 2024. szeptember 3. napja volt és annak a 8 ajánlattevőből 3 tett eleget. A közös ajánlatkérők ezt követően egyéb bírálati cselekményt nem végeztek, ennek ellenére 2024. szeptember 26. napján és ezt követően 2024. november 22. napján is az ajánlattétel kötöttség 60, illetve 30 nappal történő további fenntartására vonatkozó felhívást küldtek ki. A bírálat során 2024. augusztus 27. napján kiküldött hiánypótláshoz képest az összegezést közel 4 hónappal később, 2024. december 12. napján készítették el.

73. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményező azon álláspontjával, hogy a közös ajánlatkérők részéről megjelölt körülmények (az önkormányzati választások után bekövetkezett változások, jegyző csere, szabadságolások stb.) nem indokolják a közbeszerzési eljárás ilyen mértékű elhúzódását, különös tekintettel arra, hogy a meghosszabbított ajánlati kötöttség ideje alatt nem történt eljárási cselekmény.

74. A Döntőbizottság nem fogadta el a közös ajánlatkérők azon előadását, amely szerint a bírálat ilyen mértékű elhúzódása jogszerűnek volna tekinthető arra figyelemmel, hogy az ajánlati kötöttség meghosszabbítására irányuló eljárási cselekmények teljes mértékben megfeleltek a Kbt. 70. § (1)-(2a) bekezdéseiben foglalt határidőknek, illetve kritériumoknak, azok jogszerűek és szabályosak voltak. Előadásuk szerint az ajánlati kötöttség meghosszabbítására irányuló felkérés jóval az ajánlati kötöttség eredeti időpontjának lejártát megelőző időpontban került ajánlattevők részére kiküldésre, minden ajánlattevő számára

azonos tartalommal, az EKR rendszeren keresztül. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. ajánlati kötöttség meghosszabbítását szabályozó rendelkezései ilyen szempontokról nem szólnak, a Kbt. 70. § kifejezetten arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közös ajánlatkérők e kötelezettségüknek nem tettek eleget. Az EKR felületén rögzített egy darab bírálati cselekmény nem igazolja azt, hogy indokolt volt a bírálat ilyen mértékű elhúzódása.

75. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezés első elemét érintően, a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította, hogy a közös ajánlatkérők a Kbt. 70. § (1) bekezdésére figyelemmel megsértették a Kbt. 70. § (2) bekezdését.

76. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés második elemét érintően abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a közös ajánlatkérőknek feltételezni kellett-e a bírálat során a Tpv. 11. §-a, illetve az EUMS 101. cikke megsértését és emiatt alkalmazniuk kellett-e volna a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

77. A Kbt. 36. § (2) bekezdés arról rendelkezik, hogy amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

78. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által állított egyező hibákat tételesen megvizsgálta a következők szerint.

79. Az Általános iskola „Energetika_1” „02 - Gépész” költségvetés „Fűtés” lap 1.048. tétel (Szivattyúk elektromos bekötése Előirányzat 1 db) esetén a közös ajánlatkérők felvilágosítást kértek szükségtelenül beárazott anyagár miatt az EURO CAMPUS Kft. ajánlattevőtől, valamint ugyan ezen tétel kapcsán hiányzó anyagár miatt a SZILVÁSI Építő Kft. ajánlattevőtől. A módosított ajánlattételi határidőre benyújtott eredeti ajánlatokból megállapítható, hogy a kérdéses tétel anyagárát az EURO CAMPUS Kft. ajánlatában beárazta, a SZILVÁSI Építő Kft. viszont nem árazta be, így a hivatalbóli kezdeményező szerinti azonos hiba tényszerűen nem áll fenn, a közös ajánlatkérők az egyik ajánlattevőt tévesen hívták fel e tekintetben felvilágosítás nyújtásra, mivel mindkét állapot (beárazott és beárazatlan anyagár) nem lehet egyszerre hibás.

80. A Tornaterem „Világítaskorszerűsítés” költségvetés 21. tétel (Átadási tervdokumentáció készítése 1 klt) esetén a közös ajánlatkérők felvilágosítást kértek szükségtelenül beárazott anyagár miatt a MARINA LAKE Kft. ajánlattevőtől, valamint ugyanezen tétel kapcsán hiányzó anyagár miatt a Fenstherm Kontakt Kft. ajánlattevőtől. A módosított ajánlattételi határidőre benyújtott eredeti ajánlatokból megállapítható, hogy a kérdéses tétel anyagárát a MARINA LAKE Kft. ajánlatában beárazta, a Fenstherm Kontakt Kft. viszont nem árazta be, így a hivatalbóli kezdeményező szerinti azonos hiba tényszerűen nem áll fenn, a közös ajánlatkérők az egyik ajánlattevőt tévesen hívták fel e tekintetben felvilágosítás nyújtásra, mivel mindkét állapot (beárazott és beárazatlan anyagár) nem lehet egyszerre hibás.

81. Az Általános iskola „Energetika_1” „01 - Építész” költségvetés „01 Hőszigetelés” lap 12. tétel (34-001-1.1.1 Meglévő C szelvények áthelyezése 1 klt) esetén a 8 ajánlattevő közül 5 árazott anyagköltséget, 3 ajánlattevő (EURO CAMPUS Kft., Castor-Grand Kft., Fenstherm

Kontakt Kft.) 0 anyagköltséget adott meg. A hivatalbóli kezdeményező a Castor-Grand Kft. esetén nem kifogásolta az azonos hibát. A tétel tartalmát megvizsgálva nem állapítható meg egyértelműen, hogy a meglévő C szelvények bontása és új helyre való beépítése során szükség van-e további beépítendő anyagokra. Amennyiben ugyanis csak általános rögzítőelemek (szögek, tiplik, szokványos csavarok stb.) kerülnek felhasználásra, úgy azok a szakma szabályai szerint rezsianyagként a díjban kerülnek elszámolásra, így anyagköltséggel nem szükséges számolni. Amennyiben további szerkezeti anyagok beépítésére is szükség van ennél a tételnél, úgy keletkezik anyagköltség is. A tétel szövegezéséből a további anyagszükséglet egyértelműen nem állapítható meg, így az, hogy ebben az esetben anyagköltség árazása szükséges-e, nem dönthető el egyértelműen. Így az, hogy mely ajánlattevők árazták, illetve nem árazták ennek a tételnek az anyagárát, önmagában nem veti fel az összehangolt ajánlattétel gyanúját.

82. Az Általános iskola „Energetika_2” „03 - Elektromos” költségvetés 26. tétel (Szolgáltatói engedélyeztetés, engedélyes terv készítés, ügyintézés kompletten 1 klt) esetén a 8 ajánlattevő közül 5 árazott anyagköltséget (GOLD KINGS Kft., EURO CAMPUS Kft., SZILVÁSI Építő Kft., Fenstherm Kontakt Kft., KÁLLAY-TERM Kft.), 3 ajánlattevő 0 anyagköltséget adott meg. A hivatalbóli kezdeményező a GOLD KINGS Kft. és a KÁLLAY-TERM Kft. esetén nem kifogásolta a vélt azonos hibát. A tétel tartalmát megvizsgálva az állapítható meg, hogy az engedélyezési terv készítést és szolgáltatói engedélyezés ügyintézését tartalmazza. Ezen tevékenység jellemzően szolgáltatás jellegű, ahol azonban felmerülnek materiális költségek is (a nyomtatott tervek papírja, festékkazetta, digitális terv esetén adathordozók stb.), amelyek elszámolása történhet a rezsianyagként a díjban is, de erre nincs egyértelmű gyakorlat, a gazdasági szereplők maguk döntenek el, hogy a szolgáltatás jellegű tevékenységeiknél felmerülő anyagköltségeket milyen módon számolják el. Így az, hogy egyes ajánlattevők árazták, míg más ajánlattevők nem ennek a tételnek az anyagárát, önmagában nem veti fel az összehangolt ajánlattétel gyanúját, szakmailag mindkét megoldás elfogadott.

83. Az Általános iskola „Energetika_2” „03 - Elektromos” költségvetés 28 tétel (Nyomvonalak egyeztetése meglévő rendszerek figyelembevételével, meglévő nyomvonalak felmérése saját használatra 10 szpó) esetén a 8 ajánlattevő közül 3 árazott anyagköltséget (GOLD KINGS Kft., EURO CAMPUS Kft., SZILVÁSI Építő Kft.), 5 ajánlattevő 0 anyagköltséget adott meg. A hivatalbóli kezdeményező a GOLD KINGS Kft. esetén nem kifogásolta a vélt azonos hibát. A tétel tartalmát megvizsgálva az állapítható meg, hogy az egyeztetést és felmérést tartalmaz. Ezen tevékenység jellemzően szolgáltatás jellegű, ahol azonban felmerülhetnek materiális költségek is a felmérések és egyeztetések dokumentálása során (a nyomtatott tervek papírja, festékkazetta, digitális terv esetén adathordozók stb.). Ezek elszámolása történhet a rezsianyagként a díjban is, de erre nincs egyértelmű gyakorlat, a gazdasági szereplők maguk döntenek el, hogy a szolgáltatás jellegű tevékenységeiknél felmerülő anyagköltségeket milyen módon számolják el. Így az, hogy egyes ajánlattevők árazták, míg más ajánlattevők nem ennek a tételnek az anyagárát, önmagában nem veti fel az összehangolt ajánlattétel gyanúját, szakmailag mindkét megoldás elfogadott.

84. Az Általános iskola „Energetika_2” „03 - Elektromos” költségvetés 30. tétel (Meglévő elosztók kikötése, bekötés új AC elosztóba 1 klt) esetén a 8 ajánlattevő közül 5 árazott anyagköltséget (GOLD KINGS Kft., EURO CAMPUS Kft., SZILVÁSI Építő Kft., Fenstherm Kontakt Kft., KÁLLAY-TERM Kft.), 3 ajánlattevő 0 anyagköltséget adott meg. A hivatalbóli kezdeményező a GOLD KINGS Kft. és a KÁLLAY-TERM Kft. esetén nem kifogásolta a vélt azonos hibát. A tétel tartalmát megvizsgálva nem állapítható meg egyértelműen, hogy a meglévő elosztók kikötése és az új elosztók bekötése során szükség

van-e további beépítendő anyagokra. Amennyiben ugyanis csak általános rezsianyagok kerülnek felhasználásra, úgy azok a szakma szabályai szerint a díjban kerülnek elszámolásra, így anyagköltséggel nem szükséges számolni. Amennyiben további anyagok beépítésére is szükség van ennél a tételnél, úgy keletkezik anyagköltség is. A tétel szövegezéséből a további anyagszükséglet egyértelműen nem állapítható meg, így az, hogy ebben az esetben anyagköltség árazása szükséges-e, nem dönthető el egyértelműen. Így az, hogy mely ajánlattevők árazták, illetve nem árazták ennek a tételnek az anyagárát, önmagában nem veti fel az összehangolt ajánlattétel gyanúját.

85. A Konyha „Energetika_2” „03 - Elektromos” költségvetés 20. tétel (Szolgáltatói engedélyeztetés, engedélyes terv készítés, ügyintézés kompletten 1 klt) esetén a 8 ajánlattevő közül 5 árazott anyagköltséget (GOLD KINGS Kft., EURO CAMPUS Kft., SZILVÁSI Építő Kft., Fenstherm Kontakt Kft., KÁLLAY-TERM Kft.), 3 ajánlattevő 0 anyagköltséget adott meg. A hivatalbóli kezdeményező a GOLD KINGS Kft. és a KÁLLAY-TERM Kft. esetén nem kifogásolta a vélt azonos hibát. A tétel tartalmát megvizsgálva az állapítható meg, hogy az engedélyezési terv készítést és szolgáltatói engedélyezés ügyintézését tartalmazza. Ezen tevékenység jellemzően szolgáltatás jellegű, ahol azonban felmerülnek materiális költségek is (a nyomtatott tervek papírja, festékkazetta, digitális terv esetén adathordozók stb.), amelyek elszámolása történhet a rezsianyagként a díjban is, de erre nincs egyértelmű gyakorlat, a gazdasági szereplők maguk döntenek el, hogy a szolgáltatás jellegű tevékenységeiknél felmerülő anyagköltségeket milyen módon számolják el. Így az, hogy egyes ajánlattevők árazták, míg más ajánlattevők nem ennek a tételnek az anyagárát, önmagában nem veti fel az összehangolt ajánlattétel gyanúját, szakmailag mindkét megoldás elfogadott.

86. A Konyha „Energetika_2” „03 - Elektromos” költségvetés 22. tétel (Meglévő elosztók kikötése, bekötés új AC elosztóba 1 klt) esetén a 8 ajánlattevő közül 5 árazott anyagköltséget (GOLD KINGS Kft., EURO CAMPUS Kft., SZILVÁSI Építő Kft., Fenstherm Kontakt Kft., KÁLLAY-TERM Kft.), 3 ajánlattevő 0 anyagköltséget adott meg. A hivatalbóli kezdeményező a GOLD KINGS Kft. és a KÁLLAY-TERM Kft. esetén nem kifogásolta a vélt azonos hibát. A tétel tartalmát megvizsgálva nem állapítható meg egyértelműen, hogy a meglévő elosztók kikötése és az új elosztók bekötése során szükség van-e további beépítendő anyagokra. Amennyiben ugyanis csak általános rezsianyagok kerülnek felhasználásra, úgy azok a szakma szabályai szerint a díjban kerülnek elszámolásra, így anyagköltséggel nem szükséges számolni. Amennyiben további anyagok beépítésére is szükség van ennél a tételnél, úgy keletkezik anyagköltség is. A tétel szövegezéséből a további anyagszükséglet egyértelműen nem állapítható meg, így az, hogy ebben az esetben anyagköltség árazása szükséges-e, nem dönthető el egyértelműen. Így az, hogy mely ajánlattevők árazták, illetve nem árazták ennek a tételnek az anyagárát, önmagában nem veti fel az összehangolt ajánlattétel gyanúját.

87. Az Általános iskola „Energetika_1” „02 - Gépész” költségvetés „Fűtés” lap 1.042. tétel (A fűtési rendszer feltöltése kezelt vízzel, a rendszer összes hidraulikai beszabályozó szerelvényén a tervezett tömegáram értékekre történő hidraulikai előbeállítás és műszeres beszabályozás, mérési jegyzőkönyv készítésével. 1 klt) esetén a 8 ajánlattevő közül 6 árazott anyagköltséget, 2 ajánlattevő (EURO CAMPUS Kft. és SZILVÁSI Építő Kft.) 0 anyagköltséget adott meg. A tétel tartalmát megvizsgálva megállapítható, hogy a rendszerek feltöltéséhez használt víz kezeléséhez különböző kezelő anyagok (lágysító, inhibitor, PH beállító) felhasználására van szükség, ami anyagköltséget jelent. A két megnevezett ajánlattevő nem számolt ezek költségével, így a közös ajánlatkérők indokoltan kértek

felvilágosítást a hiányzó anyagárazás miatt. Ugyanakkor ez a hiányosság a 8 ajánlatból mindössze 2 ajánlatnál jelent meg.

88. Az Általános iskola „Energetika_1” „02 - Gépész” költségvetés „Fűtés” lap 1.043. tétel (Nyomáspróba 1 klt) esetén a 8 ajánlattevő közül 5 árazott anyagköltséget (MARINA LAKE Kft., GOLD KINGS Kft., BORSOD-BOS 2004 Kft., EURO CAMPUS Kft., KÁLLAY-TERM Kft.), 3 ajánlattevő 0 anyagköltséget adott meg. A hivatalbóli kezdeményező a GOLD KINGS Kft., a BORSOD-BOS 2004 Kft. és a KÁLLAY-TERM Kft. esetén nem kifogásolta a vélt azonos hibát. A tétel tartalmát megvizsgálva megállapítható, hogy az elkészült fűtésrendszer nyomáspróbáját tartalmazza, ami alapvetően szolgáltatás jellegű tevékenység, azonban többféle eszközt is igényel (nyomástartó tartály, áramlásmérők stb.). Ezen eszközök amortizációja elszámolható az anyagköltségek között is, vagy a díjban, mint rezsi jellegű költség. Így az, hogy mely ajánlattevők árazták, illetve nem árazták ennek a tételnek az anyagárát, önmagában nem veti fel az összehangolt ajánlattétel gyanúját.

89. Az Általános iskola „Energetika_1” „02 - Gépész” költségvetés „Fűtés” lap 1.045. tétel (Megvalósulási terv készítése 1 klt) esetén 8 ajánlattevő közül 3 árazott anyagköltséget, 5 ajánlattevő 0 anyagköltséget adott meg (MARINA LAKE Kft., GOLD KINGS Kft., Castor-Grand Kft., SZILVÁSI Építő Kft., Fenstherm Kontakt Kft.). A hivatalbóli kezdeményező a GOLD KINGS Kft. és a Castor-Grand Kft. esetén nem kifogásolta a vélt azonos hibát. A tétel tartalmát megvizsgálva az állapítható meg, hogy az megvalósulási terv készítését tartalmazza. Ezen tevékenység jellemzően szolgáltatás jellegű, ahol azonban felmerülnek materiális költségek is (a nyomtatott tervek papírja, festékkazetta, digitális terv esetén adathordozók stb.), amelyek elszámolása történhet a rezsianyagként a díjban is, de erre nincs egyértelmű gyakorlat, a gazdasági szereplők maguk döntenek el, hogy a szolgáltatás jellegű tevékenységeiknél felmerülő anyagköltségeket milyen módon számolják el. Így az, hogy egyes ajánlattevők árazták, míg más ajánlattevők nem ennek a tételnek az anyagárát, önmagában nem veti fel az összehangolt ajánlattétel gyanúját, szakmailag mindkét megoldás elfogadott.

90. Az Általános iskola „Energetika_1” „02 - Gépész” költségvetés „Fűtés” lap 1.046. tétel (Átadási dokumentáció készítése 1 klt) esetén 8 ajánlattevő közül 5 árazott anyagköltséget, 3 ajánlattevő 0 anyagköltséget adott meg (Castor-Grand Kft., SZILVÁSI Építő Kft., Fenstherm Kontakt Kft.). A hivatalbóli kezdeményező a Castor-Grand Kft. esetén nem kifogásolta a vélt azonos hibát. A tétel tartalmát megvizsgálva az állapítható meg, hogy az átadási dokumentáció készítését tartalmazza. Ezen tevékenység jellemzően szolgáltatás jellegű, ahol azonban felmerülnek materiális költségek is (a nyomtatott dokumentáció papírja, festékkazetta, digitális dokumentáció esetén adathordozók stb.), amelyek elszámolása történhet a rezsianyagként a díjban is, de erre nincs egyértelmű gyakorlat, a gazdasági szereplők maguk döntenek el, hogy a szolgáltatás jellegű tevékenységeiknél felmerülő anyagköltségeket milyen módon számolják el. Így az, hogy egyes ajánlattevők árazták, míg más ajánlattevők nem ennek a tételnek az anyagárát, önmagában nem veti fel az összehangolt ajánlattétel gyanúját, szakmailag mindkét megoldás elfogadott.

91. Az Általános iskola „Energetika_1” „02 - Gépész” költségvetés „Vizellátás-csatornázás” lap 3.024. tétel (Megvalósulási terv készítése készítése 1 klt) esetén 8 ajánlattevő közül 2 árazott anyagköltséget, 6 ajánlattevő 0 anyagköltséget adott meg (MARINA LAKE Kft., GOLD KINGS Kft., EURO CAMPUS Kft., Castor-Grand Kft., SZILVÁSI Építő Kft., Fenstherm Kontakt Kft.). A hivatalbóli kezdeményező a GOLD KINGS Kft. és a Castor-Grand Kft. esetén nem kifogásolta a vélt azonos hibát. A tétel tartalmát megvizsgálva az

állapítható meg, hogy az megvalósulási terv készítését tartalmazza. Ezen tevékenység jellemzően szolgáltatás jellegű, ahol azonban felmerülnek materiális költségek is (a nyomtatott tervek papírja, festékkazetta, digitális terv esetén adathordozók stb.), amelyek elszámolása történhet a rezsianyagként a díjban is, de erre nincs egyértelmű gyakorlat, a gazdasági szereplők maguk döntenek el, hogy a szolgáltatás jellegű tevékenységeiknél felmerülő anyagköltségeket milyen módon számolják el. Így az, hogy egyes ajánlattevők árazták, míg más ajánlattevők nem ennek a tételnek az anyagárát, önmagában nem veti fel az összehangolt ajánlattétel gyanúját, szakmailag mindkét megoldás elfogadott.

Az Általános iskola „Energetika_1” „02 - Gépész” költségvetés „Vízellátás-csatornázás” lap 3.025. tétel (Átadási dokumentáció készítése 1 klt) esetén 8 ajánlattevő közül 4 árazott anyagköltséget, 4 ajánlattevő 0 anyagköltséget adott meg (EURO CAMPUS Kft., Castor-Grand Kft., SZILVÁSI Építő Kft., Fenstherm Kontakt Kft.). A hivatalbóli kezdeményező a Castor-Grand Kft. esetén nem kifogásolta a vélt azonos hibát. A tétel tartalmát megvizsgálva az állapítható meg, hogy az átadási dokumentáció készítését tartalmazza. Ezen tevékenység jellemzően szolgáltatás jellegű, ahol azonban felmerülnek materiális költségek is (a nyomtatott dokumentáció papírja, festékkazetta, digitális dokumentáció esetén adathordozók stb.), amelyek elszámolása történhet a rezsianyagként a díjban is, de erre nincs egyértelmű gyakorlat, a gazdasági szereplők maguk döntenek el, hogy a szolgáltatás jellegű tevékenységeiknél felmerülő anyagköltségeket milyen módon számolják el. Így az, hogy egyes ajánlattevők árazták, míg más ajánlattevők nem ennek a tételnek az anyagárát, önmagában nem veti fel az összehangolt ajánlattétel gyanúját, szakmailag mindkét megoldás elfogadott.

92. A Tornaterem „Vilagitaskorszerusites” költségvetés 23. tétel (Érintésvédelmi mérés, jegyzőkönyv készítés 1 klt) esetén 8 ajánlattevő közül 3 árazott anyagköltséget (GOLD KINGS Kft., SZILVÁSI Építő Kft., Fenstherm Kontakt Kft.), 5 ajánlattevő 0 anyagköltséget adott meg. A tétel tartalmát megvizsgálva az állapítható meg, hogy az érintésvédelmi mérést és az arról szóló jegyzőkönyv készítését tartalmazza. Ezen tevékenység jellemzően szolgáltatás jellegű, ahol azonban felmerülnek materiális költségek is (a nyomtatott dokumentáció papírja, festékkazetta, digitális dokumentáció esetén adathordozók stb.), amelyek elszámolása történhet a rezsianyagként a díjban is, de erre nincs egyértelmű gyakorlat, a gazdasági szereplők maguk döntenek el, hogy a szolgáltatás jellegű tevékenységeiknél felmerülő anyagköltségeket milyen módon számolják el. Továbbá a méréshez szükségesek nagyértékű eszközök, amelyek amortizációja elszámolható az anyagköltségek között is, vagy a díjban, mint rezsi jellegű költség. Így az, hogy egyes ajánlattevők árazták, míg más ajánlattevők nem ennek a tételnek az anyagárát, önmagában nem veti fel az összehangolt ajánlattétel gyanúját, szakmailag mindkét megoldás elfogadott.

93. Mindezekben túlmenően nem érzékelhető olyan mintázat, hogy ezeket a vélt hibákat az egyes ajánlattevők azonosan követték volna el, azon kevés tételnél (4 db) ahol az ajánlattevők azonos köre árazott azonos logika szerint, ott magának a tételnek a tartalma volt azonos jellegű, így az egyes tételeknél részletezettek szerint, ha valamely ajánlattevő azt a típusú költséget anyag vagy díj tételként szokta árazni árajánlataiban, akkor nyilvánvaló, hogy azt következetesen az ilyen jellegű tételeknél azonosan teszi.

94. Mindezeket összegezve a Döntőbizottság a költségvetésekben nem talált olyan „azonosan hibásan árazott” tételeket, amelyek megalapoznák az összehangolt ajánlattétel gyanúját.

95. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pont alapján a jogsértés hiányát állapította meg a kezdeményezés második elemét érintően.

96. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a kezdeményezés első elemét érintően a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértést és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezmények közül a d) pont szerinti, így bírságot szabott ki, míg a kezdeményezés második elemét érintően a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pont alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

97. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

98. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

99. A Döntőbizottság a közös ajánlatkérőkkel szemben a határozatában megállapított jogsértés okán bírság kiszabását tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság a közös ajánlatkérőkkel szemben megállapított jogsértés okán kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és becsült értékét (159.566.876.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, és azt súlyosnak ítélte. A közös ajánlatkérők a jogsértő módon jártak el a bírálat során, a bírálati időt annak ellenére emelték a maximális 150 napra, hogy ezalatt 1 bírálati cselekményt rögzítettek az EKR felületén. A Döntőbizottság értékelte, hogy a megállapított jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy az közös ajánlatkérőkkel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. A Döntőbizottság értékelte a jogsértéseket követően eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértésekhez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

100. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabta ki a közös ajánlatkérőkkel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

101. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

102. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

103. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. május 22.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Közös ajánlatkérők képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)