



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.758/22/2025.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Escudo Corpo Kft.
Budapest, Virág u. 9. I. em.

A kérelmező képviselője: Dr. Faragó Mónika ügyvéd

Az ajánlatkérő: Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság
Budapest, Szabolcs u. 37-43.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Hársasi Tibor és Dr. Kukorelli Tamás kamarai jogtanácsosok

Részvételi szándékukat jelző érdekeltek: CIVIL Zrt. (Budapest, Angol u. 77.)
VALTON-SEC Zrt. (Budapest, Hegyalja út 109.)
ESG HOLDING Zrt. (Budapest, Polgár u. 8-10.)

Képviselőjük: Dr. Zsinka-Tóth Beáta és Dr. Csizmadia Laura
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók

A beszerzés tárgya, értéke: Őrzési és recepciós szolgáltatások ellátása,
87.630.930.749.-Ft
EKR000348812025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2025. június 23-án megküldött és 2025. június 25-én az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 409593-2025. közzétételi számon megjelent hirdetmény útján megindította a tárgyi, közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást a fentiekben megjelölt szolgáltatás megrendelésre tárgyában. Az ajánlati felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„2.1.4. Általános információk

További információk:

2) Az ajánlat benyújtásának tartalmi és formai követelményei: - A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban (továbbiakban: KD) meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. [...] - Az értékelési szempontok vonatkozásában a ajánlat részeként benyújtandó ártáblázatot, valamint a minőségi értékelési szempontot képező (szakmai) ajánlatot AK a szakmai ajánlat körébe sorolja. Részletek a közbeszerzési dokumentumokban.

5.1.

Rész: LOT-0001

Cím: Őrzési és recepciók szolgáltatások ellátása

A keretszerződés keretösszege nettó 88 000 000000,- Ft. Ajánlatkérő a keretösszeg 75 százalékára vállal lehívási kötelezettséget.

5.1.6.

Általános információk

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. Minőségi (szakmai) ajánlat: a szakmai többletkötelezettség vállalása

Értékelési szempont száma: 20,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Az ellenszolgáltatás nettó összege (HUF)

Értékelési szempont száma: 80,00

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 29/07/2025 10:00:00 (UTC+2) Kelet-európai idő, nyári időszámítás szerinti közép-európai idő”.

2. A dokumentáció 22-27. oldalai az alábbi előírásokat tartalmazták:

„II. Fejezet

Tájékoztató a közbeszerzési eljárás lefolytatásáról [...]

3. Az értékelés módszere [...]

2. értékelési részszerzőpont (Minőségi (szakmai) ajánlat):

Ajánlattevőknek az ajánlat részeként részletes – bővített – szakmai ajánlatot kell tenniük a 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában, az előírt tartalmi (vizsgálati) elemek szerint, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelennek minősül.

SZAKMAI AJÁNLATTAL KAPCSOLATOS AJÁNLATKÉRŐI ELVÁRÁSOK

Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell csatolnia az alábbiakban meghatározottak szerint:

A szakmai ajánlat – a mellékletektől eltekintve – terjedelme maximum 50 oldal (A/4-es méret) lehet abban az esetben is, ha a minőségi értékelési szempontra tett vállalás alátámasztását is

tartalmazza. A szakmai ajánlat minimális tartalma, mely minimális tartalom egyúttal az ajánlat érvényességének is a feltétele: [...]

4. ajánlattevő szakmai ajánlatában mutassa be a teljesítéshez rendelkezésére álló, alábbi követelményeknek megfelelő, a vagyoni védelmi tevékenységének végrehajtását, ellenőrzését segítő informatikai rendszerét, amely alkalmas: [...]

e) az egyes szolgálati helyeken végrehajtott tevékenységellenőrzési listák feladatainak testre szabására, az ellenőrzések végrehajtásának digitális eszközön történő rögzítésére. A rendszernek alkalmasnak kell lennie az ellenőrzési jegyzőkönyvekhez fénykép, illetve videó felvétel csatolására. [...]

Az Ajánlatkérő határozott igényt formál arra, hogy a vagyoni védelmi szolgáltatás szerződésszerű teljesítésére vonatkozó adatokat, információkat külön erre vonatkozó tájékoztatás kérés nélkül, akár távoli hozzáféréssel is online megismerhesse, azokra ugyanilyen módon szükség szerint azonnal reagálhasson. Ajánlattevő a vagyoni védelmi tevékenység végrehajtását, ellenőrzését segítő informatikai rendszere működőképességének bemutatására vonatkozó leírást a szakmai ajánlat részeként köteles csatolni. Az informatikai rendszer működőképességének bemutatására a szakmai ajánlatban csatoljon képernyőfotókat, rendszerből letöltött dokumentumokat a rendszer alábbi moduljairól, azok működéséről [...]

- a rendszerben használt ellenőrzési sablonokról
- Az ellenőrzése során feltárt hibák kijavításának dokumentálására szolgáló interaktív felület bemutatására
- A rendszerben rögzített adatok alapján lekérhető anonimizált 1 hónapos ellenőrzési riport

5. Ajánlattevő szakmai ajánlatában mutassa be a nyílt személyi ellenőrzés általa a teljesítés során alkalmazni kívánt módszerét. Ajánlatkérő a nyílt személyi ellenőrzésen az adott szerződésben rögzített létszám, felszerelés, valamint a vonatkozó jogszabályban előírt dokumentumok meglétének ellenőrzését érti. Az előírtak szerinti nyílt személyi ellenőrzés Ajánlatkérő által elvárt gyakorisága minden objektum vonatkozásában havonta min. 3 alkalom. Az ellenőrzése dokumentálása körében Ajánlatkérő elvárása a legalább papír alapon történő (ellenőrzési jegyzőkönyv) dokumentálás, mely dokumentumokat az ellenőrzés megtörténtétől számított legkésőbb 72 órán belül köteles Ajánlatkérő részére átadni / megküldeni. [...]

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az ajánlat részeként benyújtott szakmai ajánlat a fenti minimális követelményeknek nem tesz eleget, úgy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Továbbá felhívjuk a figyelmet a Kbt. 71. § (8) bekezdésében előírtakra, mely szerint a szakmai ajánlat tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiánypótolható. Előbbiekhez kapcsolódóan Ajánlatkérő rögzíti, hogy nem jelentős, egyedi részletkérdésnek kizárólag a szakmai ajánlat olyan hiányosságát tekinti, mely a fent részletezettek szerinti követelmények (2-8. pontok) részletkérdéseire vonatkoznak, tehát a fent rögzített egy, vagy több pont teljes hiánya, vagy a szakmai ajánlat teljes hiánya hiánypótlás keretében nem orvosolható. [...]

AZ ÉRTÉKELÉSI KÖRÉBEN FIGYELEMBE VEHETŐ VÁLLALÁSOK

Értékelési szempont elemei	Vállalásokkal kapcsolatos elvárások	Kiosztható pontok
Ellenőrzés dokumentálása [szakmai ajánlat 5. pontjához]	Az ellenőrzés dokumentálási kötelezettségére előírt minimális követelményként előírt időtartamánál – 72 óra – rövidebb időtartam vállalása	A minimális elváráshoz képest minden további 12 órával hamarabb történő megküldés 1-1 pont 72 óra – 0 pont 60 óra – 1 pont 48 óra – 2 pont 36 óra – 3 pont 24 óra – 4 pont 12 óra – 5 pont Maximum vállalás a 12 órán

		belüli megküldés. Kiosztható maximális pontszám: 5 pont
--	--	--

6. Az ajánlat érvénytelensége

A Kbt. 73. § (1) bekezdés alapján az ajánlat érvénytelen, ha [...]

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

3. A 2025. július 29-én készült bontási jegyzőkönyv szerint többek között ajánlatot nyújtott be a CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt. (vezető ajánlattevő), az ESG HOLDING Zrt. és a VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban együtt közös ajánlattevők, nyertes ajánlattevők vagy a jogorvoslati eljárásban részvételi szándékukat jelző érdekeltek, érdekeltek) és a kérelmező is. Az érdekeltek a második értékelési szempontra „Igen” megajánlást tettek. Szakmai ajánlatuk az alábbiakat is tartalmazta:

„b) alkalmas a szolgálatba lépő, illetve azt befejezők automata be-és kijelentkezésének rögzítésére:

Az online szakmai információs rendszer nem csak a szolgáltatást végző személy-és vagyonőr, hanem az Ajánlatkérő és az Ajánlattevő részére is elérhető. Ehhez az ajánlattevő biztosítja a szolgáltatást végrehajtó személy-és vagyonőr részére a hozzáférést, illetve egy szükséges fizikai hardvert az online felület eléréséhez. A felülethez a hozzáférés egy előre meghatározott lista alapján kerül létrehozásra és minden felhasználó számára egyéni felhasználói névvel és jelszóval biztosított, így garantált az adott szolgáltató ellátó személy azonosítása. [...]

d) Az egyes szolgálati helyek jellegének megfelelő, Ajánlatkérő igényeinek megfelelően kialakított jelentés sablonok elkészítésére, azok a vagyonőrök részére biztosított digitális eszközökön történő kikötésére, a jelentés sablonokhoz fénykép és videó felvételek csatolására:

Az online szakmai információs rendszer nagy előnye, hogy vagyonvédelemben általánosságban papír alapú dokumentumokat digitálisra cseréli, így ezzel könnyíti mind az ajánlattevő, mind az Ajánlatkérő tevékenységét. Ily módon a szolgálat során kötelező jelentéseket lehetséges digitálisan elkészíteni. Az online szakmai információs rendszer megkülönböztet több típust is, amelyet az alábbiakban részletezünk. [...]

h) A rendszerben rögzített adatok alapján Ajánlatkérő igényei szerinti lekérdezések futtatása, statisztikák leöltése: [...]

Távoli elérés

Az ajánlatkérő a pályázati kiírásban meghatározta, hogy a szolgáltatás szerződés szerű teljesítésére vonatkozó adatokat, információkat külön kérés nélkül, akár távoli hozzáféréssel is online megismerhesse, azokra reagálhasson. Ajánlattevő online szakmai információs rendszere több módon biztosítja ezt. A rendszer minden abban végzett személy-és vagyonőri tevékenységet naplóz, az azokról készült jelentéseket, dokumentumokat tárolja. [...]

4.3. Elvégzett ellenőrzések dokumentálása

Az ajánlatkérő által az ellenőrzés dokumentálási kötelezettségére előírt minimális követelmény időtartama 72 óra. Az ellenőrzéseket elsődlegesen elektronikusan és/vagy papíralapon dokumentáljuk. A papíralapon dokumentált ellenőrzések történhetnek a szolgálat által használt szolgálati naplóban és/vagy az erre a célra készült ellenőrzési lapon. [...] Ajánlatadó az elmúlt évek során bevezette az online szakmai információs rendszert, amely egy saját fejlesztésű digitális rendszer. Az online szakmai információs rendszer segítségével számos folyamatos digitalizálásra került, többek között az ellenőrzési tevékenységünk is. A fentebb felsorolt ellenőrzési módszerek mindegyikét elvégezhetjük az online szakmaiinformációs rendszerben, így hiányosság esetén a rögzített személyek azonnali értesítést kapnak (e-mail, SMS), illetve az összes ellenőrzés visszakereshető és megtekinthető. Ezáltal a megrendelőink kérésére a megkereséstől számított papíron maximum 12 órán belül, elektronikusan azonnali pontos információval tudunk a vizsgált időszakban elvégzett ellenőrzéseink mennyiségéről, azok típusairól, a feltárt hiányosságokról és a

megtett intézkedésekről. A megrendelőink számára hozzáférést biztosítunk a felülethez, mely biztosítja a szolgáltatási tevékenységünkbe történő betekintést. Munkatársaink és beszállító partnereink is egyszerűen megnézhetik, hogy a szerződésben előírt ellenőrzések száma teljesült-e az adott időszakban, ezzel is garantálva a megfelelő teljesítést. Amennyiben hálózati és/vagy eszközhiba merül fel az ellenőrzés során, a tevékenységünk akkor sem szakad meg, mivel ellenőrzési lapon elvégezhető papíralapon is. A rendszer helyreállítását követően a papíralapon elvégzett ellenőrzés rögzítésre kerül a felületen. Megrendelőink az online szakmai információs rendszerből napi és havi riportot is lekérdezhetnek, amelyek része az ellenőrzés, illetve az azok során feltárt hiányosságok. [...]"

4. Az ajánlatkérő a 2025. november 5-én megküldött összegezésében nyertesként az érdekelteket jelölte meg, illetve az összegezésben az alábbiakat is rögzítette:

„Közös Ajánlattevő az előírásoknak megfelelően benyújtotta az ajánlatkérő által előírt valamennyi iratot. Közös Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Közös Ajánlattevők nem állnak az ajánlati felhívásban előírt kizáró ok hatálya alatt. Közös Ajánlattevő megfelel az eljárást megindító felhívás szerinti alkalmassági követelménynek. Közös Ajánlattevővel, illetve az ajánlattal kapcsolatban nem áll fenn a Kbt. 73-74. §-aiban meghatározott egyik körülmény sem, az ajánlat érvényes.

Értékelési kritériumok, az arra vonatkozó megajánlás adatai:

1. Az ellenszolgáltatás nettó összege (HUF): 24 605 402 207
2. Minőségi (szakmai ajánlat): a szakmai többletkötelezettség vállalása: igen [...]

Értékelési kritériumok, az arra vonatkozó elért pontszámok:

1. Az ellenszolgáltatás nettó összege (HUF): 24 605 402 207 Ft, pontszám: 10,00; súlyozott pontszám: 800,00.
2. Minőségi (szakmai ajánlat): a szakmai többletkötelezettség vállalása: igen, pontszám: 10,00; súlyozott pontszám: 200,00.

Értékelési szempont elemei - Ajánlattevő szakmai ajánlatának szöveges értékelése:

A nyílt személyi ellenőrzési módszeren túli, további ellenőrzési módszerek bemutatása - Módszer: [...]

Ellenőrzés dokumentálása - Dokumentálás:

Az ellenőrzés dokumentálását bemutatja, a papíralapú ellenőrzési jegyzőkönyv egy munkanapon belül nyilvántartásába kerül, az informatikai eszközzel végzett ellenőrzések dokumentumai pedig azonnal bekerülnek a nyilvántartásba, így valós időben azonnal (az ellenőrzés befejezését követően, egy órán belül) azt a Megbízónak eljuttatja.

5 pont [...]

Összesen 44 pont.”

5. A kérelmező az általa 2025. november 7-én előterjesztett iratbetekintési kérelem alapján 2025. november 11. napján megtekintette az érdekeltek által csatolt iratokat, majd 2025. november 14. napján előterjesztette a jelen jogorvoslati kérelmet is tartalmazó előzetes vitarendezési kérelmét. Az ajánlatkérő a vitarendezés jelen jogorvoslati kérelemmel érintett elemét 2025. november 19. napján elutasította.

A jogorvoslati kérelem

6. A kérelmező 2025. november 28-án benyújtott jogorvoslati kérelmében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét kifogásolta. Kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését és az ajánlatkérő kötelezését a felmerült költségei – köztük 1.260.000.-Ft ügyvédi megbízási díj - megfizetésére. Igazolta 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. Ügyfélképessége körében előadta, hogy ajánlata az összegezés szerint nem került érvénytelenné nyilvánításra és az az érdekeltek ajánlatát követő legkedvezőbb

ajánlat, így ha jogorvoslati kérelme eredményre vezet, ő válik jogosulttá a szerződés megkötésére. A jogsértés 2025. november 5-én, a jogsértő eljárást lezáró döntés megküldésekor történt meg, arról pedig iratbetekintést és előzetes vitarendezést követően 2025. november 19-én szerzett tudomást az ajánlatkérő válasza alapján. Kérte a Kbt. 148. § (7a) bekezdés alapján a jogorvoslati határidő megtartottságát vizsgálni. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) és (3) bekezdését, a Kbt. 77. § (4) bekezdését, a Kbt. 81. § (11) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontját.

7. Ismertette a dokumentáció 23. oldalán, a szakmai ajánlatra vonatkozóan elhelyezett ajánlatkérői előírásokat, majd kifejtette, hogy az érdekeltek szakmai ajánlatának az ellenőrzési dokumentumok általános megküldésére tett vállalása egyrészt nem felel meg a minimális követelményként meghatározott 72 órás átadási/megküldési kötelezettségnek (amely az ajánlat érvénytelenségét eredményezi), másrészt pedig nem tartalmaz annál rövidebb időtartamú, értékelhető vállalást sem.

8. Az érdekeltek szakmai ajánlata „4.3. Elvégzett ellenőrzések dokumentálása” első mondata rögzíti az ajánlatkérői elvárást: „Az Ajánlatkérő által az ellenőrzés dokumentálási kötelezettségére előírt minimális követelmény időtartama 72 óra.” Az ajánlatkérő azonban a szakmai ajánlattal szemben támasztott minimumkövetelménye tekintetében nem ajánlattevő által rögzített dokumentálási kötelezettség körében fogalmazott meg minimum elvárást, hanem az ellenőrzési dokumentumok ajánlatkérő részére való megküldése vonatkozásában, amelyet ajánlatkérő a következők szerint rögzített: „Ajánlatkérő elvárása a legalább papír alapon történő (ellenőrzési jegyzőkönyv) dokumentálás, mely dokumentumokat az ellenőrzés megtörténtétől számított legkésőbb 72 órán belül köteles Ajánlatkérő részére átadni / megküldeni.” Az érdekeltek megajánlása tehát arra vonatkozott, hogy „az ellenőrzéseinket elsődlegesen elektronikusan és/vagy papíralapon dokumentáljuk” és szakmai ajánlatuk első bekezdésében részletesen bemutatták, hogy az ellenőrzés dokumentálást milyen tartalmi körben, adatokra, információkra folytatják le. Szakmai ajánlatuk második bekezdésében ismertették, hogy ellenőrzési tevékenységüket digitalizálták, az alábbiak szerint: „Ajánlatadó az elmúlt évek során bevezette az online szakmai információs rendszert, amely egy saját fejlesztésű digitális rendszer. Az online szakmai információs rendszer segítségével számos folyamat digitalizálásra került, többek között az ellenőrzési tevékenységünk is. A fentebb felsorolt ellenőrzési módszerek mindegyikét elvégezhetjük az online szakmai információs rendszerben, így hiányosság esetén a rögzített személyek azonnali értesítést kapnak (e-mail, SMS), illetve az összes ellenőrzés visszakereshető és megtekinthető.” Megajánlásuk során a minimális ajánlatkérői elvárással kapcsolatos megfelelőségként rögzítették, hogy „ezáltal a megrendelőink kérésére a megkereséstől számított papíron maximum 12 órán belül, elektronikusan azonnali pontos információval tudunk a vizsgált időszakban elvégzett ellenőrzéseink mennyiségéről, azok típusairól, a feltárt hiányosságokról és a megtett intézkedésekről.” Ezzel szemben az ajánlatkérő minimális elvárásként nem azt fogalmazta meg, hogy az ajánlattevő a külön megkeresésére a megkereséstől számítottan mennyi időn belül szerezze maga (mármint az ajánlattevő) információt az ellenőrzésekről. Azt rögzítette, hogy mindentől függetlenül (és külön kérés/megkeresés nélkül) „Ajánlatkérő elvárása a legalább papír alapon történő (ellenőrzési jegyzőkönyv) dokumentálás, mely dokumentumokat az ellenőrzés megtörténtétől számított legkésőbb 72 órán belül köteles Ajánlatkérő részére átadni / megküldeni.” Az érdekeltek tehát nem azt határozták meg szakmai ajánlatukban, hogy az ellenőrzés elvégzésétől - amelyet legalább papír alapon kellett dokumentálni - mennyi időn belül küldik meg az azt igazoló dokumentumot ajánlatkérőnek, hanem az általuk alkalmazott ellenőrzési rendszert bemutatva arra tettek nyilatkozatot, hogy megrendelői kérésre a megkereséstől számított max. 12 órán belül papíron, elektronikusan pedig azonnal pontos információja van a közös ajánlattevőknek az ellenőrzések adatairól. A kérelmező szerint a megtett nyilatkozatból egy egészen másfajta metódusú ellenőrzési rendszer működés olvasható ki, mint amire az ajánlatkérő ajánlatot várt. Az ajánlatkérő kizárólag és kifejezetten arra fogalmazott meg

minimumkövetelményt, hogy az ellenőrzési dokumentumok az ellenőrzés megtörténtétől számított legkésőbb 72 órán belül ajánlatkérő részére átadásra / megküldésre kerüljenek. Erre vonatkozó kötelezettségvállalás azonban a szakmai ajánlatból nem olvasható ki. A kérelmező kifejtette, hogy az érdekeltek által bevezetett online szakmai információs rendszer nyilvánvalóan megkönnyíti az egyes szolgáltatásokhoz kapcsolódó folyamatok követését, és a szükséges dokumentumok, nyilatkozatok, ellenőrzések visszakeresését, hivatkozásuk szerint ez az online szakmai információs rendszer az ellenőrzési tevékenységre is kiterjed. Nincs azonban kötelezettségvállalás a dokumentumok rendszerben való rögzítésének határidejére.

9. A kérelmező ezt követően ismertette, hogy az érdekeltek a rendszer bemutatása körében azt is részletezték, hogy hozzáférést biztosítanak a felülethez: „A megrendelőink számára hozzáférést biztosítunk a felülethez, mely biztosítja a szolgáltatási tevékenységünkbe történő betekintést.” Azt is rögzítették, hogy milyen információkat nézhetnek meg, munkatársaik és beszállító partnereik: „Munkatársaink és beszállító partnereink is egyszerűen megnézhetik, hogy a szerződésben előírt ellenőrzések száma teljesült-e az adott időszakban, ezzel is garantálva a megfelelő teljesítést.” A kérelmező szerint az érdekeltek saját ellenőrzési folyamatukat mutatták be, azonban ez nem felel meg maradéktalanul az ajánlatkérői minimumkövetelménynek, mert nincs vállalás arra vonatkozóan, hogy mennyi időn belül rögzítik a közös ajánlattevők az ellenőrzési lapon elvégzett ellenőrzés eredményét az online szakmai információs rendszerben. Arra sincs vállalás, hogy amennyiben az ellenőrzést követően, a hozzáférés biztosításával összefüggésben merül fel hálózati vagy eszközhiba, hogyan biztosított az ellenőrzés lefolytatásától számított 12 órán, vagy a minimumkövetelmény szerinti 72 órán belüli ellenőrzési dokumentum megküldési kötelezettség. Azon vállalás, hogy a megrendelő kérésére a megkeresésétől számított maximum 12 órán belül információ áll rendelkezésre az ellenőrzésről a közös ajánlattevőknek (de a szakmai ajánlat tartalma szerint csak nekik!) nem felel meg annak a követelménynek, hogy az ellenőrzés lefolytatásától számított 12 órán, vagy a minimumkövetelmény szerinti 72 órán belüli ellenőrzési dokumentum megküldésre kerül ajánlatkérőnek. A kérelmező álláspontja szerint a megbízási keretszerződés megkötése, és az egyes lehívások nem azonosak a szakmai ajánlatban szereplő megrendelő kérésével. Nincs továbbá arra vonatkozó kötelezettségvállalás, hogy a papíralapon végzett ellenőrzés felkerülne az online szakmai információs rendszer, sőt arra vonatkozó sincsen kötelezettségvállalás, hogy a papíralapon végzett ellenőrzés amennyiben felkerül az online szakmai információs rendszerbe, mennyi időn belül kerül fel, vagyis mennyi időn belüli feltöltési kötelezettséget vállal erre az ajánlattevő.

10. A kérelmező ismertette, hogy az ajánlat a fentiek szerint azt is tartalmazza, hogy „amennyiben hálózati és/vagy eszközhiba merül fel az ellenőrzés során, a tevékenységünk akkor sem szakad meg, mivel az ellenőrzési lapon elvégezhető papíralapon is. A rendszer helyreállítását követően a papíron elvégzett ellenőrzés rögzítésre kerül a felületen.” Hálózati és/vagy eszközhiba esetére tehát nem vonatkoznak a külön megkeresést követő 12 órára, és a betekintés vonatkozásában azonnalra vállalt határidők, ez esetben ugyanis a betekintés szerinti tájékoztatás rendszer helyreállítását követően lesz biztosítva. Mindez nyilván nem egy konkrét határidő és nem felel meg sem a 72 órás minimális kötelezettségvállalásnak, sem pedig a megkeresésétől számított 12 órás vállalásnak, amely vállalás szerint értékelte ajánlatkérő az ajánlatot. Megjegyezte a kérelmező, hogy az érdekeltek fenti információja indifferens jelen eljárásban, mert az ajánlatkérő jelen eljárásban nyilván nem „munkatársa”, vagy „beszállítója” az ajánlattevőnek, így az is kétséges, hogy az e vonatkozásban leírtak (amelyek egyébként nem felelnek meg az ajánlatkérő minimális elvárásának sem) egyáltalán relevánsak-e. Mindezen túlmenően az ajánlattevők a szakmai ajánlatukban rögzítették, hogy „Megrendelői” továbbiakban milyen információkat kérdezhetnek le: „Megrendelőink az online szakmai információs rendszerből napi és havi riportot is lekérdezhetnek, amelynek része az ellenőrzés, illetve az azok során feltárt hiányosságok.”

11. Az érdekeltek szakmai ajánlatából megállapítható, hogy az ajánlattevők az ajánlatkérő által meghatározott minimum feltételnek sem tettek eleget, a minimum elvárás teljesítésére vonatkozó, és annak megfelelő megajánlást, vállalást még csak nem is tettek. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy bírálat alá a 72 órát megelőző megküldést vonja, amelyet következők szerint rögzített 25. oldal táblázat 3. oszlopa: „A minimális elváráshoz képest minden további 12 órával hamarabb történő megküldés”. Mivel az érdekeltek ajánlatukban még csak azt sem vállalták, hogy megküldik, csupán azt, hogy papíron a megkereséstől számított maximum 12 órán belül, elektronikusan azonnal ők maguk megismerik, és sem a hálózati vagy eszközhiba esetére, sem pedig az ellenőrzési dokumentáció papíralapon való elkészítésének esetére - amelynek vagylagosságát a nyertes közös ajánlattevők egyértelműen rögzítették - nem tartalmaz a szakmai ajánlat egyértelmű vállalást az ellenőrzési dokumentumok 72 órán belüli megküldésére. A fentiekre tekintettel az ajánlat műszaki tartalma nem felel meg az ajánlatkérő kifejezett előírásainak. A kérelmező felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlattal szembeni, a minimumkövetelményeknek való megfelelésre vonatkozó elvárása körében nem biztosított kivételt semmilyen esetre sem, így az ajánlattevőknek teljes körűen, és valamennyi nyílt személyi ellenőrzés vonatkozásában egyértelmű vállalást kellett tenniük arra, hogy a legalább papír alapon történő (ellenőrzési jegyzőkönyv) dokumentálást követően az ellenőrzési dokumentumokat az ellenőrzés megtörténtétől számított legkésőbb 72 órán belül ajánlatkérő részére átadják, vagy megküldik. Ilyen tartalmú kötelezettségvállalás azonban az érdekeltek ajánlatából nem olvasható ki, csupán leírták az alkalmazott ellenőrzési tevékenységüket, azonban azt nem igazították az ajánlatkérő speciális elvárásához, így az annak nem felel meg teljes körűen. A kérelmező idézte a Kbt. 81. § (11) bekezdését, majd kifejtette, hogy az állandósult ítélkezési gyakorlat egyértelmű tekintetben, hogy az ajánlatkérő által előírt minimumfeltételek alapján az ajánlati kötöttséget eredményező szakmai ajánlatnak a minimumkövetelményeknek való megfelelést kifejezetten és egyértelműen rögzítenie kell. Mivel az ajánlati kötöttséget eredményező ajánlat utólagos megtétele sérti a verseny tisztaságát, az egyenlő bánásmódot, az egyenlő esélyű ajánlatételt előíró alapelveket, ezért a minimumkövetelményeknek nem megfelelő szakmai ajánlat utólagos módosítására nincsen mód.

12. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során tett észrevételekkel kapcsolatosan a kérelmező az alábbiakat fejtette ki. Azon álláspontot, amely szerint „legalább papír alapon” követelményt fogalmazott meg az ellenőrzési eljárás dokumentálására vonatkozóan, amely követelménynek álláspontja szerint maradéktalanul megfelel az elektronikus dokumentálás, a kérelmező nem vitatta. Az érdekeltek vállalása azonban az ajánlatkérő hivatkozásával ellentétben az alábbi volt: „az ellenőrzéseinket elsődlegesen elektronikusan és/vagy papíralapon dokumentáljuk”. Mindebből kifolyólag mind az elektronikus, mind pedig a papíralapon dokumentált ellenőrzés esetében az ajánlatból kétséget kizáróan kiolvashatóan kellett lennie a minimumkövetelmény szerinti, az ellenőrzéstől számított 72 órán belüli, illetve a megajánlás szerinti, 12 órán belüli ellenőrzési dokumentum megküldésére vonatkozó vállalás. Ez azonban nem olvasható ki az ajánlatból sem az elektronikus, sem pedig a papíralapon dokumentált ellenőrzés esetében. Az elektronikusan dokumentált ellenőrzésnél a hálózati és/vagy eszközhiba esetében papíralapú ellenőrzésre kerül sor: „amennyiben hálózati és/vagy eszközhiba merül fel az ellenőrzés során, a tevékenységünk akkor sem szakad meg, mivel az ellenőrzési lapon elvégezhető papíralapon is”. Az ellenőrzés papíralapú dokumentálása esetén azonban nincs egyértelmű vállalás a dokumentumok megküldésének határidejére az ellenőrzéstől számítottan, amikor hálózati és/vagy eszközhiba miatt kerül sor a papíralapú ellenőrzésre. A dokumentumok megküldésének határidejére az ellenőrzéstől számítottan sincs egyértelmű vállalás, ha egyéb okból, a vállalás szerint „elsődlegesen” papíralapon történik a dokumentálás.

13. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a papíralapú ellenőrzés esetére nincs

kötelezettségvállalás arra, hogy az ellenőrzés lefolytatásától számított 12 órán, vagy a minimumkövetelmény szerinti 72 órán belüli ellenőrzési dokumentum megküldésre kerül ajánlatkérőnek (ez ugyanis nem felel meg annak: „megrendelő kérésére a megkeresésétől számított maximum 12 órán belül információ áll rendelkezésre az ellenőrzésről a közös ajánlattevőknek”). A nyertes ajánlattevők azon vállalásához szükséges külön „megrendelői kérést” pedig nem lehet azonosítani még a legtágabb módon értelmezve sem a megbízási keretszerződés megkötésével, és az egyes feladatellátásokra vonatkozó lehívások ajánlatkérő általi megtételével. Nincs arra vonatkozó kötelezettségvállalás sem, hogy a papíralapon végzett ellenőrzés felkerülne az online szakmai információs rendszerbe, sőt arra vonatkozóan sincs, hogy a papíralapon végzett ellenőrzés, amennyiben felkerül az online szakmai információs rendszerbe, mennyi időn belül kerül fel, vagyis mennyi időn belüli feltöltési kötelezettséget vállal erre az ajánlattevő. A hálózati vagy eszközhiba miatt végzett papíralapú ellenőrzés esetén nincs vállalás arra vonatkozóan, hogy mennyi időn belül rögzítik a közös ajánlattevők az ellenőrzési lapon elvégzett ellenőrzés eredményét az online szakmai információs rendszerben. E körben végül nincs vállalt teljesítési szabály arra vonatkozóan, hogy amennyiben az ellenőrzést követően, a hozzáférés biztosításával összefüggésben merül fel hálózati vagy eszközhiba, hogyan biztosított az ellenőrzés lefolytatásától számított 12 órán, vagy a minimumkövetelmény szerinti 72 órán belüli ellenőrzési dokumentum megküldési kötelezettség.

14. A kérelmező megjegyezte, hogy a „megrendelőink kérésére a megkeresésétől számított maximum 12 órán belül információ áll rendelkezésre az ellenőrzésről” az ajánlatkérő által hivatkozottak szerint az ellenőrzésekről készített kimutatásra vonatkozó információk átadására, nem pedig az ellenőrzési dokumentumok megküldésére vonatkozik. Ez esetben pedig kijelenthető, hogy az érdekeltek arra az esetre egyáltalán nem vállaltak szakmai ajánlatukban kötelezettséget, hogy az ellenőrzési dokumentumok papír alapon történő elkészítése esetén az ellenőrzés megtörténtétől számított legkésőbb 72 órán belül az ajánlatkérő részére azt átadják, vagy megküldik. A papíralapú ellenőrzési dokumentumok 72 órán belüli megküldésére annak ellenére nem vállaltak az érdekeltek kötelezettséget szakmai ajánlatukban, hogy az elektronikus ellenőrzéssel ekvivalens ellenőrzési módként rögzítették a papír alapú ellenőrzést az alábbiak szerint: „az ellenőrzéseinket elsődlegesen elektronikusan és/vagy papíralapon dokumentáljuk”. A kérelmező szerint továbbá nem téves az ajánlatkérő szakmai ajánlata alapján az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy a vállalat alapján kizárólag digitális rendszerben történhet az ellenőrzés dokumentálása, hiszen az érdekeltek elsődleges ellenőrzési módként is rögzítették a papíralapú ellenőrzést is, és hálózati és/vagy eszközhiba esetére is hivatkoztak az ellenőrzés papíralapú megvalósítására. Emiatt pedig téves az ajánlatkérő azon álláspontja, hogy az ajánlat bírálata és értékelése körében nem releváns a papíralapú ellenőrzés lefolytatása esetére a minimumkövetelménynek való megfelelés vizsgálata, illetve a vállalat megfelelő értékelése. A kérelmező szerint továbbá téves az ajánlatkérő arra vonatkozó álláspontja is, hogy a szakmai ajánlat értékelése során az ellenőrzés elsődlegesen papíralapú dokumentálására vállalt kötelezettségvállalás, illetve a hálózati és/vagy eszközhiba esetére vonatkozó papíralapú dokumentálási kötelezettségvállalás ne tartozna az értékelés körébe. Nyilvánvaló, hogy abba tartozik, hiszen az érdekeltek ezekkel a feltételekkel vállalták az ellenőrzési dokumentumok ajánlatkérő részére való átadását, rendelkezésre bocsátását. A vállalatnak megfelelő teljesítés pedig nem a hibás teljesítés körébe tartozó kérdés. Amennyiben ugyanis az ajánlatkérő a vállalatot elfogadja, és a szerződés az ajánlat tartalma alapján létrejön, úgy a teljesítés megvalósítására az ajánlatban foglaltak az irányadók. Ez esetben pedig a vállalatuk tartalma alapján az érdekeltek az ellenőrzés papíralapú dokumentálása esetén vállalt határidő nélkül, vagy csak külön kérésre adják át az ellenőrzési dokumentumokat, hálózati és/vagy eszközhiba esetén pedig, a rendszer helyreállítását követően ugyancsak határidővállalás nélkül teszik elérhetővé az ellenőrzési dokumentumokat az elektronikus felületen. Itt nem esetleges hibás teljesítésről, hanem a nyertes ajánlattevőknek a teljesítés vonatkozásában megtett vállalásáról van szó. Az érdekeltek esetében tehát (papíralapú dokumentálás, vagy hálózati és/vagy eszközhiba esetére vonatkozó papíralapú

dokumentálás esetén) nem a vállalás szerinti teljesítés elmulasztása esetéről van szó, hanem magáról a közös ajánlattevők által a szakmai ajánlatukban megtett vállalásról. Előbbiekből következően a vállalás értékelése sem maradhat el, azt az ajánlatkérő a Kbt. és a közbeszerzési dokumentumok alapján köteles elvégezni. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy az érdekeltek szakmai ajánlatában megtett vállalása (és nem esetleges hibás teljesítése) megfelel-e az ajánlatkérő minimumkövetelményének, kiolvasható-e az ajánlatból a minimumkövetelménynek való megfelelés, amely szerint „Ajánlatkérő elvárása a legalább papír alapon történő (ellenőrzési jegyzőkönyv) dokumentálás, mely dokumentumokat az ellenőrzés megtörténtétől számított legkésőbb 72 órán belül köteles Ajánlatkérő részére átadni / megküldeni”.

15. Az érdekeltek által a jogorvoslati eljárás során előterjesztett észrevételekkel kapcsolatosan a kérelmező kifejtette, hogy érdemben arra hivatkoztak, hogy nem volt olyan előírás, amely arra vonatkozott, hogy mennyi időn belül kell rögzíteni az ellenőrzési lapon elvégzett ellenőrzés eredményét az online szakmai információs rendszerben hálózat vagy eszközhiba esetén. Konkrétan erre valóban nem volt előírás, azonban csak ezen információnak a megadásával tehettek volna vállalást arra, hogy az ellenőrzés megtörténtétől számított hány órán belül adják át, vagy küldik meg az ajánlatkérő részére az ellenőrzésről szóló dokumentumot. A kérelmező nem követel többet, mint amit a dokumentáció előír, az érdekeltek által a szakmai ajánlatukban bemutatott ellenőrzési rendszer dokumentálására vonatkozó vállalása az elektronikus rendszer bemutatása miatt csak akkor felelt volna meg az ajánlatkérői minimumkövetelménynek, ha arra is tartalmazott volna kötelezettségvállalást, hogy az elvégzett ellenőrzés eredménye az online szakmai információs rendszerben hálózat vagy eszközhiba esetén az ellenőrzéstől számított mennyi időn belül kerül feltöltésre az elektronikus rendszerbe.

16. Az ajánlatkérő valóban nem írt elő hálózati és/vagy eszközhiba esetére az ellenőrzési dokumentumok megküldésére/átadására külön határidőt, illetve erre vonatkozó külön határidő-vállalásra vonatkozó kötelezettséget. Ez azonban azt is jelenti, hogy az általa előírt minimumkövetelmény minden esetre, vagyis hálózati és/vagy eszközhiba esetére is irányadó. Ebből kifolyólag amennyiben valamely ajánlattevő hálózati és/vagy eszközhiba esetére nem vállalja a minimumkövetelményként megfogalmazott az ellenőrzés megtörténtétől számított legkésőbb 72 órán belüli átadási/megküldési kötelezettséget, úgy az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ugyanez a helyzet a papíralapú ellenőrzés esetén, vagyis amennyiben az ajánlat nem tartalmaz egyértelmű kötelezettségvállalást az ellenőrzési dokumentumok az ellenőrzés megtörténtétől számított legkésőbb 72 órán belüli átadására/ megküldésére, úgy ez, mint nem pótolható hiány, az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. A kérelmező rögzítette, hogy az érdekelteknek a papíralapú dokumentumok vonatkozásában 12 órán belüli teljesítésre vonatkozó kötelezettségvállalása azért nem felel meg az ajánlatkérői elvárásnak, mert az kizárólag az ajánlatkérő külön kérésére, és a megkereséstől számított 12 órán belüli teljesítésre vonatkozik. Ezzel együtt tartalmában pedig nem az ellenőrzési dokumentumok megküldésére, hanem az ellenőrzésekről szóló kimutatás adattartamára vonatkozik „a vizsgált időszakban elvégzett ellenőrzések mennyiségéről, azok típusairól, a feltárt hiányosságokról, és a megtett intézkedésekről”. A kérelmező végül kifejtette, hogy az „elérhetővé tenni” az egy passzív folyamat, míg a „megküldeni” aktív folyamat. Lényegi különbség, hogy az elérhetővé tenni, hozzáférést biztosítani az egy passzív folyamat, hiszen a „felhasználónak” kell belépni és letölteni, míg ugyanez a megküldi esetében a küldő közvetlenül a címzettnek adja át.

17. A kérelmező az érdekeltek észrevételével összefüggésben kifejtette, hogy egyetértett azon hivatkozásukkal, hogy az ajánlatkérő előírása alapján nem kellett külön határidőt vállalni hálózati és/vagy eszközhiba esetére, sőt, nem kellett többfajta ellenőrzés dokumentálási módot sem vállalni, elegendő lett volna egyet. Azonban figyelemmel arra, hogy az érdekeltek többfajta elsődleges dokumentálási módra vállaltak kötelezettséget (elektronikus és papíralapú), illetve külön szerepeltették a hálózati és/vagy eszközhiba esetére vonatkozó eljárásrendjüket,

nyilvánvalóvá tették, hogy a teljesítésre többféle módon vállalnak kötelezettséget, így nem lehet eltekinteni attól, hogy ezen megkülönböztetett esetek tekintetében is vizsgálja az ajánlatkérő a kötelezettségvállalás megfelelőségét. Egyrészt azt, hogy valamennyi teljesítési esetre valóban tartalmazza-e az ajánlat az előírt 72 órás minimumkövetelménynek megfelelő vállalást, másrészt azt, hogy milyen tényleges vállalás szerepel az ajánlatban az ajánlattevő által önként megkülönböztetett esetek vonatkozásában, illetve egyáltalán azt, hogy az eltérő teljesítési esetek mindegyikére tartalmaz-e az ajánlat az ajánlatkérő által megkövetelt módon az ellenőrzéstől számított időintervallumra vonatkozó határidő vállalást az ellenőrzési dokumentumok megküldésére. Hangsúlyozta, hogy az ajánlattevő által meghatározott teljesítési esetek az általa vállalt teljesítési formák - elektronikus és papíralapú teljesítés, továbbá hálózati és/vagy eszközhiba esetére vonatkozó teljesítés - nem a nem megfelelő, hibás teljesítés esetére irányadóak szabályok, hanem kifejezett ajánlattevői vállalások, így azok bírálatától és értékelésétől az ajánlatkérő nem tekinthet el.

18. A kérelmező szerint nem sérti sem az esélyegyenlőséget, sem az egyenlő bánásmód követelményét, sőt kifejezetten ezek teszik kötelezővé azt ajánlatkérő számára, hogy az egyes ajánlattevők vállalásait azonos elvek mentén, a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásai szerint bírálja el. Éppen emiatt nem maradhat el az érdekeltek vállalásának részletes vizsgálata mind az elektronikus, mind pedig a papíralapú dokumentálás esetére vonatkozóan, mind pedig a hálózati és/vagy eszközhiba esetére tett vállalást illetően. Nyilvánvaló, hogy a nyertes ajánlattevők azért részletezték a szakmai ajánlatukban a vállalásuk ezen módjait, mert azokra eltérő teljesítési szabályok vonatkoznak az ajánlatból is kiolvashatóan. Eltérő módon járnak el a teljesítés során az ellenőrzés digitális vagy papíralapú dokumentálásakor, valamint fellépő hálózati és/vagy eszközhiba esetén. Az erre vonatkozó vállalásaik nem a hibás teljesítés körébe tartozó kérdés, hanem a megtett megajánlásuk, amelynek a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírások alapján való értékelését ajánlatkérő nem mulaszthatja el.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy beszerzését saját forrásból valósítja meg és nem keletkezett a közbeszerzési eljárás során üzleti titoknak minősülő irat. Kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

20. Idézte a dokumentáció 23. oldalán szereplő előírást: „A szakmai ajánlat minimális tartalma, mely minimális tartalom egyúttal az ajánlat érvényességének is a feltétele: „4. Ajánlattevő szakmai ajánlatában mutassa be a nyílt személyi ellenőrzés általa a teljesítés során alkalmazni kívánt módszerét. Ajánlatkérő a nyílt személyi ellenőrzésen az adott szerződésben rögzített létszám, felszerelés, valamint a vonatkozó jogszabályban előírt dokumentumok meglétének ellenőrzését érti. Az előírtak szerinti nyílt személyi ellenőrzés Ajánlatkérő által elvárt gyakorisága minden objektum vonatkozásában havonta min. 3 alkalom. Az ellenőrzése dokumentálása körében Ajánlatkérő elvárása a legalább papír alapon történő (ellenőrzési jegyzőkönyv) dokumentálás, mely dokumentumokat az ellenőrzés megtörténtétől számított legkésőbb 72 órán belül köteles Ajánlatkérő részére átadni/megküldeni.” Ezt követően felhívta a figyelmet, hogy rögzítette, hogy ezen minimális elváráshoz képest minden további 12 órával hamarabb történő megküldést 1-1 ponttal értékeli. Az ellenőrzés dokumentálásával kapcsolatos minimum elvárása a legalább papír alapon történő dokumentálás volt, ebből következik, hogy a papír alapú helyett a digitalizált dokumentálási forma is ugyanúgy elfogadható a számára. Ehhez kapcsolódó elvárásként került megfogalmazásra továbbá az, hogy az ellenőrzést követő legkésőbb 72 órán belül az ellenőrzési dokumentumokat az ajánlatkérő részére meg kell tudni küldeni. Az érdekeltek szakmai ajánlatuk 4.3. pontjában előadták, hogy az ellenőrzéseket elsődlegesen elektronikusan és/vagy papíralapon dokumentálják. A papír alapú dokumentálás szolgálati naplóban és/vagy ellenőrzési lapon történik. Az elektronikus dokumentálás módja egy saját

fejlesztésű digitális rendszeren, azaz online szakmai információs rendszeren alapul:

„Ajánlatadó az elmúlt évek során bevezette az online szakmai információs rendszert, amely egy saját fejlesztésű digitális rendszer. Az online szakmai információs rendszer segítségével számos folyamat digitalizálásra került, többek között az ellenőrzési tevékenységünk is. A fentebb felsorolt ellenőrzési módszerek mindegyikét elvégezhetjük az online szakmai információs rendszerben, így hiányosság esetén a rögzített személyek azonnali értesítést kapnak (e-mail, SMS), illetve az összes ellenőrzés visszakereshető és megtekinthető. Ezáltal a megrendelőink kérésére a megkereséstől számított papíron maximum 12 órán belül, elektronikusan azonnali pontos információval tudunk a vizsgált időszakban elvégzett ellenőrzések mennyiségéről, azok típusairól, a feltárt hiányosságokról és a megtett intézkedésekről. A megrendelőink számára hozzáférést biztosítunk a felülethez, mely biztosítja a szolgáltatási tevékenységünkbe történő betekintést.”

Az érdekeltek szakmai ajánlatukban a szakmai információs rendszerhez kapcsolódóan többek között rögzítették, hogy „...Ajánlattevő biztosítja a szolgáltatást végrehajtó személy- és vagyonőr részére a hozzáférést, illetve egy szükséges fizikai hardvert az online felület eléréséhez (amely jellemzően táblagép, esetenként laptop, telefon). A felülethez a hozzáférés egy előre meghatározott lista alapján kerül létrehozásra és minden felhasználó számára egyéni felhasználói névvel és jelszóval biztosított, ...” „Az online szakmai rendszer nagy előnye, hogy a vagyonsvédelemben általánoságban papír alapú dokumentumokat digitálisra cseréli, így ezzel könnyíti mind az Ajánlattevő, mint az Ajánlatkérő tevékenységét.” „Az online szakmai információs rendszerben rendelkezésre áll az ellenőrzési felület, amely kiemelkedő minőségű szakmai szolgáltatás nyújtásának és fejlesztésének egyik alapja. A felület alkalmas az elvégzett, elvégzendő tevékenység folyamatos ellenőrzésére. Ezen ellenőrzést az Ajánlattevő adminisztrációs és fizikai módszerekkel egyaránt végrehajtja és az online szakmai információs rendszerben digitális eszközön rögzíti, igény szerint az ellenőrzési tevékenység listák feladatai, szempontjai testreszabhatóak. A rendszerben rögzített ellenőrzési jegyzőkönyv mellé lehetősége van a készítőnek fénykép és videófelvétel csatolására is.” „Az ellenőrzés megállapításaira az ellenőrzött észrevételek tehet, azt az ellenőrzési felületen az ellenőr bevezeti.” „...az ellenőrzés során feltárt hiányosságok az online felületen az ellenőrzési lap lezárását követően azonnal megjelennek.”

21. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy „legalább papír alapon” a digitális formátumú dokumentálás is elfogadható volt számára, a digitális formátumú dokumentálással kapcsolatos vállalások (azok azonnalisága okán) pedig messze meghaladták az ajánlatkérői minimum elvárásokat. Az érdekeltek vállalása alapján az elektronikus rendszerhez jogosultsággal rendelkező személyek azonnali értesítést kapnak az ellenőrzések mennyiségéről, típusairól, a megállapított hiányosságokról és az azokkal kapcsolatban tett intézkedésekről. Előbbiek alapján a szakmai ajánlatból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő által meghatározott minimum feltételnek eleget tettek, valamint ezen felül az értékelés során „Az ellenőrzés dokumentálási kötelezettségére előírt minimális követelményként előírt időtartamánál – 72 óra – rövidebb időtartam vállalása” vonatkozásában maximális vállalást tettek, figyelemmel arra, hogy az értékelés során az értékelt legkedvezőbb megajánlásnál (12 órán belüli átadás) kedvezőbb – azonnali átadásra – vállaltak kötelezettséget. Mindebből kifolyólag az érdekeltek ajánlata megfelel a szakmai ajánlat azon minimális tartalmi követelményének, hogy az ellenőrzési dokumentumokat az ellenőrzés megtörténtétől számított legkésőbb 72 órán belül köteles Ajánlatkérő részére átadni/megküldeni az ajánlattevő, és mindemellett az értékelési szempont tekintetében tartalmaz értékelhető megajánlást (12 órán belüli átadás) az ellenőrzési dokumentumok minimális elváráshoz képest való korábbi megküldésére, amelyre az ajánlatkérő jogszerűen adott 5 pontot a szakmai ajánlat értékelése során.

22. Az érdekeltek által bemutatott és általánosan alkalmazott online szakmai információs rendszeren történő ellenőrzési tevékenység során tehát az ajánlatkérő számára automatikusan és azonnal rendelkezésre fog állni (tehát átadásra, azaz megküldésre kerül) az ellenőrzési

dokumentum. A nyílt személyi ellenőrzés során is az ellenőrzés dokumentálása, közvetlenül az online szakmai információs rendszerben történik az ellenőrzési lap felület kitöltésével, melyre az ellenőrzött a szakmai ajánlatban részletezettek szerint észrevételt tehet, mely szintén a helyszínen valós időben rögzítésre kerül az ellenőrzési lapon. A kérelmező által a szövegkörnyezetből kiragadott mondat – „megrendelőink kérésére a megkereséstől számított maximum 12 órán belül” – az ajánlatkérő értelmezésében azt jelenti / jelentette, hogy az érdekeltek általános információként rögzítették, hogy valamennyi ellenőrzési módszer az általuk fejlesztett online szakmai információs rendszerben közvetlenül kerül elvégzésre és dokumentálásra, melyről azonnali értesítés küldhető és valamennyi a rendszerbe rögzített információ visszakereshető, megtekinthető. Szintén általánosan rögzítették, hogy amennyiben erre megrendelői igény mutatkozik, úgy ezekről kimutatás is készíthető, melyet maximum 12 órán belül szükség esetén papír alapon is biztosítani tudnak. Az ajánlatkérő szerint ez nem áll ellentétben sem a szakmai ajánlattal szemben támasztott minimum követelményekhez kapcsolódó teljesítéssel, sem az értékelési szempont vonatkozásában tett – azonnali – vállalással. Előbbiekhez kapcsolódóan a szakmai ajánlat teljes terjedelme, az abban a digitális rendszer bemutatása körében leírtak, valamint a szakmai ajánlat részeként a rendszerről csatolt képernyőképek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint valamennyi feltétel megvalósul azáltal, hogy a digitális rendszerben történik az ellenőrzések dokumentálása, tehát az ellenőrzést végző közvetlen a digitális rendszerben rögzíti az ellenőrzés eredményét és nem egy külön dokumentumban, mely később kerül feltöltésre a rendszerbe. Előbbiek okán, ahogy az ellenőrzést végző által az ellenőrzés rögzítésre kerül a rendszerben, arról az arra jogosultsággal rendelkezők azonnal értesítést kapnak és az ellenőrzés eredményét megtekinthetik. Végül kérte figyelembe venni, hogy a leírtak szemantikai jelentése alapján a megrendelői kérés következik a közbeszerzési dokumentumok előírásaiból, így a megbízási keretszerződés megkötésével automatikusan megvalósulnak a fenti vállalásban szereplő „megrendelő kérése” és a „megkeresés” kifejezések.

23. A kérelmező azon álláspontjával kapcsolatosan, amely szerint hálózati és/vagy eszközhiba esetére nem vonatkoznak a külön megkeresést követő 12 órára, és a betekintés vonatkozásában azonnalra vállalt határidők, így a betekintés szerinti tájékoztatás rendszer helyreállítását követően lesz biztosítva, ami nyilván nem egy konkrét határidő és nem felel meg sem a 72 órás minimális kötelezettségvállalásnak, előadta, hogy szerinte ez az ajánlat bírálata és értékelése körében nem releváns. Előbbi cselekmények körében az ajánlatkérőnek az ajánlattevői vállalást kellett vizsgálnia és értékelnie. Amennyiben az ellenőrzési dokumentumok átadása bármely okból kifolyólag – akár hálózati hiba, akár eszközhiba, akár emberi mulasztás okán – nem kerül az ajánlatban vállalt időpontban – azaz azonnal – átadásra az a szerződés teljesítése körében hibás teljesítésnek minősül és a szerződésben e körben előírt szankciók alkalmazandók. Az ajánlatkérő álláspontja szerint sem a bírálati, sem az értékelési cselekménynek nem része és nem tárgya a szerződés teljesítésének időszakában esetlegesen előforduló hibák, hiányosságok, hibás teljesítések kiszűrése és kezelése. Ennek vizsgálata és kezelése esetleges felmerüléskor majd a szerződés teljesítési szakaszában a szerződés előírásai szerint történik. A fentiekben rögzítetteket támasztja alá az a tény is, hogy az ajánlatkérő a kérelmező esetében sem vizsgálta (a kifejtettek okán nem is vizsgálhatta) azt a körülményt, hogy ha például emberi mulasztás okán nem kerül határidőben átadásra az ellenőrzési dokumentum, az miként kezelendő. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az érdekeltek szakmai ajánlatukban rögzítették, hogy: „Az ellenőrzéseinket elsődlegesen elektronikusan és/vagy papíralapon dokumentáljuk. A papíralapon dokumentált ellenőrzések történhetnek a szolgálat által használt szolgálati naplóban és/vagy az erre a célra készült ellenőrzési lapon.”

Az érdekeltek észrevételei

24. Kérték a jogorvoslati kérelem elutasítását. Idézték a szakmai ajánlatuk 4.3. pontját, majd kifejtették, hogy a jogorvoslati kérelem alapvetően téves értelmezésen nyugszik, mivel a

kérelmező a szakmai ajánlat minimális tartalmi követelményeit a Kbt.-ben foglaltakkal ellentétesen, szűkítően értelmezi. A Kbt. 69. § (1)–(3) bekezdései alapján az ajánlatkérő feladata az ajánlati elemek tartalmi ellenőrzése, amelyet jelen eljárásban jogszerűen elvégzett. Az ellenőrzés dokumentálásával és ajánlatkérő részére történő átadásával kapcsolatosan kifejtették, hogy a szakmai ajánlat rögzíti, hogy megrendelő számára hozzáférést biztosít közös ajánlattevő a felülethez. Az elektronikus rendszerhez jogosultsággal rendelkező személyek azonnali értesítést kapnak, amennyiben az elektronikus dokumentálás hálózati és/vagy eszközhiba miatt nem lehetséges, abban az esetben vállalás szerint papír alapon történik a dokumentálás, ami teljes mértékben megfelel a „maximum 12 órán belüli átadás” többlet kötelezettségvállalásnak. A fentiek szerint bemutatott és általánosan alkalmazott online szakmai információs rendszeren történő ellenőrzési tevékenység során az ajánlatkérő számára automatikusan és azonnal rendelkezésre fog állni (tehát átadásra kerül) az ellenőrzési dokumentum, amennyiben ez technikai okok miatt adott esetben nem lehetséges, úgy „megrendelőink kérésére a megkereséstől számított” maximum 12 órán belül kerül átadásra a papír alapú ellenőrzési dokumentum. A megbízási keretszerződés megkötésével, valamint az egyes lehívásokkal automatikusan megvalósulnak a fenti vállalásban szereplő „megrendelő kérése” és a „megkeresés” kifejezések. Az érdekeltek szerint a kérelmező tévesen állítja, hogy a nyertes ajánlattevők szakmai ajánlata nem megfelelő. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint csak akkor eredményezné az ajánlat érvénytelenségét, ha a vállalás tartalmilag nem felelne meg, a Döntőbizottság állandó gyakorlata szerint a minimális követelmény teljesítését nem annak szó szerinti megismétlése, hanem az ajánlattevő tényleges, tartalmilag értelmezhető vállalása alapján kell vizsgálni. Az ellenőrzések során rögzített adatok és az ellenőrzések darabszámát érintően kifejtették, hogy szakmai ajánlatuk 4.3. pontja harmadik bekezdésében felsorolták, hogy ellenőrzéseik során a szolgáltatás helyszíni ellátásával kapcsolatban, mely adatokat rögzítik az online szakmai információs rendszerbe. Ennek okán alaptalan a jogorvoslati kérelem azon észrevétele, amely szerint kizárólag saját ellenőrzési folyamatukat, valamint ellenőrzéseik darabszámát mutatták be. Végül a hálózati, illetve eszközhiba kérdésében kifejtették, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz helyes megállapítást tartalmaz. Abban ugyanis szerepel, hogy „Közös ajánlattevő által bemutatott és általánosan alkalmazott online szakmai információs rendszeren történő ellenőrzési tevékenység során Ajánlatkérő számára automatikusan és azonnal rendelkezésre fog állni (tehát átadásra kerül) az ellenőrzési dokumentum, amennyiben ez technikai okok miatt adott esetben nem lehetséges, úgy „megrendelőink kérésére a megkereséstől számított” maximum 12 órán belül kerül átadásra a papír alapú ellenőrzési dokumentum.” A kérelmező szerint nincs vállalás arra vonatkozóan, hogy mennyi időn belül rögzítik a közös ajánlattevők az ellenőrzési lapon elvégzett ellenőrzés eredményét az online szakmai információs rendszerben, és nincs vállalt teljesítési szabály arra vonatkozóan, hogy amennyiben az ellenőrzést követően, a hozzáférés biztosításával összefüggésben merül fel hálózati, vagy eszközhiba, hogyan biztosított az ellenőrzés lefolytatásától számított 12 órán, vagy a minimumkövetelmény szerinti 72 órán belüli ellenőrzési dokumentum megküldési kötelezettség. A kérelmező mindkét kifogásai jogilag irrelevánsak, és észrevételei a Kbt. alapján egyébként sem képezhetnék érvénytelenség alapját sem. Az érdekeltek szakmai ajánlata megfelelő, és a kérelmező értelmezése szűkítő és önkényes. Egyrészt, nem volt olyan előírás, amely arra vonatkozott, hogy mennyi időn belül rögzítik a közös ajánlattevők az ellenőrzési lapon elvégzett ellenőrzés eredményét az online szakmai információs rendszerben hálózat vagy eszközhiba esetén. A rögzítés belső idejére vonatkozó kérelmezői kifogás nem releváns, a dokumentáció sem ír elő ilyen követelményt. Nincs követelmény a belső adatfeldolgozásra. A kérelmező tehát többet követel, mint amit a dokumentáció előírt - ez a Kbt. szerint tilos, és jogorvoslati alap sem lehet. Hálózati/eszközhiba esetére sem kellett külön határidőt vállalni, és a dokumentáció sem írta elő a hibakezelés módját sem a papír alapú, sem az online információs rendszerben történő ellenőrzési tevékenység kapcsán. Mindezek a szerződés teljesítése során felmerülő és értékelendő kérdések.

25. Az érdekeltek a jogorvoslati eljárás során hangsúlyozták, hogy hálózati/eszközhiba esetére

sem kellett külön határidőt vállalni, és a dokumentáció sem írta elő a hibakezelés módját sem a papír alapú, sem az online információs rendszerben történő ellenőrzési tevékenység kapcsán. Mindezek a szerződés teljesítése során felmerülő és értékelendő kérdések. Fentieket támasztja alá az ajánlatkérő álláspontja is. Nyilatkoztak továbbá, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során a Kbt. figyelembevételével - különös tekintettel az alapelvekre – kell eljárnia. Az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvekre tekintettel valamennyi ajánlattevő esetében a bírálatot, értékelést azonos módon szükséges lefolytatni. A dokumentáció – többek között - az alábbiakat rögzíti a szakmai ajánlat tekintetében: „Továbbá felhívjuk a figyelmet, a Kbt. 71.§ (8) bekezdésben előírtakra, mely szerint a szakmai ajánlat tekintetében csak a nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiánypótolható. Előbbiekhez kapcsolódóan Ajánlatkérő rögzíti, hogy nem jelentős, egyedi részletkérdésnek kizárólag a szakmai ajánlat olyan hiányosságát tekinti, amely a fent részletezettek szerinti követelmények (2.-8. pontok) részletkérdéseire vonatkoznak, tehát a fent rögzített egy vagy több pont teljes hiánya, vagy a szakmai ajánlat teljes hiánya hiánypótlás keretében nem orvosolható.” A fentiek alapján megállapítható, hogy – amennyiben bármely részletkérdés vonatkozásában az ajánlatkérő hiányt/ellentmondást tapasztalt volna – a szakmai ajánlat vonatkozásában a Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekmények elvégzésével a hiány pótolható/az ellentmondás feloldható lenne, nem válna az ajánlat automatikusan érvénytelenné.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati eljárás vonatkozásában a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok irányadók.

27. A jogorvoslati kérelem tárgyát az képezte, hogy az érdekeltek ajánlata érvényességének megállapítására jogsértő módon került sor, mert a szakmai ajánlatuk az ellenőrzési dokumentumok megküldésére tett vállalás tekintetében nem felelt meg a 72 órás átadási/megküldési követelményeknek, másrészt nem tartalmaz értékelhető rövidebb vállalást sem. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a felhívás 2.1.4.2. pontjában előírta, hogy az ajánlattevők csatolják ajánlatukban a minőségi értékelési szempontot képező szakmai ajánlatukat és a felhívás 5.1.10. pontjában szakmai értékelési szempontként tartalmazta a szakmai többletkötelezettség vállalását.

28. A dokumentáció II. fejezet 3. pontjában kerültek részletezésre a szakmai ajánlatra vonatkozó elvárások, a Döntőbizottság e körben kiemeli, hogy a dokumentáció „Szakmai ajánlattal kapcsolatos ajánlatkérői elvárások” című részében az ajánlatkérő azt írta elő, hogy a szakmai ajánlatot a „2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában, az előírt tartalmi (vizsgálati) elemek szerint” kell megtenni. A dokumentáció ugyanezen része II. fejezet 3. pont 4. alpontjában pedig az került rögzítésre, hogy a szakmai ajánlatban be kell mutatni az ajánlattevő „teljesítéshez rendelkezésre álló [...] vagyoni védelmi tevékenységének végrehajtását, ellenőrzését segítő informatikai rendszerét, amely alkalmas: [...] e) [...] az ellenőrzések végrehajtásának digitális eszközön történő rögzítésére”. A dokumentáció II.3.5. pontjában pedig azt rögzítette az ajánlatkérő, hogy a szakmai ajánlatban be kell mutatni az ajánlattevő „nyílt személyi ellenőrzés általa a teljesítés során alkalmazni kívánt módszerét”. Ugyanitt az ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy van olyan elvárása, hogy a „vagyoni védelmi szolgáltatás szerződésszerű teljesítésére vonatkozó adatokat, információkat külön erre vonatkozó tájékoztatás kérés nélkül, akár távoli hozzáféréssel is online megismerhesse”.

29. A fentiek alapján megállapítható, hogy a szakmai ajánlatot úgy kellett elkészíteni, hogy abban bemutatásra kerül az ajánlattevő által használt informatikai alkalmazás, a nyílt személyi ellenőrzés során alkalmazott ajánlattevői módszer, továbbá a szakmai ajánlatnak alá kellett

támasztania az értékelési szempontra adott vállalatokat.

30. A jogorvoslati kérelem tárgyát az alábbi jogszabályi előírások képezik.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint e törvény alkalmazásában szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

A Kbt. 69. § (1) – (3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton kívüli értékelési szempontokkal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Az ajánlatkérő bármely szempont tekintetében, valamint – az átalánydíjas szerződések kivételével – az önállóan nem értékelt, de az ajánlattevő ajánlatában foglalt, az ajánlatkérő által a szerződés alapján fizetendő ellenszolgáltatást rögzítő egységár vagy költség tekintetében, jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

31. A kérelmező szerint egyrészt azért nem elfogadható az érdekeltek szakmai ajánlata, mert az nem az ellenőrzési dokumentumok ajánlatkérő részére történő megküldése, hanem az ajánlattevő által rögzített dokumentálási kötelezettség körében fogalmaz meg vállalatokat. Abban az érdekeltek nem azt határozták meg, hogy az ellenőrzés elvégzésétől - amelyet legalább papír alapon kellett dokumentálni - mennyi időn belül küldik meg az azt igazoló dokumentumot az ajánlatkérőnek, hanem az általuk alkalmazott ellenőrzési rendszert bemutatva arra tettek nyilatkozatot, hogy megrendelői kérésre a megkereséstől számított max. 12 órán belül papíron, elektronikusan pedig azonnal pontos információja van a közös ajánlattevőknek az ellenőrzések adatairól.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a dokumentáció II.3.5. pontjában azt írta elő, hogy az ajánlattevő mutassa be a „nyílt személyi ellenőrzés [...] teljesítése során alkalmazni kívánt módszerét”. Előírta azt is, hogy „az ellenőrzés dokumentálása körében Ajánlatkérő elvárása a legalább papír alapon történő (ellenőrzési jegyzőkönyv) dokumentálás, mely dokumentumokat az ellenőrzés megtörténtétől számított legkésőbb 72 órán belül köteles Ajánlatkérő részére átadni/megküldeni.” A dokumentációban továbbá a szakmai ajánlat fenti, 5. pontjához kapcsolódóan rögzítésre került, hogy az ellenőrzés dokumentálási kötelezettségre előírt minimális követelményként előírt időtartamnál (72 óra) rövidebb időtartam kerül értékelésre.

33. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a fenti előírások az ajánlattételi határidő leteltével rögzültek, ebből eredően az ajánlattevőknek a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján úgy kellett szakmai ajánlatukat elkészíteni, hogy abban bemutatásra kerüljön a nyílt személyi ellenőrzés teljesítése során alkalmazni kívánt módszer és a teljesítéshez használt, ellenőrzést segítő informatikai rendszer. A Döntőbizottság Kbt. 3. § 37. pontja szerinti értelmező rendelkezésre is figyelemmel kialakított álláspontja szerint a szakmai ajánlatban be kellett az ajánlattevőknek mutatniuk az általuk a nyílt ellenőrzés körében alkalmazott módszert, és amennyiben olyan módszert alkalmaznak a nyílt személyi ellenőrzés során, amelynél az ellenőrzés dokumentálása papír alapon történik (ezt az ajánlatkérő lehetővé tette), akkor a dokumentumokat legkésőbb 72 órán belül átadják/megküldik az ajánlatkérő részére. Ami az értékelési részszempontot illeti, a szakmai ajánlatnak azt kellett alátámasztania, hogy az ajánlattevő az ellenőrzés dokumentálási kötelezettsége körében – akár papíralapon, akár informatikai rendszerben történik a dokumentálás – az ellenőrzési dokumentumok átadása/megküldése tekintetében az előírt minimális időtartamnál (72 óra) rövidebbet vállal.

34. Az érdekeltek szakmai ajánlatának 4.3. pontjában, az „Elvégzett ellenőrzések dokumentálása” részben szerepelt egyrészt azon közlés, amely szerint „az ellenőrzéseket elsődlegesen elektronikusan és/vagy papíralapon dokumentáljuk.” A szakmai ajánlatban szerepelt továbbá, hogy „a papíralapon dokumentált ellenőrzések történhetnek a szolgálat által használt szolgálati naplóban és/vagy az erre a célra készített ellenőrzési lapon”. Ezt követően az érdekeltek rögzítették, hogy az „ellenőrzési módszerek mindegyikét elvégezhetjük az online szakmaiinformáció rendszerben, így hiányosság esetén a rögzített személyek azonnali értesítést kapnak [...]”, illetve „megrendelőink kérésére a megkereséstől számított papíron maximum 12 órán belül, elektronikusan azonnali pontos információval tudunk [...]” szolgálni az ellenőrzésekről.

35. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, amely szerint az ajánlat azért érvénytelen, mert a szakmai ajánlat nem az ellenőrzési dokumentumok ajánlatkérő részére történő megküldése, hanem az ajánlattevő által rögzített dokumentálási kötelezettség körében fogalmaz meg vállalásokat. Mint fentebb a Döntőbizottság rögzítette, értelmezése szerint a szakmai ajánlatnak be kellett mutatnia a nyílt ellenőrzés módszerét, és e körben azt, hogy hogyan valósul meg az ellenőrzésről készült dokumentumok 72 órán belül történő átadása/megküldése az ajánlatkérő részére. Az érdekeltek szakmai ajánlatukban ismertették, hogy olyan módszert alkalmaznak, ahol – többek közt - az ellenőrzéseket elektronikusan és/vagy papíralapon dokumentálják, továbbá képesek az online rendszerben az ellenőrzést elvégezni, a szakmai ajánlatban szerepelt továbbá, hogy az ellenőrzésről a „rögzített személyek azonnali értesítést kapnak”. A szakmai ajánlat g-h) pontjai (65. oldal) tartalmazták azt is, hogy állandó hozzáféréssel rendelkezik az ajánlatkérő az információs rendszerhez, továbbá a „rendszer minden abban végzett tevékenységet naplóz, az azokról készült jelentéseket, dokumentumokat tárolja. A felületen [...] beállítható az Ajánlatkérő igényei szerint külön értesítés küldése mind elektronikusan, mind SMS-ben. [...] Ehhez az Ajánlattevő az Ajánlatkérő által meghatározott személyek részére biztosítja a hozzáférést az alapján, hogy mely képviselőjének mely területhez kívánnak betekintési, megismerési, munkavégzési jogosultságokat rendelni.” Az

érdekeltek szakmai ajánlata a fentieknek megfelelően olyan módszert mutatott be, amelynek során az ajánlatkérő számára az ellenőrzésről készült dokumentumok az elektronikus rendszer alkalmazásakor azonnal, míg papír alapú dokumentálás esetén 12 órán belül elérhetővé válnak.

36. A Döntőbizottság álláspontja szerint tehát a szakmai ajánlat az előírásoknak megfelelően mutatta be az érdekeltek által alkalmazott elektronikus rendszert, valamint a nyílt ellenőrzés módszere körében az eredmények dokumentálását. A kérelmező azon, jogorvoslati kérelmében kifejtett álláspontjával összefüggésben, amely szerint az ajánlat azért is érvénytelen, mert az érdekeltek nem tettek az ajánlatkérő által meghatározott minimum elvárás – ellenőrzési dokumentumok 72 órán belüli ajánlatkérő részére történő megküldése - teljesítésére vonatkozó, és annak megfelelő megajánlást, vállalást, rögzíti, hogy a szakmai ajánlat körében nem kifejezett vállalást kellett tenni, hanem az alkalmazott ellenőrzési tevékenységük, módszerük, informatikai alkalmazásuk bemutatását kellett megvalósítaniuk az ajánlattevőknek oly módon, hogy abból az ajánlatkérő elvárása megállapítható legyen.

37. A Döntőbizottság a fentieket követően megvizsgálta a szakmai ajánlatot, amelynek alapján rögzíti, hogy abból kitűnik, hogy az ajánlattevők azzal számolnak, hogy az elektronikus rendszer alkalmazásával folytatott ellenőrzés eredményeként készült dokumentumok az ajánlatkérő által azonnal, míg a papír alapúak maximum 12 órán belül megismerhetővé válnak az ajánlatkérő által.

38. A kérelmező szerint azért sem megfelelő a szakmai ajánlat, mert abban az érdekeltek úgy fogalmazzák, hogy nem automatikusan kapja meg az ajánlatkérő a dokumentumokat, hanem kérésre. A Döntőbizottság megvizsgálta ezen érvrendszert is és rögzíti, hogy olyan elvárást az ajánlatkérő nem fogalmazott meg a közbeszerzési dokumentumokban, amely szerint a szakmai ajánlatnak azt kellett volna alátámasztania, tartalmaznia, hogy az ajánlattevők automatikusan megküldik az ajánlatkérő részére az ellenőrzésről készült dokumentumokat, illetve ilyen kötelezettségvállalást előíró szabályt egyébként maga a kérelmező sem ismertetett a jogorvoslati eljárás során. A kérelmező által vitatott külön kérésre, illetve megkereséstől szófordulatok a szakmai ajánlatban pontosan úgy szerepelnek, hogy „megrendelőink kérésére a megkereséstől számított papíron maximum 12 órán belül, elektronikusan azonnali pontos információval” tudnak az érdekeltek szolgálni az ellenőrzések eredményéről. Annak fényében, hogy a szakmai ajánlat úgy mutatja be az elektronikus rendszert, hogy az abban rögzített eseményekről – ellenőrzés és az annak dokumentálása körében készült iratok – az ajánlatkérő automatikusan értesítést kap, amelynek alapján az elektronikus dokumentumokat azonnal megtekintheti, a Döntőbizottság szerint, amennyiben az elektronikus rendszerben történik az ellenőrzés dokumentálása, akkor az érdekeltek olyan módszert alkalmaznak, amikor az ellenőrzési tevékenység eredménye valóban azonnal az ajánlatkérő rendelkezésére áll. Ami a papír alapú dokumentálást illeti, a Döntőbizottság szerint azért nem vetődik fel kétség a szakmai ajánlat elfogadhatóságát illetően, mert az abban szereplő „megrendelőink kérésére”, „megkereséstől” kifejezések valójában arra utalnak, hogy az ajánlattevő olyan rendszert működtet, amelyben erre irányuló megrendelői igény, megkeresés esetén (amely a jelen megrendelői igényeket tartalmazó közbeszerzési kiírás) 12 órán belül átadják a vonatkozó dokumentumokat. Azzal összefüggésben továbbá, hogy esetlegesen a „megkereséstől számított” szófordulat miatt felmerül a szakmai ajánlat meg nem felelő volta, a Döntőbizottság tekintettel volt a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.118/2021/5. számú ítéletében kifejtett jogértelmezésre. A bíróság kimondta, hogy „alapvető kiindulópontként szükséges rögzíteni, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevőknek az ajánlatukat az eljárást megindító közbeszerzési kiírás feltételeiben, valamint az annak alapjául szolgáló közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint kell megtenniük a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján (Kúria Kfv.III.38.320/2019/5., Kf.V.40.222/2020/7.). A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján pedig az ajánlatkérőnek teljeskörűen kell vizsgálnia, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési kiírásban, továbbá a jogszabályokban meghatározott

feltételeknek (Kúria Kf.V.40.222/2020/7., Kf.38.309/2019/9.)” Fentiekből következően szükséges figyelemmel lenni arra, hogy az ajánlatkérő elvárásaként az került megfogalmazásra, hogy az ajánlatkérő részére az ellenőrzés megtörténtétől számított 72 órán belül átadásra kerüljenek az ellenőrzésről készült dokumentumok. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen előírásnak nem mond ellent a szakmai ajánlat azon értelmezése, hogy a papír alapú dokumentálás eredményeként keletkezett iratok rendelkezésre bocsátására előzetes megkeresés alapján kerül sor. Ugyanígy, a Döntőbizottság szerint nem foghat helyt a kérelmező azon hivatkozása sem, hogy azért érvénytelen az ajánlat, mert a szakmai ajánlatban nincs vállalás arra vonatkozóan, hogy mennyi időn belül rögzítik az érdekeltek az ellenőrzési lapon elvégzett ellenőrzés eredményét az online szakmai információs rendszerben. Az ajánlatkérő által kialakított műszaki leírás szerint nem azt kellett a szakmai ajánlatban bemutatni, hogy az esetlegesen papír alapon elvégzett ellenőrzésről készült dokumentumokat mennyi időn belül viszik fel az online alkalmazásba, hanem az ajánlatkérői elvárás az volt, hogy „az ellenőrzés megtörténtétől számított legkésőbb 72 órán belül [...]” átadásra/megküldésre kerüljenek azok az ajánlatkérő részére. A Döntőbizottság álláspontja szerint tehát nem annak van jelentősége, hogy kiderül-e az ajánlatból vagy sem, hogy mikor viszik fel az adatokat az online rendszerbe, hanem, hogy a dokumentumok 72 órán belül – az érdekeltek esetében 12 órán belül – átadásra kerülnek e, és a fentebb kifejtettek alapján ez az érdekeltek szakmai ajánlatából következik. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési feltételek között olyan előírás, amelyből az következett, hogy a dokumentumok átadására automatikusan kell sor kerüljön, illetve hogy az ajánlatkérő figyelemmel van arra, hogy a papír alapú iratok mennyi időn belül kerülnek az elektronikus rendszerbe, nem volt és ilyen konkrét szabályt a kérelmező sem mutatott be a jogorvoslati eljárás során.

39. Végül a szakmai értékelési szempont esetében az érdekeltek „Igen” megajánlást tettek, így szakmai ajánlatuknak az ellenőrzés dokumentálási kötelezettségre előírt minimális időtartamnál rövidebb vállalást alá kellett támasztania. A Döntőbizottság szerint az érdekeltek szakmai ajánlatából egyértelműen megállapítható, hogy olyan rendszert mutatnak be, amelyben az ellenőrzésről készült dokumentumok ajánlatkérő részére történő megküldésére, átadására az ellenőrzéstől számított 12 órán, illetve az elektronikus rendszer alkalmazása esetén ennél rövidebb idő alatt sor kerül. E körben is hangsúlyos, hogy – a korábban kifejtetteket nem ismételve – az érdekeltek szakmai ajánlatából kitűnik, hogy az online informatikai szakprogramban dokumentált ellenőrzésekről az ajánlatkérő azonnal értesítést kap, illetve a fentebb kifejtettekkel azonos értelmezést követve alátámasztott azon vállalás is, hogy a papír alapú ellenőrzések esetén 12 órán belül sor kerül a papír alapú dokumentum ajánlatkérő részére történő átadására, megküldésére.

40. A kérelmező szerint az ajánlat azért is érvénytelen, mert nincs a szakmai ajánlatban vállalás arra, hogy amennyiben az ellenőrzést követően az informatikai alkalmazáshoz való hozzáféréssel összefüggésben merül fel hálózati vagy eszközhiba, hogyan biztosított az ellenőrzés lefolytatásától számított 12 órán, vagy a minimumkövetelmény szerinti 72 órán belüli ellenőrzési dokumentum megküldési kötelezettség, a papír alapon végzett ellenőrzés eredménye mennyi időn belül kerül fel az elektronikus rendszerbe. Az érdekeltek arra az esetre egyáltalán nem vállaltak szakmai ajánlatukban kötelezettséget, hogy az ellenőrzési dokumentumok papír alapon történő elkészítése esetén az ellenőrzés megtörténtétől számított legkésőbb 72 órán belül az ajánlatkérő részére azt átadják, vagy megküldik.

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az érdekeltek szakmai ajánlata az informatikai rendszer hibája esetére tartalmazta, hogy „tevékenységünk akkor sem szakad meg, mivel ellenőrzési lapon elvégezhető papír alapon is”, továbbá, hogy „a rendszer helyreállítását követően a papíralapon elvégzett ellenőrzés rögzítésre kerül a felületen”. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szakmai ajánlatban nem kellett külön hálózati vagy eszközhibára vonatkozó feladatmegoldást, rendszerleírást kimunkálni, ezért a vonatkozó döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint az, hogy konkrétan ilyen esetre nincs részletezett megoldási javaslat a szakmai ajánlatban, az az

érdekeltek terhére nem értékelhető az ajánlat bírálata körében. Ezzel együtt az informatikai eszközök meghibásodása esetére is irányadó a szakmai ajánlat papír alapú dokumentálást érintő vállalása, amely a fentiekben kifejtettek szerint a szakmai ajánlatra és az értékelési szempont alátámasztottságára vonatkozó követelmények ismeretében elfogadható. A Döntőbizottság szerint nem kellett arra vonatkozó vállalást tenniük az ajánlattevőknek, hogy rendszerhiba esetén 72 órán belül (vagy ennél rövidebb időtartam alatt) megküldik az ajánlatkérő részére a dokumentumokat, hanem a szakmai ajánlatból annak kellett kiderülnie, hogy 72 órán belül (vagy ennél rövidebb időtartam alatt) átadják, megküldik azokat a részére. Az érdekeltek szakmai ajánlata alapján pedig megállapítható, hogy az előírt időtartam akár az ellenőrzés általános menete, akár rendszer-és eszközhiba esetén, akár papír alapú ügymenetben, akár elektronikus ügyintézés keretei között teljesül.

42. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 145. § (2) - (5) bekezdései szerinti hatáskörében és illetékességi körében folytatott eljárásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította. A kérelem elutasítására tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontjára és a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondatára figyelemmel a kérelmező viseli a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeket.

43. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 13.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselői
3. Érdekeltek képviselője, Dr. Csizmadia Laura felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
4. Nemzeti Fejlesztési Központ