KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.495/7/2026.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező:	EPDB Nyomtatási Központ Zrt. (Budapest, Budafoki út 107-109.)
A kérelmező képviselője:	Dr. Zsinka-Tóth Beáta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (1054 Budapest, Hold utca 6. 4. em. 5.) Dr. Csizmadia Laura felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (1054 Budapest, Hold utca 6. 4. em. 5.)
Az ajánlatkérő(k):	MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. (Budapest, II. János Pál pápa tér 20.) MVM Főgáz Földgázhálózati Kft., MVM Démász Áramhálózati Kft., MVM Émász Áramhálózati Kft. közös ajánlatkérők
Az ajánlatkérő(k) képviselője:	Dr. Paksi Gábor ügyvéd (Paksi Ügyvédi iroda, Budapest, Fény utca 15. 4. melet 57.)

A beszerzés tárgya: „Küldemény előállítási szolgáltatások DM2”
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000639422026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S –t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 5.287.714.-Ft, azaz ötmillió-kettőszáznyolcvanhétezer-hétszáztizennégy forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A közös ajánlatkérők (a továbbiakban: ajánlatkérő) 2026. május 5. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész XV. fejezet 81. § szerinti uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indítottak "Küldemény előállítási szolgáltatások DM2" tárgyában EKR000639422026 azonosítószámon. Az eljárást megindító ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2026. május 6-án 310573-2026 iktatószámon jelent meg.

2. A közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2026. június 5. 10.00 óráig a kérelmező is ajánlatot tett.

3. Az ajánlatkérő 2026. augusztus 5. napján tette közzé összegezését, amelyben nyertes ajánlattevőként a Drescher Magyarország Direct Mailing és Nyomdai Kft-t hirdette ki. Az ajánlatkérő az összegezésben a kérelmező ajánlatát második helyen rangsorolta és a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőként hirdette ki.

4. A kérelmező 2026. augusztus 8. napján iratbetekintési kérelemmel élt, melyre az iratbetekintést az ajánlatkérő 2026. augusztus 11. napján és augusztus 13. napján biztosította. Az iratbetekintést követően, 2026. augusztus 14-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő 2026. augusztus 27. napján küldte meg elutasító válaszát. A kérelmező a vitarendezés után benyújtott nyertes ajánlattevői iratok vonatkozásában újabb iratbetekintést kért, melyet az ajánlatkérő 2026. szeptember 3-án biztosított. A kérelmező újabb vitarendezési kérelmet terjesztett elő, majd 2026. szeptember 7. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz.

5. Az ajánlatkérő 2026. október 2-án az összegezése módosítását tette közzé, melyben a kérelmezőt hirdette ki nyertes ajánlattevőként, a korábban kihirdetett nyertes ajánlattevő Drescher Magyarország Direct Mailing és Nyomdai Kft. ajánlatát pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

A jogorvoslati kérelem

6. A kérelmező a 2026. szeptember 7. napján benyújtott jogorvoslati kérelme egyetlen kérelmi elemében a 2026. augusztus 5. napján közzétett összegezésben megjelölt nyertes ajánlat (Drescher Magyarország Direct Mailing és Nyomdai Kft.) érvényességét vitatta. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a 72. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a nyertes ajánlattevő objektív, ellenőrizhető és ellentmondásmentes indokolással nem alátámasztott ajánlatát érvényesnek nyilvánította.

7. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól a jogsértés megállapítását és a 2026. augusztus 5. napján közzétett eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

8. A kérelmező a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásra adott válaszában ismertette, hogy az ajánlatkérő az általa vitatott nyertes ajánlatot érvénytelenné nyilvánította és a kérelmezőt

hirdette ki az eljárás nyertesének, mellyel kapcsolatban előadta, hogy jogorvoslati kérelmét az összegezés módosítása ellenére is fenntartja, tekintettel arra, hogy a módosított összegezést a Drescher Magyarország Direct Mailing és Nyomdai Kft. megtámadhatja.

9. 2026. október 12. napján a kérelmező jogorvoslati kérelmét kiegészítette és módosította, melyben előadta, hogy jogorvoslati kérelmét arra tekintettel tartja fent, hogy a 2026. október 2-án módosított összegezésben az ajánlatkérő a kérelmező által vitatott ajánlatot nem a kérelmező által előadott okból (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont), hanem egy másik okból (Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontja) nyilvánította érvénytelenné, ezért a módosított összegezés tekintetében is fennáll a kérelme és az ügyfélképessége.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

10. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján hatályos eljárásjogi rendelkezések szerint járt el a végzés meghozatala során.

11. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos, ezért 2026. szeptember 16. napján hiánypótlásra felszólító végzést adott ki, melyet a kérelmező 2026. szeptember 30. napján vett át.

12. A hiánypótlás teljesítésére nyitva álló öt napos határidőben a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltakat teljesítette és megfizetett 5.287.714.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, valamint nyilatkozott arról, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárással támadott összegezését a tényállásban ismertetett tartalommal módosította.

13. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

14. Az Ákr. 46. § (1) bekezdése a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik.

15. A Döntőbizottságnak elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozóan rendelkezik-e ügyfélképességgel, fűződik-e annak előterjesztéséhez közvetlen jogos érdeke.

16. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

17. A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő

tevékenységű kamara vagy érdek-képviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

18. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

19. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy
„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.
[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

20. A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:
„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképességgel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképesség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.
[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989 december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyerésre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésekor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb

helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.”

21. A Kbt. kógens szabályozásában, a 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

22. A fentiek alapján rögzítendő, hogy a Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott eljárás során.

23. Mindezek tükrében a Döntőbizottságnak a jogszabályi követelményekre tekintettel jelen esetben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértés megállapításához.

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a kérelmező nyújtotta be a legkedvezőbb ajánlatot. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben az eredeti (2026. augusztus 5.) összegezésben nyertesként kihirdetett, de a módosított összegezésben (2026. október 2.) érvénytelenített ajánlat érvényességét vitatta, illetve azt kérte megállapítani, hogy az ajánlat egy másik okból is érvénytelen nem csak a módosított összegezésben megjelölt okból.

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy amennyiben a jogorvoslati kérelem alapján megállapítást nyerne, hogy a vitatott – és jelenleg is érvénytelen – ajánlat más okból is érvénytelenné nyilvánítható lett volna, ettől a kérelmező, mint az eljárás jelenlegi nyertese nem kerülhetne a nyertesi pozíciónál kedvezőbb helyzetbe a közbeszerzési eljárás során. A Döntőbizottság erre tekintettel megállapította, hogy a fentiekből következően a kérelmezőnek nem fűződik közvetlen jogos érdeke a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatához.

26. A Döntőbizottság az ügyfélképesség hiányának megállapítása mellett azt is megállapította a 2026. augusztus 5-én közzétett összegezésben foglalt ajánlatkérői döntést támadó jogorvoslati kérelem kapcsán, hogy a 2026. augusztus 5-én közzétett ajánlatkérői döntés későbbi, 2026. október 2-i megváltoztatásával, melynek eredményeként a kérelmező által támadott ajánlat érvénytelenné nyilvánításra került, majd maga a kérelmező került az eljárás nyerteseként kihirdetésre az eljárás megindításának azért is fennáll a jogszabályi akadálya, mert a sérelmezett ajánlatkérői döntés már nem létezik, valamint a kérelmező nem

vitathatja olyan ajánlat érvényességét, amelynek érvénytelensége az ajánlatkérő által az eljárást lezáró döntésben megállapításra került.

27. A jogorvoslati kérelem módosítása tekintetében - a 2026. október 2-án közzétett, módosított összegezésre vonatkozó kérelem vonatkozásában - a Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy mivel a módosított összegezésben a kérelmező került nyertesként kihirdetésre és a támadott ajánlat érvénytelenítésre került, az eljárás megindításának a módosított kérelem tekintetében is jogszabályi akadálya van, egyrészt azért, mert a nyertes ajánlattevőnek nem állhat fenn jogos érdeksérelme az eljárásban, másrészt pedig azért, mert nincs az eljárásban a kérelmező ajánlatán kívül más érvényes ajánlat, melynek érvényességét támadni lehetne. Annak pedig, hogy az ajánlatkérő mely okból érvénytelenítette a kérelmező által támadott ajánlatot nincs relevanciája, tekintve, hogy egy érvénytelen ajánlat az eljárás másik ajánlattevője – különösen a nyertesként kihirdetett ajánlat ajánlattevője - által nem vitatható. Jelen esetben az összegezés módosítása folytán olyan eljárást lezáró döntés van érvényben, mely nem a vitatott ajánlat érvényességét, hanem éppen annak érvénytelenségét mondta ki. A Döntőbizottság a kérelmező által előadott érvelésre tekintettel azt is rögzíti, hogy abban az esetben, ha az érvénytelenített ajánlat ajánlattevője majd sikerrel megtámadja az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító eljárást lezáró döntést és az ajánlatkérő olyan új eljárást lezáró döntést hoz, amely a kérelmezőre nézve sérelmes, arra vonatkozóan a kérelmezőnek az új eljárást lezáró döntés közzétételét követő 15 napon belül lesz jogosultsága jogorvoslati kérelmet előterjeszteni a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint.

28. Mindezek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem visszautasításáról döntött az Ákr. 46. § (1) bekezdése a) pontja alapján.

29. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

30. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

31. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

32. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 12.

Dr. Dobó Anita	***Söpkéz Gusztávné***	***Hubáné Dr. Szabó Ágnes***
közbeszerzési biztos	***közbeszerzési biztos***	***közbeszerzési biztos***
a tanács elnöke		
A kiadmány hiteléül:	Liszi Barbara	Liszi Barbara Mária
	titkársági ügyintéző	Digitálisan aláírta: Liszi Barbara Mária Dátum: 2026.10.12 16:37:58 +02'00'

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)
1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő(k) képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ