



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:** D.251/16/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Z-Konstrukt Kft..

(Mátészalka, Ipari út 31.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Pálóczy András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

(Nyírpazony, Kölcsey F. u. 16.)

**Az ajánlatkérő:** Jármű Község Önkormányzata

(Jármű, Kölcsey F. u. 14.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kovács Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Jármű piac épület, valamint a piachoz kapcsolódó parkoló és belső út kialakítása (EKR000396802022), 72.366.822.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdés a) pontját, valamint a Kbt. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 2022. június 28-án kiadott eljárást lezáró döntést és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 61.834.-Ft, azaz hatvanegyezer-nyolcszázharmincnégy forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

Az ügyfelek a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. harmadik rész 112. § (1) bekezdés a) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2022. március 31-én feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2022. április 1-jén jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2022/64 számában KÉ-6366/2022 iktatószámon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000396802022.

2. A felhívás releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

„Jármi piac épület, valamint a piachoz kapcsolódó parkoló és belső út kialakítása” kivitelezési feladatainak elvégzése a jelen felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a műszaki dokumentumokban foglaltak szerint.

II.2.5) Értékelési szempontok:

1. Nettó vállalkozási díj (HUF) / Súlyszám: 70
2. Az AF. III.1.3.M2.a. szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (min.0, max. 36 hó) / Súlyszám: 10
3. Az AF. III.1.3.M2.b. szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (min.0, max. 36 hó) 1 / Súlyszám: 10
4. A kötelezően előírt 2 év (24 hónap) jótállási időn felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónap) (min. 0 hónap - max. 24 hónap) / Súlyszám: 10

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP6-7.2.1.1-20 - projekt azonosítószám: 3257521849

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

[...] A szerződés finanszírozása a VP6-7.2.1.1-20 kódszámú a „Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése” tárgyú, a 3257521849 azonosítószámon nyilvántartott projekt keretében, vissza nem térítendő támogatásból, utófinanszírozással történik.

A projekt támogatási intenzitása 95,00%. A további részt, valamint a támogatás szempontjából nem elszámolható költségeket 100%-ban Megrendelő finanszírozza.

VI.3.4) További információk:

19)Költségvetés: Ajánlattevő csatolja be az elvégzendő munkákat tartalmazó kiadott árazatlan költségvetést árazott excel és cégszerűen aláírt pdf formátumban.

3. A közbeszerzési dokumentumban a következő releváns rendelkezések szerepeltek:

### ÚTMUTATÓ AZ AJÁNLAT ELKÉSZÍTÉSÉHEZ

3. Ajánlati ár megadására vonatkozó előírások

Az ajánlattételi felhívásban megnevezett tárgyra lehet ajánlatot tenni, de csak olyan módon, hogy az önmagában teljes legyen.

Az ajánlatot az árazatlan költségvetés beárazásával kell megadni.

Az ajánlati árat nettó Ft-ban kell megadni.

Az ajánlati árat a Felolvasólapon „Nettó vállalkozási díj” módon Forintban (Ft) kell megadni, s az nem köthető semmilyen fizetőeszköz árfolyamához.

Kiadott részletes árazatlan költségvetés beárazásaként az árajánlatban soronként megadott nettó egységárakat fel kell szorozni az adott sorban szereplő mennyiséggel, és az így kapott soronkénti árakat össze kell adni és ezen összeadott képzett egyösszegű ajánlati árat kell szerepeltetni a felolvasólapon. A felolvasólapon megadott egyösszegű ajánlati ár a vállalkozási szerződésben vállalkozói díjként rögzítésre kerül. Az árazott költségvetésben a tételekhez tartozó egységárakat ÁFA (Általános Forgalmi Adó) nélkül magyar forintban kell megadni.

Ajánlattevőnek a műszaki leírásban és műszaki tervdokumentációban meghatározottak szerint a szerződés teljesítéséhez szükséges mindennemű feladatra teljes körű, az előírt minőségi követelményeknek (jogszabályi/megrendelői/szabványok szerinti) valamint engedélyköteles tevékenység esetén a végleges építési engedélyben előírt műszaki tartalomnak megfelelő ajánlatot és ennek megfelelő ajánlati árat kell adniuk.

Az ártáblázat tételeihez megadott egységárnak tartalmaznia kell a műszaki specifikáció szerint előírt minőségben és időben történő munkavégzéshez szükséges ráfordítás összegét és minden egyéb járulékos költséget (anyagdíjat, munkadíjat, kiszállási díjat (adott esetben), biztosítási díjat, stb.), továbbá minden vámot, egyéb illetéket, amiket a vállalkozónak a szerződés alapján kell fizetnie.

Az egységárakat az ajánlattevőnek az ajánlattétel időpontjában érvényes árszintet alapul véve, de a megadott határidők figyelembe vételével prognosztizált értéken kell megadni.

Az ajánlattevő az ajánlati ár megállapításánál legyen figyelemmel a Kbt. 72. §-ában foglalt, az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatra vonatkozó rendelkezéseire, valamint az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletben foglaltakra. A Szerződés elfogadott végösszege az egyösszegű ajánlati ár. Az egyösszegű ajánlati árat (Szerződéses Ár) úgy kell tekinteni, hogy az, a Közbeszerzési dokumentumokban meghatározott munkák elvégzéséért jár a Vállalkozónak és nem változtatható meg semmilyen

alapon a Szerződéses kötelezettségek végrehajtása során, kivéve a pótmunka esetét, továbbá figyelemmel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. tv.-re.

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a nettó vállalkozási díjat veszi figyelembe.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy az ajánlattevő által az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetésben a Microsoft excel program kerekítésből adódó eltéréseket nem minősíti számítási hibának.

#### 9. Az ajánlat tartalmi követelményei

Az ajánlat elkészítésének alapja jelen Ajánlattételi dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), mely rögzíti az ajánlattételi elvárásokat, a részletes szerződéses feltételeket és a feladat-meghatározást. Az ajánlatnak az összes elvégzendő feladatot tartalmaznia kell, úgy, ahogy azt az ajánlatkérő jelen Dokumentációban előírja.

Az Ajánlattevőnek az Ajánlati felhívásban, illetve a Dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie.

Ajánlata benyújtásával az Ajánlattevő teljes egészében és megkötések nélkül elfogadja a jelen Dokumentációban meghatározott összes feltételt az ajánlattételi időszakban esetlegesen kiadott kiegészítéssel együtt, függetlenül az Ajánlattevő saját feltételeitől, amelyektől ezennel eláll.

Az Ajánlattevő kötelessége, hogy teljes körű ismereteket szerezzen a maga számára a közbeszerzési eljárás minden vonatkozásában az ajánlat benyújtása előtt. Ajánlatkérő feltételezi, hogy az Ajánlattevő minden olyan információt beszerzett, amely az ajánlat elkészítéséhez és a szerződéskötéshez szükséges.

Ajánlatkérő valamennyi ajánlattevőtől elvárja, hogy az összes tájékoztatást, követelményt, meghatározást, specifikációt, amelyet a Dokumentáció tartalmaz, átvizsgáljon.

#### 11. Feltételes közbeszerzés

Az eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján kerül megindításra: nem

4. A 2022. április 19-i ajánlattételi határidőig négy ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező is. A kérelmező ajánlata az „1. Nettó vállalkozási díj (HUF)” értékelési szempontra 71.487.110.-Ft volt. A bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nettó 71.722.121.-Ft.

5. Az ajánlatkérő 2022. május 3-án hiánypótlásra hívott fel két ajánlattevőt (a kérelmező nem volt közöttük), akik a 2022. május 9-i határidőig nem tettek eleget a felhívásnak. Az ajánlatkérő a 2022. május 11-i keltezésű, az EKR-ben 2022. május 12-én megküldött közbenső döntésével a két ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

6. Az ajánlatkérő 2022. május 20-án újra hiánypótlásra hívta fel a Demeter Aranyecset Építőipari Kft.-t és a kérelmezőt. A kérelmezőtől az ajánlatban megjelölt kapacitásbiztosító szervezetekkel kapcsolatos ellentmondások feloldását és hiányok pótlását kérte. A 2022. május 26-i határidőig a felhívott ajánlattevők benyújtották hiánypótlásukat.

7. Az ajánlatkérő 2022. május 30-án a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az igazolások benyújtására hívta fel a Demeter Aranyecset Építőipari Kft.-t és a kérelmezőt. Az ajánlattevők a 2022. június 3-i határidőig benyújtották az igazolásokat.

8. Az ajánlatkérő 2022. június 8-án a benyújtott igazolásokkal kapcsolatos hiánypótlási felhívást küldött a Demeter Aranyecset Építőipari Kft. ajánlattevő részére, amelyet az ajánlattevő a 2022. június 13-i határidőig teljesített.

9. Az ajánlatkérő 2022. június 15-én az ajánlatuk további 60 napig (2022. augusztus 17-ig) történő fenntartására kérte fel az ajánlattevőket.

10. Az ajánlatkérő 2022. június 28-án készítette el az összegezést és küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés szerint az eljárás nem volt eredményes. Az összegezés V.1.1) pontja szerint a közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítette az ajánlatkérő, az eredménytelenség indoka:

„Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy: ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdés] [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont].

A beérkezett ajánlatok értékelését és bírálatát követően megállapításra került, hogy az adott eljárásban a legkedvezőbb ajánlatot tevő Z-Konstrukt Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő árajánlata meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, melyet Ajánlatkérő nem tud finanszírozni, azaz a szerződés teljesítésére képtelenné vált, így a bírálóbizottság javaslata alapján döntéshozó dönt az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált.”

Az összegezés V.1.3) pontja szerint a kérelmező tette az összességében legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

11. A kérelmező 2022. június 29-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánító döntésével és annak indokaival kapcsolatban. Sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (3) bekezdésének megsértésével nem adott olyan tájékoztatást, ami alapján a kérelmező megbizonyosodhatna arról, valóban az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártát követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt nem lenne képes a szerződés teljesítésére.

Javasolta, hogy a jogsértés reparálása érdekében az ajánlatkérő dokumentumokkal alátámasztva igazolja, hogy a bontási jegyzőkönyvben ismertetett fedezet összege az ajánlatok bontását követően elvonásra vagy csökkentésre került, és emiatt nem áll rendelkezésére az összességében legjobb ajánlatot adó ajánlattevővel való szerződéskötéshez szükséges összeg.

12. Az ajánlatkérő a kérelmező vitarendezési kérelmét 2022. július 1-jén elutasította. Ismertette, hogy a Vidékfejlesztési Program elszámolási sajátosságai miatt nem áll rendelkezésére elegendő fedezet, mivel tekintettel a kérelmező által benyújtott költségvetés tételeire, az ajánlatkérőnek a rendelkezésére álló 5%-os önerőn felül további saját erő hozzárendelése lenne szükséges, amire nincsen fedezete.

### **A jogorvoslati kérelem**

13. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2022. július 8-án érkezett a Döntőbizottsághoz, amely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdését, a Kbt. 53. § (4) bekezdését és a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját egyrészt azzal, hogy az összegezésben az eljárást eredménytelenné nyilvánította, másrészt azzal, hogy az eredménytelenség indokolása nem volt megfelelő, abból a kérelmező nem bizonyosodhatott meg az eredménytelenség okainak valós fennállásáról.

Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontban és (5) bekezdésben foglaltakat.

14. Előadta, hogy az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben ismertette a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, mely nettó 71.722.121.-Ft. Az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem feltételes közbeszerzési eljárást folytatott le, vagyis a bontási jegyzőkönyvben ismertetett fedezetnek (a támogatásnak és a szükséges önerő összegének) a rendelkezésére kellett állnia. A kérelmező ajánlati ára nettó 71.487.110.-Ft, mely az ismertetett fedezeti összegben belül van, annak megfelelő. Az ajánlatkérő az összegezésben megállapította, hogy a kérelmező ajánlata érvényes, megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, nem áll kizáró okok hatálya alatt, az összességében legkedvezőbb ajánlatot adta.

15. Az ajánlatkérő az eredménytelenség okaként a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját jelölte meg, mely a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdésben foglalt körülmények fennállása esetén alkalmazható. A Kbt. 53. § (5)-(6) bekezdés a feltételes közbeszerzési eljárásokra vonatkozik, a jelen eljárás nem volt feltételes.

16. Ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően elvégezte az ajánlatok bírálatát, melynek keretében több eljárási cselekményt is foganatosított (hiánypótlás, alkalmasság igazolás), továbbá az ajánlati kötöttség fenntartására is felhívta az ajánlattevőket.

17. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a Kbt. 53. § (4) bekezdés által az eredménytelenséghez megkövetelt ellenőrzési körén kívüli és előre nem látható eseményként a Vidékfejlesztési Program támogatási konstrukció elszámolási sajátosságait jelölte meg, közölte, hogy a rendelkezésre álló önerőn felül további saját forrás bevonása lenne szükséges, amit nem kíván rendelkezésre bocsátani. Az ajánlatkérő ezen túlmenően konkrét adatot, tény nem közölt állítása alátámasztása érdekében, csupán a fenti általánosságokat rögzítette. A Kbt. 53. § (4) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek bizonyítani kell tudni az ellenőrzési körén kívüli és előre nem látható esemény bekövetkeztét. Az általános, a pályázati elszámolásra vonatkozó információk nem felelnek meg az 53. § (4) bekezdés által megkövetelt bizonyítási kötelezettségnek. Az ajánlatkérő sem az elszámolás szabályait nem közölte, sem az általa elvégzett kalkulációkat nem bocsátotta rendelkezésre. A kérelmező ezáltal nem került a pályázati konstrukció elszámolására vonatkozó azon konkrét tények, adatok, információk birtokába, amelyek megalapozták az eljárás eredménytelenségét. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában arra vonatkozóan sem közölt adatot, hogy mekkora mértékű forrás bevonása válna szükségessé.

18. Az ajánlatkérő egyrészt akkor tett volna eleget a bizonyításra vonatkozó kötelezettségének, ha konkrét tényeket, adatokat, információkat közöl a pályázati konstrukció elszámolására vonatkozóan, amelyek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítja, másrészt ezeket olyan formában kellett volna közölnie, hogy azok alapján a kérelmező meggyőződhesen ajánlatkérő állításának valóságáról.

19. Az ajánlatkérő az összegezésben semmilyen információt nem közölt arra vonatkozóan, hogy a tárgyi eljárásban mi minősül azon körülménynek, melyet a 75. § (2) bekezdés a) pont az eredménytelenség feltételeként meghatároz. Az ajánlatkérő csak ezt követően, a kérelmező által kezdeményezett előzetes vitarendezésre adott válaszában közölte ezzel kapcsolatban azt a körülményt, hogy a pályázati elszámolási szabályok sajátosságai miatt további önerő bevonása válna szükségessé, melyet nem tud finanszírozni, ezt a körülményt jelölte meg a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti ellenőrzési körén kívül eső és előre nem látható

körülménynek. Az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 54. § (4) bekezdés által előírt bizonyítási kötelezettségének sem. Mindezek miatt vitatható, hogy a közbeszerzési eljárás során mindent írásban és elektronikus formában dokumentált és valamennyi információ az EKR felületén rendelkezése állt az eljárás lefolytatása alatt. Az EKR-ben rögzített bírálóbizottsági jegyzőkönyvek az ajánlattevők számára nem elérhetőek, azok tartalmába nem tekinthet be. Az ajánlatkérőnek az összegezésben vagy egy ezzel egyidejű kommunikációs eljárási cselekményben lett volna lehetősége és egyben kötelezettsége tájékoztatni az eljárásban valamennyi érdekeltet és egyúttal állítását ellenőrizhetően alátámasztani.

20. A pályázati azonosító, a támogatás intenzitása és az önerő mértéke százalékos formában az ajánlati felhívásban rögzítésre került. Ugyanakkor az ajánlatkérő további feltételt nem rögzített ezzel vagy az elszámolással kapcsolatban.

21. A kérelmező vitatta, hogy egyrészt, mint szakkivitelező cég részletes elszámolási ismeretekkel kellene rendelkeznie, mely tipikusan projektmenedzsmeni és nem kivitelezési kérdés. Másrészt az eredménytelenség oka az ajánlatkérő érdekkörében merült fel és a Kbt. 53. § (4) bekezdése az ajánlatkérő számára ír elő bizonyítási kötelezettséget. A kérelmezőnek nem feladata ebben az esetben, hogy maga megismerje az elszámolás részletes szabályait és az ajánlatkérő helyett elvégezze a szükséges számításokat. A közbeszerzési eljárás ajánlattevőjétől nem elvárható, hogy projektmenedzseri ismeretekkel rendelkezzen és tisztában legyen egy adott pályázati konstrukció elszámolására vonatkozó részletszabályokkal. Az sem elvárható, hogy az ajánlattevők a pályázati elszámolási szabályokhoz igazítva határozzák meg ajánlati árukat, mely a Kbt. alapelveivel ellentétes irányba ható versenykorlátozó elvárás. Az ajánlattevők feladata, hogy a rendelkezésre álló műszaki tartalomra egy szakszerűen megvalósítható piaci árú ajánlatot adjanak.

22. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során is tisztában kell lennie az elszámolási szabályokkal és az abból fakadó lehetséges következményekkel, mely helyzetre a Kbt. 53. § (5) bekezdés lehetőséget ad az eljárás eredménytelenné nyilvánítására, azt az ajánlati felhívásban rögzíteni kell. Az elszámolási szabályok ismeretében a rendelkezésre álló önerőn felüli további önerő bevonásának szüksége nem tekinthető olyan körülménynek, mely bekövetkezésére nem lehet számítani. Az olyan tény bekövetkezése, mely ugyan nem biztos, de a bekövetkezésére lehetőség van, nem tekinthető előre nem látható körülménynek.

23. Mindezek alapján ajánlatkérő megsértette a Kbt. 53. § (4) bekezdését és a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy a törvény által megkövetelt bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget és ezáltal nem biztosította a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, nem a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően járt el. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját, mert jogszerűtlenül nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárást.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

24. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. Az ajánlatkérő a Kbt. és az ahhoz kapcsolódó végrehajtási rendeletekben foglaltak szerint kellő gondossággal járt el tárgyi közbeszerzési eljárás lefolytatása alatt. Az eljárás nemzeti nyílt eljárásként került megindításra, az érdeklődő gazdasági szereplők számára az EKR felületén azonos feltételekkel valamennyi információ a

Kbt. szabályai szerint rendelkezésre állt a közbeszerzési eljárás lefolytatásának időtartama alatt. Az ajánlatkérő valamennyi jogszabályi kötelezettségnek eleget téve a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát ezen jogszabályi előírásoknak megfelelően teljesítette az eljárás lefolytatása alatt. A Kbt.-ben előírt valamennyi információt az ajánlattételi felhívásban és a kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokban rögzített. A nyilvánosság és az átláthatóság alapelveinek biztosítása érdekében a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő mindent írásban, illetve elektronikus formában dokumentált.

25. Az ajánlatkérő az eljárás lefolytatása alatt a Kbt. 2. § (3) bekezdése alapelveit is szem előtt tartva jóhiszeműen és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el, azzal, hogy az ajánlatkérő a hatékony és felelős közpénzfelhasználás elvét követve tárgyi eljárásban a bírálóbizottság javaslatára az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról döntött.

26. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben ismertette a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, mely nettó 71.722.121.-Ft. Az ajánlattételi felhívás „II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk” megnevezésű pontjában az ajánlatkérő feltüntette, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekt, és a beruházás finanszírozása a VP6-7.2.1.1-20 kódszámú felhívásra benyújtott, 3257521849 projekt azonosítószámú támogató okirattal megítélt támogatásból kerül finanszírozásra. Ezen projekt támogatási intenzitása 95%-os, mely információt az ajánlattételi felhívás III.1.7. pontja tartalmazta. A rendelkezésre álló anyagi fedezet a Vidékfejlesztési Program elszámolási feltételi alapján került meghatározásra, mely szerint az ajánlatkérő részéről biztosítandó 5%-os önerő összege ezen konstrukcióban nettó 3.586.106.-Ft, mely önerő összeg az ajánlatkérő rendelkezésére áll. A kérelmező által benyújtott ajánlatban meghatározott nettó ajánlati ár 71.487.110.-Ft volt. A beérkezett ajánlatok értékelését a bírálóbizottság a 2022. május 11-én 10:00 órától megtartott ülésén végezte el. Az ajánlatok értékelése a Kbt. szabályai szerint arra irányult, hogy az ajánlattevők által a felolvasólapon tett megajánlások megfelelően alátámasztásra kerüljenek. A bírálóbizottság megállapította, hogy a legkedvezőbb és az azt követő egy legkedvezőbb ajánlattevő a kérelmező, valamint a Demeter Aranyecset Építőipari Kft., akiknek ajánlatai vonatkozásában megtörtént az ajánlatok bírálata. Az ajánlattevők az ajánlatuk érvényességéhez szükséges valamennyi dokumentumot becsatoltak, tehát ajánlatuk érvényessége megállapítható volt. Az ajánlatok részeként becsatolt költségvetések támogatási elszámolhatóság alapján átvizsgálásra kerültek, a legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező, akinek árajánlati ára a támogatás elszámolásának sajátosságaiból adódóan meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét nettó 12.076.138.-Ft-tal, melyet az ajánlatkérő nem tud finanszírozni, azaz a szerződés teljesítésére képtelenné vált. Ezen megállapítást a bírálóbizottság a 2022. június 22-én 10:00 órától megtartott bírálóbizottsági ülésről készült jegyzőkönyvében rögzítette, és megállapította, hogy az adott eljárásban a legkedvezőbb ajánlatot tevő kérelmező árajánlata meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, melyet az ajánlatkérő nem tud finanszírozni, azaz a szerződés teljesítésére képtelenné vált, így a bírálóbizottság javasolta a döntéshozó részére az eljárás eredménytelenné nyilvánítást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a szerződés megkötésére vagy teljesítésére az ajánlatkérő képtelenné vált.

27. Az ajánlatkérő részéről fentiek alapján a rendelkezésre álló 5% önerőn felül további 8.490.032.-Ft többletforrás hozzárendelése lett volna szükséges, melyet sem többlet támogatásból, sem saját forrásból nem tud finanszírozni. Ezen többlet költsége az ajánlatkérőnek abból adódott, hogy a kérelmező által benyújtott költségvetés a közbeszerzés tárgya szerinti bírálóbizottsági tag által átszámolásra került oly módon, hogy a Vidékfejlesztési Program elszámolási sajátosságai figyelembevételre kerüljenek. A

Vidékfejlesztési Program keretében a támogatások elszámolása oly módon történik, hogy az adott költségvetési tételre maximum az Építési Normagyűjtemény által szabott referencia ár számolható el, vagyis az azt meghaladó összeget a támogató szervezet nem finanszírozza. Az ajánlatkérő a hatékony közpénzfelhasználásának elvét szem előtt tartva megfelelő gondossággal járt el, amikor a bírálóbizottság javaslatát elfogadva az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról döntött tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló önerőn felül ilyen magas összegű többletforrás hozzárendelést nem tud eszközölni, és ezáltal a szerződés teljesítésére megrendelői oldalon képtelenné válna, így tárgyi eljárás eredménytelenné nyilvánítása volt a jogszerű megoldás.

28. Az ajánlatkérő a Kbt. 53. § (4) bekezdésében foglalt szabályait és a közbeszerzési dokumentumban foglaltakat betartva járt el, és jogszerűen, az ajánlatok bírálata során, azaz, az ajánlatok bontását követően észlelte az adott körülményt, melynek eredményeként megállapította, hogy a szerződés teljesítésére képtelenné vált tekintettel arra, hogy a Vidékfejlesztési Program keretében a támogatás elszámolási sajátosságai miatt keletkezett nettó 8.490.032.-Ft összegű többlet forrást nem tudja hozzá rendelni a beruházás finanszírozásához.

29. A Kbt. külön szabályokat nem határoz meg a sajátos elszámolási rendszerű támogatásból megvalósuló beruházások tekintetében, továbbá figyelembe véve, hogy alapvető sérelemmel járna bármilyen feltétel meghatározása az ajánlattételi felhívásban az ajánlattevők általi költségvetések elkészítésére vonatkozóan, így az ajánlatkérő részéről a jogszerű lehetőség az, hogy a támogatási azonosító közlésre kerül, tovább az ellenszolgáltatás megfizetésére vonatkozó részben a támogatás intenzitása feltüntetésre kerül. Ezen túl az ajánlattevő felelőssége az, hogy az adott támogatási rendszer sajátosságairól tájékozódjon.

30. Az ajánlatok értékelését követően foganatosított eljárási cselekmények elvégzését a Kbt. ezen rendelkezése nem tiltja, csupán arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat elbírálni, tehát az ajánlatkérő jogsértést ezáltal nem követett el.

31. Az ajánlattevők részére a közbeszerzési dokumentumokból egyértelműen rendelkezésre állt az az információ, hogy az ajánlatkérő a beruházás megvalósításához Vidékfejlesztési Program keretében támogatást kíván felhasználni, így az ajánlattevőknek az ajánlat megadásakor tisztában kell lenniük ezen támogatási rendszer elszámolási sajátosságaival, illetve feltételeivel.

32. Az ajánlatkérő részére a Kbt. nem teszi lehetővé, hogy az ajánlattételi felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban rögzítse, hogy az ajánlattevők a költségvetésüket milyen módon készítsék el, tekintettel arra, hogy az alapvető sérelembe ütközne. Közölni kell viszont Európai Unió támogatás esetén a projekt azonosító számát. Az ajánlattevőknek ezek alapján az ajánlattétel során felelősen kell ajánlatukat megtenni, valamennyi körülmény, így az adott támogatási rendszer sajátosságainak ismeretében. Az ajánlatkérőnek a támogatási konstrukcióra vonatkozó elszámolási szabályokat nem szükséges közölnie, azok nyilvános adatként megismerhetők, az ajánlattevők felelős eljárása, hogy ajánlattétel során azon feltételeket megismerjék, amelyek az ajánlatukat befolyásolhatják.

33. Az eljárásban történő döntésnek ellenérdekelt fele nincs tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő nem került kihirdetésre, mindezek alapján az eljárásban részt vett felek jogai nem sérülhettek, továbbá pénzügyi érdeksérelem nem történt. Fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő részéről a Kbt. 53. § (4) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, tehát az

ajánlatkérő jogsértést nem követett el, amikor ezen rendelkezésre hivatkozva az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról döntött.

34. Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy amennyiben rögzítette volna a felhívás és dokumentáció rendelkezései között, hogy a költségvetés egyes tételeit az ÉNGY alapján, annak figyelembevételével kell megtenni, mivel annak alapján történik az elszámolás, ez a Kbt. alapelveit sértette volna. Hangsúlyozta, hogy nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy egy nagyon kicsi településről van szó, amelyik meg szeretné valósítani ezt a beszerzést, a teljesítés felső határa, az ajánlatkérő anyagi lehetőségei ehhez igazodnak, itt néhány millió forint is nagyon komoly anyagi terhet jelent az ajánlatkérő számára.

35. Az ajánlatkérőnek a fent leírtak alapján jogszerű lehetősége volt arra, hogy az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja eredménytelenné nyilvánítsa tekintettel arra, hogy ezen rendelkezés valamennyi elemének megfelelt az ajánlatkérő döntése.

36. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő részéről a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt feltételek fennállnak, tehát az ajánlatkérő jogsértést nem követett el, amikor ezen rendelkezésre hivatkozva az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról döntött.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

37. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2022. március 31-én indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos Kbt. rendelkezései alapján hozta meg döntését.

38. A Döntőbizottság az alábbi releváns jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

A Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdései értelmében:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 46. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.

A Kbt. 53. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.

(4) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

(5) A (4) bekezdéstől eltérően az ajánlatkérő az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha az eljárást megindító felhívásban felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy amennyiben valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan

jövőbeli esemény az (1) bekezdésben foglalt határidőt követően bekövetkezik, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja (feltételes közbeszerzés).

(6) Feltételes közbeszerzés indítható akkor is, ha az ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot, projektjavaslatot, támogatásiszerződés-módosítást vagy változásbejelentést) nyújtott be vagy fog benyújtani – függetlenül attól, hogy sor került-e már a támogatás pályázati felhívásának megjelenésére – és az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényeltnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

a) a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)-(6) bekezdés];

A Kbt. 79. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

39. A Döntőbizottság az ajánlatkérő hivatkozására, – mely szerint a felek jogai nem sérülhettek, mivel nyertes ajánlattevő nem került kihirdetésre – előre bocsátja, hogy a Kbt. alapelvei között rögzített jóhiszeműség és tisztességesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéből következően valamennyi ajánlattevőnek jogos érdeke fűződik az eljárás eredményének jogszerű megállapításához abban a közbeszerzési eljárásban, amelyben ajánlattevőként vett részt.

40. A Döntőbizottság az első kérelmi elem alapján megvizsgálta az összegezésben foglaltakat abban a tekintetben, hogy abból megállapítható-e a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének indoka az ajánlatkérő által megjelölt jogszabályi alap vonatkozásában.

41. A Kbt. 79. § (1) bekezdésének kógens rendelkezése írja elő az ajánlatkérő számára, hogy köteles az ajánlattevőket értesíteni a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő határidőben megküldte az összegezést a közbeszerzési eljárás ajánlattevőinek. A közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezés szerint az ajánlatkérő azért nyilvánította eredménytelenné az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján, mert a szerződés teljesítésére képtelenné vált, a beérkezett legkedvezőbb ajánlat is meghaladja az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezetet.

43. A Kbt. a verseny tisztasága, átláthatósága, nyilvánossága alapelveinek érvényesülését biztosító garanciális okból az ajánlatkérő kötelező feladataként írja elő a tájékoztatási kötelezettséget a Kbt. 79. § (1) bekezdésében, amelynek egyes elemeit külön meghatározott tartalmi követelmények szerint kell teljesíteni.

44. A fenti tényállásban rögzítettekben megállapítható, hogy az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben ismertette a kérelmező által megajánlott vállalkozási díj összegét, amely 71.487.110.-Ft, továbbá a rendelkezésére álló anyagi fedezet nagyságát, amely 71.722.121.-Ft. Ezt követően a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezés azt közölte a közbeszerzési eljárás érdekeltjeivel, hogy az ajánlatkérő azért képtelen a szerződés megkötésére, mert a beérkezett legkedvezőbb ajánlat ajánlati ára meghaladja az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet nagyságát.

45. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor tesz eleget a Kbt.-ben rögzített tájékoztatási kötelezettségnek, amennyiben az összegezést teljes körűen, a közbeszerzési eljárás során felmerült valamennyi ismert adat rögzítésével teszi meg. A Kbt. 79. § (1) bekezdése írja elő az ajánlatkérő számára, hogy a döntése részletes indokáról is tájékoztatást kell adnia. Az ajánlatkérő tehát akkor tesz eleget a jogszabályban megállapított követelményeknek, amennyiben nemcsak a közbeszerzési eljárás eredményét és annak jogszabályi alapját közli, hanem okszerű indokolást is közöl egyúttal az összegezésben. Az összegezés jelentősége kiemelt a közbeszerzési eljárás során keletkező dokumentumok tekintetében, az abban foglaltak tartalmazzák az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, amelyet az ajánlattevők a dokumentum kézhezvételétől számítva jogorvoslati kérelemmel vitathatnak a rendelkezésre álló határidőben. Az ajánlatkérő világos és egyértelmű indokolása feltétele az ajánlattevők jogorvoslati jogának gyakorlásához.

46. A Döntőbizottság által vizsgált esetben tényszerűen megállapítható, hogy az összegezésben a közbeszerzési eljárás eredménytelenségeként megadott indok matematikailag nem felel meg a valóságnak, a kérelmező ajánlati ára alacsonyabb, mint az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet bontási jegyzőkönyvben rögzített nagysága.

47. Ezzel szemben a bírálóbizottság tevékenységét dokumentáló jegyzőkönyv nem kerül megküldésre az ajánlattevőknek, ezért nem fogadható el az ajánlatkérő azon védekezése, amely szerint a bírálóbizottság jegyzőkönyvében ismertette a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének indokát megalapozó azon körülményt, hogy a pályázati elszámolás rendjére tekintettel a kérelmező ajánlatában benyújtott költségvetés egyes tételei csak meghatározott összeg erejéig számolhatók el a támogatás alapján.

48. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérő akkor tesz eleget a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségének a Kbt. alapelvei körében rögzített rendeltetészerű joggyakorlás követelményére tekintettel, amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító ajánlatkérői döntésből, az összegezésből megállapítható az ajánlatkérői döntés ténybeli és jogszabályi alapja. A fent már kifejtettek szerint az ajánlatkérő által kiadott összegezés erre nem volt alkalmas, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

49. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 79. § (1) bekezdését azzal, hogy az általa 2022. június 28-án készített összegezésben nem ismertette a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének indokát teljes körűen.

50. A Döntőbizottság a második kérelmi elem körében azt is megvizsgálta, hogy fennállt-e a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének jogalapja, teljesültek-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott törvényi feltételek.

51. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek beszerzési igénye kielégítése érdekében lefolytatandó közbeszerzési eljárás alapos előkészítése alapvető feladata, az előkészítés során meghozott döntéseiért a felelősség oly mértékben terheli, mint a közbeszerzési eljárás során hozott döntéseiért. A közbeszerzési eljárás szabályaiból adódóan a törvényi határidőn túl alapesetben szerződéskötési kötelezettsége áll fenn, melyből csak a törvényben meghatározott, kivételes esetekben szabadulhat. A törvény hivatkozott rendelkezései szerint az ajánlattételi/részvételi határidő az a dátum, mikor az ajánlatkérő külön indokolás nélkül visszavonhatja felhívását. Ezen határidőn túl az ajánlatkérői kötöttség beáll, mely elsődlegesen bírálati és értékelési, majd – törvényi feltételek fennállása, és legalább egy érvényes ajánlat esetén – végső soron szerződéskötési kötelezettséget von maga után. A jogalkotó a törvényi szabályozásban számolt azonban olyan esetekkel, amikor az ajánlatkérő mentesül a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés megkötésének kötelezettsége alól. Ezeket a Kbt. tételesen és taxatívén felsorolja, csak és kizárólag ezekben az esetekben nem kell a szerződést megkötnie az eljárás végén az ajánlatkérőnek.

52. A Kbt. kógcenciájából adódóan az ajánlatkérő kizárólag a törvényben meghatározott esetekben nyilváníthatja eredménytelenné a közbeszerzési eljárást. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára alapozva nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárását. A megjelölt jogszabályhely értelmében az ajánlatkérő akkor nyilváníthatja eredménytelenné az eljárást, amennyiben a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye, a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdései közül valamelyik eset bekövetkezett.

53. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidőt követően elvégezte az ajánlatok bírálatát, majd a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel. Az összegezés V.1.1) pontjában foglaltak szerint az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az eljárásban a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő árajánlata meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, melyet az ajánlatkérő nem tud finanszírozni, azaz a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált. Tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő nem jelölte meg, hogy álláspontja szerint a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdésének melyik esete valósult meg az adott helyzetben.

54. A Kbt. 53. § (5) és (6) bekezdés alkalmazására feltételes közbeszerzési eljárás indítása esetén kerülhet sor, a tényállásban rögzítettekben kitűnik, hogy a tárgyi eljárás nem feltételes közbeszerzés, így ennek a jogszabályi fordulatnak az alkalmazására nem kerülhetett sor. Erre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 53. § bekezdés (4) bekezdés feltételeinek fennállását vizsgálta meg.

55. A hivatkozott rendelkezés három konjunktív feltétel együttes teljesülését követeli meg az eredménytelenség kimondhatóságához, mely feltételek fennállását az ajánlatkérőnek a jogszerű döntéséhez tudnia kell bizonyítania. A három együttes feltétel tekintetében azt kell hangsúlyozni, hogy bármelyik feltétel hiánya azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő az eredménytelenséget ezen rendelkezés alapján nem állapíthatja meg. Az ajánlatkérőnek tehát kizárólag valamennyi feltétel fennállása esetén van jogszerű lehetősége az eredménytelenséget kimondania.

56. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő ténybeli indokát a tényállásban foglaltak alapján és a következőket állapította meg.

57. Az első kérelmi elem körében a Döntőbizottság már rögzítette, hogy a bontási jegyzőkönyvben rögzítésre került az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összege, valamint a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó kérelmező ajánlati ára, amelyek alapján tényyszerűen megállapítható, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet meghaladja a kérelmező ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában megnevezett ajánlati árat. Erre tekintettel a Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő összegezésben nem hivatkozott, az előzetes vitarendezési eljárás, illetve a jogorvoslati eljárás során ismertetett indokait is.

58. Az ajánlatkérő a felhívás és a dokumentáció rendelkezései között rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás európai uniós alaphoz kerül finanszírozásra, a VP 6-7.2.1.1-20 - projekt azonosítószám: 3257521849. A felhívás III.1.7) pontja azt is kétséget kizáróan rögzítette, hogy „A projekt támogatási intenzitása 95,00%. A további részt, valamint a támogatás szempontjából nem elszámolható költségeket 100%-ban Megrendelő finanszírozza.”

59. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt követően, az ajánlatok bírálata során szembesült azzal, hogy a kérelmező ajánlatának egyes tételei a pályázat keretében csak meghatározott összeg erejéig elszámolhatók, így az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére nem lesz képes. Tény az is, hogy a pályázati elszámolás rendje az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső körülmény.

60. A Döntőbizottság álláspontja szerint azonban a konjunktív törvényi feltételek közül nem áll fenn az előre nem láthatóság követelménye.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során tisztában volt a pályázat pénzügyi elszámolásának feltételeivel, tudatában volt annak, hogy a pályázat elszámolási rendje értelmében bizonyos tételek csak meghatározott összeg erejéig elszámolhatók, ahhoz esetlegesen további saját forrást kell biztosítani. Kellő gondossággal eljárva ezzel az eshetőséggel az ajánlatkérőnek számolnia kellett, tehát nem minősülhet az ajánlatkérő által előre nem látható körülménynek a pályázati elszámolás rendjére hivatkozás.

61. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő védekezését, amely szerint pontosan ismertette a közbeszerzés dokumentumaiban a pályázat megnevezését, azonosítóját és ennek alapján a kérelmező kötelezettsége lett volna az ajánlatát arra figyelemmel megtenni.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő álláspontjának ellentmond, hogy a felhívás III.1.7) pontjában kifejezetten azt a tájékoztatást adta, hogy a támogatás szempontjából nem elszámolható költségeket 100%-ban az ajánlatkérő finanszírozza. Az ajánlatkérőt az ajánlattételi határidőt követően kötik a saját előírásai, így azokra tekintettel kell a beérkezett ajánlatokat megvizsgálnia. A közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak olyan előírást, hogy az ajánlatok bírálata során az egyes tételeknek az ÉNGY-ben rögzített maximálisan elszámolható mértéknek kell megfelelni, illetve, hogy az abban szereplő árakból kell kiindulni, ellenben az ajánlatkérő arra hívta fel az ajánlattevők figyelmét, hogy a támogatásból nem elszámolható költségeket 100%-ban finanszírozni fogja. Az ajánlatkérő saját előírásaira figyelemmel nem róható fel az ajánlattevőknek, hogy nem az ÉNGY-ben megadott összegek figyelembevételével tették meg a vállalásaikat.

62. A Döntőbizottság mindezek mellett kitér arra is, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértéke, illetve a szükséges anyagi fedezet nagysága objektív körülmény.

63. A Döntőbizottság a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő összegezésében közölt indok nem megalapozott, az ajánlatkérő nem tudta bizonyítani a Kbt.-ben meghatározott feltételek fennállását, így jogsértő módon nyilvánította eredménytelenné a tárgyi közbeszerzési eljárását.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2022. június 28-án kiadott eljárást lezáró döntését és valamennyi ezt követően hozott ajánlatkérői döntést, továbbá a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

65. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértés súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és értékére (72.366.822.-Ft). A fentieken túl értékelte azon a körülményeket is, hogy a jogsértés kihatással volt a közbeszerzési eljárás eredményére.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy az összegezésben megjelölt jogalap jogszabályi feltételeinek hiányában nyilvánította eredménytelenné az eljárást. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelt, hogy a jogsértés kihatott a közbeszerzési eljárás eredményére.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelt az tény, hogy az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

67. A kérelmező 361.834.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és az MvM rendelet (1)-(2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj összegéből 300.000 forint a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőt kötelezte, és a Kbt. 151. § (8) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel, intézkedett a 300.000 forinton felül megfizetett igazgatási szolgáltatási díj összegének a kérelmező részére történő visszautalásáról.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. augusztus 25.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kozsuch Edina sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)