



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.685/19/2025.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: CONTROL-X Medical Zrt.
(Dunakeszi, Röntgen u. 6.)
A kérelmező képviselője: Dr. Gyimesi Péter Balázs ügyvéd
Gyimesi és Társa Ügyvédi Iroda
(Budapest, Bókay János utca 44-46.)

Az ajánlatkérő: Építési és Közlekedési Minisztérium
(Budapest, Alkotmány utca 5.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: Siemens Healthcare Kft.
(Budapest, Gizella út 51-57.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Ceglédi Toldy Kórház orvostechnikai eszközök” - 4. rész
Képkalkotó diagnosztika gépek, berendezések; 155.526.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001552582025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 61. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 4. részének ajánlati felhívását és a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően az adott rész vonatkozásában hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszáz ezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 88.815.-Ft, azaz nyolcvannyolcezer-nyolcszázötvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 18. napján a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető rész szerinti árubeszerzés tárgyában. A felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában (A továbbiakban: TED) 615022-2025. azonosítószámon jelent meg 2025. szeptember 19. napján.

A közbeszerzési eljárást 5 részben indította meg az ajánlatkérő, a tárgyi jogorvoslati kérelmet a 4. rész tekintetében nyújtotta be a kérelmező.

2. A felhívás a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns alábbi rendelkezéseket tartalmazta.

2.1. Eljárás

Cím: Ceglédi Toldy Kórház orvostechnikai eszközök

Leírás: Cegléd belterület 4075/1 helyrajzi számú ingatlanon a „A ceglédi Toldy Ferenc Kórház járóbeteg-szakellátásának fejlesztése új szakrendelői épület kialakításával” programszerű kormányzati magasépítési Beruházás valósul meg. A Beruházás kapcsán a szakrendelő épület működéséhez szükséges, összesen 624 db orvostechnikai eszközök beszerzése vált esedékessé. Az orvostechnikai eszközök határidőre történő biztosítása érdekében beszerzési eljárás indítása szükséges az alábbi 5 részben: 1. rész: Diagnosztikai gépek, berendezések 2. rész: Fizioterápiás gépek, berendezések 3. rész: Higiéniai eszközök 4. rész: Képalkotó diagnosztika gépek, berendezések 5. rész: Terápiás gépek, berendezések Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy kizárólag új eszközöket fogad el azzal, hogy DEMO termék sem ajánlható meg.

5.1 rész: LOT-0004

Cím: Képalkotó diagnosztika gépek, berendezések

Leírás: A közbeszerzési eljárás 4. része 7 darab képalkotó berendezés beszerzésére irányul, amelyek az alábbiak:

Eszköz megnevezése Mennyiség db

G54-1 Színes doppler ultrahang-diagnosztikai készülék kardiológiai-vaszkuláris 1

G54-2 Színes doppler ultrahang-diagnosztikai készülék nőgyógyászati-szülészeti 1

G54-3 3D-4D ultrahang-diagnosztikai készülék, szülészeti, (babamozi) 1

G54-4 Színes doppler ultrahang-diagnosztikai készülék urológiai 1

G55-2 Digitális mennyezeti felvételi berendezés 1

G55-3 Leletező munkaállomás 1

T55-1 Sugárvédelmi eszközkészlet 1

Nyertes ajánlattevő feladatát képezi továbbá a szállított berendezések vonatkozásában 2 fő elméleti és gyakorlati, a beüzemelésére és használatára vonatkozó betanításának biztosítása, úgy, hogy a betanítás 1 fő esetében min. 2 óra. A betanítás géptípusonként 1-1 munkanap (8óra/nap). A betanítást a teljesítésre nyitva álló határidőn belül kell teljesíteni. A nyertes Ajánlattevő feladata továbbá az 1 db digitális mennyezeti röntgen (G-55-2) telepítése a közbeszerzési dokumentáció részeként csatolt műszaki telepítési dokumentáció alapján. Az Ajánlattevő feladata a használatba vételhez az OAH jogosultságú tervezővel a sugárvédelmi és sugárbiztonsági tervet a megajánlott berendezésre vonatkozóan elkészíteni. Tájékoztatásul közöljük, hogy az Ajánlattevőnek nem feladata a röntgen Országos Atomenergetikai Hivatal általi engedélyeztetése, azonban az eljárás lefolytatásában való közreműködés (pl. adatok szolgáltatása) igen. Továbbá a röntgen esetében 2 napos próbaüzem megtartása is a szerződéses kötelezettségek közé tartozik. A gyártó által előírt kötelező karbantartás, felülvizsgálat és szoftver upgrade minden eszköz esetében a garanciális idő alatt az Ajánlattevő feladata. Ennek költségét az Ajánlattevő építse be az ajánlattétel során elkészítendő árajánlat adott eszköz megajánlási árának sorába. Az Ajánlattevő feladata az adott röntgen és ultrahangos berendezés SIEMENS SYNGOVIA PAX rendszerhez, illetve a MEDSOL típusú HIS rendszerhez történő illesztése, melynek költségét az ajánlattevő az érintett gép megajánlatott árának sorába építse be. Hibaelhárítás: a jótállás körébe tartozó hibaelhárítás megkezdése garanciális időszakban a hiba bejelentését követő 1 munkanapon belül szakszervizben biztosított legyen (nyertes AT-ként szerződő fél 1 munkanapon belüli időintervallumban köteles a javítást a szakszervizben elkezdni és annak befejezéséig folyamatosan munkát végezni). A fentiekben meghatározott időintervallumok munkanapok figyelembevételével értelmezendők, a hibaelhárítás megkezdése a szervizben a munkafelvétellel kezdődik meg. A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

A felhívás 5.1.6. pontja szerint a beszerzés forrása nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Típus: Minőség

Leírás: 1. G54-1 Színes doppler ultrahang-diagnosztikai készülék esetében véráramlás megjelenítési üzemmód, amely nem a Doppler elven alapul, nem áramlási irány függő

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 3,00

Típus: Minőség

Leírás: 2. G54-1 Színes doppler ultrahang-diagnosztikai készülék esetében vizsgálófej látószöge min. 90 fok

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 3,00

Típus: Minőség

Leírás: 3. G54-2 Színes doppler ultrahang-diagnosztikai készülék nőgyógyászati-szülészeti esetében a magzati agy struktúráinak automatikus mérése min. Cerebellum, CM, oldalkamrák (Vp)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 3,00

Típus: Minőség

Leírás: 4. G54-3 3D-4D ultrahang-diagnosztikai készülék, szülészeti, (babamozi) esetében a 4D felvételi ablak határának automatikus, folyamatos igazítása a magzat testfelületéhez élő képen egy gombnyomásra

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 4,00

Típus: Minőség

Leírás: 5. G54-3 3D-4D ultrahang-diagnosztikai készülék, szülészeti, (babamozi) esetében a 4D hüvelyi vizsgálófejnél a vizsgálati sík döntése manuálisan, a kezelőfelületről fizikai tekerőgombbal felhasználva a vizsgálófejben lévő mechanikát

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 4,00

Típus: Minőség

Leírás: 6. G54-4 Színes doppler ultrahang-diagnosztikai készülék urológiai esetében Intelligens érkövetés és képtimalizáció a ROI szögének és pozíciójának automatikus állításával (Smart Track vagy vele egyenértékű technológia)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 5,00

Típus: Minőség

Leírás: 7. G55-2 Digitális mennyezeti felvételi berendezés, nagy fókuszos maximális teljesítménye min. 75 kW

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 5,00

Típus: Minőség

Leírás: 8. 2. G54-1 Színes doppler ultrahang-diagnosztikai készülék kardiológiai-vaszkuláris Mátrix kialakítású kristályszerkezet

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 3,00

Típus: Ár

Leírás: 1. Egyösszegű összesen ár (nettó) (HUF)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70,00

Ajánlattételi határidő: 2025. október 27. 12:00.

3. A kérelmező 2025. október 16. napján a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tartalommal előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

4. Az ajánlatkérő 2025. október 20-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, amelyben elutasította a kérelmet, az alábbiak szerint.

„Ajánlatkérő álláspontja szerint a 4. részajánlati kör meghatározása nem sérti sem a Kbt. alapelveit, és nem ütközik a Kbt. 50.§ (4), 58.§ (3) és 61.§ (4) bekezdésébe.

Ajánlatkérő nem kívánja visszavonni a felhívást és nem kívánja a 4. részt további külön részre bontani a röntgen és az ultrahang készülékek vonatkozásában.

Ajánlatkérő fentiekben részletesen kifejtett álláspontja szerint a vitarendezési kérelmet, annak minden eleme tekintetében elutasítja.”

5. 14 gazdasági szereplő érdeklődött az eljárás 4. része iránt, az ajánlattételi határidőt megelőzően 2 db kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett az ajánlatkérőhöz, a jogorvoslati kérelem tárgyától eltérő tárgyban.

6. Az ajánlatkérő 2025. október 27-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy a 4. részben 2 db ajánlat érkezett, a kérelmező nem nyújtott be ajánlatot.

A beérkezett ajánlatokat az alábbi gazdasági szereplők tették:

TakTiMed Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Libranorum Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

7. A kérelmező 2025. október 23. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottsághoz, amely szerint a tárgyi eljárás 4. részében az ajánlatkérő nem a Kbt. 61. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint biztosította a részajánlattétel lehetőségét, megsértve ezzel a Kbt. 50. § (4) bekezdését valamint a Kbt. 61. § (4) bekezdését, a Kbt. 61. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 58. § (3) bekezdését, korlátozva ezzel mind az ajánlattétel, mind a részajánlattétel lehetőségét.

8. Kérelmezői jogosultságának alátámasztásaként megjelölte, hogy érdeklődő gazdasági szereplőként vett részt a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában.

A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként a közbeszerzési eljárásban határidőben benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz időpontját, azaz 2025. október 20. napját jelölte meg.

9. A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a 4. részajánlati körben meghatározott termékek, azaz az ultrahang és a röntgen készülékek vonatkozásában az alábbi indokokra tekintettel részajánlattételi lehetőséget kellett volna biztosítania:

- a röntgen és az ultrahang készülékek nagyértékű képalkotó diagnosztikai berendezések, műszaki szempontból két teljesen eltérő képalkotó modalitás, külön klinikai funkcióval, külön szakterületi workflow-val; a készülékek üzemeltetése, napi használata nem igényli, hogy ugyanazon szállító szállítsa;
- a röntgen és ultrahang berendezések egy részajánlati kör helyett két részajánlati körbe sorolása nem jelent érdemi adminisztratív tehernövekményt, illetve a marginális eljárási többletköltséget messze meghaladja a valós versenyfeltételek biztosítása nyomán elérhető összköltségcsökkenés és ennek megfelelően a közpénzek hatékonyabb hasznosítása;
- a hazai közbeszerzési gyakorlat nagy többségben külön eljárásban vagy külön részajánlati körben kezeli a röntgen és az ultrahang berendezések beszerzését;
- több mint 30 éves nemzetközi röntgenpiaci tapasztalatunk alapján elmondható, hogy diagnosztikai röntgenberendezéseket a nemzetközi közbeszerzési gyakorlatban is alapvetően önállóan, azaz nem ultrahang készülékekkel kötelezően párosított „csomagban” szerzik be;
- tipikusan nagy nemzetközi vállalatok – azaz nem kkv-k – tudnak a képalkotó diagnosztika merőben eltérő szakágaiban – mint a röntgen és az ultrahang – gyártóként ajánlatot tenni, ami óhatatlanul csökkenti a lehetséges ajánlattevők számát

és ennek megfelelően korlátozza a versenyt, holott a közbeszerzéseknek igazodnia kell a kkv-k igényeihez,

- egészségipari eszközöket gyártó kkv-k tipikusan nem gyártói mindkét diagnosztikai eszközcsoportnak, így együttműködések keretében legfeljebb alkalmazkodni próbálhatnak, hogy ilyen „csomagolt” termékegyüttesre ajánlatot adjanak, aminek eredményeként óhatatlanul csökken a lehetséges ajánlattevők száma és ennek megfelelően korlátozódik a verseny;
- egy a tárgy eljárás szerinti végletekig kiszűrt kispecifikált röntgen és ultrahang termékegyüttesre azonban elképzelhető, hogy sem a nemzetközi gyártók, sem a képző diagnosztika egyes területein aktív kkv-k, hanem kizárólag ún. „csomagoló” vállalatok tudnak ajánlatot adni. A jelen kiírásban is megfogalmazott szokatlan, kiszűrt műszaki paraméterek miatt az ajánlatot adni tudó „csomagoló” vállalatok száma erősen korlátozott, ami önmagában versenykorlátozó hatással bír. Ezzel együtt a „csomagoló” vállalatok által adott ajánlatok esetén elkerülhetetlenül érvényesül az ún. „margin pancaking”. Ennek eredményeként a gyártótól a végső ajánlattevőig több résztvevő kereskedelmi láncolata okán halmozódó árresek miatt a keletkező ár – ceteris paribus – magasabb lesz, mint ha az egyes részeket külön versenyeztetné meg az ajánlatkérő.
- szakmai szempontból is előnytelenebb a komplex képző diagnosztikai berendezések esetén a gyártótól való távolodás kereskedelmi láncolatokon keresztül, mert így a „csomagoló” ajánlattevő sok esetben nem vagy csak egy az ajánlatkérő számára értelemeszerűen előnytelen kereskedelmi láncolaton keresztül, áttételesen tudja biztosítani a termékhez szükséges gyártói kapcsolatot és szakszervizt.

10. Kifejtette, hogy álláspontja szerint mind a magyar, mind az uniós jogszabályok alapján a részajánlati körök meghatározása nem járhat versenykorlátozással. Az ajánlatkérőnek a részajánlattétel biztosítása során figyelemmel kell lennie arra, hogy megvalósuljon az esélyegyenlőség és a lehetséges ajánlattevői kör szélesítése, a verseny biztosítása. A tiszta verseny egyik kiemelt feltétele a részajánlattételi körök meghatározása, ami nem járhat a verseny korlátozásával, nem lehet mesterséges, piacot szűkítő.

11. Előadta továbbá, hogy a részajánlati kör meghatározása során az ajánlatkérő – összhangban a D.530/16/2017. valamint a D.539/31/2017.számú határozatokban foglaltakkal - nem képezhet mesterséges egységet a beszerzési igények alapján a részajánlati körök meghatározása során, a részajánlati kör meghatározásának a termékek műszaki-funkcionális egységét kell alapul venni, adott esetben egy leszállítandó rendszerre kell vonatkoznia. Kifejtette, hogy az ennek való megfelelés a 4. részajánlati kör esetében a fenti indokok alapján nem valósult meg, egyrészt, mert az adott részen belül különböző felhasználásra szánt termékek találhatók, másrészt két külön leszállítandó rendszer jelenik meg a részajánlati körön belül. Megjegyezte, hogy a Közbeszerzési Hatóság Útmutatója is kimondja a mesterségesen egyesített beszerzések tekintetében, hogy az ajánlatkérőnek minimálisan a részekre történő ajánlattétel lehetőségét biztosítani kell az egyes beszerzési igények esetében. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek. A fenti felsorolás vii.) pontja alapján a 4. részajánlati kör meghatározása esetében az ajánlattétel során jelentős versenyelőnyhöz jutnak azok a gazdasági szereplők, amelyek ún. „csomagoló” vállalatként működnek, ugyanakkor a közpénzek hatékony elköltése és a legmegfelelőbb ajánlat szempontjából a legideálisabb, ha termékegyüttesenként biztosított a gyártói vagy forgalmazói ajánlatadás. A tárgyi részajánlati kör esetében versenyhátrányhoz jutnak azok a gyártók, amelyek vagy egyik, vagy másik termékegyüttest gyártják/forgalmazzák, mivel a

jelenlegi, mesterségesen egységesített részajánlati kör ezen gyártók/forgalmazók számára a közös ajánlatadást biztosítja lehetőségként, a közös ajánlatadás során a teljesítési kötelezettségért való felelősség egyetemleges, így a szerződés teljesítése közös ajánlattétel esetében bármelyik féltől követelhető, valamint a megfelelő ajánlatadáskor a közös ajánlattevők egymás árképzési mechanizmusát is meg kell ismerjék, amely versenyjogi szempontból szintén aggályos.

12. Kiemelte, hogy az ajánlatkérőnek a szakmai indokok mellett a részajánlattétel lehetőségének vizsgálata során arra is figyelemmel kell lennie, hogy a részajánlattétel pozitív hatással legyen a kkv-k eljárásban történő részvételére és ezáltal a nagyobb verseny kialakulására. A részekre bontás eredményeképpen emelkedhet az eljárás iránt érdeklődő gyártók és ajánlatot tevők száma, azaz a verseny biztosítása. Ez a 4. részajánlati kör vonatkozásában annak tovább bontása esetében várható is, így a további részajánlattételi lehetőség elősegítheti a közpénzek hatékony és felelős felhasználását, ahogyan erről a KFF által kiadott Minőségellenőrzési Útmutató is rendelkezik. Az útmutató specifikusan megfogalmazza, hogy a részajánlatok bővítése vonatkozásában „nem elfogadható az olyan indoklás, amely túl általános: pl. a szerződés műszaki és gazdasági okokból nem bontható részekre, vagy nem ésszerű gazdasági szempontból stb., hanem mindig valamilyen konkrét, az adott beszerzés tárgyára konkretizált indok szükséges.”

13. Kifejtett álláspontja szerint a fenti érvek alapján a diagnosztikai röntgen és ultrahang berendezéseket egyesítő 4. részajánlati kör vonatkozásában a hazai és nemzetközi gyakorlat alapján egyértelműen az a közbeszerzésijogi elvárás az ajánlatkérőtől, hogy elkülönülő, több részajánlati körben határozza meg a műszaki elvárásai alapján a részeket. Ez szignifikáns gazdasági előnyöket eredményezne a versenykorlátozó 4. részajánlati kör két részre bontásával.

14. Rámutatott arra, hogy ő maga magyar kis- és középvállalkozás (a továbbiakban: kkv), saját fejlesztésű diagnosztikai röntgenberendezéseket gyárt Magyarországon és értékesít szerte a világon, így Magyarországon is. A közbeszerzési eljárás 4. részében ajánlatot kívánt benyújtani, de erre a jelenlegi 4. rész műszaki tartalma miatt önállóan nincs lehetősége.

15. Álláspontja szerint a jelen tartalommal a 4. részajánlati körben a képalkotó röntgen és ultrahang diagnosztikai termékek együttes kiírása nem biztosítja minden gazdasági szereplő számára a versenyt. A 4. részben megadott tartalom, az ahhoz rendelt műszaki elvárásrendszer nem indokoltan fűzi egybe a röntgen és az ultrahang eszközöket, mellyel indokolatlan módon rögzíti a szakmai ajánlati elemet, visszaélészerűen saját elképzelése és nem a piaci indokok, műszaki-szakmai evidenciák határozták meg az elvárásait, sértve azt, hogy minél szélesebb körben vehessenek részt az egyébként alkalmas és megfelelő eszközöket gyártó kkv-k a közbeszerzési eljárásban. Előadta, hogy a Döntőbizottság szerint az ajánlatkérőnek arra mindenképpen figyelemmel kell lennie, hogy minél több gazdasági szereplőt érdekeltté tegyen, sokak számára adjon módot a közbeszerzésen való indulásra. A tárgyi közbeszerzési eljárásban azért nem tudott ajánlatot benyújtani, annak ellenére, hogy a részajánlattételt öt részre bontva biztosította az ajánlatkérő, mert a 4. részben olyan berendezéseket kíván egy részajánlat keretében beszerezni, amelyeknek mind felhasználási célja, mind gyártói, forgalmazói köre eltérő.

16. Sérelemzte továbbá, hogy az ajánlatkérő a 4. részen belül a különböző elven és műszaki tartalommal működő eszközök összekapcsolásával a Kbt. preambulumba ütköző módon fő- és alvállalkozói, konzorciumi pozíciókba kényszeríti az egyébként önállóan is ajánlattételre képes gazdasági szereplőket.

17. Hivatkozása szerint ennek megállapításához az adott beszerzési tárgyakkal érintett kínálati piacot és a beszerzési tárgyak funkcionális összetartozását vizsgálta a Döntőbizottság, - azt a zsinórmértéket, amely a műszaki-gazdasági funkcionális egységben képződik le - D.530/16/2017. szám alatt hozott határozatában, amely szerint ajánlatkérő által sértette meg a Kbt. 61. § (4) bekezdését, hogy lényegében össze nem tartozó beszerzési tárgyak tekintetében nem biztosította a részajánlattételi lehetőséget, így az egyenlő eséllyel történő megfelelő ajánlattétel lehetőségét kizárta. A határozati hivatkozása szerint „az ajánlatkérő ez által olyan termékek együttes megajánlását kérte egy-egy részajánlati körben, amelyek eltérő célra kerülnek majd felhasználásra és a közbeszerzési gyakorlat szerint is külön-külön voltak beszerezhetőek. Ezek nem képeznek műszaki-funkcionális egységet, nem minősülnek egy leszállítandó rendszer részelemeinek.” A Döntőbizottság ez esetben megállapította, hogy az ajánlatkérő a részajánlattétel feltételeinek meghatározásával megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 61. § (4) bekezdését. Hivatkozta továbbá a határozat indokolását, amely szerint az ajánlatkérő mérlegelési jogosítványa nem korlátok nélküli. A részajánlattételi lehetőség megalapozatlan és indokolatlan kizárása jogsértő és egyben versenykorlátozó, ezzel az ajánlatkérő olyan gazdasági szereplőket zár el az eljárásban való részvételtől, mely gazdasági szereplők csak a beszerzés egy adott részére lennének képesek ajánlatot tenni. E körben hivatkozott továbbá a Döntőbizottság D.539/31/2017. számú határozatára is.

18. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 4. részében nem biztosította azt a célt, hogy lehetőség szerint minél több gazdasági szereplő meg tudjon felelni az eljárás feltételrendszerének és a kkv-k be tudjanak kapcsolódni a közbeszerzési eljárásba, és így nem biztosította az egyenlő eséllyel történő megfelelő ajánlattétel lehetőségét, hiszen a nem indokolt szakmai tartalom, az eltérő ultrahang-röntgen eszközök egy részben való megkövetelésével, egybekapcsolásával olyan potenciális ajánlattevőket zárt el az ajánlattételtől, akik önmagukban képesek lennének az ajánlatkérő igényére, részeire önállóan ajánlatot tenni. E körben hivatkozott továbbá a KJD2019. 22. számú ítéletre is.

19. A kérelmező rámutatott, hogy a tárgyi eljárásban azt sérelmezi, hogy a felhívásban meghatározott „G54-1 Színes doppler ultrahang-diagnosztikai készülék kardiológiai-vaszkuláris 1 db, G54-2 Színes doppler ultrahangdiagnosztikai készülék nőgyógyászati-szülészeti 1 db, G54-3 3D-4D ultrahang-diagnosztikai készülék, szülészeti, (babamoz) 1db, G54-4 Színes doppler ultrahang-diagnosztikai készülék urológiai 1 db, G552 Digitális mennyezeti felvételi berendezés 1 db” előírásokkal az ultrahang és röntgen tekintetében össze nem tartozó, eltérő felhasználási területű és diagnosztikai célra használandó eszközöket vont egybe, ahol tipikusan eltérő gyártók szerepelnek a piacon. Ezen beszerzési igények tekintetében nincs lehetőség önálló részajánlattételre, ezáltal a kérelmező nem képes kizárólag a röntgen eszközre, a G55-2 Digitális mennyezeti felvételi berendezésre ajánlatot tenni.

20. Kifejtette, hogy a beszerzés tárgyának pontos meghatározása emellett a gazdasági szereplők szempontjából is kiemelt jelentőséggel bír, hiszen a gazdasági szereplők ezáltal képesek tájékozódni arról, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye valójában mire irányul, azaz ennek tudatában tudnak döntést hozni abban, hogy képesek-e, részt kívánnak-e venni az adott eljárásban, mely részekben tudnak a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti ajánlatot benyújtani.

21. Kiemelte, hogy az elfogadott joggyakorlat alapján a nyílt közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, továbbá annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség betartása az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merül fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy az adott szolgáltatást milyen mértékben fogja igénybe venni,

azaz az adott ellátást hány főnek biztosítja. A közbeszerzési szabályrendszerben az ajánlatkérő köteles meghatározni a beszerzés tárgyát olyan pontossággal, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, a tárgyában, tartalmában, részletezettségében egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága céljából. Nem értett egyet az ajánlatkérői előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban (továbbiakban: EVK válasz) foglaltakkal, hogy a 4. részajánlati kör két részre történő bontása kezelhetetlen mennyiségű szerződést eredményezve, mivel a 4. részajánlati körben két termékegyüttes került összevonásra. Ez semmiképpen nem eredményezne kezelhetetlen mennyiségű szerződést, hanem csupán csak két szerződést (azaz egy szerződéssel többet az eredetileg tervezettnél). Tekintettel, hogy a közbeszerzési eljárásban egy minta adásvételi szerződéstervezet került kiadásra, a szerződéses feltételeket sem bonyolítaná, és az árazó táblázatot csak két részre kellene megbontani. Az ajánlatkérő továbbá arra hivatkozott az EVK válaszában, hogy egy-egy új – felvételi röntgen és ultrahang – részajánlati kör megvalósításával ajánlat hiányában a projekt ellehetetlenülne. A kérelmező tapasztalata és publikus információk alapján számos komoly szereplője van mindkét képalkotó piaci szegmensnek és nincs információja olyan közbeszerzési eljárásról, amely ajánlat híján meghiúsult volna. Ezzel együtt az elmúlt időszakban valóban volt számos olyan eljárás, amely tárgy eljáráshoz hasonlóan mérsékeltbb versenyt eredményezett, mint eredményezhetett volna tisztességes versenyfeltételek mellett. E körben felhívta a figyelmet arra, hogy nem 80 különböző szállítóval való szerződéskötésre vonatkozóan jelezte a részajánlati körökre vonatkozó szétbontását, hanem a két különböző termékegyüttesként való szétbontását kezdeményezte, és annak jogszerűségét és indokoltságát jelezte.

22. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az EVK válaszban nem indokolta meg megfelelően műszaki-szakmai szempontból a két termékegyüttes egy részajánlati körben történő beszerzését. Tekintettel arra, hogy bár mindkét termékegyüttes diagnosztikai funkciót tölt be, műszaki funkcióját; felhasználási funkcióját; a termékekre vonatkozó oktatás és humán erőforrás érintettségét tekintve eltérőek. Ezért éppen azok az indokok, amelyeket az ajánlatkérő az EVK válaszban felsorolt, a 4. részajánlati körben megjelölt két termékegyüttes vonatkozásában, nem állnak fenn. Az ajánlatkérő az EVK válaszában kizárólag a legnagyobb gyártókat sorolta fel, amelyek esetében nem vitatott, hogy ezen részajánlati körre tudnak önállóan ajánlatot tenni, ugyanakkor a felsorolásból látszik, hogy az ajánlatkérő kizárt minden vagy csak ultrahang vagy csak képalkotó/röntgen diagnosztikai termékeket forgalmazó gazdasági szereplőt. Nem vitatta az ajánlatkérő – nem publikált – előzetes piackutatását, miszerint léteznek olyan gyártók a nemzetközi egészségtechnológiai szektorban, amelyek a képalkotó diagnosztika széles palettáját lefedik. Ez azonban – az előzőekben megfogalmazott okokból, ideértve a (hazai) kkv gyártók effektív kizárását – nem vezet a közpénzek hatékony költségéhez vagy a hatékony egészségügyi fejlesztésekhez. Az EVK válaszban felsorolt gazdasági szereplők alapján látható, hogy a részajánlati kör kialakítása során nem kapott megfelelő hangsúlyt a kisebb kkv-k ajánlattételi lehetőségének megteremtése. Az EVK válaszában az ajánlatkérő hangsúlyozta továbbá, hogy „a vitatott 4. képalkotó diagnosztikai részbe az emberi szervezetről alkotó készítő berendezések kerültek besorolására.” Álláspontja szerint az ajánlatkérő állásfoglalása a 4. részajánlattételi kör célzottan és tudatosan „csomagolt” jellegét támasztja alá, ugyanis az ott szereplő felvételi röntgen és ultrahang berendezések mellett az ajánlatkérő a szintén képalkotó diagnosztikai célokat szolgáló DEXA teljestest csontsűrűségmérőt az 1. részajánlattételi körben szerepelteti, ahhoz képest teljesen idegen eszközökkel együtt. Ezzel együtt hangsúlyozta, hogy a felvételi röntgenberendezéseket teljestest csontsűrűségmérővel sem kombinálják sem Magyarországon, sem világszerte.

23. A kérelmező vitatta továbbá az ajánlatkérő EVK válaszában megfogalmazott álláspontját a PACS rendszerhez illesztés költségeivel kapcsolatban. A PACS rendszerhez való illeszthetőség egy rutin és tipikusan kis költségű feladat napjaink képalkotó diagnosztikai berendezésénél. Ezen felül a kérelmező nem értett egyet azzal, hogy a 4. részajánlati kör ketté bontása növelné az illesztés költségét a képalkotó diagnosztikai eszközökre, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő EVK válasza alapján több gyártó képalkotó diagnosztikai termékére kíván ajánlattegyüttest kapni, ami önmagában növeli az illesztési komplexitást. Végül kiemelte, hogy ha az ajánlatkérő számára ez az érv releváns lett volna, akkor bizonyára a fent említett, szintén PACS-hoz csatlakozó csontsűrűségmérő képalkotó diagnosztikai berendezést nem az 1. részajánlati körben szerepelteti.

24. Vitatta továbbá az ajánlatkérő szintén EVK válaszában megfogalmazott azon álláspontját, miszerint azzal, hogy nem elvárás a gyártóig levezetett forgalmazási jog, hatékonyabb a közbeszerzés. A fent említett kézenfekvő gazdasági hátránytól eltekintve az európai szabályok szerint az orvostechnikai berendezések esetén kulcsfontosságú a garancia kérdése. Nem értett egyet a kérelmező azzal, hogy ad hoc forgalmazói láncolatok operatív és pénzügyi értelemben hatékonyabb közbeszerzést eredményeznek. A kérelmező álláspontja szerint, ha a 4. részajánlati kör szerint „csomagolt” képalkotó diagnosztikai berendezésegyüttest egy olyan vállalat szállítja, amelyik nem is rendelkezik a gyártóig levezetett forgalmazási jogosultsággal, semmiképpen nem kedvezőbb a garanciális feltételek érvényesítése, mint amikor külön a röntgen és ultrahang gyártóján vagy hivatalos forgalmazóján kell érvényesíteni a garanciális igényeket. Az ajánlatkérő véleménye szerint tehát komplex, nagyértékű, az üzemeltetés és szervizelés tekintetében nagy szakértelmet igénylő képalkotó diagnosztikai berendezések vonatkozásában nincs relevanciája a szigorú európai orvostechnikai szabályoknak való megfelelésnek, amelyek határozottan megállapítják a gyártói és viszonteladói szerepkört és az azokhoz kapcsolható rendkívül szorosan megfogalmazott felelősségi köröket.

25. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő hangsúlyozta az EVK válaszában, hogy „a közbeszerzési részekben szerepeltetett eszközök elvárt műszaki paraméterei úgy lettek meghatározva, hogy nem kizárólag egy gazdasági szereplő termékpalettáját fedik le [...] és Ajánlatkérő biztosította minden gazdasági szereplő számára a versenyt.” E körben rávilágított a kérelmező, hogy számára jelen pályázati struktúra értelmében nem biztosított a verseny noha számos szakmai és (nemzet-)gazdasági érv szól amellett, hogy egy innovatív hazai röntgengyártó kkv is megmérettesse magát a közbeszerzési eljárásban.

26. Végezetül rögzítette, hogy a jelen kérelemben is hivatkozott Döntőbizottsági határozatok bár eltérő tényállás mellett születtek, ugyanakkor a részajánlati körök meghatározásának elvét szem előtt tartották, valamint a mesterségesen egyesített részajánlati körök tilalmát mondták ki. Hasonló tényállással, azaz ultrahang és röntgen diagnosztikai termékek egy részajánlati körben történő beszerzésével kapcsolatos jogorvoslati eljárásra valóban nem került sor, ennek oka álláspontja szerint az lehet, hogy ezt a két termékegyüttest más ajánlatkérő eddig külön-külön részajánlati körben biztosította.

27. Kifejtette, hogy az ajánlatkérőnek álláspontja szerint a részajánlattételi lehetőség biztosítása során is figyelemmel kell lennie a Kbt. preambuluma, az alapelveire és a Kbt. tételes rendelkezéseire, ezek tiszteletben tartásával köteles eljárni. Amennyiben a gazdasági szereplő szerint a beszerzés konkrét tagolása korlátozza, kizárja a versenyben való részvételt, vagy más szempontból hátrányos, nem megfelelő, ez okozhatja a részajánlattétel jogsértő meghatározását. Az ajánlatkérő jogsértően járt el a hivatkozott 4. rész tartalmának a meghatározásakor, mivel a kérelmező álláspontja szerint olyan eszközöket kér megajánlani

egy részen belül, amely eszközök műszaki tartalmukban, funkcionalitásukban teljesen eltérőek, más műszaki elven alapulnak, a röntgen és az ultrahang eszközök az alkalmazott technológia és az emberi szervezetre gyakorolt hatásában teljesen eltérőek, azok egy részben történő meghatározása nem indokolható. Eltérő gyártók kínálják termékeiket az adott piacon, nem indokolja a beszerzés tárgya azt, hogy eltérő gyártók termékeit kelljen egy részben megajánlani, mivel amelyik potenciális gazdasági szereplő nem gyártja valamelyik terméket, akkor más gyártótól kell azt beszereznie, ami jelentős hátrányt okoz, drágább ajánlati árral, a gyártók maguk is elindulnak a közbeszerzési eljárásban és az egy terméket gyártó kkv-k nem tudnak elindulni a közbeszerzési eljárásban. A kérelmező álláspontja szerint a beszerzési igény sem indokolja ezen eszközök egy részben, egy gazdasági szereplő általi szállítását.

28. Előadta a fentieken túl, hogy az általános piaci tapasztalat alapján a szállítói kör eltér, illetve vagy csak nagy nemzetközi vállalatok számára vagy csak ún. „csomagoló vállalatok” számára reális az ajánlattétel az alábbiakra tekintettel:

- az előzőekben felsorolt szakmai érvekre,
- a termékkörök eltérő funkcionalitásra,
- a termékkörök önállóságára,
- azok önálló üzemeltetésére, valamint
- a két termékkör egy részajánlati körben való előírásának versenykorlátozó és költségnövelő jellegére, mesterséges egyesítésére. A két termékkör egy részajánlati körben való meghatározása álláspontja szerint versenykorlátozó, piacsűkítő, a hazai kkv-kat indokolatlanul hátrányos helyzetbe hozó. Mindezekre tekintettel a 4. részajánlati körben meghatározott termékkörök összevonása a Kbt. 50. § (4) bekezdése, valamint a Kbt. 61. § (4) bekezdésébe ütköző módon, versenykorlátozóan került meghatározásra. Amennyiben az ajánlatkérő biztosítja a részajánlattétel lehetőségét, álláspontja szerint a szerződés teljesítése nem válik bonyolultabbá, összetettebbé számára, azaz a részajánlati kör ketté bontásával, további részajánlati kör biztosításával mind a hazai, mind az uniós joggyakorlatnak megfelelően jár el, továbbá az intenzív szakmai alapú, nyílt versenynek köszönhetően jobban megvalósul mind a közpénzek hatékony felhasználása, mind a röntgen és ultrahang eszközök szakszerű szállítása, nem eredményezve 80 szerződés megkötését, csak két szerződés megkötését a két termékegyüttesre vonatkozóan.

29. Az előadottak alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d.) pontjának megfelelően állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket. Kötelezze az ajánlatérőt a jogsértés megszüntetésére, azaz a közbeszerzési eljárás 4. részajánlati körre vonatkozóan kerüljön visszavonásra, és a tárgyi jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján, a röntgen és ultrahang készülékek, mint eltérő termékkörökre tekintettel kerüljön további részajánlattételi lehetőség mellett ismételt kiírásra. E körben kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés d.) pontja alapján az ajánlatérővel szemben a Kbt. 165. § (5) bekezdésben meghatározott mértékéig bírságot szabjon ki. Kérte továbbá a Döntőbizottságot, hogy a közbeszerzési eljárás vonatkozásában ideiglenes intézkedésről a Kbt. 156. §-ában foglaltaknak megfelelően döntsön, azaz a Kbt. 156. § (2) bekezdés a.) pontja alapján a közbeszerzési eljárást függessze fel.

30. Az ajánlatkérő észrevételeivel kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő nem a célszerűségi szempontok és a nem az irányelvben meghatározott kkv-k részére verseny biztosítása szerint végezte el a részajánlattételi körök meghatározását. Amennyiben célszerűségi szempont szerinti végezte volna, akkor figyelembe veszi a sokkal relevánsabb, az alkalmazott képalkotási diagnosztika során alkalmazott technológiát, illetve annak járulékos aspektusait. Az ultrahang, annak ellenére, hogy a képalkotási technológiák

radiológiai applikációk közé tartozik, például nem esik az Országos Atomenergiái Hivatal felügyelete alá, melynek egyik feladata „a mobil és fix telepítésű, ionizáló sugárzást létrehozó berendezések központi nyilvántartása és ellenőrzése.” Az ionizáló sugárzást kibocsátó berendezések üzemeltetése ugyanis rengeteg olyan hatósági követelménnyel jár, amelyek határozottan elkülönítik a röntgen az ultrahangtól a helyiség tervezésétől kezdve, a védelmen át a dozimetriai ellenőrzésig. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem az irányelvben biztosított, az egyébként alkalmas és megfelelő eszközöket gyártó kkv-k részvételének szándékával határozta meg a részajánlati körökre történő bontását a 4. részajánlati kör esetében. Ezt támasztja alá, hogy a nyilvánosan nem elérhető előzetes piackutatás alapján kizárólag nagy, nemzetközi gyártókat figyelembe véve határozta meg a 4. részajánlati kör termékösszetételét. Annak ellenére, hogy más ágazatok vonatkozásában vagy más kontextusban az ajánlatkérő kiemelt figyelmet szentel magyar vállalatok/gyártók hazai szerepvállalására külföldiekkel szemben, a tárgyi eljárásban ez fel sem merült és az ajánlatkérő indoka, hogy nagy járulékos terhei lettek volna egyfelől több részajánlati kör meghatározásának, aminek eredményeként viszont egy magyar gyártó is lehetőséget kaphatott volna az eljárásban való részvételre.

31. Az ajánlatkérő nyilatkozata tekintetében utalt a hivatkozott D.530/16/2017. számú Döntőbizottsági határozat relevanciájának indokaira.

32. Rámutatott fentiekén túl a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a 4. részajánlati körben az ultrahang és a röntgen mellett szereplő T55-1 Sugárvédelmi eszközkészletet és a G55-3 Leletező munkaállomást egy újonnan kialakítandó röntgen részajánlati körhöz sorolta elsősorban szakmai indokok és célszerűségi szempontok alapján, a sugárvédelmi eszközkészlet a röntgen diagnosztikai eljárás kiegészítője és nincs köze az ultrahanghoz, a leletező állomás pedig tipikusan szintén a röntgendiagnosztikához tartozik.

Az ajánlatkérő azzal magyarázza a 4. részajánlati körben a röntgen és az ultrahang szükségzerű összevonását, hogy a Semmelweis Egyetem, Általános Orvostudományi Karának Orvosi Képző Klinikájának Radiológia tanszékén a röntgen mellett az ultrahang diagnosztika is szerepel. Ez azonban irreleváns a közbeszerzési eljárás során. A kérelmező egy beadványában sem vitatta, hogy az ultrahang diagnosztika ne lenne a képző diagnosztikai családban. Ennek megfelelően szintén irreleváns az ajánlatkérő által hivatkozott másik dokumentum, amely a diagnosztikai eljárásokat sorra veszi az állkapocsízületi diagnosztikában, ideértve az ultrahangot, a röntgent, a CT-t, stb. A kérelmező azt sem vitatta, hogy a képző diagnosztikai módszerek között felmerül egymás mellett mind a röntgen, mind az ultrahang. Az sem releváns, hogy az orvosi diagnosztikai analitikus alapképzési szakon az egyes szakterületek felsorolásában szerepel a röntgen és a CT mellett az ultrahang is.

A jogorvoslati kérelem szempontjából továbbá nem tartotta relevánsnak az ajánlatkérő által hivatkozott D.519/19/2021. számú határozatot.

33. Kifejtette, hogy az eljárás során ajánlatot tevő gazdasági szereplők a cégbázisból elérhető információk alapján nem gyártója, de még közvetlen forgalmazója sem diagnosztikai röntgenrendszereknek, amely álláspontja alapján alátámasztja az előzetes vitarendezési kérelemben, valamint jogorvoslati kérelemben megfogalmazott érveit, miszerint minél közvetlenebb a kapcsolat az ajánlatkérő és a valós szállító/gyártó között, annál drágább a közbeszerzés és annál nehezebb az orvos-szakmai szempontok, valamint a garanciális és egyéb igények érvényesítése, illetve azt támasztja alá, hogy az ajánlattevői kör esetében nem a beszerzésre kerülő termékek gyártói/forgalmazói jelennek meg, hanem a „csomagoló vállalatok”.

34. Rámutatott, hogy a „Magyarország versenyképességi stratégiája 2024-2030” című dokumentumban az egészségipar, mint stratégiai ágazat van feltüntetve és a szerzők még a „Patrióta szempontokat figyelembe vevő közbeszerzési-elbírálás kialakítása” javaslatot is megfogalmazzák. E javaslatok álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás 4. részajánlati körében nem kerültek implementálásra, azzal, hogy amennyiben az ajánlatkérő nem annak implementálását tartotta szem előtt, akkor is a jogszabályban foglalt versenysemlegesség elvét be kellett volna tartania.

35. Az ajánlatkérő eljárás során tet észrevételére vonatkozóan kifejtette továbbá, hogy a 60/2003. ESzCsM rendelet a 2/2004. EüM rendeletben meghatározott ún. szakmakódokat tartalmazza. Ettől azonban teljesen független az ún. OENO kódrendszer, amelyet a 9/1993. NM rendelet határoz meg. Az ESzCsM rendeletben hivatkozott szakmakódokban a „röntgendiagnosztika” valóban az „51 Képkalkotó diagnosztika és radiológiai terápia: röntgendiagnosztika és -terápia” főcsoporton belül az 5100-as kóddal szerepel. A csontsűrűségmérésre nincs specifikus szakmakód ebben a nomenklatúrában. Ellenben az OENO nomenklatúrában valóban szerepel a csontsűrűségmérés 3570-es kóddal, pontosabban 3 ötkarakteres kóddal: 3570A, 3570C és 3570D. Ezek a kódok a „radiológiai és képkalkotó vizsgálatok”-nak fenntartott 30000-39999 kódtartományban szerepelnek, ahogy az összes többi képkalkotó modalitáshoz kapcsolódó vizsgálat is. A fenti ONEO kódok alapján, amely kódra maga az Ajánlatkérő is hivatkozik csak tévesen jelöli meg annak jogszabályi alapját, a csontsűrűségmérő egyértelműen képkalkotó berendezésnek minősül. Az ajánlatkérő által említett – ESzCsM/EüM – szakmakódok csoportosítása csak erősíti a kérelmező érvelését, hogy a röntgen diagnosztika és az ultrahang diagnosztika egymástól elkülönülő képkalkotó modalitások, amely elkülönítés tapasztalható a már többször említett beszerzést gyakorlatban is. A röntgen ugyanis a fent említett 51-es főcsoportban van, míg az ultrahang az „53 Képkalkotó diagnosztika és radiológiai terápia: ultrahang-diagnosztika és terápia” főcsoportban. Továbbá nem létezik specifikusan „ötezres” tartományú diagnosztikai főcsoport, ahogy arra az ajánlatkérő utal, mert ötös kezdetű számjeggyel olyan főcsoportok is szerepelnek, mint „54 Patológia és kórszövettan”, valamint „57 Fizioerápia”, amelyek még a képkalkotó vagy diagnosztikai kategóriába sem sorolhatók.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

36. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával megegyező tartalommal előadta, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása előtt alaposan megvizsgálta a Kbt. 61. § (4) bekezdésének megfelelően, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények milyen módon teszik lehetővé a közbeszerzés részekre történő ajánlattételt. Ennek során az ajánlatkérő indikatív ajánlatokat kért be és felmérte a piacot a beszerzés tárgyára vonatkozóan a Kbt. rendelkezései szerint.

37. Kifejtette, hogy a 2014/24/EU Irányelvvel összhangban megalkotott Kbt. 61. § (4) bekezdése az ajánlatkérő számára kettős vizsgálati kötelezettséget ír elő a részajánlattétel biztosítása vagy annak kizárása során. A közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérőnek először meg kell vizsgálnia, hogy a közbeszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a részajánlattétel biztosítását. Amennyiben a beszerzés tárgyára tekintettel objektíve lehetséges a részajánlattétel, azt vizsgálja az ajánlatkérő, hogy a szerződéshez kapcsolódó további körülmények miatt milyen módon célszerű a részajánlattétel biztosítása. Az irányelv alapján a részekre bontás végezhető mennyiségi alapon, vagy minőségi alapon, vagy a különböző egymást követő projektszakaszok alapján.

A részajánlattétel biztosítására vonatkozó vizsgálatot célszerűségi alapon kell elvégeznie az ajánlatkérőnek saját jogkörében. A célszerűség megítélése során az adott közbeszerzés egyedi

körülményeit kell figyelembe vennie. A 2014/24/EU Irányelv és a Kbt. az ajánlatkérő számára biztosítja a döntési lehetőséget, az ajánlatkérő az általa relevánsnak ítélt bármely indok alapján, igazgatási vagy igazságügyi felügyelet nélkül, önállóan és szabadon hozza meg a döntését.

38. Rámutatott, hogy álláspontja szerint minden észszerűség azt mondja ki, hogy a közel 80 féle, fajta beszerzendő eszközöket részajánlati csoportokba csoportosítsa az ajánlatkérő és keresse meg a közbeszerzésre az optimális megoldást, mely mind az ajánlatkérő, mind a lehetséges ajánlattevő számára elfogadható.

A fent részletezett szempontok szerint lefolytatott vizsgálat eredményeként az ajánlatkérő a tárgyi eljárást öt részajánlati körre bontotta az eszközök között fennálló funkcionális kapcsolat és a felhasználási cél hasonlósága alapján. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárás további részekre történő felosztása gazdasági szempontból ésszerűtlen volna, továbbá a megvalósítandó projekt ellehetetlenítését okozná, mivel

- kezelhetetlen mennyiségű szerződést eredményezne;
- lennének olyan eszközök, részajánlatok, melyek bekerülési értékét, illetve a közbeszerzés, szállítás, beüzemelés, betanítás, költségét egymással összevetve nem lenne gazdaságos, a megajánlása az eszköznek, ami a projekt ellehetetlenülését eredményezné, hiszen nem érkezne rá ajánlat;
- a megvalósítás során a rendelkezésre álló humán erőforrás nem tudná kezelni adott esetben 80 különböző szállítóval történő egyeztetést, eszközátvételt, adminisztrációt, oktatás megszervezését a megvalósítási időszakban.

Az előkészítés során a részekre bontás vizsgálata az ajánlatkérő kötelezettsége és kompetenciája egyaránt, amelynek során a mérlegelés alá eső szempontok a közbeszerzési törvény szerint lehetnek szakmai, gazdasági, műszaki, minőségi és/vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempontok egyaránt, az észszerűséget pedig minden esetben az adott beszerzés egyedi körülményei szerint szükséges megítélnie. Előadta, hogy ezen szempontok között sem a Kbt. sem a Döntőbizottság gyakorlata nem írja elő az ajánlatkérők számára az egyes lehetséges ajánlattevők egyedi és szubjektív üzleti érdekeinek szem előtt tartását.

39. Kifejtette, hogy az egyes közbeszerzési részek körének meghatározása során az alább felsorolt szempontok figyelembevételére volt az elsődleges:

- a) szem előtt tartotta a beszerezni kívánt eszközöket felhasználó orvosok szakmai és orvostechológiai elvárásait és szempontjait;
- b) azon berendezéseket és eszközöket, amelyek szorosan nem részei a tematikusan csoportosított adott részajánlatnak, külön közbeszerzési részbe sorolta. Így alkotott mindösszesen 5 db részajánlati csoportot. A vitatott 4. képkötő diagnosztikai részbe az emberi szervezetről alkotó képet készítő eszközök kerültek besorolására. Ezen részben tehát a diagnosztikai funkció, valamint a képkötő képesség jelenti azt a kapcsolatot, ami műszaki szempontból összeköti a beszerzendő eszközöket. Tehát a csoportosítást nem önkényesen vagy a verseny szándékos korlátozása érdekében tette meg, hanem a felhasználási cél és funkció mentén kategorizálta a beszerzési igényt. Ez a csoport nem tartalmaz ebbe a tematikába nem illeszkedő eszközöket, úgy, mint például pszichológiai tesztet, vagy szemészeti eszközt vagy egyéb, ide nem illő eszközt. Ezt a szakmai csoportosítást támasztja alá a Semmelweis Egyetem Orvosi Képkötő Klinikája is, ahol „a Radiológia Tanszéken a radiológiai diagnosztikai tevékenységek széles skálája elérhető, a legújabb nemzetközi protokollok figyelembevételével.” Az orvosi képkötő eljárások egységesen kerülnek megnevezésre mint képkötő eljárások, köztük a CT, MR, ultrahang, PET CT, mammográfia, röntgen, ahogyan az ajánlatkérő a 4. részben a röntgendiagnosztika és az ultrahang – illetve a hozzájuk kapcsolódó sugárvédelmi eszközökkel – is tette. A modern orvostudományban

egységesen kezelik az említett eszközöket, erre hivatkozott a Radiológiai Klinika „Modern képalkotó eljárások szerepe a maxillofaciális diagnosztikában” anyagával. Az Egészségtudományi Kar Orvosi diagnosztikai analitikus alapképzési szak radiográfia specializációját idézve a képalkotó analitikus „önállóan üzemelteti a modern képalkotó berendezéseket (pl. röntgen, ultrahang, computer tomográf (CT)), ismeri az ehhez kapcsolódó eljárásokat, el tudja végezni a rendelkezésére álló információk képi feldolgozását, értékelését és archiválását. Mindennapi kapcsolatban áll a páciensekkel, felkészíti őket a terápiás eljárásokra.”

c) figyelembe vette az adott eszközök magyarországi és európai forgalmazóinak, gyártóinak számát és ez alapján az eljárás során lehetséges ajánlattevők számát, hogy minél szélesebb körben biztosítja a Kbt.-ben meghatározott alapelveket, az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, a hatékony és felelős gazdálkodás elvét. Előzetes piackutatás alapján megállapítható volt, hogy a képalkotó diagnosztikában számos gyártó gyárt ultrahangot és radiológiai berendezést is, annak ellenére, hogy a berendezések működési elve más és más. Például a teljesség igénye nélkül a legnagyobb gyártókat említve Siemens, Philips, General Electric, Mindray és a kisebbek is még sorolhatók. Az ajánlatkérő előzőekre is figyelemmel a műszaki tenderlapon nem is szűkítette a versenyt, nem írta elő, hogy minden termék egy gyártótól származzon.

d) a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti hatékony és felelős gazdálkodás elvét érvényesítendő, kiemelt figyelmet fordított a gazdasági, gazdaságosságossági szempontok érvényesítésére. Tekintve, hogy a kérelemmel érintett 4. részbe besorolt képalkotó diagnosztikai eszközöket az ún. PACS rendszerhez kell illeszteni, az ezzel járó költségek felmerülését szintén figyelembe vette. Mivel több tételről van szó, az ajánlatkérő korábbi tapasztalatai és piaci ismeretei szerint ilyen esetben lényegesen kedvezőbb ajánlat érhető el a PACS rendszer üzemeltetőjénél, mintha minden egyes „képalkotó diagnosztika részajánlatba sorolt” eszközökre esetlegesen a különböző ajánlattevők kaptak volna.

e) továbbá nem írta elő, hogy kizárólag azon gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot, akik az adott közbeszerzési részekben meghatározott termékekre vonatkozóan gyártóig levezetett forgalmazási jogosultsággal rendelkeznek, és az ajánlatkérő szándéka sem az volt, hogy kizárólag gyártók részvételét tegye lehetővé a jelen eljárásban, ezzel is szélesítve a versenyt és az esélyeket lehetővé téve, hogy gyártóktól független forgalmazók is ajánlatot tudjanak tenni. Az ajánlatkérő tehát a 4. rész összetételének meghatározása során azt vizsgálta és arra törekedett, hogy több gyártó több terméke is meg tudjon felelni a műszaki követelményeknek, ugyanakkor azt nem vizsgálta (és álláspontja szerint nem is feladata), hogy a folyamatosan változó termékpalalettát kínáló forgalmazói/viszonteladói láncolatban hány kereskedő tud az adott részajánlati körnek aktuálisan megfelelni, különös tekintettel arra is, hogy a gyárával szemben minden forgalmazó számára adott a lehetőség, hogy más és más gyártó termékeit is felvegyék a forgalmazott eszközök közé és így ajánlatot tudjanak tenni.

40. Hangsúlyozta, hogy a részajánlattétel lehetőségét biztosította, azonban egyrészt sem a Kbt., sem a Döntőbizottság gyakorlata nem írja elő az ajánlatkérők számára az egyes lehetséges csoportosítás során, hogy az eszközöket az orvosi képalkotó diagnosztikában a kép előállításra szolgáló műszaki módja szerint kell megkülönböztetni és további csoportokra bontani, másrészt a fentiekben felsorolt szempontok alapján nem elvárható, hogy a 4. részt tovább bontva beszerzendő eszközök soronként, azaz termékenként külön-külön részekben szerezzék be, különös tekintettel arra, hogy a termékenkénti részajánlattétel nagyban drágítaná a beszerzést (ideértve különösen a PACS rendszerhez és a HIS rendszerhez történő illesztés költségét), valamint az ajánlatkérő számára egyértelműen kedvezőtlenebbé tenné a garanciális feltételek érvényesítését.

A kérelmező kérelmében a 4. rész további két részé bontásáról beszél (külön a röntgendiagnosztikai berendezések és külön az ultrahang berendezések), azonban nem veszi

figyelembe azt, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 4. része nem csupán röntgendiagnosztikai berendezéseket és ultrahang berendezéseket tartalmaz, hanem további - a radiológiai képalkotás és diagnosztizálás szerves részeit képező – eszközök is részét képezik, melyek nélkül nem lehet képet alkotni. Ezek a T55-1 Sugárvédelmi eszközkészlet és a G55-3 Leletező munkaállomás. Tehát a kérelmező szerinti csoportosítási elv nincs figyelemmel a tárgyi közbeszerzési eljárás 4. részében beszerzendő termékek listájára, hiszen egyrészt az egy rész helyett adott esetben további négy részt kaptunk volna, másrészt a jelenleg 4. részben szereplő sugárvédelmi eszközök se nem ultrahang elven működnek se nem ionizáló sugárzás alapján, így egyikhez sem lehetett volna sorolni, ugyanakkor a röntgen képalkotás elengedhetetlen kellékei. A leletező munkaállomáson megjeleníthető mind az ultrahang és mind a röntgen diagnosztika képe, így kérdéses, hogy egy kérelmező általi javaslat alapján kettébontott eljárásban melyik részhez is sorolható az eszköz, erre a kérelmező nem tett javaslatot, feltételezhetően azért, mert erre a kérdésre többféle válasz, illetve megoldás létezik, hiszen a leletező munkaállomáson minden DICOM formátumban elmentett kép megjeleníthető, ami előhívható a PACS rendszerből. Tehát bármelyikhez integrálható az eszköz, így ebben az esetben az a kérdés merülne fel, hogy miért pont oda, mert ez egy speciális számítógép, miért nem a másik részajánlatban, vagy miért nem önálló részajánlatban szerepel. Ezen érvelés alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint megdőlni azon érvelés, miszerint a 4. rész során az egy részajánlattétel helyett további kettő részajánlattételt kellett volna biztosítani, hiszen ez műszaki szempontból sem állja meg a helyét. Azt viszont szakmai indokok támasztják alá, hogy a leletező munkaállomás a képalkotó diagnosztikához tartozik, valamint minden eszköz a PACS rendszerre dolgozik, aminek részét képezi a leletező munkaállomás. Ezen szakmai indokok közé tartozik többek között az, hogy a „PACS-rendszerből (picture archiving and communication system, képarchiváló és kommunikációs rendszer) az eredmények automatikusan átkerülnek a szolgáltató által üzemeltetett felhőbe, ahol 60 napig korlátlanul elérhetőek”, majd a törvényi előírásoknak megfelelően tárolódnak több, mint 50 évig.

41. Előadta, hogy az egyes közbeszerzési részekben szerepeltetett eszközök kötelezően elvárt műszaki paraméterei úgy lettek meghatározva, hogy nem kizárólag egy gazdasági szereplő termékpalettáját fedik le. Az ajánlatkérő mind az ajánlati felhívásban mind a dokumentációban is többször jelezte, hogy elfogadja a műszakilag egyenértékű termék megajánlását, és ezáltal biztosította minden gazdasági szereplő számára a versenyt. Ez látható abból is, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás bontását követően a 4. részben két ajánlattevő is tudott ajánlatot benyújtani a kkv szektorból, akik nem nagy, önálló vállalatok, ellentétben a kérelmező állításával, miszerint szétbontás nélkül tipikusan nagy nemzetközi vállalatok tudnak ajánlatot tenni abban a részben, ahol a röntgen és az ultrahang egy részben szerepel.

42. Megvizsgálta továbbá a kérelmező által megnevezett D.530/16/2017. ügyiratszámú határozatot, mely „Adásvételi keretszerződés keretében orvostechikai eszközök szállítása és üzembe helyezése ÁEEK Intézményei, DE, PTE és az SZTE részére, mint ÁEEK konzorciumi partnerének, EFOP-2.2.0-16-2016-0003 keretében”, 2. részét érintette. E körben előadta, hogy a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozat a jelen eljárás tekintetében irreleváns, különös figyelemmel arra, hogy az eltérő tényállás mellett született. E körben külön utalt arra, hogy piacfelmérése szerint vannak olyan gyártók a piacon, melyek a kérelemmel érintett 4. részajánlatban megnevezett eszközök mindegyikét gyártják, szemben a hivatkozott D.530/16/2017. sz. jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás 2. részajánlatával.

43. A Döntőbizottság hivatkozott D.530/16/2017. sz. döntése szerint továbbá: „A 2014/24/EU Irányelv 18. cikk A közbeszerzés alapelvei (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el. A beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.” Álláspontja szerint a döntés hivatkozott megállapításai szintén nem bírnak relevanciával, ugyanis tárgyi eljárás esetében vannak olyan gyártók (mindegyik eszközt gyártják) és emellett még más lehetséges „csomagoló” ajánlattevők is (legalább 5), akik képesek lehetnek ajánlat benyújtására széles körű versenyt eredményezve. Nem egy beszállítóra korlátozódik az eszközök összecsoportosítása. Ahogyan az fentebb már rögzítésre került a tárgyi eljárás esetén a 4. részajánlati körbe olyan eszközök kerültek besorolásra, amelyeket hasonló célú (képalkotó diagnosztika) felhasználásra szántak, emellett a részajánlati kör kialakítása során az ajánlatkérő gazdaságossági szempontokat és a garanciális követelmények egységes érvényesíthetőségét vette figyelembe. Mindezek alapján az ajánlatkérő megítélése szerint a 4. részben meghatározott beszerzési igény a piacon egyik gazdasági szereplőt sem juttatja méltánytalanul előnyös vagy hátrányos helyzetbe.

44. Az ajánlatkérő hivatkozott a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelvére (2014. február 26.) (továbbiakban: irányelv), amelynek (78) preambulum bekezdéséből az a következtetés vonható le, hogy a verseny fokozása érdekében részekre bontási kötelezettséget ír elő. Az irányelv azt rögzíti, hogy „Az ajánlatkérő szerv számára biztosítani kell annak lehetőségét, hogy szabadon határozza meg az egyes részek nagyságát és tárgyát, továbbá, hogy a beszerzés becsült értékének kiszámítására vonatkozó szabályokkal összhangban egyes részeket az ezen irányelvben megállapított eljárások alkalmazása nélkül ítéljen oda. Az ajánlatkérő szerv kötelességévé kell tenni, hogy mérlegelje a közbeszerzések részekre bontásának célszerűségét, viszont meg kell hagyni számára a lehetőséget, hogy az általa relevánsnak ítélt bármely indok alapján, igazgatási vagy igazságügyi felügyelet nélkül, önállóan és szabadon hozza meg a döntését.” Az irányelv tehát nem azt mondja ki, hogy az ajánlatkérőnek nem kötelessége az eszközönkénti részekre bontás, hanem kifejezetten azt rögzíti, hogy az ajánlatkérő szabadon határozhatja meg az egyes részek nagyságát és tárgyát. Az irányelv kizárólag azt írja elő, hogy az ajánlatkérőnek kötelessége megvizsgálnia a részekre bontás célszerűségét, indokoltságát, viszont meg kell hagyni számára a lehetőséget, hogy a részekre bontásról bármely általa relevánsnak ítélt indok alapján, szabadon és önállóan döntsön.

45. A tárgyi jogorvoslati eljárással kapcsolatban az ajánlatkérő hivatkozott továbbá a Döntőbizottság hasonló tényállás mellett hozott, tárgyi esetben irányadónak tekinthető D.519/19/2021. számú döntésére, miszerint: „[...] önmagában az a tény, hogy egy közbeszerzési rész tárgyát többféle áru képezi, még nem sérti az alapelveket”. A döntés szerint az ajánlatkérő az egy részajánlati körbe tartozó eszközök meghatározása során célszerűségi és gazdasági szempontokat is figyelembe vehet, emellett a döntés kiemeli, hogy nem kizárólag szorosan összefüggő, műszaki egységet képező termékek szerezhetők be azonos részen belül, a megfelelő ajánlattétel és a verseny érvényesítése szempontjából megfelelőnek tekinthető, ha az azonos részben beszerzésre kerülő berendezések egymással funkcionális kapcsolatban vannak, amely funkcionális kapcsolat jelen esetben is fennáll a 4. részben rögzített tételek kapcsán.

46. Megjegyezte, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás ismételt eljárás: a kérelmező által a korábbi közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszának utolsó napjaiban tett előzetes vitarendezési kérelmében foglalt műszaki észrevételeit az ajánlatkérő figyelembe vette, amelyre tekintettel ezen korábbi, első eljárást visszavonta, korrigálta a közbeszerzési dokumentumokat a kérelmező által tett észrevételekre figyelemmel, majd az átdolgozást követően az eljárást ismételten megindította. Megjegyezte, hogy sem - a korábbi visszavont eljárással kapcsolatos – előzetes vitarendezési kérelemben, sem az azt követő jogorvoslati kérelemben további részajánlat tétel biztosítására vonatkozó kérés nem szerepelt, csupán egyéb műszaki észrevételek, illetve kérések, amelyeknek maradéktalanul eleget tett, az átdolgozás az érintett részajánlati kört egyébként nem érintette. A kérelmező kizárólag a tárgyi jogorvoslati eljárással érintett – második – közbeszerzési eljárás bontása előtti utolsó napokban kezdeményezte a jogorvoslati kérelmében is szereplő megállapításaira az előzetes vitarendezési kérelmet a vitatott részajánlati kör több részre bontására vonatkozóan, amely kérelmezői joggyakorlás a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített, gazdasági szereplőkre is vonatkozó, jóhiszeműség alapelveire tekintettel mindenképp megkérdőjelezhető.

47. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy álláspontja szerint a 4. részajánlati kör meghatározása nem sérti sem a Kbt. alapelveit, és nem ütközik a Kbt. 50. § (4), 58. § (3) és 61. § (4) bekezdésébe. A kifejtettek alapján nem látta indokoltnak a 4. részt további külön részre bontani a röntgen és az ultrahang készülékek vonatkozásában.

48. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet annak megalapozatlanságára tekintettel utasítsa el.

49. A kérelmező jogorvoslati eljárás során tett észrevételeire vonatkozóan az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező által az EKR000825612025 számú eljárásban előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat 2025. augusztus 12. napján elutasította, ugyanakkor azt követően 2025. augusztus 26. napján az eljárást visszavonta és a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező újabb közbeszerzési eljárásban a vitarendezésben tett műszaki észrevételeket - melyek kizárólag az ultrahang készülékekre vonatkoztak - javította a verseny szélesítése érdekében. Az EKR000825612025 számú eljárás tekintetében indított jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság D.507/6/2025. számú, a jogorvoslati kérelmet visszautasító végzését 2025. szeptember 9. napján vette át, azaz időben jóval az eljárás visszavonása után.

50. A kérelmező észrevételeire vonatkozóan előadta továbbá, hogy a 2025. november 17. napján kelt érdemi észrevételeiben részletesen kifejtette álláspontját és mindenben reflektált arra, hogy a 4. rész tekintetében milyen módon csoportosította az eszközöket.

A 4. részajánlatban lévő csoportosítás teljesen összhangban van az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESZCSM rendeletben meghatározott csoportosítási szempontjaival is.

A rendeletben a „Képződiagnosztika és radiológiai terápia” fejezet alatt - melynek fő szakmai gyűjtőkódja az 5000-es számmal kezdődik - az alábbiak vannak felsorolva, amelyek összhangban állnak az eljárás 4. részében meghatározott eszközökkel:

Röntgendiagnosztika 5100 kód

- itt fel vannak sorolva és az ahhoz tartozó kiegészítő sugárvédelmi eszközök, Röntgendiagnosztika

- kardiológiai ultrahang diagnosztika Szakmakód: 5303

- Szülészeti és nőgyógyászati ultrahang diagnosztika Szakmakód: 5304

- Urológiai ultrahang diagnosztika Szakmakód: 5308

Megjegyezte e körben, hogy a képkalkotó diagnosztikába sorolja a rendelet még azokat az eszközöket is, melyek jelen eljárásban nem kerültek beszerzésre úgy, mint Mammográfia 5102, Angiográfiás diagnosztika 5103, CT diagnosztika 5108, MRI diagnosztika 5109, Intervenciós radiológia 5203.

Minden más eszköz, aminek a más a szakmai kódja, nem is került az eljárás 4. részében előírásra. Egyúttal hivatkozott az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.72/13/2020. döntésének 36. pontjára, amely szerint „A Döntőbizottság fentiek előre bocsátásával – tényállás tisztázási kötelezettségéből adódóan – megvizsgálta az ajánlatkérőnek a 4. rész szerinti termékek egy részén belül történő beszerzése alátámasztására előadott indokait, először azokat, amelyek arra vonatkoztak, hogy azok „egymással szorosan [...] funkcionálisan egységet képeznek, összefüggenek”, valamint az orvosszakmai okokat. Azt a kérelmező sem vitatta, sőt jogorvoslati kérelmében is kiemelte, hogy valamennyi 4. rész szerinti termék daganatos megbetegedések kezelésére szolgál. Ezzel összefüggésben rögzíteni szükséges, hogy a tárgyi beszerzés részekre bontásánál egyértelműen megmutatkozott az az ajánlatkérő által vázolt vezérelv, amely szerint a daganatos betegségek kezelésére szolgáló eszközök a 4. részbe kerüljenek. Azt a kérelmezői állítást, hogy a 4. résznél beszerzett termékek nem képeznek egymással összefüggő szoros műszaki egységet, az ajánlatkérő sem vitatta: az ajánlatkérő arra helyezte a hangsúlyt, hogy a sugárterápiás röntgen és a CT szimulátor egymással funkcionális kapcsolatban van. Egyrészt onkológiai felhasználásukra, másrészt a CT szimulátornak a sugárterápiát megelőző feltáró funkciójára helyezte a hangsúlyt. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező érvrendszerét, az ajánlatkérő ugyanis egyrészt a vonatkozó ESzCsM rendelet előírásaira hivatkozott, amely a 4. részszerinti termékkört funkcionális értelemben egy kategóriába sorolja, másrészt ismertette azokat a körülményeket, amelyek – elfogadható módon – a sugárterápiás röntgen és a szimulátor orvosi alkalmazásban történő egymásra épülését támasztották alá. Mindezekkel együtt a kérelmező nem igazolta azon állítását, amely szerint a sugárterápiás röntgen és a CT szimulátor gyártói és forgalmazói köre oly mértékben eltérő, amely alapján egységes beszerzés jogszerűen nem lenne előírható. A Kbt. hatásköri szabályaira tekintettel továbbá a Döntőbizottságnak nem feladata állást foglalni abban, hogy az ajánlatkérő a tudomány és technika legújabb szintjének megfelelő képességű készülékekre határozta-e meg a beszerzési igényét, és ilyen indokokból a kérelmező sem teheti kétségessé a beszerzés jogszerűségét.”

51. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a kérelmező 2025. november 25. napján kelt észrevételeiben említett csontsűrűség vizsgáló készülék például a 60/2003. ESZCSM rendelet szerint nem minősül képkalkotó diagnosztika és radiológiai terápia berendezésnek, mert 3570 a szakmai kódja és nem ötezerrel kezdődő, hiába ionizáló sugárzás elvén állít elő képet (ez csak a teljes testes csontsűrűség vizsgálóra igaz, mert a sarok vagy könyökből történő mérés ultrahang elvén működik). Továbbá a kérelmező által hivatkozott, az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet az ionizáló és atomenergiával működő berendezések létesítéséről és használatba vételéről a munkavállalók és a lakosság sugárterhelésének korlátozása, a sugárterheléssel összefüggő baleset-elhárítási intézkedési szintekről szól, illetve ezen eszközökhöz tartozó építészeti kialakításairól jelen eljárásban nem bír relevanciával.

52. Megjegyezte, hogy a műszaki minimum feltételek megfogalmazása során nem zárta ki a kérelmező által gyártott röntgen berendezését a szabad versenyből. Kérelmező ezen készülék vonatkozásában képes lett volna ajánlatot adni a piac összes szereplőjének, aki ajánlatkérői minőségben jár el, továbbá, a kérelmező akár alvállalkozó bevonása mellett képes lett volna a 4. részajánlatban szereplő bármely ultrahang és sugárterápiás eszköz szállítására és képes lett volna érvényes ajánlatot adni.

53. Az ajánlatkérő rámutatott továbbá, hogy az elmúlt években a kórházakban a KEF bevezetésével ugyanabból az eszköz fajtából nagyobb mennyiség kerül beszerzésre keret megállapodásban. Ugyanez igaz az egyetemekre is, ahova több, korábban OKFŐ alá tartozó kórház került beintegrálásra. Az ezt megelőző években nem számított ritkaságnak, hogy egy részajánlatba került képalkotó eszköz, úgy, mint röntgendiagnosztika, CT és ultrahang.

54. Az ajánlatkérő a kérelmezőnek a PACS rendszer tekintetében tett megállapítására figyelemmel előadta, hogy a PACS rendszer illesztési költsége több millió Forintot tesz ki, amely az ajánlatkérő számára nem elhanyagolható költség. Továbbá a csontsűrűségmérőt azért nem tette bele, annak ellenére, hogy PACS rendszerbe kell illeszteni, mert a 60/2003. ESZCSM rendelet nem sorolja fel a képalkotó diagnosztika és radiológiai terápia eszközök között (más a szakmai kódja). Ha oda sorolta volna a rendelet, akkor az ajánlatkérő ebben a csoportban szerepeltette volna.

55. Kifejtette továbbá, hogy nem zárta ki a kérelmező által gyártott röntgent, azzal képes lett volna ajánlatot adni, így az egészségipar, mint stratégiai ágazat elvét nem sértette.

A kérelmező magyar letelepedésű röntgen eszköz gyártó. Magyar gyártású a röntgen készülék váza, az emelhető felvételi asztal automatikus receptor centrálással, teljesen automatizált csőtartó szerkezet konzollal, motorizált távfelvételi állvány és a csomagolás, a képalkotás részegységei azonban külföldi gyártásúak:

- generátor Kínai gyártású
- AEC kamra Holland gyártású
- Flat detektor rész Német gyártású
- Röntgencső rész Német gyártású
- Képalakító munkállomás szintén külföldről vásárolt

Álláspontja alapján amennyiben egy röntgengép részegységeit képes a kérelmező összevásárolni, úgy képes lett volna a röntgen mellé az ultrahang készülékekre alvállalkozó bevonása mellett a közbeszerzési eljárásban a 4. részajánlatra komplett ajánlatot benyújtani.

Az egyéb érdekelt észrevétele

56. Az egyéb érdekelt 2025. december 15. napján jelezte az eljárásban való részvételi szándékát. Az eljárásban észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2025. szeptember 18. napján indította meg, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. október 23. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

58. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések előírásaira tekintettel vizsgálta meg az ajánlatkérő rendelkezéseit.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossggal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

61. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

59. A Döntőbizottság azt vizsgálta eljárása során, hogy az ajánlatkérő eljárása, az ajánlati felhívás és a dokumentáció tényállásban rögzített rendelkezései mennyiben felelnek meg a Kbt. vonatkozó előírásainak.

60. A Kbt. kógens rendelkezései mellett is szabadon határozhatja meg az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásra vonatkozó rendelkezéseit, amely azonban nem ad felmentést a Kbt. kógens rendelkezéseinek figyelembe vétele alól.

A Nagykomentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez (Szerkesztette: Dezső Attila, Tátrai Tünde) szerint „a Kbt. továbbra is kiemelt fontosságot tulajdonít annak, hogy az ajánlatkérő megvizsgálja a részajánlattételi lehetőség biztosításának egyes szempontjait, és amennyiben arra objektív lehetőség van, illetőleg az ajánlatkérő részéről méltányolható körülmények azt nem teszik hátrányossá, biztosítsa a közbeszerzés tárgyával érintett gazdasági szereplők számára ezt a lehetőséget. Az ajánlatkérő tehát valamennyi közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően a közbeszerzés előkészítésére irányuló cselekmények körében köteles megvizsgálni a részajánlattételi lehetőséggel kapcsolatos szempontokat a Kbt. 28. §-ában foglaltak szem előtt tartásával, továbbá vizsgálatának eredményét és megállapításait a Kbt. 46. § (1) bekezdésében foglalt általános kötelezettségére figyelemmel írásban dokumentálnia is kell.[...]

A részajánlattétel több szempontból is növelheti gazdaságossági, költséghatékonysági és beszerzésstratégiai szempontból a közbeszerzés eredményességét, azon pozitív hatásával együtt, hogy szélesítheti a közbeszerzési versenyben résztvevők körét, továbbá elősegíti a kis- és közepes vállalkozások közbeszerzésekhez való hozzáférését.[...]

A Kbt. 61. § (4) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségeként határozza meg minden esetben annak vizsgálatát, hogy fennáll-e a lehetősége a konkrét közbeszerzésben a részajánlattételnek. Ezt a vizsgálatot az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárások előkészítésére és lefolytatására jellemző általános dokumentálási kötelezettség alapján írásban dokumentálnia is kell. Ennek alapján tudja megadni az indokolását az eljárást megindító felhívásban, ha nem teszi lehetővé a részajánlattételt, másrészt ennek alapján alakíthatja ki, ha lehetővé teszi, az egyes részek tartalmát.”

61. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése körében a részajánlat tételére való lehetőség vizsgálatakor fentiek fényében kiemelt figyelmet kell, hogy fordítson egyrészt arra, hogy fennáll-e számára olyan méltányolható körülmény, amely valóban nem teszi lehetővé a közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel biztosítását, másrészt, hogy milyen műszaki, gazdasági előnyökkel járna számára, illetve az ajánlattevők számára a lehetőség biztosítása, szem előtt tartva a közbeszerzési verseny minél szélesebb körben való megvalósulásának elérését.

62. A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1. (Rész: LOT-0004) pontjában a következőket rögzítette:

Képkalkotó diagnosztika gépek, berendezések

Leírás: A közbeszerzési eljárás 4. része 7 darab képkalkotó berendezés beszerzésére irányul, amelyek az alábbiak:

Eszköz megnevezése Mennyiség db

G54-1 Színes doppler ultrahang-diagnosztikai készülék kardiológiai-vaszkuláris 1

G54-2 Színes doppler ultrahang-diagnosztikai készülék nőgyógyászati-szülészeti 1

G54-3 3D-4D ultrahang-diagnosztikai készülék, szülészeti, (babamozsi) 1

G54-4 Színes doppler ultrahang-diagnosztikai készülék urológiai 1 G55-2 Digitális mennyezeti felvételi berendezés 1

G55-3 Leletező munkaállomás 1

T55-1 Sugárvédelmi eszközkészlet 1

Nyertes ajánlattevő feladatát képezi továbbá a szállított berendezések vonatkozásában 2 fő elméleti és gyakorlati, a beüzemelésére és használatára vonatkozó betanításának biztosítása, úgy, hogy a betanítás 1 fő esetében min. 2 óra. A betanítás géptípusonként 1-1 munkanap (8óra/nap). A betanítást a teljesítésre nyitva álló határidőn belül kell teljesíteni. A nyertes Ajánlattevő feladata továbbá az 1 db digitális mennyezeti röntgen (G-55-2) telepítése a közbeszerzési dokumentáció részeként csatolt műszaki telepítési dokumentáció alapján. Az Ajánlattevő feladata a használatba vételhez az OAH jogosultságú tervezővel a sugárvédelmi és sugárbiztonsági tervet a megajánlott berendezésre vonatkozóan elkészíteni. Tájékoztatásul közöljük, hogy az Ajánlattevőnek nem feladata a röntgen Országos Atomenergetikai Hivatal általi engedélyeztetése, azonban az eljárás lefolytatásában való közreműködés (pl. adatok szolgáltatása) igen. Továbbá a röntgen esetében 2 napos próbauzem megtartása is a szerződéses kötelezettségek közé tartozik. A gyártó által előírt kötelező karbantartás, felülvizsgálat és szoftver upgrade minden eszköz esetében a garanciális idő alatt az Ajánlattevő feladata. Ennek költségét az Ajánlattevő építse be az ajánlattétel során elkészítendő árajánlat adott eszköz megajánlási árának sorába. Az Ajánlattevő feladata az adott röntgen és ultrahangos berendezés SIEMENS SYNGOVIA PAX rendszerhez, illetve a MEDSOL típusú HIS rendszerhez történő illesztése, melynek költségét az ajánlattevő az érintett gép megajánlatott árának sorába építse be. Hibaelhárítás: a jótállás körébe tartozó hibaelhárítás megkezdése garanciális időszakban a hiba bejelentését követő 1 munkanapon belül szakszervizben biztosított legyen (nyertes AT-ként szerződő fél 1 munkanapon belüli időintervallumban köteles a javítást a szakszervizben elkezdni és annak befejezéséig folyamatosan munkát végezni). A fentiekben meghatározott időintervallumok munkanapok figyelembe vételével értelmezendők, a hibaelhárítás megkezdése a szervizben a munkafelvétellel kezdődik meg. A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

61. Az ajánlatkérő továbbá a 4. rész vonatkozásában a részekre bontás vizsgálatára figyelemmel az alábbi indokokat jelölt meg a tekintetben, hogy a fent felsorolt 7 darab berendezést egy rész keretében szükséges beszereznie.

„A fent részletezett szempontok szerint lefolytatott vizsgálat eredményeként az ajánlatkérő a tárgyi eljárást öt részajánlati körre bontotta az eszközök között fennálló funkcionális kapcsolat és a felhasználási cél hasonlósága alapján. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárás további részekre történő felosztása gazdasági szempontból ésszerűtlen volna, továbbá a megvalósítandó projekt ellehetetlenítését okozná, mivel

- kezelhetetlen mennyiségű szerződést eredményezne;
- lennének olyan eszközök, részajánlatok, melyek bekerülési értékét, illetve a közbeszerzés, szállítás, beüzemelés, betanítás, költségét egymással összevetve nem lenne gazdaságos, a megajánlása az eszköznek, ami a projekt ellehetetlenülését eredményezné, hiszen nem érkezne rá ajánlat;
- a megvalósítás során a rendelkezésre álló humán erőforrás nem tudná kezelni adott esetben 80 különböző szállítóval történő egyeztetést, eszközátvételt, adminisztrációt, oktatás megszervezését a megvalósítási időszakban.

Az előkészítés során a részekre bontás vizsgálata az ajánlatkérő kötelezettsége és kompetenciája egyaránt, amelynek során a mérlegelés alá eső szempontok a közbeszerzési törvény szerint lehetnek szakmai, gazdasági, műszaki, minőségi és/vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempontok egyaránt, az ésszerűséget pedig minden esetben az adott beszerzés egyedi körülményei szerint szükséges megítélnie. Előadta, hogy ezen szempontok között sem a Kbt. sem a Döntőbizottság gyakorlata nem írja elő az ajánlatkérők számára az egyes lehetséges ajánlattevők egyedi és szubjektív üzleti érdekeinek szem előtt tartását.”

Megjelölte továbbá az alábbi indokokat:

- mind a röntgen, mind az ultrahang diagnosztikai funkciót ellátó képalkotó berendezés, ezért fennáll közöttük a funkcionális kapcsolat, amely indokolja az egy részajánlat tételi körbe történő besorolásukat;
- mindegyik érintett berendezés a PACS rendszerben dolgozik, azaz tölt fel adatokat;
- mindegyik érintett berendezés a HIS rendszerből tölt le adatokat.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező fentiekkel összefüggésben azt kifogásolta, hogy a röntgen berendezés beszerzése nem került külön részajánlati körbe a többi – ultrahang – berendezéstől.

63. Nem osztotta a Döntőbizottság az ajánlatkérő azon érvelését, miszerint a két típusú (röntgen és ultrahang) berendezés külön részajánlattételi körben történő beszerzése kezelhetetlen mennyiségű szerződést, illetve szállítót eredményezne tekintve, hogy az 5 ajánlattételi kör lehetővé tétele helyett 6 ajánlattételi kör biztosítása a kérelem tárgya. Azzal sem értett egyet a Döntőbizottság, miszerint „lennének olyan eszközök, részajánlatok, melyek bekerülési értékét, illetve a közbeszerzés, szállítás, beüzemelés, betanítás, költségét egymással összevetve nem lenne gazdaságos a megajánlása az eszköznek, ami a projekt ellehetetlenülését eredményezné, hiszen nem érkezne rá ajánlat”. A Döntőbizottság álláspontja szerint a részajánlat tétel lehetőségének biztosítása a szélesebb ajánlattevői kör miatt nagyobb számú ajánlattételt, ezáltal szélesebb versenyt eredményezhetne, illetve tekintettel arra, hogy az ultrahang, illetve a röntgen működtetésének betanítása, üzemeltetése, kezelése eltér egymástól, külön részben történő beszerzésük nem befolyásolja számottevően ezen kapcsolódó szolgáltatások költségét. Továbbá a hibaelhárítás, jótállás érvényesítését sem befolyásolja hátrányosan a részajánlattétel, ezáltal a külön történő szerződéskötés az áruk beszerzésére, tekintve, hogy a jótállás érvényesítése az egyedi példányra vonatkozik és legtöbb esetben a gyártóra vezethető vissza.

64. Az ajánlati felhívás, a további közbeszerzési dokumentumok, az eljárás során tett nyilatkozatok és észrevételek, továbbá a vonatkozó jogszabályi előírások alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az a körülmény, amely szerint mind a röntgen, mind az ultrahang képalkotó berendezés, valóban fennáll. Ez a körülmény azonban számára hátrányt jelentő méltányolható körülmény nélkül nem alapozza meg azt, hogy leszűkítse a lehetséges ajánlattevők körét, esetlegesen abba a helyzetbe hozza az akár röntgen berendezést, akár ultrahang berendezést gyártó kis-és középvállalkozásokat, hogy elzárja az ajánlattételtől vagy rákényszeríti, hogy az általuk nem gyártott berendezést forgalmazzák az ajánlattétel lehetőségének megteremtése érdekében, megnövelve ezzel az ajánlati ár mértékét. A hatékony és felelős gazdálkodás elvének szem előtt tartása, illetve a minél szélesebb verseny biztosítása lehetőségét szükséges mérlegre tenni annak megvizsgálásakor, akár szemben az ajánlatkérő egyéb méltányolható érdekeivel, hogy van-e lehetősége az ajánlatkérőnek biztosítani a részajánlat tételének lehetőségét a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények figyelembevételével.

65. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlati felhívás fentebb kiemelt rendelkezései a két berendezéstípus érdemi különbségét támasztják alá, „A nyertes Ajánlattevő feladata továbbá az 1 db digitális mennyezeti röntgen (G-55-2) telepítése a közbeszerzési dokumentáció részeként csatolt műszaki telepítési dokumentáció alapján.”

„Az Ajánlattevő feladata a használatba vételhez az OAH jogosultságú tervezővel a sugárvédelmi és sugárbiztonsági tervet a megajánlott berendezésre vonatkozóan elkészíteni. Tájékoztatásul közöljük, hogy az Ajánlattevőnek nem feladata a röntgen Országos Atomenergetikai Hivatal általi engedélyeztetése, azonban az eljárás lefolytatásában való közreműködés (pl. adatok szolgáltatása) igen.”

„Továbbá a röntgen esetében 2 napos próbaüzem megtartása is a szerződéses kötelezettségek közé tartozik.”

Fentieket támasztja alá továbbá az a tény, hogy a két berendezéstípust jellemzően nem azonos végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező személyzet kezeli, sőt az ultrahang berendezéshez nem feltétlenül tartozik segédszemélyzet.

Az ajánlatkérő PACS és HIS rendszerre alapozott indokolása érdemben azonos módon a szoftveres teljesítés esetleges többletköltségére alapít, ami a Döntőbizottság álláspontja szerint elhanyagolható valós költséget eredményezhet azzal szemben, hogy kizár hazai gyártókat, szűkíti a versenyt. Az sem bizonyított az ajánlatkérő részéről, hogy egyáltalán jelent-e megtakarítást ezen indokolásában foglalt elméleti magyarázata, elképzelhető, hogy alacsonyabb a két külön felmerülő szoftveres illesztési költség, mint a kisebb – kkv – gazdasági szereplők kizárásával okozott magasabb ár.

66. Rámutat a Döntőbizottság, hogy a beszerezni kívánt eszközöket felhasználó orvosok szakmai és orvostechnológiai elvárásai és szempontjai nem érvényesíthetők kevésbé abban az esetben, ha az ultrahang berendezések és a röntgen berendezés külön részajánlattételi körben ajánlhatók meg. Megjegyzi továbbá a Döntőbizottság, hogy az, hogy a leletező munkaállomáson megjeleníthető mind az ultrahang és mind a röntgen diagnosztika képe, nem képezi alapját annak, hogy a röntgen és az ultrahang berendezésekre vonatkozóan egy rész keretében lehessen ajánlatot tenni, kizárva a részajánlat tételének lehetőségét.

67. Rámutat továbbá a Döntőbizottság, hogy a benyújtott ajánlatok ajánlati árainak értéke alapján megállapítható, hogy az ajánlat részeként megjelölni kért 4 db ultrahang berendezés értéke és az 1db röntgen berendezés értéke nagyságrendileg megegyezik, gazdasági szempontok is alátámasztják a külön részajánlattétel lehetőségének biztosítását az érintett berendezések tekintetében, mivel közel azonos értékű a 4 db ultrahang és az 1 db röntgen

berendezésre megajánlott ár, ami mindkét esetben külön-külön is érdemi versenyt és érdemi megtakarítást jelenthet.

68. Megjegyzi továbbá a Döntőbizottság, hogy az összesen 14 érdeklődő gazdasági szervezetből mindössze 2 gazdasági szervezet tett végül ajánlatot az adott rész vonatkozásában.

69. Osztotta a Döntőbizottság a kérelmező érvelését a tekintetben, hogy a röntgen és az ultrahang készülékek műszaki szempontból két teljesen eltérő képalkotó modalitás, külön klinikai funkcióval, külön szakterületi munkamenettel; a készülékek üzemeltetése, napi használata nem igényli, hogy ugyanazon szállító szállítsa. Továbbá a röntgen és ultrahang berendezések egy részajánlati kör helyett két részajánlati körbe sorolása nem jelent túlnyomó adminisztratív tehernövekményt, illetve az eljárási többletköltséget messze meghaladhatja a valós versenyfeltételek biztosítása nyomán elérhető összköltségcsökkenés és ennek megfelelően a közpénzek hatékonyabb hasznosítása. Mindemellett az egészségipari eszközöket gyártó kis- és középvállalkozások tipikusan nem gyártói mindkét diagnosztikai eszközcsoportnak, aminek eredményeként óhatatlanul a részajánlat tételének lehetősége nélkül csökken a lehetséges ajánlattevők száma és ennek megfelelően korlátozódik a verseny.

70. A fentiek alapján állapította meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő abban az esetben tesz eleget a Kbt. 61. § (4) bekezdésében foglalt vizsgálati kötelezettségének, amennyiben teljeskörűn megvizsgálja, hogy lehetővé tudja-e tenni a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, amennyiben a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények azt lehetővé teszik és erre tekintettel hozza meg döntését.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy – a rendelkezésére álló információk alapján - nem jelölt meg az ajánlatkérő olyan méltányolható hátrányt, amely megakadályozta volna abban, hogy a verseny minél szélesebbé tétele érdekében - figyelembe véve a beszerzések tárgyának jellegét és a szerződéshez kapcsolódó további körülményeket – lehetővé tegye a részekre történő ajánlattételt.

72. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a versenyt indokolatlanul szűkítő ajánlattételi felhívásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 61. § (4) bekezdését, ezáltal a jogorvoslati kérelmet alaposnak találta.

73. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás megindítására a 2025. október 27. napi bontást követően, 2025. november 6. napján került sor. A bontás követően egyéb, az eljárás eredményére kiható eljárási cselekmény nem történt. Mindezek alapján a Döntőbizottság úgy döntött, hogy nem függeszti fel az eljárást.

74. A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozatok tartalmát a tárgyi jogorvoslati eljárás tekintetében nem vizsgálta, figyelemmel arra, hogy a kérelmi elemekkel érintett rendelkezések vizsgálatakor mindig a tárgyi eset egyedi körülményének figyelembevételével szükséges eljárni.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, a közbeszerzési eljárás 4. részének ajánlati felhívását, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően az adott rész vonatkozásában

hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

76. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

77. A Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

78. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és azt, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre kiható következménnyel jár. Kiemelt jelentőséggel vette figyelembe ugyanakkor a Döntőbizottság azt, hogy a jogsértés az ajánlati felhívás és dokumentáció, valamint az azokat követően az adott rész vonatkozásában hozott valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítésével orvosolható.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a beszerzés magas értékét (155.526.000.-Ft), valamint azt, hogy az EKR-ben rögzítettek szerint a beszerzés saját forrásból valósul meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést az ajánlatkérővel szemben, továbbá azt is, hogy a vizsgálata során kifejezetten nem állapította meg, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

79. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

80. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

A kérelmező 388.815.-Ft, azaz forint igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottság alaposnak találta, amely alapján a Közbeszerzési Hatóságnak – figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdésére – 88.815.-Ft, azaz nyolcvannyolcezer-nyolcszázötvenöt forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

81. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságot, hogy részére 500.000.-forint összeget ügyvédi munkadíjként állapítson meg, azonban a megjelölt érték összegszerűségének alátámasztására dokumentumot nem csatolt, indokolást nem fűzött. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság az indítvány alátámasztottságáról nem tudott meggyőződni, az Ákr. 125.-127. § alapján ügyvédi munkadíjként eljárási költséget nem állapított meg.

82. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

83. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

84. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 22.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ