



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Az ügy iktatószáma:** D.365/7/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Bodánszky Nikolett  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerző:** Budapest Főváros Kormányhivatala  
(Budapest, Váci u. 62-64.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Gszelman Márta  
kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya:** Őrzés-védelmi szolgáltatások beszerzése – 110.127.700.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a „BIZALOM” Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: megbízott) között, a KI17/00196 számú számla kiállítása előtt ráutaló magatartás tanúsításával létrejött szerződés, valamint a közöttük 2017. március 6-án és 2017. július 10-én létrejött megállapodás semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A beszerző a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) alapján lefolytatott, meghívásos közbeszerzési eljárás eredményeként 2014. november 28-án megbízási szerződést kötött a megbízottal őrzés-védelmi szolgáltatási feladatok elvégzésére. A megbízási szerződés 11.1. pontja szerint a felek a szerződést határozott időre, 24 hónapra kötötték, a szerződés az aláírása napján lépett hatályba.

2. A beszerző és a megbízott 2017. március 6-án „Tartozás elismerés és fizetési megállapodás” címmel megállapodást kötöttek egymással, melynek 2. pontjában rögzítették, hogy a 2014. november 28-án közöttük létrejött szerződés 2016. november 27-én lejárt, azonban a beszerző az őrzés-védelmi szolgáltatást 2017. február 1. és 2017. február 28. között 52 objektum tekintetében igénybe vette. Ugyanezen pontban hivatkoztak a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:4. § [A jognyilatkozat] (2) bekezdésében és a Ptk. 6:61. §-ban [Visszterhesség vélelme] foglalt rendelkezésre. Mindezek alapján rögzítették, hogy a beszerző az őrzés-védelmi szolgáltatás teljesítését elismeri és annak ellenértékét kifizeti. Piaci árnak a beszerző a 78/2016. (IV. 11.) számú Korm. rendeletben foglalt minimális vagyónvédelmi rezsioradíjat (1.929.-Ft + Áfa) fogadja el, melyből a megbízott nettó 229.-Ft-os kedvezményt biztosít. A beszerző a KI17/00196 számlán szereplő bruttó 45.511.720.-Ft összeget a számlán megjelölt határidő előtt köteles átutalni.

3. A megbízott 2017. március 3-án állította ki a KI17/00196 számú számlát a 2017. február havi teljesítésről. A számla összesen 21.080 óra mennyiségű őrzés-védelmi szolgáltatást tartalmazott, nettó 35.836.000.-Ft + Áfa, bruttó 45.511.720.-Ft értékben.

4. A beszerző 2017. április 6-án utalta át a megbízott számlájára a KI17/00196 számú számla szerinti összeget, összesen 45.511.720.-Ft-ot.

5. A beszerző és a megbízott 2017. július 10-én megállapodást kötöttek egymással.

6. A megállapodás 1.) pontjában rögzítették, hogy a régi Kbt. alapján lefolytatott meghívásos közbeszerzési eljárást követően egymással 2014. november 28-án, 24 havi határozott időtartamú megbízási szerződést kötöttek a műszaki leírásban meghatározott és részletezett őrzés-védelmi szolgáltatások elvégzésére, amely szerződés lejárt.

7. A megállapodás 2.) pontja tartalmazta, hogy a megbízási szerződés lejáratára előtt döntött a Kormány az államigazgatási szervezetrendszer átalakításáról, a központi hivatalok és a költségvetési szervek formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával kapcsolatos intézkedésekről szóló 1312/2016. (VI. 13.) Korm. határozatával, amely döntés alapján a szervezeti integrációs folyamat személyi és tárgyi bővülést eredményezett. Ennek során új ingatlanok, ingóságok kerültek a beszerző szervezetébe, ingatlan- és vagyongazdálkodásába. Az integrációs folyamat a hatályos kormányrendeletek alapján 2017. március 15-i szerződéskötésekkel fejeződött be.

8. A megállapodás 3. pontja tartalmazta, hogy fentiekre tekintettel a beszerző a megbízottal kötött megbízási szerződés határozott idejének leteltét követően írhatott ki új közbeszerzési eljárást a megbízási szerződésben foglalt és az új objektumok őrzés-védelmére. A végleges adatok alapján a közbeszerzési eljárás felhívása 2017. április 4-én jelent meg.

9. A megállapodás 4. pontja szerint a beszerzőnek a tulajdonában, vagyongazdálkodásában, használatában lévő és az integrációval hozzá került ingatlanok és vagyon védelmét továbbra is biztosítani szükséges. A beszerzőnek ezen kötelezettségére tekintettel a felek megállapodtak, hogy az új közbeszerzési eljárás eredményes befejezéséig és a nyertessel történő új szerződéskötésig a beszerző a megbízottól igénybe veszi az őrzés-védelmi szolgáltatást, a megbízott pedig ellátja a szolgáltatást a lejárt szerződésben foglaltak szerinti objektumokban és az integrációval a beszerzőhöz került objektumokban is (összesen 51 objektum őrzés-védelmi szolgáltatása).

10. Az 5. pontban a felek megállapodtak abban, hogy a megállapodás aláírását követően a megbízott jogosult minden hónapban a nyújtott szolgáltatás tekintetében a beszerző részére számlát kiállítani és benyújtani. A díjazás mértékének felek általi meghatározására a minimális vagyongazdálkodási rezsioradíj 2016. évi mértékéről szóló 78/2016. (IV. 11.) Korm. rendelet, 2017. május 16. napjától a minimális vagyongazdálkodási rezsioradíj 2017. évi mértékéről szóló 44/2017. (III. 17.) Korm. rendelet előírásai irányadók, amelyből a megbízott nettó 229 Ft kedvezményt biztosít.

11. A megállapodás 6. pontjában a felek kijelentették, hogy kötelezettségeikre és jogaikra egyebekben a 2014. november 28-án aláírt szerződésben foglaltakat tartják irányadónak és az abban foglaltaknak megfelelően teljesítik kölcsönösen a kötelezettségeiket, a beszerző által kiírt közbeszerzési eljárás befejezéséig.

12. A megbízott a 2017. július 10-én létrejött megállapodás alapján 2017. augusztus 4-én állította ki a KI17/00517 számú számlát a 2017. július havi teljesítéséről. A számla összesen 21.079,5 óra mennyiségű őrzés-védelmi szolgáltatást tartalmazott, nettó 35.835.150.-Ft + Áfa, bruttó 45.510.641.-Ft értékben.

13. A beszerző 2017. szeptember 6-án utalta át a megbízott számlájára a KI17/00517 számú számla szerinti összeget, összesen 45.510.641.-Ft-ot.

14. A megbízott a 2017. július 10-én létrejött megállapodás alapján 2017. szeptember 7-én állította ki a KI17/00568 számú számlát a 2017. augusztus havi teljesítéséről. A számla összesen 22.621,5 óra mennyiségű őrzés-védelmi szolgáltatást tartalmazott, nettó 38.456.550.-Ft + Áfa, bruttó 48.839.819.-Ft értékben.

15. A beszerző 2017. szeptember 27-én utalta át a megbízott számlájára a KI17/00568 számú számla szerinti összeget, összesen 48.839.819.-Ft-ot.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

16. A hivatalbóli kezdeményező 2018. október 26-án nyújtotta be kezdeményezését, melyben előadta, hogy álláspontja szerint a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül valósította meg őrzés-védelmi szolgáltatások tárgyú beszerzéseit 35.836.000.-Ft, 35.835.150.-Ft, valamint 38.456.550.-Ft értékben.

17. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy a beszerző beszerzésének jogszerűségét vizsgálja meg és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 4. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 19. §-ának megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

18. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy 2018. szeptember 25-én közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, melyben a bejelentő előadta, hogy a beszerző őrzés-védelmi szolgáltatások beszerzése kapcsán megszegte a Kbt. 4. § (1) és (2) bekezdésében előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét. A beszerző a mellékletként csatolt számlák alapján összesen 110.127.700.-Ft + ÁFA összegű kifizetést teljesített a megbízott részére őrzés-védelmi szolgáltatások ellentételezéseként. A bejelentő előadta továbbá, hogy a beszerzéseket közbeszerzési eljárás lefolytatása nem előzte meg. Álláspontja szerint a beszerző, a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervként, közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósított összesen 110.127.700.-Ft értékű beszerzéseivel – figyelemmel a Kbt. 17. § (1) bekezdés b) pontjában előírt, a szolgáltatás becsült értékére vonatkozó szabályokra is – megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdésében előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét.

19. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján AK10173 azonosító szám alatt szerepel a Közbeszerzési Hatóság ajánlatkérői nyilvántartásában. A Hatóság nyilvánosan elérhető adatbázisa és a bejelentő által csatolt, 2017. március 10-én kelt, a beszerző és a megbízott között létrejött tartozás elismerés és fizetési megállapodás alapján megállapítható, hogy a beszerző 2014. július 4-én a régi Kbt. szerinti meghívásos eljárást indított, melynek eredményeként 2014. november 28-án határozott időre (24 hónapra) szóló szerződést kötött a megbízottal, amely szerződés 2016. november 27-én lejárt. A beszerző azonban az őrzés-védelmi szolgáltatást 2017. február 1. és 2017. február 28. között 52 objektum tekintetében igénybe vette. A megállapodás szerint a Ptk. 6:4. § (2) bekezdése alapján a szerződést jogszabály ellenkező rendelkezése hiányában akár szóban, akár írásban lehet kötni. A szerződést ráutaló magatartással kifejezésre lehet juttatni. A megállapodás szerint továbbá a Ptk. 6:61. §-a szerint a szerződéssel kikötött szolgáltatásért – ha a szerződésből vagy a körülményekből kifejezetten más nem következik – ellenszolgáltatás jár. A megállapodás szerint a beszerző a KI17/00196. számlán szereplő bruttó 45.511.720.-Ft összeget köteles átutalni. A bejelentő által csatolt, 2017. március 3-án kelt KI17/00196. sorszámú számla, valamint a S11AA7-02979. sorszámú kiadási utalvány szerint a beszerző nettó 35.836.000.-Ft-ot (bruttó 45.511.720.-Ft-ot) utalt át a megbízott részére őrzés-védelem szolgáltatás ellenében.

20. A hivatalbóli kezdeményező előadta továbbá, hogy a bejelentő által csatolt, 2017. július 10-én kelt, a beszerző és a megbízott közötti megállapodás szerint a felek megállapodtak, hogy az új közbeszerzési eljárás eredményes befejezéséig és a nyertessel történő új szerződéskötésig a beszerző a megbízottól igénybe veszi az őrzés-védelmi szolgáltatást, a megbízott pedig ellátja a szolgáltatást a lejárt szerződésben foglaltak szerinti dokumentumokban és az integrációval a beszerzőhöz került objektumokban is (összesen 51 objektum őrzés-védelmi szolgáltatása). A bejelentő által csatolt, 2017. augusztus 4-én kelt KI17/00517. sorszámú számla, valamint a S11AA7-11717. sorszámú kiadási utalvány szerint a beszerző nettó 35.835.150.-Ft-ot (bruttó 45.510.641.-Ft-ot) utalt a megbízott részére őrzés-védelem szolgáltatás ellenében. A bejelentő által csatolt, 2017. szeptember 7-én kiállított KI17/00568. sorszámú számla, valamint a S11AA7-12647. sorszámú kiadási utalvány szerint a beszerző nettó 38.456.550.-Ft-ot (bruttó 48.839.819.-Ft-ot) utalt át a megbízott részére őrzés-védelem szolgáltatás ellenében.

21. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2017. március 10-ét, 2017. július 10-ét, valamint 2017. szeptember 7-ét, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig 2018. szeptember 25-ét jelölte meg.

### **A beszerző észrevétele**

22. A beszerző előadta, hogy 2014. november 28-án, határozott időre (24 hónapra) közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződést őrzés-védelmi szolgáltatás tárgyban, amely szerződés 2016. november 27-én lejárt. Az újabb közbeszerzési eljárás elhúzódó előkészítését, majd eredményes lefolytatását követően 2017. szeptember 1-jén kötötte meg a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevővel a jelenleg is hatályban lévő szolgáltatási szerződést.

23. A beszerzőnek egyáltalán nem volt szándékában közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szolgáltatást igénybe venni, ugyanakkor a 2016. év többirányú, nehezen tervezhető és számos bizonytalanságot magában hordozó körülményt állított a jogorvoslattal érintett beszerzés vonatkozásában a beszerző elé.

24. A központi hivatalok és a költségvetési szervi formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával kapcsolatos intézkedésekről szóló 1312/2016. (VI. 13.) Korm. határozat 1. mellékletében foglaltak szerint 2017. január 1-jei hatállyal három szerv (Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal, Földmérési és Távérzékelési Intézet, Magyar Kereskedelmi és Engedélyezési Hivatal) jogutódja a beszerző lett. Mindezekon felül, az egyes központi hivatalok és költségvetési szervi formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételéről szóló 378/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján szintén 2017. január 1. napjával megvalósult integrációs folyamatok következtében a Bevándorlási és Állampolgársági Hivaltól, a Nemzeti Közlekedési Hatóságtól, az Országos Nyugdíjbiztosítási Igazgatóságtól, a Magyar Államkincstártól, az Országos Egészségbiztosítási Pénztártól, az Igazságügyi Hivaltól, az Állami Egészségügyi Ellátó Központtól, az Országos Tisztifőorvosi Hivaltól, a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalától, vagyis további kilenc szervezettől jelentős mértékű – és több esetben országos illetékességű – feladat- és hatásköröket telepített a beszerzőhöz a jogalkotó Budapest kiemelt és különleges státusza miatt. A jogutódlások és a hatáskör-telepítések, valamint a jelentős ingatlanállomány beszerzőhöz kerülése miatt – a szervezeti-, pénzügyi-, gazdálkodási integráción túl –

nagymértékben bővült a beszerző őrzés-védelmi szolgáltatással is érintett ingatlanállománya, mivel a 128 ingatlan mellé 15 ingatlan (illetve ezen belül 4 ingatlanrész) került a beszerzőhöz.

25. A jogszabályi kötelezettségek végrehajtásaként, az integrációval érintett szervezetekkel a beszerzőnek megállapodásokat kellett kötnie. Ez a folyamat a három jogutódlással érintett szervezet esetében a kormányhatározat hatálybalépését, 2016. június 13-át követően kezdődhetett meg, a további kilenc szervezet esetében pedig az ezekre a szervezetekre vonatkozó kormányrendelet hatálybalépését, 2016. december 2-át, vagyis a beszerző által őrzés-védelemre a korábbi közbeszerzés alapján megkötött szerződés megszűnését követően öt nappal tudta megkezdeni a beszerző.

26. Ez azt is jelentette, hogy 2016. december 2-át követően került olyan helyzetbe a beszerző, hogy az integrációs megállapodásokat 2016. december végéig megkösse. A megállapodások megkötését követően tudott a beszerző hozzálátni annak véglegesítéséhez, hogy milyen ingatlanállomány kerül a beszerzőhöz, ezt megelőzően kizárt volt annak a pontos műszaki tartalomnak az összeállítása, amelyre a beszerző a közbeszerzési eljárását ki tudta volna írni.

27. Mindezek ellenére az ingatlangazdálkodás racionalizációja, az ehhez kapcsolódó költségvetési kérdések és üzemeltetési szint meghatározásához azonnal megkezdődött az integrálódott szervezetek szerződéseinek áttekintése és igényeinek felmérése, valamint az ingatlanok tulajdonviszonyainak rendezése, műszaki jellemzőiknek összeállítása.

28. A minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2016. évi mértékéről szóló 78/2016. (IV.11.) Korm. rendelet hatályba lépése jelentős mértékben, közel 100 %-os díjemeléssel megnövelte a vagyonvédelmi szolgáltatás rezsioradíjának minimális mértékét. Ez a körülmény új helyzetet teremtett a szolgáltatás igénybevételének költség meghatározásánál, illetve az eredeti költségkereten felül további havi 20-25 millió forintos, éves szinten 240-250 millió forintos kiadástöbbletet helyezett kilátásba, amely a lehető legforrástakarókosabb megoldás megtalálása miatt a vagyonőri és a recepciós szolgálat arányának alapos és körültekintő újratervizelését tette szükségessé.

29. Tekintettel arra, hogy az előbbieken bemutatott ingatlanállomány-bővülés és a rezsioradíj-emelkedés következtében jelentős költségnövekedés adódott, átfogó vizsgálat készült a költségsökkentés lehetséges irányáról, alapul véve a közpénzek hatékony és felelős gazdálkodásának elvét, valamint a kormányzati épületek nemzetgazdasági és védelmi szempontok szerinti jelentőségét. A felülvizsgálat eredményeképpen a 24 órás, élőerős őrzés távfelügyelettel került kiváltásra, továbbá a vagyonvédelmi munkatárs helyett recepciós kolléga alkalmazása valósult meg.

30. A felülvizsgálat alapján és az említett körülmények miatt a közbeszerzési eljárás indításához szükséges műszaki dokumentáció és az ajánlatkérői dokumentumok összeállítása hosszabb előkészítő munkát és időigényes, széleskörű egyeztetéseket igényelt, amelyeket követően a beszerző a közbeszerzési eljárást, annak összetettségét és a körülményeket figyelembe véve, a lehető legrövidebb idő alatt eredményesen lefolytatta. Mindezek alapján jól látható, hogy a beszerző mindvégig törekedett arra, hogy a jogszerű állapotot a lehető legrövidebb időn belül megteremtse.

31. A beszerző előadta, nem vitatja, hogy a szándékától eltérően számos, általa nem befolyásolható körülmény miatt több hónapig olyan helyzet állt fenn, amelynek következtében nem tudott az őrzés-védelmi szolgáltatások megrendelése tekintetében minden

feltételnek megfelelő helyzetet teremteni, ugyanakkor a beszerző nem tekinthetett el attól a tényről, hogy a kezelt ingatlanállomány jelentős részénél a személy- és vagyónvédelmi feladatok mellőzése nem volt megengedhető – a konkrét feladatellátás miatt több esetben kifejezetten – nemzetbiztonsági kockázatot hordozott volna, tekintettel az objektumok elhelyezkedésére, az épületekben ellátott jogszabályokban foglalt feladat-ellátási és ügyfélszolgálati kötelezettség jellegére, az épületekben található tárgyi- és informatikai eszközök értékére, a minősített iratok és a hatósági eljárások során előírt eredeti dokumentációk megőrzési kötelezettségére, valamint az állami tisztviselők személyi védelmére.

32. A beszerző említett néhány példát:

A Fiatal- és a Felnőttkorú Bűnelkövetők Pártfogó Felügyelői Osztályain (Budapest XI., Prielle Kornélia u. 4.) havonta 1200-1500 ügyféltől több száz szűrő-, vágóeszközt, illetve gázsprayt vesz el a biztonsági szolgálat, illetve az ügyfelek számos esetben ittas, tudatmódosult állapotban jelennek meg.

A 2017. január 1-jén jogutódlással a beszerzőhöz került, jelenleg a Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztályhoz tartozó Obszervatórium (Penc, Sügyipuszta) egy erdők által határolt, több tízezer m<sup>2</sup>-es ingatlanon fekszik, távol a környező településektől. Az Obszervatóriumban nagy értékű műszaki jeladók és szerverszobák is találhatóak a földmérési feladatellátáshoz.

A Népegészségügyi Főosztály (Budapest XIII., Váci u. 174.) épületei egy 6 bejárattal rendelkező, 22 ezer m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanon helyezkednek el. A rendőrség éjszaka és hétvégén is szállít be hajléktalanokat a fertőtlenítő részlegbe, a biztonsági személyzet közreműködése elengedhetetlen. A területen található továbbá a népegészségügyi laboratóriumi vizsgálatok elvégzéséhez nélkülözhetetlen eszközök és infrastruktúra.

A kerületi hivatalok kormányablakaiban és gyámhivatalaiban rendszerek az ügyfélszolgálaton dolgozó, jellemzően hölgy munkatársakat érő verbális, olykor tettelegességig fajuló atrocitások, amelyek megkövetelik és indokolják a helyszíni őrzés-védelmet.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

33. A Döntőbizottságnak az ügy érdemében azt kellett eldöntenie, hogy a beszerző a megbízottól történt, őrzés-védelmi szolgáltatások tárgyú, 35.836.000.-Ft, 35.835.150.-Ft, valamint 38.456.550.-Ft értékű beszerzéseivel mellőzte-e a közbeszerzési eljárást.

34. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek a Kbt. szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

35. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

36. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

37. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó szerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszerhes szerződést köt.

38. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

39. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

40. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

41. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző, mint költségvetési szerv a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül.

42. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e.

43. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzések oly módon valósultak meg, hogy a megbízott teljesítette az őrzés-védelmi szolgáltatást, majd a 2017. február, július és augusztus havi teljesítésekről kiállította a KI17/00196, a KI17/00517 és a KI17/00568 számú számlákat, amely számlákat a beszerző 2017. április 6-án, szeptember 6-án és 27-én kiegyenlített.

44. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző ellenszolgáltatást teljesített a megbízott által nyújtott szolgáltatásért, ezért a beszerzés visszerhesnek minősül.

45. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

46. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió Kbt. szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

47. A Kbt. 8. § (2) bekezdése szerint az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

48. A Kbt. 8. § (3) bekezdése szerint az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

49. A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzések tárgya szolgáltatás megrendelése volt, tekintettel arra, hogy a beszerző őrzés-védelmi tevékenységet rendelt meg a megbízottól és a kezdeményezéssel érintett beszerzések nem minősülnek sem a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek, sem a Kbt. 8. § (3) bekezdése szerinti építési beruházásnak.

51. A Döntőbizottság negyedikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

52. A Döntőbizottság a beszerzés értékének meghatározásánál elsőként azt vizsgálta, hogy a megbízottól megrendelt szolgáltatások értékét együttesen kellett-e figyelembe venni.

53. A Kbt. 19. § (2) bekezdése szerint tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely a Kbt. vagy a Kbt. szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

54. A Kbt. 19. § (3) bekezdése szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

55. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett szolgáltatás megrendelések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányultak, a beszerző a tulajdonában, vagyonkezelésében, használatában lévő és az integrációval hozzá került ingatlanok és vagyon védelmét kívánta biztosítani. A Döntőbizottság álláspontja szerint emiatt a szolgáltatás megrendelések értékét együtt kell figyelembe venni a beszerzés értékének megállapítása során.

56. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés értéke összesen nettó 110.127.700.-Ft.

57. A Kbt. 15. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

58. A Kbt. 15. § (2) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

59. A Kbt. 15. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – a Kbt. 15. § (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

60. A Kbt. 15. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, a nemzeti értékhatárokat, valamint a Kbt. 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

61. A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérő esetében 209 000 euró (64.135.830.-Ft).

62. Előbbieket alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés értéke (110.127.700.-Ft) meghaladta a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt (64.135.830.-Ft).

63. Fentiekből következően a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző, mint ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett beszerzéseit, mint szolgáltatás megrendeléseket akkor valósította volna meg jogszerűen, ha a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként köt szerződést. Vagyis a beszerző jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárást.

64. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

65. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

66. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

67. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

68. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az

eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

69. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

70. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte azon jogsértésnek a jelentős súlyát, hogy a beszerző nagy, az uniós értékhatárt meghaladó értékű beszerzését közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül valósította meg. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható.

A beszerző terhére értékelte továbbá a Döntőbizottság, hogy korábban a beszerző, illetve jogelődje már tanúsított ilyen jogsértő magatartást (közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése), a D.142/7/2017. számú határozatban megállapítottak szerint.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszú idő (több, mint egy év) telt el, továbbá a beszerző magatartása nem volt szándékos, a külső körülmények befolyásolták döntését.

E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

71. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

72. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

73. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

74. A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény

szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

75. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

76. A Ptk. 6:4. § [A jognyilatkozat] szerint:

(1) A jognyilatkozat joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozat.

(2) Jognyilatkozat szóban, írásban vagy ráutaló magatartással tehető.

(3) Ha a fél jognyilatkozatát ráutaló magatartással fejezi ki, a jognyilatkozat megtételének a ráutaló magatartás tanúsítása minősül.

(4) A hallgatás vagy valamilyen magatartástól tartózkodás a felek kifejezett rendelkezése alapján minősül jognyilatkozatnak.

77. A Ptk. 6:58. § [A szerződés] alapján a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

78. A Ptk. 6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma] (1) bekezdése szerint a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

79. A Döntőbizottság a Ptk. fenti rendelkezései alapján megállapította, hogy a beszerző és a megbízott között, a KI17/00196 számú számla kiállítása előtt ráutaló magatartás tanúsításával szerződés jött létre, amely alapján a megbízott teljesítette a 2017. február havi őrzés-védelmi szolgáltatást, a beszerző pedig teljesítette az ellenszolgáltatást nettó 35.836.000.-Ft értékben. A felek a közöttük létrejött jogviszonyra utaltak a 2017. március 6-án létrejött megállapodásban.

80. Továbbá megállapította azt is a Döntőbizottság, hogy a beszerző és a megbízott között 2017. július 10-én létrejött megállapodás szerződésnek minősül, ugyanis a beszerző és a megbízott akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jött létre és a megállapodás tartalma szerint a megbízott oldalán kötelezettség keletkezett a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére. Ezen szerződés alapján teljesítette a megbízott a 2017. július és augusztus havi őrzés-védelmi szolgáltatást, a beszerző pedig a nettó 35.835.150.-Ft és a 38.456.550.-Ft értékű ellenszolgáltatást.

81. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a fentiek szerint létrejött szerződések semmiek, tekintettel arra, hogy a szerződéseket közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg. A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és megállapította, hogy az ott rögzített feltételek nem állnak fenn. A beszerző nem tett közzé a szerződéskötési szándékáról hirdetményt és nem igazolt olyan körülményt, mely szerint kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződések teljesítéséhez vagy a szerződések érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

82. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel azt vizsgálta, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

83. A Döntőbizottság az álláspontja kialakításánál tekintettel volt az 1/2010. (VI. 28.) PK véleményre, amely szerint az eredeti állapot helyreállítása csak dolog tulajdonának átruházására irányuló szerződések esetén lehetséges, amelyek eredetileg mindig reverzibilisek. Eredetileg is irreverzibilis szolgáltatások esetében az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt.

84. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzések tárgya (őrzés-védelmi szolgáltatás) természeténél fogva irreverzibilis szolgáltatás, ugyanis az őrzés-védelmi tevékenység nyújtása nem visszafordítható, a tevékenység nyújtása előtti állapothoz nem lehet visszatérni.

85. A Döntőbizottság fentiek alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében megállapította, hogy az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt.

86. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a Kbt. 165. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

87. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette. Tekintettel volt arra a Döntőbizottság, hogy az őrzés-védelmi szolgáltatás megrendelése során a beszerző nem járt el kellő körültekintéssel, de magatartása nem volt szándékos. A beszerző a jogorvoslati eljárás során elismerte, hogy beszerzései nem feleltek meg minden feltételnek, de külső körülmények miatt olyan helyzetbe került, amelyek miatt kénytelen volt a beszerzéseit ilyen módon megvalósítani. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a beszerző a közte és a megbízott között létrejött jogviszony(oka)t írásban dokumentálta.

88. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

89. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

90. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. január 9.

*Dr. Kriston Kinga sk.  
a tanács elnöke*

*Bankóné Nagy Helga sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Közbeszerzési Hatóság Elnöke, Dr. Bodánszky Nikolett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778; iktatószám: T-03866/04/2018.)
2. Budapest Főváros Kormányhivatala, Dr. Gszelman Márta kamarai jogtanácsos (KRID: 109788755)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága