



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.282/21/2025.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: GREINER BIO-ONE HUNGARY
Műanyagtechnika Kft.

(Mosonmagyaróvár, Fertősor 7.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bűrös László ügyvéd

(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

Az ajánlatkérő: Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság
(Budapest, Szabolcs u. 37-43.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kukorelli István kamarai jogtanácsos

A részvételi szándékát jelző érdekelt: VATNER Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Kaposvár, Kenyérgyár utca 1.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Gömöri Ákos ügyvéd

(Budapest, Monda utca 3/b. II. em. 12.)

A beszerzés tárgya, értéke: Zárt vérvételi rendszerek - 2024. - 1. rész Zárt vérvételi rendszer
I. (gyári vákuum), 2.900.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000883782024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a 4. kérelmi elem körében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését. A Döntőbizottság ezért megsemmisíti az érdekelt ajánlata vonatkozásában az ajánlatkérő 2025. március 31-én hozott eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 5. és 6. kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság az 1., 2., 3., 7. és 8. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a jogsértésre figyelemmel az ajánlatkérővel szemben 10.000.000.- Ft, azaz tízmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező 10403332-33310088-00000000 számú számlájára 100.000.-Ft, százezer forint ügyvédi munkadíjat, és 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, mint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező 10403332-33310088-00000000 számú számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 16.012.500.-Ft, azaz tizenhatmillió-kétszázötvenkettőezer-öttszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le keretmegállapodás megkötése céljából a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában. A közbeszerzési eljárást megindító felhívás 2024. november 5. napján került feladásra, majd 2024. november 7. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 677607-2024 szám alatt.

2. Az eljárást megindító ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

2.1. Eljárás

Cím: Zárt vérvételi rendszerek - 2024.

Leírás: A Zárt vérvételi rendszerek a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó kötelezett és önként csatlakozó intézmények részére 4 részben:

1. rész: Zárt vérvételi rendszer I. (gyári vákuum)
2. rész: Zárt vérvételi rendszer II. (friss vákuum)
3. rész: Gyermek- és csecsemő vérvételi eszközök
4. rész: Vizeletgyűjtő rendszer tartozékai

A vonatkozó információk részletesen a közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

2.1.4. Általános információk:

11. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltakat.

12. Ajánlatkérő a Kbt. 104. § (3) bekezdés szerint megjelöli, hogy a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárást folytat le. Ennek eredményeképpen a keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint az intézmény általi közvetlen megrendelés vagy verseny újranyitását követő egyedi szerződéskötés útján kerülhet sor az adott közbeszerzés megvalósítására a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság központosított közbeszerzési portálján (továbbiakban: Portál).

18. A 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján az ajánlatba csatolni szükséges minden megajánlott orvostechnikai eszközre vonatkozóan a gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozatokat eredeti nyelven és ajánlattevő általi fordításban is.

24. Az ajánlatkérő 16/2012. (II. 16.) Korm.rendelet 6. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti a legalacsonyabb ár értékelési szempontot alkalmazza.

5.1. Rész: 1. rész

Cím: Zárt vérvételi rendszer I. (gyári vákuum)

Leírás: Keretmegállapodás megkötése a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére a Közbeszerzési dokumentum Műszaki leírásában meghatározottak szerinti Zárt vérvételi rendszer I. termékkörben.

Keretösszeg: nettó 2.900.000.000,- Ft

A keretmegállapodás hatálybalépésétől a keretösszeg kimerüléséig vagy a keretmegállapodás tárgya szerinti új közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő keretmegállapodás hatálybalépéséig, de legfeljebb 24 hónapig, amennyiben azt Beszerző és Eladó akarategyezséggel fenntartja eredményeként kötendő keretmegállapodás hatálybalépéséig, de legfeljebb 24 hónapig, amennyiben azt Beszerző és Eladó akarategyezséggel fenntartja.

5.1.3. Becsült időtartam: 24 Hónap

5.1.6. Általános információk

1. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltakat.
2. Keretmegállapodás szerinti maximális nyertes ajánlattevők száma: 3 (három)

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Nettó ajánlati összár (Ft)

3. A Közbeszerzési dokumentum az alábbiakat tartalmazta:

III. A NYERTES AJÁNLATTEVŐ KIVÁLASZTÁSA

1. A keretmegállapodásos eljárás első szakaszában az értékelés (mind a 4 rész tekintetében)

Értékelési szempont: a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb ár.

Minden megajánlott termék az „Ajánlati_artablazat_ZVR24_cegnev_X.resz.xlsx” fájl „I” oszlopában rögzített nettó szerződéses ár (Ft/db) és az „Ajánlati_artablazat_ZVR24_cegnev_X.resz.xlsx” „L” oszlopában rögzített „Szorzószám” szorzata alapján kerül súlyozásra a nettó ajánlati összár (Ft)-ban.

IV. MŰSZAKI LEÍRÁS

A központosított közbeszerzési eljárásban a műszaki követelményeket, a megajánlandó termékek műszaki leírását a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott „Ajánlat_muszaki_ZVR24_cegnev_1.resz” megnevezésű nyilatkozatok tartalmazzák.

VI. ÚTMUTATÓ AZ AJÁNLAT ELKÉSZÍTÉSÉHEZ

2. Ajánlattételkor benyújtandó nyilatkozatok, dokumentumok jegyzéke

- Gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozat
- Ajánlati ártáblázat

3. Az ajánlattételkor benyújtandó dokumentumok mintái és azok kitöltése

- Gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozat (EU/EC Declaration of Conformity) (Közbeszerzési dokumentumok 22. oldal)

A 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján az orvostechikai eszköz megfelelőségét az ajánlattevő az MDR-ben, IVDR-ben, illetve az orvostechikai eszközökről szóló rendeletben, vagy az in vitro diagnosztikai orvostechikai eszközökről szóló rendeletben előírtak szerint köteles igazolni.

Az ajánlatba csatolni szükséges minden megajánlott orvostechikai eszközre vonatkozó a gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozatokat eredeti nyelven és ajánlattevő általi fordításban is.

A Gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozat a gyártó által kiállított, amely tartalmazza minden megajánlott termék esetben az alábbiakat:

- termék gyártói megnevezését,
- gyártónak és (adott esetben) meghatalmazott képviselőjének a nevét,
- gyártó bejegyzett székhelyét,
- a termék kockázati osztályba sorolását,
- (adott esetben) a bejelentett szervezet neve és azonosító száma, az elvégzett megfelelőség értékelési eljárás leírása és a kiadott tanúsítvány vagy tanúsítványok azonosítása,
- gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozat kiállításának helye és dátuma.

Továbbá a gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a megajánlott termék megfelel az MDR-ben vagy az MDD-ben, illetve az IVDD-ben vagy az IVDR-ben előírtaknak.

A gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozatokat kötelező benyújtani (EKR-ben feltölteni) a „Megfelelosegi_nyilatkozat_ZVR24_cegnev_X.resz.pdf” fájlban.

A feltöltött „Megfelelosegi_nyilatkozat_ZVR24_cegnev_X.resz.pdf” fájlban kérjük feltüntetni a megajánlott termékhez tartozó az „Ajánlati_artablazat_ZVR24_cegnev_Xresz” elnevezésű Excel fájl Ajánlati ártáblázat fül „C” oszlopában (Megnevezés) szereplő sorszám(ka)t illetve a rész számát - mind az eredeti nyelvű dokumentumokban, mind pedig az ajánlattevő általi fordításokban - a .pdf dokumentumok felső sarkában. Ajánlatkérő a kézzel írt jelölést is elfogadja.

”Ajánlati ártáblázat” (Közbeszerzési dokumentumok 23-25. oldal)

Az ajánlat műszaki és kereskedelmi részét a megajánlott termékért kért ellenszolgáltatás összegét ennek az Excel fájlban a kitöltésével kell teljesíteni. Amennyiben Ajánlattevő vagy közös Ajánlattevő több részben kíván ajánlatot tenni, minden részben külön Excel fájlt kell benyújtani.

A megajánlott termék(ek) közül egyetlen terméknek sem lehet 0 (nulla) Ft a „Nettó szerződéses ár (Ft/db)” ára, (kivéve: az 1. rész Ajánlati ártáblázat 68.-75. sora).

Az ajánlat érvénytelenségét okozhatja, ha a közbeszerzési dokumentum részét képező (XLSX) Excel fájl sorait és oszlopait eltolják, megváltoztatják, átírják a képlethivatkozásokat, a képleteket, illetve a kitöltés során a cellákban felesleges adatokat tüntetnek fel – különösen

nem látható vagy rejtett módon (pl.: ugyanolyan színű háttérrel ugyanolyan színű számadat beírásával, makró használatával/Ajánlatkérő nem engedélyezi a makrók futtatását az ellenőrzés során/) – és más módon úgy befolyásolják, hogy az ajánlat bírálatára, értékelhetőségére kihatással van.

Az 1. rész esetében a benyújtott „Ajánlati ártáblázat” 2-66. sorára (azaz az 1.-től a 65.-ig megadott termékekre) kötelező ajánlatot tenni!

A 68-75. sorokra (azaz a 66.-tól a 73.-ig megadott termékekre) a kiegészítő termékek vonatkozásában az ajánlattétel nem kötelező ezekre a termékekre, de megadható!

A kötelezően megajánlandó zárt vérvételi rendszerhez kapcsolódó termékeken (Ajánlati ártáblázat 2.-66. sor) túlmenően ugyanazon munkafüzetlapon lehetősége van ajánlattevőnek kiegészítő termékként további zárt vérvételi rendszerhez kapcsolódó termékek megajánlására (Ajánlati ártáblázat 68.-75. sor).

A megajánlott kiegészítő terméknek rendelkeznie kell a kötelezően megajánlott termékek vonatkozásában előírt tanúsítvánnyal, gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozattal és meg kell felelnie a megajánlott termékek vonatkozásában előírt szabványoknak.

Kitöltési útmutató

A „B” oszlopban a megajánlott termékek gyártói cikkszámát kell megadni az alábbi minta szerint: a termék gyártói cikkszáma (amely megegyezik a termékleírásban szereplő cikkszám) + ajánlattételi határidő dátuma – nn/hh/év formátumban (termékváltás esetén: termékváltás kezdő időpontja)

A „C” oszlopban a megajánlott termékek megnevezését kell megadni a „gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozat”-tal megegyezően.

A sorokban megadott „sorszám_típus_méret” adathoz hozzá kell illeszteni a termékek méretét is.

Az Ajánlatkérő által a sorokban megadott „sorszám_típus_méret” adatot megváltoztatni, átírní, kihagyni, elrejtteni TILOS!

A „D” oszlopban a megajánlott termékek gyártójának nevét kell megadni a termékleírásnak és a gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozatnak megfelelően (a Ptk 6:553. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint a gyártó a végtermék, a résztermék, az alapanyag előállítója, valamint aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel.)

Az „E” oszlopban a legkisebb rendelhető mennyiséget kell megadni, figyelemmel a „F” oszlopban megadott kiszerezési mennyiségre!

A „G” oszlopban a megajánlott termékek mértékegységét (pl.: db, doboz, csomag, stb.) kell megadni (a rendelési mértékegység esetében a legördülő menüből kell kiválasztani a megfelelőt).

Az „I” oszlopban egy darab termék nettó szerződéses árát (Ft/db) kell megadni (függetlenül a kiszerezési mennyiségtől/egységtől (pl.: 1 darab cső/1 db cső)

A „M” „Képzett szám (két tizedesjegyre kerekített)” oszlopban a megajánlott termékek nettó szerződéses árának (Ft/db) és az Ajánlatkérő által megadott szorzószámának szorzata jelenik meg a nettó szerződéses ár (Ft/db) megadása után.

A felolvasólapon megjelenítendő érték:

- az 1. rész esetében a táblázat „M67” cellájában kapott értéket kell a felolvasólapon a nettó ajánlati összár (Ft) értékelési szempont esetében két tizedes jegy pontossággal megadni.

(A Felolvasólapon megajánlott értékkel meg kell egyeznie!)

A műszaki leírást tartalmazó „Ajánlat_muszaki_ZVR24_cegnev_1.resz_korr” megnevezésű dokumentum az alábbiakat tartalmazta:

Zárt vérvételi rendszer összes elemének (vérvételi csövek, tűk, luer adapter, szárnyastűk, harang/csőtartók) egy gyártótól származónak kell lennie!

Ugyanazon cikkszámú termék másik soron nem ajánlható meg, minden termék csak egyszer szerepelhet az ajánlatban!

Ajánlatkérő „2 illetve 3 féle különböző méretű cső” előírás esetén nem fogadja el ugyanazt a méretű megajánlást (pl. 2 ml-től - 4,9 ml-ig tartományban 2-féle különböző méretű megajánlott cső esetében: ha „A megajánlott termék”: 2,5 ml akkor „B megajánlott termék” nem lehet 2,5 ml)!

A vérvételi csövekre vonatkozóan műszaki követelmény volt a Bárkód, melynek tekintetében rögzítésre került: A „barkód”-ozott csöveken a „barkód” egyedi azonosításra alkalmas, minimum 10 karakteres, alfanumerikus kódot vagy minimum 10 karakteres, numerikus kódot tartalmazó, a vérvételi csövek címkéjére gyárilag ráragasztott vagy gyárilag rányomtatott.

4. A 2024. december 12-i ajánlattételi határidőre 3 ajánlat érkezett a közbeszerzési eljárás 1. részére vonatkozóan.

Kérelmező

Nettó ajánlati összár (Ft): 13 182,95

Érdekelt

Nettó ajánlati összár (Ft): 9 953,65

EU Pharma Gyógyszerkereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: EU Pharma Kft.)

Nettó ajánlati összár (Ft): 6 812,94

5. Az érdekelt ajánlatában az ártáblázatban az alábbiakat szerepeltette:

Klasszifikációs kód	Cikkszám	Megnevezés
0712010101	AE120212122024	7. Szérumcső, alvadásgyorsítóval/véralvadás aktivátorral, egyedi bárkód nélkül_2-től 4,9 ml-ig_Clot activator 2 ml
0712010101	AE260212122024	9. Szérumcső, alvadásgyorsítóval/véralvadás aktivátorral, egyedi bárkód nélkül_5-től 10 ml-ig_Clot activator 6 ml
0712010101	AE390212122024	10. Szérumcső, alvadásgyorsítóval/véralvadás aktivátorral, egyedi bárkód nélkül_5-től 10 ml-ig_Clot activator 9 ml
0712010101	AE120212122024	11. Szérumcső, alvadásgyorsítóval/véralvadás aktivátorral, egyedi bárkóddal_2-től 4,9 ml-ig_Clot activator 2 ml barcode
0712010101	AE260212122024	12. Szérumcső, alvadásgyorsítóval/véralvadás aktivátor, egyedi bárkóddal_5-től 10 ml-ig_Clot activator 6 ml barcode
0712010101	AE390212122024	13. Szérumcső, alvadásgyorsítóval/véralvadás aktivátor, egyedi bárkóddal_5-től 10 ml-ig_Clot activator 9 ml barcode
0712010201	AG250212122024	15. Szérumcső, alvadásgyorsítóval/véralvadás aktivátorral, szeparátorral, egyedi bárkód nélkül_5-től 10 ml-ig_Clot activator and gel 5 ml
0712010201	AG380212122024	16. Szérumcső, alvadásgyorsítóval/véralvadás aktivátorral, szeparátorral, egyedi bárkód nélkül_5-től 10 ml-ig_Clot activator and gel 8 ml
0712010201	AG250212122024	18. Szérumcső, alvadásgyorsítóval/véralvadás aktivátorral, szeparátorral, egyedi bárkóddal_5-től 10 ml-ig_Clot activator and gel 5 ml barcode
0712010201	AG380212122024	19. Szérumcső, alvadásgyorsítóval/véralvadás aktivátorral, szeparátorral, egyedi bárkóddal_5-től 10 ml-ig_Clot activator and gel 8 ml barcode
0712010601	KE118212122024	20. Alvadásos cső, Na-citrát (3,2%), egyedi bárkód nélkül_1,5-től

		4,9 ml-ig_Sodium citrate 3,2% 1,8 ml
0712010601	KE136212122024	22._Alvadásos cső, Na-citrát (3,2%), egyedi bárkód nélkül_1,5-től 4,9 ml-ig_Sodium citrate 3,2% 3,6 ml
0712010601	KE118212122024	23._Alvadásos cső, Na-citrát (3,2%), egyedi bárkóddal_1,5-től 4,9 ml-ig_Sodium citrate 3,2% 1,8 ml barcode
0712010601	KE136212122024	24._Alvadásos cső, Na-citrát (3,2%), egyedi bárkóddal_1,5-től 4,9 ml-ig_Sodium citrate 3,2% 3,6 ml barcode
0712010701	TE120212122024	28._Vérképes cső, (K2- vagy K3-EDTA), egyedi bárkód nélkül_1 ml-től 5,9 ml-ig_EDTA K3 2 ml
0712010701	TE130212122024	29._Vérképes cső, (K2- vagy K3-EDTA), egyedi bárkód nélkül_1 ml-től 5,9 ml-ig_EDTA K3 3 ml
0712010701	TE260212122024	31._Vérképes cső, (K2- vagy K3-EDTA), egyedi bárkód nélkül_6-ml-től 10 ml-ig_EDTA K3 6 ml
0712010701	TE390212122024	32._Vérképes cső, (K2- vagy K3-EDTA), egyedi bárkód nélkül_6-ml-től 10 ml-ig_EDTA K3 9 ml
0712010701	TE120212122024	34._Vérképes cső, (K2- vagy K3-EDTA), egyedi bárkóddal_1 ml-től 5,9 ml-ig_EDTA K3 2 ml barcode
0712010701	TE130212122024	35._Vérképes cső, (K2- vagy K3-EDTA), egyedi bárkóddal_1 ml-től 5,9 ml-ig_EDTA K3 3ml barcode
0712010701	TE260212122024	36._Vérképes cső, (K2- vagy K3-EDTA), egyedi bárkóddal_6-ml-től 10 ml-ig_EDTA K3 6 ml barcode
0712010701	TE390212122024	37._Vérképes cső, (K2- vagy K3-EDTA), egyedi bárkóddal_6-ml-től 10 ml-ig_EDTA K3 9 ml barcode
0712010501	FG120212122024	40._Vércukor cső, (fluorid/EDTA vagy fluorid oxalát vagy citrát/fluorid/EDTA), egyedi bárkód nélkül_2-től 4,9 ml-ig_Sodium fluoride and potassium oxalate 2 ml
0712010501	FG120212122024	42._Vércukor cső, (fluorid/EDTA vagy fluorid oxalát vagy citrát/fluorid/EDTA), egyedi bárkóddal_2-től 4,9 ml-ig_Sodium fluoride and potassium oxalate 2 ml barcode
0712010301	LE120212122024	43._Plazmacső, (Li- vagy Na- vagy NH4-Heparin), egyedi bárkód nélkül_2-től 5,9 ml-ig_Lithium heparin 2 ml
0712010301	LE390212122024	46._Plazmacső, (Li- vagy Na- vagy NH4-Heparin), egyedi bárkód nélkül_6-től 10 ml-ig_Lithium heparin 9 ml
0712010301	LE120212122024	47._Plazmacső, (Li- vagy Na- vagy NH4-Heparin), egyedi bárkóddal_2-től 5,9 ml-ig_Lithium heparin 2 ml barcode
0712010301	LE390212122024	48._Plazmacső, (Li- vagy Na- vagy NH4-Heparin), egyedi bárkóddal_6-től 10 ml-ig_Lithium heparin 9 ml barcode

A fenti termékek mindegyikénél gyártóként InterVac OÜ került megjelölésre az ártáblázatban.

Az ajánlati ártáblázatban a 63. tételre (64. sor) megajánlott termék tekintetében a következők kerültek megjelölésre: cikkszám: 45050 12 12 2024, megnevezés: Véna leszorító gyorskioldó csattal Vacumed tourniquet for adults with safety cosure system, green colour, gyártó: Fl Medical SRL, származási ország: Németország.

A termékre vonatkozóan benyújtott gyártói megfelelőségi nyilatkozatban a következők szerepeltek: gyártó neve: Surge Industrial Co., Ltd., Meghatalmazott képviselője: F.L. Medical s.r.l., Eszköz neve: Eldobható érszorító, Eszköz kódjai: Lásd az EU Megfelelőségi Nyilatkozat I. mellékletében, I. Melléklet – Kódok Listája: 45060 VACUMED ® ELDOBHATÓ ÉRSZORÍTÓ, LATEXMENTES, VILÁGOSKÉK SZÍNEN (1 x 25).

6. Az EU Pharma Kft. ajánlatában az ártáblázatban az alábbiakat szerepeltette egyebek mellett:

Klasszifikációs kód	Cikkszám	Megnevezés	Nettó szerződéses ár (Ft/db)
---------------------	----------	------------	------------------------------

0712010601	GD016SC+12/12/2024	25._Alvadásos cső, Na-citrát (3,8%), egyedi bárkód nélkül_1,5-től 4,9 ml-ig_Na citrát, 3,8%, cső 1,6ml	31,33
9901010101	GD050ACDA	38._Vércsoportos cső, (ACD-A, ACD-B (acid citrate dextrose) vagy CPDA (citrate phosphate dextrose adenine), egyedi bárkód nélkül 3-től 10 ml-ig_ACD A cső, 5ml	38,65
9901010101	GD050ACDB	39._Vércsoportos cső, (ACD-A, ACD-B (acid citrate dextrose) vagy CPDA (citrate phosphate dextrose adenine), egyedi bárkód nélkül 3-től 10 ml-ig_ACD B cső, 5ml	47,89
0712010801	GD016SC+12/12/2024	64._Süllyedékes cső, Na-citrát (3,2 vagy 3,8%), egyedi bárkód nélkül_1,5-től 3,2 mL-ig_Na citrát süllyedékes, 3,8%, 1,6ml	22,00
0712010801	GD024SCBC+12/12/2024	65._Süllyedékes cső, Na-citrát (3,2 vagy 3,8%), egyedi bárkóddal_1,5-től 3,2 mL-ig_Na citrát süllyedékes, 3,8%, 2,4ml	

Az EU Pharma Kft. csatolta ajánlatában a „Nyilatkozat a megajánlott termék műszaki megfeleléséről” nyilatkozatot, melyben rögzíti, hogy a „Vércsoportos cső (ACD-A, ACD-B (acid citrate dextrose) vagy CPDA (citrate phosphate dextrose adenine), egyedi bárkód nélkül 3,0 ml-től 10 ml-ig” tartományban 2-féle különböző méretű cső megajánlásra került.

7. Az ajánlatkérő 2025. február 6-án felvilágosítást kért az érdekelttől:

„5. Ajánlatkérő „Nyilatkozat a megajánlott termék műszaki megfeleléséről” szóló nyilatkozatban előírta, hogy „Ugyanazon cikkszámú termék másik soron nem ajánlható meg, minden termék csak egyszer szerepelhet az ajánlatban!”

A benyújtott „Ajánlati artablázat_ZVR24 cegnev_1. resz korr” elnevezésű ajánlati ártáblázatban szereplő megajánlott termékeket ugyanazzal a cikkszámmal ajánlotta meg Ajánlattevő:

3. sor: NE140212122024 és a 6. sor: NE140212122024,
5. sor: NE390212122024 és a 7. sor: NE390212122024,
8. sor: AE120212122024 és a 12. sor: AE120212122024,
10. sor: AE260212122024 és a 13. sor: AE260212122024,
11. sor: AE390212122024 és a 14. sor: AE390212122024,
16. sor: AG250212122024 és a 19. sor: AG250212122024,
17. sor: AG380212122024 és a 20. sor: AG380212122024,
21. sor: KEI 18212122024 és a 24. sor: KEI18212122024,
23. sor: KEI36212122024 és a 25. sor: KEI36212122024,
29. sor: TE120212122024 és a 35. sor: TE120212122024,
30. sor: TE130212122024 és a 36. sor: TE 130212122024,
32. sor: TE260212122024 és a 37. sor: TE260212122024,
33. sor: TE390212122024 és a 38. sor: TE390212122024,
41. sor: FG120212122024 és a 43. sor: FG120212122024,
44. sor: LE120212122024 és a 48. sor: LE120212122024,
47. sor: LE390212122024 és a 49. sor: LE390212122024.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy - felvilágosítás keretében - nyilatkozni szíveskedjen, hogy benyújtott ajánlata hogyan felel meg a „Nyilatkozat a megajánlott termék műszaki megfeleléséről” szóló nyilatkozat műszaki követelményeiben, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.”

8. Az érdekelt a fentiekre vonatkozóan az alábbi felvilágosítást adta:
„Ezek különböző termékek, mert az egyik verzió barcode-os, a másik nem és a cikkszámuk ugyanaz, csak a barcode-os verzió van külön jelzés.”
9. Az ajánlatkérő 2025. február 28-án kelt közbenső döntésével az EU Pharma Kft. és az érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokkal:
„Az érvénytelenítés jogcíme
Kbt. 73.§ (1) bekezdés b) pont: az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;
Az érvénytelenítés indoklása
Ajánlatkérő a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja alapján az 1. részben a VATNER Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-ét és EU Pharma Kft.-t kizárta az eljárásból, tekintettel arra, hogy nem kíván nemzeti elbánást nyújtani a megajánlott termékek vonatkozásában. Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján a VATNER Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és EU Pharma Kft. 1. részben benyújtott ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, mivel Ajánlattevő az eljárásból kizárásra került.” Az ajánlati ártáblázatban a megajánlott termék származási országaként Kínát jelölte meg az ajánlattevő utalva a Kbt. 2. § (5) bekezdésében foglaltakra.
10. Az érdekelt 2025. március 5-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása miatt, melyben kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem tette lehetővé, hogy hiánypótlás, illetve felvilágosítás nyújtása keretében igazolja az áruk származását, nem bocsátott ki felvilágosítás kérést a termékek származási ország és a származási hely vizsgálatára. Hivatkozott a Döntőbizottság D. 377/32/2023. számú határozatára, mely szerint a származási ország és származási hely nem azonos fogalmak. Az érdekelt előadta álláspontját, ismertette termékei származási helyét.
11. Az ajánlatkérő az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmét 2025. március 7-én elutasította rögzítve, hogy a megajánlott termékek vonatkozásában nem kíván nemzeti elbánást nyújtani, így az érdekelt ajánlata érvénytelen.
12. Az ajánlatkérő 2025. március 11-én készítette el az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, mely szerint az 1. rész eredményes lett. Érvényes és egyben nyertes ajánlatot a kérelmező tett, míg az érdekelt és az EU Pharma Kft. ajánlata érvénytelen lett a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján.
13. A közbeszerzési eljárás 1. részében 2025. március 26. napján az "Eljárásrész visszaléptetés lezárt bírálati szakaszba" eljárási cselekmény indítása történt, melyhez kapcsolódóan az „Igazolások benyújtására való felkérés” eljárási cselekményt indította az ajánlatkérő, mely során az EU Pharma Kft.-t és az érdekeltet a Kbt. 69. § (4) bekezdésére hivatkozva felhívta a kizáró okok és alkalmasság tekintetében előírt igazolások benyújtására, valamint rögzítette, hogy a Kbt. 79. § (4) és (4a) bekezdései alapján az összegezt visszavonta.
2025. március 28-án az ajánlatkérő hiánypótlást kért az EU Pharma Kft.-től, kérte, a Kbt. 62. § (2) bekezdésben foglalt kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesítve nyújtsa be.
14. Az ajánlatkérő 2025. március 31-én az összegezt módosította, miszerint a kérelmező mellett az érdekelt és az EU Pharma Kft. ajánlata is érvényes és nyertes ajánlatként került megjelölésre.

15. A kérelmező 2025. április 3-án iratbetekintést kért az érdekelt ajánlatába és az EU Pharma Kft. ajánlatába. Az iratbetekintésre 2025. április 7-én került sor, a kérelmező megtekintette ezen ajánlattevők ajánlati ártáblázatát a 7-39. és 52-65. termékek tekintetében, gyártói megfelelőségi nyilatkozatokat, valamint e körben hiánypótlás, felvilágosítás keretében benyújtott dokumentumokba.

16. A kérelmező 2025. április 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a 2025. március 31-i módosított összegezés kapcsán a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal megegyező tartalommal.

17. Az ajánlatkérő – a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme nyomán - 2025. április 15-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött az EU Pharma Kft. és az érdekelt felé az alábbiak szerint:

Az EU Pharma Kft. felé:

1. A benyújtott ajánlati ártáblázatban megajánlott 25. termék, Alvadásos cső és 64. termék, Süllyedéscső ugyanazzal a cikkszámmal került megajánlásra.

Kérte az ajánlatkérő, hogy - felvilágosítás keretében - a megajánlott eltérő termékek gyártói cikkszámáról nyilatkozzon az EU Pharma Kft., amennyiben szükséges, hiánypótlás keretében a „Ajánlati artablázat ZVR24 cegnev l.resz korr.xlsx” megnevezésű fájlt benyújtani szíveskedjen.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta a „Vércsoportos cső (ACD-A, ACD-B (acid citrate dextrose) vagy CPDA (citrate phosphate dextrose adenine), egyedi bárkód nélkül.” tekintetében a 2-féle különböző méretű cső megajánlását.

A benyújtott ajánlati ártáblázatban a „38. Vércsoportos cső, (ACD-A, ACD-B (acid citrate dextrose) vagy CPDA (citrate phosphate dextrose adenine), egyedi bárkód nélkül 3-től 10 ml-ig ACD A cső, 5ml” megajánlott termék és a „39. Vércsoportos cső, (ACD-A, ACD-B (acid citrate dextrose) vagy CPDA (citrate phosphate dextrose adenine), egyedi bárkód nélkül 3-től 10 ml-ig ACD B cső, 5ml ” megajánlott termék ugyanazzal a mérettel került megajánlásra.

Kérte az EU Pharma Kft.-t, hogy - felvilágosítás keretében - nyilatkozni szíveskedjen a 2-féle (ACD A, ACD B) termék méretéről, amennyiben szükséges hiánypótlás keretében az „Ajánlati artablázat ZVR24 cegnev l.resz korr.xlsx” megnevezésű fájlt benyújtani szíveskedjen.

Az érdekelt felé:

1. Ajánlatkérő „Nyilatkozat a megajánlott termék műszaki megfeleléséről” szülő nyilatkozatban előírta, hogy „Ugyanazon cikkszámú termék másik soron nem ajánlható meg, minden termék csak egyszer szerepelhet az ajánlatban!”

Ajánlatkérő a 2025. február 6. napján a fenti követelménynek való megfelelést érintően felvilágosítást kért Ajánlattevőtől.

Az Ajánlatkérőhöz 2025. április 10. napján beérkezett előzetes vitarendezési kérelem alapján: „Ajánlattevő az ajánlati ártáblázat alábbi tételei tekintetében azonos cikkszámú termékeket ajánlott meg:

- 8. sor és a 12. sor /7.tétel és a 11.tétel/
- 10. sor és a 13. sor /9.tétel és a 12.tétel/
- 11. sor és a 14. sor /10. tétel és a 13.tétel/
- 16. sor és a 19. sor /15.tétel és a 18.tétel/
- 17. sor és a 20. sor /16.tétel és a 19.tétel/
- 21. sor és a 24. sor /20.tétel és a 23.tétel/
- 23. sor és a 25. sor /22.tétel és a 24.tétel/

- 29. sor és a 35. sor /28.tétel és a 34.tétel/
- 30. sor és a 36. sor /29.tétel és a 35.tétel/
- 32. sor és a 37. sor /31.tétel és a 36.tétel/
- 33. sor és a 38. sor /32.tétel és a 37. tétel/
- 41. sor és a 43. sor /40.tétel és a 42.tétel/
- 44. sor és a 48. sor /43. tétel és a 47. tétel/
- 47. sor és a 49. sor /46.tétel és a 48.tétel/

Az Ajánlattevő által adott felvilágosítás nem támasztja alá az előírt követelménynek való megfelelést. Azonos cikkszám alatt nem forgalmazhatóak egymástól eltérő termékek. A termékek címkézésének eltérése nem érinti a termékazonosság fennállását”.

Az előzetes vitarendezés mentén kérjük Ajánlattevőt, hogy - felvilágosítás keretében - nyilatkozni szíveskedjen, hogy a közbeszerzési dokumentumokban előírt „Ugyanazon cikkszámú termék másik soron nem ajánlható meg, minden termék csak egyszer szerepelhet az ajánlatban!” feltétel milyen módon érvényesül az ajánlatában.

2. Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumban előírta, hogy „Az ajánlatba csatolni szükséges minden megajánlott orvostechikai eszközre vonatkozó a gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozatokat eredeti nyelven és ajánlattevő általi fordításban is.”

Ajánlattevő ajánlatában az „Ajánlati artablázat ZVR24 cegnev l.resz: korr.xlsx” megnevezésű ajánlati ártáblázatban a 45050 cikkszámú „63. Véna lezorító gyorskioldó csattal Vacumed tourniquet for adults with safety cosure system, green colour” megnevezésű megajánlott termékhez kapcsolódóan a 45060 cikkszámú „VACUMED ® DISPOSABLE TOURNIQUET, LATEX FREE, LIGHT BLUE COLOUR (1 x 25 pcs) (Made in China)” megnevezésű termék Gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozata került benyújtásra.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy - felvilágosítás keretében - az ellentmondást feloldani szíveskedjen, amennyiben szükséges hiánypótlás keretében a megajánlott termékre vonatkozó Gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozatot vagy „Ajánlati artablázat ZVR24 cegnev l.resz korr.xlsx” megnevezésű fájlt benyújtani szíveskedjen.

18. Az EU Pharma Kft. 2025. április 17-én megadta felvilágosítását az alábbiak szerint:

„A hiánypótlás rövid összefoglalója:

- 64. sorszám alatt megajánlott termék vonatkozásában elírás következtében került a 25. soron lévő termék cikkszámára.

- 39. sorszám alatt megajánlott termék vonatkozásában az árazás a nagyobb űrtartalmú termékre vonatkozott gépelési hiba történt a méret rögzítésénél.”

„1. A „64. Süllyedésses cső, Na-citrát (3,2 vagy 3,8%), egyedi bárkód nélkül 1,5-től 3,2 mL-ig_Na citrát süllyedésses, 3,8%, 1,6ml” megajánlott termék vonatkozásában a cikkszám elírásra került és ennek következtében véletlenül került a ”25._Alvadásos cső, Na-citrát (3,8%), egyedi bárkód nélkül 1,5-től 4,9 ml-ig Na citrát, 3,8%, cső 1,6ml” cikkszámára a 64. sorszám alatt lévő termékhez is.

Az elírt adatot a közbeszerzési dokumentációnak megfelelően az ártáblázatban javítottuk.

2. A második pont vonatkozásában előadni kívánjuk, hogy a T. Ajánlatkérő által az ajánlati felhíváshoz csatolt dokumentáció alapján készítettük el az ajánlatunkat és a rögzített adatok kerültek átírásra T. Ajánlatkérő által később módosított „Ajánlati artablázat ZVR24 cegnev l.resz: korr.xlsx” „táblázatba. Az átírás során elírás történt a termék méretét illetően.

Az elírás tényét mutatja, hogy a 38. Vércsoportos cső, (ACID-A, ACD-B (acid citrate dextrose) vagy CPDA (citrate phosphate dextrose adenine), egyedi bárkód nélkül_3-től 10 ml-ig_ACD A cső, 5ml, valamint a 39._Vércsoportos cső, (ACD-A, ACD-B (acid citrate dextrose) vagy CPDA (citrate phosphate dextrose adenine), egyedi bárkód nélkül_3-től 10 ml-ig_ACD B cső, 5ml termékek ára is eltérő, így azonos űrtartalommal nem is rendelkezhetnek.

Továbbá előadni kívánjuk, hogy a "Nyilatkozat a megajánlott termék műszaki megfeleléséről" (Ajánlat_muszaki_ZVR24_cegnev_1. resz_korr.docx) megnevezésű nyilatkozat 4. oldalán lenyilatkoztuk, hogy az általunk megajánlott termékek megfelelnek a T. Ajánlatkérő által megadott "3,0 ml-től 10 ml-ig tartományban 2-féle különböző méretű cső megajánlásra került" elvárásnak, ami szintén az elírás tényét támasztja alá.

Az elírt adatot a közbeszerzési dokumentációnak megfelelően az ártáblázatban javítottuk.

A megajánlott termékek vonatkozásában a Kbt.71. § (8) bekezdésének megfelelően adat elírás történt és az ajánlati ár változatlan. A javított táblázatot hiánypótlás keretében csatoljuk."

Benyújtotta a 38. és 39. tételű termékek képeit is.

Az EU Pharma csatolta javított ártáblázatát, melyben a 39. és 64. tétel esetében az alábbiak szerepeltek:

Klasszifikációs kód	Cikkszám	Megnevezés	Nettó szerződéses ár (Ft/db)
9901010101	GD050ACDB	39. Vércsoportos cső, (ACD-A, ACD-B (acid citrate dextrose) vagy CPDA (citrate phosphate dextrose adenine), egyedi bárkód nélkül 3-től 10 ml-ig ACD B cső, 9ml	47,89
0712010801	GD016ESR+12/12/2024	64. Süllyedéscső, Na-citrát (3,2 vagy 3,8%), egyedi bárkód nélkül 1,5-től 3,2 mL-ig Na citrát süllyedéscső, 3,8%, 1,6ml	

19. Az érdekelt 2025. április 17-én benyújtotta felvilágosítását, hiánypótlását az alábbi tartalommal:

„1. Előljáróban rögzíteni kívánjuk, hogy Ajánlattevő elsődlegesen az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott szakmai specifikációban rögzített követelmények alapján, az előírások szerint tett ajánlatot. Ajánlatkérő előírása szerint látható, hogy az Ajánlatkérő által kiadott Excel szakmai táblázatban meghatározott termékek tekintetében termék kategóriák kerültek meghatározásra úgymint szérumszó, alvadásos cső, vérképes cső stb. Továbbá ezen termék kategóriákon belül eltérő úrtartalmú (méretosztályú) termékek kerültek rögzítésre, amelyeket Ajánlatkérő tovább bontott barcode-os és barcode nélküli termékekre. A hiánypótlási felhívásban hivatkozott tételek tekintetében egyértelmű, hogy az Ajánlatkérő által kifejezetten kért termékek ugyanazon termék kategóriába és ugyanazon méretosztályba tartoznak, tehát a gyártásuk is ennek megfelelően ugyanazon követelmények szerint és cikkszámokon történik. Amiben különböznek az az, hogy egyes termékekre a gyártó egyedi barcode-ot ragaszt, míg más termékek barcode-ot nem kapnak. A barcode-os termékek továbbá külön jelölést kapnak.

A hiánypótlási felhívásban rögzített azonos kategóriába, és méretosztályba tartozó termékek a gyártás során azonos termékek, tehát abban különböznek, hogy az egyik termék barcode-ot tartalmaz, a másik pedig nem, melyet a gyártó azonos cikkszámokon gyárt, viszont eltérő jellel megkülönböztethető módon jelöl meg.

Nyilvánvaló továbbá, hogy Ajánlatkérő azon előírása, miszerint „Ugyanazon cikkszámú termék másik soron nem ajánlható meg, minden termék csak egyszer szerepelhet az ajánlatban” követelmény csak a termék kategória, és a méretosztály tekintetében értelmezhető, hiszen ezek fizikai valójukban eltérő típusú és méretű termékek.

Válaszunk tehát egyező a 2025. február 11-i válaszukkal, miszerint: „Ezek különböző termékek, mert az egyik verzió barcode-os a másik nem és a cikkszámuk ugyanaz, csak a barcode-os verzió van külön jelzés.”

Csatolta az InterVacTechnology OÜ nyilatkozatát, miszerint „a vonalkóddal ellátott és a vonalkód nélküli csövek ugyanahhoz a hivatkozási számhoz tartoznak, de a vonalkóddal ellátott csövek címkéjén külön jel szerepel”.

„2. Mellékelten benyújtjuk a 45050 cikkszámú „63. Véna leszorító gyorskioldó csattal Vacumed tourniquet for adults with safety cosure system, green colour" megnevezésű megajánlott termékhez tartozó Gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozatot, valamint a pontosított „Ajánlati artablazat ZVR24 cegnev_1.resz_korr.xlsx" megnevezésű fájlt.”

Az érdekelt benyújtotta a módosított ártáblázatát, amelyben az alábbiak szerepelnek: 45050 12 12 2024 – 63. _Véna leszorító gyorskioldó csattal Vacumed tourniquet for adults with safety cosure system, green colour, gyártó: FI Medical SRL – származási ország: Németország.

Ehhez kapcsolódóan benyújtotta a (németországi) HOLTSCHE Medizinprodukte GmbH. gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozatot, mely rögzíti, hogy a „Jetpull 2 szorítókötés (tourniquet)” megnevezésű termék (Cikkszám: N20oshhk, N20oshhl) megfelel a vonatkozó jogszabályokban előírt alapvető követelményeknek.

Csatolta továbbá az (olaszországi) F.L. Medical s.r.l. gyártó nyilatkozatát arról, hogy „Vacumed felnőtteknek szánt vérzéscsillapító (tourniquet) biztonsági záró rendszerrel, zöld színű – Cikkszám: 45050” termék egyenértékű a „Tourniquet Jetpull 2 – Cikkszám: 1111011” termékkel.

20. Az ajánlatkérő 2025. április 17-én ismét felvilágosítást kért az érdekelttől, rögzítette, hogy a 45050 cikkszámú termék kapcsán az érdekelt által a felvilágosítás során benyújtott dokumentumok alapján ellentmondás áll fenn, kérte az ajánlatkérő, hogy a 63. termék esetében nyilatkozzon az érdekelt a termék cikkszámáról figyelemmel az ajánlati kötöttségre és a 45060 cikkszámot tartalmazó gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozatra.

21. Az érdekelt 2025. április 22-én megadta felvilágosítását, melyben rögzítette, hogy a 2025. április 17-i hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumok a 45050 cikkszámú „63. Véna leszorító gyorskioldó csattal Vacumed tourniquet for adults with safety cosure system, green colour” megnevezésű megajánlott termékhez tartoznak.

Ezen Gyártói nyilatkozat (F.L. Medical s.r.l.) tartalmazza, hogy a 45050 cikkszámú termék egyenértékű a Tourniquet Jetpull2 termékkel, mely dokumentum benyújtásra került. A Gyártói nyilatkozatnak megfelelően az ellentmondás feloldása megtörtént.

„A korábban tévesen benyújtott 45060 cikkszámú „VACUMED ® DISPOSABLE TOURNIQUET, LATEXFREE, LIGHT BLUE COLOUR (1 x 25 pcs) (Made in China)" Gyártói megfelelőségi nyilatkozat ajánlatunkban nem releváns tekintve, hogy ilyen cikkszámú terméket nem ajánlottunk meg, ezért a bírálat során kérjük figyelmen kívül hagyni.”

22. Az ajánlatkérő 2025. április 23-án megküldte válaszát a kérelmező 2025. április 10-i előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozóan. Az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította a jogorvoslati eljárásban a kérelemre tett észrevételében foglaltakkal azonos indokokkal.

23. A kérelmező 2025. április 28-án iratbetekintést kért az érdekelt és az EU Pharma Kft. 2025. április 15-i felvilágosításkérésre benyújtott dokumentumokba. Az ajánlatkérő 2025. április 29-én biztosította az iratbetekintést a kérelmező részére.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

24. A kérelmező 2025. május 5. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben kérte jogsértés megállapítását és ajánlatkérő 2025. március 31-én hozott eljárást lezáró döntésének

a megsemmisítését. Kérte továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek – ideértve az ügyvédi munkadíjat is – megfizetésére.

25. Rögzítette a kérelmező, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró, 2025. március 31-én megküldött módosított döntésével szemben a kérelmező 2025. április 10. napján kezdeményezett előzetes vitarendezést. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet – az ahhoz kapcsolódóan az ajánlattevőktől kért felvilágosítás és hiánypótlás alapján - 2025. április 23-án elutasította.

A jogsértő esemény megtörténtének időpontja az eljárást lezáró módosított – a korábbi eljárást lezáró visszavont döntés helyébe lépő – döntés időpontja 2025. március 31.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az 1. és 2. kérelmi elem tekintetében Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerint a határidőben kezdeményezett vitarendezési kérelemre vonatkozó, egyéb intézkedést nem tartalmazó ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontja, azaz 2025. április 23. napja, a 3-7. kérelmi elemek tekintetében Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerint a nyertesként megjelölt ajánlattevők által benyújtott felvilágosításba és hiánypótlásba történő iratbetekintés napja 2025. április 29.

26. A kérelmező kérelmében nyolc kérelmi elemet terjesztett elő, melyből a 8. kérelmi elemet a jogorvoslati eljárás során visszavonta.

27. Az 1. kérelmi elem tekintetében a kérelmező a Kbt. 79. § (2) bekezdésének a megsértésére hivatkozott.

Előadta, hogy az ajánlatkérő az érdekelt és az EU Pharma Kft. ajánlatának érvénytelenítésére vonatkozó döntését visszavonta a Kbt. 79. § (4) és a Kbt. 79. § (4a) bekezdésére hivatkozással. Az ajánlatkérő azonban az ajánlatok érvénytelenségét megállapító döntése visszavonásának indokait nem közölte, az a módosított összegezésből nem állapítható meg.

Arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenséget megállapító döntések visszavonását követően az érintett ajánlattevőknek hiánypótlási felhívást és/vagy felvilágosítás kérést nem küldött a nemzeti elbánás elvének alkalmazását érintően, a visszavonás oka feltételezhetően az volt, hogy a benyújtott ajánlatokban, valamint hiánypótlásokban/felvilágosításokban foglaltak alapján arra az álláspontra helyezkedett, hogy a két érintett ajánlattevő által megajánlott, az érvénytelenítésre vonatkozó döntésben megjelölt termékekre nemzeti elbánást kell biztosítani. Amennyiben a döntés alapja ez volt, úgy ez az álláspont teljes ellentéte az érdekelt által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem elutasításában foglalt ajánlatkérői álláspontnak. Az e körben a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre – az ajánlatok érvénytelenségét megállapító döntésről szóló tájékoztató visszavonásának és az összegezés módosításának konkrét indokát illetően – az ajánlatkérő érdemi választ nem adott. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz lényegében azt tartalmazza, hogy az ajánlatkérő a módosított összegzést a Kbt. rendelkezéseiben foglaltaknak megfelelően megküldte az ajánlattevőknek, ezen túlmenően egyéb – a döntés indokait érintő – dokumentum és/vagy információ megadására nem köteles.

A tekintetben egységesnek minősíthető joggyakorlat alakult ki, hogy az eljárást lezáró döntésről készült összegezésnek a döntés indokait olyan részletességgel kell tartalmaznia, hogy az az arra jogosultak számára jogorvoslati jogaik érvényesítését illetően ne eredményezzen korlátozást vagy azt ne zárja ki.

A konkrét esetben tényként rögzíthető, hogy az ajánlatkérő a nemzeti elbánás elvének alkalmazását illetően egyértelmű döntést kommunikált az ajánlattevők számára, erre alapítottnan nyilvánította az érdekelt és az EU Pharma Kft. ajánlatát érvénytelenné, majd utasította el az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmét. A döntés visszavonása és az összegezés ehhez kapcsolódó módosítása jogszerűségének megítélése szempontjából alapvető

kérdés az, hogy az érdekelt és az EU Pharma Kft. részére a termékek származási országát érintő bármely hiánypótlási felhívás és/vagy felvilágosítás kérés nélkül, mi az indoka annak, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat érvényesnek minősítette és a Kbt. 79. § (4), illetve (4a) bekezdésének alkalmazására pontosan milyen jogalapra tekintettel került sor.

A kérelmező a módosított eljárást lezáró döntés tényleges indokának ismerete hiányában, feltételezésen alapuló jogorvoslati kérelem benyújtására kényszerült jogainak érvényesítése érdekében.

A kérelmező szerint az eljárást lezáró döntés indokolásának – egy korábbi eljárást lezáró döntés módosítása esetén – ki kell terjednie a döntés módosításának konkrét indokára különösen abban az esetben, ha a módosítással érintett ajánlatok korábbi érvénytelenségét megállapító döntés visszavonására kerül sor.

28. A kérelmező rögzítette, hogy az eljárás eredményéről megküldött módosított összegezés nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek, abból nem volt megállapítható az, hogy ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését milyen bírálati szempontrendszer alkalmazásával hozta meg. Az ajánlatkérő által megküldött módosított eljárást lezáró döntésről készült összegezés – az összegezésben foglaltak szerinti bírálati szempontot érintően - nem tartalmaz információt, azaz abból az ajánlattevők számára nem állapítható meg az, hogy a bírálatra változatlan vagy attól eltérő szempontrendszer szerint került-e sor.

Az ajánlattevők jogorvoslatához fűződő jogait súlyosan sérti, ha az eljárást lezáró módosított döntésről készült összegezés nem tartalmaz a korábban alkalmazott bírálati szempontrendszer esetleges változására vonatkozó tájékoztatást.

Az összegezés adattartalmát rögzítő jogszabályi rendelkezésekben tételesen nem szereplő, ugyanakkor az ajánlatkérő számára ismert, az eljárás szempontjából lényegi jelentőséggel bíró és az ajánlattevői jogok gyakorlásához szükséges, az adott közbeszerzési eljárással kapcsolatos további információk megadására a „további információk” körében az ajánlatkérőnek lehetősége van és az kérelmező álláspontja szerint a konkrét esetben egyben kötelezettsége is.

A Kbt. alapelveiből következően az ajánlattevőknek az eljárás valamennyi szakaszában tisztában kell lenniük azzal, hogy ajánlatuk elbírálására milyen szempontrendszer alapján kerül vagy került sor.

Az ajánlatkérő által az észrevételben leírtak alapján az a következtetés vonható le, hogy a módosított összegezésben foglaltak szerinti ajánlatkérői döntés a Kbt. 74. § (2) bekezdésében foglaltak, azaz a nemzeti elbánás elve alkalmazásának mellőzésével született.

29. A 2. kérelmi elem tekintetében a kérelmező a Kbt. 79. § (4) bekezdésének és ehhez kapcsolódóan a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontjának és a Kbt. 77. § (4) bekezdésének a megsértésére hivatkozott.

Előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) és (4a) bekezdésére hivatkozással vonta vissza az érdekelt és az EU Pharma Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó döntését.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint az érvénytelenség megállapításáról szóló döntés abban az esetben vonható vissza, az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezés abban az esetben módosítható, ha az ajánlatkérő az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja.

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést a Kbt. 74. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazásra alapítottnan a nemzeti elbánás elvének alkalmazásával lefolytatott bírálat alapján hozta meg.

Amint azt az ajánlatkérő a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó előzetes vitarendezési eljárások során is több alkalommal kifejtette, jogszerűen hozhatott az ajánlatok bírálata során döntést a nemzeti elbánás elvének az eljárásban történő alkalmazásáról és ennek alapján a nemzeti elbánás körébe nem tartozó termékeket megajánló ajánlattevőknek az eljárásból

történő kizárásáról.

Ennek megfelelően az eljárás eredményének jogszabálysértő volta kizárólag az alkalmazott bírálati szempontrendszerhez viszonyítottan vizsgálható és értékelhető, azaz az eredmény csak abban az esetben minősülhet jogszabálysértőnek, ha a nemzeti elbánás elvének alkalmazása mellett az ajánlatkérő az érdekeltet és az EU Pharma Kft.-t a Kbt. 74. § (2) bekezdésébe ütközően zárta ki az eljárásból és ajánlataikat a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjába ütközően nyilvánította érvénytelennek.

Az ajánlatkérő által alkalmazott bírálati szempontrendszer alapján ugyanakkor a 2025. február 28-án megküldött összegezésben foglalt, eljárást lezáró döntés jogszabályba ütközését tényadat nem támasztja alá és az ajánlatkérő az érdekelt által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem elutasításában is ennek megfelelő álláspontját fejtette ki.

Tényszerűen rögzíthető továbbá, hogy az ajánlatkérő a 2025. február 28-án megküldött eljárást lezáró döntése jogszabályba ütközését, azaz a Kbt. 79. § (4) és (4a) bekezdésére alapított eljárási cselekmény konkrét indokát illetően még utalásszerűen sem adott információt az ajánlattevők részére.

30. A kérelmező hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint az eredmény jogszabálysértő voltának az eljárást lezáró döntés során alkalmazott bírálati szempontrendszerrel eltérő szempontrendszer alkalmazásával történő orvoslása a Kbt. fogalomrendszerében nem értelmezhető. A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 74. § (2) bekezdésének alkalmazása, illetve annak mellőzése tekintetében az ajánlatkérő nem jogosult az e körben dokumentáltan meghozott döntése alapján alkalmazott bírálati szempontrendszer tetszés szerinti módosítására a bírálati szakaszban. A bírálati szempontrendszernek a bírálati szakaszban – egyébként ismeretlen indokra tekintettel - történő módosítása kizárná a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti törvényi alapelvnek való megfelelést is.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) és (4a) bekezdés szerinti eljárási cselekményeket nem a jogszabálysértő eredmény orvosolásának érdekében, hanem az eljárásban alkalmazott bírálati szempontrendszer módosításának és a módosított elbírálási szempontrendszeren alapuló új eljárást lezáró döntés meghozatalának céljából alkalmazta és ezzel eljárása, valamint a az eljárást lezáró módosított döntése a Kbt. 79. § (4) bekezdésébe és ehhez kapcsolódóan a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontjába, valamint a Kbt. 77. § (4) bekezdésébe ütközőnek minősül.

31. A 3. kérelmi elem tekintetében a kérelmező a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésének, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának és a Kbt. 77. § (4) bekezdésének a megsértésére hivatkozott.

Előadta, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatát annak ellenére nyilvánította érvényesnek, hogy az érdekelt – az ajánlatkérő erre vonatkozó kifejezett előírása ellenére – több tételsoron azonos cikkszámú terméket ajánlott meg és az erre vonatkozó ajánlatkérői felvilágosítás kérésre sem adott elfogadható magyarázatot.

Az érdekelt ajánlata az alábbi tételszámú termékek tekintetében nem felelt meg az ajánlatkérő azon előírásának, mely szerint ugyanazon cikkszámú termék több soron nem szerepelhet az ajánlatban:

- 8. sor és a 12. sor /7.tétel és a 11.tétel/
- 10. sor és a 13. sor /9.tétel és a 12.tétel/
- 11. sor és a 14. sor /10. tétel és a 13.tétel/
- 16. sor és a 19. sor /15.tétel és a 18.tétel/
- 17. sor és a 20. sor /16.tétel és a 19.tétel/
- 21. sor és a 24. sor /20.tétel és a 23.tétel/

- 23. sor és a 25. sor /22.tétel és a 24.tétel/
- 29. sor és a 35. sor /28.tétel és a 34.tétel/
- 30. sor és a 36. sor /29.tétel és a 35.tétel/
- 32. sor és a 37. sor /31.tétel és a 36.tétel/
- 33. sor és a 38. sor /32.tétel és a 37. tétel/
- 41. sor és a 43. sor /40.tétel és a 42.tétel/
- 44. sor és a 48. sor /43. tétel és a 47. tétel/
- 47. sor és a 49. sor /46.tétel és a 48.tétel/

Az előzetes vitarendezési kérelem alapján az ajánlatkérő az azonos cikkszámom történő megajánlást érintően ismételten felvilágosítást kért. Az érdekelt a benyújtott felvilágosításban azt az álláspontját fejtette ki, ami szerint az ajánlatkérő által kiadott excell ártáblázatban termékkategóriák kerültek meghatározásra, ezért az azonos cikkszámú termék másik soron való megajánlásának tilalma a termékkategóriára és a méretosztályra vonatkozathatóan értelmezhető, amire tekintettel ajánlata megfelelt az ajánlatkérő által meghatározott követelménynek. Ez az érdekelti álláspont kérelmező szerint megalapozatlan.

Az ajánlatkérő által kiadott ártáblázat valamennyi sora egy meghatározott specifikációs követelményeknek megfelelő konkrét termékre vonatkozó ajánlat megtételének kötelezettségét írta elő. Ezt a tényt nem érinti az a körülmény, hogy az egyes sorokon specifikált termékek közül meghatározott termékek azonos „termékkategóriába”, illetve mérettartományba tartoznak.

A közbeszerzési dokumentumokban foglalt műszaki leírásban található vonatkozó ajánlatkérői előírás szerint: „Ugyanazon cikkszámú termék másik soron, nem ajánlható meg, minden termék csak egyszer szerepelhet az ajánlatban!” Az ajánlatkérő ezen előírása konkrét, nincs szó arról, hogy ez a korlátozás csak az eltérő „termékkategóriába”, „mérettartományba” tartozó termékekre vonatkozik. Ilyen értelmezés ebből az ajánlatkérői előírásból vagy a közbeszerzési dokumentumok bármely más rendelkezéséből, előírásából nem vezethető le.

Az érdekelt előadása alapján az a következtetés vonható le, hogy az általa megajánlott termékek – függetlenül azok specifikációs eltérésétől – azonos cikkszámom kerülnek forgalomba hozatalra.

Ezzel kapcsolatban a kérelmező megjegyezte, hogy álláspontja szerint egy adott cikkszámom forgalomba kerülő termék megtestesíti a termékre vonatkozó valamennyi egyedi tulajdonságot a műszaki jellemzőktől kezdődően a termék felhasználáshoz kapcsolódó egyedi jellemzőkig, ami magában foglalja a terméken bárkód elhelyezését vagy annak hiányát is.

A cikkszám teszi beazonosíthatóvá a konkrét terméket még abban az esetben is, ha egy másik terméktől műszaki paraméterei nem, de a felhasználási célhoz vagy módhoz kapcsolódó egyedi jellemzői (mint pld. a bárkód megléte vagy hiánya) eltérnek egymástól. A kérelmező álláspontja szerint ennek megfelelően a fentiek szerint egymástól eltérő termékek azonos cikkszám alatti forgalmazására az uniós és hazai piacon nem kerülhet sor.

Megjegyezte még, hogy a megrendelések feladása is cikkszámom megjelölésével történik, ami az érdekelt által megajánlott termékek esetében nem lenne alkalmas a megrendelés tárgyának beazonosítására sem.

A fentieknek megfelelően a kérelmező álláspontja szerint az ártáblázatban szereplő egyes, egymástól eltérő specifikációs követelményeket tartalmazó sorokra azonos cikkszámú termék megajánlása abban az esetben sem lett volna elfogadható, ha ennek kizárását a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazták volna.

32. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő releváns jogi érvet nem jelölt meg annak alátámasztására, hogy a több tételsoron azonos cikkszámú termékekre vonatkozó ajánlat milyen indokok alapján feleltethető meg az általa előírt, ezt kifejezetten kizáró követelménynek. „Ugyanazon cikkszámú termék másik soron,

nem ajánlható meg...” Az ajánlatkérő nem adott magyarázatot arra, hogy – a hivatkozott gyártói nyilatkozat ellenére – miként találta elfogadhatónak azt a magyarázatot, ami szerint eltérő felhasználási célú, egyedi jellemzőiben eltérő termékek azonos cikkszámra forgalomba hozhatók és arra sem, hogy amennyiben a termékazonosságot a cikkszám azonosság alátámasztására vonatkozó indokként elfogadta, akkor az ajánlat miként volt megfelleltethető annak az előírásának, mely szerint: „... minden termék csak egyszer szerepelhet az ajánlatban!”

33. A 4. kérelmi elem tekintetében a kérelmező a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésének, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának és a Kbt. 77. § (4) bekezdésének a megsértésére hivatkozott.

Előadta, hogy az érdekelt ajánlati ártáblázatában a 63.Véna leszorító gyorskioldó csattal (64. sor) tételre megajánlott termék cikkszámát és a gyártói megfelelőségi nyilatkozat ettől eltérő cikkszámát körében az érdekelt által benyújtott – az azonosság alátámasztását célzó – dokumentumokban foglaltakat a kérelmező az iratbetekintés során nem tudta értelmezni és azok alapján nem tartja megállapíthatónak, hogy a benyújtott gyártói megfelelőségi nyilatkozat a megajánlott termékre vonatkozik. Az érdekelt ajánlata a 63.Véna leszorító gyorskioldó csattal (64. sor) tételre megajánlott termék tekintetében nem felel meg az ajánlatkérő azon előírásának, mely szerint az ajánlatban csatolni kell a megajánlott termékre vonatkozó megfelelőségi nyilatkozatot.

A kérelmező előadta, hogy az érdekelt a 63. tételsoron az FI Medical SRL 45050 cikkszámú termékét ajánlotta meg. A termékre vonatkozóan megfelelőségi tanúsítvány benyújtására a hiánypótlás keretében sem került sor. Az érdekelt ehelyett az FI Medical SRL egyenértékűségi nyilatkozatának csatolásával egy másik gyártó másik termékére vonatkozó megfelelőségi nyilatkozatot csatolta be.

A kérelmező előadta, hogy nem tudja értelmezni a megajánlott termékhez kapcsolódó egyenértékűség kérdéskörét az ajánlatnak az előírt követelményeknek való megfelelése tekintetében. Tartalmi szempontból az a következtetés vonható le, hogy az érdekelt a hiánypótlás keretében módosította ajánlatát és a korábban megajánlott termék helyett egy másik terméket jelölt meg az arra vonatkozó megfelelőségi nyilatkozat csatolásával. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlat ekként történő módosítása nem feleltethető meg a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt követelményeknek, ezért az ajánlat érvényességének kérdéséről az ajánlat tárgyát képező 45050 cikkszámú termékre vonatkozóan benyújtott, illetve be nem nyújtott dokumentumok alapján kellett volna döntést hoznia az ajánlatkérőnek. Az érintett termékre vonatkozó gyártói megfelelőségi nyilatkozat a hiánypótlás keretében sem került benyújtásra, ezért az ajánlatot erre tekintettel is érvénytelennek kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

34. Az 5. kérelmi elem tekintetében a kérelmező a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésének, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának és a Kbt. 77. § (4) bekezdésének a megsértésére hivatkozott.

Előadta, hogy az EU Pharma Kft. által benyújtott ajánlati ártáblázat 25. tételére (26. sor) és 64. tételére (65. sor) azonos cikkszámú termék került megajánlásra, így az ajánlat nem felel meg az ajánlatkérő által előírt követelménynek, miszerint a közbeszerzési dokumentumokban foglalt műszaki leírásban az ajánlatkérő előírta, hogy „Ugyanazon cikkszámú termék másik soron nem ajánlható meg, minden termék csak egyszer szerepelhet az ajánlatban.”

A kérelmező előadta, hogy az, hogy az EU Pharma Kft. ajánlata az érintett két soron azonos cikkszámú tételt tartalmazott, csak úgy volt feloldható az ajánlatkérő által előírt követelménynek való megfelelés, ha valamelyik érintett sorra vonatkozóan megajánlott termék helyett egy másik termék kerül megajánlásra. A beszerzés tárgyát képező, az

ajánlatban szereplő megajánlott termék (ami a konkrét esetben a cikkszámmal egyértelműen azonosított megajánlott terméket jelenti) helyett egy másik termék megajánlása (ami ténylegesen a cikkszám módosításával megvalósul) nem minősíthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javításaként. A kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatba benyújtott, a vérvételi csövekre vonatkozó, a megajánlott termék műszaki megfeleléséről szóló nyilatkozat alapján – ami nem tartalmaz konkrét, cikkszámmal beazonosítható termékmegjelölést – az ajánlattevő részéről előírásra történő hivatkozás megalapozottsága nem támasztható alá. A megfeleléségi nyilatkozat alapján nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a nyilatkozat hatálya kiterjed az ajánlatban szereplő termékre, illetve a hiánypótlás keretében megjelölt új termékre annak ellenére, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglalt kitöltési útmutató alapján a megajánlott termék megnevezésének azonosnak kellett volna lennie a gyártói megfeleléségi nyilatkozatban foglalt termék megnevezéssel. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérőnek érvénytelennek kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az EU Pharma Kft. ajánlatát.

35. A 6. kérelmi elem tekintetében a kérelmező a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésének, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának és a Kbt. 77. § (4) bekezdésének a megsértésére hivatkozott.

Az EU Pharma Kft. az ajánlati ártáblázat 39. tételére (40. sor) vonatkozó ajánlatát hiánypótlás keretében módosította és a korábban 5ml-es ACD B csőre adott ajánlatát 9 ml-esre változtatta. A kérelmező szerint ez a szakmai ajánlat lényeges, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütköző módosítást jelent, így azt az ajánlatkérő nem vehette volna figyelembe az ajánlat érvényességére vonatkozó döntés meghozatala során. Az EU Pharma Kft. ajánlati ártáblázat 39. tételére (40. sor) vonatkozó ajánlat – a megajánlott termék hiánypótlás keretében történő megváltoztatása nélkül – nem felel meg az ajánlatkérő azon előírásának, mely szerint „2 illetve 3 féle különböző méretű cső” előírás esetén nem fogadja el ugyanazt a méretű megajánlást.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő által előírt követelménynek való megfelelés kizárólag az ajánlat tárgyát képező termék helyett másik termék megajánlásával, azaz az ajánlat módosításával volt lehetséges, ami nem minősíthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javításaként. A kérelmező nem rendelkezik olyan információval, ami az előírásra történő ajánlattevői hivatkozást az ajánlatban benyújtott dokumentumok alapján alátámasztaná, mert az ajánlatban benyújtott, a vérvételi csövekre vonatkozó megfeleléségi nyilatkozat nem tartalmaz konkrét, cikkszámmal beazonosítható termékmegjelölést. A megfeleléségi nyilatkozat alapján az sem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a nyilatkozat hatálya kiterjed az ajánlatban szereplő termékre, illetve a hiánypótlás keretében megjelölt új termékre annak ellenére, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglalt kitöltési útmutató alapján a megajánlott termék megnevezésének azonosnak kellett volna lennie a gyártói megfeleléségi nyilatkozatban foglalt termék megnevezéssel. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérőnek érvénytelennek kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az EU Pharma Kft. ajánlatát.

36. A 7. kérelmi elem tekintetében a kérelmező a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésének, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának és a Kbt. 77. § (4) bekezdésének a megsértésére hivatkozott.

Az EU Pharma Kft. az ajánlati ártáblázat 65. tételére (66. sor) - Süllyedésező cső, Na-citrát (3,2 vagy 3,8%), egyedi bárkóddal 1,5-től 3,2 mL-ig. - egyedi bárkód nélküli csövet ajánlott meg, így nem felel meg az ajánlatkérő azon előírásának, mely szerint az érintett tételre egyedi bárkóddal ellátott csövet kellett megajánlani.

37. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj, valamint a jogorvoslattal felmerült 618.750.-Ft ügyvédi költség megtérítésére. Az ügyvédi munkadíj alátámasztásául becsatolta a jogi képviselőre vonatkozó megbízási szerződést és tevékenység kimutatást csatolt. A kérelmező a nyolc kérelmi elem alapján 21.750.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

38. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását valamennyi kérelmi elem tekintetében alaptalanság miatt.

39. Az 1. és 2. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.514/9/2022. határozata, valamint a D.45/28/2022. határozata és a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.457/2022/8. számú ítélete szerint „A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogalkotó az ajánlatkérőre bízta, hogy alkalmazza-e ezt a kizárási lehetőséget biztosító jogintézményt, vagy megengedi ilyen, nemzeti elbánással nem érintett szereplők, áruk részvételét. A jelenlegi jogszabályi környezetben az ajánlatkérő az eljárás folyamatában is dönthet úgy is, hogy egy számára kedvező ajánlatot – a közpénzek hatékony felhasználása alapelveire is figyelemmel - annak ellenére elfogad, hogy egyébként jogosult lenne annak kizárására.” Továbbá a Döntőbizottság álláspontja szerint ezen lehetőséggel az ajánlatkérő a jelenlegi jogszabályi környezetben a teljes közbeszerzési eljárásban, a közbeszerzési eljárás befejeződéséig – az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételéig – élhet, amely közbeszerzési eljárás a Kbt. 37. § (2) bekezdés utolsó mondata értelmében az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételével zárul.

40. Az ajánlatkérő előadta, hogy 2025. március 26. napján "Eljárásrész visszaléptetés lezárt bírálati szakaszba" eljárási cselekményt indított az EKR-ben a Kbt. 79. § (4) és (4a) alapján, amellyel az EKR működésével összhangban a 2025. március 11. napján megküldött összegezés módosítását kezdeményezte. Az ajánlatkérő 2025. március 31. napján az EKR-ben megküldte a „Rész összegezés az ajánlatok elbírálásáról módosítása, javítása” eljárási cselekményben a módosított összegezést az ajánlatok elbírálásáról. A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról. A Kbt. 79. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának lezárásaként a Kbt. felhatalmazása alapján megalkotott jogszabályban meghatározott adattartalom szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról.

A Kbt. fentiek szerint szabályozza az ajánlatkérő döntéseiről való tájékoztatási kötelezettségét, a Kbt. nem írja elő az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során keletkezett döntési javaslat(ok), szakmai előkészítő iratok, bírálóbizottsági jegyzőkönyv/bírálok indoklásaira adott esetben közbenső döntés(ek), valamint az értékelést alátámasztó számítások és megjegyzéseire vonatkozó dokumentumok nyilvánosságra hozatalát.

Az ajánlatkérő 2025. március 31. napján a fentiek szerint, a Kbt. felhatalmazása alapján megalkotott jogszabályban meghatározott adattartalommal elkészítette az ajánlatok elbírálásának lezárásaként a módosított írásbeli összegezést, a Kbt. 79. § (4) és (4a) bekezdésének megfelelően, és ezzel egyidejűleg minden ajánlattevő részére megküldte, ezzel eleget téve a Kbt. 79. § (2) bekezdésének.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a módosított írásbeli összegezés mind tartalmában, mind formailag megfelel a Kbt. 79.§-ban előírtaknak és tartalmazza a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja és Kbt. 77. § (4) bekezdése szerinti adatokat.

41. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy az érdekelt ajánlata tekintetében az azonosként megjelölt cikkszámok és a 63. Vena leszorító gyorskioldó csatt megajánlott termék esetében, az EU Pharma Kft. ajánlata tekintetében az azonosként megjelölt cikkszámok és az ugyanazon méretű csövek esetében „Hiánypótlás és felvilágosítás kérés” eljárási cselekményt indított 2025. április 15. napján. Az EU Pharma Kft. és az érdekelt hiánypótlás és felvilágosítás kérésre adott válaszaikat határidőben benyújtották.

Az ajánlatban, valamint a hiánypótlás és a felvilágosítás nyújtás során benyújtott dokumentumok szerint az EU Pharma Kft. és az érdekelt ajánlata a fentiek tekintetében megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a kiegészítő tájékoztatásokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírtaknak.

42. Az ajánlatkérő az azonos cikkszámok tekintetében elfogadta az érdekelt hiánypótlás során benyújtott nyilatkozatát, miszerint „ezek különböző termékek, mert az egyik verzió barcode-os a másik nem és a cikkszámuk ugyanaz, csak a barcode-os verzión van külön jelzés.” Ezt az „Azonos cikkszám alatt nem forgalmazhatóak egymástól eltérő termékek.” felvilágosítás kérés vonatkozásában a felvilágosítás nyújtás (2025. április 17. napján benyújtott) során az alábbiakkal erősített meg: A hiánypótlási felhívásban rögzített azonos kategóriába és méretosztályba tartozó termékek a gyártás során azonos termékek, tehát abban különböznek, hogy az egyik termék barcode-ot tartalmaz, a másik pedig nem, melyet a gyártó azonos cikkszámmon gyárt, viszont eltérő jellel megkülönböztető módon jelöl meg.”

Az érdekelt a fentiek alátámasztására mindkét alkalommal benyújtotta a megajánlott termékek vonatkozásában a gyártó (OÜ InterVac Technology) által tett nyilatkozatot, amely szerint ugyanahhoz a hivatkozási számhoz (cikkszám) tartoznak vonalkóddal ellátott (barcode-al) és vonalkód nélküli (barcode nélküli) csövek.

43. Az ajánlatkérő a 4. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a 63. Vena leszorító gyorskioldó csatt megajánlott termék esetében az érdekelt esetében elfogadta az egyenértékűséget. Az érdekelt az ajánlatában a 45050 cikkszámú termék esetén a 45060 cikkszámú termék tanúsítványát csatolta. A kérelmező 2025. április 10-én benyújtott előzetes vitarendezéséhez kapcsolódóan az ajánlatkérő hiánypótlást és felvilágosításkérést küldött az érdekeltnek. Az érdekelt hiánypótlásában benyújtotta a módosított ártáblázatát, amelyben az alábbiak szerepeltek: 45050 12 12 24 – 63. Vena leszorító gyorskioldó csattal Vacumed tourniquet for adults with safety cosure system, green colour, gyártó: FI Medical SRL – származási ország: Németország. Az érdekelt a további felvilágosítás kérésre adott válaszából kiderül, hogy 45060 cikkszámú terméket nem ajánlott meg, a 45060 cikkszámú termék gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozata ajánlatában nem releváns. Az ajánlatában a megajánlott termék a 45050 cikkszámú termék, ehhez kapcsolódóan benyújtotta a „Jetpull 2 szorítókötés (tourniquet)” megnevezésű termék HOLTSCHE GmbH. Gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozatát, valamint az FI Medical SRL gyártó nyilatkozatát arról, hogy a 45050 cikkszámú termék egyenértékű a Tourniquet Jetpull 2 megnevezésű termékkel.

44. Az ajánlatkérő az 5. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy az EU Pharma Kft. ajánlata tekintetében az azonosként megjelölt cikkszámok esetében (25. Alvadásos cső, Na-citrát (3,8%), egyedi bárkód nélkül_1,5-től 4,9 ml-ig_Na citrát, 3,8%, cső 1,6ml; 64. Süllyedéscső, Na-citrát (3,2 vagy 3,8%), egyedi bárkód nélkül_1,5-től 3,2 mL-ig_Na citrát süllyedéscső, 3,8%, 1,6ml) elfogadta az EU Pharma Kft. által benyújtott nyilatkozatot a Kbt. 71. § (8) bekezdésére tekintettel, mivel olyan egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, elírás került javításra az ajánlatban, amely a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Továbbá a megajánlott termékek rendelkeznek a közbeszerzési dokumentumokban előírt

dokumentációval.

45. Az ajánlatkérő a 6. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy az EU Pharma Kft. ajánlata tekintetében az ugyanazon méretű csövek esetében (38._Vércsoportos cső, (ACD-A, ACD-B (acid citrate dextrose) vagy CPDA (citrate phosphate dextrose adenine), egyedi bárkód nélkül_3-től 10 ml-ig_ACD A cső, 5ml; 39._Vércsoportos cső, (ACD-A, ACD-B (acid citrate dextrose) vagy CPDA (citrate phosphate dextrose adenine), egyedi bárkód nélkül_3-től 10 ml-ig_ACD B cső, 5ml) elfogadta az EU Pharma Kft. által benyújtott nyilatkozatot a Kbt. 71. § (8) bekezdésére tekintettel, mivel olyan egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, elírás került javításra az ajánlatban, amely a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Továbbá a megajánlott termékek rendelkeznek a közbeszerzési dokumentumokban előírt dokumentációval.

46. Az ajánlatkérő a 7. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a 65. sorszámhoz kapcsolódó termékre hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést nem küldött, továbbá az EU Pharma Kft. az ajánlatában, valamint az azokhoz kapcsolódó hiánypótlásaiban a 65. sorszámú termék esetében nem végzett módosítást.

A részvételi szándékát jelző érdekelt észrevétele

47. Az érdekelt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását megalapozatlanság miatt.

48. A 2. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján a döntés módosítása az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértését kell orvosolnia. Az érdekelt – az ajánlatkérő kérésének megfelelően – határidőben benyújtotta hiánypótlását, mely alapján az ajánlatkérő észrevételezte, hogy döntését annak jogszabálysértő mivolta okán módosítani szükséges, mely meg is történt. az érdekelt álláspontja szerint a módosított összegezzel az ajánlatkérő korábbi jogsértő döntését orvosolta. Kiemelendő, hogy az érdekelt D.186/2025 számon jogorvoslati eljárást kezdeményezett, amelyben ajánlatának érvénytelenítését kifogásolta. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.186/6/2025 számú végzésével a jogorvoslati kérelmet ugyan visszautasította, mégis alappal feltételezhető, hogy legalább részben a jogorvoslati kezdeményezés nyomán került sor a jogsértő döntés reparálására.

49. A 3. kérelmi elem vonatkozásában az érdekelt előadta, hogy a 2025. május 17. napján előterjesztett hiánypótlásában egyértelműen és minden kétséget kizáróan rögzítette a cikkszámokra vonatkozó nyilatkozatait, és ezzel az esetlegesen fennálló (vélelmezett) ellentmondásokat maradéktalanul feloldotta. Rögzítette, hogy ugyanazon termékekről van szó, az csak egy különböző tulajdonságot jelent, hogy ugyanazon termék bárkóddal fel van-e szerelve, vagy nincsen. Ebből kifolyólag megrendelésnél sem jelent problémát, mert az adott cikkszámú terméket megrendeli az ajánlatkérő és rögzíti, hogy bárkóddal kéri, vagy bárkód nélkül azt a terméket.

50. Az érdekelt a 4. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy az ártáblázatában a 63. tételnél 45050-es cikkszámot jelölt meg, ebben változás nem történt a felvilágosítás, hiánypótlás során. A 63. tételhez kapcsolódóan első körben rossz gyártói megfelelőségi nyilatkozatot csatolt és a hiánypótlás körében a gyártói nyilatkozatot csatolta be a 45050-es cikkszámú termékre. Az ajánlat nem került módosításra, hanem hiánypótlás részeként benyújtott egy hiányzó igazolást, nyilatkozatot.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. november 5. napján indította meg, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók. Eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem benyújtásakor 2025. május 5. napján hatályos eljárásjogi rendelkezések irányadók.

52. A Döntőbizottság hivatalból elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem az egyes kérelmi elemek tekintetében határidőben kerültek-e előterjesztésre. A kérelmező a 8. kérelmi elemet a jogorvoslati eljárás során visszavonta.

53. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmek határidőben történő előterjesztésének megítélése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 16. pontja szerint:

kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja, (3)-(4) bekezdései szerint:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum;

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező

tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) és d) pontja szerint:

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint:

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint:

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidőt egyértelműen meghatározza, a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez köti. Mivel a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők elmulasztása jogvesztéssel jár, ezért a tudomásszerzési időpont meghatározása kiemelt jelentőséggel bír.

A jogsértésről való tudomásszerzési időpontot kérelmi elemenként kell vizsgálni, az egyes kérelmi elemek vonatkozásában külön-külön tudomásszerzési időpontok állapíthatóak meg, a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a jogsértésről való tudomásszerzést kérelmi elemenként kell megjelölni is (Kúria Kf.VI.40.227/2020/5. és Kfv.II.37.604/2017/5. számú ítéletei).

55. A közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetén a jogsértés tudomásra jutásától számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem – figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Amennyiben az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését követően iratbetekintést vagy előzetes vitarendezést kérelmeztek, akkor a jogsértés tudomásra jutásának időpontját a Kbt. 148. § (7) és (7a) bekezdései határozzák meg. Iratbetekintés esetén az iratbetekintés befejezésének napját, előzetes vitarendezés kezdeményezése esetén pedig az ajánlatkérői válasza nyitva álló határidő lejártának napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. Ha iratbetekintést követően előzetes vitarendezést is kezdeményeztek, akkor a Kbt. rögzíti, hogy az előzetes vitarendezés esetén meghatározott tudomásra jutási időpont irányadó. Tehát ilyen esetben legkésőbb ezen tudomásra jutási időponttól számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem. Fontos, hogy az iratbetekintés és az előzetes vitarendezési kérelem is a megjelölt jogsértésre vonatkozzon és a Kbt.-ben előírt határidőben történjen.

56. Tárgybani jogorvoslati eljárásban a kérelmező jogorvoslati kérelmi elemeiben az ajánlatkérő által 2025. március 31-én megküldött eljárást lezáró döntését, módosított összegezését támadta.

Az 1. kérelmi elemben azt sérelmezte a kérelmező, hogy az ajánlatkérő az összegezés módosításának nem adta indokát, okát, a 2. kérelmi elemben pedig azt, hogy az összegezés módosításának nem állt fenn a jogalapja, nem volt helye az összegezés módosításának.

A kérelmező ezen jogsértések megtörténtéről 2025. március 31-én tudomást szerzett a módosított összegezés megismerésével, így e jogsértések tekintetében iratbetekintésre nem volt szükség, nem is került rá sor. Az előzetes vitarendezési kérelmet ezen jogsértések tekintetében a kérelmező 2025. április 10-én nyújtotta be az ajánlatkérőnél, mely az 1. és 2. kérelmi elemben hivatkozott jogsértések tekintetében elkéssetten történt meg. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül kezdeményezhető előzetes vitarendezés, mely tárgybani esetben 2025. április 3-a volt. Így az 1. és 2. kérelmi elemben a kérelmező által előadott jogsértések kapcsán a 2025. április 7-én az ajánlatokba történt iratbetekintés és a 2025. április 10-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelem nem tolja ki a jogorvoslati határidő számítása kapcsán a jogsértésről való tudomásszerzés idejét a Kbt. 148. § (7) bekezdésben és a 80. § (1) bekezdésben rögzítettek alapján.

A Döntőbizottság nem fogadta el az 1. és 2. kérelmi elem kapcsán a kérelmező által megjelölt 2025. április 23. napján, az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza megküldésének a napját, a fentiekben megjelöltek miatt, továbbá azért, mert ezen két kérelmi elemben megjelölt jogsértés kapcsán az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján intézkedést, hiánypótlást, felvilágosítást nem kért.

57. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel arra a megállapításra jutott, hogy az 1. és 2. kérelmi elem esetében megjelölt jogsértések kapcsán nem történt határidőben iratbetekintés, valamint előzetes vitarendezési kérelem előterjesztése a kérelmező részéről, így a tudomásszerzés megvalósult a módosított összegezés megismerésével, 2025. március 31-én. A Kbt. 148. § (3) bekezdés szerint a kérelmező számára a jogorvoslati kérelem 1. és 2. kérelmi eleme előterjesztésére rendelkezésre álló 10 nap 2025. április 10-én járt le. A kérelmező viszont 2025. május 5-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét az 1. és 2. kérelmi elem kapcsán, így az elkéssett.

58. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező által 2025. május 5. napján előterjesztett 1. és 2. jogorvoslati kérelme elkéssett.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati 1. és 2. kérelmi elem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a Döntőbizottság az 1. és 2. jogorvoslati kérelmi elemet érdemben nem vizsgálta.

59. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett elvek mentén megállapította, hogy a 3-6. kérelmi elemek előterjesztése határidőben történt. Az ezen kérelmi elemekben hivatkozott jogsértések a 2025. március 31-i módosított összegezésben rögzített döntéshez kapcsolódnak, az érdekelt és az EU Pharma Kft. ajánlatának érvényességét vitatják. A kérelmező az ajánlatokba 2025. április 7-én határidőben betekintett, majd ezen jogsértések kapcsán 2025. április 10-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő határidőben. Az ajánlatkérő a 3-6. kérelmi elemek kapcsán hiánypótlást, felvilágosítást kért az érintett ajánlattevőktől, majd határidőben 2025. április 23-án megküldte válaszáat az előzetes vitarendezési kérelem ezen kérelmi elemeire vonatkozóan. A kérelmező 2025. április 29-én betekintett a hiánypótlás, felvilágosítás során benyújtott dokumentumokba. Így a 3-6. kérelmi elemek tekintetében a

2025. május 5. napján előterjesztett jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) és d) pontjában előírtaknak megfelelően határidőben érkezett.

60. A Döntőbizottság megvizsgálta a 7. kérelmi elem határidőben történő előterjesztését is.

A kérelmező 7. kérelmi elemében az EU Pharma Kft. ajánlatának érvényességét sérelmezte a 65. termék kapcsán. Az EU Pharma Kft. ajánlatának érvényességét az ajánlatkérő a 2025. március 31-én kihirdetett módosított összegezésben jelölte meg.

A kérelmező 2025. április 7-én a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjában előírtaknak megfelelően iratbetekintésen vett részt, megtekintette az EU Pharma Kft. ajánlatát a 65. termék vonatkozásában is. Majd előzetes vitarendezést kezdeményezett a kérelmező határidőben, 2025. április 10-én a 7. kérelmi elemben megjelölt jogsértés kapcsán is, az EU Pharma Kft. ajánlatának érvényessége körében a 65. tételre tekintettel. A Kbt. 80. § (3) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül kell tájékoztatnia a kérelmezőt, vagy a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján ugyanezen időtartamon belül jogosult a Kbt. 71. § szerint hiánypótlást vagy felvilágosítást kérni. Amennyiben az ajánlatkérő az előírt három munkanapon belül a Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekményt végez, akkor érvényesül az, hogy hét munkanapon belül kell megküldenie válaszát az előzetes vitarendezési kérelmi elem tekintetében.

55. A fentiek alapján tárgybani esetben a jogorvoslati kérelem 7. kérelmi eleme tekintetében 2025. április 10-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelem esetében az ajánlatkérőnek 2025. április 15-én kellett volna az EU Pharma Kft. ajánlata 65. terméke tekintetében a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítást vagy hiánypótlást kérnie, vagy intézkedés hiányában álláspontját megküldenie az EU Pharma Kft. ajánlata érvényessége körében.

Az ajánlatkérő azonban az EU Pharma Kft. ajánlatának 65. terméke tekintetében intézkedést nem tett, nem kért felvilágosítást vagy hiánypótlást.

Így a fentiekben kifejtettek alapján rögzíthető, hogy a 7. kérelmi elem körében, az EU Pharma Kft. ajánlata érvényessége körében a 65. termék tekintetében előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérői válaszára a három munkanapos határidő az irányadó, amely időtartamon belül az ajánlatkérőnek meg kell küldenie a kérelmezőnek az előzetes vitarendezési kérelmi elemre vonatkozó válaszát, ezen határidőn túlmenően elkésett az ajánlatkérő válasza. Tárgybani esetben így a jogorvoslati kérelem 7. kérelmi eleme körében előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmi elemre vonatkozó ajánlatkérői válasz megküldésére nyitva álló határidő lejártának a napja 2025. április 15. napja volt.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja szerint ez az időpontja a 7. kérelmi elem körében a kérelmező jogsértésről való tudomásra jutásának. Ezen tudomásra jutási időpont megnyitja a 10 napos jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidőt.

56. A 7. kérelmi elem esetében tehát a Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja szerinti eset áll fenn, miszerint a 7. kérelmi elem körében a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmi elemre az ajánlatkérő álláspontját határidőben nem küldte meg, mert az ajánlatkérő 2025. április 15-e helyett csak 2025. április 23-án küldte meg álláspontját a kérelmezőnek az EU Pharma Kft. ajánlata érvényessége körében a 65. termék tekintetében. Viszont egy adott jogsértésről való tudomásszerzési időpontnak nem az ajánlatkérői válasz tényleges megküldésének időpontja minősül, hanem a Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja szerint az adott jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját kell tekinteni, ha azon jogsértés

tekintetében az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg.

57. Tárgybani esetben a 7. kérelmi elem körében a kérelmező jogsértésről való tudomásra jutásának időpontja 2025. április 15-e volt, így legkésőbb ezen időpontban nyílt meg a kérelmező számára a jogorvoslati kérelem 7. kérelmi eleme előterjesztésére rendelkezésre álló 10 nap, mely 2025. április 25-én járt le - figyelemmel a munkaszüneti napokra. A kérelmező viszont 2025. május 5-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a 7. kérelmi elem kapcsán, így az elkészt.

58. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező által 2025. május 5. napján előterjesztett 7. jogorvoslati kérelmi eleme elkészt.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati 7. kérelmi elem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja van, ezért a Döntőbizottság a 7. jogorvoslati kérelmi elemet érdemben nem vizsgálta.

61. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a határidőben előterjesztett 3-6. kérelmi elemeket.

62. A 3. és 4. kérelmi elemekben a kérelmező az érdekelt ajánlatának az érvénytelenségét állította.

A figyelembe vett vonatkozó jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1), (7)-(8)

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés

(részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

63. A 4. kérelmi elem körében azt rögzítette a kérelmező, hogy az érdekelt által az ajánlatában, az ajánlati ártáblázatban megajánlott termékre vonatkozóan, a 63. Véna lezorító gyorskioldó csattal termék kapcsán az érdekelt nem csatolta a gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozatot, hanem egy másik termékre vonatkozó megfelelőségi nyilatkozatot csatolt, amely nem fogadható el, így érvénytelen az érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

64. A Döntőbizottság ennek vizsgálata körében megállapította, hogy az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlatba csatolni kell minden megajánlott orvostechikai eszközre vonatkozóan a gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozatot (ajánlati felhívás 2.1.4. Általános információk körében a 18. pont, valamint a közbeszerzési dokumentum VI. 2. és 3. pont).

Az érdekelt ajánlatában a 63. termék tekintetében a 45050 cikkszámú, Véna lezorító gyorskioldó csattal Vacumed tourniquet for adults with safety cosure system, green colour megnevezésű terméket ajánlotta meg, melynek gyártójaként Fl Medical SRL-t jelölte meg, származási országgént pedig Németországot tüntette fel.

Erre a termékre vonatkozóan benyújtotta a Surge Industrial Co., Ltd., gyártó Eldobható érszorító eszközre vonatkozó gyártói megfelelőségi nyilatkozatot, melyben megjelölésre került az eszköz kódjaként: 45060 VACUMED® ELDOBHATÓ ÉRSZORÍTÓ, LATEXMENTES, VILÁGOSKÉK SZÍNBEN (1 x 25). A gyártó meghatalmazott képviselőjeként F.L. Medical s.r.l. szerepelt.

Az ajánlatkérő 2025. április 15-én kérte az érdekelttől, hogy oldja fel az ellentmondást felvilágosítás vagy hiánypótlás keretében arra vonatkozóan, hogy az érdekelt ajánlatában szereplő 45050 cikkszámú, 63. Véna lezorító gyorskioldó csattal Vacumed tourniquet for adults with safety cosure system, green colour megnevezésű termékhez kapcsolódóan a 45060 cikkszámú VACUMED® ELDOBHATÓ ÉRSZORÍTÓ, LATEXMENTES, VILÁGOSKÉK SZÍNBEN (1 x 25pcs) termék gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozata került benyújtásra.

Az érdekelt az ajánlatkérő fenti felhívására benyújtotta a (németországi) HOLTSCHE Medizinprodukte GmbH. gyártó által kiállított, Jetpull 2 szorítókötés (tourniquet) (Cikkszám: N20oshhk, N20oshhl) termékre vonatkozó megfelelőségi nyilatkozatot. Csatolta továbbá az (olaszországi) F.L. Medical s.r.l. gyártó nyilatkozatát arról, hogy „Vacumed felnőtteknek szánt vérzéscsillapító (tourniquet) biztonsági záró rendszerrel, zöld színű – Cikkszám: 45050” termék egyenértékű a „Tourniquet Jetpull 2 – Cikkszám: 1111011” termékkel.

Az ajánlatkérő 2025. április 17-én ismételt felvilágosítás kérésére az érdekelt rögzítette, hogy korábban tévesen nyújtotta be a 45060 cikkszámú „VACUMED ® DISPOSABLE TOURNIQUET, LATEXFREE, LIGHT BLUE COLOUR (1 x 25 pcs) (Made in China)” termékre a Gyártói megfelelőségi nyilatkozatot, azt kérte figyelmen kívül hagyni.

65. A fentiek alapján megállapítható, hogy az érdekelt által 63. termékként megajánlott 45050 cikkszámú, FI Medical SRL gyártó Véna leszorító gyorskioldó csattal Vacumed tourniquet for adults with safety cosure system, green colour megnevezésű termékét a (németországi) HOLTSCHE Medizinprodukte GmbH. gyártó által kiállított, Jetpull 2 szorítókötés (tourniquet)” (Cikkszám: N20oshhk, N20oshhl) termékre vonatkozó megfelelőségi nyilatkozattal kívánta igazolni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ez az igazolás nem megfelelő. Az érdekelt által a hiánypótlás, felvilágosítás során becsatolt gyártói megfelelőségi igazolás nem az érdekelt által megajánlott termékre vonatkozik. Az ajánlatkérő az ajánlattevő által megajánlott termék megfelelőségének gyártói igazolását követelte meg, ez az érdekelt által becsatolt gyártói nyilatkozattal nem teljesült. Az érdekelt a 63. termékként megajánlott terméktől teljesen eltérő gyártótól származó, teljesen más megnevezésű, más cikkszámú termékre vonatkozóan nyújtott be gyártói igazolást, ami nem igazolja az érdekelt által megajánlott termék gyártói megfelelőségét. Nem fogadható el az, hogy a más gyártó termékeire vonatkozó gyártói megfelelőségi nyilatkozat mellett becsatolt az érdekelt a megajánlott termék gyártójától származó nyilatkozatot, hogy az érdekelt által megajánlott termék egyenértékű a Jetpull 2 szorítókötés termékkel. Ez nem igazolja az érdekelt által megajánlott termék megfelelőségét. Kizárólag, közvetlenül a megajánlott termékre vonatkozó gyártói nyilatkozat felel meg az ajánlatkérő által megkövetelt igazolási módnak. Az érdekelt az ajánlatkérő által előírt, a megajánlott termékre vonatkozó gyártói megfelelőségi nyilatkozatot nem csatolt felvilágosítás, hiánypótlás során sem, így ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak, ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Az ajánlatkérő ezért a fentiekben kifejtettek alapján nem megfelelően bírálta az érdekelt ajánlatát és jogsértő módon nem állapította meg az érdekelt ajánlatának érvénytelenségét a 63. tétel tekintetében megajánlott termékre vonatkozó gyártói megfelelőségi nyilatkozat hiányára tekintettel. Az ajánlatkérő ezért megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A Döntőbizottság ezért megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. március 31-én hozott az érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánító eljárást lezáró döntését.

66. A fentiek szerint a 4. kérelmi elem körében megállapított jogsértésre, az érdekelt ajánlatának érvénytelenségére és az érdekelt ajánlatának érvényességét megállapító ajánlatkérői döntés megsemmisítésére figyelemmel a 3. kérelmi elemben előadottak vizsgálata okafogyottá vált, ezért a tekintetben a Döntőbizottság megszüntette a jogorvoslati eljárást.

67. Az 5. és 6. kérelmi elemben a kérelmező az EU Pharma Kft. ajánlatának az érvénytelenségét állította.

68. Az 5. kérelmi elemben sérelmezte a kérelmező, hogy az EU Pharma Kft. ajánlati ártáblázatában a 25. és 64. tétel tekintetében azonos cikkszámú termék került megajánlásra, így nem felel meg az ajánlat az ajánlatkérő által előírt azon követelménynek, hogy „ugyanazon cikkszámú termék másik soron nem ajánlható meg, minden termék csak egyszer szerepelhet az ajánlat.” A kérelmező szerint ennek feloldása csak úgy lehetséges, ha valamelyik termék helyett másik termék kerül megajánlásra.

69. A Döntőbizottság megvizsgálta az EU Pharma Kft. ajánlatát a 25. és 64. tétel tekintetében.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az EU Pharma Kft. ártáblázatában megajánlott terméket azonosítja a termék megnevezése, az ára, a klasszifikációs kódja is. A megajánlott terméket nem csak a cikkszám azonosíthatja be, hanem a termék megnevezése is, annak megjelölt ára, klasszifikációs kódja is. Ezek alapján az EU Pharma Kft. ártáblázatában a 25. és 64. termék tekintetében megtett ajánlata egy meghatározott termékre vonatkozik, egyértelműen azonosítható. A két tételszámú, 25. és 64. termék esetében az EU Pharma Kft. különböző termékre tett ajánlatot, amit egyértelműen jelölt a megajánlott termék megnevezése, ára, klasszifikációs kódja. A cikkszámuk megjelölése volt ugyanaz.

Az ajánlatkérő felvilágosítás keretében kérte az azonos cikkszám megjelölés tisztázását az EU Pharma Kft.-től. Az EU Pharma Kft. rögzítette, hogy a 64. termék esetében véletlenül elírásra került a cikkszám, és megjelölte a 64. termék helyes cikkszámát.

Ezzel tisztázta az ellentmondást az ajánlatában, miszerint azonosíthatóan két különböző terméket ajánlott meg a 25. és 64. tétel esetében, viszont mégis azonos cikkszám került megjelölésre. Ezzel nem módosította az ajánlatát az EU Pharma Kft., nem más terméket ajánlott meg, hanem az ajánlatban megajánlott termék változatlan maradt, csak az elírt cikkszámot jelölte meg helyesen a 64. tétel esetében.

Ez megfelel a Kbt. 71. §-ban megjelölt – fentebb ismertetett - szabályoknak. Az ajánlatkérő köteles a felvilágosítás lehetőségét biztosítani, ha az ajánlatban nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat van. Ezen előírás azt célozza, hogy az ajánlatban lévő nem jelentős hiba javítható legyen, hogy egy elírás miatt ne legyen érvénytelen egy ajánlat. Tárgybani esetben az EU Pharma Kft. nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibát javított, mert az ajánlatában a megajánlott termék egyértelműen megjelölésre került, azonosítható volt, egyértelműen megállapítható volt, hogy a 25. és 64. tétel alatt két különböző terméket ajánlott meg az EU Pharma Kft. különböző megnevezéssel, különböző árral, különböző klasszifikációs kóddal, mégis a cikkszámuk megjelölése azonos volt. Ebből fakadóan az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentés tisztázható, mely a felvilágosítás során az EU Pharma Kft. részéről megtörtént. Nem ajánlott meg új terméket egyik tétel esetében sem, hanem rögzítette, hogy a 64. termék cikkszámára elírásra került, mely esetében megjelölte a helyes cikkszámot. A felvilágosítás megadása nem változtatta meg a megajánlott termék megnevezését, árát, egyéb paramétereit sem. Nem járt alapvető sérelemmel sem.

Megfelelt az ajánlatkérő előírásának is, miszerint ugyanazon cikkszámú termék másik soron nem ajánlható meg, minden termék csak egyszer szerepelhet az ajánlatban.

Az EU Pharma Kft. ajánlatában, a 25. és 64. tétel esetében is más terméket ajánlott meg, a termékek cikkszámára nem volt ugyanaz, így ugyanazon cikkszámú terméket két soron nem ajánlott meg.

70. A fentiek alapján az EU Pharma Kft. felvilágosítása a 25. és 64. tétel tekintetében megfelelő volt, tisztázta az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentést, így az elfogadható volt, ajánlata emiatt nem érvénytelen.

A Döntőbizottság ezért az 5. kérelmi elem tekintetében jogsértést nem állapított meg, ezen kérelmi elemet ezért elutasította.

71. A 6. kérelmi elemében sérelmezte a kérelmező, hogy az EU Pharma Kft. a 39. tétel kapcsán módosította az ajánlatát, az 5 ml-es ACD B csőre adott ajánlatát 9 ml-esre módosította. Ez a szakmai ajánlat lényeges módosítását jelenti. A 39. tételre vonatkozó ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő azon előírásának, mely szerint „2 illetve 3 féle különböző méretű cső előírás esetén nem fogadja el ajánlatkérő ugyanazt a méretű

megajánlást”.

72. A Döntőbizottság megvizsgálta az EU Pharma Kft. ajánlatát a 39. termék tekintetében. Megállapította, hogy mind a 38. tétel, mind a 39. tétel esetében „Vércsoportos cső, (ACD-A, ACD-B (acid citrate dextrose) vagy CPDA (citrate phosphate dextrose adenine), egyedi bárkód nélkül_3-tól 10 ml-ig” termékre kellett megajánlást tenni. Ezen, ugyanazon tárgyú tételeknél 2 különböző méretű csövet kellett megajánlani, az ajánlatkérő azon előírása alapján, miszerint „Ajánlatkérő „2 illetve 3 féle különböző méretű cső” előírás esetén nem fogadja el ugyanazt a méretű megajánlást (pl. 2 ml-től - 4,9 ml-ig tartományban 2-féle különböző méretű megajánlott cső esetében: ha „A megajánlott termék”: 2,5 ml, akkor „B megajánlott termék” nem lehet 2,5 ml)!”

Az EU Pharma Kft. a 38. tétel tekintetében GD050ACDA cikkszámú terméket ajánlotta meg, a termék megnevezésénél külön feltüntette ACD A cső, 5ml jelzést és 38,65 Ft egységárat jelölt meg ezen megajánlott termék esetében.

A 39. tétel tekintetében GD050ACDB cikkszámú terméket ajánlott meg, a termék megnevezésénél külön feltüntette ACD B cső, 5 ml jelzést és 47,89 Ft egységárat jelölt meg ezen megajánlott termék esetében.

Ezen megajánlásból egyértelműen megállapítható, hogy egy tárgyában azonos, de azon belül két különböző terméket jelölt meg a 38. és 39. tétel tekintetében az EU Pharma Kft. az ajánlatában, ezt jelezte a különböző cikkszámú termék megajánlása az ajánlatban, a termék megnevezésben a megkülönböztető megjelölés (ACD A, ACD B) és a különböző mértékű ára is.

Az ajánlatkérő felvilágosítást kért az EU Pharma Kft.-től, hogy a kétféle termék (ACD A, ACD B) méretét tisztázza, mivel a 38. tétel esetében megajánlott termék és a 39. tétel esetében megajánlott termék ugyanazzal a mérettel került megajánlásra.

Az EU Pharma Kft. rögzítette, hogy elírás történt a termék méretét illetően, melynek tényét mutatja, hogy a 38. és 39. tételnél megajánlott termék ára is eltérő, így azonos úrtartalommal nem is rendelkezhetnek. Javította az ártáblázatot a 39. termék esetében 9 ml-re.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti hiba javításával nem módosította az ajánlatát az EU Pharma Kft. Az ajánlata, a 38. és 39. termékek esetében a megajánlott termék nem változott. Látható volt az EU Pharma Kft. ajánlati ártáblázatából, hogy a 38. és 39. termék esetében ugyanazon tárgyú tételre különböző cikkszámú, megkülönböztető megnevezéssel, jelzéssel, és különböző árral ajánlotta meg a termékeket. Az úrtartalom az eltérő termék megjelölés ellenére ugyanaz volt. Az ajánlatkérő felvilágosítás keretében kérte az azonos méret megjelölés tisztázását az EU Pharma Kft.-től. Az EU Pharma Kft. rögzítette, hogy a 39. termék esetében elírásra került a méret, melyet mutat az ár különbözősége is, ezért megjelölte a 39. termék helyes méretét.

Ezzel tisztázta az ellentmondást az ajánlatában, miszerint azonosíthatóan az ugyanazon tárgyú termék esetében két különböző terméket ajánlott meg a 38. és 39. tétel esetében, viszont mégis ezek esetében azonos méret került megjelölésre, az ár különböző volt. A 39. termék helyes méretének megjelölésével nem módosította az ajánlatát az EU Pharma Kft., nem más terméket ajánlott meg, hanem az ajánlatban megajánlott termék változatlan maradt, csak az elírt méretet jelölte meg helyesen a 39. tétel esetében.

Ez megfelel a Kbt. 71. §-ban megjelölt – fentebb ismertetett - szabályoknak. Az ajánlatkérő köteles a felvilágosítás lehetőségét biztosítani, ha az ajánlatban nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat van. Ezen előírás azt célozza, hogy az ajánlatban lévő nem jelentős hiba javítható legyen, hogy egy elírás miatt ne legyen érvénytelen egy ajánlat. Tárgybani esetben az EU Pharma Kft. nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibát javított, mert az ajánlatában a megajánlott termék egyértelműen megjelölésre került, azonosítható volt, egyértelműen

megállapítható volt, hogy a 38. és 39. tétel alatt egyazon tárgyú termék esetében két különböző terméket ajánlott meg az EU Pharma Kft. különböző árral, különböző cikkszámmal, különböző megnevezéssel, ami utalt az eltérő méretre, mégis a méret megjelölése azonos volt. Ebből fakadóan az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentés tisztázható, mely a felvilágosítás során az EU Pharma Kft. részéről megtörtént. Nem ajánlott meg új terméket a 39. tétel esetében, hanem rögzítette, hogy a 39. termék mérete elírásra került, mely esetében megjelölte a helyes méretet. A felvilágosítás megadása nem változtatta meg a megajánlott termék cikkszámát, megnevezését, árát, egyéb paramétereit sem. Nem járt alapvető sérelemmel sem.

Megfelelt az ajánlatkérő előírásának is, miszerint 2 féle méretű terméket kell megajánlani a 38. és 39. tétel esetében. Az EU Pharma Kft. által megajánlott ugyanazon tárgyú termék különböző méretű volt.

74. A fentiek alapján az EU Pharma Kft. felvilágosítása a 39. tétel tekintetében megfelelő volt, tisztázta az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentést, így az elfogadható volt, ajánlata emiatt nem érvénytelen.

A Döntőbizottság ezért a 6. kérelmi elem tekintetében jogsértést nem állapított meg, ezen kérelmi elemet elutasította.

75. A jogorvoslati kérelem 8. kérelmi elemét a kérelmező visszavonta a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében. A Kbt. 151. § (7) bekezdés szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az 1., 2. és 7. kérelmi elemek tekintetében a jogvesztő határidőt követően benyújtott jogorvoslati kérelemre tekintettel megindított jogorvoslati eljárást a Kbt. 148. § (10) bekezdésére, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

A Döntőbizottság a 3. és 8. kérelmi elem tekintetében, a megindult jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel megszüntette.

77. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha

- a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.
- c) az eljárás okafoyottá vált.

78. A Döntőbizottság továbbá a fenti indokok alapján a 4. kérelmi elem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és a Kbt. 165.

§ (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. március 31-én hozott eljárást lezáró döntését az érdekelt ajánlatának érvényessége tekintetében, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

A jogorvoslati kérelem 5-6. kérelmi elemei tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

79. A Döntőbizottság a 4. kérelmi elem kapcsán megállapított jogsértésre tekintettel tárgybani esetben az eset összes körülményét mérlegelve további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak ítélte.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

80. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés miatt bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta a beszerzés tárgyára, nagyon magas értékére figyelemmel, valamint a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyására tekintettel, érvénytelen ajánlattevőt jelölt meg érvényes ajánlattevőként.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte a jogsértés súlyosságát, azt, hogy a Döntőbizottság az ajánlatok bírálata körében állapított meg jogsértést, az érdekelt ajánlatát nem megfelelően bírálta el az ajánlatkérő, egy érvénytelen ajánlatot érvényesként jelölt meg, valamint figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, magas értékére.

Az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott alacsonyabb összegű bírságot tartotta indokoltnak.

81. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 125. § (1) bekezdése és 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A kérelmező 21.750.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az 1., 2. és 7. kérelmi elem tekintetében annak elkésztésére, a 3. és 8. kérelmi elemek tekintetében annak okafogyottságára tekintettel érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, így a Döntőbizottság öt kérelmi elem tekintetében az igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett, mely 13.593.750.-Ft.

82. A további igazgatási szolgáltatási díjról a fennmaradó három kérelmi elem alapossága függvényében rendelkezett a Döntőbizottság az alábbiak szerint:

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján, ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A fennmaradó 8.156.250.-Ft igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó részéről az egy alapos (4. kérelmi elem) és kettő alaptalan (5-6. kérelmi elemek) kérelem arányának figyelembe vételével rendelkezett a Döntőbizottság. Az alapos kérelmi elem esetében az igazgatási szolgáltatási díj visszajár a kérelmezőnek 2.718.750.-Ft, amelyből levonásra kerül a Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező 300.000.-Ft. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj erre vonatkozó összegét.

Mіндеzek alapján a kérelmező részére összesen 16.012.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszajár.

83. A kérelmező kérte 618.750.-Ft ügyvédi költségének megtérítését. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (3) bekezdése szerint ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet. A Döntőbizottság a kért ügyvédi munkadíjból 100.000.-Ft megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt figyelembe véve a jogorvoslati kérelem alaposságát, a tárgyi közbeszerzési eljárás magas értékét, továbbá a jogi képviselő által benyújtott észrevételek számát, valamint hogy a jogorvoslati eljárás során tárgyalás tartására került sor.

84. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

85. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő

felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 11.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Bűrös László ügyvéd
2. Dr. Kukorelli Tamás kamarai jogtanácsos
3. Dr. Gömöri Ákos ügyvéd
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ