



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.276/6/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság elnöke  
Budapest, Riadó u. 5.

**A kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
KRID: 248798778

**Az ajánlatkérő:** Újpesti Torna Egylet  
Budapest, Megyeri út 13.

**Az ajánlatkérő képviselője:** Vajda Ügyvédi Iroda Dr. Vajda Gábor ügyvéd  
Budapest, Szeréna út 5.

**A kérelmezett:** OCTOPUS Invest Kft.  
Budapest, Madarász Viktor u. 47-49.

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Mártvai-Kiss Zoltán ügyvéd  
Budapest, Angyalföldi út 30-32., B. lh. 2. em. 34.  
KRID: 79674010

**A beszerzés tárgya, értéke:** UTE Curling csarnok építése, 1.760.688.173.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettet 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezettet, hogy térítsen meg 20.000.-Ft, azaz húszezer forint eljárási költséget az ajánlatkérő részére.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2021. szeptember 22-én feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2021. szeptember 27-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának elektronikus mellékletében a TED-en 2021/S 187-485537 iktatószámom. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001094392021. A felhívás III.1.1) pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlattevő/részvételre jelentkező alkalmassága az adott szakmai tevékenység végzésére, ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is

A feltételek felsorolása és rövid ismertetése:

Nem lehet ajánlattevő (AT), alvállalkozó (AV) és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában az a gazdasági szereplő (GSZ), aki a Kbt. 62. § (1)-(2) szerinti kizáró okok hatálya alá tartozik. AK-nak ki kell zárnia az eljárásból azt az AT-t, AV-t vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő GSZ-t, amely részéről a kizáró ok az eljárás során következett be. (Kbt. 74.§ (1)) AK felhívja az AT-k figyelmét a 321/2015.(X. 30.) Kr. 3-7.§-aira. [...]

Igazolási mód az ajánlatok elbírálásához: Az EEKD benyújtása az EKR-ben történik. Az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolni a feltételnek való megfelelést. AK EEKD-ban elfogadja a GSZ-k egyszerű nyilatkozatát, az alkalmassági követelmények előzetes igazolása kapcsán (ALFA pont) (Kr. 1. § (1)) AK az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy nem csak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott szám következő legkedvezőbb AT-t is felhívja az igazolások benyújtására.

AK a Kbt.69. § (11) és (11a) bek. szerint jár el. Ha a Kbt. 69. § (11) bek. szerinti nyilvántartásban a vonatkozó adatok, tények ingyenes ellenőrzésére nincsen mód, a nyilvántartás kivonatának, az azt vezető szerv által kiállított igazolásnak vagy e tényét igazoló dokumentum egyszerű másolatban történő benyújtásával kell igazolni.”

2. A 2021. november 30-i módosított ajánlattételi határidőig 5 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, köztük a kérelmezett is. A kérelmezett ajánlatában az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumban (a továbbiakban: EEKD) a III. rész „C: Fizetéseképtelenséggel, összeférhetlenséggel vagy szakmai kötelességszegéssel kapcsolatos okok” szakasz „Megtévesztés, információ visszatartása, képtelenség a szükséges iratok benyújtására, bizalmas információk megszerzése” bekezdésében a következő nyilatkozatot tette:

„Került-e a gazdasági szereplő a következő helyzetek valamelyikébe?

- a) a kizárási okok fenn nem állásának, illetve a kiválasztási szempontok teljesülésének ellenőrzéséhez szükséges információk szolgáltatása során hamis nyilatkozatot tett,
- b) visszatartott ilyen információt,
- c) nem tudta határidőre benyújtani az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő által bekért kiegészítő iratokat,

d) megkísérelte jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információkat próbált megszerezni, amelyek jogtalan előnyöket biztosítanának számára a közbeszerzési eljárásban, vagy gondatlanságból olyan félrevezető információkat szolgáltatott, amelyek érdemben befolyásolhatják a kizárára, a kiválasztásra vagy az odaítélésre vonatkozó döntéseket.

Az ön válasza: Nem”

A kérelmezett az EEKD III. rész „D: Tisztán nemzeti kizárási okok” szakaszban a következő nyilatkozatot tette:

„Egyéb, adott esetben az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő tagállamának nemzeti jogszabályaiban előírt kizárási okok Vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok, amelyeket a vonatkozó hirdetmény vagy a közbeszerzési dokumentumok meghatároznak?

Az ön válasza: Nem”

Az EEKD VI. rész: Záró nyilatkozat szerint:

„Alulírott(ak) a hamis nyilatkozat következményeinek teljes tudatában kijelenti(k), hogy a fenti II-V. részben megadott információk pontosak és helytállóak.”

3. Az ajánlatkérő 2021. december 23-án és 2022. február 22-én a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából jelentőséggel nem bíró hiánypótlási felhívásokat küldött a kérelmezett részére. Az ajánlatkérő 2022. március 17-én a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevőket – köztük a kérelmezettet is – felhívta az ajánlati felhívásban előírt kizárási okok, alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kérelmezett az igazolásokat határidőben benyújtotta. Az ajánlatkérő 2022. március 26-án az igazolásokkal kapcsolatos hiánypótlási felhívásában a kérelmezett ajánlatával kapcsolatban az EEKD-t érintő hiányosságot nem nevezett meg, az kizárólag a referenciaigazolás tartalmával kapcsolatos hiányokra vonatkozott. A kérelmezett a 2022. március 30-án – határidőben – benyújtott hiánypótlása során az EEKD-t nem módosította.

4. A Csorna Projekt Kft. által indított „Városi sportcsarnok építése Csornán” tárgyú, az EKR-ben EKR001514362021 számon folytatott közbeszerzési eljárásában 2022. március 28-án a kérelmezettel szemben megállapításra került, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis adatszolgáltatást követett el. A kérelmezett az EKR001514362021 számon folyó közbeszerzési eljárásában 2022. március 31-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet a Csorna Projekt Kft. 2022. április 4-én elutasított.

5. Az ajánlatkérő 2022. március 31-én az igazolásokkal kapcsolatos hiánypótlási felhívásában a kérelmezett ajánlatával kapcsolatban az EEKD II. rész D) pontját érintő ellentmondást kért feloldani. A kérelmezett a hiánypótlást 2022. április 4-én – határidőben – benyújtotta, az EEKD II. rész D: szakaszában az alvállalkozóra vonatkozó részt az ajánlatkérő előírása szerint javította, az EEKD III. rész C: szakaszát változatlanul hagyva nyújtotta be.

6. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2022. április 7-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés V. szakasza szerint az eljárás eredményes volt, az V.2.2) pont szerint a kérelmezett érvényes ajánlatot tett, az összegezés V.2.8) pontjában a kérelmezett a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként került megnevezésre. Az ajánlatkérő 2022. május 11-én megkötötte a szerződést a nyertes ajánlattevővel.

7. A kérelmezett 2022. május 12-én, a Kbt. 188. § (1) bekezdése alapján kérelmet nyújtott be a Közbeszerzési Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amely 2022. június 3-án

megkereste az ajánlatkérőt azzal, hogy nyilatkozzon, a kérelmezett nyújtott-e tájékoztatást az általa elkövetett hamis adatszolgáltatásról, valamint az ennek eredményeként történt kizárásáról. Az ajánlatkérő tájékoztatását a Hatóság 2022. június 9-én kapta meg, melyben az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a kérelmezett nem tájékoztatta az ajánlatkérőt a vele szemben fennálló kizáró okról. Előadta továbbá, hogy a kizárt ajánlattevőkre vonatkozó nyilvántartást két alkalommal, 2022. január 4-én és 2022. március 30-án ellenőrizte, azonban a kérelmezett egyik alkalommal sem szerepelt a nyilvántartásban. Megküldte továbbá a hatóságnak a kérelmezett ajánlatában és hiánypótlásaiban szereplő nyilatkozatokat és EEKD-kat. A Hatóság az ajánlatkérőt 2022. június 10-én újra megkereste, hogy tisztázza, hogy a kérelmezett az egyes nyilatkozatokat pontosan mikor nyújtotta be. Az ajánlatkérő válaszában – amelyet a Hatóság 2022. június 15-én vett kézhez – pontosan megadta a kért információt, melynek során az igazolásokra vonatkozó hiánypótlásokkal kapcsolatban a következőket nyilatkozta:

„- A „Hiánypótlás összeállítása” eljárási cselekmény (igazolásokkal kapcsolatos első hiánypótlás) keretében a hiánypótlás benyújtásának időpontja az EKR szerint 2022.03.30. napja volt.

(Ezen eljárási cselekmény keretében benyújtott EEKD a 2022.06.09-i nyilatkozat 7. sz. melléklete)

- A „Hiánypótlás összeállítása” eljárási cselekmény (igazolásokkal kapcsolatos második hiánypótlás) keretében a hiánypótlás benyújtásának időpontja az EKR szerint 2022.04.04. napja volt.

(Ezen eljárási cselekmény keretében benyújtott EEKD a 2022.06.09-i nyilatkozat 8. sz. melléklete)”

8. A kérelmezett kizárása a Hatóság honlapján az alábbiak szerint jelent meg:

Érintett közbeszerzési eljárás azonosítója	EKR001514362021
Közbeszerzési eljárás tárgya	Városi sportcsarnok építése Csornán
Eljárást megindító felhívás azonosítója vagy más azonosító száma	10 2022/S 010-016882
Kizárt ajánlattevő neve	OCTOPUS Invest Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [...]
Kizárásról döntő ajánlatkérő szervezet neve	Csorna Projekt Kft. [...]
Kizáró ok megjelölése	Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok
Kizárás időpontja	2022.03.28.
Kizáró ok megszűnésének ideje	2025.05.02.
Publikus megjelenés utolsó napja	2026.05.02.
Kizárásról az érintett tájékoztatásának (tudomásszerzés) időpontja	2022.03.28.
Kizárás oka	Az Ajánlattevő, aki a Marsabit Kft-t kapacitást nyújtó szervezetként az eljárásba bevonta (abban az időpontban, amikor a cégnek már törölt volt az adószáma), úgy nyilatkozott az EKR nyilatkozati minták felhasználásával, hogy nem von be a kizáró okok hatálya alá tartozó szervezetet. A referencia-igazolás tartalmát megerősítő referencia-nyilatkozatot az Octopus Invest Kft. saját nevében töltötte ki, megerősítve a hamis referencia-igazolásban foglalt hamis tényeket – az Octopus Invest Kft. ügyvezetőjének aláírásával.
Kizárással érintett döntés elektronikus elérhetősége	<a href="https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR001514362021/reszletek">https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR001514362021/reszletek</a>
Döntést megtámadták-e a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt	Nem

## **A hivatalbóli kezdeményezés**

9. A kezdeményező 2022. július 18-án benyújtott kezdeményezésében kérte a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti jogsértés megállapítását. A jogsértés 2022. március 30-án, valamint 2022. április 4-én történt meg, és arról a kezdeményező 2022. június 15-én szerzett tudomást.

10. Ismertette a Csorna Projekt Kft. ajánlatkérő 2022. március 28-án a kérelmezett kizárását érintő közbeszerzési eljárás során hozott döntését, majd hogy a kérelmezett 2022. május 12. napján, a Kbt. 188. § (1) bekezdése alapján kérelmet nyújtott be a Hatósághoz megbízhatósága megállapítása érdekében. A Hatóság a közigazgatási eljárás során megállapította, hogy az EKR adatai alapján a kérelmezett ajánlattevőként részt vett a tárgyi közbeszerzési eljárásban, ahol érvényes ajánlatot nyújtott be. Ismertette a Hatóság 2022. június 3-i és 2022. június 10-i ajánlatkérő részére küldött megkereséseit, valamint az arra adott válaszokat. A kérelmezett 2022. március 28. napján történt kizárását követően a tárgyi közbeszerzés során benyújtott 2022. március 30-i, valamint 2022. április 4-i hiánypótlásaiban olyan nyilatkozatot nyújtott be az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum keretében (III. rész, C. pont legutolsó alpont a) része), mely szerint a kizárási okok fenn nem állásának, illetve a kiválasztási szempontok teljesülésének ellenőrzéséhez szükséges információk szolgáltatása során nem tett hamis nyilatkozatot. A kérelmezettel szemben a tárgyi közbeszerzési eljárás folyamatban léte alatt következett be a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont szerinti kizáró ok, annak lezárását megelőzően (eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény közzétételére 2022. május 20-án került sor). Az ajánlatkérő a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzésével összefüggésben a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisokat két alkalommal, 2022. január 4-én és 2022. március 30-án ellenőrizte. A hamis adatszolgáltatás miatt kizárt ajánlattevők EKR-ben vezetett nyilvántartásába 2022. április 30-án került felvételre a kérelmezett, így az ajánlatkérő mulasztása nem állapítható meg. A kérelmezett 2022. március 30-án, valamint 2022. április 4-én a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) ia)-ib) pontja alapján hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett az ajánlatkérő részére, amikor a hivatkozott közbeszerzési eljárás során úgy nyilatkozott, hogy nem áll kizáró ok hatálya alatt, annak ellenére, hogy 2022. március 28-tól a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján kizáró ok hatálya alá került.

## **Az ajánlatkérő észrevételei**

11. Kifejtette, hogy a kérelmezett magatartására visszavezethető körülmények miatt hivatalból indított tárgyi jogorvoslati eljárással és az ehhez kapcsolódó előzményi adatszolgáltatással összefüggésben költségei merültek fel, amelyekért nyilvánvalóan a kérelmezett a felelős. Kérte a Döntőbizottságot, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (2) bekezdésére tekintettel kötelezze a kérelmezettet 350.000.-Ft + ÁFA összegű eljárási költség (az ajánlatkérő munkavállalóinak a jogorvoslati eljárásra és az ehhez kapcsolódó előzményi adatszolgáltatásra fordított munkaidejével arányos munkabére és ajánlatkérő arányos irodai működési költsége, valamint az ügyvédi munkadíj) megfizetésére.

## **A kérelmezett észrevételei**

12. Kifejtette, hogy ajánlattevőként részt vett az előzményi közbeszerzési eljárásban, ahol megállapításra került, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis adatszolgáltatást

követett el, így 2022. március 28-tól kezdődően a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont ha) alpontja alapján kizáró ok hatálya alá került. Az általa 2022. május 12-én benyújtott Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében hozott intézkedéseit a Hatóság nem tartotta megfelelőnek megbízhatóságának igazolására, melynek következtében a kérelmét elutasította. A kezdeményezés tárgyává tett jogsértést elismerte, ugyanakkor az alábbi körülményeket kérte figyelembe venni.

13. A kérelmezett elismerte, hogy 2022. március 28-át követően 2022. március 30-án és 2022. április 4-én a tárgyi közbeszerzési eljárás során hiánypótlás keretében megtett nyilatkozata szerint kizáró okok nem állnak fenn vele szemben, illetve, hogy a kiválasztási szempontok teljesülésének ellenőrzéséhez szükséges információk szolgáltatása során nem tett hamis nyilatkozatot. Ugyanakkor 2022. március 31-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az előzményi közbeszerzési eljárásban, bízva abban, hogy a kizárásra vonatkozó döntését nem tartja fenn az ajánlatkérő. A Csorna Projekt Kft. az erre vonatkozó válaszát 2022. április 1-jén (péntek) 12 óra 24 perckor küldte meg a kérelmezett részére, mely napon a délutáni órákban már nem tartózkodott közbeszerzési munkatárs kérelmezett hivatalos székhelyén. A kérelmezettnél a különböző közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos munkafolyamatokért más-más kolléga felelős. Fent hivatkozott eljárásokban is különböző megbízott személyek látták el a közbeszerzési feladatokat, így ezen körülmény is ráhatással volt jelen eljárás tárgyát képező jogsértés bekövetkezésében, tehát abban, hogy a kérelmezett munkatársa 2022. április 4-én 11 óra 45 perckor a kért hiánypótlást benyújtotta, ezzel téves információt szolgáltatva. Ezen munkatárs 2022. április 4-én a szabadságát követő első napon, az előzményeket nem ismerve, jóhiszeműen nyújtotta be a vitatott hiánypótlást. Továbbá kérte figyelembe venni, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a kérelmezett nem minősült a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek, nyertesként nem került megjelölésre. Az öntisztázási kérelem előkészítése során az azt előkészítő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó kérdésére ezért adott a kérelmezett olyan választ, hogy nem tett olyan intézkedést, mely nyertes, érvényes ajánlat benyújtását célozta volna. 2022. március 28-át követően igyekezett mindent megtenni annak érdekében, hogy a 2022. május 12-én a Hatóság részére benyújtott öntisztázási kérelemben foglaltak gyakorlati kivitelezésének eleget tegyen. Jelen jogorvoslati eljárás elbírálásának jogkövetkezményeit felelősen viselve is törekedni fog arra, hogy munkafolyamatait összehangoltan folytassa és az információáramlás szervezetén belül megfelelően működjön. Az ajánlatkérő költségigényének megítélése során kérte annak mérlegelését, hogy a kérelmezett nyertes ajánlattevőként nem került kihirdetésre, tényleges kárt az ajánlatkérőnek nem okozott és a felmerült ügyvédi költségeket arányosan szíveskedjen figyelembe venni.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

14. A Döntőbizottság a Kbt.-nek a közbeszerzési eljárás megindításakor, 2021. szeptember 22-én hatályos rendelkezései alapján a kezdeményezést az alábbiak szerint vizsgálta meg.

15. A kezdeményező szerint a kérelmezett azért követett el jogsértést, mert 2022. március 30-án és 2022. április 4-én a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, amikor a valósággal ellentétes módon úgy nyilatkozott, hogy nem áll kizáró ok hatálya alatt.

16. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan

gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták.

17. A Döntőbizottság tényként állapította meg, hogy a kérelmezett a tárgyi közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlata részét képező EEKD dokumentumban úgy nyilatkozott, hogy nem áll fenn vele szemben kizáró ok. Az is kétségtelenül megállapítható, hogy 2022. március 28-án egy másik közbeszerzési eljárásban a kérelmezettel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró okot alkalmaztak. Rögzítendő végül, hogy az EKR szerint a kérelmezett 2022. március 30-án és 2022. április 4-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására kétszer is kiegészítette az EEKD-t, azonban a vele szemben fennálló kizáró okot a dokumentum vonatkozó részeiben nem jelölte, eddigi nyilatkozatait – melyek szerint nem áll fenn vele szemben kizáró ok – változatlanul hagyta.

18. A Kbt. 69. § (2) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján látható, hogy a közbeszerzési eljárásban a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok bekövetkezése esetén az ajánlatkérőnek a kötelezettsége jogkövetkezmények alkalmazása. Amennyiben a bírálat során észleli az ajánlatkérő, hogy valamely gazdasági szereplő hamis adatot szolgáltatott, hamis nyilatkozatot tett, vagy igazolási kötelezettségének nem tud eleget tenni, neki kell a jogkövetkezményeket alkalmaznia, amelynek végső soron a közbeszerzési eljárásból való kizárás és az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása lehet az eredménye. Jelen esetben azonban az ajánlatkérő nem alkalmazta a Kbt. által erre az esetre előírt jogkövetkezményeket, a Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel és az ajánlatkérővel abban, hogy ezért őt nem terheli felelősség, mert a kérelmezett ajánlatának bírálata során nem szerzett tudomást a kérelmezettel szemben alkalmazott kizárásról. A kezdeményező által is megerősített módon a kizárás az eljárást lezáró döntést követően, 2022. április 30-án jelent meg a Közbeszerzési Hatóság honlapján, így arról, hogy a kérelmezettel szemben kizáró ok áll fenn, csak a kérelmezett nyilatkozata alapján értesülhetett volna.

19. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.705.320/2020/5. számú ítéletében kimondta, hogy a Döntőbizottságot „a kezdeményezésben megjelölt jogszabályhely nem köti, vizsgálatát a kezdeményezés tartalma alapján kell elvégeznie.”. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kezdeményezésben leírt tényállási elemek alapján nem állapítható meg, hogy a kérelmezett az egyébként az ajánlatkérő bírálati cselekményeire vonatkozó tételes közbeszerzési eljárási szabályt sértett, így a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja

szerinti tényállási elemek közbeszerzési eljárásban történt bekövetkezésére tekintettel a kérelmezett terheli-e jogsértés.

20. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés második mondata szerint e törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

21. A jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében az általános rendelkezések között határozta meg a törvény alapelveit, melyek közül kiemelendő a Kbt. 2. § (3) bekezdésében meghatározott alapvető szabály, hogy a közbeszerzési eljárás valamennyi szereplője a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően köteles eljárni. Ezen alapelv a korábbi közbeszerzési törvények alapelveiben még nem ekként szerepelt, a korábbi szabályozásban a jogalkotó a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét határozta meg. Az alapelveknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában, az alapelvek rendelkezéseinek megfelelően kell értelmezni és alkalmazni az egyes tételes szabályokban meghatározott törvényi követelményeket, azaz a jogértelmezésnek és a jogalkalmazásnak a Kbt. kógens szabályozása mellett biztosítania kell mind az alapelvek, mind a tételes rendelkezések érvényesülését. A Kbt. 2. § (7) bekezdéséből következően a közbeszerzés alapelvei önálló generálklauzulaként is működnek, azokra tehát a közbeszerzés szereplői jogot alapíthatnak, az alapelvek megsértése önmagában is jogsértést valósíthat meg. A közbeszerzés alapelveinek hézagpótló szerepe van, azon esetekre, amelyek külön részletszabállyal nem kerültek rendezésre. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.111/2011/4. számú ítéletében kimondta: „Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás – amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része – a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, úgy az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor.”

22. A kérelmezett 2022. március 28-án tudomást szerzett arról, hogy vele szemben kizáró ok került alkalmazásra egy másik közbeszerzési eljárásban, a kérelmezett ezt követően, 2022. március 30-án, majd 2022. április 4-én mégis úgy nyilatkozott a tárgyi közbeszerzési eljárásban, hogy nem áll fenn vele szemben kizáró ok. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jóhiszeműség és tisztesség alapvető követelményébe ütköző módon hallgatta el a kérelmezett az ajánlatkérő elől azt, hogy vele szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok került alkalmazásra, amely magatartása a Kbt. 2. § (3) bekezdésébe ütközőnek minősül. Sem az előzetes vitarendezési kérelem, sem a Hatóság felé benyújtott öntisztázásra irányuló kérelem nem bír a kizáró ok bekövetkezésére halasztó hatállyal, ezért erről a körülményről az EEKD útján nyilatkoznia kellett volna az ajánlatkérő felé.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező rész szerinti jogsértést állapította meg.

24. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

25. A Döntőbizottság jelen esetben a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a kérelmezett súlyos, a közbeszerzési eljárás egészére vonatkozó lényeges alapelvi jogsértést valósított meg azáltal, hogy elhallgatta az ajánlatkérő elől, hogy vele szemben kizáró ok következett be a tárgyi közbeszerzési eljárás alatt. A Döntőbizottság szerint a bírság összegének meghatározásakor figyelembe kell venni azt is, hogy a jogsértés nem reparálható, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő már meghozta az eljárást lezáró döntését és szerződést is kötött a nyertes ajánlattevővel. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontjában foglaltakra (közbeszerzés értéke) tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, amely 1.760.688.173.-Ft, ugyanakkor, a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulatában foglaltak – a közbeszerzés tárgya – a bírságkiszabással összefüggésben irrelevánsak. A Döntőbizottság továbbá a bírság mértékénél figyelembe vette a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja alapján, hogy a megvalósult jogsértés nyilvánvalóan kihatott a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre (mert a kérelmezett ajánlata a kizáró ok miatt érvénytelennek minősült volna), ugyanakkor nem vette figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjaiban foglaltakat, továbbá nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság, mint bírságösszeget csökkentő tényezőként értékelte, hogy nem a kérelmezett lett a közbeszerzési eljárás nyertese, valamint figyelembe vette, hogy a kérelmezett elismerte a jogsértést és alapvetően a jogorvoslati eljárást segítő magatartást tanúsított. A bírságösszeg megállapítása körében szintén a bírságot csökkentő összegként értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely jóval a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mérték alatt van (a bírság a közbeszerzési eljárás becsült értékének 0,28 %-a). A kérelmezett munkaszervezésével (kollégák szabadságolása, ügyek átfedése) összefüggésben előadott körülményeket is megvizsgálta a Döntőbizottság a bírságkiszabás körében, ennek

eredményeként azonban – figyelemmel a bírói gyakorlatra (pl., amely a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.215/2021/11. számú ítéletében került kifejtésre) – arra az álláspontra helyezkedett, hogy a jogsértés megítélésével összefüggésben objektív akadály figyelembe vételének nincs helye, így azok a bírság mértékének csökkentése alapjául nem szolgálhatnak.

26. Az ajánlatkérő kérte a kérelmezett kötelezését az eljárás során felmerült költségei megtérítésére.

27. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése szerint az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

28. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (2) bekezdése alkalmazásával kötelezte a kérelmezettet, hogy az ajánlatkérő részére a rendelkező részben meghatározott összegű eljárási költséget fizesse meg, a jelen jogorvoslati eljárás lefolytatására ugyanis jogellenes magatartása miatt került sor. A Döntőbizottság ugyanakkor az Ákr. 124. §-a alapján kizárólag a jelen eljárással összefüggésben felmerült költségeket vehette figyelembe, amelyet az Ákr. 129. § (3) bekezdése alkalmazásával annak indokolatlanul magas volta miatt alacsonyabb mértékben állapított meg. Az ajánlatkérő által megjelölt egyéb költségek, így a munkavállalók előzményi és jelen eljárásban felmerült arányos munkabére azért nem volt figyelembe vehető, mert egyrészt a munkavállalók munkabér-költségei a jelen jogorvoslati eljárástól függetlenül is terhelik az ajánlatkérőt, mint munkáltatót, másrészt maga az ajánlatkérő is elismerte, hogy azok egy része nem a jelen, hanem a Hatóság által folytatott megelőző eljárásban keletkezett. A Döntőbizottság értékelte azt is, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban érdemi észrevételt nem tett, a jogszabályi kötelezettségeként rótt adatszolgáltatáson túl a jogorvoslati eljárásban nem vett részt.

29. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. augusztus 26.

**Dr. Fáry Zoltán sk**  
**a tanács elnöke**

**Bán János sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Puskás Sándor sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton