



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.380/10/2018.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Hungária Med-M Kft.
(Budapest, Csanády u. 6/b.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd
Tasnádi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kánai út 5.)

Az ajánlatkérő:

Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal
(Budapest, Budafoki út 60.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Kerekes Anita felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Gömb u. 33.)

A beszerzés tárgya/értéke: A Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal részére foglalkozás-egészségügyi alapellátás és azt kiegészítő egészségügyi vizsgálatok végzése 1. rész – 52.830.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. § (1) bekezdés szerinti eljárásában az érdeklődésüket kifejező ajánlattevőknek – köztük a kérelmezőnek - 2018. június 22. napján küldte meg az ajánlattételi felhívást, valamint a közbeszerzési dokumentumokat.

2. Az ajánlattételi felhívás releváns rendelkezései:

A beszerzés tárgya:

„A Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal részére foglalkozás-egészségügyi alapellátás és azt kiegészítő egészségügyi vizsgálatok végzése”.

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

Ellátásba bevonni kívánt szervezeti egységek és létszámok:

Ellátandó személyek: a Hivatal központi és területi szervezeti egységeinek (Regionális Igazgatóságok) teljes személyi állománya, jelen állapot szerint összesen 834 fő (ebből 20 fő vezető beosztású, 15 fő „C” foglalkozás-egészségügyi kategóriába sorolt, 799 fő „D” foglalkozás-egészségügyi kategóriába sorolt).

A kategóriánkénti megoszlás a besorolás felülvizsgálatától függően változhat.

A szerződés időtartama 36 hónap.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.7) pontjában közölte, hogy részajánlat tételre lehetőség van, valamennyi része vonatkozásában.

A jogorvoslattal érintett 1. rész feltételei:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Ellátásba bevonni kívánt szervezeti egységek és létszámok:

1. részteljesítés:

Megnevezés: Központi Hivatal, valamint a Budapesti és Pest megyei Regionális Igazgatóság
Cím: 1117 Budapest, Budafoki út 60. 1135 Budapest, Szegedi út 35-37. 1108 Budapest, Harmat u. 131.

Létszám: 467 fő

Teljesítés helye: Ajánlattevő székhelye vagy telephelye, az egyes részteljesítések tekintetében Ajánlatkérő székhelyének településén:

1. részteljesítés: Megnevezés: Központi Hivatal, valamint a Budapest és Pest megyei Regionális Igazgatóság Cím:1117 Budapest, Budafoki út 60. (Székhely) 1135 Budapest, Szegedi út 35-37. 1108 Budapest, Harmat u. 131.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentum III. fejezetében szereplő Műszaki leírás tartalmazza.

Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV) Fő tárgy: 85100000-0 Egészségügyi szolgáltatások

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont:

Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

A szolgáltatás színvonala

40

Ár szempont:

Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Ajánlati ár (képzett érték, nettó HUF)

60

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 36

A szerződés nem meghosszabbítható.

II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk

Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok): Nem

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók: Nem

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információ

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

II.2.13) További információ:

Az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10. A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot: Értékarányosítás módszere a közbeszerzési dokumentum II. Fejezet 10. pontjában megadott képletek alkalmazásával.

A felhívás III. pontja tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági feltételeket.

A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő: 2018. július 3. 9.00 óra.

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazták továbbá a kötelező formai és tartalmi követelményeket, a műszaki leírást, a szerződéstervezetet, és az iratmintákat.

A közbeszerzési dokumentumok II. fejezet 5. pontjában az ajánlatkérő az ajánlati ár tekintetében a következő előírásokat tette:

„Az ajánlati árat magyar forintban (nettó HUF) kell megadni a közbeszerzési dokumentumok 2. számú melléklete szerint.

Az értékelés alapja a 2/A. számú mellékletben megadott egységárak összeadásával meghatározott képzett értékek összeadásával számított képzett összérték, amely csak az ajánlatok összehasonlítását szolgálja. Ajánlatkérő a szerződést a 2/A. számú mellékletben szereplő egységárakra köti meg.

Az ajánlati árat (Képzett érték, nettó HUF) az 1. részteljesítés tekintetében a Kereskedelmi ajánlat A.+B.+C sor összesen oszlopának összértékeként, ... kell meghatározni. A Felolvasólapon ezen meghatározott értékek 3 évre vonatkozó összértékét kell megadni.”

Az ajánlat értékelése körében a II. fejezet 10. pontban az ajánlatkérő többek között a következők szerint rendelkezett:

10.1. Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat valamennyi részteljesítés esetében a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok szerint értékeli az alábbiak szerint:

A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozása valamennyi részteljesítés esetében:

Értékelési szempont	Súlyszám
1. Ajánlati ár (képzett érték; nettó HUF)	60
2. A szolgáltatás színvonala	40

Az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

1. részteljesítés esetében:

10.3.1 Az ajánlati ár értékelési szempont:

Az ajánlati árat (Képzett érték, nettó HUF) az 1. részteljesítés tekintetében a Kereskedelmi ajánlat A.+B.+C sor összesen oszlopának összértékeként kell meghatározni. A Felolvasólapon ezen meghatározott érték 3 évre vonatkozó összértékét kell megadni

Az értékelés alapja a közbeszerzési dokumentumok 2. számú mellékletében szereplő Felolvasólapon megadott, 3 évre vonatkozó képzett összérték, amely csak az ajánlatok összehasonlítását szolgálja. Ajánlatkérő a szerződést a 2/A. számú mellékletben szereplő egységárakra köti meg.

2/A. SZÁMÚ MELLÉKLET

KERESKEDELMI AJÁNLAT

1.rész: Központi Hivatal, valamint a Budapest és Pest megyei Regionális Igazgatóság

Kategóriák	Mennyiség	Egységár	Összesen (Mennyiség * egységár)
A) Szolgáltatás összege „C” kategóriára	9 fő Ft/fő/év	
B) Szolgáltatás összege „D” kategóriára	458 fő Ft/fő/év	
C) Kihelyezett orvosi konzultáció összege	50*4 óra Ft/óra	
Mindösszesen ajánlati ár: (képzett érték, nettó HUF, A+B+C sor összesen oszlopának összértéke/év, tehát 1 évre vonatkozóan)			
Értékelésre kerülő, Mindösszesen ajánlati ár* (Felolvasólapra kerülő képzett érték, nettó HUF, A+B+C sor összesen oszlopának összértéke x 3, tehát 3 évre vonatkozóan)			

4. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint az 1. részre négy ajánlat érkezett, az alábbi ajánlati árak megajánlásával:

Megnevezés	Létszám	Értékelésre kerülő, mindösszesen ajánlati ár 3 évre vonatkozóan (Ft)			
		Swiss Medical Services Egészségügyi Kft.	Kérelmező	WORCARE Egészségügyi Szolgáltató és Tanácsadó Kft.	Budai Egészségközpont Kft.
1. rész Központi Hivatal Budapest	467	15.551.610.-	19.948 650.-	48.763 500.-	31.656 000.-

5. Az ajánlatkérő 2018. július 17-én kelt levelében közölte, hogy a kérelmező, a Budai Egészségközpont Kft., és a Swiss Medical Services Egészségügyi Szolgáltató Kft. által benyújtott ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlati ár tartalmi megalapozottságának vizsgálata érdekében kérte az ajánlattevőket az indokolás benyújtására, a kérelmező esetében a következők szerint:

II. „1. Ajánlatkérő az ajánlati elemek megalapozottságának megállapítása érdekében köteles a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kérni.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy az 1. és a 3-8. részteljesítés (tehát a 2. részteljesítésen kívül mindegyik rész) esetében az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt bocsásson Ajánlatkérő rendelkezésére ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérjük szíves indokolásukat arra vonatkozóan, hogy miként tudják az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatokat a jogszabályokban, valamint az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi feltételnek megfelelően teljesíteni a megadott díjakon.

Indokolásukat kérjük, szíveskedjenek objektív alapú indoklással és számítással, tényszerű, forintban kifejezett, konkrét adatok megjelölésével megadni, úgy, hogy a fentiekben részletezettekben túlmenően térjenek ki az alábbi költségek feltüntetésére is:

1. a szakorvosok, egyéb vizsgálatot végzők szolgálatban tartási költségeit
2. szabadság, betegség és egyéb okokból kieső emberek helyettesítőinek költségeit
3. az általános vállalati költségeket
4. a vállalkozás által fizetendő adókat
5. a vállalkozás egyéb általános költségeit
6. a nyereség mértékét

Az indokolás megadásával kapcsolatban Ajánlatkérő felhívja figyelmüket a Kbt. 72. §-ára.”

6. A kérelmező 2018. július 23-án elkészítette az indokolását, melyet teljes egészében üzleti titokká nyilvánított.

7. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 11-én a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további kiegészítő indoklást kért a kérelmezőtől, a következők szerint:

„1. Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy az 1. részteljesítés esetében benyújtott árindoklásban feltüntetett költségtényezők hogyan kerültek meghatározásra, ezért kéri ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás keretében szíveskedjen megadni, hogy a megadott ajánlati ár egyes elemei hogyan kerültek kiszámításra.

2. Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy vizsgálja felül az 1. részteljesítés esetében, az árindoklás keretében benyújtott táblázatot, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő számítási hibát vélt felfedezni benne.

3. Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy a vidéki alvállalkozók esetében – 3-8. részteljesítés - a benyújtott árindoklásban feltüntetett költségtényezők tényszerűen kerültek-e meghatározásra, ezért kérjük, hogy objektív tényekkel, dokumentumokkal (pl. szerződés, megállapodás, nyilatkozat, bármely más olyan dokumentum, mely nem ajánlatkérő saját nyilatkozata) alátámasztani szíveskedjenek, hogy ezen díjért az alvállalkozó elvégzi a műszaki leírásban szereplő vizsgálatot, és a munkahelyi kockázatelemzést is.”

8. A kérelmező a 2018. szeptember 14-én kelt kiegészítő árindokolását teljes egészében üzleti titokká nyilvánította.

9. Az ajánlatkérő 2018. október 13-án felkérte a kérelmezőt, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatát a 3., 4., 5., 6., 7., és 8. részek vonatkozásában nyújtsa be.

10. A kérelmező 2018. október 16-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kifogásolta, hogy az ajánlatkérő – tekintettel arra, hogy az 1. részben az ajánlata nem került érvénytelenítésre – nem kérte a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtását. Számítása szerint ugyanis az 1. részszempontra a kérelmező adta a legkedvezőbb ajánlatot.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította 2018. október 18-án.

11. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló összegezést 2018. október 31-én küldte meg az ajánlattevőknek.

Az 1. rész tekintetében a kérelmező ajánlata érvénytelen lett az alábbi indokkal:

„Ajánlatkérő képviseletében az OKFON Zrt. az 1-27/3/2018 iktatási számú levélben foglaltak szerint árindoklás benyújtására, majd az 1-27/7/2018 és 1-27/9/2018 iktatószámú levelekben kiegészítő árindokolásra szólította fel a Hungária Med-M Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt. A benyújtott árindoklásokat azonban Ajánlatkérő nem tudja elfogadni, mivel a 2018. szeptember 14-én kelt, kiegészítő árindoklásban található, a bruttó bérköltségek meghatározását tartalmazó táblázatban szereplő bérköltségek aránytalanok és gazdaságilag ésszerűtlenek, az egyik orvos esetében a bérminimumot sem éri el. A Bírálóbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Hungária Med-M Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, ezért a Hungária Med-M Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.”

12. A kérelmező az ajánlata érvénytelenségével kapcsolatos döntés ellen – a jogorvoslati kérelemmel lényegében egyezően – előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2018. november 5-én, melyet az ajánlatkérő 2018. november 8-án elutasított.

A jogorvoslati kérelem

13. A kérelmező 2018. november 9-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

Kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg, hogy a 2018. október 31-én kelt összegzés jogsértő, az összegzést az 1. részajánlati kör tekintetében semmisítse meg, intézkedjen a befizetett igazgatási szolgáltatási díj ajánlatkérő által történő megfizetéséről, valamint az ajánlatkérőt 100.000.-Ft + Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezze.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

A kérelmező tudomásszerzésének időpontja: 2018. október 31.

14. A jogorvoslati kérelem szerint jogsértő az ajánlatkérő eljárása, ha az ajánlatot olyan általános indoklás miatt nyilvánította érvénytelenné, ami szerint „a bruttó bérköltségek meghatározását tartalmazó táblázatban szereplő bérköltségek aránytalanok és gazdaságilag ésszerűtlenek, az egyik orvos esetében a bérminimumot sem éri el.”

Az összegzésben megjelölt egyik orvos, ahol a garantált bérminimumot el nem érő fizetés szerepelt az árindoklásban, csak helyettesítőként dolgozna ezen megrendelés teljesítésekor, így az általa teljesítendő óraszám kb. 24 óra. Amennyiben a garantált bérminimummal számolna a kérelmező, akkor az ő teljesítésére eső bruttó bérköltség 23.236.-Ft helyett 41.656.-Ft-ra, illetve járulékcsoökkentés után 40.959.-Ft-ra csökken. A különbség mindössze 17.723.-Ft.

A különbséget az összes bérköltségre vonatkozó járulékcsoökkentés eredményezte tartalék, valamint az éves tartalék bőven kompenzálja:

2019-re 17,5 %-os munkáltatói járulékot jelentett be a gazdasági miniszter, amely csökkenéssel nem számolt a költségkalkuláció során, azaz a béreket terhelő járulékokat 19,5 %-os szorzóval vette figyelembe. Ez az jelenti, hogy a projektben bemutatott bérköltség összege tartalmaz évente közel 40.000.-Ft tartalékot.

Ezen túl a költségkalkuláció során mindig képez – a közvetlen költségek legalább 10 %-át kitevő (ebben a projektben 11 %) – tartalékot. Ez további évenkénti 500.000.-Ft tartalékot jelent, ami alapján bármilyen váratlan vagy nem tervezett esemény költségnövekedési hatása fedezhető.

A költségkalkulációs politikája alapján a tartalék szolgál az esetleges tervezési pontatlanságokra, az előre nem látható és felmerülő költségekre, valamint egyéb váratlan eseményekre.

Továbbá, az eredményként kapott évente több mint 700.000.-Ft nyereség szintén biztonságot nyújt arra, hogy a teljesítés 36 hónapja alatt minden törvényi előírás és piaci változás a működés pozitív fenntartása mellett valósuljon meg.

A számításból egyértelműen látszik, hogy a számított eredmény, ill. tartalék kb. 1.200.000.-Ft-os összege nagyságrenddel magasabb, mint az a kb. 17.000.-Ft, mely szükséges az érintett orvos bérének emeléséhez, így nem helytálló azon megállapítása az összegzésnek, mely szerint a benyújtott ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

Megjegyezte, hogy ez az ellentmondás már október hónapban feloldásra került, mert az érintett orvos bérét rendezte, így az a teljesítés kezdetekor minden törvényes követelménynek megfelel.

Hangsúlyozta, hogy az összegezésben az ajánlatkérő kizárólag a bérköltségeket vitatta, egyéb költségelemekre vonatkozóan nem tett észrevételt. Az érintett egy orvoson, dr. T. Á.-n kívül az összes orvos bére megfelel a vonatkozó szabályoknak, azok valóságosak, a nevezett munkavállalók a megadott bérekért dolgoznak, szükséges esetben bérjegyzékkel igazolhatók, így azok nem vitathatók.

A bérek nem ésszerűtlenek, de ennek elbírálása egyébként sem az ajánlatkérő feladata. Az ajánlatkérő joga mindössze arra terjed ki, hogy ellenőrizze, a megadott áron teljesíthető-e a szerződés. Az nem az ajánlatkérő dolga, hogy egyes munkavállalók miért dolgoznak egy adott bérért, milyen bérpolitika működik egy ajánlattevőnél. Ha az adott bér a munkavállalóknak megfelel, akkor azt az ajánlatkérő nem vitathatja.

Kiemelte, hogy a bérköltség teljes egészében fedezetet nyújt a teljesítésben résztvevő személyzet bérére.

Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában tévesen hivatkozott arra, hogy a benyújtott árindokolásban a hivatkozott orvos havi szinten ledolgozandó óráinál a kérelmező 84-et tüntetett fel. A 84 óra az adott orvos havi munkaideje a kérelmezőnél, melyből összesen (nem havonta) mindössze 24 órát teljesít helyettesítés címén az ajánlatkérőnél. Ebből is látható, hogy az ajánlatkérő félreértette az árindoklást és rossz óraszámokkal, ezzel összhangban pedig rossz Ft-összegekkel számolt.

Mindössze a teljesítésben rendkívül kis részben bevont egyetlen munkavállaló esetében állapítható meg, hogy az ő munkabére nem felel meg az előírásoknak, azonban ez a tény mindössze 17.000.-Ft különbséget jelent az elszámolásban.

Az érintett orvos béremelése mindössze 17.000.-Ft többletköltséget jelent a teljesítés során, így az az ajánlati ár indoklását alapjaiban egyáltalán nem változtatja meg.

Az ajánlatkérő teljes mértékben félreérti a kérelmező indoklását és egy 17.000.-Ft-os tételt kiragadva próbálja bebizonyítani, hogy az árindoklás nem megfelelő, az adott ár aránytalanul alacsony, ezért az ajánlat érvénytelen.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a szerződés az ajánlatban szereplő áron teljesíthető, ezzel összhangban ajánlata aránytalanul alacsony árat nem tartalmaz.

Érthetetlen a vitarendezési kérelemre adott válasz azon pontja, mely a Kbt. 73. § (4) bekezdésére hivatkozva mondja ki, hogy az ajánlatkérő eljárása jogszerű, ugyanis ezen bekezdés a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen ajánlatokra vonatkozik, ugyanakkor a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján mondta ki.

A Kbt. 2. §-a szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően köteles eljárni. A joggal való visszaélés tilos. Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. Ajánlatkérő nem ezen alapelvek mentén járt el akkor, amikor egy

17.000.-Ft-os tétel miatt aránytalanul alacsonynak és ezzel együtt érvénytelennek minősített egy olyan ajánlatot, mely 500.000.-Ft tartalékot és ezen felül 700.000.-Ft nyereséget tartalmaz.

Amennyiben ezek a számok nem voltak az ajánlatkérő számára egyértelműek, akkor a vitarendezési kérelem alapján lett volna lehetősége arra, hogy korrigálja a jogellenes döntését. 15. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére a 2018. november 22-én benyújtott nyilatkozatában a következőket adta elő.

A Kbt. 72. §-ához fűzött kommentárral egyetért, valóban ki kell szűrni a gyanús, irreálisan alacsony árú, jó eséllyel nem teljesíthető ajánlatokat. Azonban ezen kommentár nem a kérelmező ajánlatára vonatkozik, mert az a szükséges költségeken kívül közel 500.000.-Ft tartalékot és továbbá évente kb. 700.000.-Ft nyereséget tartalmaz. Egy 17.000.-Ft kihatású hiba ezen számok ismeretében még nem teszi gyanússá, irreálisan alacsonnyá, teljesíthetlenné a kérelmező árajánlatát.

A Kbt. rendelkezéseit céljaival összhangban kell alkalmazni, ezt tükrözi a kommentár is. Nem az a cél, hogy minimális összegű kihatással járó tévedés miatt egy ajánlat érvénytelen legyen.

Az ajánlatkérőnek is feladata, hogy az árindoklást megfelelő szakértelemmel rendelkező személy ellenőrizze és azon esetben, amennyiben anomáliát észlel, akkor – éppen a közpénzek ésszerű és gazdaságos felhasználása érdekében – tisztázó kérdést tegyen fel az ajánlattevőnek.

A kérelmező eleget tett a kötelezettségének, az elbíráláshoz szükséges adatokat az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, mindössze egy adminisztratív hiba miatt alacsonyabban beállított bér miatt került kis mértékben alacsonyabb összeg az árindoklásba.

Az ajánlatkérő az észrevételeiben továbbra is tévesen hivatkozik arra, hogy a benyújtott árindokolásában a hivatkozott orvos havi szinten ledolgozandó óráinál a kérelmező 84-et tüntetett fel.

A kérelmező által az ajánlatkérőnek benyújtott Kiegészítő indoklás táblázatokból megállapítható, hogy dr. T. Á. havi 84 órában részmunkaidőben dolgozik a kérelmezőnél, azonban az adott projekt teljesítésében csak összesen 24 órában, helyettes orvosként vesz részt.

A 2. sz. mellékletből egyébiránt az is megállapítható, hogy a teljesítés bérköltsége összesen 2.306.822.-Ft. Ezen összeget növeli 17.000.-Ft-tal a tévesen megállapított munkabér, amiből egyértelműen látszik, hogy a hiba az árindoklást érdemben egyáltalán nem befolyásolja.

Mindezek alapján az árindoklásban megadott számítás helytálló, az ajánlatkérő érvelése hibás.

Az árindoklás megalapozott volt annak ellenére, hogy egy 17.000.-Ft-os kihatású tétel nem megfelelően került figyelembevételre.

A Parlament az elmúlt héten elfogadta a 2019. évi adótörvény módosítást és a szociális hozzájárulási adó mértéke az előzetes várakozásokkal szemben nem változik januárban, legfeljebb az év második felében. Ennek megfelelően a jogorvoslati kérelemben feltételezett 40.000.-Ft tartalék nem valósul meg 2019. évben. Az viszont továbbra is igaz, hogy az érintett orvos béremelése mindössze 17.000.-Ft többletköltséget jelent a teljesítés során, így az

ajánlati ár indoklását ez alapjaiban nem változtatja meg, ugyanis az ajánlattétel során képzett évenkénti 500.000.-Ft tartalék alapján bármilyen váratlan vagy nem tervezett esemény költségnövekedési hatása fedezhető. Esetében mindez azt jelenti, hogy az 500.000.-Ft tartalékból 17.000.-Ft már bizonyosan felhasználásra kerül, azonban még így is marad 483.000.-Ft tartalék.

Az összegzésből is láthatóan az ajánlatkérő azért nem fogadta el az árindoklást, mert szerinte „a bruttó bérköltségek meghatározását tartalmazó táblázatban szereplő bérköltségek aránytalanok és gazdaságilag ésszerűtlenek”. Ez nyilvánvalóan nem igaz összességében, mindössze egy helyettesítő orvos esetében állapítható meg az alacsony bér, de ez az árra lényegében kihatással nincs.

A Kbt. 72. § (3) bekezdéséből két következtetés vonható le:

- az ajánlatkérőnek megfelelő mérlegelés alapján kell döntést hoznia, azaz mérlegelnie kell azt, hogy a megadott adatok alapján a szerződés az adott áron teljesíthető-e. A mérlegelés során esetében azt is figyelembe kellett volna venni, hogy ha egy soron a bérminimumhoz képest alacsonyabb összeg szerepel, akkor annak korrigálása milyen kihatással van a teljes árra.
- az ajánlatkérő csak akkor nyilváníthatja érvénytelennek az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Esetében a közölt információk indokolják, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, így az érvénytelenség feltétele nem áll fenn.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő az összegezésben foglaltakat továbbra is fenntartva kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

17. Előadta, hogy a Kbt. szerint ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől, tehát ajánlattevő arra vonatkozó megállapítása, mely szerint ez nem az ajánlatkérő dolga, téves. A jogszabályban meghatározott garantált bérminimumot tehát ajánlatkérőnek figyelembe kell vennie az árindoklás vizsgálatakor, továbbá ajánlattevőnek is figyelembe kellett volna vennie az ajánlata, illetve az árindoklása elkészítésekor.

Az ajánlattevő benyújtott árindoklása alapján dr. T. Á. munkabére nem éri el a garantált bérminimumot. A kérelmező arra hivatkozik, hogy ez az orvos csak helyettesítőként dolgozna évente kb. 24 órát, a benyújtott árindokolásában azonban ugyanezen orvos havi szinten ledolgozandó óráinál 84-et tüntetett fel. Kérelmező a jogorvoslati kérelmében arra hivatkozik, hogy a 84 óra az adott orvos havi munkaideje a kérelmezőnél, melyből összesen (nem havonta) mindössze 24 órát teljesít helyettesítés címén az ajánlatkérőnél. Ennek ellenére az ajánlattevő által benyújtott Kiegészítő árindoklás 8. oldalán szereplő táblázatban azt tüntette fel, hogy abban a feladat teljesítésében résztvevő személyek bruttó bérköltségeit határozta meg. Ebben a táblázatban szerepel dr. T. Á., akinek a ledolgozott havi óraszámainál 84 óra került feltüntetésre. Tehát a benyújtott árindoklás alapján, a jelen közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó feladat teljesítésében részt vevő dr. T. Á. ledolgozott óráinak száma havonta 84.

Az ajánlattevő a benyújtott árindoklása alapján nem vette figyelembe a munkabérekre vonatkozó jogszabályokat, így az árindoklásában szereplő bérköltségek aránytalanok és gazdaságilag ésszerűtlenek. Ezt a kérelmező is elismeri, hiszen kérelmében leírja, hogy az említett munkavállaló munkabére nem felel meg az előírásoknak. Ajánlatkérő álláspontja

szerint nem releváns, hogy mekkora a különbség az ajánlatban megajánlott, és a jogszabályok figyelembevételével megállapított bérek között, a lényeg az, hogy a megajánlott ár nem felel meg a munkabérekre vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak. Ráadásul ajánlatkérő a 17.000.-Ft megállapításánál évi 24 órát vett figyelembe, nem pedig az árendoklásában szereplő, havi 84 órát, ami egy évre vonatkozó teljesítésnél 1.008 órát jelent.

Ajánlattevő vitarendezési kérelmében az orvos munkabérével kapcsolatban az alábbiakat jegyezte meg:

„Megjegyezni kívánjuk, hogy ez az ellentmondás már október hónapban feloldásra került, mert az érintett orvos bérét rendeztük, így az a teljesítés kezdetekor minden törvényes követelménynek megfelel.”

Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy az ajánlattevőnek az árendoklásában kell minden olyan - törvényes követelményeknek már akkor megfelelő - tény, adatot, kalkulációt rendelkezésre bocsátania, amely alapján ajánlatkérő döntést tud hozni az ajánlati ár megalapozottságáról, az árendoklás benyújtására vonatkozó határidő letelte után erre már nincs lehetősége. Továbbá, az ajánlattevő árendoklása nem megalapozott, ugyanis, ha és amennyiben erre valóban sor került, úgy az árendoklás nem a jelenleg már fennálló gazdasági alapokon nyugszik, így ez az ajánlati ár indoklását alapjaiban változtatná meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. június 22. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos alábbi rendelkezései az irányadók.

18. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,

- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(4) Az (1) bekezdés *e*) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján - tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

19. A kérelmező a közbeszerzési eljárás során benyújtott árindokolását, kiegészítő árindokolását üzleti titokká nyilvánította, így a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § [Az adatkezelés szabályai] értelmében: (2) A hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

20. Az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapításához a Kbt. 72. § (1) bekezdés hatályos szabályozása szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Amennyiben az adott ellenszolgáltatást az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősíti, köteles indokolást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az adott ajánlattevőtől.

Az indokoláskérés során az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni az érintett ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Az ajánlattevő Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége, hogy az indokoláskérési eljárás keretében az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ára megalapozottságáról, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlati ár teljesíthetőségével kapcsolatos kétségét cáfolja. Az ajánlattevő e kötelezettségét az ajánlatkérőtől érkezett megfelelő indokoláskérés esetén tudja teljesíteni.

A Kbt. 72. § (4) bekezdése külön rendelkezik arról, hogy nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

21. A konkrét esetben az ajánlatkérő a kérelmezőtől 2018. július 17-én a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján árindokolást, valamint 2018. szeptember 11-én a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további kiegészítő indokolást kért.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot választotta.

Az ajánlatkérő az ajánlati ár szempont értékelése körében a szempontrendszerét a felhívás II.2.5) pontjában és II.2.13) pontjában, a dokumentáció II. fejezet 5. pontjában és 10. pontjában, 2/A. mellékletében megadta.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékokat értékelte, és megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát az írásbeli összegezésben foglalt indokok alapján amiatt nyilvánította érvénytelenné, mivel a 2018. szeptember 14-én kelt kiegészítő árindokolásban található, a bruttó bérköltségek meghatározását tartalmazó táblázatban szereplő bérköltségek

aránytalanok és gazdaságilag ésszerűtlenek, az egyik orvos esetében a bérminimumot sem éri el.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő írásbeli összegezésében foglalt ezen indokok alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről hozott eljárást lezáró döntés jogszerűségét vizsgálta, és megállapította, hogy az ajánlatkérő döntése jogszerű.

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 430/2016. (XII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 430/2016. (XII. 15.) Korm. rendelet) 2. §-a értelmében:

(1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alaphér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén

a) 2017. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 127 500 forint, hetibér alkalmazása esetén 29 310 forint, napibér alkalmazása esetén 5870 forint, órabér alkalmazása esetén 733 forint,

b) 2018. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 138 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 31 730 forint, napibér alkalmazása esetén 6350 forint, órabér alkalmazása esetén 794 forint.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget, illetve középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló garantált bérminimuma a teljes munkaidő teljesítése esetén

a) 2017. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 161 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 37 020 forint, napibér alkalmazása esetén 7410 forint, órabér alkalmazása esetén 926 forint,

b) 2018. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 180 500 forint, hetibér alkalmazása esetén 41 500 forint, napibér alkalmazása esetén 8300 forint, órabér alkalmazása esetén 1038 forint.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján, figyelemmel az érvénytelenség írásbeli összegezésben foglalt indokaira, vizsgálta a kérelmező ajánlatát és megállapította, hogy a kérelmező a 2018. szeptember 14-én kelt kiegészítő indokolásának 8-9. oldalán meghatározta a feladat teljesítésében résztvevő személyek bruttó bérköltségét.

A kiegészítő indokolásban megadta a teljesítésben résztvevő személyeket, a bruttó havi és órabérek, a munkavállalót és a munkáltatót terhelő bérköltségeket.

A kérelmező a személyek részvételét heti óraszámában határozta meg, és megadta az 1 órára jutó bruttó béreket.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében foglalt indokokkal egyezően megállapította, hogy a kérelmező esetében az egyik teljesítésben résztvevő személy, dr. T. Á. bruttó bére nem éri el a 430/2016. (XII. 15.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés b) pontja szerinti, 2018. január 1-jétől órabér alkalmazása esetén irányadó 1.038 forintot, ezért az ajánlattétel időpontjában a kérelmező ajánlata nem felelt meg a munkajogi jogszabályban meghatározott munkabérre vonatkozó előírásnak, az ajánlat érvénytelen.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a költségkalkulációs politikája alapján kalkulált tartalékra, és adminisztrációs tévedésre hivatkozott.

A kérelmező ajánlatának teljesíthetőségét és a jogszabályoknak való megfelelését azonban az ajánlattétel időpontjában az ajánlatban rögzített adatok alapján kell megítélni. E körben figyelemmel kell lenni a keresztfinanszírozás tilalmára is, a kérelmezőnek az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, a konkrét esetben a teljesítésben résztvevő szakember bérköltségeként kellett feltüntetni.

A kérelmező kiegészítő indokolásában található táblázatban feltüntetett órabér az egyik szakember esetében nem teljesíthető, a megajánlott órabér ellentétes a munkabérre vonatkozó

jogszabályban meghatározott feltételnek, ezért az ajánlat érvénytelenségéről a Kbt. 72. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő jogszerűen döntött.

22. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

23. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. december 5.

Dr. Horváth Éva sk.
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd, Tasnádi Ügyvédi Iroda (KRID: 28112413)
2. Kerekes Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Budai Egészségközpont Kft. (KRID: 12560044)
4. Dr. Vauver Krisztina Éva ügyvéd (SWISS Medical Services Egészségügyi Szolgáltató Kft.) (kizárólag elektronikus úton)
5. WORCARE Egészségügyi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (KRID: 13577885)