



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.804/8/2025.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos és Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Szent Ágota Gyermekvédelmi Szolgáltató
(Szeged, Bal Fasor 6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Perczel Zsófia Ügyvédi Iroda,
Dr. Perczel Zsófia ügyvéd
(Budapest, Mészáros u. 58/A. 4.em.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Bányterenyé – lakásothon felújítás, 183.610.880.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001249512025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. július 22-én a Kbt. 115. §-a szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított.
2. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége az alábbi:
„A Bátonyterenyén elhelyezkedő Szent Ágoston és Szent Fausztina lakásotthonok felújítása.”
3. A felhívás II.1.7) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.
4. A felhívás II.2.11) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott programmal.
5. Az ajánlatkérő 2025. július 22-én töltötte fel a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerbe (a továbbiakban: EKR) az árazott költségvetéseket.
6. Az ajánlattételi határidőre a Small Lake Gastro Kft., a PureAqua Kft., a Platinamix Kft., a Balázs Közmű Kft. és a Great Building General Kft. nyújtott be ajánlatot.
A bontási jegyzőkönyv alapján az ajánlati árak a következők: Small Lake Gastro Kft. - 181.897.066.-Ft, PureAqua Kft. – 212.305.670.-Ft, Platinamix Kft. – 202.256.840.-Ft, Balázs Közmű Kft. – 192.440.742.-Ft és Great Building General Kft. – 197.087.300.-Ft.
Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege 183.610.880.-Ft.
7. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 21-én küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.
Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Small Lake Gastro Kft. lett.
8. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a Small Lake Gastro Kft. 2025. szeptember 2-án kötöttek vállalkozási szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2025. december 16-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése a) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.
10. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 69. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert nem vizsgálta ki, hogy a becsült érték és a nyertes ár közötti csekély különbség miatt alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését. Erre tekintettel felmerül a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelv sérelme. A hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére álló, EKR-

ben elérhető iratok alapján az ajánlatkérő nem végzett az ajánlati ár és becsült érték közötti csekély különbség kapcsán bírálati cselekményeket.

11. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a közbeszerzési eljárás irataiból megállapítható, hogy annak becsült értéke 183.610.880.-Ft – amely megegyezik a rendelkezésre álló anyagi fedezettel – a nyertes ajánlat összege pedig 181.897.066.-Ft, amely 0,93%-os eltérést jelent a becsült értékhez képest. A rendelkezésre álló, a közbeszerzési eljárás előkészítéséhez szükséges iratok szerinti egyes munkanemek és a nyertes ajánlat részösszegei között ugyan eltérés tapasztalható, de a különbségeknek nem csak a részösszegek szintjén kellene jelentkezniük, hanem a végleges ellenérték, valamint a becsült érték viszonyában is.

12. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint, ha egy ajánlattevő a becsült értékkel megegyező vagy attól elhanyagolható mértékben eltérő összegű ajánlatot tesz, az ajánlatkérő köteles ennek körülményeit kivizsgálni, és a Kbt.-ben szabályozott bírálati cselekmények alkalmazásával felhívni az ajánlattevőt a vitathatatlanul szembetűnő azonosság okának tisztázására, és ha indokolt, a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti jelzéssel élni, ahogy ezt a Döntőbizottság számos döntésében kimondta.

13. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítéletére.

14. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert a becsült érték meghatározásának alapját képező – és ezért a Kbt. 28. § (2) bekezdése szerinti iratnak minősülő – tervezői költségvetés nem lelhető fel az EKR-ben.

15. A hivatalbóli kezdeményező kérte az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

17. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan kifejtette, hogy a becsült érték és a nyertes ajánlati ár közötti 1%-ot el nem érő eltérés önmagában nem okoz jogsértést, mert az a Közbeszerzési Hatóság gyakorlatában alkalmazott kockázati indikátor, amely további vizsgálat alapjául szolgálhat, de nem alapozza meg önmagában a verseny tisztaságának a sérelmét. Az eltérés értékelése, valamint az eltérés vizsgálatának módszere kizárólag az adott eljárás konkrét körülményeinek figyelembevételével történhet.

18. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a Kbt. nem ír elő olyan kötelezettséget, amely a becsült értéktől 1%-os értéken belüli ajánlati ár esetén automatikusan megkövetelné az érintett ajánlattevőtől az árképzésére vonatkozó magyarázat bekérését. Az ajánlati árak eloszlása egyértelműen azt támasztja alá, hogy a gazdasági szereplők egymástól függetlenül alakították ki ajánlataikat, az ajánlatok között érdemi szórás mutatkozik. A becsült érték és a nyertes ajánlati ár közötti 0,93%-os eltérés vizsgálata során az eljárásban beérkezett többi ajánlatot is figyelembe kell venni. A nyertes ajánlati ár a piaci árak alsó tartományába eső ajánlat, amelytől a többi ajánlat érdemben eltér. Jelen esetben a becsült értéktől való csekély eltérés nem a verseny torzulására, hanem arra utal, hogy az ajánlatkérő a becsült értéket a piaci ársávon belül, valóban határozta meg.

19. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan elismerte, hogy nem töltötte fel a becsült értéket alátámasztó iratot az EKR-be az eljárás megindítását megelőzően, viszont ez a körülmény nem érintette a becsült érték megállapítása módjának jogszerűségét és szakmai megalapozottságát, kizárólag dokumentálási jellegű hiányosság.

20. Az ajánlatkérő az alábbiakban ismertette, hogy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó beruházás saját forrásból valósult meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. július 22-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és az egyéb vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. december 16-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

22. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek kellett-e alkalmaznia a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető rendelkezésre is.

23. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

24. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteltben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

25. A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tptv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

26. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tptv.) 11. §-a szerint

„(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

(2) Ez a tilalom vonatkozik különösen:

a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;

b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;

c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;

d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;

e)

f) a piacra lépés akadályozására;

g) arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben;

h) a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(3) Azokat a jogkövetkezményeket, amelyeket e törvény az (1) bekezdésben meghatározott tilalom megszegéséhez fűz, együttesen kell alkalmazni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) a jogszabályba ütköző szerződésre előírt jogkövetkezményekkel.”

27. AZ EURÓPAI UNIÓRÓL SZÓLÓ SZERZŐDÉS ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ MŰKÖDÉSÉRŐL SZÓLÓ SZERZŐDÉS (2010/C 83/01 - EUMSZ) 101. cikk (az EKSz. korábbi 81. cikke) szerint:

„(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;

b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;

c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;

d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;

e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;

- vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;

- összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja

hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;

b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.”

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tisztelgetben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. szigorú követelményeket támaszt

az ajánlatkérőkkel szemben a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapvető kötelezettségükhöz kapcsolódóan, egyben eszközöket is ad az ajánlatkérők kezébe annak érdekében, hogy hatékonyan fel tudjanak lépni a verseny tisztaságát megsértő ajánlattevőkkel, részvételre jelentkezőkkel szemben. Az alapvető követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő köteles jelezni a Gazdasági Versenyhivatal felé, ha az eljárás során versenykorlátozó megállapodást észlel vagy gyanít. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás során észlelt vagy alapos okkal feltételezett jogsértő magatartás értékelésével összefüggésben a Kbt. szabályaihoz igazodóan kell a vizsgálatot elvégezniük és a szükséges intézkedéseket megtenniük, döntéseket meghozniuk. Relevanciája lehet továbbá annak is, hogy az ajánlatok és mellékletei benyújtásával már előálltak-e azok a bizonyítékok, amelyekből a Kbt. 36. § (2) bekezdés első vagy második fordulója, közvetve a Tpv. 11. §-a szerinti törvényi tényállás megvalósulásának lehetőségére lehet következtetni, vagy annak hiányában az ajánlatkérő jogszerűen továbbfolytatott eljárása és az általa alkalmazott eszközök eredményeként álltak elő olyan bizonyítékok, amelyek a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti versenyjogsértést vagy annak alapos feltételezését teszik lehetővé, hiszen nemcsak a versenyjogsértők, hanem az ajánlatkérő ezzel összefüggő közbeszerzési jogi eljárási cselekményei is számon kérhetők.

Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához azonban az elégséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információkra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy az adott konkrét esetben megvalósulhatott jogsértés.

29. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban, a kezdeményező előzetes eljárásában, és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumokat és információkat, amelyek alapján az alábbi megállapításokat tette.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Small Lake Gastro Kft. nyertes ajánlattevő ajánlata 181.897.066.-Ft volt, a becsült érték és az anyagi fedezet összege pedig 183.610.880.-Ft volt. Ezért az ajánlati ár 1.713.814.-Ft-tal tért el a közbeszerzési eljárás becsült értékének és az anyagi fedezetnek az összegétől, vagyis 0,93%-kal.

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása alapvetően két esetkörre szorítkozik: egyrészt amikor az ajánlatkérőnek egyértelmű bizonyítéka van a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejténi képes ajánlattevői magatartásra, másrészt amikor ugyan ilyen konkrét bizonyítéka nincs, de alapos okkal felmerül ennek gyanúja. A törvény ezért már abban az esetben is megkívánja az illetékes hatóság megkeresését, értesítését, amikor az ajánlatkérő csak feltételezheti a versenyjogi szabályok esetleges sérelmét, még ha azt konkrétan alátámasztó bizonyítékokkal nem is rendelkezik. A törvény ugyanis nem várja el az ajánlatkérőtől a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben azt igen, hogy ennek érdekében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet (Gazdasági Versenyhivatal) megkeresse. Ez pedig adott esetben azt is jelentheti, hogy – bár alapos okkal volt feltételezhető az ajánlatkérő részéről a versenyjogi szabályok sérelme az adott közbeszerzési eljárásban – mégsem kerül sor végül ilyen megállapításra a versenyhatóság részéről. Mindezt azonban az ajánlatkérő nem mérlegelheti, törvényi kötelessége arra szorítkozik, hogy a versenyjogi vizsgálat lehetőségét megteremtse, azaz ne mulassza el a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti megkeresést, ha annak megtétele indokolt.

32. Jelen ügyben a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a becsült érték összegével szinte teljesen megegyező összegű nyertes ajánlat ténye önmagában olyan körülményként lett volna értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi elvárás tükrében. Az ajánlatkérő a becsült értékkel lényegében egyező ajánlati ár kapcsán nem vizsgálta annak kérdését, hogy az egyezés miatt alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapelvi elvárás védelme érdekében is.

33. A Döntőbizottság nem tekintette a Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítése szempontjából mérvadónak azt az ajánlatkérői védekezést, hogy álláspontja szerint nem volt gyanús (és különben sem ütközik jogszabályba, hogy) a nyertes ajánlattevő ajánlata és a becsült érték közötti minimális volt az eltérés. Az ajánlatkérő olyan körülményeket vetett fel, amelyek vizsgálatára végső soron akkor kerülhetett volna sor, és pedig az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező (versenyhivatali) hatóság eljárásában, ha az ajánlatkérő eleget tesz a Kbt. 36. § (2) bekezdésének.

34. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezésben foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel, megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

35. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdését, amiért a tervezői költségvetés nem lelhető fel az EKR-ben.

36. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő – az ellenőrzésre jogosult hozzáférése és az eljárás iratainak az EKR-ben való elektronikus megőrzése érdekében – köteles az eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdése alkalmazása során keletkezett iratokat, valamint a részvételi jelentkezések és ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat vagy azok egyszerű elektronikus másolatát az EKR-be (különösen bírálóbizottsági jegyzőkönyvek, bírálati lapok, értékelés dokumentumai) is feltölteni az adott eljárás dokumentumai közé.

37. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a tervezői költségbeclést csak 2025. július 22-én, a közbeszerzési eljárás megindításakor, vagyis nem az eljárás előkészítése körében töltötte fel az EKR-be.

38. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezésben foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kr. 9. § (4) bekezdését.

39. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

40. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

41. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

42. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a közbeszerzési eljárásban biztosítani kell az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét, amely elsősorban az ajánlatkérő felelősségi köre. Ezt a kötelezettségét sértette meg az ajánlatkérő eljárásával, amely – az előírás törvényi céljára figyelemmel – súlyos jogsértésnek tekinthető. Közepesen súlyosnak ítélte meg a dokumentálási kötelezettség megsértését. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása esetében az eset összes körülményét figyelembe vette.

43. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- azt, hogy az ajánlatkérő még nem követett el korábban Kbt.-be ütköző jogsértést (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy az ajánlatkérő rosszhiszeműen járt el, vagy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert e körülményekre semmilyen tényező nem utalt.

44. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert az ajánlatkérő jelentős jogsértést követett el azzal, hogy a közbeszerzési eljárásban nem biztosította az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a jogsértés esetleges befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),
- azt, hogy a jogsértés nem kijavítható, mivel a szállítási szerződést megkötötték.

45. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a beszerzés értékét, mert 183.610.880.-Ft építési beruházás esetében nem minősül sem túl alacsony, sem túl magas mértékű összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a közbeszerzés tárgyát (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, mivel az nem volt jelentős mértékű (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert az ajánlatkérő a közbeszerzést a saját költségvetési forrásából valósította meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja).

46. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

49. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 1.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Demendi Ágnes állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Perczel Zsófia Ügyvédi Iroda, Dr. Perczel Zsófia ügyvéd
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága