



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.130/10/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft.
(Kistarcsa, Raktár körút 1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Németh Ferenc ügyvéd
Németh és Kozák Ügyvédi Iroda
(Budapest, Tóth Lőrinc u. 41.)

Az ajánlatkérő: Nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Zrt.
(Budapest, Róna u. 174.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Budai Zoltán jogtanácsos OKFON Zrt.

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Tűzvédelmi berendezések karbantartása, javítása”,
65.000.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001644072024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a nemzeti eljárásrendbe tartozó, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben rögzített tárgyban, melynek 2024. szeptember 06-án feladott ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-16080/2024. számon jelent meg 2024. szeptember 10-én.

2. A felhívás releváns rendelkezései az alábbiak voltak.

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége: „Tűzvédelmi berendezések karbantartása, eseti javítása” a dokumentáció III. Műszaki leírás fejezetében foglaltak szerint. Ajánlatkérő „Tűzvédelmi berendezések karbantartása, eseti javítása” tárgyban 65.000.000. keretösszeg azaz - Hatvanötmillió Forint keretösszegre köt szerződést, ahol ajánlatkérő a keretösszeg 70 %-nak erejéig vállal kimerítési kötelezettséget.

A megrendelés menete: A karbantartás körébe nem tartozó meghibásodásokat Ajánlatkérő (Megrendelő) elektronikus úton Nyertes Ajánlattevő (Vállalkozó) hibabejelentésre szolgáló hotline e-mail címére történő megküldésével, vagy telefonos ügyfélszolgálaton keresztül jelenti be. A karbantartás körébe nem tartozó eseti javítási munkákat a nyertes ajánlattevő által megajánlott kiszállási időn belül meg kell kezdeni.

Ajánlatkérő (Megrendelő) székhelyén és telephelyein lévő a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelő beépített tűzjelző berendezések, hő-és füstelvezető rendszerek, tűzgátló ajtók és biztonsági világítások, valamint egyéb tűzvédelmi berendezések biztonságos üzemben tartása érdekében, valamint a mindenkor hatályos jogszabályoknak és egyéb vonatkozó előírásoknak való megfelelés céljából karbantartási, javítási, ellenőrzési és felülvizsgálati feladatok elvégzése. A berendezések felsorolását és az azokhoz tartozó teljesítési helyeket tartalmazó listát a Közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

A helyszínek speciális adottságai az alább felsoroltak:

- A műtermekben a vonali érzékelők 12-17 méter magasan helyezkednek el, melyeknél kosaras emelők használata szükséges.

- A műtermekben a díszlet beépítéséhez és annak világosításához, függesztéséhez olyan speciális függesztési pontokat használnak, melyek következtében a vonali érzékelők takarásba kerülhetnek, így adott esetben a helyszínen, tűzvédelmi szakmérnök bevonásával, helyszíni kiváltásokat, áttervezéseket szükséges elvégezni.

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzat (OTSZ), (a létesítmények, építmények, építményrészek tervezése és kivitelezése, átalakítása, bővítése, korszerűsítése, helyreállítása, felújítása, használata, a rendeltetés módosítása, a beépített tűzvédelmi berendezés létesítése, átalakítása, megszüntetése, használata, gép, berendezés, eszköz használata, tárolása, anyagok előállítása, használata, tárolása és más, tűzvédelmet érintő használat, tevékenység során) a tűz elleni védekezésről gondoskodni kell. A védelmi célok fő területei az életvédelem és az értékvédelem. Az épületkomplexumokban keletkező tűz esetén az emberélet megóvása elsőbbséget élvez az anyagokban és magában az épületben keletkező károk mérséklésével szemben.

Nyertes ajánlattevő részletes feladatai:

1.) Karbantartási feladatok: Beépített tűzjelző berendezések karbantartása, Hő- és füstelvezető rendszer karbantartása, Tűzgátló ajtók felülvizsgálata, Tűzoltó készülékek felülvizsgálata, GSM modem átjátszó karbantartása, Biztonsági világítások felülvizsgálata

2) Eseti javítási szolgáltatások: A helyszíni karbantartás során észlelt hibák elhárítására (javítása), az Ajánlatkérő által bejelentett hibák elhárítására (javítása)

3. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

4. A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírta az ajánlatkérő a következőket is:

Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bek. alapján felhívja a figyelmet arra, hogy a tűzjelző készülékek, biztonsági világítás, menekülési irányfények, biztonsági tápforrások, tűzjelző rendszerek, tűzgátló nyílászárók és azok tartozékainak karbantartása, javítása olyan alapvető fontosságú feladat, jogszabályi megfelelés, amelyet maga az ajánlattevőnek vagy - közös ajánlattétel esetén - a közös ajánlattevők egyikének kell elvégeznie, ezért Ajánlattevő az M1) ; az M.2.2, és M.2.3. alkalmassági feltételek igazolásához nem támaszkodhat más szervezet kapacitására, illetve a teljesítés során ezen feladatokra nem vehet igénybe alvállalkozót.

5. A közbeszerzési dokumentációban közölt műszaki leírás az alábbiakat is ismertette:

Jelen közbeszerzés tárgya

Ajánlatkérő (Megrendelő) székhelyén és telephelyein lévő a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelő beépített tűzjelző berendezések, hő-és füstelvezető rendszerek, tűzgátló ajtók és biztonsági világítások, valamint egyéb tűzvédelmi berendezések biztonságos üzemben tartása érdekében, valamint a mindenkor hatályos jogszabályoknak és egyéb vonatkozó előírásoknak való megfelelés céljából karbantartási, javítási, ellenőrzési és felülvizsgálati feladatok elvégzése.

Ajánlatkérő tájékoztatásul csatolja a közbeszerzési eljárás megkezdésekor a berendezések felsorolását és az azokhoz tartozó teljesítési helyeket tartalmazó listát, mely a Közbeszerzési dokumentáció 2. számú mellékletét képezi (Árazatlan költségvetés).

Nyertes ajánlattevő részletes feladatai:

1) KARBANTARTÁSI FELADATOK

1.1. Beépített tűzjelző berendezések karbantartása

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet szerinti és a gyártói leírás szerinti karbantartás elvégzése.

1.2. Hő-és füstelvezető rendszer karbantartása

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet szerinti és a gyártói leírás szerinti karbantartás elvégzése.

1.3. Tűzgátló ajtók felülvizsgálata

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet szerinti és a gyártói leírás szerinti karbantartás elvégzése.

1.4. Tűzoltó készülékek felülvizsgálata

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet szerinti és a gyártói leírás szerinti karbantartás elvégzése.

1.5. GSM modem átjátszó karbantartása, leírása

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet szerinti és a gyártói leírás szerinti karbantartás elvégzése.

A közbeszerzési dokumentumok között kiadott Vállalkozási keretszerződés szerződés-tervezet egyebek mellett az alábbiakat is rögzítette.

II.2.

Felek rögzítik, hogy a szerződés alapján teljesített vállalkozói díjak, beépítésre kerülő alkatrészek ellenértéke és eseti megrendelések összesített értéke a szerződés időbeli hatálya alatt nem haladhatja meg a nettó 65.000.000.- forint, azaz Hatvanötmillió forint keretösszeget. Megrendelő a keretösszeg 70%-áig vállal kötelezettséget. Megrendelő a 70%-ot meghaladóan nem köteles a keretösszeget kimeríteni. A Vállalkozó kijelenti, hogy a szerződés megkötését megelőző eljárás során az ezen pontban meghatározott vállalkozói kockázatviselés ismeretében nyújtotta be ajánlatát és határozta meg annak tartalmát. A Vállalkozó tudomásul veszi, hogy amennyiben a szerződésben meghatározott időtartam lejártakor az általa nyújtott szolgáltatások ellenértéke nem érte el a keretösszeget, úgy a szerződés nem maradéktalan teljesüléséből eredő bevételkiesés az ő kockázatát képezi. A Vállalkozó kijelenti, hogy nem él a Megrendelővel szemben semmilyen kártérítési vagy egyéb igénnyel a szerződés nem maradéktalan teljesüléséből eredő bevételkiesése miatt.

III.1.

Felek jelen szerződést, a jelen szerződés hatálybalépésének napjától számított 24 (huszonnégy) hónapig tartó határozott időtartamra kötik azzal, hogy utolsó eseti megrendelés Megrendelő általi leadásának határideje a szerződés időbeli hatályának végétől visszafelé számított 1. nap. Amennyiben Felek eltérő időpontban írják alá a jelen szerződést, akkor a jelen szerződés hatálybalépésének napja megegyezik a Felek közül utolsóként aláíró aláírásának napjával.

A Szerződés a Felek kölcsönös megegyezése esetén, kölcsönös és írásbeli megegyezés alapján a Kbt. 141. § (4) a) pontjában foglaltak figyelembevételével, amennyiben a keretösszeg a 24 (huszonnégy) hónapos szerződéses időtartam alatt nem kerül teljes mértékben felhasználásra, meghosszabbítható további egy alkalommal legfeljebb további 12 (tizenkettő) hónap időtartamra. Abban az esetben, ha egyik fél sem kezdeményezi a hosszabbítást vagy bármelyik Fél a hosszabbításhoz nem járul hozzá, a szerződés a 24 hónap leteltével hatályát veszti és megszűnik.

A szerződés meghosszabbításáról a Felek a szerződéskötéstől számított 24 hónap letelte előtt 30 nappal nyilatkoznak, nyilatkozat hiányában a szerződés a 24 hónap leteltével megszűnik.

V.3.

A karbantartás vagy a karbantartás körébe nem tartozó eseti javítási szolgáltatások során beépítésre kerülő alkatrészek ellenértékeként – számla ellenében – fizetendő díjat az eseti megrendelés vagy az igazolt munkalap tartalmazza. A beépítésre kerülő alkatrészek beszerzési árának igazolását ajánlatkérő bármikor kérheti a nyertes ajánlattevőtől. Ha ajánlatkérő a beépítésre kerülő alkatrészek árában a piaci árhoz képest 30%-nál nagyobb eltérést tapasztal, indikatív árajánlatok bekérésével kontrollálhatja az alkatrészek beszerzési árát, és áregyeztetést kezdeményezhet.

6. Az ajánlatkérő 2024. október 20-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy 3 db ajánlat érkezett, a kérelmező, az Abszolút Biztonság Kft. és az XJOB Tanácsadó Kft. ajánlattevők ajánlata a következő vállalásokkal.

XJOB Tanácsadó Kft.

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (képzett érték Ft): 31.552.800.-Ft

2. A vállalt kiszállási idő az eseti javítás feladatok megrendelésének visszaigazolásától számítva (minimum: 30 perc- maximum 120 perc): 30

Abszolút Biztonság Kft.

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (képzett érték Ft): 42.377.600.-Ft
2. A vállalt kiszállási idő az eseti javítás feladatok megrendelésének visszaigazolásától számítva (minimum: 30 perc- maximum 120 perc): 30

Kérelmező

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (képzett érték Ft): 60.824.200.-Ft
2. A vállalt kiszállási idő az eseti javítás feladatok megrendelésének visszaigazolásától számítva (minimum: 30 perc- maximum 120 perc): 30

7. Az ajánlatkérő 2024. október 8-án megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította, érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel a kérelmezőt és az Abszolút Biztonság Kft.-t, nyertesként az Abszolút Biztonság Kft.-t jelölte meg. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevőt nem hirdetett ki az ajánlatkérő.

8. A Döntőbizottság D.711/21/2024. határozatával megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdését és megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. október 8-án kiadott írásbeli összegezését és az azt követő döntéseit.

Az ajánlatkérő 2025. február 12-én megküldte a közbeszerzési eljárást lezáró újabb összegezését az ajánlattevők részére, melyben az eljárást eredménytelenné nyilvánította az alábbi indokolással:

„Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdés] [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont].

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Magyar Közlöny 2024. évi 137. számában, 2024. december 30-án kihirdették, 2025. január 1-jén hatályba lépett az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (OTSZ) 18. mellékletének módosítása. A tűzoltósági kulcsszféknél, tűzoltósági rádióerősítőnél, evakuációs hangrendszerrel, pánikzárnál, vészkijárat zárnál, vészkijárat biztosító rendszerrel, hő- és füst elleni védelem megoldásainál (kivéve füstgátló nyílászárók) hat hónapról egy évre nőtt az időszakos felülvizsgálat, karbantartás periódusa. Az OKF állásfoglalása szerint ennek megfelelően 2025. január 1-jétől a tűzjelző berendezés időszakos felülvizsgálatának és karbantartásának ciklusideje 1 év, a felülvizsgálat, karbantartás során végrehajtandó feladatok magukban foglalják a 2025. január 1-jét megelőző időszakban a féléves felülvizsgálat, karbantartás során szükséges teendőket, azaz a felülvizsgálat, karbantartás tartalma nem módosult. Ajánlatkérő fenti jogszabályváltozás alapján 2025 januárjában került abba a helyzetbe, hogy részletesen megvizsgálja a jogszabályváltozásból eredő következményeket és mindezek alapján az ajánlati felhívásban és a műszaki leírásban foglalt előírásokat összevetette az egyetlen érvényes ajánlattevő ajánlatával és rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárásban megállapított nettó 65 milliós keretösszeg 70%-át sem tudná lehívni a jogszabályváltozásra figyelemmel, vagyis évi egy felülvizsgálat, karbantartás megrendelésével és az eseti javításokkal együtt sem. Ajánlatkérő megvizsgálta az esetleges szerződésmódosítás lehetőségét (amennyiben az megkötésre kerülne) a lehívási kötelezettség tekintetében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kbt. rendelkezései egyértelműek a tekintetben, hogy a szerződésmódosításra kizárólag akkor van joga ajánlatkérőnek, hogy ha szerződéskötés után tudomására jutott azon körülmények, melyek a módosítása jogalapját képezik. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás

lényegi tartalmát érintő jogszabály 2025. január 01. napjától hatályos, tehát nem a szerződéskötést követően, hanem az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően került tudomására ajánlatkérőnek.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy a szerződésmódosítással ajánlatkérő tehát nem élhet jogszerűen. A fentiek alapján az eljárás eredménytelen tekintettel arra a körülményre, hogy ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált.”

A jogorvoslati kérelem

9. A kérelmező 2025. február 20-án terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál és kérte, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg jogsértés megtörténtét és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró, 2025. február 12. napján megküldött összegezését.

10. A kérelmező előadta, hogy a Döntőbizottság D.711/21/2024. számú határozatával a megállapított jogsértésre tekintettel az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisítette. Az ajánlatkérő ezt követően bírálati cselekményt nem folytatott, 2025. február 12. napján meghozta az eljárást lezáró új döntését, melyben a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogcímen eredménytelenné nyilvánította.

11. Kérelmező jelen jogorvoslati kérelme az ajánlatkérő eljárást lezáró új döntése ellen irányul, tekintettel arra, hogy emellett az eljárás eredménytelenné nyilvánításával egyúttal közbeszerzési alapelvet is sértett.

12. Az első jogorvoslati kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a választott eredménytelenségi okot jogsértő módon alkalmazta, a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját.

13. Az ajánlatkérő a közhiteles adatbázisokból elérhető információk alapján jelenleg is zártkörűen működő részvénytársaságnak minősül, tehát jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaság.

A Ptk. 3:1. § (1) és (2) bekezdései figyelembevételével ajánlatkérő jelenleg is jogképesnek minősül, jogképessége kiterjed minden olyan jogra és kötelezettségre, amely jellegénél fogva nem csupán az emberhez fűződhet. Ilyen jog a szerződéskötés is, ajánlatkérő tehát kötelmi jog alanya lehet, szerződéskötés útján jogokat szerezhet és kötelezettségeket vállalhat.

Mіндеzek alapján a kérelmező nem tartja megalapozottnak az ajánlatkérő azon állítását, hogy a szerződés megkötésére nem képes, ugyanis jogi személyiségéből fakadó jogképessége teljes körűen lehetővé teszi, hogy szerződéses jogviszonyok alanya lehessen, szerződéskötési képessége semmilyen módon nem esik korlátozás alá.

A fentiek okán az ajánlatkérő szerződés megkötésére való képtelenné válása a kérelmező szerint szóba sem kerülhet.

14. Az ajánlatkérő hivatkozott a szerződés teljesítésére való képtelenné válásra is. E kijelentés megalapozottságának vizsgálatához elsősorban a megkötendő szerződésből kell kiindulnunk, azt kell vizsgálat alá vonni, hogy a megkötendő szerződés alapján az ajánlatkérőt milyen jellegű teljesítési kötelezettség terheli.

Az ajánlatkérő a megkötendő szerződést vállalkozási típusú szerződésnek minősítette, a Ptk. 6:238. § szerint vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

A Ptk. vonatkozó rendelkezései alapján tehát az ajánlatkérőnek a vállalkozási szerződés

teljesítésével kapcsolatos kötelezettsége a létrehozott eredmény átvétele és az ellenszolgáltatás megfizetése.

A fentiek alapján a szerződés teljesítésére való képtelenné válás kizárólag az ajánlatkérőt terhelő főkötelezettség, vagyis az ellenszolgáltatás megfizetésére való képtelenné válás esetén jöhet szóba. A Kbt. a szerződés teljesítésére képtelenné vált fordulatot használja, így ezen eredménytelenségi jogalap kizárólag akkor érvényesülhet, ha magának a szerződésből eredő főkötelezettségnek a teljesítésére nem képes már az ajánlatkérő. A szerződés teljesítésére való képtelenné válás köréből kiesnek tehát azon kötelezettségszegések, melyek az ajánlatkérő oldaláról szerződésszegést eredményeznek ugyan, viszont a főkötelezettség teljesítését (vagyis az ellenszolgáltatás megfizetésére való képességet) nem érintik.

A fentiek okán kizárólag olyan körülmények jöhetnek szóba az ajánlatkérő által alkalmazott eredménytelenségi jogalap jogszerű alkalmazása kapcsán, melyek az ajánlatkérő ellenszolgáltatás teljesítésére való képességét érintik hátrányosan, praktikusán a rendelkezésre álló fedezet elvesztése (pl. irányítási, felügyeleti jogkört gyakorló szervezet, tulajdonosi jogokat gyakorló személy döntése alapján a pénzügyi fedezet részben, vagy egészben történő elvonása/átcsoportosítása) tartozhat ide.

15. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére való képtelenné válás tényállási alapjaként azt a körülményt jelölte meg, hogy a bekövetkezett jogszabályi változás okán a megkötendő szerződésben rögzített 70%-os lehívási kötelezettségének teljesítésére nem képes. E körülmény a fent előadottak alapján nem tartozik a szerződés teljesítésére képtelenné válás esetkörébe, az ajánlatkérő valóban szerződésszegést valósít meg ezzel, azonban teljesítési képességét e szerződésszegés semmilyen módon nem érinti.

E szerződésszegéshez (lehívási kötelezettség nemteljesítéséhez) az ajánlatkérő semmilyen objektív szankció (pl. kötbér) alkalmazását nem rendelte, így e szerződésszegés kapcsán a nyertes ajánlattevő legfeljebb kártérítési igényt érvényesíthet egy rendkívül bizonytalan kimenetelű, hosszadalmas polgári perben. Objektív szankció híján az ajánlatkérőnek attól sem kell tehát tartania, hogy e szerződésszegés bekövetkezése esetén olyan előre látható mértékű, jelentős volumenű pénzügyi megfizetésre válna kötelezetté, melynek teljesítésére adott esetben már nem lenne képes. A teljesítési képesség hiánya tehát a 70%-os lehívási kötelezettség megsértése esetén alkalmazható vagyoni jogkövetkezmények esetében sem áll fenn ajánlatkérőre nézve.

A fentiek okán egy, a jövőben eshetőlegesen bekövetkező szerződéses mellékkötelezettség ajánlatkérő általi megsértése nem szolgálhat alapul a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazására, különösen úgy, hogy az ajánlatkérő a szerződésből eredő főkötelezettsége (ellenszolgáltatás megfizetése) teljesítésére semmilyen módon nem vált képtelenné, továbbá a hivatkozott szerződésszegés semmilyen bizonyosan bekövetkező, objektív polgári jogi szankció alkalmazását sem vonja maga után.

16. Az eljárás eredménytelenségének Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti e fordulatát a jelen jogorvoslati eljárás keretében nem kell, illetőleg nem lehet vizsgálni, erre ugyanis ajánlatkérő az eredménytelenséget kimondó döntésének jogi indokolásában egyáltalán nem hivatkozott. Az ajánlatkérő az összegezés V.1.1) pontjának utolsó mondatában kizárólag arra alapítja az érvénytelenséget, hogy az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált.

17. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja hivatkozik a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdéseire, így e rendelkezések vizsgálata is szükséges.

Miután az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást nem feltételes eljárásként indította, így a hivatkozott szabályok közül kizárólag a Kbt. 53. § (4) bekezdésének vizsgálata jöhet szóba.

18. A Kbt. 53. § (4) bekezdése az ajánlatkérő által előre nem látható, ellenőrzési körén kívül eső körülmény miatti szerződéskötési/teljesítési képtelenség esetére teszi lehetővé az eljárás eredménytelenné nyilvánítását. A hivatkozott jogi normában található „miatt” kifejezés alapján egyértelmű okozati összefüggésnek kell fennállnia a felmerült, előre nem látható ténybeli körülmény és a szerződéskötési/teljesítési képtelenség között.

19. Az ajánlatkérő a szerződés megkötésére, illetőleg teljesítésére való képtelenné válását előidéző körülményként az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (OTSZ) 18. mellékletének 2025. január 1-jei hatályú módosítására hivatkozott. Az OTSZ 248. § (1) bekezdése rögzíti az üzemeltető kötelezettségeit az egyes érintett műszaki megoldások kapcsán.

20. A hivatkozott jogszabályi előírás kötelezővé teszi az egyes eszközök meghatározott gyakorisággal történő ellenőrzését/felülvizsgálatát/karbantartását, azonban maga az OTSZ egyetlen rendelkezésével sem tiltja azt, hogy az ajánlatkérő a rendeletben foglaltaknál gyakrabban végezze el az egyes eszközei ellenőrzését/felülvizsgálatát/karbantartását. Az ajánlatkérő téves jogértelmezés eredményeként jutott arra a hibás jogkövetkeztetésre, hogy az OTSZ 2025. január 1-jén hatályba lépett módosítása azt jelenti és akként értelmezendő, hogy az előírt ciklusidőkhöz képest gyakrabban történő feladatellátás az OTSZ-be ütközik, az a jogszabály megsértését eredményezné. Önmagában tehát az OTSZ módosítása nem jelenti a féléves ciklusidő kötelező figyelmen kívül hagyását és az éves felülvizsgálati/karbantartási gyakoriság alkalmazását.

21. A fentiekén túl az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírásban valamennyi érintett eszköz kapcsán az alábbiak szerint határozta meg a nyertes ajánlattevő által ellátandó feladatot:

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet szerinti és a gyártói leírás szerinti karbantartás elvégzése.

22. Az ajánlatkérő az OTSZ mellett tehát kifejezetten a karbantartási feladatok elvégzését meghatározó utasításként hivatkozott az adott eszköz gyártója által adott leírásra. E gyártói leírásokat az ajánlatkérő nem bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére, azonban reális esélye van annak, hogy az egyes eszközök karbantartását a gyártói leírás szerint gyakrabban kell elvégezni az OTSZ-ben előírt 1 éves ciklusidőhöz képest.

23. A kérelmező szerint az OTSZ módosítása a teljesítésre képtelenné válást megalapozó körülményként azért nem jöhet szóba, mert egyrészt maga az OTSZ nem tiltja a 18. sz. mellékletben előírt ciklusidőhöz képest gyakrabban történő karbantartást, másrészt az ajánlatkérő az OTSZ mellett kifejezetten a karbantartással érintett eszközök gyártói leírása szerinti karbantartást is elvárja, mely gyártói leírások reális eséllyel határozhatnak meg az OTSZ-ben szereplő ciklusidőhöz képest gyakrabban elvégzendő karbantartási feladatokat.

A fentiek alapján viszont hiányzik a Kbt. 53. § (4) bekezdésében elvárt oksági kapcsolat az ajánlatkérő által állított előre nem látható körülmény és a teljesítésre való képtelenség, mint eredmény között, ezáltal a Kbt. 53. § (4) bekezdése a jelen ügyben jogszerűen nem alkalmazható.

A fentiek alapján az ajánlatkérő jogsértő módon alkalmazta a 2025. február 12. napján megküldött összegezésben foglalt eredménytelenségi jogalapot, ezzel megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját.

24. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem kapcsán a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánító döntésének kirívó hiányosságaival megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

25. A második jogorvoslati kérelmi elemet az első kérelmi elemmel vagylagos viszonyban álló kérelemként terjesztette elő a kérelmező, amennyiben a Döntőbizottság az első kérelmi elemben foglaltaknak helyt ad, úgy a jelen a második kérelmi elemben foglalt jogsértés megállapítását nem kérte, az első és a második kérelmi elemben állított jogsértések együttes megállapítása a kérelmező szerint logikailag kizárja egymást. A második kérelmi elemben foglaltak megállapítását kizárólag abban az esetben kérte a kérelmező, ha az első kérelmi elemet a Döntőbizottság alaptalannak ítéli.

26. A fentiek alapján az ajánlatkérőnek részletes indokolást kell adnia a közbeszerzési eljárása eredménytelenné nyilvánításáról.

27. Az ajánlatkérő által az összegezésben is hivatkozott OTSZ módosítás a tűzoltósági kulcsszéfnél, tűzoltósági rádióerősítőnél, evakuációs hangrendszerrel, pánikzárnál, vészkijárat zárnál, vészkijárat biztosító rendszerrel, hő- és füst elleni védelem megoldásainál (kivéve füstgátló nyílászárók) vezette be a korábbi 6 hónap helyett az 1 éves karbantartási ciklusidőt.

28. A fenti eszközök, berendezések csak részben állnak átfedésben az ajánlatkérő műszaki leírásában és árazatlan költségvetésében (B4 – B27 jelű cellák) felsorolt eszközökkel, berendezésekkel. A kérelmező árajánlatában ezáltal több olyan tétel is szerepel, mely tételekben nevesített eszközök nem esnek bele az ajánlatkérő által hivatkozott felsorolásba, így ezen eszközökre nem is vonatkozhat a 6 hónap helyett érvényesülő 1 éves karbantartási ciklusidő. Az ajánlatkérő az eredménytelenné nyilvánítás indokai között nem mutatta be azt, hogy az általa hivatkozott OTSZ módosítás a közbeszerzési eljárás műszaki tartalmát képező pontosan mely eszközökre vonatkozik, nem indokolta meg azt, hogy a kérelmező által beárazott költségvetés pontosan mely tételei esnek ki a féléves karbantartás köréből, ezáltal a megadott indokolás alapján az sem ellenőrizhető, hogy matematikailag valóban nem teljesülhet a keretösszeg legalább 70%-os lehívásának kötelezettsége.

29. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet III.1. pontja egyértelműen rögzíti a keretszerződés további 12 hónappal történő meghosszabbításának lehetőségét.

Az ajánlatkérő indokolásában semmilyen módon nem mutatja be azt, hogy e további 12 hónap időtartamú meghosszabbítás esetén is kizárt lenne a keretösszeg legalább 70%-ának lehívhatósága. A szerződés teljesítésére való képtelenné válás a lehívási kötelezettség teljesíthetlenségére való hivatkozással kizárólag akkor állhat fenn, ha e meghosszabbított időszak figyelembevételével is objektíve lehetetlen a lehívási kötelezettség teljesítése.

30. Az ajánlatkérő által beszerezni kívánt szolgáltatás az egyes teljesítési helyszíneken felmerülő és előre tervezhető gyakoriságú karbantartási feladatokon túl tartalmaz egyéb szolgáltatásokat, illetőleg egyéb költségelemeket is (nem hitelesíthető eszköz cseréje, eseti javítási szolgáltatások, kiszállási díj). Ezek vonatkozásában megadott mennyiségek kapcsán a költségvetésben ajánlatkérő kifejezetten felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy azok pusztán becslésnek minősülnek, erre tekintettel lehetséges az azoktól való pozitív irányú eltérés is.

Az ajánlatkérő ennek kapcsán elmulasztotta indokolásában bemutatni azt, hogy ezen egyéb szolgáltatási elemek, illetőleg költségek előzetesen kalkulálttól nagyobb mennyiségben való igénybevétele/felmerülése sem eredményezheti azt adott esetben, hogy az ajánlatkérő teljesíti a vállalt lehívási kötelezettséget.

31. A kiadott szerződéstervezet V.3. pontja egyértelműen rögzíti, hogy a karbantartási és az eseti javítási feladatok során beépítésre kerülő alkatrészek ellenértékét ajánlatkérő a vállalkozói díjon felül külön számla ellenében megtéríti a nyertes ajánlattevőnek.

A szerződéstervezet II.2. pontja rögzíti továbbá azt, hogy a nettó 65.000.000,- Ft értékű keretösszeg a vállalkozói díjon felül a beépítésre kerülő alkatrészek ellenértékét is tartalmazza. Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy a kérelmező által megajánlott nettó 60.824.200,- Ft összegű ajánlati ár kizárólag az elvégzendő feladatok munkadíját tartalmazza, a feladatellátás során szükségessé váló anyagok költségét azonban nem, az anyagár ezen ajánlati áron felül veendő figyelembe, ugyanakkor a keretösszegnek viszont részét képezi, annak mértékét a kifizetett anyagköltség is csökkenti.

Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolásában elmulasztotta bemutatni azt, hogy a korábbi évek karbantartási tapasztalatai alapján felmerülő anyagszükséglet hozzávetőlegesen milyen költséget jelent évente, ezzel együtt az ajánlatkérő elmulasztotta annak egyértelmű alátámasztását, hogy ezen anyagköltség figyelembevételével (kérelmező ajánlati árához való hozzáadásával) együtt sem lehetséges a lehívási kötelezettség teljesítése.

A fentiek alapján az ajánlatkérő eljárás eredménytelenségéről szóló döntésének indokolásából a releváns tényállás jelentős elemei hiányoznak, az indokolás a teljesítésre való képtelenné válás megállapításában kiemelkedő szerepet játszó körülmények bemutatását nélkülözi, az indokolás ilyen mértékű hiányossága okán az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

32. Az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott a bírálóbizottsági jegyzőkönyv mellékletét képező számításokat tartalmazó táblázatra, melyben részletesen, számításokkal alátámasztva bemutatásra került az, hogy ajánlatkérő a megkötendő szerződés keretösszege 70%-ának lehívására sem lenne képes a bekövetkezett jogszabályváltozás okán.

33. Az észrevételben hivatkozott bírálóbizottsági jegyzőkönyvet – illetőleg annak legalább a döntést számszakilag alátámasztó táblázatát – ajánlatkérő nem tette az ajánlattevők számára megismerhetővé sem az összegezés részeként, sem egyéb kommunikációs úton. A bírálóbizottsági jegyzőkönyv az ajánlattevők számára nem megismerhető, így amennyiben ajánlatkérő ezen okiratban rögzíti az eljárás eredménytelenné nyilvánításának részletes indokait és ezen okiratot – vagy annak legalább a releváns részeit – nem teszi a gazdasági szereplők számára hozzáférhetővé, úgy nem tesz eleget a Kbt. 79. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettségének. Ezt támasztja alá a D.251/16/2022. sz. határozat.

34. A kérelmező szerint a harmadik jogorvoslati kérelmi elemében megfogalmazottakra tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosítására vonatkozó kötelezettség megszegésével.

35. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást arra tekintettel nyilvánította eredménytelenné, hogy a szerződés tárgyát képező feladatok alapjául szolgáló jogszabályi környezet megváltozása okán nem képes teljesíteni a megkötendő szerződésben általa vállalt 70%-os lehívási kötelezettséget.

36. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró korábbi – 2024. október 8. napján meghozott – döntésében az Abszolút Biztonság Kft. ajánlattevőt hirdette ki nyertes ajánlattevőként nettó 42.377.600,- Ft ajánlati árral.

Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetés struktúrája alapján látható, hogy a nettó ajánlati ár tartalmazza valamennyi karbantartási feladatot 2 évre vonatkozóan, nem hitelesíthető eszközök cseréjét két évre vonatkozóan, eseti javítási szolgáltatást két évre,

kiszállási díjat ugyancsak két évre vonatkozóan.

37. A fentiekből látható tehát, hogy az Abszolút Biztonság Kft. által ajánlott ár tartalmazta a keretszerződés teljes 24 hónap futamideje alatt felmerülő valamennyi karbantartási és egyéb munkadíjat.

Az Abszolút Biztonság Kft. által ajánlott nettó 42.377.600,- Ft összeg a megkötendő szerződés nettó 65.000.000,- Ft keretösszegének 65,2 %-a, tehát az ajánlatkérő az eljárást lezáró korábbi döntésében olyan ajánlattevőt hirdetett ki nyertesként, mely ajánlattevő vonatkozásában ugyancsak nem tudta volna teljesíteni a megkötendő szerződésben vállalt 70 %-os lehívási kötelezettségét.

38. Az ajánlatkérő valós motivációját az eljárás eredménytelenné nyilvánításában ténylegesen nem a 70%-os lehívási kötelezettség teljesítésére való képtelenné válás, hanem a nyertes ajánlattevő személye jelentette. Az ajánlatkérő számára az eljárás eredményessé nyilvánításában a szerződés szerinti lehívási kötelezettség akkor még nem jelentett problémát, amikor az Abszolút Biztonság Kft. ajánlattevőt kellett nyertes ajánlattevőként kihirdetni, azonban amikor már a kérelmező került potenciális nyertes ajánlattevői pozícióba, úgy az ajánlatkérő már e körülményt (a lehívási kötelezettséget) jelöli meg az eljárás eredménytelenné nyilvánításában döntő fontossággal bíró tényállási elemként.

39. Az ajánlatkérő a fentiek szerinti magatartásával nem biztosította a kérelmező számára az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot, a kérelmező és az Abszolút Biztonság Kft. ajánlatát nem ugyanazon mérce szerint bírálta el, ugyanazon ténybeli körülmény fennállása (70%-os lehívási kötelezettség nemteljesítése) ellenére eltérő jogkövetkezményt alkalmazott az egyes ajánlatok bírálata során, míg az egyiket nyertes ajánlattá nyilvánította, addig a másik ajánlat esetében a közbeszerzési eljárást eredménytelenné minősítette.

Az ajánlatkérőnek az eljárás eredménytelenné nyilvánításával kapcsolatos döntése teljes mértékben komolytalan, kifejezetten a kérelmező személye ellen irányuló diszkriminatív döntés.

Az ajánlatkérő a jelen kérelmi elembe foglalt magatartásával megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

40. Az ajánlatkérő előadta, hogy nem sértette meg a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításával a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját és kérte elutasítani a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező által vélelmezett jogsértő esemény bizonyítékként hivatkozott, az ajánlatok elbírálásáról készített új összegezés megfelel a Kbt. előírásainak, ide értve és kiemelten az alapvető követelményeket is.

41. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező tévesen hivatkozott az egyes Ptk. rendelkezésekre, valamint tévesen értelmezte azokat.

42. A kérelmező a „szerződés megkötésére való képtelenné válás” jogi fogalmát egyenlőnek tekinti a jogképesség fogalmával. Az ajánlatkérő nem rögzítette, hogy elveszítette volna jogképességét, azaz nem képes jogokat szerezni és nem terhelik kötelezettségek.

43. A szerződés megkötésére való képtelenné válás nem a jogképesség elvesztését jelenti, hanem a szerződés megkötésének jogszerű megtagadását, ha a kötelezett bizonyítja, hogy a

szerezés teljesítésére nem lenne képes, vagy a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

44. A Kbt. rendelkezései alapján két csoportba oszthatóak az egyes eredménytelenné nyilvánítási okok. Az egyik csoport az automatikus eredménytelenségi esetek, a másik, a jelen esetben releváns ajánlatkérői mérlegeléstől függő eredménytelenségi esetek.

45. A Kbt. 75. §-ának (2) bekezdésében kerültek meghatározásra azok az eredménytelenségi esetek, amelyekben foglalt körülmények nem abszolút jellegűek, hanem az ajánlatkérő mérlegelését, döntését igénylik. Erre utal a jogszabály szóhasználatában az „eredménytelenné nyilváníthatja” fordulat. A szerződés megkötésére, illetve a teljesítésére képtelenné válás hátterében a jogszabályhelyet tartalommal kitöltő 53. § (4) bekezdése értelmében az ajánlattételi (részvételi) határidő lejártát követően beállott, az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény állhat. Ugyancsak eredménytelenséghez vezet, ha ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. A Kbt. 53. §-ának (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek az eljárást ezekben az esetekben eredménytelenné kell nyilvánítania. Az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső fordulat mögött olyan tartalom húzódik, mely szerint az adott esemény bekövetkezésére az ajánlatkérőnek nem volt érdemi ráhatása, ilyen értelemben az ajánlatkérő részéről elháríthatatlannak tekinthető. A szóban forgó eredménytelenné nyilvánítási ok - figyelembe véve a Kbt. 53. § (4) bekezdésében foglaltakat - konjunktív feltételeket deklarálnak. Bármelyik feltétel hiányában a törvényben megadott lehetőséggel az ajánlatkérő nem élhet. Az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható feltételeknek együttesen kell fennállnia. Az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső oknak minősülnek azok az esetek, amelyekre az ajánlatkérő nem képes hatást gyakorolni, ide sorolható a jogszabályváltozás is. Az is lényeges körülmény, hogy az akadályoztatás átmeneti ideig áll-e fent, vagy tartósan. Azt, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső ok következett-e be, az adott ügy összes körülményének mérlegelése alapján lehet eldönteni. Az előre nem látható ok a kialakult gyakorlat alapján szintén a vis maiorhoz hasonló körülmény, amelyet az ajánlatkérő objektív okokból nem látott és nem is láthatott volna előre, amely az ajánlatkérő szándékától függetlenül következett be. Az előre nem láthatóság fennállását a szerződéskötés időpontjára vonatkozóan kell vizsgálni.

46. Jelen esetben a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában előírt konjunktív feltételek fennálltak.

47. Az ajánlattételi határidő lejártára 2024. szeptember 20. napján került sor, a műszaki tartalom módosításának szükségességét előidéző jogszabályváltozásra, illetve a módosított jogszabály kihirdetésére 2024. december 30. napján került sor, így megállapítható, hogy ezen körülmény az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem volt látható, továbbá, hogy ezen körülmény felmerülésére az ajánlattételi határidő lejártát követően, valamint a szerződéskötést megelőzően került sor.

48. A Döntőbizottság 2025. január 13. napján megsemmisítette az ajánlatkérő által 2024. október 8. napján kiadott írásbeli összegezést és az azt követő döntéseit, így az eljárás ismét bírálati szakaszba került. Az ajánlatkérő az eljárás ezen szakaszában ismét döntési helyzetbe került, amikor nemcsak az ajánlatokban foglalt vállalatokat volt szükséges megvizsgálnia, hanem az eset összes körülményeinek mérlegelésével a közbeszerzési eljárást érintő gazdasági, műszaki körülményeket is - ide értve a szerződéskötési kötelezettséget is - szem előtt tartva a Kbt. előírásait és alapelveit, valamint a felelős gazdálkodás elvét.

49. A Magyar Közlöny 2024. évi 137. számában, 2024. december 30-án hirdették ki, 2025. január 1-jén hatályba lépett az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (OTSZ) 18. mellékletének módosítása, amelynek megfelelően a tűzoltósági kulcsszéfnél, tűzoltósági rádióerősítőnél, evakuációs hangrendszerrel, pánikzárnál, vészkijáratnál, vészkijárat biztosító rendszerrel, hő- és füst elleni védelem megoldásainál (kivéve füstgátló nyílászárók) hat hónapról egy évre nőtt az időszakos felülvizsgálat, karbantartás periódusa. Az OKF állásfoglalása szerint ennek megfelelően 2025. január 1-jétől a tűzjelző berendezés időszakos felülvizsgálatának és karbantartásának ciklusideje 1 év, a felülvizsgálat, karbantartás során végrehajtandó feladatok magukban foglalják a 2025. január 1-jét megelőző időszakban a féléves felülvizsgálat, karbantartás során szükséges teendőket, azaz a felülvizsgálat, karbantartás tartalma nem módosult.

50. Az ajánlatkérő a jogszabályváltozás alapján 2025. januárjában került abba a helyzetbe, hogy részletesen megvizsgálja a jogszabályváltozástól eredő következményeket és mindezek alapján az ajánlati felhívásban és a műszaki leírásban foglalt előírásokat összevetette az egyetlen érvényes ajánlattevő ajánlatával és arra a felelősségteljes döntésre jutott, hogy a közbeszerzési eljárásban megállapított nettó 65 milliós keretösszeg 70%-át sem tudná lehívni a jogszabályváltozásra figyelemmel, az évi egy felülvizsgálat, karbantartás megrendelésével és az eseti javításokkal együtt sem.

51. A beszerzés tárgyát érintő jogszabályi változás az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható ok esetkörébe tartozik.

52. Az ajánlatkérő ezen körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

53. Az ajánlatkérő figyelemmel többek között a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt hatékony és felelős gazdálkodás elvére, megvizsgálta az esetleges szerződésmódosítás lehetőségét (amennyiben a szerződés megkötésre kerülne) a lehívási kötelezettség tekintetében a Kbt. 141. § alapján. A Kbt. rendelkezései szerint szerződésmódosításra kizárólag akkor van joga az ajánlatkérőnek, ha a módosításra okot adó körülmények a szerződéskötést követően jutottak az ajánlatkérő tudomására. A közbeszerzési eljárás tárgyát képező karbantartási szolgáltatások lényegi tartalmát érintő jogszabály 2025. január 01. napjától hatályos, tehát nem a szerződéskötést követően, hanem az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően jutott tudomására az ajánlatkérőnek.

54. Az ajánlatkérő rendelkezésére álló dokumentumok és számítások alátámasztják, hogy a jogszabályváltozásra figyelemmel a közbeszerzési eljárásban megállapított nettó 65 milliós keretösszeg 70%-ának a lehívását nem tudja teljesíteni, azaz képtelenné vált a szerződés teljesítésére.

55. A kérelmező vállalkozási szerződéssel kapcsolatos hivatkozásaira az ajánlatkérő előadta, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban, az ajánlatkérő által meghatározott szerződéses feltételek mindkét félre több kötelezettséget rögzítettek mint egyszerűen csak az eredmény létrehozását és az ellenszolgáltatás megfizetését.

56. Az ajánlatkérő által kiadott keretszerződés az alábbi kötelezettségeket is a felekre rója.

Megrendelő:

- Felek rögzítik, hogy a szerződés alapján teljesített vállalkozói díjak, beépítésre kerülő alkatrészek ellenértéke és eseti megrendelések összesített értéke a szerződés időbeli hatálya alatt nem haladhatja meg a nettó 65.000.000.- forint, azaz Hatvanötmillió forint keretösszeget. Megrendelő a keretösszeg 70%-áig vállal kötelezettséget. Megrendelő a 70%-ot meghaladóan nem köteles a keretösszeget kimeríteni. A Vállalkozó kijelenti, hogy a szerződés megkötését megelőző eljárás során az ezen pontban meghatározott vállalkozói kockázatviselés ismeretében nyújtotta be ajánlatát és határozta meg annak tartalmát.
- Megrendelő a keretösszeg felhasználását a szerződés időbeli hatálya alatt folyamatosan nyomon követi és a keretösszeg elérésekor köteles a szerződés szerinti megrendeléseket felfüggeszteni, és erről a tényről a Vállalkozót írásban tájékoztatni.
- Megrendelő jogosult vizsgálni és ellenőrizni, hogy a javítások, beépítések megfelelnek-e a műszaki leírásnak, valamint a vonatkozó magyar szabványoknak és jogszabályoknak.
- A Megrendelő biztosítja a Vállalkozó részére a teljesítési helyszíneken a meglévő infrastruktúrához való kapcsolódás lehetőségét, a rákapcsolást és annak kiépítését a Vállalkozó saját költségén végzi.
- A Megrendelő, illetve az általa kijelölt személy bármikor jogosult a Vállalkozó, illetve alvállalkozó(ik) tevékenységét és munkavégzését, illetve a szerződésszerű teljesítést ellenőrizni, a Vállalkozótól a szerződés tárgyát képező munkákra vonatkozóan felvilágosítást kérni.
- Megrendelő a Vállalkozó szerződésszerű teljesítése esetén a szerződésben meghatározott vállalkozói díj megfizetésére köteles.
- Megrendelő a saját biztonsági előírásainak megfelelően, előre egyeztetett időpontban biztosítja a Vállalkozó nevesített szakemberei számára a munkavégzés helyszínére történő be- és kilépését. A Megrendelő köteles a munkavégzés helyét alkalmas állapotban Vállalkozó rendelkezésére bocsátani.
- Megrendelő írásban kérheti, hogy Vállalkozó valamely munkavállalója a szerződés teljesítésének további szakaszában ne működjön közre. Vállalkozó a Felek által meghatározott határidőn belül, de legfeljebb három (3) munkanapon belül köteles a kérésnek eleget tenni, és szükség esetén más alkalmas személyt munkába állítani. Megrendelő vállalja, hogy a lecserélésre vonatkozó indítványt csak olyan esetben terjeszti elő, ha erre alapos oka van.
- Megrendelő a szerződés teljesítésében folyamatosan együttműködik Vállalkozóval, ennek keretében biztosítja számára azon rendelkezésre álló adatokat, információkat, amelyek a szerződés teljesítéséhez szükségesek és köteles minden olyan intézkedést megtenni, mely Vállalkozó teljesítését elősegíti. Megrendelő a szerződés teljesítése során biztosítja munkatársainak - Vállalkozó feladatainak elvégzéséhez szükséges - közreműködését, rendelkezésre állását.

Vállalkozó:

- Vállalkozó vállalja Megrendelő székhelyén, telephelyein, fióktelepén lévő tűzjelző berendezések, hő-és füstelvezető rendszerek, tűzgátló ajtók és biztonsági világítások, valamint egyéb tűzvédelmi berendezések biztonságos üzemben tartása érdekében, valamint a mindenkor hatályos jogszabályoknak és egyéb vonatkozó előírásoknak való megfelelés céljából történő karbantartási, javítási, ellenőrzési és felülvizsgálati feladatok ellátását.
- Vállalkozó részletes feladatait, határidőit a közbeszerzési eljárás műszaki leírása tartalmazza.
- Vállalkozó köteles a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt tulajdonosi szerkezetét a Megrendelő számára megismerhetővé tenni és a Kbt. 143. § (3) bekezdése szerinti ügyletekről az ajánlatkérőt haladéktalanul értesíteni. (Kbt. 136. § (1) bekezdés b) pontja)
- Vállalkozó a szerződés szerinti feladatait az általánosan elfogadott szakmai elveknek, vonatkozó jogszabályoknak és szabványoknak megfelelően, első osztályú minőségben, azaz a szerződéses követelményeknek megfelelően hibamentesen és határidőre köteles teljesíteni. Vállalkozó köteles a munkavégzést úgy megszervezni, amely biztosítja a munka gazdaságos és gyors befejezését.
- Vállalkozó a feladatait a Megrendelővel együttműködve, annak utasításai alapján köteles ellátni, ha azonban a Vállalkozó úgy találja, hogy az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, akkor azokat jelzi a Megrendelő felé és csak a Megrendelő írásos utasítására, felelősségére és kárveszélyére teljesíti.
- A Vállalkozó szavatolja, hogy az eseti javítások során általa beépíteni kívánt eszközök megfelelnek az Országos Tűzvédelmi Szabályzat (OTSZ) előírásainak és rendelkeznek Magyarországon használatos minősítéssel. Beépítésre kizárólag az előírások szerinti, új, hibátlan eszközök kerülhetnek.
- A Vállalkozó kötelezettsége a teljesítési helyszínen a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvényben foglaltak és az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SZCSM–EüM együttes rendelet előírásainak, az egészséget nem veszélyeztető biztonságos munkavégzés követelményeinek betartása és betartatása.
- A Vállalkozó köteles a teljesítési helyszínt rendben tartani, a keletkező hulladékot és törmeléket rendszeresen elszállítani. Vállalkozó köteles a keletkezett építési és bontási hulladékot folyamatosan, a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásainak megfelelően összegyűjteni és elszállítani. Vállalkozónak a keletkező hulladékot - a megfelelő hatósági engedéllyel rendelkező hulladékkezelő telephelyére be kell szállítania. A beszállításért, elhelyezésért, feldolgozásért, zúzásért stb. felszámított díjak Vállalkozót terhelik.
- Vállalkozó munkalapot vezet, amelyen dokumentálja az általa végrehajtott munkákat. Megrendelő beépített tűzjelző berendezés üzemeltetési naplót vezet, amely tartalmazza a hibajegyzéket, és egyéb észrevételeket, amelybe a Megrendelő vagy a Megrendelő képviselője bejegyzi az általa észlelt hibákat. Felek megállapodnak, hogy Vállalkozó az üzemeltetési naplóba bejegyzi a karbantartás és felülvizsgálat tényét, továbbá az esetlegesen tapasztalt hiányosságokat.
- A Vállalkozó jelen szerződés aláírásakor köteles rendelkezni, jelen szerződés hatályáig fennálló, érvényes szakmai felelősségbiztosítással, amelynek limitje minimum 2 millió Ft/káresemény, illetve minimum 10 millió Ft/év. A biztosítás a Megrendelő részére biztosítási

fedezetet jelent a Vállalkozó, illetve annak munkavállalója, képviselője, alvállalkozója által a Megrendelőnek, illetve harmadik személynek, szándékosan vagy gondatlanul okozott, valamint mulasztásából származó károkért. A biztosítási kötvény másolata a jelen szerződés elválaszthatatlan része és jelen szerződés 2. számú mellékletét képezi. A Vállalkozó a jelen pontban leírt biztosítását a jelen szerződés időbeli hatályának lejártát követően még 30 napos időtartamra köteles fenntartani.

57. A kérelmező tévesen egyszerűsíti le a szerződés teljesítésére való képtelenné válás esetén az ajánlatkérőt, de akár a mindkét felet terhelő kötelezettségeket. A felsorolt kötelezettségek bármelyikének megszegése a szerződés megszüntetéséhez, megszűnéséhez vezethet, kimerítve akár a súlyos szerződésszegés fogalmát is. Így nem csupán az eredmény, vagy az ellenszolgáltatás elmaradása vezethet a kötelelem megszüntetéséhez. Ebből az következik, hogy ajánlatkérő esetében a nettó 65.000.000.- forint keretösszeget 70%-ára vonatkozó lehívási kötelezettség vizsgálata a szerződés teljesítésének kulcseleme. A szerződés tárgyát képező megrendelések nélkül nincs ellátandó feladat sem.

58. Az ajánlatkérő vizsgálata megállapította, hogy a lehívási kötelezettségének elmaradása miatt szerződésszegést követ-e el, mely miatt a szerződés felmondásának, vagy elállásnak lenne helye.

59. Kérelmező elismerte, hogy valóban szerződésszegés a 70 %- os lehívási kötelezettség nem teljesítése, de téves azon okfejtése, hogy „a 70%-os lehívási kötelezettség elmaradása nem tartozik a szerződés teljesítésre képtelenné válás esetkörébe, ajánlatkérő teljesítési képességét a szerződésszegés semmilyen módon nem érinti.”

60. Az ajánlatkérő szerint nem attól válik valami fő és mellékkötelezettséggé, hogy ahhoz kapcsolódik-e szerződést biztosító mellékkötelezettség (például kötbér), vagy sem. Emellett akár a Megrendelői, akár a Vállalkozói oldalon felmerülő feladatok és kötelezettségek között életszerűtlen és egyúttal jogi szempontból is irracionális bármiféle súlyozást megállapítani, akár a feladatok és kötelezettségek mennyisége, akár azok mélysége tekintetében. A szerződésszegésért okozott felelősség megállapítása, azaz a lehívási kötelezettség elmaradása és ennek alapján az igazolt kár megtérítésnek kötelezettsége nem másodlagos, nem kevésbé visszatartó szankció, azért mert szubjektív és nem objektív (pl. a kötbér). Nem életszerű, hogy vállalkozó nem érvényesítené kárát egy ilyen esetben (azért, mert hosszadalmas a bizonyítás), mint ahogy az sem gyakori, hogy megrendelő a Ptk. általános kártérítési szabályain felül, önmagát kötbérteherrel sújtaná.

61. Tény, hogy a szerződés tárgyát képező feladatok mennyiségének jogszabály általi csökkentése eleve képtelenné tette ajánlatkérőt a szerződésben foglalt kötelezettségeinek a teljesítésére. Nem a szerződés tárgya változott, hanem az azt kitöltő jogszabály. Az ajánlatkérő által elvégzett számítások igazolták, így kénytelen volt megállapítani, hogy a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye, figyelemmel a súlyos szerződésszegésre is.

62. Az ajánlatkérő nem kötelezhető arra, hogy az előírt kötelező ellenőrzést, felülvizsgálatot, karbantartást meghaladó mennyiségben rendeljen meg feladatot. Ezt támasztja alá az alábbi érvelésünk, éppen a Kbt. alapelveire figyelemmel:

63. A Kbt. általános követelményként írja elő, hogy a törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzésekre

vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesítése nemcsak az eljárás előkészítése, a bírálat, de a szerződés teljesítése során is kiemelt alapelv, erre tekintettel kell meghatározni az ajánlatkérőnek a szerződés tárgyát, tartalmát.

64. Téves a kérelmező részéről azon érvelés, miszerint „az OTSZ módosítása a teljesítésre képtelenné válást megalapozó körülményként azért nem jöhet szóba, mert egyrészt maga az OTSZ nem tiltja a 18. sz. mellékletben előírt ciklusidőhöz képest gyakrabban történő karbantartást, másrészt az ajánlatkérő az OTSZ mellett kifejezetten a karbantartással érintett eszközök gyártói leírása szerinti karbantartást is elvárja, mely gyártói leírások reális eséllyel határozhatnak meg az OTSZ-ben szereplő ciklusidőhöz képest gyakrabban elvégzendő karbantartási feladatokat.”

65. A közbeszerzési eljárás tárgya az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet szerint az ajánlatkérőt terhelő kötelezettségek teljesítése, a műszaki leírás is ennek megfelelően került meghatározásra.

A gyártói leírások nem írják elő a ciklusidőhöz képest gyakrabban elvégzendő karbantartási feladatokat a műszaki leírásban és árazó költségvetésben szereplő eszközök esetében. Az ajánlatkérő valamennyi szolgáltatás esetében az OTSZ szerinti előírásokat tartotta szem előtt, ennek megfelelően készült a Műszaki leírás és az árazó táblában az elvégzendő feladatok gyakorisága, hiszen ajánlatkérő ennek a jogszabálynak kívánt megfelelni. A gyártói leírásra történő hivatkozások arra az esetre vonatkoznak, amennyiben a karbantartási szolgáltatásban érintett eszközök új eszközzel bővülnek, és azokra a BM rendelettől eltérő szabályokat rendel alkalmazni a gyártó, esetleg szigorúbb szabályokat tartalmaz a gyártói leírás (többszöri karbantartást stb.), akkor ezt a szerződéses felek egymás közötti jogviszonyukban a műszaki leírásban szereplő hivatkozás miatt alkalmazni tudják.

66. Összegezve:

A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti eredménytelenségi ok a tárgyi közbeszerzési eljárásban fennáll, mivel a Kbt. 53. § (4) bekezdésében meghatározott konjunktív feltételek alátámasztottak.

Az ajánlatkérő kötelezettségei és a műszaki leírásban meghatározott feladatok alapjául szolgáló BM rendelet módosítására az ajánlattételi határidő lejártát követően került sor, amely az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható volt; és ezen körülmény miatt az ajánlatkérő szerződés teljesítésére nem lenne képes, valamint a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő lehívási kötelezettségének elmaradása miatt szerződésszegést követ el, (valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének sem felel meg).

67. A második kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy nem sértette meg a Kbt. 79. § (1) bekezdését, az eljárás eredménytelenségéről szóló döntésének indokolásából nem hiányoznak a releváns tényállás jelentős elemei, az indokolás a teljesítésre való képtelenné válás megállapításában kiemelkedő szerepet játszó körülmények bemutatását nem nélkülözi, az indokolás hiányosságban nem szenved.

68. Az ajánlatkérő az összegezésben az indokolását úgy adta meg, hogy az ajánlattevők tisztában legyenek ajánlatkérő döntésének tartalmával és adott esetben a jogorvoslati eljárásuk esetén egyértelműen meg tudják jelölni az általuk sérelmezett ajánlatkérői döntéseket, illetve a döntés alapját képező tényeket.

69. Az összegezés megjelölte a döntés jogszabályi alapját, vagyis egyrészt a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját, hivatkozva a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdésre, másrészt leírta azon tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyeken az ajánlatérő döntése alapul.

70. Az ajánlatkérő által adott indokolás minden olyan információval, tartalommal bír, melyből világosan és egyértelműen kitűnik, hogy a közbeszerzési eljárás milyen okok és körülmények fennállására figyelemmel került eredménytelenné nyilvánításra.

71. Az ajánlatkérő csatolta a döntés meghozatalát alátámasztó, a bíráló bizottsági jegyzőkönyv mellékletét képező számításokat tartalmazó táblázatot, mely kétséget kizáróan alátámasztja ajánlatkérőnek a szerződés teljesítésére való képtelenné válását a lehívási kötelezettség teljesíthetatlensége miatt és cáfolja kérelmező jelen kérelmi elemében előadottakat.

72. Az ajánlatkérő által csatolt táblázat a kiadott árazó táblázattal összehangban felsorolja valamennyi eszközt, kiemelve azokat, melyeket az OTSZ módosítás nem érint. Jól látható, hogy a 24 eszközből, kettő esetében nem változott a karbantartási ciklusidő.

73. A számítás egy évre tartalmazza az eszközök karbantartásának díját, valamint a szerződés teljes időtartamára (24 hónapra) is a szerződés várható teljes értékét az eseti javítási díjakkal, alkatrész és anyagköltségekkel együtt a kérelmező ajánlati árának és a megváltozott mennyiségek figyelembevételével.

Az ajánlatkérő a kalkulációja során az elmúlt 2 év tapasztalatai alapján határozta meg az eseti megrendelések összegét, mely a munkadíjat, a kiszállást és az anyagköltséget is tartalmazta.

Előző években felhasznált összeg (2023): 3 423 500 Ft

Előző években felhasznált összeg (2024): 2 801 200 Ft

Két évre mindösszesen: 6 224 700 Ft

74. Jól látszik, hogy a nettó 65.000.000,-Ft keretösszeg 70%-hoz képest, mely nettó 45.500.000,-Ft, ajánlatkérő mindösszesen – a kérelmező ajánlati árára figyelemmel – nettó 43.601.900,-Ft lehívásnak tudott volna elegendőt tenni.

75. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben részletesen bemutatta, hogy milyen okból került eredménytelenné nyilvánításra a közbeszerzési eljárás. Az ajánlatkérő számára a Kbt. a fentiekén túl semmilyen egyéb, az indoklás mélységére vonatkozó kötetmet nem rögzít.

76. A szerződés meghosszabbítása lehetőség és nem kötelezettség, nem automatizmus az ajánlatkérő irányában, arra kötelezni az ajánlatkérőt nem lehet.

77. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosítására vonatkozó kötelezettségét, ezért kérte elutasítani a harmadik kérelmi elem vonatkozásban a jogorvoslati kérelmet.

78. Az ajánlatkérőt nem terheli szándékosság, rosszhiszeműség, nem járt el diszkriminatív módon. Ezt kizárja azon tény, hogy ajánlatkérőt jogszabály kötelezi a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás tárgyát képező feladat ellátására, azaz biztosítására. Az ajánlatkérőnek tehát semmilyen körülmények között nem érdeke az eljárás eredménytelenné nyilvánítása kizárólag a kérelmező személye elleni diszkriminatív okok miatt, kockáztatva ezzel azt, hogy

nincs biztosítva az ajánlatkérő székhelyén és telephelyein a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelő beépített tűzjelző berendezések, hő-és füstelvezető rendszerek, tűzgátló ajtók és biztonsági világítások, valamint egyéb tűzvédelmi berendezések biztonságos üzemben tartása érdekében, valamint a mindenkor hatályos jogszabályoknak és egyéb vonatkozó előírásoknak való megfelelés céljából a karbantartási, javítási, ellenőrzési és felülvizsgálati feladatok elvégzése.

79. Mindemellett jelen kérelemi elem a Kbt. 148. §-ra tekintettel elkésett. Az Abszolút Biztonság Kft. nyertesként történő kihirdetést követően, azaz 2024. október 8. napját követően indított jogorvoslati eljárásban (azt megelőző előzetes vitarendezésben) lehetett volna kifogásolni, illetve megtámadni azon jogcímen, hogy az ajánlatkérő nem tudja lehívni a kötelező 70 %-os keretösszeg a nyertes ajánlati árára figyelemmel.

80. A közbeszerzési eljárás eredménytelenítésére a Kbt. 53. § (4) bekezdésére tekintettel került sor: az ajánlatkérő nem volt köteles az ajánlatokat értékelni, ezért az összegezésben nem került rögzítésre az, hogy az Abszolút Biztonság Kft. ajánlattevő ajánlatát nem tartotta fenn a Kbt. 165. § (12) bekezdés alapján kiküldött felhívásra, tehát ajánlatát az ajánlatkérő figyelmem kívül hagyta.

Jelen kérelemi elem tekintetében tehát érdemi vizsgálat sem szükséges egy olyan ajánlat tekintetében, melyet figyelmen kívül kell hagyni.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

81. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztésekor hatályos eljárásjogi és a közbeszerzési eljárás megindításakor, 2024. szeptember 6. napján hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

82. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdései értelmében:

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.

(4) Az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való

elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

(5) A (4) bekezdéstől eltérően az ajánlatkérő az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha az eljárást megindító felhívásban felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy amennyiben valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az (1) bekezdésben foglalt határidőt követően bekövetkezik, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja (feltételes közbeszerzés).

(6) Feltételes közbeszerzés indítható akkor is, ha az ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot, projektjavaslatot, támogatás szerződés-módosítást vagy változásbejelentést) nyújtott be vagy fog benyújtani – függetlenül attól, hogy sor került-e már a támogatás pályázati felhívásának megjelenésére – és az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a) a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)–(6) bekezdés];

A Kbt. 79. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés értelmében a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

83. A Döntőbizottság az első jogorvoslati kérelmi elem alapján megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen hozta-e meg az eljárás eredménytelenségéről szóló döntését. Ennek során a Döntőbizottságnak a 2025. február 12-én kiadott összegezésben foglalt eredménytelenségi indokot kellett vizsgálat tárgyává tenni.

84. A közbeszerzési eljárás kógens szabályaiból adódóan az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidőt követően szerződéskötési kötelezettsége áll fenn, amely alól csak a törvényben meghatározott kivételes esetekben mentesül. Ezen határidőn túl az ajánlatkérői kötöttség beáll, mely elsődlegesen bírálati és értékelési, majd végső soron szerződéskötési kötelezettséget von maga után. A Kbt. rendelkezik olyan esetekről is, amikor az ajánlatkérő mentesül a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés megkötésének kötelezettsége alól. Ezeket a Kbt. tételesen és taxatív felsorolja, csak és kizárólag ezekben az esetekben nem kell a szerződést megkötnie az eljárás végén az ajánlatkérőnek. Az egyik ilyen eredménytelenségi indok a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti ok. A Kbt. ezen rendelkezése visszahivatkozik a Kbt. 53. § (4)–(6) bekezdéseire.

85. A 2025. február 12-én kiadott összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításának jogalapja a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja.

86. A Kbt. kóenciájából adódóan az ajánlatkérő kizárólag a törvényben meghatározott esetekben nyilváníthatja eredménytelenné a közbeszerzési eljárást. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára alapozva nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárását. A megjelölt jogszabályhely értelmében az ajánlatkérő akkor nyilváníthatja eredménytelenné az eljárást, amennyiben a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye, a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdései közül valamelyik eset bekövetkezett.

87. Az idézett rendelkezés három együttes feltételt követel meg az eredménytelenség kimondhatóságához, amely feltételek fennállását az ajánlatkérőnek a jogszerű döntéséhez bizonyítania kell. A konjunktív feltételek közül bármelyik hiánya azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő az eredménytelenséget ezen rendelkezés alapján nem állapíthatja meg. Az ajánlatkérőnek tehát kizárólag valamennyi feltétel együttes fennállása esetén van jogszerű lehetősége a megjelölt jogalapon a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét kimondani.

88. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy az egyes törvényi feltételek vizsgálata körében a tényszerűen megállapítható adatok mellett kizárólag az összegezésben rögzítetteket veheti figyelembe.

89. A tényállásban rögzítettek szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok bírálatát, továbbá az ajánlati felhívásban nem rögzítette, hogy feltételes közbeszerzési eljárást indít, valamint támogatásra irányuló igény benyújtására nem hivatkozott az ajánlatkérő.

90. A jogszabályi feltételek közül elsőként a Döntőbizottság abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő az összegezés megküldésekor képes volt-e a szerződés megkötésére vagy teljesítésére, illetve volt-e olyan körülmény, amelyre tekintettel egyébként a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

91. Az ajánlatkérő az összegezésben rögzítette a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének általa megállapított indokát. Az ajánlatkérő hivatkozott a vonatkozó szakirányú jogszabály, az OTSZ megváltozására, amely kihat a tárgyi beszerzésre.

92. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő alapvető feladata a beszerzési igénye kielégítése érdekében lefolytatandó közbeszerzési eljárás alapos előkészítése. A Kbt. preambulumban rögzíti, hogy a törvényt a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetősége érdekében alkotta az Országgyűlés. Az ajánlatkérő nemcsak a beszerzési igényét köteles a közpénzekkel való felelős gazdálkodás követelményére tekintettel meghatározni, hanem a közbeszerzési eljárás lefolytatása és a szerződés megkötése során is érvényesülnie kell a Kbt. alapvető rendelkezésének. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében, a felhívásban és a közbeszerzési eljárás megindításakor kiadott műszaki leírásban rögzítette, hogy a beszerzési igényét az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendeletre tekintettel határozta meg, és a nyertes ajánlattevőként szerződő gazdálkodó szervezetnek az OTSZ szerint kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérő a beszerzési igényét és az annak alapján ismertetett műszaki leírást a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos jogszabályi rendelkezésekre tekintettel határozhatja meg, azonban a

vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezések módosítása az ajánlatkérő beszerzési igényére is kihatással vannak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényére alapvetően kihat a 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 2024. december 31-én kihirdetett, 2025. január 1-én hatályba lépett módosítása.

93. A Döntőbizottság utal arra, hogy a Kbt. preambulumban rögzített, a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, mint jogalkotói cél a szerződés teljesítése során is kiemelt jelentőséggel bír. A közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződést a közbeszerzési eljárás dokumentumainak, az eljárás során megtett ajánlatnak és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően kell teljesíteni. A szerződésszegés elkerülését és a szerződésszerű teljesítés utólagos ellenőrzésének lehetőségét is hivatott garantálni a Kbt. alapelvei között rögzített átláthatóság biztosításának követelménye.

94. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján a D.711/2024. számú jogorvoslati eljárás eredményeként megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a 2024. szeptember 20-i ajánlattételi határidőt követően lefolytatta az ajánlatok bírálatát, 2024. október 8-án a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánította, az Abszolút Biztonság Kft.-t nyertes ajánlattevőként hirdette ki. Az ajánlatkérő 2024. október 8-án kiadott összegezését a Döntőbizottság D.711/21/2024. számú határozatával 2025. január 13. napján megsemmisítette. Az ajánlatkérő ezt követően hozta meg és hirdette ki a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel megállapító összegezését 2025. február 12-én.

95. Az összegezésben az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a 2024. december 30-án kihirdetett és 2025. január 1-jén hatályba lépett az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (OTSZ) 18. mellékletének módosítása miatt képtelen a szerződés megkötésére és teljesítésére. A miniszteri rendelet a közbeszerzési eljárás tárgyát érintő tűzvédelmi eszközök időszakos felülvizsgálat, karbantartás periódusát változtatta meg.

96. Az ajánlatkérő megvizsgálta az esetleges szerződésmódosítás lehetőségét is, és megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján szerződésmódosításra kizárólag akkor van joga az ajánlatkérőnek, ha szerződéskötés után jutottak a tudomására azon körülmények, melyek a módosítása jogalapját képezik.

97. Az ajánlatkérő a jogszabályváltozás következtében 2025. januárjában került abba a helyzetbe, hogy részletesen megvizsgálja a jogszabályváltozásból eredő következményeket.

98. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az eredménytelenség alapjául szolgáló körülmény a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi határidejét követően állt-e be.

99. Az ajánlattételi határidő 2024. szeptember 20-án eltelt, míg a hivatkozott jogszabálymódosítás 2024. december 30-án került kihirdetésre.

100. A kérelmező sem állította és a jogorvoslati eljárás során sem merült fel arra vonatkozó adat, hogy az ajánlatkérő a vonatkozó szakirányú miniszteri rendelet várható módosításáról tudott volna a közbeszerzési eljárás előkészítése során, illetve a közbeszerzési eljárás folyamatban léte alatt. Kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlattételi határidőt követően állt be a szerződéskötést lehetetlenítő körülmény.

101. Végül a Döntőbizottság azt is megvizsgálta, hogy a lehetetlenítő körülmény az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esőnek volt-e tekinthető.

102. Tényként rögzíthető, hogy az ajánlatkérő alapfeladata nem a jogalkotás, az általa végzett tevékenység célja, rendeltetése nem a tűzvédelmi eszközök létrehozása, karbantartása, felülvizsgálata. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az eredménytelenség alapjául szolgáló lehetetlenítő körülmény az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül állt, és az általa nem volt előre látható.

103. A bírálóbizottság jegyzőkönyvében foglaltak az összegezésben nem kerültek rögzítésre, így azt a Döntőbizottság nem vehette, ezért nem vette figyelembe a jogorvoslati kérelmi elem vizsgálatára során az ajánlatkérő hivatkozása ellenére.

104. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. február 12-én meghozott összegezésének megküldésekor a tárgyi közbeszerzési szerződés megkötésére nem volt képes, az összegezésben rögzített indokok megalapozatlansága nem volt megállapítható.

105. A Döntőbizottság ezt követően a második jogorvoslati kérelmi elemet vizsgálta, és nem találta megalapozottnak az alábbiak szerint.

106. A kérelmező azt kifogásolta, hogy az összegezésből nem állapítható meg kellő részletességgel a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének indoka.

107. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy az összegezés rendeltetése az, hogy a konkrét közbeszerzési eljárás eredményét ismertesse a közbeszerzési eljárás valamennyi szereplőjével, ennek során az ajánlatkérő köteles megalapozott információkat közölni.

108. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor tesz eleget a Kbt.-ben rögzített tájékoztatási kötelezettségnek, amennyiben az összegezést teljes körűen, a közbeszerzési eljárás során felmerült valamennyi releváns adatainak rögzítésével teszi meg. A Kbt. 79. § (1) bekezdése írja elő az ajánlatkérő számára, hogy a döntése részletes indokáról is tájékoztatást kell adnia. Az ajánlatkérő tehát akkor tesz eleget a jogszabályban megállapított követelményeknek, amennyiben nemcsak a közbeszerzési eljárás eredményét és annak jogszabályi alapját közli, hanem okszerű indokolást is közöl egyúttal az összegezésben.

109. A Döntőbizottság által vizsgált esetben tényszerűen megállapítható, hogy az összegezésben a közbeszerzési eljárás eredménytelenségeként megadott indok az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (OTSZ) 18. mellékletének módosítása, amely a fent már rögzítettek szerint alapvetően kihatott az ajánlatkérő beszerzési igényére.

110. Az ajánlatkérő emellett konkrétan rögzítette azt is, hogy „A tűzoltósági kulcsszéfnél, tűzoltósági rádióerősítőnél, evakuációs hangrendszerrel, pánikzárnál, vészkijáratnál, vészkijárat biztosító rendszerrel, hő- és füst elleni védelem megoldásainál (kivéve füstgátló nyílászárók) hat hónapról egy évre nőtt az időszakos felülvizsgálat, karbantartás periódusa.”

111. A Döntőbizottság rámutat, hogy a tárgyi esetben a közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult és ez a helyzet alapvetően különbözik attól, amikor az ajánlatkérő valamelyik ajánlattevő ajánlatát nyilvánítja érvénytelenné az ajánlatok bírálata során. Jelen esetben a közbeszerzési

eljárás lényegét érintő jogszabályváltozás következett be, amely kihatással volt a beszerzés tárgyára is. A közbeszerzési eljárás eredménye tekintetében közömbös, hogy a kérelmező ajánlatában hány olyan eszköz, berendezés került felsorolásra, amelyek nem esnek bele az ajánlatkérő által az összegezésben hivatkozott és pontosan megjelölt, az OTSZ módosítással érintett eszközök és berendezések körébe. Az ajánlatkérő nem a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét állapította meg az összegezésben.

112. A kérelmező a második jogorvoslati kérelmi elem körében kifogásolta, hogy a közbeszerzési dokumentumok között kiadott szerződéstervezet lehetőséget ad a szerződés meghosszabbítására, azonban az ajánlatkérő az összegezésben nem indokolta, hogy a meghosszabbított szerződéses időtartam alatt miért kizárt a keretösszeg legalább 70 %-ának lehívása.

113. A Döntőbizottság rámutat, hogy a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki leírás a karbantartási feladatok valamennyi pontjában hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy a nyertes ajánlattevőnek a feladatot az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet szerint kell elvégezni. A szerződéstervezet III.1. pontja szerint „a szerződés a Felek kölcsönös megegyedése esetén, kölcsönös és írásbeli megegyezés alapján a Kbt. 141. § (4) a) pontjában foglaltak figyelembevételével” hosszabbítható meg. A szerződéstervezet hivatkozott pontja a felek kölcsönös megegyedése esetére teszi lehetővé a szerződéses időtartam meghosszabbítását és nem a jogszabályváltozás által eredményezett kényszerűség okán.

114. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló útmutatója (2023. május 25.) kimondja, hogy a szerződéses szabadság a kötelmi jogviszony fennállása alatt is érvényesülő alapelv, így polgári jogi jogviszonyokban az a szerződés módosítása során is irányadó. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 2. § (8) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződésekre is a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel, a közbeszerzési szerződés módosításához is szükséges természetesen a felek egybehangzó akarata, közös megegyezése – egyoldalú módosítása a szerződésnek szintén csak a Ptk.-ban foglalt esetekben lehetséges.

115. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója azt is kimondja, hogy alapvetően abból az irányból közelíti meg a szabályozás a szerződésmódosítást, hogy milyen esetekben lehet új beszerzésről beszélni, amelynek megvalósítására már közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Olyan tény, körülmény, amelyről a feleknek kétséget kizáróan tudomása volt a szerződés megkötését megelőzően, nem képezhetik a közbeszerzési szerződésmódosítás jogszerű alapját.

116. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződés megkötésére való képesség a szerződés megkötésekor kell fennálljon, míg a szerződésmódosítás feltételeinek fennállása nem a szerződéskötést megelőzően, hanem a szerződés teljesítése során vizsgálható. A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéből eredően nem lehet arra alapítani a szerződéskötési képességet, hogy a szerződést majd módosítani fogják a felek olyan okból, amelyről már a szerződés megkötését megelőzően is tudomással bírtak.

117. A kérelmező tévesen hivatkozott a második jogorvoslati kérelmi elemében az egyéb szolgáltatási elemek, illetőleg költségek kalkulációjára, ugyanis az ajánlatkérő sem állította, hogy hogy valamennyi tételt érinti a jogszabálymódosítás, továbbá az összegezésben nem jelölt

meg ilyen indokot, a Döntőbizottság pedig csak azt vizsgálhatja, hogy az összegezésben foglaltak megalapozottak-e.

118. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérő akkor tesz eleget a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségének a Kbt. alapelvei körében rögzített rendeltetésszerű joggyakorlás követelményére tekintettel, amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító ajánlatkérői döntésből, az összegezésből megállapítható az ajánlatkérői döntés ténybeli és jogszabályi alapja. A fent már kifejtettek szerint az ajánlatkérő által kiadott összegezés eleget tett a törvényi követelményeknek, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

119. A Döntőbizottság végül a harmadik jogorvoslati kérelmi elemet is megvizsgálta, és a következőket állapította meg.

120. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében szabályozott esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosításának kötelezettségét azzal, hogy a 2024. október 8-án kiadott összegezésben nyertes ajánlattevőként hirdette ki az Abszolút Biztonság Kft.-t, akinek vonatkozásában szintén nem tudta volna teljesíteni az ajánlatkérő a szerződéstervezetben vállalt 70 %-os lehívási kötelezettséget.

121. A Döntőbizottság felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 2. § (2) bekezdésével szabályozott esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményének vizsgálata során az egyes, azonos helyzetben lévő ajánlattevők egymáshoz viszonyított helyzetét kell vizsgálni.

122. Az ajánlatkérő 2025. február 12-én kiadott összegezésének időpontjában egyetlen érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő volt a közbeszerzési eljárásban, a kérelmező. A kérelmező jogi helyzete csak egy másik, szintén érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő jogi helyzetével vethető egybe, amely ugyanakkor a kérdéses időpontban nem volt a közbeszerzési eljárásban.

123. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a 2024. október 8-án kiadott összegezés időpontjában még nem került kihirdetésre a 2024. december 30-án kihirdetett és 2025. január 1-jén hatályba lépett az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (OTSZ) 18. mellékletének módosítása, amely a 2025. február 01-én kiadott összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének végső indoka volt. A 2024. október 8-án kiadott összegezés nem nyilvánította eredménytelenné az eljárást és az OTSZ jogszabályi rendelet módosítása nem eredményezte, hogy az ajánlatkérő nem tudja teljesíteni a közbeszerzési szerződéstervezetben vállalt 70 %-os lehívási kötelezettségét.

124. A fentiekből megállapítható, hogy a 2024. október 8-án kihirdetett összegezés időpontjában és a 2025. február 12-én kiadott összegezés időpontjában a közbeszerzési eljárás más jogi helyzetben volt, így az Abszolút Biztonság Kft. és a kérelmező nem voltak egymással összehasonlítható helyzetben. Az ajánlatkérő 2024. október 8-án nem állította, hogy a szerződéstervezetben foglaltak teljesítésére nem képes, 2025. február 12-én a közbeszerzési eljárásban nem volt más ajánlattevő, akivel a kérelmező jogi helyzete összehasonlítható lett volna.

125. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező harmadik jogorvoslati kérelmi eleme nem alapos, az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemben előadottakra tekintettel nem sértette meg a Kbt. 2. § (2) bekezdésével szabályozott alapvető rendelkezéseket.

126. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan, ezért a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította.

127. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

128. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

129. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdés és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. március 27.

Dr. Szathmári Réka sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton