



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.367/11/2025.

A Tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Tóth Tünde kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő/beszerző: Semmelweis Egyetem
(Budapest, Üllői út 26.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Farkas Dénes kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: Orvosszakmai gépek-RRF-2.3.1-21-2022-00011 projekt - 4. rész:
2 db transzkután CO2 mérőműszer beszerzése; nettó 9.980.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000342072023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés 1., 3. és 4. kezdeményezési eleme alapján megállapítja a jogsértés hiányát, a hivatalbóli kezdeményezés 2. kezdeményezési eleme tekintetében megszünteti a jogorvoslati eljárást.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a tárgybani közbeszerzési eljárás előkészítése során, a becsült érték meghatározása céljából indikatív ajánlatkérést küldött 2022. szeptember 21-én a „2db

transcutan CO₂ mérőműszer beszerzése” tárgyban a HHC Hungary Kft. és a Radiometer Magyarország Kft. gazdasági szereplők részére, melyre a Radiometer Magyarország Kft. küldte meg indikatív ajánlatát.

2. Az indikatív ajánlatkérésben a jövőbeni beszerzés tárgyát és mennyiségét az ajánlatkérő az alábbiak szerint ismertette:

„Az RRF-2.3.1-21-2022-00011 azonosító számú, Transzlációs Idegtudományi Nemzeti Labor c. projektben 2 db transzkután CO₂ mérőműszerre a csatolt 1. számú melléklet, Műszaki leírás szerint.”

3. A felhívott ajánlattevőket az ajánlatkérő figyelmeztette, hogy „az indikatív ajánlat tájékoztató jellegű, célja a becsült érték megállapítása, nem eredményez semmilyen jogot vagy kötelezettséget sem Ajánlattevő, sem Egyetemünk részére”.

4. Az indikatív ajánlatkérésben az alábbi műszaki leírás szerepelt:

„A transzkután szén-dioxid monitor segítségével valós időben tudjuk követni a tüdőben végbemenő gázcseré változását, anélkül, hogy ez a betegnek bármilyen fájdalommal, kellemetlenséggel járna.

Munkacsoportunk egy olyan folyamatos, valós-idejű, nem-invazív transcutan CO₂ és O₂ mérést, valamint párhuzamosan pulzoxymetriás méréseket (O₂ szaturáció és szívfrekvencia) megvalósító eszközt kíván beszerezni.

- Kívánatos, hogy kifejezetten újszülöttekre kifejlesztett érzékelővel rendelkezzen, amely tcpO₂ és tcpCO₂ mérésére is alkalmas kombinált elektródát tartalmaz.
- Ezen kívül fontos, hogy hordozható, praktikus, kompakt monitorfelülettel rendelkezzen, amelyen keresztül lehetővé válik a valós idejű információmegjelenítés.
- Előny, ha más betegmonitorokkal integrálható, de ez nem feltétel.
- Fontos kritérium a dedikált adatletöltő szoftver, és legalább 1/min adatletöltési frekvencia.
- Az adatok tárolhatóak legyenek.

Elvárás a rendszeres szervizháttér.”

5. 2023. május 2. napján az ajánlatkérő előzetes piaci konzultációra történő felhívást tett közzé az EKR-ben, az „Orvosszakmai gépek-RRF-2.3.1-21-2022-00011 projekt” tárgyú jövőbeni közbeszerzéséhez kapcsolódóan. Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000432982023. A 4. közbeszerzési részre vonatkozóan kérdés nem érkezett, kérelmet nem nyújtottak be.

Az előzetes piaci konzultációról szóló összefoglalót az ajánlatkérő 2023. május 15-én töltötte fel az EKR-be.

6. 2023. július 28. napján az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az eljárást megindító felhívást (a továbbiakban: felhívás) tartalmazó 2023/S 144-460872 számú hirdetmény 2023. július 31-én került közzétételre a TED-en. EKR azonosítószám: EKR000342072023.

7. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Az RRF-2.3.1-21-2022-00011 azonosítószámú, Transzlációs Idegtudományi Nemzeti Laboratórium c. projekt keretében az I.sz. Gyermekgyógyászati Klinika számára adásvételi

szerződés keretében 1 db NIRS készülék, 1 db aEEG készülék, 2 db etCO₂ monitor, 2 db transzkután CO₂ mérőműszer, 2 db hűtőberendezés, valamint 1 db multimodális orvosi eszköz integrátor készülék beszerzése.

A közbeszerzés részei:

1. rész: 1 db NIRS készülék beszerzése
2. rész: 1 db aEEG készülék beszerzése
3. rész: 2 db etCO₂ monitor beszerzése
4. rész: 2 db transzkután CO₂ mérőműszer beszerzése
5. rész: 2 db hűtőberendezés beszerzése
6. rész: 1 db multimodális orvosi eszköz integrátor

II.2.1) Elnevezés: 2 db transzkután CO₂ mérőműszer beszerzése

Rész száma: 4

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Az RRF-2.3.1-21-2022-00011 azonosítószámú, Transzlációs Idegtudományi Nemzeti Laboratórium c. projekt keretében 2 db transzkután CO₂ mérőműszer beszerzése adásvételi szerződés keretében a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban foglalt tulajdonságok és műszaki követelménytáblázatban megajánlott paraméterek szerint.

Nyertes ajánlattevő a szerződés hatálybalépésétől számított 3 (három) hónapon belül köteles a készüléket leszállítani, telepíteni, üzembe helyezni, technikai próbaüzemet lefolytatni és a berendezés működését betanítani max. 5 fő dolgozó részére, 1 (egy) alkalommal, max. 2 (egy) óra időtartamban, magyar nyelven. Nyertes ajánlattevőnek a beüzemeléshez szükséges fogyóanyagokat biztosítani kell.

Ezek eredményes elvégzésének napjától kezdődően 12 hónap jótállást köteles biztosítani. A jótállási kötelezettség a hibajavításra terjed ki a műszaki leírásban és szerződéstervezetben foglaltak szerint.

Nyertes AT-nek az adatátadáshoz szükséges informatikai licencet (HL7 adatexport eszközzillesztő irányába) minden további ellenszolgáltatás nélkül biztosítani szükséges.

AK felhívja gazdasági szereplők figyelmét, hogy a megajánlott transzkután CO₂ mérőműszer árának teljes egészében tartalmaznia kell a nyertes AT által vállalt szerződéses kötelezettségek ellenértékét, a megajánlásokkal kapcsolatban az ellenértéken felül további díj nem igényelhető. (Abba beleértendő a leszállítás, telepítés, üzembe helyezés, betanítás, próbaüzem, jótállás biztosítása, jótállás időtartama alatti hibajavítás, az informatikai licenc biztosítása, valamennyi járulékos költség, díj, az általános forgalmi adó kivételével.)

A részletes műszaki-szakmai követelményeket és szerződéses feltételeket a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás és a szerződéstervezet tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

2. A készülék monitorfelületének mérete (col). (Min. 9 col, maximum 19 col, előny a kisebb) 5

1. Ár – Súlyszám: 95

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen. Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-2.3.1-21-2022-00011 projekt Finanszírozás módja: utófinanszírozás.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos:
igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-2.3.1-21-2022-00011 projekt Finanszírozás módja: utófinanszírozás.

8. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melynek műszaki leírás részében az alábbiakat is meghatározta:

4. rész

Műszaki leírás Orvosszakmai gépek-RRF-2.3.1-21-2022-00011 projekt 2 db transzktán CO₂ mérőműszer beszerzése

A transzktán szén-dioxid monitor segítségével valós időben tudjuk követni a tüdőben végbemenő gázcsere változását, anélkül, hogy ez a betegnek bármilyen fájdalommal, kellemetlenséggel járna. Munkacsoportunk egy olyan folyamatos, valós-idejű, nem-invazív transzktán CO₂ és O₂ mérést megvalósító eszközt kíván beszerezni, amely az alábbi jellemzőkkel rendelkezik:

- Kívánatos, hogy kifejezetten újszülöttekre kifejlesztett érzékelővel rendelkezzen, amely tcpO₂ és tcpCO₂ mérésére is alkalmas kombinált elektródát tartalmaz;
- Ezen kívül fontos, hogy a műszer hordozható legyen, és olyan monitorfelülettel rendelkezzen, amelyen keresztül lehetővé válik a valós idejű információmegjelenítés;
- Fontos kritérium a dedikált adatletöltő szoftver, és legalább 1/min adatletöltési frekvencia;
- Az adatok tárolhatók legyenek. (Legalább 10 páciens egyenként legalább 72 órás regisztrátumának tárolására legyen képes.);
- Eszközzillesztő irányába HL7 vagy azzal egyenértékű adattovábbítás és adatexport szükséges; (Ajánlatkérő elfogadja egyenértékűnek, ha az eszközből kinyerhető mentett adatok formátuma nem unikális, azt nem csakis a gyártó saját szoftvere tudja hasznosítani, így az értelmezhető multimodális orvosi eszköz integrátor eszköz által is.)
- A monitorfelületének mérete max. 19 col lehet.

Kötelező jótállás: a teljesítés időpontjától kezdődően 12 hónap a készülék és tartozékai tekintetében. Jótállási kötelezettség amely hibajavításra terjed ki. (Az eszköz karbantartása nem nyertes ajánlattevő feladata) Hibajavítás: Kiterjed a jótállás ideje alatt felmerülő, üzemsze rű használat mellett bekövetkező, összes hiba javítására. Nyertes ajánlattevőnek a hibabejelentést követő 72 órán belül el kell hárítania a hibát. Ajánlatkérő ezen felül 96 órás póthatáridőt tűzhet ki és amennyiben a javítás meghaladja a 168 órát, nyertes ajánlattevőazonos műszaki paraméterű csere készüléket köteles biztosítani.

Teljesítés ütemezése: Szerződéskötés után 3 hónapon belül kerüljön kiszállításra az eszköz.

Előny, ha

- az eszköz minél kisebb monitorfelülettel rendelkezik. (Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték 9 col, amire a maximális pontszámot adja, kedvezőbb megajánlás esetén is.)

9. A közzétett felhívás 4. részére érdeklődését jelezte a SzamosMediko Kft. és a Radiometer Magyarország Kft.

10. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 7-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy a 4. részre 1db ajánlat érkezett, a Radiometer Magyarország Kft. gazdasági szereplőtől.

11. A 4. részre a Radiometer Magyarország Kft. a TCM5 Flex készülékkel tett ajánlatot.

12. Az ajánlatkérő 2024. február 13-án megküldte az összegezést az ajánlattevők részére. Az eljárást lezáró döntés szerint a 4. rész eredményes volt, az ajánlatkérő érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a Radiometer Magyarország Kft.-t jelölte meg

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A hivatalbóli kezdeményező 2025. június 6. napján nyújtotta be, majd 2025. június 16-án hiánypótolta a jogorvoslati kezdeményezését.

14. A kezdeményezési elemek számának és tartalmának beazonosíthatósága érdekében a Döntőbizottság indokoltnak tartja a jogorvoslati kezdeményezés és a hiánypótlási dokumentum releváns elemeinek szó szerinti ismertetését.

15. A 2025. június 6. napján benyújtott alap jogorvoslati kezdeményezésében a hivatalbóli kezdeményező az alábbiakat adta elő:

„Az EUTAF a 2024. december 14-én kelt, EUTAF-IX/00001/009/2025 Ellenőrzési Jelentésében (a továbbiakban: Jelentés) többek között megállapította a rendelkezésre álló dokumentumok alapján, hogy a műszaki leírás versenyszűkítő hatással bírt. Diszkriminatív műszaki leírás esetén a Bizottság C(2019) 3452 számú határozatának 11. pontja 25 %-os korrekciót tart indokoltnak.

Az Unió által finanszírozott kiadásokra vonatkozóan a közbeszerzési szabályok megsértése esetén végrehajtandó pénzügyi korrekciók megállapításáról szóló iránymutatások meghatározásáról szóló, C(2019) 3452 számú Bizottsági Határozat (a továbbiakban: Határozat) a szabálytalanságok típusaira vonatkozóan meghatározza a közbeszerzési jogsértések esetén alkalmazandó pénzügyi korrekció mértékét. A Határozat 2.1.11. pontja – olyan esetekben, amelyekben az adott szerződésre vonatkozó minimum teljesítményszintek bizonyítottan nem kapcsolódnak a szerződés tárgyához vagy olyan esetekben, amelyekben a kizárási, kiválasztási és/vagy odaítélési kritériumok vagy szerződésteljesítési feltételek olyan helyzetet eredményeznek, amelyben csak egyetlen gazdasági szereplő tud ajánlatot benyújtani, és ez az eredmény nem indokolható az adott szerződés műszaki jellemzőivel – megsértése esetére a korrekció mértékét 25 %-ban irányozza elő.

A szabálytalansági eljárás dokumentumai és az EUTAF jelentése és egyeztető táblája jelen kezdeményezés mellékleteként becsatolásra kerül.

A Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 201. § (2) bekezdése szerint a nemzeti hatóság közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását. (..) A Korm. rendelet 201. § (3) bekezdése alapján, ha a szabálytalansági döntés a Közbeszerzési Döntőbizottság, hatóság vagy bíróság hatáskörébe tartozó vagy különleges szakértelmet igénylő előzetes kérdés elbírálásától függ, a nemzeti hatóság a szabálytalansági eljárást a külön döntésig vagy a szakértői állásfoglalás elkészítéséig felfüggesztheti. A Korm. rendelet 201. § (4) bekezdése alapján, amennyiben a (3) bekezdés szerinti előzetes kérdés elbírálására irányuló eljárás még nincs megindítva, de annak megindítására jogszabályban meghatározott határidőn belül még lehetőség van, a nemzeti hatóság kezdeményezi az eljárás megindítását. A Nemzeti Hatóságnak a Korm. rendelet 199. § a) pontja alapján lehetősége van szabálytalansági eljárás mellőzésével megállapítani a szabálytalanság tényét, amennyiben elfogadja az ellenőrző szervezet, jelen esetben az EUTAF megállapításait. Fentiek alapján a nemzeti

hatóság az EUTAF megállapításait elfogadva 2025. március 25-én, NFK_RRF_SZKO/75-3/2025 iktatószámom szabálytalansági eljárás mellőzésével állapított meg szabálytalanságot. Az erről szóló végső kedvezményezettnek küldött értesítés NFK_RRF_SZKO/75-2/2025 iktatószámom 2025. március 26. napján került feltöltésre a monitoring és információs rendszerbe., a lebonyolító szerv részére pedig NFK_RRF_SZKO/75-4/2025 iktatószámom 2025. március 26. napján került megküldésre elektronikus úton. (..)

Az EUTAF a Jelentésében az alábbiakra hivatkozott:

„Az ellenőrzés a vizsgált közbeszerzési eljárás tekintetében megállapította, hogy a 4. és 6. rész tekintetében egyetlen ajánlat érkezett be, illetve az előzetes piaci konzultáció során is ugyanazon ajánlattevő ugyanazon terméket ajánlotta meg, illetve a (6. rész) multimodális orvosi eszköz integrátor esetében az indikatív ajánlattételre történő felhívás tárgya maga a beszerzett készülék márkája (Moberg). Az ellenőrzés álláspontja szerint nem kellően alátámasztott a 4. és a 6. rész esetében a műszaki leírás megfelelése a Kbt. 58. § (3) bekezdésében írtaknak, miszerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során, figyelembe véve, hogy mindkét rész tekintetében egyetlen ajánlat érkezett be.

(..)

Az EUTAF megállapította, hogy AK megsértette a Kbt. 58.§ (3) bekezdését és a Kbt. 76-78.§-t, a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó rendelkezéseket.

(..)

Az EUTAF a Jelentésében többek között megállapította a rendelkezésre álló dokumentumok alapján, hogy a műszaki leírás versenyszűkítő hatással bírt. Diszkriminatív műszaki leírás esetén a Bizottság C(2019) 3452 számú határozatának 11. pontja 25%-os korrekciót tart indokoltnak. A Jelentés alapján, az abban foglalt megállapításokat elfogadva a a Nemzeti Hatóság a Korm. rendelet 199. § a) pontjának megfelelően 2025. március 25-én kelt NFK_RRF_SZKO/75/3/2025. iktatószámú döntésében szabálytalansági eljárás mellőzésével szabálytalanságot állapított meg, korrekció kiszabásával. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőn belül 2025. április 9-én küldte meg a Korm. rendelet 206. § (1) és (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmét, amelyhez alátámasztó dokumentumokat csatolt.

1. számú kezdeményezési elem:

A fentiek alapján megállapítható, hogy a végső kedvezményezett eljárása nem felel meg a jogszabályban foglaltaknak.

A „Orvosszakmai gépek-RRF-2.3.1-21-2022-00011 projekt” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában a fentiek alapján megállapításra került, hogy a műszaki leírás versenyszűkítő hatású volt, így az a közbeszerzési eljárás nem felel meg a jogszabályban foglaltaknak.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) 46. § (3) bekezdése kimondja (..) Az ellenőrzés álláspontja szerint az Ajánlatkérő nem tudta igazolni a kifogásolt 4. és 6. részek tekintetében, hogy a beszerzés tárgyát nem egyetlen gyártó egyetlen terméke alapján határozta meg. A két rész tekintetében az Ajánlatkérő egyéb módon nem igazolta, hogy a műszaki feltételeknek más gyártó, más terméke is megfelelt volna.

Az ellenőrzés álláspontja szerint az észrevételben szereplő indokolás általános, továbbra sem támasztja alá a vastaggal szedett konkrét előírásokat. A kedvezményezetti észrevétel alapján a műszaki kiírásnak 1-1 termék felel meg.

(..)

Az EUTAF ellenőrzése során több tény utalt arra, hogy Végső Kedvezményezett a 4. és 6. részek esetében indokolatlanul szűkítette a versenyt. Ezt támasztotta alá az, hogy mindkét rész tekintetében csupán egy-egy ajánlat érkezett, a KFF részére küldött válaszok, valamint az indikatív ajánlattételre felhívásban konkrét márka is megjelölésre került. Az EUTAF műszaki specifikációra vonatkozó kérdésre a Végső Kedvezményezett válasza általános volt, nem indokolták a kiírást, a jelentéstervezetre küldött észrevételei inkább erősítették a műszaki specifikáció egy márkára történő kiírását:

„Tekintettel arra, hogy új diagnosztikai és intervenciós lehetőségek fejlesztésére kívánta beszerezni Ajánlatkérő az eszközöket és nem a tömeges betegellátásban alkalmazott általános orvosi eszközök voltak, így csak 1-1 eszköz volt ismert számára.”

„a szakterület számára a magyar piacon ezen készülék volt ismert, mely megfelelt az igényelt rendeltetésnek. Azonban ajánlattevő nem kívánt kizárni egy olyan gazdasági szereplőt se a versenyből, mely képes az előírt műszaki követelményeknek megfelelő eszközt szállítani, éppen ezért már az előzetes piaci konzultáció során sem, illetve az eljárást megindító felhívásban sem szerepelt a „Moberg” megnevezés.”

Fentieket összegezve megállapítható, hogy a 4. és 6. részek tekintetében meghatározott műszaki leírás indokolatlanul szűkítette a versenyt, az Ajánlatkérő a beszerzés tárgyát egyetlen gyártó egyetlen terméke alapján határozta meg.

Következésképpen azzal, hogy a műszaki leírás versenyszűkítő hatással bírt, a Végső Kedvezményezett megsértette a Kbt. 58.§ (3) bekezdését és a Kbt. 76-78.§-t, valamint az Európai Parlament és a Tanács (EU, Euratom) 2018/1046 rendelete (2018. július 18.) 7. fejezet – A hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elve és a teljesítmény 33. cikk – Teljesítmény, valamint a gazdaságosság és eredményesség elveit.

2. számú kezdeményezési elem:

A fentiekkel összefüggésben további kezdeményezési elemként kerül megjelölésre az eljárás előkészítésének hiányosságai.

Az 1. számú kezdeményezési elemhez kapcsolódóan a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy valamely versenyt korlátozó követelmény meghatározása akkor minősülhet jogszerűnek, ha az indokolt, azaz ajánlatkérő alá tudja támasztani, hogy az eszközökkel adott feladat ellátásához szükséges követelményről van szó. Az ilyen feltétellel kapcsolatos bizonyítási teher az eljárást megfelelő alaposággal előkészíteni köteles ajánlatkérőn van.

Az ellenőrzés kérte az eljárás előkészítéséről szóló dokumentumok, piaci felméréseket bemutatását, amelyek alapján nem került igazolásra, hogy Végső Kedvezményezett felmérte volna a piaci viszonyokat és annak alapján átgondolta volna a beszerezni kívánt termékek specifikációját, esetleges minimum-maximum szempontok érvényesítését annak érdekében, hogy nagyobb verseny alakuljon ki a közbeszerzés során. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható továbbá az a tény is, hogy a becsült érték is egy gyártói nyilatkozattal került igazolásra. Így a KH által kiadott, előkészítő tevékenységre vonatkozó Útmutatóban foglalt szempontok nem érvényesültek dokumentáltan az előkészítés során.

Az ellenőrzés során a piacon lévő egyéb termékek egyenértékűségének igazolására Végső Kedvezményezett elektronikus levelezéseket mutatott be, melyekre válasz nem érkezett. Továbbá igazolásként műszaki dokumentációt az általa utólag megnevezett lehetséges termékekről sem nyújtott be az ellenőrzés számára, kizárólag egy word dokumentumot a Közbeszerzési

Dokumentációból, melyben felsorolta az érintett szempontokat- megfelel leírással. Továbbá honlapokat nyújtott be, mint jelenlegi piackutatás,(„Igaz mindkét opció esetében az eszközök a paraméterekkel korlátozottan felelnek meg, de észrevételekkel, esetleges átalakításokkal (illesztőprogrammal, fizikai átalakítókkal) alkalmassá válhattak volna érvényes ajánlattételre.”) azonban az érintett honlapokon szereplő műszaki leírás egy esetben később került kiadásra, mint az Ajánlati Felhívás, más esetekben pedig nem minden kritérium szerepelt a honlapon, mellyel a termék megfelelése kimondható lenne. További gyártói műszaki dokumentációt alátámasztásként nem kapott az ellenőrzés.

Fentiekén túl az ellenőrzés arra hivatkozott, hogy „azt a tájékoztatást kapta, hogy a közbeszerzési eljárást megelőző piackutatásról szóló e-mailek nem vagy nehezen fellelhetőek”, amellyel Végső Kedvezményezett a Kbt. 28. § (1)-(2) és 46. § (1) bek. megsértését támasztotta alá. (..)

Fentiek alapján Végső Kedvezményezett az eljárás előkészítésének hiányosságai tekintetében megérintette a Kbt. 28. § (1)-(2) és 46. § (1) bekezdéseiben foglaltakat.

Következtetések:

Kezdeményezési elem vonatkozásában: Megállapítható, hogy az Ajánlatkérő nem jogszerűen járt el, amikor versenyszűkítő műszaki előírást foglalmazott meg a közbeszerzési eljárás 4. és 6. részei tekintetében, ezzel megsértve Kbt. 28. § (1)-(2) és a 46. § (1), valamint az 58.§ (3) bekezdését és a Kbt. 76-78.§-át.”

16. A D.367/2/2025. számú végzésében a Döntőbizottság az alábbiak szerint hívta fel hiánypótlásra a kezdeményezőt:

„A Döntőbizottság felhívja a kezdeményező figyelmét arra, hogy nem szabályossági felülvizsgálatot, hanem jogorvoslati eljárást folytat le. A jogorvoslati eljárás kezdeményezője nem az EUTAF, hanem a Nemzeti Fejlesztési Központ. Ennélfogva a jogorvoslatot kezdeményező iratban kell előadni az állított jogsértések, mégpedig a kezdeményező szerv által megállapított indokait, nem elég utalni az EUTAF megállapításaira, az EUTAF indokaira, más dokumentumok, adott esetben az ellenőrzési jegyzőkönyv, vagy a szabálytalansági döntés tartalmára.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság felhívja a kezdeményezőt arra, hogy pontosítsa a 4. közbeszerzési rész ellen előterjesztett a kezdeményező iratot, és abban adja elő az állított jogsértések ténybeli és jogi indokait.

A fentiek körében térjen ki az alábbiakra is:

1. A Kbt. 58. § (3) bekezdésének sérelme kapcsán jelölje meg, hogy a beszerzés tárgyát leíró műszaki leírásnak pontosan mely előírása jogsértő. Mi az az előírt minimumkövetelmény, érvényességi vagy szerződéses feltétel, amely alapján azt állítja a kezdeményező, hogy a kizárólag egy konkrét termékkel volt teljesíthető a beszerzés tárgya.

2. A Kbt. 76-78. §-ának sérelmét illetően adja elő részletes indokát, hogy pontosan mely jogszabályi előírást, és miként sértette meg az ajánlatkérő.

3. Adja elő részletes indokát annak, hogy milyen jogalapon kéri megállapítani a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban az Európai Parlament és a Tanács (EU, Euratom) 2018/1046 rendelete (2018. július 18.) 7. fejezet – A hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elve és a teljesítmény 33. cikk előírásának megsértését.

Ezen felül adja elő részletes indokát annak, hogy miként sértette meg az ajánlatkérő a

2018/1046 (EU, Euratom) rendelet 33. cikkének előírását.

4. A Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdésének és a Kbt. 46. § (1) bekezdésének sérelmét illetően adja elő részletes indokát, hogy pontosan mely jogszabályi előírást, és miként sértette meg az ajánlatkérő.

E körben térjen ki arra is, hogy pontosan milyen dokumentumot kellett volna az ajánlatkérőnek készítenie vagy bemutatnia.

5. Csatolja be továbbá a kezdeményezésben többször is hivatkozott ellenőrzési dokumentumokat, közöttük az ellenőrző szerv(ek) által kiadott hiánypótlási és/vagy nyilatkozattételre való felhívásokat, továbbá az ezekre adott ajánlatkérői nyilatkozatokat, becsatolt bizonyítékokat is.”

17. A 2025. június 16. napján benyújtott hiánypótlásában a kezdeményező az alábbiakat adta elő:

„Kezdeményező az 1. elem (Kbt. 58. § (3) bekezdésének sérelme) tekintetében előadja, hogy: A Kbt. 58. § (3) bekezdése alapján „A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezés értelmében tehát a közbeszerzés tárgyát úgy kell meghatározni, a műszaki leírást akként kell körülhatárolni, hogy annak alapján valamennyi potenciális ajánlattevő egyenlő eséllyel megtehesse ajánlatát, illetve a műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely a verseny biztosítását indokolatlanul akadályozza.

A KDB a D.140/8/2025 számú határozatában kimondta, hogy „A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése az eljárás előkészítése tekintetében határoz meg alapvető célokat. A teljes közbeszerzési eljárás folyamatát tekintve az eljárás megfelelő előkészítése alapvető fontossággal bír, melynek körében az ajánlatkérőnek nem csak kötelessége, de érdeke is a gondos és alapos előkészítés. A kellően átgondolt előkészítés esetében ugyanis a közbeszerzési dokumentumok alkalmasak arra, hogy a gazdasági szereplők a hatékony közpénzfelhasználás elvének megfelelő, érvényes és megvalósítható ajánlatot állítsanak össze és nyújtsanak be, továbbá nagyrészt a megfelelő előkészítéstől függ az is, hogy a szerződés teljesítése során ne merüljenek fel olyan problémák, melyek miatt idővel a szerződés módosítása válik szükségessé. Hangsúlyos, hogy az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő valamennyi körülmény figyelembevételére köteles, hiszen az ezen előkészítés eredményeként kiadott közbeszerzési dokumentumok az eljárás lefolytatásához szükséges és nélkülözhetetlen döntéseket testesítik meg. Minderre tekintettel az előkészítési szakban fennálló és figyelembe nem vett körülmények, mely adott esetben a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítésének körülményeire, teljesítésére hatást gyakorolhatnak, vagy gyakorolnak, köteles számba venni.”

A közbeszerzési eljárás becsültértékének meghatározásához Ajánlatkérő a Kbt. 28.§ (2) bekezdésének a) pontja alapján indikatív árajánlatokat kért be. A 4. rész vonatkozásában csupán 1 db beérkezett ajánlat ajánlati ára alapján határozta meg az Ajánlatkérő a becsült értéket, ez az alábbi Ajánlatkérői dokumentumból (EKR000342072023_Eljárás_Ajánlattételiforduló_EEL_2023_03_01_10_48_28_becsült_erte_k_alatam1) származó táblázatban látható.

| ajánlat tevő cég | műszer, eszköz megnevezése | db egységár | Megrendelt db | Össz Nettó Ft | Össz Áfa Ft | Össz aktuális informális ajánlat Ft | átlagár nettó | átlagár bruttó |
|-----------------------|-------------------------------|-------------|---------------|---------------|-------------|-------------------------------------|---------------|----------------|
| Medtronic Invois 7100 | | 4 177 000 | | 4 177 000 | 1127790 | 5 304 790 Ft | | |
| Medtronic 5100C | NIRS | 2 926 000 | 1 | 2 926 000 | 808 920 | 3 804 920 Ft | | |
| Alvarium | | 2 690 000 | | 2 690 000 | 726 300 | 3 416 300 Ft | 3 287 667 Ft | 4 175 337 Ft |
| Medirex | | 11 000 000 | | 11 000 000 | 2 970 000 | 13 970 000 Ft | | |
| Norita | aEEG | 11 990 000 | | 11 990 000 | 3 237 300 | 15 227 300 Ft | | |
| Libramedical | | 12 350 000 | 1 | 12 350 000 | 3 334 500 | 15 684 500 Ft | | |
| Alvarium | | 6 990 000 | | 6 990 000 | 1 887 300 | 8 877 300 Ft | 10 582 500 Ft | 13 439 775 Ft |
| Medtronic | | 300 000 | | 1 800 000 | 486 000 | 2 286 000 Ft | | |
| Aladdin | etCO2 | 1 400 000 | 2 | 2 800 000 | 756 000 | 3 556 000 Ft | | |
| Inco-Med Kft | | 1 061 790 | | 2 123 580 | 573 367 | 2 696 947 Ft | 2 241 193 Ft | 2 846 316 Ft |
| Radiometer | transzcután CO2 [vérgáz] | 4 990 000 | 2 | 9 980 000 | 2 694 600 | 12 674 600 Ft | 9 980 000 Ft | 12 674 600 Ft |
| MediZair | hűtőmatrac/ hűtőberendezés | 6 500 000 | 2 | 17 000 000 | 4 590 000 | 21 590 000 Ft | | |
| DutchMed Kft | | 8 275 800 | | 16 550 800 | 4 857 300 | 21 019 516 Ft | 16 775 400 Ft | 21 304 758 Ft |
| Fototronic | Moberg | 25 800 000 | 1 | 25 800 000 | 6 966 000 | 32 766 000 Ft | | |
| Neurotrend Kft | | | | | | | 25 800 000 Ft | 32 766 000 Ft |
| összesen | | | | | | | 68 666 760 Ft | 87 206 785 Ft |

Az ajánlatokat összefoglaló táblázat szerint a 4. rész tekintetében az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő a Radiometer Magyarország Kft. volt.

A közbeszerzési hatóság elnökének 2024.02.22. napján kiadott közleménye szerint: „[...] főszabály szerint tiltott konkrét gyártmányú, vagy eredetű dolog megjelölésével a beszerzés tárgyának meghatározása. E tilalom alól a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében meghatározott feltételek teljesülése esetén, rendkívül szűk körben, kivételesen, szigorú korlátok meghatározásával ad lehetőséget a jogalkotó. A kivételes, indokolt eset az, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának kellően pontos és érthető leírása a Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés szerinti módokon. Az ajánlatkérőnek ez esetben tehát alapos, objektív módon kell tudnia indokolnia azt, hogy kizárólag meghatározott gyártmányú, vagy eredetű dolog megjelölésével lehetséges a konkrét beszerzés tárgyának kellően pontos és érthető leírása. A jogalkotó ez esetben megköveteli azt, hogy az ajánlatkérő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltesse a beszerzési tárgy meghatározásánál.”

Az Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 4. része tekintetében a közbeszerzési dokumentumok műszaki követelménye alapján az alábbiakat várta el:

„Dedikált adatletöltő szoftver szükséges hozzá, és legalább 1/min adatletöltési frekvencia.”
 „Az adatok tárolhatóak legyenek. (Legalább 10 páciens egyenként legalább 72 óras regisztrátumának tárolására legyen képes.)”
 „Eszközillesztő irányába HL7 adattovábbítás és adatexport kell rendelkezésre álljon.”

Azáltal, hogy kedvezményezett konkrétumokat fogalmazott meg minimum elvárásként úgy, hogy azok nem teljesülése az ajánlat érvénytelenségét vonta maga után, indokolatlanul korlátozta a versenyt.

A Kbt. 58. § (3) bekezdésének megsértésének gyanúját tovább erősíti, hogy a becsült érték meghatározására felkért gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárás során az egyetlen ajánlatot benyújtó jelentkező, és egyben a nyertes ajánlattevő is volt. Továbbá a közbeszerzési eljárás során megajánlott ajánlati ár azonos volt a becsült értékkel és egyben indikatív árajánlati ajánlati árával.

Az Ajánlatkérő 1472-2/BSZI/2025 iktatószámú nyilatkozata a fenti jogszabálysértést tovább erősíti az alábbiak alapján:

„Tekintettel arra, hogy új diagnosztikai és intervenciós lehetőségek fejlesztésére kívánta beszerezni Ajánlatkérő az eszközöket és nem a tömeges betegellátásban alkalmazott általános orvosi eszközök voltak, így csak 1-1 eszköz volt ismert számára.”

Az Ajánlatkérő indokolása a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint általános, nem támasztja alá a 4. részben előírt műszaki követelmények előírásának szükségességét, azokat az általa ismert egy típusú gép paraméterei alapján írta elő. Továbbá egy termékre vonatkozó kizárólagos forgalmazói jogosultság a versenyt nem befolyásolhatja, így az érintett rész esetében benyújtott ilyen tárgyú nyilatkozatok a műszaki leírás megfelelőségét nem támasztják alá.

Kezdeményező a 2. elem (Kbt. 76-78. §-ának sérelme) tekintetében előadja, hogy:

A Kbt. 76. § (6) bekezdése szerint: (megj.: aláhúzások az eredeti irat szerint)

„Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.”

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint nem áll rendelkezésre arra vonatkozó dokumentum, mely alátámasztaná, hogy az Ajánlatkérő miután nem talált más olyan potenciális terméket vagy ajánlattevőt, mely alkalmas lenne műszaki szempontból a beszerezni kívánt termékek, átgondolta volna az 1 db termék alapján megállapított műszaki specifikációt abból a szempontból, hogy a műszaki paraméterek esetleges módosításával, az igények csökkentésével még mindig megfelelne e a beszerzési igénynek oly módon, hogy ezen új műszaki paraméterekkel valós verseny jönne létre, más potenciális ajánlattevők is alkalmassá válnak a teljesítésre, piacon vannak, ugyanakkor a kért termék még mindig betölti az igényben felmerült funkciót.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azáltal, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során egy olyan konkrét termék beszerzését kezdeményezte, amelynek szükségességét nem tudta megfelelő dokumentumokkal alátámasztani, igazolni, megsértette a Kbt. 76.§ (6) bekezdésében foglaltakat.

Kezdeményező a 3. elem (A hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elve és a teljesítmény) tekintetében előadja, hogy:

A 2018/1046 (EU, Euratom) rendelet 2024. szeptember 23. napján hatályát veszítette, az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló Európai Parlament és a Tanács (EU, Euratom) 2024/2509 rendelete (2024. szeptember 23.) - a továbbiakban: Euratom rendelet -hatályba lépésével, melynek a 33. §-a rendelkezik a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvéről.

Az Euratom Rendelet 33. cikke az alábbiakról rendelkezik:

„Teljesítmény, valamint a gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség elvei

(1) Az előirányzatokat a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének megfelelően kell felhasználni, és így azokat a következő elvek tiszteletben tartásával kell teljesíteni:

a) a gazdaságosság elve, amely megköveteli, hogy az uniós intézmény által a tevékenységei folytatására felhasznált források a megfelelő időben, a megfelelő mennyiségben és minőségben, illetve a legjobb áron álljanak rendelkezésre;

b) a hatékonyság elve, amely az igénybe vett erőforrások, a végzett tevékenységek és a célkitűzések megvalósítása közötti legjobb kapcsolatra vonatkozik;

c) az eredményesség elve, amely arra vonatkozik, hogy a tevékenységek végzésével milyen mértékben sikerül megvalósítani a kitűzött célokat.

(2) A hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvével összhangban az előirányzatok felhasználása során a teljesítményre kell összpontosítani, és e célból:

a) a programokra és tevékenységekre vonatkozó célkitűzéseket előzetesen meg kell állapítani;

b) a célkitűzések – többek között adott esetben az általánosan érvényesített célkitűzések – megvalósítása során elért előrehaladást teljesítménymutatókkal kell ellenőrizni;

c) a célkitűzések elérése terén tett előrelépésről és a felvetődő problémákról jelentést kell tenni az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a 41. cikk (3) bekezdése első albekezdésének h) pontjával és a 253. cikk (1) bekezdésének e) pontjával összhangban; HU HL L, 2024.9.26. 52/239 ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj>

d) a programokat és a tevékenységeket – amennyiben ez a releváns ágazatspecifikus szabályokkal összhangban lehetséges és helyénvaló – célkitűzéseik megvalósítása érdekében úgy kell végrehajtani, hogy az ne okozzon jelentős kárt az (EU) 2020/852 európai parlamenti és tanácsi rendelet (44) 9. cikkében meghatározott környezeti célkitűzések, vagyis az éghajlatváltozás mérséklése, az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, a vízi és tengeri erőforrások fenntartható használata és védelme, a körforgásos gazdaságra való átállás, a szennyezés megelőzése és csökkentése, valamint a biológiai sokféleség és az ökoszisztémák védelme és helyreállítása tekintetében;

e) a programokat és a tevékenységeket – amennyiben ez a releváns ágazatspecifikus szabályokkal összhangban lehetséges és helyénvaló – célkitűzéseik megvalósítása érdekében az alkalmazandó nemzeti jog, az uniós jog, az ILO-egyezmények és a kollektív szerződések szerinti munka- és foglalkoztatási feltételek tiszteletben tartása mellett kell végrehajtani;

f) a programokat és a tevékenységeket – amennyiben ez a releváns ágazatspecifikus szabályokkal összhangban lehetséges és helyénvaló – a nemek közötti egyenlőség elvének figyelembevételével és a nemek közötti egyenlőség általános érvényesítésére szolgáló megfelelő módszertannal összhangban kell végrehajtani.

(3) Adott esetben az (1) és (2) bekezdésben említettek szerinti konkrét, mérhető, teljesíthető, releváns és időhöz kötött célkitűzéseket, valamint releváns, elfogadott, hiteles, egyszerű, szilárd, széles körben elismert tudományos bizonyítékokon és hatékony, átlátható és átfogó módszertanon alapuló mutatókat kell meghatározni. Adott esetben az ilyen mutatókkal kapcsolatban gyűjtött adatokat nemek szerint kell lebontani, és olyan módon kell gyűjteni, amely lehetővé teszi az ilyen adatok összesítését valamennyi releváns program tekintetében.”

A Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 2. § 16. pontja szerint „16. szabálytalanság: az alkalmazandó nemzeti vagy uniós jognak a kedvezményezett vagy végső kedvezményezett cselekményéből vagy mulasztásából adódó bármilyen megsértése, ami az Európai Unió költségvetését, illetve Magyarország központi költségvetését arra rótt indokolatlan kiadás formájában sérti vagy sértheti.”

A közbeszerzési eljárás egy Európai Unió által finanszírozott projekt keretében valósul meg, amelynek teljes költsége 5 300 000 000 Ft, amelyből az Unió támogatás 5 090 888 166 Ft. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás költségei Uniós forrás terhére kerülnek

elszámolásra, az Euratom rendeletnek való megfelelés, az abban foglalt alapelvek sérülésének vizsgálata miatt szükséges.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja alapján az Euratom rendeletben foglalt alapelv sérül, ha a forrásokat olyan közbeszerzések megvalósítására használják el, amelyek nem biztosítják kellő mértékben a versenyt.

Kezdeményező a 4. elem (Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdéseinek és a Kbt. 46. § (1) bekezdésének sérelme) tekintetében előadja, hogy:

A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján „Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.”

A KDB. D.499/9/2024. számú határozatában akként rendelkezik, hogy „A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint biztosítani kell, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Az előírás a Kbt. vonatkozó alapelvéből következik, a verseny tisztaságának és átláthatóságának, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó követelmény a közbeszerzési eljárás minden fázisában követendő szabály. A Kbt. versenyelvi szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összzejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata az, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le áraik tekintetében. Az esélyegyenlőségből következik végül, hogy az ajánlattevők számára az ajánlatkérő egyformán értelmezhető, egyértelmű és mindenkire nézve azonos módon irányadó előírásokat rögzítsen. A Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondata pedig kimondja, hogy a közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.”

A Közbeszerzési Hatóság Keretében Működő Tanács 2023.02.20. napján kiadott Útmutója az alábbiakat fogalmazza meg:

„A Kbt. 28. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek megfelelő alapossággal kell a közbeszerzési eljárást előkészítenie, és ezen előkészítés körében a fentiekén kívül arra kell törekednie, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek törekednie kell arra az előkészítés során, hogy a teljesítés megfelelő színvonalú legyen, így az

erre vonatkozó feltételeket az előkészítési szakaszban lehetséges és kell megfogalmazni, illetve a közbeszerzési dokumentumokban rögzíteni.”

Az Útmutató az indikatív árajánlatok bekérése tekintetében a következőket írja elő:

*„- törekedjen arra, hogy lehetőség szerint legalább kettő indikatív ajánlat beérkezzen;
- amennyiben nem érkezik elegendő indikatív ajánlat, vagy azok jelentős eltérést mutatnak ellenérték tekintetében – azonos műszaki tartalom mellett –, a műszaki tartalom átgondolása, módosítása lehet szükséges, ezt követően pedig újabb indikatív ajánlatot kérhet az ajánlatkérő;”*

A becsült érték meghatározására alkalmazandó módszereknek alkalmasnak kell lenniük a becsült érték összegének objektív meghatározására. A Kbt. 28.§ (2) bekezdés a) pontja indikatív árajánlatok bekérését írja elő, azzal, hogy Ajánlatkérő csupán 1 db indikatív árajánlat alapján határozta meg a közbeszerzési eljárás becsült értékét, a közbeszerzési eljárás objektív, alapos, jogszerű előkészítését vonta kétségbe. Azáltal, hogy Ajánlatkérő a becsült értéket nem a Kbt. 28.§ (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak, valamint az Útmutató fent idézett előírásának megfelelően határozta meg, azaz nem módosította, gondolta át a műszaki tartalmat, nem törekedett arra, hogy legalább 2 db indikatív árajánlattal rendelkezzen, megsértette a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakat.

Ajánlatkérőnek alátámasztásként egy olyan dokumentumot kellett volna bemutatnia, amely alapján igazolható lett volna, hogy nem csupán egyetlen termék felelt volna meg a műszaki előírásoknak.

Ezt egy olyan dokumentummal, akár táblázattal valósíthatta volna meg, ahol a közbeszerzési eljárás műszaki leírását alapul véve mutat be annak megfelelő termékeket, úgy, hogy a műszaki követelményeket tételiesen összehasonlítsa a különböző termékek műszaki adataival.

Azáltal, hogy csupán prospektusokat és weboldalokról készített képernyőképeket nyújtott be (jogorvoslati eljárás kezdeményezéséhez csatolt 3. sz. melléklet: 6_1_transzkután CO2 mérőműszer_Sentec és 4. sz. melléklet: 6_2_multimodális orvosi eszköz integrátor dokumentumai), amelyek nem tartalmaztak tételiesen, a közbeszerzési eljárás és indikatív árajánlatkérés műszaki leírásával összevethető adatokat, nem igazolta azt, hogy több gyártó több terméke is megfelelt volna az eljárásnak.

Kbt. 46. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.

(2) A közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának megtámadására nyitva álló határidő elteltéig, közigazgatási per esetén a közigazgatási per jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni. Az ajánlatkérő az EKR-ben szereplő adatokat legalább ezen időtartam alatt – amennyiben jogszabály hosszabb iratmegőrzési időt ír elő, az előírt hosszabb időtartam alatt – megőrzi.”

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azzal, hogy a Ajánlatkérő nem rendelkezett különböző termékek részletes műszaki leírásaival, gyártói nyilatkozataival, valamint a közbeszerzési eljárást megelőző piackutatásról szóló e-mailek nem vagy nehezen voltak fellelhetőek Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 46. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakat.

Kezdeményező az 5. elem (dokumentumok csatolása) tekintetében előadja, hogy a dokumentumok csatolásra kerülnek.

Kiemelendő, hogy a közbeszerzés teljes egészére, minden szakaszára irányadó a verseny tisztaságát, átláthatóságát és az esélyegyenlőség megtartását megkövetelő szabályozás a valódi verseny biztosítása érdekében.

Ennek egyik alapfeltétele az, hogy az ajánlatkérő mindenki számára egyformán és azonosan értelmezhető, egyértelmű és mindenkire nézve azonosan irányadó követelményeket, előírásokat rögzítsen.

Azzal, hogy a becsült érték 1 db ajánlat, konkrét terméke alapján került meghatározásra, valamint a műszaki leírás versenykorlátozó volt és alátámasztó dokumentumok hiányoztak, Ajánlatkérő megsértette a verseny tisztaságát, a gondos és alapos előkészítést, mellyel megsértette a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdésében, Kbt. 46.§ (1) bekezdésében, a Kbt. 76. § (6) bekezdésében, valamint a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltakat. Továbbá a fentiek megsértésével az Euratom rendeletben foglalt alapelvet is megsértette.”

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő megalapozatlanság okán a jogsértés hiányának megállapítását kérte.

19. Az ügy előzményeit illetően előadta, hogy az EUTAF Jelentést adott ki a „Transzlációs Idegtudományi Nemzeti Laboratórium (TINL)” című projekt vonatkozásában. A Jelentés IV. fejezetének Rendszerjellegű megállapítások megnevezésű alpontjának az 5. és 6. sz. megállapítása tekintetében az EUTAF megállapításának minősítése: magas kockázati besorolású, közbeszerzési tárgyú, egyedi szabálytalanság.

A Nemzeti Fejlesztési Központ Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóságának (a továbbiakban: Nemzeti Hatóságnak) a Korm. rendelet 199. § a) pontja alapján lehetősége van szabálytalansági eljárás mellőzésével megállapítani a szabálytalanság tényét, amennyiben elfogadja az ellenőrző szervezet, jelen esetben az EUTAF megállapításait.

A Nemzeti Hatóság 2025. március 25. napján kelt döntésében Korm. rendelet 199. § a) pontja alapján a szabálytalanság eljárás lefolytatásának mellőzésével az EUTAF Jelentésének 5. és 6. számú megállapításaiban foglaltak elfogadásával szabálytalanságot állapított meg a Pécsi Tudományegyetem (a továbbiakban: Végső Kedvezményezett) tárgyi projektjével kapcsolatban. A Nemzeti Hatóság indokolása szerint a Végső Kedvezményezett által a projekt keretében lefolytatott közbeszerzési eljárások indokolatlan versenykorlátozó feltételeket tartalmaztak, mely által sérül a verseny tisztaságára, az esélyegyenlőségre, illetve a hatékony és eredményes pénzgazdálkodásra vonatkozó alapelvek érvényesülése.

Az ajánlatkérő a Korm. rendelet 206. § (2) bekezdése alapján jogszabályi határidőn belül 2025. április 9. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a szabálytalanságot megállapító döntés ellen, melyben előadta a szabálytalansági döntéssel ellentétes álláspontját.

A másodfokon eljáró Belső Ellenőrzési és Integritási Igazgatóságot a Nemzeti Hatóság tájékoztatta, hogy a jogorvoslattal érintett szabálytalansági döntéshez kapcsolódóan kezdeményezte az Ellenőrzési jelentés 6. számú megállapításának tekintetében a Korm. rendelet 201. § (2) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárását. A Nemzeti Hatóság az eljárás lezárultáig a jogorvoslati eljárás felfüggesztését kérte. A Belső Ellenőrzési és Integritási Igazgatóság megállapította, hogy Döntőbizottság eljárásának lezártaig a tárgyi projekt vonatkozásában a folyamatban lévő jogorvoslati eljárás felfüggesztésének van helye.

20. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Jelentésben az EUTAF nem fogalmazott egyértelműen úgy, hogy versenyszűkítő volna a műszaki leírás. Nem jelölt meg olyan paramétert, amely versenyszűkítő volna, sőt a kezdeményező sem piaci ismeretek alapján választotta ki az általa vélelmezett versenyszűkítő paramétereket, hanem kijelölte azokat, amelyek szám adatot, illetve szabványt tartalmaznak.

1. sz. kezdeményezési elem

21. Előadta, hogy a tárgyi beszerzésben valósidejű, nem-invazív transzkután CO₂ és O₂ mérést megvalósító eszközöket kívánt beszerezni. A transzkután monitor a betegellátásban ismert, de csak rendkívül szűk körben, jellemzően az újszülött intenzív ellátásban, és abban is csak válogatott esetekben használt speciális betegmonitor. Ezen szűk területen (újszülött intenzív ellátás) használt monitor esetében ajánlatkérő minimális műszaki követelményeket írt elő, elsődlegesen a beszerezni kívánt eszköz funkciót határozta meg.

22. Az ajánlatkérőnek szüksége volt olyan transzkután CO₂ mérőműszerre, mely az alábbi minimumkövetelményeket teljesíti:

- „Transzkután folyamatos CO₂ és O₂ mérést megvalósító eszköz szükséges.”

Az eszköz funkciójából adódó alapkövetelmény. Amennyiben ezt nem teljesíti egy eszköz nem lesz alkalmas az igényelt rendeltetésre. Nem indokolatlanul versenyszűkítő, hiszen a feladat ellátáshoz szükséges.

- „Kifejezetten újszülöttekre kifejlesztett érzékelővel rendelkezzen, amely tcpO₂ és tcpCO₂ mérésére is alkalmas kombinált elektródát tartalmaz.”

Ezen követelmény is elengedhetetlen, hiszen a Gyermekgyógyászati Klinika számára szükséges beszerezni az eszközt, és az ajánlatkérő kifejezetten újszülötteken kívánja alkalmazni. Amennyiben ezt nem teljesíti egy eszköz, nem lesz alkalmas az igényelt rendeltetésre. Nem indokolatlanul versenyszűkítő, hiszen a feladat ellátáshoz szükséges.

- „A hordozható monitorfelület lehetővé kell tegye a valós idejű információmegjelenítést.”
- „Dedikált adatletöltő szoftver szükséges hozzá, és legalább 1/min adatletöltési frekvencia.”
- „Az adatok tárolhatóak legyenek. (Legalább 10 páciens egyenként legalább 72 óras regisztrátumának tárolására legyen képes.)”
- „Eszközillesztő irányába HL7 adattovábbítás és adatexport kell rendelkezésre álljon.”

Az említett alapkövetelmények felétlenül szükségesek, hiszen amennyiben a monitoron az információmegjelenítés nem lehetséges, ha az adatok nem tárolhatók a klinika betegforgalmához igazodó mennyiségben, az adatletöltés, adattovábbítás nem lehetséges, akkor a készülék nem felel meg a tervezett klinikai kutatási tevékenységhez igényelt rendeltetésnek. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy konkrét gyártmányt nem határozott meg a fenti paraméterek tekintetében. Az adattovábbításnál meghatározott HL7 (Health Level Seven) pedig egy nemzetközi szabvány, mely az egészségügyi információk elektronikus cseréjét, a rendszerek közötti interoperabilitást segíti elő. Az HL7 célja az egészségügyi adatok hatékony és megbízható megosztása a különböző egészségügyi informatikai rendszerek között. Ezen szabványnak több adattovábbítási és adatexportálási megoldás felel meg.

- „A monitorfelületének mérete max. 19 col lehet.”

A klinikai kutatás során az intenzív beteg mellé több műszer kerül elhelyezésre, amelyek monitorokkal rendelkeznek. A monitor méret számos esetben döntően határozza meg a műszer egészének méretét. A kisebb monitor kisebb műszer méretet jelent, így a sok-sok műszer könnyebben helyezhető el a beteg körül és kevésbé akadályozza a gyógyító és kutatói munkát. Ezokból került egy maximális méret meghatározásra.

23. Az ajánlatkérő részletesen megindokolta azt is, hogy a minőségi értékelési szempontot is jogszerűen, a Kbt. 76. § (6) bekezdésében előírtaknak megfelelően határozta meg. A minőségi

értékelési szempont pedig a klinikai kutatás kivitelezhetőségét könnyítő, gyorsító, és egyszerűbbé tevő, előnyt jelentő paraméter volt.

24. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a beszerzendő eszközök specifikus orvostechnikai eszközök. A korai életszakaszban bekövetkező idegrendszeri károsodás okai heterogének, genetikai és környezeti tényezők sokrétű egymásra hatásának következtében alakulnak ki. Jelenleg kevés diagnosztikai módszer áll rendelkezésre e károsodások hosszú távú hatásainak előjelzésére. A Transzlációs Idegtudományi Nemzeti Laboratórium c. projekt célja az idegrendszeri betegségek gyógyításának módszertani javítása, mely lefedi a gyermekkortól a felnőttkorig jelentkező idegrendszeri zavarokat és betegségeket. Ezen belül az „Idegrendszeri fejlődési zavarok” program célja a korai életszakaszban bekövetkező idegrendszeri elváltozások háttérében álló betegségmechanizmusok átfogó megértése révén új diagnosztikai és intervenciós lehetőségek fejlesztése. Jelen eljárásban a Gyermekgyógyászati Klinika számára volt szükséges beszerezni olyan készülékeket, melyek segítenek megérteni a korai életszakaszban bekövetkező idegrendszeri elváltozások háttérében álló betegségmechanizmusokat, biztosítva a lehetőségek fejlesztését. Az ajánlatkérő ezen projektcélok elérése érdekében határozta meg a tárgyi eljárás műszaki tartalmát, hiszen ezen eszközök beszerzésével és használatával lehet az újszülöttek kapcsán a megfelelő információkhoz és alapadatokhoz jutni, amelyek a kutatási rendszer alapját képezik. Ajánlatkérő új diagnosztikai és intervenciós lehetőségek fejlesztésére kívánta beszerezni az eszközöket és nem a tömeges betegellátásban alkalmazott általános orvosi eszközök voltak.

25. A globális piacutatást követően vélelmezhető volt, hogy két gyártónak lehet a beszerzési igénynek megfelelő eszköze. Az egyik, az eljárás nyertese a Radiometer Magyarország Kft. a TCM5 Flex típusú termékkel, amely gyártója a Radiometer Medical ApS. A Radiometer Magyarország Kft. a Radiometer termékek kizárólagos ellátója, forgalmazója és szerviztevékenység biztosítója Magyarországon. Az ajánlatkérő indikatív ajánlatot kért és kapott hivatkozott gazdasági szereplőtől, mely alapján a becsült érték is megállapításra került. Ezen kívül még a Sentec AG forgalmaz és forgalmazott 2022-ben és 2023-ban is olyan eszközöket, amelyek megfelelnek az előírt műszaki paramétereknek, azonban az ajánlatkérő többszöri megkeresésére sem érkezett érdemi válasz. A 2. kezdeményezési elem kapcsán levezetett levelezés bizonyítja, hogy az ajánlatkérő végzett piacutatást, azonban sem a gyártó, sem a magyarországi forgalmazó nem adott indikatív árajánlatot, így a közbeszerzési eljárás ex-ante ellenőrzése során ez a megkeresés nem került becsatolásra az ellenőrző szervek felé, akik enélkül is támogató tartalmú nyilatkozatot, illetve tanúsítványt bocsátottak ki.

26. A SENTEC AG ismert eszközeivel az ajánlatkérő kitöltötte a műszaki követelménytáblázatot, és színessel kiemelve számos specifikációt jelenítettük meg összesen 4 db, a gyártó általi specifikációkat leíró .pdf-re hivatkozva:

- HB-005771-p-SentecDigitalMonitor_InstructionManual_EN.pdf
- HB-006042-m-datadownload_V-STATS501_InstructionManual.pdf
- HB-007757-a-Connectivity-Mindray.pdf
- HBQ-179-V8-TCOM_Instruction-Manual_EN.pdf

27. Az ajánlatkérő a Sentec AG archív honlapjáról is csatolt képernyőképeket (Transcutaneous Monitoring Sentec_weboldal_2022.pdf).

A táblázat bemutatja, hogy a Sentec AG gyártó kettő terméke is megfelelt volna a műszaki követelményeinknek, illetve az értékelési szempont tekintetében is kedvező pontszámot kapott volna, így az ajánlatkérő nem sértette meg a műszaki leírás és értékelési szempontok meghatározásakor a Kbt. 58. § (3) bekezdését és a Kbt. 76-78. §-t. A Sentec AG a nyertes

Radiometer Kft.-hez hasonló eszközzel tudott volna jelentkezni a közbeszerzési eljárásban, a gyártó maga, illetve a magyar forgalmazó HHC Hungary Kft. révén is. Továbbá mellékeljük a képernyőképet, amely igazolja, hogy a HHC Hungary Kft. az elektronikus közbeszerzési rendszerben (továbbiakban: EKR) is regisztrált gazdasági szereplő (EKR_kepernyokep_HHC.png).

28. Az ajánlatkérő minimális műszaki követelményeket írt elő, elsődlegesen a beszerezni kívánt eszköz funkciót határozta meg, pontosan azért, mivel az előzetes piackutatás során csak egy gazdasági szereplő nyújtott indikatív árajánlatot. Azonban egy másik gyártó termékei is megfeleltek volna ezen paramétereknek, ennek ellenére sem a gyártó, sem a magyarországi forgalmazó nem adott az ajánlatkérő részére indikatív árajánlatot, és nem indult a közbeszerzési eljárás. Hogy mely gazdasági szereplők tudnak ajánlatot tenni, nem a minimális műszaki követelmények szelektálták, hanem hogy mely gazdasági szereplőnek van egyáltalán ilyen speciális eszköze a világon. Ezt támasztja alá, hogy a műszaki követelményekkel kapcsolatos kifogás, észrevétel nem érkezett a gazdasági szereplőktől sem az előzetes piaci konzultáció során, sem később az eljárás lefolytatása során.

2.ssz. kezdeményezési elem

29. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárás előkészítése során sem sértette a Kbt. szerinti dokumentálási kötelezettség követelményét, nem sértette meg a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdéseiben, sem a Kbt. 46. § (1) bekezdésében előírtakat.

30. Az eljárás megfelelő alapossággal történő előkészítésének követelmények eleget tett azzal, hogy globális piackutatást folytatott, indikatív ajánlatok bekérésére törekedett – a becsült értéket indikatív ajánlatkéréssel határozta meg, valamint előzetes piaci konzultációt folytatott le. A beszerzéssel érintett szűk alkalmazási területen (újszülött intenzív ellátás) használt monitor esetében minimális műszaki követelményeket írt elő, elsődlegesen a beszerezni kívánt eszköz funkciót határozta meg. Enélkül az eszköz nem alkalmas az igényelt rendeltetésre.

31. Az ajánlatkérő globális piackutatása során két gyártó eszközének beszerzési igénynek megfelelőségét vélelmezte. Az egyik, az eljárás nyertese a Radiometer Magyarország Kft. a TCM5 Flex típusú termékkel, amely gyártója a Radiometer Medical ApS. A Radiometer Magyarország Kft. a Radiometer termékek kizárólagos ellátója, forgalmazója és szerviztevékenység biztosítója Magyarországon. Az ajánlatkérő indikatív ajánlatot kért és kapott hivatkozott gazdasági szereplőtől, mely alapján a becsült érték is megállapításra került.

32. A fentiekén kívül még a Sentec AG forgalmaz és forgalmazott 2022-ben és 2023-ban is olyan eszközöket, amelyek megfelelnek az előírt műszaki paramétereknek, azonban ajánlatkérő többszöri megkeresésére sem érkezett érdemi válasz.

A Sentec AG-val történt levelezés időrendi sorrendben:

- 2022 elején/közepén az ajánlatkérő megkereste az anyavállalatot és a magyar forgalmazót is, nem kaptunk érdemi választ, indikatív ajánlatot. Az erről szóló email dokumentációt maga a kezdeményező csatolta az iratokhoz (Sentec levelezes_1-4.). Röviden összefoglalva:
 - 2022. jan. 12. Dr. Sz.E. (SE Gyermekklinika) emailben kereste J.R.-t (Sentec medical device connectivity specialist) - nincs válasz.
 - 2022. jan. 17. Dr. Sz.E. (SE Gyermekklinika) emlékeztető emailt küld.
 - 2022. jan. 18. J.R. (Sentec AG) válaszol, M.H.-t javasolja (Sentec sales team).

- 2022. jan. 19. R.L. (Sentec international sales manager) a levelezést a magyar forgalmazónak, HHC Hungary Kft.-nek továbbítja - nincs válasz.
- 2022. jan. 25. Dr. Sz.E. (SE Gyermekklinika) direkt kontaktot kér R.L. (Sentec AG)-tól HHC Hungary Kft.-hoz - nincs válasz.
- 2022. jan. 25. Dr. Sz.E. (SE Gyermekklinika) HHC Hungary Kft. központi emailcímére ír - nincs válasz.
- 2022. aug. 8-9. Dr. B.V. (SE Gyermekklinika) veszi fel a levelezést, R.L. (Sentec international sales manager) ismét a HHC Hungary Kft.-hoz irányít, válasz ismét nem érkezik.
- Sentec AG 2022-23-as portfóliójának részletes leírásával az ajánlatkérő nem rendelkezik. Annyi bizonyos, hogy az „SDM” Sentec Digital Monitor már akkor is elérhető volt, mert a csatolt Instruction Manual 2021-es kiadású. Aktuálisan egy TCOM+ fantázianevű, hasonló funkciójú, de nagyobb, robosztusabb gépet is forgalmaznak (ennek utolsó, frissített user manualját szintén mellékeljük, amely 2024-es kiadású).
- Mindezek alapján feltételezhető, hogy a Sentec AG 2 különböző eszközt tudott volna ajánlani 2023-ban, 2024-es szállításra.

33. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a fent hivatkozott és egyben mellékelt levelezés bizonyítja, hogy az ajánlatkérő végzett piackutatást, azonban sem a gyártó, sem a magyarországi forgalmazó nem adott indikatív árajánlatot. Az ajánlatkérő törekedett arra, hogy legalább kettő indikatív ajánlat beérkezzen, azonban tekintettel arra, hogy csak egy gazdasági szereplő nyújtott be indikatív ajánlatot, ezen ajánlat alapján tudta meghatározni a becsült értéket. A minimálisan előírt műszaki tartalom módosítása pedig nem volt opció, hiszen csupán azon alapkövetelmények kerültek előírásra, melyek által megfelel az eszköz az ajánlatkérői igénynek és az adott feladat ellátásához feltétlenül szükségesek.

34. Az ajánlatkérő továbbá nyílt előzetes piaci konzultációt indított, mely során ezen részre vonatkozóan egy észrevétel sem érkezett.

35. Az ajánlatkérő közölte, hogy az előkészítés szakasza tekintetében az alábbi dokumentumokkal rendelkezik:

- Sentec AG-val történt levelezés megkísérléséről e-mail dokumentáció,
- indikatív ajánlattételre felkérés dokumentáció,
- Radiometer Magyarország Kft. indikatív ajánlata,
- az EKR-ben lefolytatott előzetes piaci konzultáció teljes iratanyaga.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2023. július 28. napján kezdte meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a hivatalbóli kezdeményezés benyújtása idején, azaz 2025. június 6. napján hatályos Kbt. eljárási jogi rendelkezései az irányadóak.

37. A Kbt. 3. § 16. pontja értelmében kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy

kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

38. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a kezdeményező az alap jogorvoslati kezdeményezésben két számozott kezdeményezési elemet, míg a hiánypótlási dokumentumban öt számozott kezdeményezési elemet jelölt meg. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás kereteinek meghatározása érdekében megvizsgálta az alap jogorvoslati kezdeményezés és a hiánypótlási dokumentum tartalmát és annak alapján négy kezdeményezési elemet állapított meg az alábbiak szerint:

1. kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a beszerzés tárgyát leíró műszaki leírást, megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdését. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem kapcsán rögzíti, hogy a kezdeményező a Kbt. 76. § (6) bekezdés sérelmét ugyanazon indokkal kérte megállapítani, mint a Kbt. 58. § (3) bekezdésének megsértését. A jogsértést egységesen abban jelölte meg, hogy az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikáció jogsértően versenyszűkítő, egy konkrét termék beszerzésére irányult, melynek szükségességét az ajánlatkérő nem tudta megfelelő dokumentumokkal alátámasztani.

2. kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő megsértette az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az Európai Parlament és a Tanács 2024. szeptember 23-i (EU, Euratom) 2024/2509 rendelete (a továbbiakban: Euratom rendelet) 33. cikkét – Teljesítmény, valamint a gazdaságosság és eredményesség elveit.

3. kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során megsértette a Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdését.

4. kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő megsértette a dokumentálási kötelezettségét, a Kbt. 46. § (1) bekezdésének sérelme.

39. A jogorvoslati kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen rögzítette-e a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki minimumkövetelményeket. A kezdeményező az állított jogsértést arra építette, hogy az ajánlatkérő versenykorlátozó előírása azt eredményezte, hogy kizárólag egy konkrét gyártmányú eszközzel lehetett érvényes ajánlatot tenni.

40. A Döntőbizottság áttekintette a releváns jogszabályi rendelkezéseket.

A Kbt. 58. §-a szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

41. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2)-(5) bekezdései szerint:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizárásához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő

eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

42. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlatkérőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslattal meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket köti.

43. A Kbt. 58. § (3) bekezdése rögzíti azt az alapvető jelentőségű szabályt, mely szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzési során. E tételes anyagi jogi előírás magába foglalja azt is végeredményben, hogy az ajánlatkérők nem határozhatnak meg a beszerzés tárgyára vonatkozóan olyan indokolatlanul korlátozó feltételt, amely az ajánlattételre alkalmas és képes potenciális ajánlattevőket, akár adminisztratív, akár gazdasági erőforrásigény miatt az ajánlattevőket indokolatlan nehézségek elé állítja. A Korm. rendelet 48. § (2) és (4) bekezdése példálózó jelleggel mutatja be a beszerzés tárgyára vonatkozóan előírható jellemzőket árubeszerzés esetén. Valamennyi jellemző kapcsolódik a funkcionalitáshoz, a beszerzés tárgyának rendeltetéséhez. Fő szabály szerint a műszaki leírás a 46. § (2) bekezdésében meghatározott valamely mód szerint kell meghatározni. E módzatok között, az a) pontban jelölte meg a jogalkotó a teljesítmény-, illetve a funkcionális követelmények megadását. E módok valamelyikének, illetve a feltüntetett módok együttes alkalmazásával határozható meg jogszerűen a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás.

44. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 28.K.34.389/2014/6. számú ítéletében arra mutatott rá, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárásban is a kezdeményezőnek kell azt bizonyítania, hogy az ajánlatkérői előírás jogsértően, a versenyt indokolatlanul korlátozóan került előírásra.

45. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kialakult közbeszerzési joggyakorlat alapján az ajánlatkérő kompetenciája meghatározni a beszerzési igényét. A Kúria a Kfv.III.37.206/2021/6. számú végzésében elvi élel rögzítette, hogy „az ajánlatkérőnek van beszerzési igénye, ő tudja, hogy milyen tulajdonságokkal rendelkező eszközökre van szüksége. Az elvárásait a saját igénye szerint kell megfogalmaznia, a versenyben indulóknak pedig ezeknek megfelelő ajánlatot kell

tenniük. [...] A verseny korlátozásának jogszerűsége nem azon múlik, hogy van-e olyan gazdasági társaság, amely a felhívásban rögzített paramétereknek megfelelő eszközt képes ajánlani, hanem azon, hogy indokolt-e az adott feltétel előírása, az illeszkedik-e a beszerzés tárgyához, az elvárt követelmény, funkció feltétlenül szükséges-e.” (56. pont)

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező tévesen állította, hogy a kifogásolt előírás indokolatlan volt. Az ajánlatkérő okszerű és részletes indokát adta a beszerzési igényéhez, a beszerezni kívánt orvosi eszköz által betöltött funkcióhoz igazodóan a beszerzés tárgyára vonatkozó elvárásait mind az ellenőrzések során megtett nyilatkozataiban, mind a jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételében. Ezen részletes, objektív, orvosszakmai tartalmú indokokat a kezdeményező válasz nélkül hagyta, azokra semmilyen érdemi észrevételt nem tett, azok ellenében objektív érveket, bizonyítékokat nem adott elő.

47. Téves a kezdeményező jogi álláspontja, mely szerint, pusztán amiatt lenne jogsértő az ajánlatkérő által elvárt műszaki minimumkövetelmény rendszer, mert az „konkrétumokat fogalmazott meg minimum elvárásként úgy, hogy azok nem teljesülése az ajánlat érvénytelenségét vonta maga után”. Az ajánlatkérőknek ugyanis éppen az a Kbt. 58. §-ában előírt kötelezettsége, hogy „konkrétan”, a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást meghatározza, mégpedig a Kbt.-ben, a 321/2015. Korm. rendeletben előírt módon, összhangban az alapelvekkel.

48. Az ajánlatkérő az alábbi tartalmú műszaki leírást rögzítette:
Dedikált adatletöltő szoftver szükséges hozzá, és legalább 1/min adatletöltési frekvencia.”
„Az adatok tárolhatóak legyenek. (Legalább 10 páciens egyenként legalább 72 órás regisztrátumának tárolására legyen képes.)”
„Eszközillesztő irányába HL7 adattovábbítás és adatexport kell rendelkezésre álljon.”

49. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a műszaki leírásban meghatározott teljesítmény- és funkcionális követelmények előírásával a jogszabályi kötelezettségének tett eleget. Az előírt minimumkövetelmények pedig sem számosságukat, sem tartalmukat illetően nem tekinthetőek sem rendkívülinek, sem túlzónak, ezzel ellentétes bizonyítékot a kezdeményező nem mutatott be. A kezdeményező azon állítását sem tudta igazolni, mely szerint más, a nyertes ajánlatban megjelölt gyártmányú eszközzel kizárt volt az érvényes ajánlattétel lehetősége. Az ezzel szemben az ajánlatkérő által bemutatott, más gyártó termékének megfelelőségét bemutató bizonyítékokat a kezdeményező nem vitatta.

50. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 58. § (3) bekezdését.

51. A kezdeményező hivatkozott a Kbt. 76. § (6) bekezdésének megsértésére is. Ennek kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a felhívott jogszabályhely az értékelési, odaítélési szempontok előírásával kapcsolatos követelményeket fogalmazza meg, az nem alkalmazandó pedig a műszaki leírás, az érvényességi feltételként funkcionáló műszaki-szakmai minimumkövetelmények meghatározása során. A Kbt. 58. § (3) bekezdése és a Kbt. 76. § (6) bekezdésével érintett jogintézmények nem azonosak, nem összemoshatóak, egymásnak nem alternatívái. A kezdeményező által kifogásolt követelmények érvényességi feltételként, nem pedig értékelési szempontként kerültek előírásra, következésképp a Kbt. 76. § (6) bekezdésének megsértése jelen esetben fogalmilag kizárt.

2. kezdeményezési elem

52. E kezdeményezési elem alapján a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette az Euratom rendelet 33. cikkét – Teljesítmény, valamint a gazdaságosság és eredményesség elveit. Ezen kezdeményezési elemet azzal indokolta, hogy az ajánlatkérő műszaki leírása indokolatlanul szűkítette a versenyt. A kezdeményező e körben idézte a Korm.rendelet azon előírásait, amelyek a szabálytalansági eljárással és a szabálytalanságot megállapító elsőfokú döntés elleni, jogorvoslással függenek össze. Hivatkozott továbbá a Bizottság C(2019) 3452 számú határozatának 11. pontjában foglaltakra, amely alapján diszkriminatív műszaki leírás esetén 25 %-os pénzügyi korrekció indokolt.

53. Az Euratom rendelet 33. cikke az alábbiakról rendelkezik:

„Teljesítmény, valamint a gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség elvei

(1) Az előirányzatokat a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének megfelelően kell felhasználni, és így azokat a következő elvek tiszteletben tartásával kell teljesíteni:

a) a gazdaságosság elve, amely megköveteli, hogy az uniós intézmény által a tevékenységei folytatására felhasznált források a megfelelő időben, a megfelelő mennyiségben és minőségben, illetve a legjobb áron álljanak rendelkezésre;

b) a hatékonyság elve, amely az igénybe vett erőforrások, a végzett tevékenységek és a célkitűzések megvalósítása közötti legjobb kapcsolatra vonatkozik;

c) az eredményesség elve, amely arra vonatkozik, hogy a tevékenységek végzésével milyen mértékben sikerül megvalósítani a kitűzött célokat.

(2) A hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvével összhangban az előirányzatok felhasználása során a teljesítményre kell összpontosítani, és e célból:

a) a programokra és tevékenységekre vonatkozó célkitűzéseket előzetesen meg kell állapítani;

b) a célkitűzések – többek között adott esetben az általánosan érvényesített célkitűzések – megvalósítása során elért előrehaladást teljesítménymutatókkal kell ellenőrizni;

c) a célkitűzések elérése terén tett előrelépésről és a felvetődő problémákról jelentést kell tenni az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a 41. cikk (3) bekezdése első albekezdésének h) pontjával és a 253. cikk (1) bekezdésének e) pontjával összhangban; HU HL L, 2024.9.26. 52/239 ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj>

d) a programokat és a tevékenységeket – amennyiben ez a releváns ágazatspecifikus szabályokkal összhangban lehetséges és helyénvaló – célkitűzéseik megvalósítása érdekében úgy kell végrehajtani, hogy az ne okozzon jelentős kárt az (EU) 2020/852 európai parlamenti és tanácsi rendelet 9. cikkében meghatározott környezeti célkitűzések, vagyis az éghajlatváltozás mérséklése, az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, a vízi és tengeri erőforrások fenntartható használata és védelme, a körforgásos gazdaságra való átállás, a szennyezés megelőzése és csökkentése, valamint a biológiai sokféleség és az ökoszisztémák védelme és helyreállítása tekintetében;

e) a programokat és a tevékenységeket – amennyiben ez a releváns ágazatspecifikus szabályokkal összhangban lehetséges és helyénvaló – célkitűzéseik megvalósítása érdekében az alkalmazandó nemzeti jog, az uniós jog, az ILO-egyezmények és a kollektív szerződések szerinti munka- és foglalkoztatási feltételek tiszteletben tartása mellett kell végrehajtani;

f) a programokat és a tevékenységeket – amennyiben ez a releváns ágazatspecifikus szabályokkal összhangban lehetséges és helyénvaló – a nemek közötti egyenlőség elvének figyelembevételével és a nemek közötti egyenlőség általános érvényesítésére szolgáló megfelelő módszertannal összhangban kell végrehajtani.

(3) Adott esetben az (1) és (2) bekezdésben említettek szerinti konkrét, mérhető, teljesíthető, releváns és időhöz kötött célkitűzéseket, valamint releváns, elfogadott, hiteles, egyszerű, szilárd, széles körben elismert tudományos bizonyítékokon és hatékony, átlátható és átfogó módszertanon alapuló mutatókat kell meghatározni. Adott esetben az ilyen mutatókkal

kapcsolatban gyűjtött adatokat nemek szerint kell lebontani, és olyan módon kell gyűjteni, amely lehetővé teszi az ilyen adatok összesítését valamennyi releváns program tekintetében.”

54. E kezdeményezési elem vonatkozásában a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdése hatáskörében eljárva jogorvoslati eljárásokat folytat le, mégpedig közbeszerzési jogsértések vizsgálata tárgyában. A Kbt. 149. § (1) bekezdés b), c) és d) pontjában előírtak értelmében a jogorvoslatot kezdeményező közbeszerzési jogsértések, mégpedig közbeszerzési szabályok megsértésével kapcsolatos jogvitákban dönt. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a szabálytalansági eljárás nem a Döntőbizottság hatáskörébe tartozó, hanem a közbeszerzési jogorvoslati eljárástól elkülönült eljárás, a szabálytalansági eljárásra vonatkozó szabályok figyelembevétele nem tartozik a Döntőbizottság kompetenciájába.

55. A szabálytalanságkezelés részletes szabályait a Korm. rendelet tartalmazza. Pénzügyi korrekció esetén az ott megjelölt mindenkor döntéshozó az eljárására irányadó szabályok szerint köteles a döntését megindokolni. Amennyiben a döntéssel, annak indokaival a támogatásban részesülő (és joghátrányt szenvedett) gazdasági szereplő nem ért egyet, a rendeletben előírt jogorvoslati lehetőségekkel élhet. A Döntőbizottság nem felügyeleti szerve és nem is tartozik felelősséggel az irányító hatóság (adott esetben a hivatalbóli kezdeményező) eljárásáért, akinek hivatalból tudomással kell bírnia arról, hogy a Bizottság – pénzügykorrekciós eljárásokban alkalmazandó - C(2019) 3452 számú határozata milyen személyi és tárgyi hatállyal rendelkezik, valamint arról is, hogy ehhez képest a Döntőbizottság milyen jogszabályi keretek között jár el. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra is, hogy pénzügyi korrekciós eljárást sem folytat le, és az Euratom rendelet 33. cikkében tárgyalt előirányzat-felhasználásról, programok és tevékenységekről szóló célkitűzések megállapításának és megvalósításának ellenőrzése körében sem dönt.

56. A 2. kezdeményezési elem vonatkozásában a kezdeményező nem közbeszerzési jogi jogsértést vélelmezett, és megsértett jogszabályi rendelkezésként sem közbeszerzési eljárások során alkalmazandó előírásokat jelölt meg.

57. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. kezdeményezési elem nem felel meg a jogszabályban előírt feltételeknek, nem közbeszerzési jogsértés megállapítására vonatkozó indítványt tartalmaz, ezért az e kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást az általános közigazgatási rendtartásáról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 17.§-a és az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – hatásköre hiánya miatt – megszüntette.

3. kezdeményezési elem:

58. E kezdeményezési elem alapján a Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdésének megsértését a kezdeményező arra alapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a becsült értéket amiatt, mert csak egy indikatív árajánlatot vett figyelembe.

59. A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére

és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

A Kbt. 28. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen

- a) a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése,
- b) a beszerzés tárgyára vonatkozó, arra szakosodott szervezetek által végzett piackutatás,
- c) igazságügyi szakértő igénybe vétele,
- d) szakmai kamarák által ajánlott díjszabások,
- e) szakmai kamarák által előállított és karbantartott, megvalósítási értéken alapuló, részletes építési adatbázis,
- f)
- g) az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése.

60. A rendelkezésre álló okirati bizonyítékok és a felek nyilatkozatai alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a becsült érték meghatározási kötelezettségének eleget tett, indikatív ajánlatot kért be. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő több gazdasági szereplőtől is megkísérelt indikatív ajánlatot, sőt piaci információkat beszerezni, ezügyben végzett kutatását, levelezését az iratok kutatása, levelezése, kapcsolatfelvételi kísérlete jól dokumentált, az iratok között ezek fellelhetőek. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az indikatív ajánlatkérés kizárólagos célja a becsült érték meghatározása, nem pedig a műszaki követelmények, műszaki-szakmai tartalom rögzítése, kialakítása, a gazdasági szereplők tájékoztatása. A törvényben rögzített funkciót az indikatív ajánlatkérés betöltötte, az ajánlatkérő piaci információ alapján határozta meg a becsült értéket, amelynek helytállóságát érdemben a kezdeményező semmilyen módon nem vitatta.

61. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság – a kezdeményezésben foglalt körben – megállapította, hogy az ajánlatkérő eleget tett a közbeszerzési eljárás előkészítési kötelezettségének, nem sértette meg a Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdését.

4. kezdeményezési elem:

62. E kezdeményezési elem alapján a kezdeményező azt vélelmezte, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a törvényben előírt dokumentálási kötelezettségének azzal, hogy véleménye szerint hiányoznak, illetve „nehezen fellelhetőek” a műszaki leírást alátámasztó dokumentumok.

63. A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni. A Kbt. 46. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának megtámadására nyitva álló határidő elteltéig, közigazgatási per esetén a közigazgatási per jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni. Az ajánlatkérő az EKR-ben szereplő adatokat legalább ezen időtartam alatt – amennyiben jogszabály hosszabb iratmegőrzési időt ír elő, az előírt hosszabb időtartam alatt – megőrzi.

64. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján megállapította, hogy a kezdeményező alaptalanul állította azt, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a dokumentálási kötelezettségeit. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az előkészítési tevékenység körében az ajánlatkérő két, dokumentálási kötelezettséggel érintett eljárási cselekményt végzett, mindkettőt megfelelően, teljes körűen dokumentálta. Az egyik ilyen cselekmény a becsült érték meghatározása érdekében végzett indikatív ajánlatkérési folyamat, a másik pedig az előzetes piaci konzultáció volt. Egyéb, a kezdeményező által az ajánlatkérő terhére rótt dokumentálási kötelezettség nem volt, piackutatást az ajánlatkérő nem volt köteles végezni, tekintettel arra, hogy a Kbt. 28. § (2) bekezdésben előírt feladatának az indikatív ajánlatkéréssel eleget tett. Az előzetes piaci konzultációval az ajánlatkérő biztosította az elvárható nyilvánosságot is, azt az EKR felületén folytatta le, ennél fogva mind az előzetes piaci konzultáció, mind pedig maga a közbeszerzési eljárás a jogszabályokban előírt felületen és tartalommal került lefolytatásra, ennél fogva kellő mértékben és az előírtaknak megfelelően azok dokumentáltak is.

65. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elemet is elutasította.

66. A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés alaptalan 1. 3. és 4. elemei tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

67. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

68. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

69. A határozat nem érdem (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A határozat több, érdemi rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 26.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Hivatalbóli kezdeményező képv.
2. Ajánlatkérő képv.