



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.719/23/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: „MG Építész” Tervező és Szolgáltató Kft.
(Budapest, 10767/1/A/1 hrsz./Szarvas Gábor út
42/a. al.1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/A.)

Az ajánlatkérő: Semmelweis Egyetem
(Budapest, Üllői út 26.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Farkas Dénes kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya és érték: „SE I. Belgyógy. Klinika épület felújítás tervezése”, nettó
167.780.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000706872020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 135. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat kézbesítését követő nyolc napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 800.710.-Ft, azaz nyolcszázezer-hétszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. október 2. napján a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) megküldésére és feladására 2020. október 6.

napján került sor, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában (a továbbiakban: TED) a 197-476351 számon, a Közbeszerzési Értesítő 2025/198 számában KÉ-17919/2020 iktatószámán 2020. október 9. napján került közzétételre.

2. Az ajánlatkérő a felhívásban az alábbiakat határozta meg:

„II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Műszaki, mérnöki szolgáltatás beszerzése (tervezés, jogosultsághoz kötött) az alábbiak szerint.

- Felújítási átépítési munkák alagsor + fszt + 3 emelet. Az épület nettó alapterülete: 7918 m².
- nettó 1973 m² bontás
- nettó 8170 m² épület homlokzati rekonstrukció és nyílászáró csere
- nettó 1973 m² padlóburkolat csere
- nettó 1973 m² festés
- Tűzjelző rendszer kiépítése az egész épület vonatkozásában nettó 6214 m².
- sprinkler rendszer kiépítése nettó 8187 m²-en
- kórtermek kialakítása: 4 ágyas kórtermek saját vizesblokkal

Az épület műemlék.

Részletesen a tervezési programban meghatározottak szerint.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

(...)

III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

Teljesítési és jólteljesítési biztosíték: a teljes nettó tervezési díj 5-5%-a.

Késedelmi kötbér: részteljesítési szakasz nettó szerződéses értékének az 1%-a/nap, maximum a teljes nettó tervezési díj 20%-a, hibás teljesítési kötbér: részteljesítési szakasz nettó szerződéses értékének a 20%-a, maximum a teljes nettó tervezési díj 20 %-a, megghiúsulási kötbér: a teljes nettó tervezési díj 30%-a.

Jótállás: 36 hónap.

További információt a tervezési szerződés tervezete tartalmaz.

Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Ajánlattétel, szerződés, számlázás és kifizetés devizaneme: Forint (HUF).

A Tervezési Díj a következőképpen alakul:

Felmérési és Vázlattervek leszállítás: Tervezési Díj 15%-a;

Bontási (ha szükséges) és engedélyezési tervdokumentáció leszállítása: Tervezési Díj 30%-a;

Engedélykérelem benyújtása, engedélyezési eljárásban való tervezői közreműködés, építési engedély határozat Tervezési Díj 5%-a.

Kiviteli tervek leszállítása: Tervezési Díj 50%-a.

Nyertes ATként szerződő fél (rész)teljesítésének elismerése körében és a szerződésszerű, AK által igazolt (rész)teljesítést követően a kifizetés a Kbt. 135. § (1) és (5)-(6) bekezdései, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdései szerint történik. Irányadó a Kbt. 27/A. §. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Ptk. 6:155. §-ra

AK felhívja a figyelmet arra, hogy a számla benyújtása és kiegyenlítése során az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény rendelkezéseit mind a vállalkozó, mind az alvállalkozó esetében alkalmazni kell.

Az ajánlatkérő – kivéve az 5. § (2)–(4) bekezdése szerinti ajánlatkérőt – köteles fogadni és feldolgozni az olyan elektronikus számlákat, amelyek megfelelnek az EN 16931-1:2017 számú európai szabványnak és az Európai Bizottság által e szabványhoz az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett szintaxislistának.

(...)

3. A közbeszerzési dokumentáció részét képező tervezési szerződés tervezet az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

„ELŐZMÉNYEK

A Megrendelő, mint ajánlatkérő a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) alapján nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a „Simmelweis XXI. Fejlesztési projekt” keretében a Semmelweis Egyetem Külső Klinikai Tömb I. számú Belgyógyászati Klinika épületének felújítási munkáival kapcsolatos generáltervezési feladatok és az ehhez kapcsolódó szakértői feladatok ellátása (a továbbiakban: „Projekt”) kapcsolódó generáltervezési munkák, a tervezési előkészítő munkálatok, a vázlattervek, tervezési egységekre bontottan az építési engedélyezési tervdokumentációk, kiviteli tervdokumentációk valamint egyéb, a jelen Szerződésben meghatározott tervezési feladatok (így különösen az épület építészeti, statikai és műszaki állapotfelmérése, valamint a szükséges engedélyek beszerzése és kivitelező kiválasztásában való közreműködés) tárgyában.”

„3.1 A Tervezőt a szerződésszerűen elkészített és átadott Tervdokumentációért, valamint a jelen Szerződésben a Tervező feladataként meghatározott valamennyi egyéb szolgáltatás szerződésszerű teljesítéséért, továbbá a Tervdokumentáció tekintetében a Megrendelőnek biztosított felhasználási jogok ellenértékéért mindösszesen [...]- Ft + Áfa, azaz [...] forint plusz Áfa, azaz bruttó [...] forint fix összegű tervezési díj („Tervezési Díj”) illeti meg.

A Felek megállapodnak, hogy a Tervezési Díj magában foglalja a jelen Szerződés teljesítésének valamennyi ellenértékét, díját és költségét, így különösen valamennyi tervezői munka és egyéb szolgáltatás ellenértékét, valamint a Tervdokumentációra és valamennyi egyéb, a Szerződés keretében a Tervező által létrehozott szellemi alkotás Megrendelő általi felhasználására vonatkozó korlátlan és kizárólagos felhasználási engedély ellenértékét is.

A Tervezési Díj az alábbi részteljesítés szakaszok tekintetében a következőképpen alakul:

RÉSZTELJESÍTÉSI SZAKASZ MEGNEVEZÉSE	A VONATKOZÓ TERVEZÉSI DÍJRÉSZELET
A1 munkarész: Felmérési és Vázlattervek leszállítása	Tervezési Díj 15%-a
B1 munkarész: Bontási (ha szükséges) és engedélyezési tervdokumentáció leszállítása	Tervezési Díj 30%-a
B2 munkarész: Engedélykérelem benyújtása, engedélyezési eljárásban való tervezői közreműködés, építési engedély határozat	Tervezési Díj 5%-a
B3 munkarész: Kiviteli tervek leszállítása	Tervezési Díj 50%-a

3.2 Felek rögzítik, hogy a Tervezési Díj megállapítására a Projekt várható nettó beruházási költségére tekintet nélkül került sor. A fentieknek megfelelően a Felek rögzítik, hogy a Tervezési Díj a későbbiekben nem módosítható a Projekt tényleges nettó beruházási költségére hivatkozással, a Tervezési Díj fix átalánydíj, amely független a nettó beruházási költségektől, azaz a Tervezési Díj összegét a Projekt költségvetésében bekövetkező bármely változás nem befolyásolja.

3.3 Megrendelő a Tervezési Díjat a jelen Szerződés 3. számú mellékletében meghatározott fizetési ütemezésben („Fizetési Ütemezés”) meghatározottak szerint, a 3.1 pontban rögzített részteljesítési szakaszokhoz kapcsolódóan fizeti meg a Tervezőnek.

3.4 A Tervező, az egyes részteljesítési szakaszokban elvégzett tervezési feladatairól kiállított számláját a Megrendelő által az adott részteljesítési szakasz vonatkozásában, a 6.5 – 6.6 pontokban foglalt rendelkezések szerint elfogadott Tervezői teljesítést követően kiadott

teljesítés igazolás alapján nyújthatja be Megrendelő részére kísérőlevéllel együtt. A teljesítésigazolásnak tartalmaznia kell azt a díjrészletet is, amelyre nézve a Tervező az adott részteljesítési szakasz elfogadása folytán a Szerződés 3. számú melléklete szerint jogosulttá vált. Tervező számláit a Semmelweis Egyetem Létesítményfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóság 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14., 2. emelet postacímre köteles megküldeni. A teljesítésigazolásra jogosult Megrendelő részéről: a Létesítményfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóságának Igazgatója.

3.5 A Megrendelő a Tervező által - a Megrendelő által aláírt teljesítésigazolás alapján és a hatályos jogszabályok és a Szerződés szerint - kibocsátott számla összegét annak kézhezvételét követő harminc (30) naptári napon belül köteles banki átutalással megfizetni a Tervezőnek a Tervező által a jelen Szerződésben megadott bankszámlaszámra az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (Art.) rendelkezéseinek figyelembe vételével.

3.6 Tervező a Megrendelő fizetési késedelme esetén a késedelembe esés napjától a Ptk. 6:155. § (1) bekezdése szerinti mértékű késedelmi kamat felszámítására jogosult mindaddig, amíg a Megrendelő a fizetést nem teljesíti.

3.7 Abban az esetben, ha a Szerződés teljesítése a Tervező számára felróhatóan vagy az érdekkörében bekövetkezett ok miatt meghíúsul vagy lehetetlenül, vagy a Megrendelő a Szerződést a 10.2 pont szerint felmondja, úgy a Megrendelő a Szerződés megszűnéséig szerződésszerűen teljesített, osztható szolgáltatások arányosított Tervezési Díját – az esedékessé vált kötbérek és Károk beszámításával – köteles megfizetni a Tervező részére.

3.8 Tervező a jelen Szerződés aláírásával akként nyilatkozik, hogy a Tervezői Díjért teljes körűen vállalkozik a jelen Szerződés tárgyát képező tervezői feladatok elvégzésére, valamennyi szerződéses kötelezettségének teljesítésére. Tervező, mint szakértő társaság kijelenti, hogy a Tervezői Díjat a közbeszerzési eljárásban tőle elvárható szakmai tapasztalatára alapozva, a tervezési feladat és a Szerződés elválaszthatatlan részét képező, illetve a Megrendelő által a közbeszerzési eljárás során a rendelkezésére bocsátott egyéb dokumentumoknak, a szükséges hatósági és egyéb eljárások jellemzőinek, illetve a helyszín alapos ismeretében állapította meg.

3.9 A Tervezési Díj fix átalánydíj, amely magában foglalja a Tervezőnek a jelen Szerződés tárgyát képező feladatok teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költségét, készkiadását, beleértve különösen a hatósági engedélyezési és minden egyéb kapcsolódó eljárás díját, illetékét valamint az engedélyezéshez szükséges egyéb dokumentációk előállításának költségét, továbbá a szerzői jogok keretében Tervező által Megrendelő részére átengedett felhasználási jogok ellenértékét is.”

4. Az ajánlatkérő a felhívást egy alkalommal, 2020 november 11. napján, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 197-476351 számmal feladott hirdetménnyel, az ajánlatok benyújtásának határideje tekintetében, 2020. november 12. napjáról, 2020. november 26. napjára módosította.

5. Az ajánlatkérő 2021. január 29. napján készítette el az összegezést, mely szerint az eljárás eredményes lett és az eljárásban a kérelmező, valamint a TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft. ajánlattevő ajánlata volt érvényes. Az eljárás nyertese a kérelmező lett.

6. A kérelmező és az ajánlatkérő között 2021. május 10. napján 12449-2/GFIBSZI/2021 számú tervezési szerződés jött létre.

7. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 15. napján kelt teljesítési igazolásban, a B1 munkarész: Bontási (ha szükséges) és engedélyezési tervdokumentáció leszállítása kapcsán, nettó 50.344.000.-Ft+ÁFA, azaz bruttó 63.924.180.-Ft összegű kérelmezői teljesítést igazolt.
8. A kibocsátott teljesítési igazolás alapján a kérelmező E-MG-2025-29 sorszámmal, 2025. szeptember 16. napján, 2025. október 16. napi teljesítési határidővel elektronikus számlát állított ki 50.344.000.-Ft+ÁFA, azaz bruttó 63.924.180.-Ft összegben.
9. Az ajánlatkérő 2025. október 22. napján bruttó 50.916.729.-Ft összeget utalt át az E-MG-2025-29 sorszámú számla tekintetében. Az átutalt összeg a kiállított számlában meghatározott bruttó összeghez viszonyítottn, 13.007.451.-Ft különbözetet tartalmazott.
10. A vitatott összeg vonatkozásában a kérelmező 2025. október 31. napján az ajánlatkérő részére fizetési felszólítást küldött, melyre jelen jogorvoslati eljárás megindításának időpontjáig válasz nem érkezett, a jogorvoslati kérelem benyújtásának napjáig fizetés nem teljesült.
11. Az ajánlatkérő a 13.007.451.-Ft összegű ellenérték részt a kérelmezőnek 2025. november 26. napján fizette meg, melynek megtörténtét az ajánlatkérő a Döntőbizottság felé azonos napon jelezte.
12. A kérelmező 1.100.710.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A jogorvoslati kérelem, kérelmező észrevételei

13. A kérelmező 2025. november 11. napján terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, melyben kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 135. § (6) bekezdését, továbbá kérte az ajánlatkérővel szemben alkalmazni a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontjában foglalt jogkövetkezményt. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2025. október 22. napját jelölte meg, mint a csökkentett összegű tervezői díj átutalásának időpontját.
14. A kérelmező jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a bruttó 63.924.180.-Ft összegű 3. számú tervezői részszámlája kifizetése során a Kbt. 135. § (6) bekezdése szerinti beszámítási szabály megsértésével – a kérelmezői elismerés hiányában – bruttó 13.007.451.-Ft összeget számított be az ellenszolgáltatásból eredő tartozásával szemben, mely kérelmező álláspontja szerint közvetlen kérelmezői jogsérelmet okozott.
15. A jogorvoslati kérelemben foglalt álláspontja alátámasztására csatolta a 109330/LFÜI/2025 számú teljesítésigazolást, mely 50.344.000.-Ft+ÁFA, azaz bruttó 63.924.180.-Ft összegű kérelmezői teljesítést igazolt és az azonos összegben kiállított KE-MG-2025-29 sorszámú számlát, valamint a banki utalás adatait, mely a jogorvoslati kérelemben vitatott, beszámított összeget támasztotta alá.
16. A kérelmező a Döntőbizottság felhívásra 2025. december 17. napján akként nyilatkozott, hogy fenntartja jogorvoslati kérelmében foglaltakat a vitatott bruttó 13.007.451.-Ft összeg megfizetését követően is és e körben az alábbiakat adta elő.
17. A jogorvoslati kérelme fenntartását a kérelmező azzal indokolta, hogy függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő a „jogsértő beszámítással érintett összeget megfizette”, de álláspontja szerint a jogorvoslati kérelemben megjelölt Kbt. 135. § (6) bekezdése szerinti jogsértés megvalósult, mely okán a kérelmezőnek jogorvoslati eljárást kellett indítania, kötelezően jogi segítséget kellett igénybe vennie, amely költségekkel járt, továbbá a kérelem benyújtását és az

eljárás megindítását követően történt csak a megfizetés.

18. Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban előterjesztett észrevételére a kérelmező 2026. február 16. napján nyilatkozott.

19. A kérelmező nyilatkozatában rögzítette, hogy 2025. szeptember 16. napján került kiállításra számlája, 30 napos fizetési határidő megjelölése mellett, melynek megfelelően a számlában szereplő bruttó 63.924.180.-Ft összeg kifizetése 2025. október 16. napján vált esedékessé. A kérelmező kiemelte a jogsértő beszámítással csökkentett összeget az ajánlatkérő azonban csak 2025. október 22. napján fizette meg, így a jogsértő módon beszámított összeg bruttó 13.007.451.-Ft volt.

20. A kérelmező a beszámított összeg tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő a kérelmezőt a beszámítási szándékáról korábban nem értesítette és az ajánlatkérő jogorvoslati észrevételeiben foglalt, korábbi peres ügyben megítélt összeggel kapcsolatos „túlfizetésre” való hivatkozás, álláspontja szerint éppen azt támasztja alá, hogy a kérelmező a követelést vitatja és álláspontja szerint azt egy esetleges peres eljárásban tudnák a felek tisztázni.

21. A kérelmező kiemelte, hogy a vitatott összeg elismerése részéről nem történt, így beszámításnak nincs helye, mivel a beszámítás „Kbt. 135. § (6) bekezdése szerinti feltétele – miszerint csak a jogosult által elismert követelés számítható be – nem áll fenn.”

22. A kérelmező hivatkozott továbbá arra is, hogy 2025. október 16. napjától, 2025. november 26. napjáig, 41 nap telt el a vitatott összeg megfizetéséig, ezért „kénytelen volt ügyvédi segítséget igénybe venni, tekintve, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.” A kérelmező irat tanulmányozás és konzultáció, jogszabálykutatás, jogorvoslati kérelem összeállítás, benyújtás, nyilatkozat összeállítás indokok figyelembevételére 450.000.-Ft összegű ügyvédi munkadíj, mint eljárási költségelem megállapítását kérte a Döntőbizottságtól.

Az ajánlatkérő észrevételei

23. Az ajánlatkérő 2025. november 26. napján kelt nyilatkozatában arról tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelemben rögzített és vitatott bruttó 13.007.451.-Ft összeg azonos napon a kérelmező részére átutalásra került.

24. A kérelmező fenntartott jogorvoslati kérelme kapcsán az ajánlatkérő 2026. január 10. napján terjesztette elő észrevételét, melyben a vitatott összeg beszámításának jogszerűségét az alábbiak szerint indokolta.

25. Hivatkozott arra, hogy a Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.297/2023/8/II. számú jogerős ítélete alapján tőke, kifizetés napjáig számított késedelmi kamat és első- és másodfokú perköltség címén 52.459.712.-Ft összegű perköltséget fizetett meg a kérelmező részére 2024. május 15. napján. Az ajánlatkérő nem a jogerős ítéletben foglalt a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:48. §-a szerinti késedelmi kamat mértékét, hanem a Ptk. 6:155. § (1) bekezdése szerinti kamat mértékét vette figyelembe a kifizetéskor, így bruttó 12.441.961.-Ft túlfizetés történt, melyről a kérelmezőt tájékoztatta és visszafizetésére szólította fel.

26. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, a fenti túlfizetés mértékét csökkentő – más, az ajánlatkérő és a kérelmező közötti peres és végrehajtási eljárásokból származó – kifizetések is történetek a kérelmező részéről 2025. január 22. napján bruttó 547.122.-Ft összegben, míg 2025. március 17. napján bruttó 149.456.-Ft összegben. A csökkentett és így fennmaradt

túlfizetés módosult összegéről az ajánlatkérő a kérelmezőt tájékoztatta.

27. Az ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy a tájékoztatást követően a kérelmező akként nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő felé a marasztalással zárult perbeli szerződésekből eredő további kártérítési igénye áll fenn és más közbeszerzési eljárásokban kifizetett teljesítési biztosítékkal kapcsolatos visszafizetési igénye is fennáll. Az ajánlatkérő idézte észrevételében a kérelmező e körben tett nyilatkozatát, miszerint „A 12.441.961.-Ft összegű jogtalan vagyoni előnyként megjelölt összeg vonatkozásában tájékoztatjuk, hogy azt nem ismerjük el, tekintve, hogy az ún. „4 épület perben” a kifizetésük késedelméből eredő kár, továbbá a már többször jelzett, korábbi szerződésekből eredő teljesítési biztosítékok összegeinek visszafizetéséből eredő követelésünk a fenti összeget meghaladja, így azt be kívánjuk számítani.”

28. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 135. § (6) bekezdésében foglalt követelés lejárt és egynemű feltételének megléte ténykérdés, „a beszámítás jogszerűsége, tehát a jogosult, jelen esetben a kérelmező elismerésének kérdése”.

29. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező a fent idézett nyilatkozatával, tehát az ajánlatkérői követelés „alaposságát” (sem jogalap, sem összecszerűség, sem esedékessége tekintetében) nem vitatja, hanem beszámítással kíván teljesíteni, a „teljesítési kötelezettségét elismeri, csupán a fizetési kötelezettségét nem”.

30. Az ajánlatkérő a kérelmező ügyvédi munkadíj kérelme kapcsán kifejtette, hogy az nem áll arányban a „ténylegesen, indokoltan kifejtett tevékenységgel”.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2020. október 2. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárást az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati kérelmet 2025. november 5. napján terjesztette elő, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásait alkalmazta.

32. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 135. § (6) bekezdésében rögzítetteket azáltal, hogy a E-MG-2025-29 sorszámmal kiállított kérelmezői számla szerinti összeget a jogorvoslattal érintett összeggel csökkentett mértékben utalta át a kérelmező részére, más jogviszonyuk vonatkozásban született marasztaló ítélet alapján történt túlfizetés okán.

33. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (7)-(8) bekezdései szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 135. § (6) bekezdése szerint:

(6) Az ajánlatkérő a szerződésen alapuló ellenszolgáltatásból eredő tartozásával szemben csak a jogosult által elismert, egynemű és lejárt követelését számíthatja be.

A Ptk. 6:49. § (1)-(2) bekezdései szerint:

6:49. § (1) A kötelezett pénztartozását úgy is teljesítheti, hogy a jogosulttal szemben fennálló lejárt pénzkövetelését a jogosulthoz intézett jognyilatkozattal a pénztartozásába beszámítja.

(2) A beszámítás erejéig a kötelezettségek megszűnnek.

A Ptk. 6:50. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az elévült pénzkövetelést is be lehet számítani, ha a beszámítani kívánt pénzkövetelés elévülése a pénztartozás esedékessé válásának időpontjában még nem következett be.

(2) Végrehajtható okirattal vagy egyezséggel meghatározott, továbbá közokiratba foglalt pénzkövetelésbe ugyanilyen pénztartozást lehet beszámítani.

(3) Végrehajtás alól mentes pénzköveteléssel szemben olyan pénztartozást lehet beszámítani, amely a pénzköveteléssel azonos jogalpból ered.

A Ptk. 6:51. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Beszámításnak nincs helye

a) tartásdíj- és járadékköveteléssel szemben, a túlfizetés esetét kivéve; és

b) a szándékosan okozott kár megtérítésére irányuló pénzköveteléssel szemben.

(2) A bírósági eljárásban nem érvényesíthető pénzkövetelés beszámításának nincs helye.

A Ptk. 6:52. § szakasza szerint:

A beszámítás szabályait megfelelően alkalmazni kell akkor is, ha a kötelezett a jogosulttal szemben fennálló bármely más egynemű és lejárt követelését a jogosulthoz intézett jognyilatkozattal a tartozásába beszámítja.

34. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező és az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatait és észrevételeit, valamint az eljárásba mindkét fél által csatolt egymás felé történt kifizetésekre vonatkozó okiratokat, és az alábbi megállapítást tette.

35. A Döntőbizottság elsőként a beszámítás jogintézményének, mint a (pénz)tartozás teljesítésének jogrendszeri elhelyezkedését vizsgálta meg, melynek során a Ptk., valamint a Kbt. beszámításra vonatkozó szabályaira volt tekintettel.

36. A Döntőbizottság a jogszabályi rendelkezések tekintetében a Kbt. 2. § (7) bekezdésébe foglalt törvényi kógenca szabályát, és a Kbt., mint kógens jogszabály a Ptk.-hoz való viszonyát emeli ki. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 2. § (8) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: „a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

37. A Döntőbizottság kiemelni, hogy a tárgybani ügyben a Kbt. 2. § (8) bekezdése alapján a Kbt. szabályai az irányadók. Egyrészt azért, mert az ajánlatkérő és a kérelmező között közbeszerzési eljárás lefolytatása eredményeként szerződés jött létre, másrészt azért, mert a kérelmező részéről a vitatott összeget is tartalmazó számla kibocsátásának és az ajánlatkérő részéről a számla kifizetésének a jogalapját a kettőjük között létrejött közbeszerzési szerződés keletkeztette.

38. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmező által megkötött szerződés, közbeszerzési szerződés, mely szerződés teljesítésének szabályait a Kbt. határozza meg. Jelen ügyben a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési szerződés megkötésével

tervezési szolgáltatás (közbeszerzés tárgya) nyújtására, míg szerződés szerű teljesítés esetén az ajánlatkérő részszámlák alapján pénzösszeg kifizetésére vállalt kötelezettséget (ellenszolgáltatás).

39. A Kbt. a 135-136. § szakaszaiban határozza meg a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételekre irányadó sajátos rendelkezéseket. A közbeszerzési szerződés teljesítési szabályai között a Kbt. 135. § (6) bekezdés tartalmazza a Kbt. ajánlatkérői beszámításra irányadó kógens szabályokat. A hivatkozott bekezdés szerint az ajánlatkérő a szerződésen alapuló ellenszolgáltatásból eredő tartozásával szemben csak a jogosult által elismert, egynemű és lejárt követelését számíthatja be.

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. tehát kijelöli a beszámítás jogintézményének alkalmazására jogosultat, így az ajánlatkérő személyét. Jelen ügyben a megkötött közbeszerzési szerződés alapján a Semmelweis Egyetem (jelen határozatban is ajánlatkérőként nevesítve) alkalmazhatta a beszámítás jogintézményét, azzal a feltétellel, hogy az az érintett jogszabályi szakaszban rögzített további konjunktív feltételeknek is megfelel.

41. A Kbt. 135. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő által az a követelés számítható be, mely a jogosult által elismert, egynemű és lejárt. A Döntőbizottság rögzíti, hogy bármelyik együttes feltétel elmaradása (konjunktív feltétel) kizárja a beszámítás jogszerűségét.

42. A fentebb rögzítettek alapján a Döntőbizottság mindhárom feltétel jelen ügyben való fennállását megvizsgálta. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy az egyes nyilatkozatokban hivatkozott követelések egyneműek voltak, azok mindegyike pénzkövetelés.

43. A Döntőbizottság a felek által tett nyilatkozatok és okiratok alapján azt is megállapította, hogy az érintett követelések lejártak, tehát a kifizetésük iránti igényérvényesítési jog megnyílt.

44. A Döntőbizottság harmadik konjunktív feltétel vizsgálata során a követelés jogosult által elismertségét vizsgálta meg. E feltétel tekintetében a Döntőbizottság az alábbi körülményeket vette figyelembe. Az a körülmény, hogy a vitatott összeg kifizetésének elmaradását követően a kérelmező kifejezetten akként nyilatkozott, hogy a „jogtalan vagyoni előnyként megjelölt összeg vonatkozásában tájékoztatjuk, hogy azt nem ismerjük el (...)”, majd a fizetési felszólítás kibocsátása és jelen jogorvoslati eljárás megindítása körülmények is az elismerés hiányát támasztják alá. A Döntőbizottság álláspontja szerint az elismertség feltétele a kérelmezői nyilatkozat ajánlatkérői utalást megelőző megléte, mely jelen ügyben nem került megtételre.

45. A konjunktív feltételek megléte közül tehát maga a kérelmezetti elismertség hiánya kizárja azt, hogy az ajánlatkérő a beszámítás jogintézményét a Kbt.-ben foglalt kógens előírások mellett jogszerűen alkalmazhatta.

46. A Döntőbizottság rögzíteni kívánja továbbá, hogy az a körülmény, hogy nem a tárgybani szerződéshez kapcsolódott a követelés, a Kbt. 135. § (6) bekezdése szerint már önmagában is kizárta, hogy az ajánlatkérő a beszámítást alkalmazhassa.

47. Minderre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy a kérelmezővel fennálló tárgybani közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésen alapuló ellenszolgáltatásból a kérelmező által el nem ismert követelést vonta le, megsértette a Kbt. 135. § (6) bekezdését.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította az ajánlatkérő Kbt. 135. § (6) bekezdése általi megsértését.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az ajánlatkérővel szemben indítványozta a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezmény, azaz bírság alkalmazását, melyet a Döntőbizottság a tárgyi ügyben arra tekintettel nem tartott indokoltnak, mert a jogsértés megvalósítása és a vitatott összeg kifizetése között lényegesen rövid idő telt el, valamint azt a jogsértés súlya sem indokolta.

50. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) -f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

51. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

52. A kérelmező által igazoltan megfizetett 1.100.710.-Ft igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóságnak az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-ot meghaladó része tekintetében visszatérítési kötelezettsége van, míg a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján a 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat az ajánlatkérőnek kell megfizetnie a kérelmező részére.

53. A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése mellett egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd megbízási díjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét 450.000.-Ft-ban jelölte meg, melyet a 2026. február 16. napján előterjesztett munkadíj-kimutatással támasztott alá. A Döntőbizottság a kérelmező egyéb költségigényével összefüggésben figyelemmel volt a kérelmező nyilatkozataiban foglalt, illetve óra lebontásban rögzített és indokolt tevékenységére, arra, hogy a sérelmezett összeg megfizetése a jogorvoslati eljárás megindítását követően teljesült, a Döntőbizottság a tárgyi ügyet tárgyalás tartása nélkül bírálta

el, ahogy arra is, hogy a jogsértés és a jogorvoslati eljárás alatti teljesítés között rövid idő telt el. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével a kérelmező egyéb eljárási költsége összességét 200.000.-Ft összegben határozta meg.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

55. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 7.

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:(kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ