



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.175/23/2026.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Berettyóújfalui Szakképzési Centrum
(Berettyóújfalu, Eötvös utca 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt.
(Budapest, Váci út 35.)
Dr. Fejér Bernát állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Hálózati labor és egyéb informatikai eszközök” 1. rész,
142.170.828.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001306402025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. kezdeményezési eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. kezdeményezési eleme tekintetében megállapítja a jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 3., 4. és 5. kezdeményezési elemei tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 77. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 6. kezdeményezési eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.800.000.-Ft, azaz egymillió-nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 29-én a Kbt. Második része szerinti uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2025. október 2-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 645888-2025. közzétételi szám alatt.

2. A felhívás tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

„2.1. Eljárás

Cím: Hálózati labor és egyéb informatikai eszközök

Leírás: Jelen közbeszerzési eljárás tárgya a 21. századi szakképző intézményfejlesztési program a Berettyóújfalui SZC Közgazdasági Technikumában elnevezésű, RRF-2.2.2-23- 2023-00002 azonosító számú projekt keretében hálózati eszközök, oktatási eszközök és beléptetőrendszer beszerzése összesen 3 ajánlati részben: 1. rész: Hálózati eszközök beszerzése 2. rész: Oktatási eszközök beszerzése 3. rész: Beléptetőrendszer beszerzése A beszerzendő termékek részletes meghatározását a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és egyéb mellékletek tartalmazzák. Ajánlat tehető egy részre, több részre, vagy valamennyi részre (valamennyi részre történő ajánlattétel nem feltétel). Eljárásazonosító: 0324e0a4-b132-4096-9d61-f56d97096fd3 Belső azonosító: EKR001306402025 Az eljárás típusa: Nyitott Az eljárás gyorsított: nem Az eljárás legfontosabb jellemzői: Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 81. §-a szerinti uniós nyílt közbeszerzési eljárás szabályai szerint folytatja le.

5.1. rész: LOT-0001

Cím: Hálózati eszközök beszerzése

Leírás: Közbeszerzés mennyisége: Jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő szerződés teljesítése során Nyertes Ajánlattevőként szerződő fél feladata a műszaki leírásban részletezett termékek teljesítési helyszínre történő szállítása, szerelése, üzembehelyezése és tulajdonba adása a szerződés hatálybalépését követő 90 napig. Ajánlatkérő előteljesítést elfogad. Nyertes Ajánlattevő a termék leszállításáról köteles legalább öt nappal megelőzően írásban értesíteni Ajánlatkérőt. A beüzemeléshez szükséges összekötő kábelek, csavarok, tárolók szállítása, illetve a csomagolóanyagok elszállítása Nyertes Ajánlattevő feladata. Azon termékek esetében, ahol a műszaki leírásban a „Kérjük nyújtsák be a termék(ek) adatlapját” megjelölés szerepel, az ajánlatban csatolni kell a megajánlott termék magyar és/vagy angol nyelvű termékismertetőjét, amely alapján a műszaki leírásnak való megfelelés igazolható. Amennyiben a műszaki leírásnak való megfelelés igazolására alkalmas magyar vagy angolt nyelvű termékismertetők korlátozás és regisztráció nélkül, díjmentesen, online bárki számára hozzáférhetőek, úgy e tekintetben kérjük az online elérhetőség (pontos(!) URL) megadását a szakmai ajánlatban. A beszerzendő komponensek, elvégzendő főbb feladatok:

- 10 db switch
- 20 db patch panel
- 10 db elosztópanel
- 20 db gyűrűs panel

- 10 db fali rackszekrény
- 8 db rackszekrény
- 63 db mini PC és kiegészítők (hálózati kiszolgáló, LINUX)
- 3 db NAS meghajtó
- 6 db NAS HDD
- 120 db hálózati laborcsomag a hozzátartozó licencekkel és gyártói támogatással, melynek tartalma:

120 db Cisco 8200-as router, 120 db Cisco Catalyst C1000 Swich Általános elvárások a Cisco eszközökre: Az ajánlott eszközöknek az alábbi elvárásoknak kell megfelelniük.

- Az ajánlott eszközök géptermi elhelyezése során nem szabad különleges feltételeket támasztani a kiszolgáló hűtési és áramellátási rendszerrel kapcsolatban. A tápellátás szabványos 230V váltakozó feszültségű (1 fázisú) hálózatról történik.
- A követelményben meghatározott rendszer elhelyezéséhez rackszekrényt és a szekrényen belüli tápáram ellátást C13 aljzatokkal Ajánlatkérő biztosítja. Ettől eltérő tápellátás igény esetén Ajánlatkérő feladata a szükséges tápáram ellátás megvalósítása.
- Minden eszköznek rack szekrénybe (vagy modulok esetén valamely másik ajánlott eszközbe) beszerelhetőnek kell lennie – garancia és támogatás vesztese nélkül.
- Ajánlatkérő működő, beüzemelt, összeszerelt eszközöket vár el Nyertes Ajánlattevőtől.
- Minden leszállítandó eszközhöz Ajánlattevő felelőssége a szükséges rack beépítő keretek, tápkábelek, csatlakozók és egyéb alapvető elemek szállítása a komplex működéshez.
- Kötelező a gyártói vagy gyártó által kijelölt „egykapus” ügyfélszolgálati portálszolgáltatás, mely legalább a következőknek tesz eleget:
 - felhő alapú szolgáltatás, ami interneten keresztül bármikor, bárhol elérhető webes felületen és gyártói támogatású mobil alkalmazással is
 - szolgáltatási események (pl. incidensek, lezárt ügyek) historikus listázása
 - nyitott támogatási ügyek lekérdezhetősége
 - a gyártói garanciastatuszok (pl. garancia szint, lejárat stb.) megjelenítése
 - lehetőség biztosítása a gyors távoli támogatáshoz, beavatkozáshoz
 - a hivatalos gyártói szerviz hálózati partnerek bevonhatóságának támogatása A mintakonfigurációtól eltérő rendszer megajánlása esetén a fenti pontoknak való megfelelést Ajánlattevőnek tételesen igazolnia kell, az egyértelműséget alátámasztandó a publikusan is elérhető leírásokkal és azok elérhetőségével. Licencek és gyártói támogatás Az ajánlott eszközökhöz tartozó licenceknek és gyártói támogatásnak az alábbi elvárásoknak kell megfelelniük.
- Minden, az elvárt funkciók biztosításához szükséges Licencet legalább 3 évre, a közvetlen gyártói támogatást (új szoftver verziók, hibajavítások, gyártói email és telefonos terméktámogatás), eszközcseréhez a bejelentéstől számított másnapi (NBD) helyszíni megjelenést 1 évre kell biztosítani.
- Az összes eszköz esetén a közvetlen gyártói támogatás elvárt SLA szintje 8x5xNBD (Next Business Day)
- A kiterjesztett teljes garanciális időszakban a csere alkatrészek, eszközök, illetve az elvégzett munkák az ajánlattevőt (vagy a gyártót) terhelik, ebből ajánlatkérőnek további költsége nem származhat. A megajánlott eszközök csak új, a szállítást megelőzően sehol nem használt eszközök lehetnek. Az elvégzendő feladatokat részletesen a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és a szerződéstervezet tartalmazza. A műszaki leírásban esetlegesen szereplő meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás csak a szerződés tárgyának kellően pontos és érthető leírását szolgálja, az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell érteni. További részletek a közbeszerzési dokumentumokban.

5.1.6. Általános információk

Európai uniós alapokra vonatkozó információk: Uniós alapok programja: Reformtámogató program (a reformösztönző eszközt és a konvergenciatámogató eszközt is beleértve) (2021/2027)

Az uniós alapok azonosítója: RRF-2.2.2-23-2023-00002”

3. Az ajánlatkérő az eljárás vonatkozásában „IV Műszaki leírás 1. rész” megnevezésű közbeszerzési iratanyagot is készített, melyben az alábbiakat is rögzítette:

„3. eszköz megnevezése: Elosztópanel 10 db

Műszaki leírás:

Kompatibilitás: 19" rackbe szerelhető

Dugalj: 8xC14

Tápkábel: minimum 3 m

Kapcsoló: beépített

10. eszköz megnevezése: Hálózati laborcsomag 120 db

Műszaki leírás:

Ajánlatkérő a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 46.§ (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel határozta meg a Cisco eszközök beszerzését. Ajánlatkérő akkreditált Cisco oktatási centrum. Az eszközök paraméterei nem határozhatók meg funkcionalitás alapján, mert az oktatásnak kifejezett célja a lent felsorolt Cisco eszközök oktatása.

Az alábbi konfigurációval kompatibilis Cisco eszközt is elfogad Ajánlatkérő, ebben az esetben igazolni szükséges a funkcionális egyenértékűséget.

(...)

Szállítandó eszközök – műszaki specifikáció

Általános elvárásként alábbiak teljesítendőek.

- Az eszközök fizikai össze- és beszereléséhez szükséges minden eszköz és alkatrész szállítása szükséges
- A konfigurációban meghatározott licenceknek megfelelő funkcionalitás szállítása szükséges

Az eszköztípusokhoz tartozó követelményeket az alábbi alpontok tartalmazzák.

Cisco 8200-as router

Hardver elvárások:

- Magyar szabványnak megfelelő érintésvédelemmel rendelkezzen
- Az eszköznek az újonnan beszerzésre kerülő összes többi eszközzel teljes mértékben kompatibilisnek kell lennie
- Legyen 19"-os rack szekrénybe szerelhető, és ehhez rendelkezzen a rögzítéshez szükséges elemekkel is
- Maximum 1 rack unit magasság
- Rendelkezzen legalább 4 db 1GBASE-T (RJ-45) interfésszel
- Rendelkezzen 2 db WAN interface-szel
- Rendelkezzen legalább 4GB DRAM memóriával

(...)

Cisco Catalyst C1000 Switch

- Magyar szabványnak megfelelő érintésvédelemmel rendelkezzen
- A rendszernek illeszkednie kell a meglévő és az újonnan beszerzésre kerülő összes eszköz tekintetében teljes mértékben kompatibilisnek kell lennie
- Legyen 19"-os rack szekrénybe szerelhető, és ehhez rendelkezzen a rögzítéshez szükséges elemekkel is
- L2 funkcionalitás a minimális elvárási szint

- Rendelkezzen a megadott mintakonfigurációnak megfelelően min. 24 db 1 Gbps, Ethernet porttal és 4 db 1 Gbps uplink porttal
- 176 Gbps kapcsolási teljesítmény
- Minimum 130 Mpps (@64 byte) L2 csomagtovábbítási képesség
- 16000 MAC-cím tárolása
- Min. 542 IPv4 route bejegyzés
- Min. 414 IPv6 route bejegyzés
- 1000 Multicast routes bejegyzés
- 256 VLAN támogatása
- NETCONF (RFC 6241) támogatása
- RIP, EIGRP Stub, OSPF routing protokollok támogatása
- SD-Access működés támogatása (szükség esetén külön licenz megvásárlásával)
- Az eszközök fizikai össze- és beszereléséhez szükséges minden eszközt, alkatrészt és szolgáltatást szállítása szükséges

A konfigurációban meghatározott Licenceknek megfelelő funkcionalitás szállítása szükséges!”

4. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 26-án a beérkezett kérdésekre kiegészítő tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére, melyben az alábbiakat is közölte:

„1.kérdés:

IV_Műszaki leírás_1 rész.

3. eszköz megnevezése: Elosztópanel 10 db

Műszaki leírás:

Kompatibilitás: 19" rackbe szerelhető

Dugalj: 8xC14

Tápkábel: minimum 3 m

Kapcsoló: beépített

Jól értelmezzük-e, hogy olyan elosztópaneleket kell szállítani, amibe a C14 dugó bedugható?

Ebben az esetben az elosztópanelen C13 aljzat van.

A C14-es dugalj képe az alábbi:



Ez áramütés veszélyes lenne, ha az elosztópanelen helyezkedne el.

A C13-as dugalj képe az alábbi:



Válasz:

Ajánlatkérő felmérése alapján az iparágban a C13-as és a C14-es megjelölés nem pontos, ezért Ajánlatkérő az életvédelmi előírásoknak megfelelő „anya” aljzatot várja el.

4. kérdés

Jól gondoljuk, hogy csak a 10+8 db hálózati rack szekrény összeszerelése, patch panelek, fésűs panelek beszerelése, 120-120 db Cisco és 10 db egyéb hálózati aktív eszközök beszerelése és eszközök hálózati tápellátása a feladat?

Válasz: Igen, Tisztelt Gazdasági Szereplő értelmezése helyes, a 10+8 db ra 10+8 db hálózati rack szekrény összeszerelése, patch panelek, fésűs panelek beszerelése, 120-120 db Cisco és 10 db egyéb hálózati aktív eszközök beszerelése és eszközök és az eszközök hálózati tápellátásának biztosítása a feladat.”

5. Az ajánlatkérő 2025. október 8-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy az eljárás 1. része tekintetében három ajánlat érkezett, a Delta Systems Kft. ajánlata nettó 103.865.519.- Ft ajánlati árat tartalmazott, az ETIAM Kft. ajánlata nettó 106.835.900.- Ft ajánlati árat, míg a WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. ajánlata nettó 158.460.710.- Ft ajánlati árat tartalmazott.

6. Az ajánlatott tett ajánlattevők közül a Delta Systems Kft. az általa benyújtott ajánlatban az alábbi termékeket ajánlotta meg:

„3. Elosztópanel: EG-PDU-014-C14, GEMBIRD EG-PDU-014-C14 Hálózati elosztó 8 aljzat 1U 16A C14 3m fekete

https://ipon.hu/shop/termek/gembird-eg-pdu-014-c14-halozati-elosztó-8-aljzat-1u-16a-c14-3m-fekete/1913914?utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_campaign=HU|IPON|PMX|C13_Ott_hon_kert_barkacs&gad_source=1&gad_campaignid=21499002937&gbraid=0AAAAACYbh-xPpbebWDeNW8aK5OU4SQEW7&gclid=EAiaIQobChMI4tHXpZyPkAMVOtJEBx1M1h6ZEAQYASABEgiYG_D_BwE

10. Cisco 8200-as router: C8200L-1N-4T, Cisco Catalyst 8200L with 1-NIM slot and 4x1G WAN ports

<https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/routers/catalyst-8200-series-edge-platforms/nb-06-cat8200-series-edge-plat-ds-cte-en.html>

Cisco Catalyst C1000 Switch: C1000-24T-4G-L, Catalyst 1300 24-port GE, 4x1G SFP”

<https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/switches/catalyst-1300-series-switches/nb-06-cat1300-ser-data-sheet-cte-en.html>.

7. Az ETIAM Kft. az általa benyújtott ajánlatban az alábbi termékeket ajánlotta meg:

„3. Elosztópanel: EG-PDU-014-C14, GEMBIRD EG-PDU-014-C14 Hálózati elosztó 8 aljzat 1U 16A C14 3m fekete

<https://gembird.com/item.aspx?id=11680>

10. Cisco 8200-as router: C8200L-1N-4T, Cisco Catalyst 8200L with 1-NIM slot and 4x1G WAN ports

<https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/routers/catalyst-8200-series-edge-platforms/nb-06-cat8200-series-edge-plat-ds-cte-en.html>

Cisco Catalyst C1000 Switch: C1000-24T-4G-L, Catalyst 1300 24-port GE, 4x1G SFP

<https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/switches/catalyst-1300-series-switches/nb-06-cat1300-ser-data-sheet-cte-en.html>”.

8. A WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. az általa benyújtott ajánlatban az alábbi termékek szerepeltek:

„3. Elosztópanel: K50VE8C13, BKT Elektronik villamos elosztó 8-as 19" kapcsolós C13 aljzattal, a 2,5 m-es kábelt kicseréljük 3 m-re

<https://lan.hu/villamos-elosztó-8-as-19-kapcsolós-c13-aljzattal>

10. Cisco 8200-as router: C8200L-1N-4T, Cisco Catalyst 8200L with 1-NIM slot and 4x1G WAN ports

<https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/routers/catalyst-8200-series-edge-platforms/nb-06-cat8200-series-edge-plat-ds-cte-en.html>

Cisco Catalyst C1000 Switch: C1000-24T-4G-L, Catalyst 1300 24-port GE, 4x1G SFP

<https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/switches/catalyst-1300-series-switches/nb-06-cat1300-ser-data-sheet-cte-en.html>".

9. Az ajánlatkérő 2025. október 21-én hiánypótlási felhívással és felvilágosításkéréssel fordult az ajánlattevőkhöz, melyben a Delta Systems Kft. és az ETIAM Kft. ajánlata vonatkozásában az alábbiakat kérte:

„Kérjük Ajánlattevőt, adjon felvilágosítást arról, hogy a benyújtott ajánlatában az „Elosztópanel”-re tett megajánlása miként felel meg Ajánlatkérő által a műszaki leírásban, illetve a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 1. számú válaszában foglaltaknak.”

10. A Delta Systems Kft. benyújtotta felvilágosítását, melyben -hivatkozva a Műszaki leírásban és a 2. kiegészítő tájékoztatásban rögzítettekre – az alábbi választ adta:

„Tehát Ajánlatkérő az eredetileg megfogalmazott műszaki leírásban 8xC14 dugaljval ellátott elosztót kért.

Társaságunk az EKR-en közzétett, a tárgyi tétellel kapcsolatos kiegészítő tájékoztatás kérés és az erre adott ajánlatkérői válasz alapján ajánlotta meg az elosztót.

Mivel a C14 érintésvédelmi szempontból életveszélyes, a kiegészítő tájékoztatás kérés éppen ezért arra irányult, hogy megajánlható-e helyette anya aljzat.

Az erre adott ajánlatkérői válasznak - „az iparágban a C13 és C14 jelölés nem pontos, ezért Ajánlatkérő az életvédelmi előírásoknak megfelelő anya aljzatot várja el” - megfelelően, vagyis Ajánlatkérő az érintésvédelmi előírásoknak megfelelő anya aljzatot vár el, tettük meg ajánlatunkat, azaz mivel a 120 db Cisco switch, a 120 db Cisco router és a 10 db egyéb switch hálózati tápkábele normál 230V-os dugvilla, ezért Schuko (konnektoros) anya aljzatot ajánlottunk. A C14 érintésvédelmi szempontból életveszélyes, a 8xC13 aljzat a 250 db aktív eszköz dugvillájának csatlakoztatására pedig nem alkalmas.”

11. Az ajánlatkérő ezt követően 2025. november 21-én értesítette a Delta Systems Kft. ajánlattevőt ajánlatának érvénytelenítéséről az alábbi indokolással:

„Az érvénytelenítés jogcíme Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Az érvénytelenítés indoklása: Ajánlattevő ajánlata részeként a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlatban „Elosztópanelre” tett megajánlása nem felel meg Ajánlatkérő által a műszaki leírásban, illetve a 2025. szeptember 26. napon megküldött 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 1. számú válaszában foglaltaknak. Ajánlatkérő a műszaki leírás 3. pontjában az alábbi előírásokat rögzítette az elosztópanel vonatkozásában: „Kompatibilitás: 19" rackbe szerelhető Dugalj: 8xC14 Tápkábel: minimum 3 m Kapcsoló: beépített” Kiegészítő tájékoztatás kérés keretében az egyik gazdasági szereplő jelezte, hogy álláspontjuk szerint a C13-as a dugó és nem az aljzat megnevezése. Ajánlatkérő a 2. számú kiegészítő tájékoztatás 1. számú válaszában jelezte, hogy a C13-C14 es aljzat dugó párosból nem egyértelmű az iparágban, hogy melyik az aljzat, melyik a dugó, ezért az életvédelemi előírásoknak megfelelő „anya” aljzatot várja el. A Delta Systems Kft. ajánlatában a termékre benyújtott adatlap (<https://ipon.hu/shop/termek/gembird-eg-pdu-014-c14-halozati-elosztó-8-aljzat-1u-16a-c14-3mfekete/>

1913914?utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_campaign=HU|IPON|PMX|C13_Otthon_kert_barkacs&gad_source=1&gad_campaignid=21499002937&gbraid=0AAAAACYbhxPpbe bWDeNW8aK5OU4SQEW7& gclid=EAIAIqObChMI4tHXpZyPkAMVotJEBx1M1h6ZEAQYA SABEgIYG_D_BwE), valamint az eszköz típusa (GEMBIRD EG-PDU-014-C14) szerint 1 db C14-es dugó és 8 db IEC(Schuko) csatlakozóval felszerelt elosztót ajánlott meg, mely nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak. A két csatlakozó típus nem egyenértékű egymással, a két csatlakozó típus nem kompatibilis. A RACK szekrénybe épített Cisco eszközöket kiegészítő

átalakítók nélkül (amelyek az IEC(Schuko) típusú csatlakozót C14-es csatlakozóvá alakítja, amely nem része az ajánlatnak) nem lehet beüzemelni, nem lehet az elektromos hálózathoz csatlakoztatni az eszközöket. Ajánlatkérő felvilágosítás kérésére Ajánlattevő megerősítette, hogy nem a műszaki leírásnak megfelelő az ajánlata: „.....ezért Schuko (konnektoros) anya aljzatot ajánlottunk.” A Cisco termékein is C13(14)-es csatlakozó található, amelyek Ajánlattevők ajánlatában szerepelnek. Ajánlattevő ajánlata táblázatosan: Műszaki leírás: Kompatibilitás: 19" rackbe szerelhető Ajánlat: Rack-be szerelhető - ideális szerverszekrényekhez Műszaki leírás: Dugalj: 8xC14 Ajánlat: 8 darab Schuko típusú csatlakozó. 1 darab C14-es típusú csatlakozó Műszaki leírás: Kapcsoló beépített Ajánlat: Kapcsoló beépített”.

12. Az ajánlatkérő 2025. november 21-én értesítette az ETIAM Kft. ajánlattevőt is ajánlatának érvénytelenítéséről az alábbi indokolással:

„Az érvénytelenítés jogcíme Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pont: az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

Az érvénytelenítés indoklása: Ajánlattevő ajánlatában, valamint a hiánypótlási határidő lejártáig: - az ajánlati biztosíték határidőre történő rendelkezésre bocsátását igazoló dokumentum nem került benyújtásra; - a minőségi értékelési szempontra megajánlott szakember (N. Sz.) saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, képzettségét igazoló dokumentumának egyszerű másolata, valamint rendelkezésre állási nyilatkozata nem került benyújtásra; - Ajánlattevő ajánlata részeként a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlatban „Elosztópanelre” tett megajánlása nem felel meg Ajánlatkérő által a műszaki leírásban, illetve a 2025. szeptember 26. napon megküldött 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 1. számú válaszában foglaltaknak. Ajánlatkérő a műszaki leírás 3. pontjában az alábbi előírásokat rögzítette az elosztópanel vonatkozásában: „Kompatibilitás: 19" rackbe szerelhető Dugalj: 8xC14 Tápkábel: minimum 3 m Kapcsoló: beépített” Kiegészítő tájékoztatás kérés keretében az egyik gazdasági szereplő jelezte, hogy álláspontjuk szerint a C13-as a dugó és nem az aljzat megnevezése. Ajánlatkérő a 2. számú kiegészítő tájékoztatás 1. számú válaszában jelezte, hogy a C13-C14 es aljzat dugó párosból nem egyértelmű az iparágban, hogy melyik az aljzat, melyik a dugó, ezért az életvédelemi előírásoknak megfelelő „anya” aljzatot várja el. Az ETIAM Kft. ajánlatában a termékre benyújtott adatlap (<https://gembird.com/item.aspx?id=11680>), valamint az eszköz típusa (GEMBIRD EG-PDU-014-C14) szerint 1 db C14-es dugó és 8 db IEC(Schuko) csatlakozóval felszerelt elosztót ajánlott meg, mely nem felel meg a műszaki leírásban előírtaknak. A két csatlakozó típus nem egyenértékű egymással, a két csatlakozó típus nem kompatibilis. A RACK szekrénybe épített Cisco eszközöket kiegészítő átalakítók nélkül (amelyek az IEC(Schuko) típusú csatlakozót C14-es csatlakozóvá alakítja, amely nem része az ajánlatnak) nem lehet beüzemelni, nem lehet az elektromos hálózathoz csatlakoztatni az eszközöket. A Cisco termékein is C13(14)-es csatlakozó található, amelyek Ajánlattevő ajánlatában szerepelnek. Ajánlattevő ajánlata táblázatosan: Műszaki leírás: Kompatibilitás: 19" rackbe szerelhető Ajánlat: Rack-be szerelhető - ideális szerverszekrényekhez Műszaki leírás: Dugalj: 8xC14 Ajánlat: 8 darab Schuko típusú csatlakozó 1 darab C14-es típusú csatlakozó Műszaki leírás: Kapcsoló beépített Ajánlat: Kapcsoló beépített”

13. Az ajánlatkérő 2025. december 8-án küldte meg az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben az 1. részben érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt jelölte meg, a Delta Systems Kft. és az ETIAM Kft. ajánlatát

pedig érvénytelenként tüntette fel az előbbieken közölt, 2025. november 21. napon megküldött tájékoztatásban szereplő indokolással.

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A hivatalbóli kezdeményező 2026. április 17-én nyújtotta be kezdeményező iratát a Döntőbizottsághoz, melyben elsőként nyilatkozta, hogy számára az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 24. § (4) bekezdése biztosítja azon jogát, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárást kezdeményezhessen a jogvita körében figyelemmel arra, hogy tárgyi eljárás olyan közbeszerzési eljárás, mely európai uniós forrással érintett és amellyel kapcsolatban a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jutott a tudomására.

15. A hivatalbóli kezdeményező a hat kezdeményezési elem körében előadta, hogy a jogsértések megtörténtének időpontja az első kezdeményezési elem körében az ajánlati felhívás közzétételének az időpontja, azaz 2025. szeptember 1. napja, a második kezdeményezési elem körében 2025. szeptember 26. napja, míg a harmadik, negyedik, valamint az ötödik kezdeményezési elemek tekintetében az összegzés kiadásának időpontja, azaz 2025. december 8. napja.

16. A tudomásra jutás időpontja vonatkozásában pedig rögzítette, hogy 2026. január 23. napján döntött hatósági ellenőrzésének lezárásáról, ekörben pontosabban arról, hogy a jogsértések gyanújára okot adó körülmények vonatkozásában kezdeményezi a Döntőbizottság eljárását, mely álláspontja szerint tekinthető a jogsértés tudomásra jutás időpontjának.

17. Az első kezdeményezési elem körében állította, hogy az ajánlatkérő nem biztosította a műszakilag megfelelő tartalmú ajánlattétel lehetőségét, ennél fogva megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

Kifejtette, hogy az ajánlatkérői igényt kielégítő, eredményes közbeszerzési eljárások lefolytatásának, továbbá a közbeszerzési szerződések teljesíthetőségének egyik alapkövetelménye az eljárások megalapozott előkészítése, ugyanis álláspontja szerint a jogalkotó ennek biztosítása érdekében határozta meg az ajánlatkérők számára a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésében deklarált kötelezettségeket. E körben a kezdeményező ismertette a Kbt. 28. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdése szerinti rendelkezéseket és hangsúlyozta, hogy tárgyi eljárásban sérültek ezen jogszabályi rendelkezések annak okán, mert a közbeszerzés műszaki tartalmának egyes elemei nem álltak összhangban, nem voltak kompatibilisek egymással.

18. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban 10 darab, egyenként 8 darab C14 aljzattal szerelt elosztópanel szállítását kérte és kiemelte, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásában ugyanakkor szakmailag tévesen adta meg a cikkszámát a 250 darab villásdugónak, mivel az ajánlatkérő valójában hagyományos villásdugót kért, mely nem kompatibilis a C13/C14 elosztópanellel. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az elosztópanelekbe a szintén beszerezni kívánt „Cisco 8200-as router” és „Cisco Catalyst C1000 Switch” eszközöket kívánta csatlakoztatni, ugyanakkor ezen eszközök álláspontja szerint mind a gyártói leírások, mind az ajánlatkérő műszaki leírása alapján („AC Power Cord (Europe), C13, CEE 7, 1.5M”) kizárólag az úgynevezett Schuko aljzatba csatlakoztathatóak. Álláspontja szerint mivel az ajánlatkérő tévesen adta meg a cikkszámait a beszerzendő 250 db villásdugónak, emiatt attól függetlenül, hogy az ajánlattevők C13 vagy C14 aljzattal rendelkező elosztópanelt ajánlottak meg azok egyike sem kompatibilis a Schuko típusú villásdugóval. Hangsúlyozta, hogy szakmai szempontból objektíven és egyértelműen az a

megállapítás tehető, hogy a műszaki leírásban foglaltak nem tették lehetővé a működőképes rendszer megajánlását.

Kiemelte, hogy az ajánlatkérő beadványa nem tartalmaz olyan elemet, mely alátámasztaná a közbeszerzési dokumentumok műszaki tartalma megfelelőségét, sőt álláspontja szerint az ajánlatkérő maga is mutatta be, hogy a nyertes ajánlattevő sem a gyári kábellel tett megajánlást. Hangsúlyozta, hogy mind az árazatlan, mind az ajánlattevők által benyújtott árazott ajánlati költségvetésekben is a „CAB-ACE” cikkszámú „AC Power Cord (Europe), C13, CEE 7, 1.5M” megnevezésű kábel szerepelt, így amennyiben a nyertes ajánlattevő megajánlásának megfelelően teljesíti a feladatait, abban az esetben felmerül a gyanú, hogy azt nem tudhatta volna csatlakoztatni az általa megajánlott C13-as aljzattal rendelkező elosztópanelbe.

19. Álláspontját, azaz a jogsértés tényét az alábbi táblázat feltüntetésével is bemutatta:

A Hivatalbóli Kezdeményező a műszaki leírás hibáját az Ajánlatkérő által előírt eszközök bemutatásával is alátámasztja.



1. sz. ábra – Az Ajánlatkérő által előírt (és a nyertes által ajánlott) C13-as „anya” csatlakozású elosztópanel



2. sz. ábra – Az Ajánlatkérő által előírt „CAB-ACE” cikkszámú „AC Power Cord (Europe), C13, CEE 7, 1.5M” megnevezésű kábel „CEE 7” végződése



3. sz. ábra – Az érvénytelenített ajánlatokban található CEE 7 Schuko (konnektoros) „anya” csatlakozású elosztópanel, mely jól láthatóan kompatibilis a 2. sz. ábrán szereplő, Ajánlatkérő által a műszaki leírásban előírt kábellel

20. Összefoglalóan az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban kifejtette, hogy a műszaki leírás és a költségvetés fentiekben bemutatott hibája nem biztosította a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható ajánlat benyújtását, mivel a kiírás szerinti egymással nem kompatibilis aljzatot és dugót kellett volna megajánlani, melyre tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdése és a Kbt. 50. § (4) bekezdése megsértése egyértelműen megállapítható.

21. A második kezdeményezési elem körében a kezdeményező a Kbt. 55. § (4) bekezdés megsértését állította és kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő még a kiegészítő tájékoztatással sem tette egyértelművé előírásait.

Ismertette a Kbt. 55. § (4) bekezdésének előírásait és rögzítette, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása során a Kbt. 55. § (4) bekezdése rendelkezéseinek megfelelő módosított műszaki specifikáció kiadásával sem biztosította a megfelelő ajánlattételhez szükséges közbeszerzési dokumentumokat, ugyanis a módosított közbeszerzési dokumentumok kiadása helyett 2025. szeptember 26-án csupán kiegészítő tájékoztatást adott az alábbi tartalommal: „Ajánlatkérő felmérése alapján az iparágban a C13-as és a C14-es megjelölés nem pontos, ezért Ajánlatkérő az életvédelmi előírásoknak megfelelő „anya” aljzatot várja el.”

Álláspontja szerint ezen tájékoztatás első fordulata (az iparágban a C13-as és a C14-es megjelölés nem pontos) még inkább szükségessé tette volna az egyértelmű ajánlattételi feltételek meghatározását, ugyanis ezen ajánlatkérői válasz is véleménye szerint azt juttatja kifejezésre, hogy az ajánlatkérő sem tekinti megfelelőnek a C13/C14 aljzat megjelöléseket.

22. Ismertette, hogy a jogalkotó a Kbt. 56. § (1) bekezdésében „a megfelelő ajánlattétel érdekében” biztosította a gazdasági szereplők számára a kiegészítő tájékoztatást kérés lehetőségét, azaz álláspontja szerint minden egyes esetben a konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni, hogy mi minősül egyértelmű kiegészítő tájékoztatásnak. Kiemelte, hogy tárgyi esetben az ún. „anyaaljzatot” tekintetében kell azt értékelni, hogy „az életvédelmi előírásoknak megfelelő „anya” aljzat” válasz biztosította-e ezt az egyértelműséget, mely körültekintő eljárást igényel. Álláspontja szerint a kiegészítő tájékoztatás nem tölti be a Kbt. 56. § (1) bekezdése által elvárt funkcióját, mivel nem válaszolja meg a konkrétan feltett kérdést, hanem egy teljesen általános jellegű választ (lásd életvédelmi) ad, mellyel továbbra is bizonytalanságban tartja a gazdasági szereplőket a tekintetben, hogy pontosan milyen dugóaljzatot ajánljanak meg.

23. Nyilatkozta, hogy mivel az iparági standardokban is ellentmondásos és nem egyértelmű a C13-C14 megjelölés (melyet maga az Ajánlatkérő is elismert, mind a kiegészítő tájékoztatásában, mind a beadványában), ezért ezt az Ajánlatkérőnek még inkább a közbeszerzési dokumentumok egyértelmű és pontos módosításával kellett volna kezelnie, a kiegészítő tájékoztatásnak az „anya” aljzat kifejezése nem volt elégséges sem szakmai, sem közbeszerzési szempontból a megfelelő ajánlattétel biztosításához. Kifejtette még, hogy a C13-C14 aljzatok ellentmondásos megjelölése nem pusztán értelmezési kérdés volt, hanem a műszaki tartalom hibája, melynek feloldása (az „anya” aljzat megjelölés betoldása) érdemi módosítást igényelt volna. Meglátása szerint az a megállapítás tehető, hogy az ajánlatkérő által kiadott kiegészítő tájékoztatás nem töltötte és a kiegészítő tájékoztatás jogi keretei miatt nem is tudta betölteni a Kbt. 56. § (1) bekezdése által elvárt funkcióját, mivel csak teljesen általános jellegű választ (lásd életvédelmi) adott a közbeszerzési dokumentumok Kbt. szerinti módosítása helyett.

24. Összefoglalóan a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban állította, hogy az ajánlatkérő által kiadott kiegészítő tájékoztatás nem töltötte be a Kbt. 56. § (1) bekezdése által elvárt funkcióját, mivel nem válaszolta meg a konkrétan feltett kérdést, hanem teljesen általános jellegű választ (lásd életvédelmi) ad, mellyel továbbra is bizonytalanságban tartja a gazdasági szereplőket, hogy pontosan milyen dugóaljzatot ajánljanak meg, ennek okán a kiadott kiegészítő tájékoztatás után is megmaradt a Kbt. 50. § (4) bekezdése sérelme, mivel nem volt biztosított a megfelelő ajánlattétel lehetősége.

25. A harmadik kezdeményezési elem körében a hivatalbóli kezdeményező állította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogsértően bírálta el, megsértve ezzel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a 73. § (1) bekezdés e) pontját és a 77. § (4) bekezdését.

26. Ismertette, hogy a Kbt. az ajánlatok bírálatát szigorú keretek között határozza meg, valamint az ajánlattevők védelme érdekében és garanciális szempontokra tekintettel az ajánlatok érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § -ban taxatív meg határozott érvénytelenségi okok esetén teszi csak lehetővé. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Kiemelte, hogy a beszerzés tárgyára tett ajánlattal, a szakmai ajánlattal szemben egyik legfőbb követelmény a rendeltetésszerű használatra alkalmasság, a minőségi, a biztonsági, a szabványi és jogszabályi előírásoknak megfelelés, mint azt az ajánlati felhívás, a kiadott műszaki leírás és a szerződéstervezet is rögzít annak 4.1. pontja alatt.

27. A negyedik kezdeményezési elem körében a kezdeményező állította, hogy az ajánlatkérő az elosztópanel szakmailag nem megfelelő előírásai miatt két ajánlat érvénytelenné nyilvánításával is megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

28. Álláspontja szerint a Delta Sysem Kft. és az ETIAM Kft. ajánlattevők, miután észlelték a műszaki leírásnak az első kezdeményezési elem körében meghatározott szakmai hibáját, az ajánlatukban mind műszaki szempontból, mind az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás keretében adott válasznak megfelelő tettek megajánlást. Ennek okán az általuk kínált elosztópanelek „anya aljzattal” rendelkeznek, a minőségi, biztonsági előírásokat teljesítik, melyre tekintettel nem állapítható meg érvénytelenné nyilvánításuk ténybeli és jogi alapja. Rögzítette, hogy véleménye szerint szakmailag helytállóan támasztotta alá a Delta System Kft. ajánlata megfelelőségét az általa 2025. október 28-án benyújtott hiánypótlásában: „Társaságunk az EKR-en közzétett, a tárgyi tétellel kapcsolatos kiegészítő tájékoztatás kérés és az erre adott ajánlatkérői válasz alapján ajánlotta meg az elosztót. Mivel a C14 érintésvédelmi szempontból életveszélyes, a kiegészítő tájékoztatás kérés éppen ezért arra irányult, hogy megajánlható-e helyette anya aljzat. Az erre adott ajánlatkérői válasznak - az iparágban a C13 és C14 jelölés nem pontos, ezért Ajánlatkérő az életvédelmi előírásoknak megfelelő anya aljzatot várja el - megfelelően, vagyis Ajánlatkérő az érintésvédelmi előírásoknak megfelelő anya aljzatot vár el, tettük meg ajánlatunkat, azaz mivel a 120 db Cisco switch, a 120 db Cisco router és a 10 db egyéb switch hálózati tápkábele normál 230V-os dugvilla, ezért Schuko (konnektoros) anya aljzatot ajánlottunk. A C14 érintésvédelmi szempontból életveszélyes, a 8xC13 aljzat a 250 db aktív eszköz dugvillájának csatlakoztatására pedig nem alkalmas.”

29. Mindezekre tekintettel hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő megalapozatlanul, jogsértően nem fogadta el a Delta Systems Kft. hiánypótlását, az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának indokolásában is kizárólag azt emelte be, hogy Schuko csatlakozóval felszerelt anya aljzatot ajánlottak meg, azonban annak műszaki szükségszerűségét és a Delta Systems Kft. ajánlattevő szakmai érvelését nem tudta cáfolta, azt nem vette figyelembe. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásában éppen az anya aljzat elvárását erősítette meg, továbbá az érintésvédelmi követelményeknek megfelelést várta el, melyekre tekintettel a Delta Systems Kft. ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűsége nem állapítható meg. Úgy érvelt továbbá, hogy mivel az ETIAM Kft. szakmai ajánlata azonos műszaki tartalmú a Delta Systems Kft.-vel, erre tekintettel, ugyanez a következtetés vonható le az ETIAM Kft. érvénytelenné nyilvánítása vonatkozásában is.

Az Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel a Delta Systems Kft. és az ETIAM Kft. ajánlattevő ajánlatát jogsértően nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné.

30. Az ötödik kezdeményezési elemben a kezdeményező állította, hogy az ajánlatkérő a WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. ajánlata érvényeskénti elfogadásával és nyerteskénti kihirdetésével megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 77. § (4) bekezdését. Ismertette a Kbt. 77. § (4) bekezdés előírásait és kiemelte, hogy álláspontja szerint, az ajánlatkérő nem mellőzhette volna a WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. ajánlata tekintetében sem az érvényességi vizsgálatot a 10 db elosztópanel aljzatai és dugói megajánlása tekintetében. Kifejtette, hogy a jogszabályi, a szabványi, a minőségi, a biztonsági és a működőképességi előírások betartása ugyanis attól függetlenül terhelte az ajánlattevőket, hogy a műszak leírása nem volt minden szempontból megfelelő (lásd 5.1. pont alatt kifejtetteket).

31. Hangsúlyozta, hogy a WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. ajánlatában a BKT Elektronik villamos elosztót 8-as 19" kapcsolós C13 aljzattal ajánlotta meg, mely aljzattal kapcsolatban megállapításra került, hogy a gyártói leírások és az ajánlatkérő műszaki leírása alapján nem megfelelő, mivel nem kompatibilisek az előírt dugóval. A WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. ajánlata álláspontja szerint ennek okán sérti a jogszabályi és szabványi azon feltételeket, hogy működőképes és biztonságos legyen a teljesítés, melyet az ajánlatkérő szintén megkövetelt, az egymással kompatibilis, működő egység elvárásával. Ennek a nyertes ajánlata nem felelt meg, erre tekintettel az érvényesként minősítése jogsértő.

32. A hatodik kezdeményezési elem körében a kezdeményező kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette Kbt. 2. § (4) bekezdését és a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontját a közbeszerzési eljárás 1. részének eredményessé nyilvánításával.

Összefoglalta, hogy az ajánlatkérő összegezése tartalmazta többek között azt, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részét eredményesnek nyilvánította, a legalacsonyabb összegű ajánlatot (nettó 103.865.519.-Ft) benyújtó Delta Systems Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, nyertesként választotta ki a legmagasabb megajánlást adó (nettó 158.460.710.-Ft) árajánlatot WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft.-t, továbbá, hogy a fedezet megemelésre került nettó 135.400.440.- Ft-ról nettó 158.460.710.- Ft-ra.

Rögzítette, hogy jogi álláspontja szerint a jogalkotó megfelelő jogi kereteket biztosított arra, hogy a közbeszerzési eljárásokban kialakult ilyen jogi helyzetek (azaz aránytalanul magas nyertes ajánlat) ne okozhassa a közpénzfelhasználás sérelmét, ennek okán a jogalkotó a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény 2. § (1) bekezdésével a Kbt. 75. § (2) bekezdésében meghatározott eredménytelenségi okokat kiegészített a h) ponttal, mely így rendelkezik: „Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha h) az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg.”

Véleménye szerint az új eredménytelenségi ok megalkotását is kifejezetten az indokolta, hogy a jogalkotó megteremtse a jogi alapját annak, hogy az értékelés eredménye ellenére, a túlzottan magas árú ajánlatokra ne álljon fenn az eredményes eljárás után szerződéskötési kötelezettség. Rögzítette, hogy ugyan jelen eljárás tényállása specifikus abból a szempontból, mivel az ajánlatkérő jogsértően érvénytelenítette a legalacsonyabb árajánlatot tartalmazó ajánlatot és a legmagasabb összegű árajánlatot hirdette ki nyertesnek, mely sérti a Kbt. 2. § (4) bekezdésében meghatározott felelős és hatékony gazdálkodás követelményét is.

33. Hangsúlyozta, hogy a Delta System Kft. legalacsonyabb, nettó 103.865.519.- Ft értékű ajánlata műszaki szempontból megfelelő, kivitelezhető, mely még súlyosabbá teszi azt, hogy az ajánlatkérő

50 millió Ft-tal, az ajánlati ár egyharmadával drágább ajánlatot benyújtó ajánlatot választotta nyertesként. Álláspontja szerint ez súlyos jogsértés az ajánlatkérő részéről, mivel a közbeszerzési eljárás 1. részének eredményessé nyilvánításával és a magas összegű árajánlat nyerteskénti kiválasztásával tette lehetővé az uniós támogatás nem hatékony felhasználását. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő annak ellenőre nem alkalmazta a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja szerinti eredménytelenné nyilvánítást, hogy a közbeszerzési eljárása 1. része tekintetében több mint 50 millió Forint az eltérés a legkedvezőbb és a legmagasabb árajánlat között.

34. Összefoglalva valamennyi kezdeményezési elem körében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdése d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértések megtörténtét, azaz azt, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdését, a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 55. § (4) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 77. § (4) bekezdését és a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontját, valamint javasolta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

Kijelentette továbbá, hogy figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítése folyamatban van, a reparáció lehetősége a jogsértések tekintetében már nem áll fenn.

Az ajánlatkérő észrevételei

35. Mindenekelőtt rögzítette, hogy álláspontja szerint nem sértette meg a kezdeményező által felsorolt jogszabályhelyek egyikét sem és kijelentette, hogy fenntartja a 2025. november 20. napján hozott közbenső döntése jogszerűségét, miszerint jogszerűen állapította meg a Delta Systems Kft. és az ETIAM Kft. ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján figyelemmel arra, hogy a benyújtott ajánlatok nem feleltek meg a műszaki leírásnak és a kiegészítő tájékoztatásban foglaltaknak. Rögzítette még, hogy mindemellett 2025. december 5. napján hozott döntésében is jogszerűen nyilvánította érvényesnek a WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft.-t

36. Az első kezdeményezési elem körében kijelentette, hogy alapvetően téves a kezdeményező azon megközelítése, amely szerint a Delta Systems Kft. és az ETIAM Kft. kompatibilitásra hivatkozva a műszaki leírástól eltérő típusú elosztópanellel műszakilag megfelelő ajánlatot nyújtott be, ugyanis a kiegészítő tájékoztatások és a műszaki leírás keretében következetesen megmaradt a C13-C14-es csatlakozóknál.

Hangsúlyozta, hogy nem tette lehetővé „Schuko” típusú csatlakozókkal felszerelt elosztópanelek szállítását. Kiemelte, hogy a hivatalbóli kezdeményező a műszaki leíráson felül nem rendelkezik ismerettel az ajánlatkérő meglévő informatikai infrastruktúrájáról, a rendelkezésre álló eszközállományról, azok tervezett üzemeltetési módjáról, valamint a beszerzendő eszközök rendszerbe illesztésének részleteiről, ezért az általa levont következtetés, miszerint a műszaki leírás alapján a beszerzési igény objektíve nem volt megvalósítható, nem tekinthető kellően alátámasztottnak. A kezdeményező azon érveire, miszerint Cisco eszközöket kívánt csatlakoztatni az elosztópanelekbe hangsúlyozta, hogy a műszaki leírásban sehol nem rögzítette, hogy a Cisco eszközöket a jelen eljárásban beszerzésre kerülő rendezőszekrényekben, az azokban elhelyezett PDU-k útján kívánja üzembe helyezni, hanem álláspontja szerint pont ellenkezőleg egyértelműen jelezte, hogy a Cisco eszközök áramellátása az ajánlatkérő feladata lesz. Álláspontja szerint mindezt alátámasztja az a tény is, hogy az aljzatok száma és a Cisco eszközök darabszáma nem mutat egyezést mivel eleve nem volt szükséges ezeket összhangba hozni. Ajánlatkérő a beszerzési igényét funkcionális követelmények meghatározásával rögzítette, ezért az ajánlattevők feladata az ezen követelményeknek megfelelő ajánlat benyújtása volt. Előadása szerint már a közbeszerzési dokumentumokban is kifejezésre juttatta, hogy a beszerzés célja a Cisco eszközök oktatásának biztosítása volt. Ennek megfelelően a beszerzett eszközök kifejezetten oktatási célokat szolgálnak,

alkalmazásuk során a tanulók az eszközök programozását, üzemeltetését, valamint a hálózati kapcsolatok kialakítását sajátítják el, továbbá tanulmányaikat lezáró szakmai vizsgákat is ezen hajtják végre. Erre tekintettel álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező a műszaki leírás értelmezése során nem hagyhatja figyelmen kívül a beszerzés oktatási rendeltetését. Hangsúlyozta, hogy nem tartja megalapozottnak a hivatalbóli kezdeményező azon kategorikus állítását, miszerint a műszaki leírás hibája miatt működőképes rendszer nem volt megajánlható, illetve leszállítható, mely állítást a szerződés tényleges teljesítés ténye is cáfol.

37. Kiemelte a Döntőbizottság a D.109/17/2022. számú határozatát, melyben álláspontja szerint a Döntőbizottság is rámutat arra, hogy a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján meghatározott beszerzési tárgy esetén nem az egyenértékűséget, hanem a műszaki megfelelőséget kell az ajánlatkérőnek vizsgálnia és abban kell állást foglalnia, hogy az ajánlat megfelel-e a beszerezni kívánt áruval szemben előírt teljesítmény- illetve funkcionális követelményeknek. Álláspontja szerint mindezek alapján kizárólag azt vizsgálhatta, hogy ajánlattevők a közbeszerzési dokumentációban előírt C13/14-es csatlakozóval rendelkező elosztópanelekre tettek-e ajánlatot. Álláspontja szerint az informatikai szakmában egyértelmű, hogy a C13-as és a C14-es aljzat-dugó egy egységet alkot és semmilyen módon sem keverhető a „Schuko” aljzattal és dugóval. Hangsúlyozta még, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírás előkészítésekor kizárólag a tárgyi közbeszerzési eljárással megvalósítandó célokat tartotta szem előtt, ezért írt elő C13-as aljzattal rendelkező, C14-es dugóval használható elosztópaneleket.

38. A második kezdeményezési elem körében hangsúlyozta, hogy a kezdeményező álláspontjával ellentétben az általa kiadott kiegészítő tájékoztatás betölti a Kbt. 56. § (1) bekezdése által elvárt funkciót. Kijelentette, hogy a WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. részéről, 2025. szeptember 2-án megküldött kiegészítő tájékoztatás kérdésben feltett kérdés arra irányult, hogy C13-as vagy C14-es csatlakozóval felszerelt elosztópanelt kell-e szállítani, valamint kifejtette, hogy a WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. megjegyezte és képpel illusztrálta, hogy áramütés veszélyes lenne, ha a C14-es dugalj lenne a csatlakozó panelen.

39. Hangsúlyozta, hogy a C13-C14-es aljzat dugó páros fogalma a kereskedelemben egymással keveredik ez okozta azt, hogy az iparágban pontatlanul használatos a C13-C14-es megnevezés. Rögzítette, hogy az teljesen egyértelmű az iparági szereplők részére, hogy a berendezések hátulján „apa” típusú, az elosztókban pedig „anya” típusú csatlakozónak kell lennie, ennek okán válaszolt a kiegészítő tájékoztatás kérdésben feltett kérdésre akképp, hogy az életvédelemnek megfelelő „anya” típusú csatlakozóra vár ajánlatot, ennek mentén véleménye szerint egyértelműen a műszaki leírás és a kiegészítő tájékoztatás kérdés kontextusában fogalmazta meg a válaszát, amennyiben a szabvány által meghatározott csatolófelület fogadó, „anya” oldalát jelentő aljzatokkal rendelkező elosztót kívánja beszerezni.

Nyilatkozta, hogy a kiegészítő tájékoztatásban nem új műszaki követelményt írt elő, nem változtatta meg a beszerzés tárgyát, és nem módosította a funkcionális követelményeket. Kizárólag azt pontosította, hogy a dokumentációban alkalmazott megjelölés alatt milyen műszaki kialakítást ért, azaz a pontosítás célja a dokumentáció egységes értelmezésének biztosítása volt, nem pedig a beszerzési igény vagy a műszaki követelmények megváltoztatása. Kiemelte, hogy a Kbt. 56. § (1) bekezdése alapján a kiegészítő tájékoztatás rendeltetése éppen az, hogy az ajánlattevők számára a közbeszerzési dokumentáció értelmezésével kapcsolatban felmerült kérdések tisztázásra kerüljenek. Kifejtette, hogy álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárásban adott kiegészítő tájékoztatás kérdésre adott válasz kizárólag ilyen értelmező pontosítást tartalmazott, ezért nem eredményezte a közbeszerzési dokumentáció tartalmi módosítását.

40. E körben még azt is hangsúlyozta, hogy a Kbt. 3. § 21. pontja alapján a kiegészítő tájékoztatás maga közbeszerzési dokumentumnak minősül, mint olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya, illetve a közbeszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik. Kiemelte, hogy álláspontját a kialakult bírói gyakorlat is alátámasztja, így e körben hivatkozta a Kúria Kfv.37.162/2018/5. számú ítéletének [50] bekezdését, valamint a Fővárosi Törvényszék 106.K.701.047/2024/22. számú ítéletét. Hangsúlyozta még, hogy a Delta System Kft. részéről, az ajánlattételi szakasz alatt nem érkezett semmilyen arra irányuló - kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó - kérdés, kérdés, hogy a kiadott műszaki leírás nem a megfelelő aljzatot tartalmazza és hangsúlyozta, hogy amennyiben a Delta Systems Kft. részére nem megfelelőek lettek volna a műszaki leírásban, jelzett C13 és C14 megjelölésű aljzatok nem lettek volna alkalmasak a beszerzési igény teljesítésére, úgy egyetlen jogszerű lehetősége az lett volna, - még az ajánlattételi szakaszban - hogy az ajánlatkérő felé kiegészítő tájékoztatás iránt kérelemmel fordul az ellentmondás feloldására a Kbt. 55§ (1) bekezdés alapján. Rögzítette, hogy a kezdeményező értelmezése szerint: *„A nyertesként kiválasztott ajánlattevő lényegében megmaradt a közbeszerzési dokumentáció előírásainál, míg a Delta System Kft. és az ETIAM Kft. a dugóaljzat és dugó kompatibilitást figyelembe véve tette meg az ajánlatát.”* Erre vonatkozóan hangsúlyozta, hogy az ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás során nincs lehetősége arra, hogy önhatalmúan változtasson a műszaki leírás paraméterein és a szerinte megfelelő, egyebekben teljesen más paraméterekkel rendelkező termékekre tegyen ajánlatot, azaz álláspontja szerint amennyiben egy ajánlattevő a dokumentációban bármilyen ellentmondást, vagy hibát észlel, úgy annak tisztázása érdekében a kiegészítő tájékoztatás keretében jogosult kérdést feltenni, azonban az ajánlattevő nem jogosult a műszaki leírásban egyértelműen meghatározott paraméterektől önkényesen eltérni arra hivatkozással, hogy megítélése szerint más típusú eszköz kedvezőbb vagy megfelelőbb lenne az ajánlatkérő számára.

41. A harmadik, negyedik kezdeményezési elemek vonatkozásában, azaz az érvénytelenné nyilvánítást tartalmazó döntés vonatkozásában kifejtette, hogy döntését sem az ETIAM Kft., sem a Delta Systems Kft. nem vitatta, a rendelkezésre álló törvényes határidőn belül egyik ajánlattevő sem nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet, illetve nem kezdeményezett jogorvoslati eljárást és azt is rögzítette, hogy számára egyértelmű olt az, hogy egyik gazdálkodó szervezet sem. Rögzítette, hogy számára egyértelműen megállapítható, hogy a Delta Systems Kft. az ajánlatát nem a műszaki követelményekben meghatározottak szerint tette meg, mely tény véleménye szerint a kezdeményező sem vitatott.

42. Az ötödik kezdeményezési elem kapcsán kijelentette, hogy megítélése szerint a nyertesként kihirdetett WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. ajánlata megfelelt az ajánlati felhívásban, a műszaki leírásban, valamint a kiegészítő tájékoztatásban meghatározott követelményeknek. Ismertette, hogy a nyertes ajánlattevő a következő megajánlást tette: *„BKT Elektronik villamos elosztó 8-as 19" kapcsolós C13 aljzattal, a 2,5 m-es kábelt kicseréljük 3 m-re.”* Kiemelte, hogy a kábel cseréjével az elosztó megfelel a műszaki leírásban előírt 3 méteres kábelhosszra vonatkozó előírásnak. Hangsúlyozta, hogy a WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. ajánlata annak okán is jogszerűen került nyertes ajánlatként kihirdetésre, mert az ajánlatkérő nem tett kikötést arra vonatkozóan, hogy kizárólag gyári kábellel fogadja el a terméket, így értékelés során el kellett fogadnia a nyertes ajánlattevő azon megoldását, hogy a gyári kábelt hosszabbra cseréli. A fél méterrel hosszabb kábel nem érinti az érintésvédelmi szabályokat, nincs kihatással a kábel melegedésére. Álláspontja szerint a nyertes ajánlat tekintetében vizsgálhatta a csatlakozó típusát (C13-14 párból az “anya”), a kábelhosszát, mely 3 m (Ajánlattevő ennek eleget tett a cserével), a kapcsoló beépített jellegét (a megajánlott terméken van beépített kapcsoló), valamint azt, hogy az 19"-os rack szekrénybe szerelhető-e (a megajánlott termék 19"-os RACK szekrénybe beszerelhető a két oldalán lévő rögzítési pontokkal). Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék a műszaki leírásban rögzített összes paraméternek megfelelt,

ennek okán is jogszerűen hozta meg döntését amikor a közbeszerzési dokumentációt vette figyelembe és a WSH Kft.-t hirdette ki nyertes ajánlattevőnek.

43. A hatodik kérelmi elemmel kapcsolatban kifejtette, hogy a nyertes ajánlat nettó 158.460.710.-Ft összege a nettó 142.170.828.-Ft becsült értékhez viszonyítva csak 11,46%-os eltérést mutatott, amely nem tekinthető kirívó, vagy aránytalan mértékű különbségnek, valamint azt is hangsúlyozta, hogy mivel a Delta System Kft. és az ETIAM Kft. ajánlata is érvénytelenné lett nyilvánítva, így az egyetlen érvényes ajánlat a WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft.-től érkezett, így álláspontja szerint nem volt relevanciája annak, hogy annak összege milyen relatív pozícióban áll a másik két ajánlati árhoz képest, egyetlen viszonyítási pont ezesetben és értelmezése szerint kizárólag a becsült érték maradt, mely hat darab indikatív ajánlatból került átlagszámítással megállapításra.

44. Összefoglalón a kezdeményezés körében kérte, hogy a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg a jogsértések hiányát. Álláspontja szerint a tényállás tisztázott, így javasolta, hogy a Döntőbizottság az ügyben tárgyalás tartása nélkül határozzon. Véleménye szerint a kezdeményező nem támasztotta alá, hogy a műszaki leírás a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, illetve a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglalt követelményeknek ne felelt volna meg, vagy hogy a kiegészítő tájékoztatás a Kbt. 55. § (4) bekezdése szerinti módosítást tett volna szükségessé, illetve rögzítette, hogy bírálata a jogszabályoknak megfelelt, az érvénytelenségről és az eljárás eredményéről is szabályszerűen rendelkezett, illetve azt is rögzítette, hogy mivel az 1. rész vonatkozásában egyetlen érvényes érkezett, így álláspontja szerint nem volt már jelentősége annak, hogy a nyertes ajánlat összege milyen viszonyban áll a másik két ajánlati árhoz képest.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. szeptember 29. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati kezdeményezést az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a kezdeményező 2026. április 17-én terjesztette elő kezdeményező iratát, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásokat alkalmazta.

46. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme vonatkozásában abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el a közbeszerzési eljárás előkészítése, valamint a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás meghatározása során.

A Döntőbizottság e kérdés megválaszolásában az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt tekintettel:

A Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni.

A Kbt. 28. § (1) bekezdésének második mondata szerint az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

A Kbt. 58. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást.

A Kbt. 58. § (2) bekezdésének második mondata szerint a műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

47. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárások előkészítésének lényegi eleme az ajánlatkérő beszerzési igényének körültekintő meghatározása, amelyhez – egyebek mellett – nélkülözhetetlen az adott piacon (jelen esetben a műszaki-informatikai piacon) jelenlévő termékek műszaki jellemzőinek előzetes, részletes megismerése. A beszerzési igény meghatározása minden esetben az ajánlatkérő joga, ugyanis az ajánlatkérő tud abban dönteni, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként milyen terméket kíván beszerezni.

Megfelelően alapos előkészítés esetén, fentieket követi az ajánlatkérő által megfogalmazott beszerzési igény alapján a közbeszerzés tárgyának és az arra vonatkozó műszaki leírásnak, műszaki követelményrendszernek a jogszerű, a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő meghatározása. A műszaki leírással szembeni lényeges követelmény, hogy az ajánlatkérő igényeit érvényesítse, fejezze ki, abban jelenjen meg az ajánlatkérő beszerzési igénye megfelelő részletezettséggel, ennek keretében az ajánlatkérő részéről elvárt valamennyi műszaki tulajdonság, jellemző. A műszaki leírásra vonatkozó uniós és hazai szabályozás a műszaki leírás meghatározása során széles mozgásteret biztosít az ajánlatkérő számára, ugyanakkor az ajánlatkérőnek a beszerzési igényre vonatkozó műszaki leírás meghatározási jogosultsága nem korlátok nélküli.

A közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal kell meghatározni, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok megfelelőek-e, és amennyiben igen, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenségét. Az ajánlatkérő ugyanakkor csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani.

48. A Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy azok alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. E rendelkezésből következően az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzési igényét, valamint az annak kielégítésére szolgáló műszaki követelményeket egyértelműen, egymással összhangban és olyan módon határozza meg, hogy az ajánlattevők számára kétséget kizáróan megállapítható legyen, milyen műszaki tartalmú termék megajánlásával tehetnek ajánlatot.

49. Fentiek alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta a kezdeményezés elbírálása során, hogy az ajánlatkérő eljárása, az ajánlati felhívás és a dokumentáció tényállásban rögzített rendelkezései mennyiben felelnek meg a Kbt. vonatkozó előírásainak.

50. A Döntőbizottság áttekintette az ajánlatkérő előírásait és az alábbiakat állapította meg:

A „IV Műszaki leírás 1. rész” megnevezésű közbeszerzési iratanyagban az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„3. eszköz megnevezése: Elosztópanel 10 db

Műszaki leírás:

Kompatibilitás: 19" rackbe szerelhető

Dugalj: 8xC14

Tápkábel: minimum 3 m

Kapcsoló: beépített

Az eszköztípusokhoz tartozó követelményeket az alábbi alpontok tartalmazzák.

Cisco 8200-as router

Hardver elvárások:

Magyar szabványnak megfelelő érintésvédelemmel rendelkezzen

Cisco Catalyst C1000 Switch

Magyar szabványnak megfelelő érintésvédelemmel rendelkezzen”

51. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban 10 darab, 19” rackbe szerelhető, 8 × C14 dugaljval rendelkező elosztópanel beszerzését írta elő. Az ajánlatkérő egyúttal meghatározta azt is, hogy az elosztópanelekhez Cisco 8200 típusú magyar szabványnak megfelelő érintésvédelemmel rendelkező routerek, valamint Cisco Catalyst C1000 típusú, szintén magyar szabványnak megfelelő érintésvédelemmel rendelkező switch csatlakoztatására kerül sor.

52. A kezdeményező e körben úgy érvelt, hogy az ajánlatkérő az elosztópanelekbe a szintén beszerezni kívánt „Cisco 8200-as router” és „Cisco Catalyst C1000 Switch” eszközöket kívánta csatlakoztatni, ugyanakkor ezen eszközök mind a gyártói leírások, mind az ajánlatkérő műszaki leírása alapján („AC Power Cord (Europe), C13, CEE 7, 1.5M”) kizárólag úgynevezett Schuko aljzatba csatlakoztathatóak. A kezdeményező álláspontja szerint mivel az ajánlatkérő tévesen adta meg a cikkszámait a beszerzendő 250 darab villásdugónak, emiatt attól függetlenül, hogy az ajánlattevők C13 vagy C14 aljzattal rendelkező elosztópanelt ajánlottak meg, azok egyike sem kompatibilis a hozzá csatlakoztatni kívánt Schuko típusú villásdugóval. Hangsúlyozta, hogy szakmai szempontból objektíven és egyértelműen az a megállapítás tehető, hogy a műszaki leírásban foglaltak nem tették lehetővé a működőképes rendszer megajánlását.

53. Míg ezzel szemben az ajánlatkérő kifejtette, hogy álláspontja szerint az informatikai szakmában egyértelmű, hogy a C13-as és a C14-es aljzat-dugó egy egységet alkot és semmilyen módon sem keverhető a „Schuko” aljzattal és dugóval. Hangsúlyozta még, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírás előkészítésekor kizárólag a tárgyi közbeszerzési eljárással megvalósítandó célokat tartotta szem előtt, ezért írt elő C13-as aljzattal rendelkező, C14-es dugóval használható elosztópaneleket, illetve azt is hangsúlyozta, hogy nem kérte a Schuko aljzathoz történő csatlakoztatás kitételét.

54. A Döntőbizottság a fentiek körében - figyelembe véve az ajánlatkérő előírásait, a felek nyilatkozatait - rögzíti, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban a 19” rackbe szerelhető 10 darab elosztópanel tekintetében 8 darab, C14 dugalj meglétét írta elő. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során ugyanakkor akként nyilatkozott, hogy a „C13 megjelölés nem pontos”, és az ajánlatkérő „éltvédelmi előírásoknak megfelelő anya aljzatot” vár el.

55. A Döntőbizottság a jogsértés körében megállapította továbbá, hogy a C13 és C14 dugalj megjelölések nem egymással szabadon felcserélhető elnevezések, hanem az IEC 60320 csatlakozórendszer meghatározott kialakítású, egymással párosítható elemeit jelölik, a C13 a C14

készülékbeemenethez illeszkedő csatlakozó. Erre tekintettel a „C14 dugalj”, illetve az „életvédelmi előírásoknak megfelelő anya aljzat” megjelölés műszaki tartalma nem tekinthető minden további nélkül azonosnak. Az ajánlatkérőnek – különösen arra figyelemmel, hogy 10 darab elosztópanel beszerzésére került sor, amelyek rendeltetése az ajánlatkérő által szintén meghatározott aktív hálózati eszközök tápellátásának biztosítása – egyértelműen meg kellett volna határoznia, hogy az elosztópanelen milyen szabvány szerinti és milyen kialakítású csatlakozóaljzatot követelt meg.

56. Az „életvédelmi előírásoknak megfelelő anya aljzat” meghatározás önmagában nem azonosít egy csatlakozótípust. Az „anya” jelleg pedig a csatlakozó fizikai kialakítására utal, az életvédelmi követelményeknek való megfelelés pedig biztonságtechnikai követelményt fejez ki; ezek azonban önmagukban nem határozzák meg egyértelműen, hogy az ajánlattevőnek C13, Schuko, vagy más szabvány szerinti aljzattal rendelkező elosztópanelt kell-e megajánlania. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az eredetileg meghatározott „C14 dugalj” követelmény, valamint a kiegészítő tájékoztatásban közölt „életvédelmi előírásoknak megfelelő anya aljzat” meghatározás együttesen nem tette kétséget kizáróan megállapíthatóvá a megajánlandó elosztópanel csatlakozóaljzatának konkrét műszaki kialakítását.

A Döntőbizottság arra is rámutat, hogy a meghatározott csatlakoztatni kívánt „Cisco 8200-as router” és „Cisco Catalyst C1000 Switch” eszközök gyártó által Magyarországra szállított példányai, az országra jellemző hálózati csatlakoztatási szabványnak megfelelően Schuko dugó végű hálózati kábellel kerülnek leszállításra, így kiegészítő elemek nélkül kizárólag a Schuko aljzattal kompatibilisek, kizárólag abba csatlakoztathatóak, melyből kifolyólag az ajánlattevők további elbizonytalanítására voltak alkalmasak az ajánlatkérő előírásai a C13 és C14 csatlakoztatási megoldások meghatározásával.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattevőktől nem várható el, hogy az ajánlatkérő által használt műszaki megjelölés esetleges pontatlanságát felismerjék, majd az ajánlatkérő tényleges beszerzési igényét saját műszaki következtetéseik alapján rekonstruálják. Az ajánlatkérőt terheli annak kötelezettsége, hogy a beszerzési igényének megfelelő műszaki követelményeket pontosan, következetesen és az ajánlattevők számára azonos módon értelmezhetően határozza meg.

57. A Döntőbizottság fentiek tekintetében osztotta tehát a kezdeményező álláspontját a tekintetben, hogy a műszaki leírás hibássága nem biztosította a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható ajánlat benyújtását, mivel a kiírás szerinti egymással nem kompatibilis aljzatot és dugót kellett volna megajánlani. A Döntőbizottság mindezeket figyelembe véve úgy határozott, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok műszaki tartalmát nem a Kbt. 50. § (4) bekezdésében megkövetelt egyértelműséggel határozta meg, ezáltal nem biztosította, hogy a gazdasági szereplők a közbeszerzési dokumentumok alapján egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, és ezzel megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 28. § (1) bekezdését mert a műszaki leírás, az ajánlatkérő által elvárt műszaki követelményrendszer meghatározása során az ajánlatkérő elmulasztotta a közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal meghatározni, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága.

58. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem körében abban kellett döntést hoznia, hogy jogsértő volt-e azon ajánlatkérői cselekmény, hogy a Kbt. 55. § (4) bekezdése rendelkezésébe ütköző módon egyrészt nem módosította és nem tette elérhetővé az ajánlatkérő a módosított közbeszerzési dokumentumokat. A Döntőbizottság e kérdés eldöntése során a felek nyilatkozatain kívül az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette alapul:

A Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján amennyiben az ajánlatkérő hirdetményben közzé nem tett felhívás tartalmát, vagy egyéb, hirdetményben közzé nem tett közbeszerzési dokumentumot módosít, úgy az ajánlattételi, illetve a részvételi határidő lejártáig egyidejűleg közvetlen

tájékoztatási kötelezettsége keletkezik az ajánlattételre vagy részvételre felhívott gazdasági szereplők, illetve az eljárás iránt érdeklődésüket jelezett gazdasági szereplők tekintetében. A Kbt. 55. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel lényeges, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok módosításait az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen köteles közvetlenül elektronikusan elérhetővé tenni.

59. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem elbírálása során abból indult ki, hogy különbséget kell tenni egyrészt a közbeszerzési dokumentumok eredeti műszaki tartalmának megfelelosége, másrészt aközött, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során tett nyilatkozatával módosította-e a közbeszerzési dokumentumokat, illetve a módosítás esetén megtartotta-e a Kbt. 55. §-ában meghatározott eljárási követelményeket.

60. A Kbt. 55. § (4) bekezdése a közbeszerzési dokumentumok módosításának formai követelményeit határozza meg. A rendelkezés értelmében az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítását az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártáig az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen kell közvetlenül, elektronikusan elérhetővé tenni. A jogsértés megállapításának ezért előfeltétele annak vizsgálata, hogy az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásban adott válasza ténylegesen a közbeszerzési dokumentumok tartalmának módosítását jelentette-e, vagy csupán a már fennálló követelmény értelmezésére, pontosítására irányult.

61. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a Delta Systems Kft. a kiegészítő tájékoztatás iránti kérdésében a műszaki leírásban szereplő C13/C14 csatlakozás értelmezésére vonatkozóan kért tájékoztatást. Az ajánlatkérő válaszában azt közölte, hogy az „életvédelmi előírásoknak megfelelő anya aljzatot” vár el.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ezen válasza önmagában nem minősült a közbeszerzési dokumentumok közbeszerzési törvény szerinti módosításának. Az ajánlatkérő válasza nem mutatott be új csatlakozótípust, nem határozott meg akár az eredeti dokumentációban nem szereplő új műszaki paramétert, és nem változtatta meg a beszerezni kívánt elosztópanel funkcióját sem. Az ajánlatkérő az „anya aljzat” kifejezés alkalmazásával azt egyértelműsítette, hogy a C13/C14 csatlakozópárnak az érintésvédelmi követelményeknek megfelelő, feszültség alatt álló érintkezők közvetlen érintését kizáró aljzati elemét várja el.

A C13 és C14 csatlakozóelemek ugyanis egymással összetartozó, egymáshoz illeszkedő IEC 60320 rendszerű csatlakozóelemek. Az IEC 60320 szabványcsalád a legfeljebb 250 V váltakozó feszültségű, földelőérintkezővel vagy anélkül kialakított készülécsatlakozók követelményeit határozza meg. E csatlakozási rendszer kialakításánál az egymáshoz tartozó elemek funkciója és érintkezőinek kialakítása meghatározott, ezért az „anya aljzat” megjelölés műszaki értelemben nem egy harmadik, a C13/C14 rendszertől eltérő csatlakozófajtát határozott meg.

63. A Döntőbizottság azonban hangsúlyozza, hogy e megállapítás ugyanakkor nem jelenti egyúttal annak megállapítását, hogy az eredeti műszaki leírás valamennyi előírása egymással összhangban állt, a Döntőbizottság erre utal a tárgyi határozat 56.-57.-es pontjaiban, e jogsértésből azonban nem következik automatikusan a Kbt. 55. § (4) bekezdésének megsértése.

64. A Kbt. 55. § (4) bekezdésének sérelme szempontjából ugyanis annak van jelentősége, hogy történt-e a közbeszerzési dokumentumok olyan tartalmi módosítása, amelyet az ajánlatkérőnek az e rendelkezésben meghatározott módon kellett volna elérhetővé tennie. A jelen esetben a Döntőbizottság ilyen módosítást nem azonosított. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásban adott válasza a C13/C14 csatlakozópárra vonatkozó korábbi előírás egyik elemének – az aljzati, „anya” oldálnak – a megjelölésére és ezáltal értelmezésére irányult.

A Döntőbizottság e körben arra is rámutat, hogy a kiegészítő tájékoztatás rendeltetése éppen az, hogy a gazdasági szereplők a közbeszerzési dokumentumokban szereplő követelmények

értelmezéséhez szükséges további információhoz juthassanak. Önmagában az a körülmény, hogy az ajánlatkérő valamely műszaki fogalmat a gazdasági szereplő kérdésére pontosabban meghatároz, nem eredményezi szükségszerűen a közbeszerzési dokumentumok módosítását. Módosításról akkor lehet szó, ha a válasz az eredeti követelményhez képest új vagy eltérő kötelezettséget keletkeztet, illetve az eredeti műszaki tartalmat érdemben megváltoztatja.

65. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy ugyan az eredeti műszaki leírásban foglalt, egymással nem kompatibilis műszaki követelmények tekintetében az ajánlatkérő jogsértése megállapítható, a kiegészítő tájékoztatásban adott, az „anya aljzatra” vonatkozó válasz nem valósított meg olyan dokumentummódosítást, amely a Kbt. 55. § (4) bekezdésének alkalmazását szükségessé tette volna. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 55. § (4) bekezdésének megsértésére alapított második kezdeményezési elemet, mint alaptalant elutasította és nem osztotta a kezdeményező azon álláspontját, hogy az ajánlatkérőnek a kiegészítő tájékoztatásban adott válasza tovább növelte volna a műszaki előírás bizonytalanságát. Éppen ellenkezőleg, az ajánlatkérő az „anya aljzat” megjelölésével azt kívánta egyértelműsíteni, hogy a C13/C14 csatlakozópár mely elemére vonatkozik az elosztópanel tekintetében megfogalmazott követelmény.

66. A kezdeményező a harmadik kezdeményezési elemében a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésének megsértésére tekintettel állította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont és a 77. § (4) bekezdés megsértését, a negyedik kezdeményezési elemében állította, hogy az ajánlatkérő az elosztópanel érintettsége, annak előírása okán jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelenné a Delta Systems Kft. és az ETIAM kft. ajánlatát, sértve ezáltal a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és a 73. § (1) bekezdés e) pontját, az ötödik kezdeményezési elemében a kezdeményező pedig azt állította, hogy ajánlatkérő a WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. ajánlata érvényeskénti elfogadásával és nyerteskénti kihirdetésével megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és szintén a Kbt. 77. § (4) bekezdését.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy fentiek alapján, a bírálati szabályok megsértése okán előterjesztett, harmadik, negyedik és ötödik kezdeményezési elemeket, azok logikai összefüggése okán együttesen bírálta el és abban a kérdésben foglalt állást, hogy jogszerűek voltak-e az érvénytelenítést deklaráló, valamint az érvényes és nyertes ajánlatot megállapító ajánlatkérői döntések és az e körben végzett bírálati cselekmények.

68. A Döntőbizottság e kérdés eldöntéséhez a felek nyilatkozatain, az ajánlatkérő előírásain kívül az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette alapul:

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése és 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében:

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében érvénytelen az ajánlat, ha (...)

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 77. § 4) bekezdés értelmében

(4) Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

69. A fent idézett jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. §-a azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérők részére, hogy vizsgálják meg, hogy az ajánlatok, illetve a részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérőknek ellenőriznie kell, hogy az ajánlattevők az ajánlatkérői előírásoknak, a jogszabályoknak megfelelően tették-e meg az ajánlatukat. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.

A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.

Ajánlatkérő tehát a bírálati tevékenysége során köteles ellenőrizni azt, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlatadási feltételeknek. Nemcsak a formai/formális ellenőrzés tehát az ajánlatkérő feladata, hanem arról is meg kell győződnie, hogy tartalmilag helyes-e, valós-e az ajánlat, adott esetben arról, hogy a megajánlott készülék rendelkezik-e az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelő, elvárt funkciókkal. Amennyiben tehát bármilyen kétség merül fel az eljárás során közölt adatok helytállóságát illetően, az ajánlatkérőnek tudnia kell azt bizonyítania, hogy az ajánlat tartalma alapján hitelt érdemlően meg tudott győződni annak az előírások szerinti műszaki megfelelőségről.

70. A Döntőbizottság mindezeket figyelembe véve áttekintette a felhívást, valamint a közbeszerzési dokumentumokat és az alábbiakat állapította meg:

Az ajánlati felhívás 5.1. pont alapján (...)

Ajánlatkérő működő, beüzemelt, összeszerelt eszközöket vár el Nyertes Ajánlattevőtől.

Minden leszállítandó eszközhöz Ajánlattevő felelőssége a szükséges rack beépítő keretek, tápkábelek, csatlakozók és egyéb alapvető elemek szállítása a komplex működéshez.

műszaki leírásban esetlegesen szereplő meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás csak a szerződés tárgyának kellően pontos és érthető leírását szolgálja, az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell érteni.

A „IV Műszaki leírás 1. rész” megnevezésű közbeszerzési iratanyagban az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„3. eszköz megnevezése: Elosztópanel 10 db

Műszaki leírás:

Kompatibilitás: 19" rackbe szerelhető

Dugalj: 8xC14

Tápkábel: minimum 3 m

Kapcsoló: beépített

Az eszköztípusokhoz tartozó követelményeket az alábbi alpontok tartalmazzák.

Cisco 8200-as router

Hardver elvárások:

- Magyar szabványnak megfelelő érintésvédelemmel rendelkezzen

Cisco Catalyst C1000 Switch

- Magyar szabványnak megfelelő érintésvédelemmel rendelkezzen

A Szerződéstervezet 6.5. pontja továbbá az alábbiakat rögzítette:

„6.5. Eladó jelen Szerződés alapján kizárólag a hatályos szabványoknak, minőségi előírásoknak megfelelő terméket szállíthat a Vevő részére.

71. Az ajánlatkérő továbbá a 2025. szeptember 26-án a beérkezett kérdésekre többek között az alábbi tartalmú kiegészítő tájékoztatást küldte az ajánlattevők részére:

„1.kérdés:

IV_Műszaki leírás_1 rész.

3. eszköz megnevezése: Elosztópanel 10 db

Műszaki leírás:

Kompatibilitás: 19" rackbe szerelhető

Dugalj: 8xC14

Tápkábel: minimum 3 m

Kapcsoló: beépített

Jól értelmezzük-e, hogy olyan elosztópaneleket kell szállítani, amibe a C14 dugó bedugható?

Ebben az esetben az elosztópanelen C13 aljzat van.

A C14-es dugalj képe az alábbi:



Ez áramütés veszélyes lenne, ha az elosztópanelen helyezkedne el.

A C13-as dugalj képe az alábbi:



Válasz:

Ajánlatkérő felmérése alapján az iparágban a C13-as és a C14-es megjelölés nem pontos, ezért Ajánlatkérő az életvédelmi előírásoknak megfelelő „anya” aljzatot várja el.

72. Az ajánlatkérő ezt követően, 2025. október 21-én hiánypótlási felhívással és felvilágosítás kéréssel fordult a Delta Systems Kft. és az ETIAM Kft. felé, melyben az alábbiakat kérte:

„Kérjük Ajánlattevőt, adjon felvilágosítást arról, hogy a benyújtott ajánlatában az „Elosztópanel”-re tett megajánlása miként felel meg Ajánlatkérő által a műszaki leírásban, illetve a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 1. számú válaszában foglaltaknak.”

73. A Delta Systems Kft. benyújtotta felvilágosítását, melyben - hivatkozva a Műszaki leírásban és a 2. kiegészítő tájékoztatásban rögzítettekre - az alábbi választ adta:

„Tehát Ajánlatkérő az eredetileg megfogalmazott műszaki leírásban 8xC14 dugaljjal ellátott elosztót kért.

Társaságunk az EKR-en közzétett, a tárgyi tétellel kapcsolatos kiegészítő tájékoztatás kérés és az erre adott ajánlatkérői válasz alapján ajánlotta meg az elosztót.

Mivel a C14 érintésvédelmi szempontból életveszélyes, a kiegészítő tájékoztatás kérés éppen ezért arra irányult, hogy megajánlható-e helyette anya aljzat.

Az erre adott ajánlatkérői válasznak - „az iparágban a C13 és C14 jelölés nem pontos, ezért Ajánlatkérő az életvédelmi előírásoknak megfelelő anya aljzatot várja el” - megfelelően, vagyis Ajánlatkérő az érintésvédelmi előírásoknak megfelelő anya aljzatot vár el, tettük meg ajánlatunkat, azaz mivel a 120 db Cisco switch, a 120 db Cisco router és a 10 db egyéb switch hálózati tápkábele normál 230V-os dugvilla, ezért Schuko (konnektoros) anya aljzatot ajánlottunk. A C14 érintésvédelmi szempontból életveszélyes, a 8xC13 aljzat a 250 db aktív eszköz dugvillájának csatlakoztatására pedig nem alkalmas.”

74. Az ajánlatkérő ezt követően 2025. november 21-én értesítette a Delta Systems Kft. ajánlattevőt ajánlatának érvénytelenítéséről az alábbi indokollással:

„Az érvénytelenítés jogcíme Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Az érvénytelenítés indoklása: Ajánlattevő ajánlata részeként a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlatban „Elosztópanelre” tett megajánlása nem felel meg Ajánlatkérő által a műszaki leírásban, illetve a 2025. szeptember 26. napon megküldött 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 1. számú válaszában foglaltaknak. Ajánlatkérő a műszaki leírás 3. pontjában az alábbi előírásokat rögzítette az elosztópanel vonatkozásában: „Kompatibilitás: 19" rackbe szerelhető Dugalj: 8xC14 Tápkábel: minimum 3 m Kapcsoló: beépített” Kiegészítő tájékoztatás kérés keretében az egyik gazdasági szereplő jelezte, hogy álláspontjuk szerint a C13-as a dugó és nem az aljzat megnevezése. Ajánlatkérő a 2. számú kiegészítő tájékoztatás 1. számú válaszában jelezte, hogy a C13-C14 es aljzat dugó párosból nem egyértelmű az iparágban, hogy melyik az aljzat, melyik a dugó, ezért az életvédelmi előírásoknak megfelelő „anya” aljzatot várja el. A Delta Systems Kft. ajánlatában a termékre benyújtott adatlap (<https://ipon.hu/shop/termek/gembird-eg-pdu-014-c14-halozati-elosztó-8-aljzat-1u-16a-c14-3mfekete/>

1913914?utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_campaign=HU|IPON|PMX|C13_Otthon_kert_barkacs&gad_source=1&gad_campaignid=21499002937&gbraid=0AAAAACYbhXPpbe bWDeNW8aK5OU4SQEW7& gclid=EAIAIQobChMI4tHXpZyPkAMVOtJEBx1M1h6ZEAQYA SABEgIYG_D_BwE), valamint az eszköz típusa (GEMBIRD EG-PDU-014-C14) szerint 1 db C14-es dugó és 8 db IEC(Schuko) csatlakozóval felszerelt elosztót ajánlott meg, mely nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak. A két csatlakozó típus nem egyenértékű egymással, a két csatlakozó típus nem kompatibilis. A RACK szekrénybe épített Cisco eszközöket kiegészítő átalakítók nélkül (amelyek az IEC(Schuko) típusú csatlakozót C14-es csatlakozóvá alakítja, amely nem része az ajánlatnak) nem lehet beüzemelni, nem lehet az elektromos hálózathoz csatlakoztatni az eszközöket. Ajánlatkérő felvilágosítás kérésére Ajánlattevő megerősítette, hogy nem a műszaki leírásnak megfelelő az ajánlata: „.....ezért Schuko (konnektoros) anya aljzatot ajánlottunk.” A Cisco termékein is C13(14)-es csatlakozó található, amelyek Ajánlattevők ajánlatában szerepelnek. Ajánlattevő ajánlata táblázatosan: Műszaki leírás: Kompatibilitás: 19" rackbe szerelhető Ajánlat: Rack-be szerelhető - ideális szerverszekrényekhez Műszaki leírás: Dugalj: 8xC14 Ajánlat: 8 darab Schuko típusú csatlakozó. 1 darab C14-es típusú csatlakozó Műszaki leírás: Kapcsoló beépített Ajánlat: Kapcsoló beépített”

75. Az ajánlatkérő szintén 2025. november 21-én értesítette az ETIAM Kft.-t is ajánlatának érvénytelenítéséről az alábbi indokollással:

„Az érvénytelenítés jogcíme Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pont: az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

Az érvénytelenítés indoklása: Ajánlattevő ajánlatában, valamint a hiánypótlási határidő lejártáig: - az ajánlati biztosíték határidőre történő rendelkezésre bocsátását igazoló dokumentum nem került benyújtásra; - a minőségi értékelési szempontra megajánlott szakember (N. Sz.) saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, képzettségét igazoló dokumentumának egyszerű másolata, valamint rendelkezésre állási nyilatkozata nem került benyújtásra; - Ajánlattevő ajánlata részeként a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlatban „Elosztópanelre” tett megajánlása nem felel meg Ajánlatkérő által a műszaki leírásban, illetve a 2025. szeptember 26. napon megküldött 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 1. számú válaszában foglaltaknak. Ajánlatkérő a műszaki leírás 3. pontjában az alábbi előírásokat rögzítette az elosztópanel vonatkozásában: „Kompatibilitás: 19" rackbe szerelhető Dugalj: 8xC14 Tápkábel: minimum 3 m Kapcsoló: beépített” Kiegészítő tájékoztatás kérés keretében az egyik gazdasági szereplő jelezte, hogy álláspontjuk szerint a C13-as a dugó és nem az aljzat megnevezése. Ajánlatkérő a 2. számú kiegészítő tájékoztatás 1. számú válaszában jelezte, hogy a C13-C14 es aljzat dugó párosból nem egyértelmű az iparágban, hogy melyik az aljzat, melyik a dugó, ezért az életvédelemi előírásoknak megfelelő „anya” aljzatot várja el. Az ETIAM Kft. ajánlatában a termékre benyújtott adatlap (<https://gembird.com/item.aspx?id=11680>), valamint az eszköz típusa (GEMBIRD EG-PDU-014-C14) szerint 1 db C14-es dugó és 8 db IEC(Schuko) csatlakozóval felszerelt elosztót ajánlott meg, mely nem felel meg a műszaki leírásban előírtaknak. A két csatlakozó típus nem egyenértékű egymással, a két csatlakozó típus nem kompatibilis. A RACK szekrénybe épített Cisco eszközöket kiegészítő átalakítók nélkül (amelyek az IEC(Schuko) típusú csatlakozót C14-es csatlakozóvá alakítja, amely nem része az ajánlatnak) nem lehet beüzemelni, nem lehet az elektromos hálózathoz csatlakoztatni az eszközöket. A Cisco termékein is C13(14)-es csatlakozó található, amelyek Ajánlattevő ajánlatában szerepelnek. Ajánlattevő ajánlata táblázatosan: Műszaki leírás: Kompatibilitás: 19" rackbe szerelhető Ajánlat: Rack-be szerelhető - ideális szerverszekrényekhez Műszaki leírás: Dugalj: 8xC14 Ajánlat: 8 darab Schuko típusú csatlakozó 1 darab C14-es típusú csatlakozó Műszaki leírás: Kapcsoló beépített Ajánlat: Kapcsoló beépített”

76. Az ajánlatkérő által kiadott összegezés pedig az alábbiakat rögzítette:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma és ajánlata kiválasztásának indokai:

WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 97.

A nyertes ajánlat kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő nem áll az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt, az ajánlat mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, ajánlata aránytalanul alacsony árat és egyéb aránytalan vállalást nem tartalmaz, továbbá a megemelt fedezet összege elegendő a szerződés megkötéséhez.

77. A Döntőbizottság a fentiekben túl vizsgálta a három ajánlattevő, a Delta Sytems Kft., az ETIAM Kft., valamint a WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. által az elosztópanel előírása körében megajánlottakat:

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Delta Systems Kft. Schuko (konnektoros) anya aljzatot ajánlott meg és felvilágosítás kérésre adott válaszában rögzítette, hogy a C14 típusú csatlakozó érintésvédelmi szempontból életveszélyes, valamint azt is, hogy a 8xC13 aljzat a 250 db aktív eszköz dugvillájának csatlakoztatására pedig nem alkalmas.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ETIAM Kft. is IEC Schuko konnektoros csatlakozóval felszerelt elosztót ajánlott meg.

A nyertesnek kihirdetett WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. ajánlatának áttekintése után a Döntőbizottság megállapította, hogy a gazdasági szereplő a BKT Elektronik villamos elosztót 8-as elosztású, 19" kapcsolót C13 aljzattal ajánlotta meg, azzal, hogy a 2,5 méteres kábelt kicseréli 3 méterre.

78. A Döntőbizottság fentiek figyelembevételével az alábbiakat állapítja meg:

79. A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján, valamint a meghatározott értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

80. E rendelkezésből következően valamely ajánlat értékelési szempontok szerinti kedvezősége önmagában nem alapozhatja meg az ajánlattevő nyertessé nyilvánítását, ugyanis annak szükségszerű és előzetes feltétele az ajánlat érvényessége. Az ajánlatkérő kizárólag azon ajánlatok közül választhatja ki az eljárás nyertését, amelyek tekintetében a Kbt. 69. §-a szerinti bírálat eredményeként valamennyi, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételnek való megfelelés ténylegesen megállapítható.

81. A Kbt. 69. §-ában szabályozott bírálat és a Kbt. 77. § (4) bekezdése szerinti nyertessé nyilvánítás ennek megfelelően egymásra épülő eljárási cselekmények. Az ajánlatkérőnek tehát először az ajánlat érvényességéről kell meggyőződnie, és kizárólag az érvényes ajánlatok vehetők figyelembe az értékelés, illetve a nyertes ajánlattevő kiválasztása során.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy a WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. ajánlatának bírálata nem felelt meg a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdésében foglalt követelményeknek ugyanis az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban működő, beüzemelt és összeszerelt eszközök biztosítását követelte meg, továbbá az ajánlattevő felelősségévé tette a komplex működéshez szükséges tápkábelek, csatlakozók és egyéb alapvető elemek biztosítását. A műszaki leírás emellett magyar szabványnak megfelelő érintésvédelmet, a szerződéstervezet pedig a hatályos szabványoknak és minőségi előírásoknak megfelelő termék szállítást követelte meg. A Döntőbizottság megállapítása szerint a WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. megajánlása nem teljesítette maradéktalanul az ezen előírások együttes értelmezéséből következő működőképességi, biztonsági és érintésvédelmi követelményeket, mivel az elosztó C13-as aljzattal került általa megajánlásra, melyet fizikailag nem lehet az elektromos hálózathoz csatlakoztatni, így ennek okán sem feleltethető meg a biztonságos működés kritériumának sem. Megállapítható tehát, hogy az ajánlatkérőnek a bírálati cselekménye során fel kellett volna ismernie ezen anomáliát és alkalmaznia kellett volna a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenné nyilvánítást.

A Döntőbizottság hangsúlyozza még, hogy a Kbt. 77. § (4) bekezdése „érvényes ajánlat” megtételét szabja a nyertessé válás feltételül, az ajánlatkérőnek e tekintetben nincs mérlegelési lehetősége. Az értékelési szempontok alapján még a legkedvezőbb ajánlatot tevő gazdasági szereplő sem nyilvánítható nyertessé, ha ajánlata valamely kötelező követelménynek nem felel meg és ezért érvénytelen, a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 77. § (4) bekezdése ugyanis esetben egymással szorosan összefüggő szabályrendszert alkot.

83. Az ajánlatkérő bírálati cselekmény körében elkövetett jogsértését súlyosítja, hogy az nem maradt kizárólag a WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. ajánlata érvényességének téves megítélésének körében, hanem közvetlenül kihatott az eljárás eredményére is.

84. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság elsőként megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek meg nem felelő WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. ajánlatát érvényesnek minősítette, majd ezen ajánlattevőt az eljárás nyerteseként jelölte meg, megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezáltal jogsértően mellőzte az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását, továbbá a WSH Kft. nyertes ajánlattevőként történő kiválasztásával megsértette a Kbt. 77. § (4) bekezdését is.

85. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a Delta Systems Kft. ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott biztonsági, működőképességi és érintésvédelmi követelményekre hivatkozással, mely kérdés elbírálása körében szintén figyelembe vette a felek nyilatkozatait, valamint az együttesen elbírált kezdeményezési elemek alapjául szolgáló, korábban már ismertetett jogszabályi rendelkezéseket.

86. A Döntőbizottság mindenekelőtt rámutat, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása objektív jogkövetkezmény, amelynek alkalmazására kizárólag akkor kerülhet sor, ha az ajánlat közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamely kötelező műszaki követelménynek való meg nem felelése ténylegesen megállapítható. Az érvénytelenség nem alapítható valamely műszaki előírásnak az ajánlatkérő által utóbb tulajdonított, a közbeszerzési dokumentumokból és a kiegészítő tájékoztatásból egyértelműen le nem vezethető tartalomra.

87. A Döntőbizottság a jelen esetben jelentőséget tulajdonított annak, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1. pontjában működő, beüzemelt, összeszerelt eszközök szállítását követelte meg, és az ajánlattevő felelősségévé tette a komplex működéshez szükséges rack-beépítőkeretek, tápkábelek, csatlakozók és egyéb alapvető elemek biztosítását. A műszaki leírás általános követelményként azt is előírta, hogy a megajánlott termék magyar szabványnak megfelelő érintésvédelemmel rendelkezzen, a szerződéstervezet 6.2. pontja pedig kizárólag a hatályos szabványoknak és minőségi előírásoknak megfelelő termék szállítását tette lehetővé. E követelményekből az következett, hogy az ajánlattevőknek olyan tartalmú ajánlatot kellett tenniük, amelyekből megállapítható, hogy az informatikai rendszer működőképes, biztonságosan használható az elosztópanelek megfelelnek az alkalmazandó érintésvédelmi követelményeknek. A Döntőbizottság ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a bírálati tevékenység során az ajánlatkérő kizárólag az általa előzetesen meghatározott követelmények teljesülését kérheti számon. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának szakaszában nem alakíthatja át a műszaki minimumkövetelmény tartalmát, és nem támaszthat olyan további, konkrét műszaki követelményt, amelyet a közbeszerzési dokumentumokban vagy az azok részét képező, illetve azokat értelmező kiegészítő tájékoztatásban nem tett egyértelművé.

88. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogsértés megállapítása körében figyelemmel volt az ajánlatkérő által adott kiegészítő tájékoztatás tartalmára is, melynek tartalmát az ajánlatkérő szintén köteles a bírálata során figyelembe venni. Mivel az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban az „élettéves előírásoknak megfelelő anya aljzat” biztosítását jelölte meg elvárásként, a bírálata során azt kellett volna vizsgálnia, hogy a Delta Systems Kft. által megajánlott elosztópanel e követelményt, valamint a működőképességre és biztonságos használatra vonatkozó általános előírásokat teljesíti-e. A rendelkezésre álló iratok alapján a Döntőbizottság azonban nem azonosított olyan, a közbeszerzési dokumentumokból egyértelműen levezethető követelményt, amelynek a Delta Systems Kft. megajánlása biztonsági vagy működőképességi szempontból ne felelt volna

meg. Önmagában az a körülmény, hogy az ajánlatkérő a bírálat során valamely csatlakozó vagy aljzat tekintetében a dokumentációban egyértelműen meg nem határozott konkrét kialakítást részesített előnyben, nem alapozhatta meg az ajánlat érvénytelenségét.

89. Figyelemmel arra, hogy a Delta Systems Kft. által megajánlott elosztópanel a közbeszerzési dokumentumokban és a kiegészítő tájékoztatásban meghatározott biztonsági, érintésvédelmi és működőképességi követelményeket teljesítette, az ajánlatkérőnek lett volna jogszerű lehetősége arra, hogy az ajánlatot valamely ezen túlmutató, előzetesen egyértelműen meg nem határozott műszaki követelmény hiányára hivatkozással érvénytelenné nyilvánítsa. Mindezek mellett súlytalanok azon ajánlatkérői érvek, melyek szerint egyik ajánlattevő sem terjesztett elő vitarendezési kérelmet az érvénytelenítési döntés vonatkozásában.

90. A Döntőbizottság fentiek okán megállapította, hogy az ajánlatkérő a Delta Systems Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdésében meghatározott bírálati kötelezettségét, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok jogszerűsége nem volt megállapítható. Ahogy szintén nem volt megállapítható az ETIAM Kft. ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelensége sem, mivel az ETIAM Kft. is Schuko konnektoros csatlakozóval felszerelt elosztót ajánlott meg, mely szintén megfelelt a biztonságos működés feltételeinek, ennek okán az ajánlatkérőnek ezen követelmény érvényesülését kellett volna vizsgálni a bírálati cselekménye elvégzése során.

91. A Döntőbizottság fentiek okán a hivatalbóli kezdeményezés harmadik, negyedik és ötödik kezdeményezési elemeit is megalapozottnak találta, ennek okán a kezdeményező iratban foglaltaknak e tekintetben helyt adott.

92. A Döntőbizottság a hatodik kezdeményezési elem körében abban kellett döntést hoznia, hogy megvalósult-e közpénzek ésszerű felhasználásnak alapelve és ezzel összefüggésben az ajánlatkérőnek eredménytelenné kellett volna-e nyilvánítania az eljárást ahogy ezt a kezdeményező állította. A Döntőbizottság e kérdés elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt tekintettel:

A Kbt. 2. § (3)-(4) és (7) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja szerint:

(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

h) az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg.

A Kbt. 75. § (7) bekezdése szerint:

(7) Az ajánlatkérő a (2) bekezdés h) pontja alapján hozott döntést megelőzően köteles – a tervezett döntés indokainak közlésével, felvilágosítás kérése útján – biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett ajánlattevő bemutassa az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, amelynek alapján a szerződéskötés nem okozna a (2) bekezdés h) pontja szerinti alapelvi sérelmet. A (2) bekezdés h) pontja alkalmazásának részletes indokait az ajánlatkérő köteles az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

93. A kezdeményező a hatodik kezdeményezési elemben rögzítette, hogy sérti a Kbt. 2. § (4) bekezdésében meghatározott felelős és hatékony gazdálkodás követelményét azon ajánlatkérői magatartás, hogy az ajánlatkérő jogsértően érvénytelenítette a legalacsonyabb árajánlatot tartalmazó ajánlatot és hirdette ki nyertesnek a legmagasabb összegű árajánlatot. Rögzítette továbbá, hogy a súlyos jogsértés e körben azért is megállapítható, mert az ajánlatkérő annak ellenére nem alkalmazta a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja szerinti eredménytelenné nyilvánítást, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részében több mint 50 millió forint az eltérés a legkedvezőbb és a legmagasabb árajánlat között.

94. Az ajánlatkérő e körben pedig előadta, hogy a nyertes ajánlat nettó 158.460.710.-Ft értékű összege a nettó 142.170.828.-Ft becsült értékhez viszonyítva csak 11,46%-os eltérést mutatott, amely nem tekinthető kirívó, vagy aránytalan mértékű különbségnek, valamint azt is hangsúlyozta, hogy mivel a Delta System Kft. és az ETIAM Kft. ajánlata is érvénytelenné lett nyilvánítva, így az egyetlen érvényes ajánlat a WSH Kft.-től érkezett, így álláspontja szerint nem volt relevanciája annak, hogy annak összege milyen relatív pozícióban áll a másik két ajánlati árhoz képest, egyetlen viszonyítási pont ezesetben és értelmezése szerint kizárólag a becsült érték maradt, mely 6 darab indikativ ajánlatból került átlagszámítással megállapításra.

95. A Döntőbizottság ezen kezdeményezési elem vizsgálata során elsőként megállapította, hogy az EKR adatai szerint a tárgyi eljárás 1. részének becsült értéke 142.170.828.-Ft Ft volt.

Az EKR adatai szerint továbbá tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a rendelkezésre álló fedezet nettó 135.400.440.- Ft volt. Az összegezés azonban azt is tartalmazta, hogy:

„A nyertes ajánlat kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő nem áll az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt, az ajánlat mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, ajánlata aránytalanul alacsony árat és egyéb aránytalan vállalást nem tartalmaz, továbbá a megemelt fedezet összege elegendő a szerződés megkötéséhez.

Az ellenszolgáltatás összege: 158.460.710.-Ft”.

96. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. kóenciájából adódóan az ajánlatkérő kizárólag a törvényben meghatározott esetekben nyilváníthatja eredménytelenné a közbeszerzési eljárást. A megjelölt jogszabályhely értelmében az ajánlatkérő akkor nyilváníthatja eredménytelenné az eljárást, amennyiben a legkedvezőbb ajánlatban foglalt áron történő szerződéskötés súlyosan sértene a hatékony és felelős gazdálkodás elvét. A 2023. szeptember 1. napjától hatályos fakultatív eredménytelenségi okot beiktató, a Kbt. módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvényhez fűzött indokolás utal arra, hogy habár az ajánlatkérőnek a törvénymódosítást megelőzően is módjában állt előre megjelölni olyan árat, amelynél kedvezőtlenebb megajánlás az eljárásban érvényesen nem tehető, azonban az ajánlatkérő jellemzően nehezen tud ilyen küszöbértéket megjelölni, így – ahogy a törvényindokolás fogalmaz – „előfordulhat olyan, az egységarakat érintő manipulatív árazás is, ahol az ajánlatkérő csak utólag tudja kezelni a helyzetet.” Az újonnan bevezetett eredménytelenségi ok alapján az ajánlatkérőnek lehetősége van tehát arra, hogy az ajánlatok és az azokra alkalmazott árazási technikák ismeretében kezelje a manipulatív kialakított árakat, mely azonban garanciális jellegű szabályozással egészül ki.

A Kbt. 75. § (7) bekezdése ugyanis az eredménytelenségi ok alkalmazhatósága körében kötelezően írja elő, hogy az ajánlatkérő a döntését megelőzően, a tervezett döntés indokainak közlésével, köteles felvilágosításkérés útján biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett ajánlattevő bemutassa az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, amely alapján a szerződéskötés nem okozná a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapelv sérelmét. Mindezzel összefüggésben a törvénymódosításhoz fűzött indoklás az alábbiakat rögzíti: „az ajánlatkérő, amennyiben él az eredménytelenné nyilvánítási lehetőséggel, köteles megfelelő bizonyítékokkal alátámasztani, hogy a nyertes ajánlattevővel történő szerződés esetén bekövetkezne az eredménytelenségre okot adó érdeksérelem. Ennek az alátámasztásnak az alapvető követelményeknek megfelelően átláthatónak és objektíven ellenőrizhetőnek kell lennie (pl. árszakértő véleménye, a piaci árakat alátámasztó, megfelelő módszertanon alapuló dokumentáció), az érdeksérelem alátámasztásához nem elegendő pusztán az ajánlatkérő szubjektív véleményére támaszkodni. Az ajánlatkérő azonban csak abban az esetben élhet az eljárás eredménytelenné nyilvánításának jogával, ha ezt megelőzően biztosította az ajánlattevő részére annak lehetőségét, hogy bemutassa az általa ajánlott ár arányosságát.”

97. A Döntőbizottság elsőként rámutat, hogy a becsült érték az eljárás előszítése során meghatározott, a beszerzés várható ellenértékét tükröző olyan adat, mely nem minősül olyan kötelező felső korlátnak, amelyet az ajánlati ár semmilyen körülmények között nem haladhat meg.

98. A Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja nem e becsült érték túllépéséhez kapcsolódó eredménytelenségi ok, hanem olyan ok, mely akkor alkalmazható, ha a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár – vagy annak egyes összetevői – alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a közpénzek ésszerű felhasználásának alapelveivel összeegyeztetetlen. Azonban ennek megállapítását megelőzően az ajánlatkérőt köti azon fentiekben kifejtett kifejezett kötelezettség, hogy az ajánlattevőt felhívja az arányosság igazolására és csak ezt követően határozhat ezen eredménytelenségi okról.

99. A Döntőbizottság kiemeli továbbá, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pont szerinti eredménytelenségi ok törvényben meghatározott feltételei sem álltak fenn, nem alkalmazható ez az eredménytelenségi ok olyan esetben, ha az ajánlatkérő jogszerűen biztosítja a szükséges pótfedezetet. A Kbt. rendelkezéseiből ugyanis nem következik az, hogy a becsült érték a benyújtható vagy elfogadható ajánlati ár felső határát képezze. A becsült érték a közbeszerzési eljárás előkészítése során meghatározott, a beszerzés várható ellenértékére vonatkozó előzetes becslés, amely elsősorban az alkalmazandó eljárási rend és a közbeszerzési kötelezettség megállapítását szolgálja.

100. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy a kifogásolt eredménytelenségi ok azért sem alkalmazható mert az ajánlatkérő nem intézett felhívást a kérelmező irányába, az előző határozati pontban hivatkozott garanciális szabály tehát nem tudott érvényesülni, a Kbt. 75. § (7) bekezdésének alkalmazása ellenére az ajánlatkérő nem lehetett birtokában a kérelmező ajánlati ára, illetve annak összetevője arányosságának magyarázatának, mely alapján bebizonyosodhatott volna, hogy a szerződés megkötése a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapvető sérelemmel jár. Az, hogy a közpénzt felhasználó gazdálkodó (jelen esetben az ajánlatkérő) többletforrást igényel, a közpénz forrásának szempontjából nem minősül a hatékony és felelős gazdálkodás elve megsértésének.

101. Figyelemmel a fentiekre a Döntőbizottság nem találta megalapozottnak a kezdeményező azon érvelését, hogy jogsértő azon ajánlatkérői cselekmény, hogy a tárgy közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában eredményessé nyilvánította az eljárást, ugyanis az eljárás Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pont szerinti eredménytelenségi ok feltételei nem álltak fenn.

102. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy sértette-e a Kbt. 2. § (4) bekezdésében meghatározott felelős és hatékony gazdálkodás követelményét az, hogy az ajánlatkérő érvényes és nyertes ajánlatként a legmagasabb összegű árajánlatot hirdette ki nyertesnek miközben a legalacsonyabb árajánlatot adó ajánlattevő ajánlatát érvénytelenítette.

103. A Döntőbizottság e kérdés eldöntésénél figyelemmel volt ezen kezdeményezési elem elbírálásnak jogalapjául szolgáló, korábban már hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre és a felek nyilatkozataira.

104. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a közbeszerzési eljárások lefolytatása során figyelemmel kell lenni a közpénzek felelős és hatékony módon történő felhasználására, mely alapelvnek a közbeszerzési eljárás folyamán, így az ajánlatok bírálata során is érvényesülni kell. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy önmagában az a körülmény, hogy az ajánlatkérő a magasabb – akár a legmagasabb – ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot nyilvánította nyertesnek, nem jelenti automatikusan a felelős és hatékony gazdálkodás alapelvének sérelmét. Ezen alapelv sérelmét tárgyi eljárás során az ajánlatkérő jogsértő bírálati döntése alapozta meg olyan helyzetet előidézve, amelynek során a közbeszerzési igény, a közbeszerzési szerződés teljesítése jóval magasabb közpénzfelhasználással valósul meg, miközben az eljárásban rendelkezésre állt olyan, jogszerűen figyelembe vehető ajánlat, amely az előre meghatározott értékelési szempontok szerint kedvezőbb volt.

105. A Döntőbizottság álláspontja szerint tehát az ajánlatkérő jogsértő bírálati és az eljárást lezáró döntése a közpénzek felhasználására is közvetlenül kihatott, ennek okán a Döntőbizottság megállapította a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti alapelv sérelmét.

106. A Döntőbizottság a kezdeményező irat tartalmát összességében vizsgálva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az első, a harmadik, a negyedik, az ötödik és a hatodik kezdeményezési elemeknek helyt adott és megállapította a jogsértés megtörténtét, míg a hivatalbóli kezdeményezés második kezdeményezési eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

107. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

108. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen a) a jogsértés súlyát, b) a közbeszerzés tárgyát és értékét, c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását, e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

109. A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, annak mértéke megállapítása során az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és azt, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre kihatást gyakorolt. Kiemelt jelentőséggel vette figyelembe és az ajánlatkérő terhére értékelte a Döntőbizottság azt,

hogy a jogsértés az ajánlati felhívás és dokumentáció megsemmisítésével az ajánlatkérő által elkövetett jogsértések már nem orvosolhatóak.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során súlyosító körülményként értékelte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat nem olyan módon készítette elő és a műszaki tartalmat nem olyan módon határozta meg, amely valamennyi gazdasági szereplő számára biztosította volna az egyenlő esélyű, műszakilag megfelelő és összehasonlítható ajánlattétel lehetőségét.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során továbbá szintén súlyosító körülményként értékelte, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatára vonatkozó, a közbeszerzési eljárás jogszerű eredményének kialakítása szempontjából alapvető jelentőségű szabályokat sértette meg, mely cselekmény súlyos jogsértésnek minősül annak okán, hogy közvetlenül kihat az eljárás eredményére. Különös súlyt adott a jogsértésnek, hogy érvényes és kedvezőbb ajánlatok kerültek jogszerűtlenül érvénytelenítésre.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, annak értékét (142.170.828.-Ft), valamint azt, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg és azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés nem volt nyilvánvalóan szándékos.

110. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

111. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

112. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

113. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 28.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
4. Nemzeti Fejlesztési Központ