



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.623/14/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** LIÁN KERTÉSZETI Kft.  
(Budapest, Andor utca 47-49. III. em.)  
**A kérelmező képviselője:** Papcsák Ügyvédi Iroda, Dr. Bartl Barbara ügyvéd  
(Budapest, Alkotmány u. 10. III. em. 24.)

**Az ajánlatkérő:** BKM Nonprofit Zrt.  
(Budapest, Kalotaszeg u. 31.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Daragó Máté ügyvéd  
(Budapest, Retek u. 33-35. IV. em. 3.)

**Az érdekelt:** Cichorium Kft.  
(Csomád, Kossuth Lajos út 79.)  
**Az érdekelt képviselője:** Dr. Kovács Péter Balázs Ügyvédi Iroda, Dr. Kovács Péter Balázs ügyvéd  
(Budapest, Kövér Lajos u. 40. fsz. 1.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Faápolási munkák – Észak-Pest”; 40.000.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001177422024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem valamennyi kérelmi elemét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2025. április 30-án feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 291708-2025 számon közzétett ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a

közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Faápolási munkák – Észak-Pest” tárgyban. A közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) a közbeszerzési eljárás EKR001177422024 azonosítószámot kapott.

2. A felhívás 2.1. pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint adta meg az eljárás leírását: „Keretszerződés keretében a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. kezelésében lévő temetők fagondozási feladatainak elvégzése.

1. Fagallyazás sebkezeléssel, 230 db
2. Favisszavágás sebkezeléssel, 124 db
3. Ifjítás sebkezeléssel, 202 db
4. Fakivágás, 112 db
5. Fakorona és Fatörzs alakítási munkák, 384 db
6. Farögzítési munkák, 160 db
7. Faöntözési munkák, 888 db
8. Tuskómarás, 30 db
9. Gally és rönk elszállítása, 72.000 kg és 100 m<sup>3</sup>
10. Különféle fafajták ültetése, 65 db
11. Sorfák, szoliter fák különféle vegyszeres kezelése, 3 045 db

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban foglalta össze a temetők fagondozási feladatainak követelményeinek részletes ismertetését, az elvárt munka teljesítésének gyakoriságát, a tervezett ellenőrzések módját, illetve az elvégzett munka értékelésének és a teljesítés igazolásának rendszerét.

Ajánlatkérő keretszerződést kíván kötni, ezért az ártáblázatokban közölt, tervezett mennyiségek nem a keretszerződés alapján küldeni kívánt közvetlen megrendelés(ek) teljes mennyiségét jelentik, csupán a keretszerződés volumenének meghatározására szolgálnak a Kbt. 58. §-nak megfelelően.

Keretösszeg: Ajánlatkérő az eljárás eredményeként létrejövő szerződés alapján legfeljebb 40.000.000,-Ft + ÁFA összeghatárig jogosult megrendeléseket leadni. Az Ajánlatkérő a keretösszeg 70 %-át elérő értékű megrendelés leadására vállal kötelezettséget. Az Ajánlatkérő a megkötésre kerülő szerződés alapján egyedi és eseti jelleggel fog megrendelést eszközölni. Nyertes ajánlattevőnek a megrendelt szolgáltatásokat az ajánlatában megadott egységáron kell teljesítenie a szerződés hatálya alatt.

3. A felhívás 2.1.2. pontjában az ajánlatkérő a teljesítés helyét az alábbiak szerint adta meg:

1. Működő temetők:
  - a) Cinkotai temető (1164 Budapest, Simongát u.)
  - b) Csömöri hamvasztóüzem (2141 Csömör, Főnix u 1.)
  - c) Megyeri temető (1044 Budapest, Megyeri út 49.)
  - d) Óbudai temető (1037 Budapest, Bécsi út 365-371.)
  - e) Rákospalotai temető (1152 Budapest, Szentmihályi u 111.)
  - f) Tamás utcai temető (1038 Budapest, Tamás u. 15.)
2. Lezárt temetők:
  - a) Véka utcai lezárt temető (Budapest II. kerület külterület, Véka u.)

4. A felhívás 2.1.4. Általános információk pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„1. Az ajánlattétel részletes feltételeit és az ajánlat benyújtására vonatkozó formai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.

2. A közbeszerzési dokumentumok a [www.ekr.gov.hu](http://www.ekr.gov.hu) címen címen korlátozás nélkül, teljes körűen, közvetlenül és díjmentesen elérhető az ajánlattételi határidő napján 10:00 óráig.”

5. A felhívás 5.1.10. Odaítélési szempontok pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Az M2.A. szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, max 36 hónap, a 36 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Értékelési szempontú ajánlati összár (ÁFA nélkül)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 90,00”

6. A felhívás 5.1.12. pontja – egyebek mellett – tartalmazta az ajánlattételi határidőt: 2025. június 6-án 10.00 óra.

7. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „I. Útmutató az ajánlattevők részére” című dokumentum „1.7. Üzleti titok” pontja az alábbiakat tartalmazta:

„A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. tv. 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

A gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében a Kbt. 44. § (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében a Kbt. 44. § (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a Kbt. 44. § (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre

kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a Kbt. 44. § (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.”

8. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Útmutató az ajánlattevők részére” című dokumentum „3. Az ajánlatok összeállítására vonatkozó tartalmi és formai követelmények” pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„3.1. Általános utasítás

Az ajánlattevőknek az eljárást megindító felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatukat elkészíteniük és benyújtaniuk.

Az ajánlattevő kötelessége, hogy tanulmányozza a közbeszerzési dokumentumok valamennyi részét, utasítását, a nyomtatványokat, az összes feltételt és műszaki előírásokat. Amennyiben ajánlattevő nem adja meg a közbeszerzési dokumentumokban kért összes információt, vagy ha a benyújtott ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételeinek, az minden vonatkozásában az ajánlattevő kockázata.

3.2. Az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke:

Az ajánlatoknak az alábbi iratokat kell tartalmaznia:

Dokumentum	
...	
Felolvasólap (az EKR által biztosított elektronikus űrlap szerint)	
...	
Ajánlati ár részletezése (a KD részét képező ártáblázat kitöltésével cégszerűen aláírva .pdf formátumban, és szerkeszthető excel formátumban is, eltérés, ellentmondás esetén a cégszerűen aláírt .pdf formátum irányadó) (a III. Fejezet 6. számú mellékletében megadott tartalommal)	
...	

9. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Útmutató az ajánlattevők részére” című dokumentum „5. Az ajánlatok elbírálása, értékelése” pontjának „5.2. Az ajánlatok értékelése” alpontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően „a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel” alapján értékeli az alábbiak szerint.

Részszerpont	Súlyszám
Ár:	
Értékelési szempontú ajánlati összár (ÁFA nélkül)	90
Minőségi kritérium:	
A felhívás III.1.3) M2.A. szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, max 36 hónap, a 36 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap)	10
A legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.	

Az értékelés módszere:

Ár:

1. Értékelési szempontú ajánlati összár (ÁFA nélkül):

Ajánlattevőnek ajánlati árát a felolvasólapon kell megadnia egy összegben, nettó értékben, magyar forintban meghatározva. Az ajánlati árnak az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi feladat ellenértékét tartalmaznia kell, így ezeken túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult Ajánlatkérőtől további díj- vagy költségtérítés igénylésére. Ajánlattevő ezen felül a szerződés időtartama alatt semmilyen költség elszámolására nem jogosult.

Ajánlatkérő az „Részletező Ártáblázat” táblázatban kéri megadni a faápolási munkák díját.

Ajánlattevők feladata a dokumentáció részét képező „Ártáblázat” beárazása. Ajánlattevők kizárólag a dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott excel fájlt használhatják az ajánlatát képező beárazott ártáblázat elkészítéséhez.

A beárazott ártáblázat a szakmai ajánlat részét képezi.

Amennyiben az ajánlatkérő által kiadott ártáblázatban, illetve műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás szerepel, az a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt, a megnevezés mellett a "vagy egyenértékű" kifejezést minden esetben érteni kell! Az ajánlatkérő elfogad más márkájú, a megjelölt műszaki-technikai paramétereknek megfelelő termékeket is, ebben az esetben azonban a megfelelést az ajánlattevőnek kell igazolni. Az igazolásra megfelelő lehet a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése. Ebben az esetben az ártáblázattól, illetve a rendelkezésre bocsátott műszaki leírástól eltérő márkájú és/vagy típusú alapanyagok, eszközök, berendezések tekintetében az ajánlattevőnek külön leírást kell készíteni, melynek tartalmaznia kell az eredeti megnevezést és típust, a helyettesítő termék, berendezés, eszköz megnevezését, márkanevét, típusát, valamint az egyenértékűség igazolására előírt dokumentumot.

Az ajánlattevő ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatát a jelen dokumentáció részét képező ártáblázat tételeinek beárazásával határozza meg.

Az egyes tételeknél költséget kell minden olyan körülményt, mellékmunkát, illetve anyagot, amely nélkül a szolgáltatás nem valósítható meg.

Ajánlattevő köteles minden sor reális ajánlattal történő beárazására. A ártáblázattól eltérni nem lehet (kivéve a műszakilag egyenértékű dolog, termék, tevékenység, stb. megajánlása tekintetében), továbbá Ajánlattevő ezen kívül nem egészítheti ki vagy nem csökkentheti az ártáblázat műszaki tartalmát, valamint semmilyen módon nem módosíthat a dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott excel fájlon.

Ajánlatkérő nem engedélyezi az ártáblázat tételeinek beszámítással történő beárazását (beszámítás alatt Ajánlatkérő azt érti, hogy valamely tétel egy része vagy egésze egy másik tétel árazásában kerül feltüntetésre).

A műszakilag egyenértékű dolgot, terméket, tevékenységet, stb. tartalmazó megajánlás esetén az Ajánlattevő az érintett tétel kiírás szerinti tételszövege mögött köteles feltüntetni a megajánlott egyenértékű dolog, termék, tevékenység konkrét megnevezését. Ezen túl Ajánlattevő köteles az ajánlatában az egyenértékűséget is objektív tartalmú dokumentumokkal igazolni.

Ajánlattevőnek a „Részletező Ártáblázat” „Értékelési szempontú ajánlati összár (ÁFA nélkül)” cellájában szereplő értéket kell feltüntetni a Felolvasólap „Értékelési szempontú ajánlati összár (ÁFA nélkül)” sorában és ez az érték fogja a bírálat alapját képezni.

...

Az ajánlatban szereplő megajánlott Ajánlati árnak (az annak alapját képező szolgáltatás-típusok árainak) rögzítettnek kell lennie. Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek ettől eltérő, változó díjat tartalmazó ajánlatot.

Az Ajánlati ár tekintetében Ajánlattevők csak forintban (Ft) tehetnek ajánlatot, a szerződéskötés és az elszámolás valutaneve is csak ez lehet.

Az általános forgalmi adó elszámolása, illetve megfizetése a mindenkor hatályos ÁFA törvény alapján történik.”

10. A közbeszerzési dokumentumok „III. Mellékletek, nyilatkozatminták” részének 6. számú mellékletét képezte a „Részletező Ártáblázat (a csatolt excel táblázat szerint)”: „Részletező Ártáblázat\_BKM\_Észak Pest\_6. sz melléklet.xls”.

Az excel táblázat „Fagondozás” elnevezésű munkalapja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

FAGONDOZÁSI FELADATOK – ÉSZAK PEST					
	Munkanem	Nettó egységár	Mennyiség		Ár (nettó)
	...				
2.	Favisszavágás sebkezeléssel				
	Favisszavágás sebkezeléssel alpin technikával				
	20 cm törzsátmérő alatt	Ft/db	9	db	
	21 – 40 cm törzsátmérőig	Ft/db	12	db	
	41 – 60 cm törzsátmérőig	Ft/db	9	db	
	61 – 70 cm törzsátmérőig	Ft/db	12	db	
	71 – 80 cm törzsátmérőig	Ft/db	12	db	
	80 cm törzsátmérő felett	Ft/db	12	db	
	...				
7.	Gally és rönk elszállítása a munkaterületről				
	Temetőn belül kijelölt lerakóhelyre, Ft/m <sup>3</sup>	Ft/m <sup>3</sup>	100	m <sup>3</sup>	
	Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolása nélkül Ft/kg, lerakóhelyi díjjal	Ft/kg	6 000	kg	
	Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolásával Ft/kg, lerakóhelyi díjjal	Ft/kg	6 000	kg	
	Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolása nélkül Ft/kg	Ft/kg	30 000	kg	
	Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolásával Ft/kg	Ft/kg	30 000	kg	
8.	Faültetési munkák				
	Ültetőgödör készítése fasorban 50% talajcserével	Ft/db	20	db	
	Ültetőgödör készítése fasorban 100% talajcserével	Ft/db	15	db	
	14-16 cm törzskerületű földlabdás fa ültetése előkészített ültetőgödörbe fa anyagára nélkül	Ft/db	15	db	
	Fa átlag anyagár	Ft/db	15	db	
	...				
Értékelési szempontú ajánlati összár (ÁFA nélkül) (felolvasólapon feltüntetendő)					

11. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező „Műszaki leírás” I. pontjában – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„Az árképzésnél kérjük Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen figyelembe venni a temetőben történő faápolási munkavégzés sajátosságait, miszerint sírok, urnasírok, urnafülkék, értékes kripták és síremlékek közvetlen közelében, vagy nehezen megközelíthető helyen köteles a feladatokat elvégezni. Ezenfelül Ajánlattevő köteles a feladatok ellátása során tiszteletben tartani a temető kegyeleti méltóságának megőrzését, és a látogatók kegyeleti jogát, a feladatokat kizárólag ennek alárendelten végezheti.

Ajánlattevő a feladatokat – a keretszerződésben foglalt eljárásrendben Ajánlatkérő által leadott – közvetlen megrendelések alapján köteles elvégezni az abban foglalt határidőig.”

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező „Műszaki leírás” II. pontjában – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„1) Ajánlatkérő általános elvárásai

...

- A feladatok ellátása során Ajánlattevő köteles a keletkezett anyagokat (levágott ágakat), szállítható méretűre darabolni, a parcella szélére a vágási munkákkal egyidőben kihordani, az érintett fa körüli munkaterületet megtisztítani. A parcella szélére kihordott anyagokat (gallyakat, ágakat) 48 órán belül köteles elszállítani, de a lerakott anyagok addig sem akadályozhatják a temetési szertartásokat és a sírhelyek megközelíthetőségét.

- Minden olyan munkavégzéskor, amikor ágak, rönkök, vagy törzsek kerülnek levágásra, valamint a letört és fakoronában fennakadt ágak levétele történik, Vállalkozó a tüzelőnek, tűzifának alkalmas levágott ágakat, rönköket, kivágott törzset, 50 cm átmérőig maximum 1 m hosszúságú darabokra, az 50 cm feletti átmérőjű rönköket maximum 0,5 m hosszúságú darabokra köteles összevágni (annak érdekében, hogy kézi erővel mozgatható legyen) és a helyszínen hagyni. Azok elszállításáról Ajánlatkérő gondoskodik.

...

## 2) Munkanemek és az ahhoz kapcsolódó feladatok

Ajánlattevő az egyes munkanemek vonatkozásában az alábbi részfeladatokat köteles ellátni, az alábbi technológiák szerint.

...

### b) Favisszavágás sebkezeléssel<sup>2</sup>

Meghatározott magasságban történő szakszerű koronaalakítás, koronakurtítás, valamint külpontos, megdőlt fák esetében statikai helyreállító visszavágás. 5 cm átmérőt meghaladó metszéspaprika esetében szükséges a sebkezelés, gombaölőszert tartalmazó, a sebet vízmentesen lezáró anyaggal.

<sup>2</sup> A munkanem esetében a temetőben karbantartást igénylő fák sajátos elhelyezkedésére, ill. eltérő megközelíthetőségére való tekintettel, a 3 méter magasságot meghaladó fák esetében, a magasban végzendő munkákhoz kosaras autót, illetve „alpin technika alkalmazása” megkülönböztetéssel kérjük az egységárat mindkét variációra megadni.

...

### g) Gally és rönk elszállítása a munkaterületről:

- Temetőn belül kijelölt lerakóhelyre, Ft/m<sup>3</sup>: temetők területén deponált gallyak, rönkök beszállítása temető ideiglenes lerakójába további feldolgozás céljából.

- Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolása nélkül Ft/kg: extra méretű tuskók, gyökerek, gallyak speciális gépekkel történő feldolgozása helyszínen, majd a keletkezett zöldhulladék elszállítása a területről. A vállalkozói árak tartalmaznia kell az elszállításra kerülő zöldhulladék lerakóhelyi díját.

- Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolásával Ft/kg: temetők területén deponált gallyak, aprítékolható rönkök helyszínen történő darálása (20 cm átmérőig) energetikai felhasználásra alkalmas minőségben és méretben, depónia területének összetakarítása, keletkező apríték beszállítása külső lerakóhelyre. A vállalkozói árak tartalmaznia kell az elszállításra kerülő zöldhulladék lerakóhelyi díját.

- Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolása nélkül Ft/kg: extra méretű tuskók, gyökerek, gallyak speciális gépekkel történő feldolgozása helyszínen, majd a keletkezett zöldhulladék elszállítása a területről.

- Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolásával Ft/kg: temetők területén deponált gallyak, aprítékolható rönkök helyszínen történő darálása (20 cm átmérőig) energetikai felhasználásra alkalmas minőségben és méretben, depónia területének összetakarítása, keletkező apríték beszállítása külső lerakóhelyre.

- Külső lerakóhelyre szállítás esetén a vállalkozónak a lerakóhely által kibocsátott mérlegjegyet a teljesítésigazoláshoz szükséges mellékelnie. Megrendelő Budapest közigazgatási területén belül meghatározza a lerakóhelyet, ez esetben lerakóhelyi díj megfizetése nem szükséges. Amennyiben a Megrendelő nem tudja biztosítani a lerakóhelyet, Vállalkozó köteles hatósági engedéllyel rendelkező lerakóhelyre végezni a szállítást, ahol dokumentáltan igazolni tudja a beszállított mennyiséget akkreditált mérlegjeggyel.

### h) Faültetési munkák

- 14-16 cm törzskerületű földlabdás fa helyszínre szállítása

- Ültetőgödör készítése fasorban 50% talajcserével:

Faültetéshez 1 m<sup>3</sup>-es ültetőgödör készítése. Ültetőgödör talajának 50%-ban történő kicserélése, a régi talaj 48 órán belül történő elszállítása lerakóhelyre. A munkavégzést úgy kell ütemezni, hogy az a temető munkarendjét, a temetési szertartásokat ne zavarják. A sírok megközelíthetőségét folyamatosan biztosítani kell. A vállalkozónak a lerakóhely által kibocsátott mérlegjegyet a teljesítésigazoláshoz szükséges mellékelnie. Az ültetőgödör feltöltéséig a nyitott gödör nem maradhat őrizetlenül, a közlekedők biztonságát a vállalkozó szavatolja.

- Ültetőgödör készítése fasorban 100% talajcserével:

Faültetéshez 1 m<sup>3</sup>-es ültetőgödör készítése. Ültetőgödör talajának 100%-ban történő kicserélése, a régi talaj 48 órán belül történő elszállítása lerakóhelyre. A munkavégzést úgy kell ütemezni, hogy az a temető munkarendjét, a temetési szertartásokat ne zavarják. A sírok megközelíthetőségét folyamatosan biztosítani kell. A vállalkozónak a lerakóhely által kibocsátott mérlegjegyet a teljesítésigazoláshoz szükséges mellékelnie. Az ültetőgödör feltöltéséig a nyitott gödör nem maradhat őrizetlenül, a közlekedők biztonságát a vállalkozó szavatolja.

- 14-16 cm törzskerületű földlabdás fa ültetése előkészített ültetőgödörbe fasorban:

Korábban előkészített ültetőgödörbe 14-16 cm törzskerületű földlabdás fa ültetése, gödör szükség szerinti újraásásával a kertészeti előírásoknak megfelelően, 3 db 6 cm átmérőjű, 250 cm hosszú hegyezett, körmart telített támrúdból és 3 db megfelelő hosszúságra vágott 6 cm széles felezett rúdfából álló támrendszer készítésével, 6 cm széles gurtis kikötéssel, drainszó beépítéssel, fa anyagár nélkül.”

13. Az ajánlattételi határidőig (2025. június 6-án 10.00 óráig) hat ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát: a kérelmező, az érdekelt, a Grassmaster Kft., az Alpinia Kft., a GARDEN Kft. és a GREEN-ARBOR Kft.

14. Az érdekelt az ajánlatában a Felolvasólapon az „Értékelési szempontú ajánlati összár (ÁFA nélkül)” esetében 50.607.020.-Ft-ot szerepeltetett.

15. Az érdekelt a „Részletező Ártáblázat” excel táblázat „Fagondozás” elnevezésű munkalapját – egybeként – az alábbiak szerint töltötte ki:

FAGONDOZÁSI FELADATOK – ÉSZAK PEST						
Munkanem		Nettó egységár		Mennyiség		Ár (nettó)
...						
2.	Favisszavágás sebkezeléssel					
	Favisszavágás sebkezeléssel alpinechnikával					
	20 cm törzsátmérő alatt	13 000	Ft/db	9	db	117 000 Ft
	21 – 40 cm törzsátmérőig	27 000	Ft/db	12	db	324 000 Ft
	41 – 60 cm törzsátmérőig	39 000	Ft/db	9	db	351 000 Ft
	61 – 70 cm törzsátmérőig	57 000	Ft/db	12	db	684 000 Ft
	71 – 80 cm törzsátmérőig	69 000	Ft/db	12	db	828 000 Ft
	80 cm törzsátmérő felett	85 000	Ft/db	12	db	1 020 000 Ft
...						
7.	Gally és rönk elszállítása a munkaterületről					
	Temetőn belül kijelölt lerakóhelyre, Ft/m <sup>3</sup>	1 500	Ft/m <sup>3</sup>	100	m <sup>3</sup>	150 000 Ft
	Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolása nélkül Ft/kg, lerakóhelyi díjjal	13	Ft/kg	6 000	kg	75 000 Ft
	Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolásával Ft/kg, lerakóhelyi díjjal	33	Ft/kg	6 000	kg	195 000 Ft
	Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolása nélkül Ft/kg	13	Ft/kg	30 000	kg	375 000 Ft
	Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak	33	Ft/kg	30 000	kg	990 000 Ft

	aprítékolásával Ft/kg							
8.	Faültetési munkák							
	Ültetőgödör készítése fasorban 50% talajcserével	9 000	Ft/db	20	db			180 000 Ft
	Ültetőgödör készítése fasorban 100% talajcserével	18 000	Ft/db	15	db			270 000 Ft
	14-16 cm törzskerületű földlabdás fa ültetése előkészített ültetőgödörbe fa anyagára nélkül	2 500	Ft/db	15	db			37 500 Ft
	Fa átlag anyagár	50 178	Ft/db	15	db			752 670 Ft
...								
Értékelési szempontú ajánlati összár (ÁFA nélkül) (felolvasólapon feltüntetendő)								50 607 020 Ft

16. Az ajánlatkérő 2025. július 11-én az érdekeltet az ajánlati ár indoklására hívta fel az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevőnek a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlata a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz.

Ajánlatkérő ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felhívja ajánlattevőt, hogy a közbeszerzési eljárásban megajánlott ellenszolgáltatás megalapozottságára vonatkozó adatokat, valamint indokolást nyújtson be írásban. Indokolásában részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetésük esetén hogyan képesek a megajánlásaikkal, valamint az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásaival összhangban eleget tenni szerződéses kötelezettségeiknek.

Az indokolás megadása során az ajánlattevő mutassa be valamennyi, a beszerzésnek az ajánlatkérő által meghatározottak szerinti teljesítése során felmerülő minden közvetlen és közvetett költségét, ennek során térjen ki a feladatellátás személyi és tárgyi feltételeire vonatkozó költségek bemutatására, amelyek az ajánlattétellel kapcsolatban felmerülnek, mutassa be különösen, de nem kizárólagosan:

- teljesítéshez szükséges, a feladatok ellátásának közvetlen személyi költségeit (munkabérek, bérpótlékok, szabadságok, betegszabadságok díjai, járulékok, munkába járás költségei, kamarai tagsági díj, foglalkozás-egészségügyi vizsgálat költségei, oktatási-képzési költség, stb.),

- teljesítéshez szükséges, a feladatok ellátásának közvetlen tárgyi költségeit (munkaruha, munkacipő, egyéb felszerelés, védőital biztosításának költségei {beszerzési ár, szervizelés, javíttatás, fenntartás} stb.)

- teljesítéshez szükséges, a feladatok ellátásának valamennyi közvetett költségét (általános cégműködési költségek {vezetés-irányítás, irodaköltség, ügyvitel-adminisztráció, bérszámfejtés, könyvelés, jogi képviselet, könyvvizsgálat, informatika, telefonhasználat, fénymásolás költségei, stb.}, kötelező felelősségbiztosítás díja, a minőségirányítási rendszer költségei),

- külön a szakmai irányítás projektköltségét, az anyag- és amortizáció projektköltségét, a munkaerő foglalkoztatásához kapcsolódó projektköltségét, egyéb projektköltséget,

- alvállalkozói teljesítés esetén az alvállalkozói díjat, és annak felmerülő költségeit,

- a fizetendő adókat, (pl.: helyi iparüzési adó, társasági adó),

- a teljesítés során felmerülő kivételesen előnyös körülményeket, amennyiben van ilyen, valamint

- minden egyéb, a teljesítéssel összefüggésben felmerülő további, az ajánlattevőt terhelő költségeket (pl.: kockázati fedezet),

- az elérni kívánt nyereséget.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján felhívja a figyelmet, hogy „Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles

érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

Az ár akkor nem felel meg a gazdasági észszerűségnek, ha az nem tartalmazza az adott árelemmel összefüggésben szükségszerűen felmerült valamennyi költséget. Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie. Az Ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, hogy az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja. Az árajánlattal kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja.

Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy az indokolás megadása során kerülje a konkrétumok nélküli, általános jellegű, szöveges megállapításokat és törekedjen a konkrét adatokat tartalmazó, objektív indokolásra. (Az olyan indokolás tekinthető objektívnek, amelyben az ajánlattevő az indokoláskéréssel érintett ajánlati elemeket tényszerű adatokkal, illetve számításokkal igazolja.)

Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

17. Az érdekelt 2025. július 24-én benyújtotta árindokolását. Az árindokolásában elkülönített módon, a 01\_üzleti\_titok.zip fájlban helyezte el az üzleti titkot tartalmazó iratokat, melyek nyilvánosságra hozatalát megtiltotta, továbbá a 02\_üzleti\_titok\_mentes.zip fájlban helyezte el az árindokolás általános, üzleti titkot nem tartalmazó részét („Árindoklás\_általános\_üzleti\_titokmentes.pdf”), valamint az üzleti titokról szóló nyilatkozatot és a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti indokolást (üzleti\_titok\_indoklas.pdf).

Az árindokolás általános, üzleti titkot nem tartalmazó része – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„A Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161. Csomád, Kossuth Lajos út 79.), mint aktív szerződésállománnyal bíró közép vállalkozás (szakmai múltjával, cégméretével, referenciáival, szakember-apparátusával, tárgyi eszközállományával, partnerségi hálójával, és egyéb szakmai elismeréseivel, stb. alátámasztottan) a hazai zöldterület kezelési piac szereplői között elismert helyet foglalt el.

A Cichorium Kft. korábbi projektjein megszerzett szakmai tapasztalat – a szakemberek szaktudásán, személyes referenciáin, szakmai rutinján, illetve személyes közreműködésén keresztül – folyamatosan hasznosul. A már befejezett, és folyamatos projekteken megszerzett szakmai jártasság, szaktudás és tapasztalat így a szakemberek által biztosítva rendelkezésre áll.

A közbeszerzési piac sajátosságai és az ajánlatkérői/megbízói kör kiterjedtsége miatt az ajánlattevő több közbeszerzési eljárásban vesz részt, ahol – a teljesítendő feladatok, valamint a konkrét teljesítési feltételek megismerését követően, az általános vállalatirányítási stratégiának megfelelően, de eltérítve a projektspecifikus pénzügyi-gazdasági kockázatbecslés eredményével – minden esetben egyedileg kerülnek kialakításra azon árstratégiai sajátosságok és árképzési technikák, amelyek egyben a bérezési-díjazási cégpolitika és módszertani keretek közé illeszkednek.

Az említett szempontok figyelembevételével kalkulált költségek, kiadások, ajánlati árelemek hasonló tárgyú tenderekben jellemzően előfordulnak, ugyanakkor minden esetben az egyedi teljesítési körülmények alapján úgy kerülnek meghatározásra, hogy a nyújtott szolgáltatások a jogszabályi és a szakmai előírásoknak, a szerződéses rendelkezéseknek, valamint a Megbízó érdekének és elvárásainak – a jelen esetben a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének – teljes mértékben megfeleljen.

A tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyához hasonló szolgáltatásokra vonatkozó projekteken szerzett tapasztalatok miatt az ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás előírásainak megfelelő, jól képzett, magasan kvalifikált és az ellátott projektek komplexitása miatt csak a rendelkezésre álló szakmai gyakorlattal bíró személyzettel rendelkezik a feladatok ellátásához.

Kiemeljük, hogy a fenti számottevő versenyelőnyt biztosító, már rendelkezésre álló rutin, képzettség és tapasztalat a humán erőforrások vonatkozásában nem korlátozódik arra a körre, amelyet az ajánlati felhívás a szakmai alkalmasság körében a szakemberek tekintetében előírt alkalmassági minimumkövetelményekben meghatározott! Az ajánlattevő saját állományában foglalkoztatott szakembereinek köszönhetően magas színvonalon, kimagasló hatékonyságot produkál.

A befejezett és folyamatos projektek esetében az ajánlattevőnél már elvégezték a szükséges utóelemzéseket, statisztikák begyűjtését, és az utókalkulációkat, így jelentős mennyiségű tényadattal is rendelkezünk a különböző kockázatok bekövetkezésének valószínűsége és költséghatásai vonatkozásában. Továbbá kimutatásokat állítottunk össze az egyes projektek tenderidőszakában, illetőleg a szerződéskötéskor kalkulált munkavégzési időszükséglet, és a teljesítési időszak tényleges időráfordításának egybevetése alapján, szintén a költséghatások reális felmérése és jövőbeni prognosztizálhatósága érdekében. Ily módon a jelen árandokolással érintett közbeszerzés tárgyához hasonló projekteken szerzett tapasztalat közvetlenül és ténylegesen képes előnyösen befolyásolni árképzésünket, továbbá tágitja az ármegajánlás során figyelembe vett, az árképzés alapjául szolgáló szempontrendszerünket.

A jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező feladatok a korábban végzett tevékenységektől sem a létesítendő projektelemek műszaki tartalma, sem az ellátandó feladatok, azok erőforrás- és időigénye szempontjából nem jelentenek lényeges különbséget, ennek megfelelően a korábbi projekteken szerzett tapasztalatainkat hasznosítani tudtuk az ajánlati ár kalkulációja során. Különösen a hasonló műszaki tartalmú projektjeink kockázati tényezőinek számbavétele, azok analóg módon történt kielemezése, és ennek eredményeként a lehetséges kockázatokat differenciáló és súlyozó kockázatelemzési- és kezelési mátrixunk, az annak alapján felállított kockázatkezelési stratégia és a tárgyi projektre optimalizált kockázatkezelési módszertan is olyan körülményt jelent, amely a versenytársakénál kedvezőbb megajánlást eredményezett az ajánlati ár vonatkozásában.

Fel kell hívnunk a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő a jelen projekt megvalósítása során – a COVID19 világjárvány előtti időszakot megelőző időszaknak megfelelő – a piacon elfogadott, mintegy alacsony nyereséghányad elérését tűzte ki célul, ugyanakkor a

projektszemélyzet munkaideje kihasználtságának optimalizálása érdekében ezen megváltozott projektpolitika képes azt is biztosítani, hogy a projektstáb szakemberei teljes, száz százalékos kapacitáslekötés mellett kerüljenek foglalkoztatásra.

Az eddigiek alapján is rögzíteni kívánjuk, hogy az ajánlatkérői árindokolás-kérésben idézett/hivatkozott valamennyi szempontot, illetve a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásokat maradéktalanul figyelembe vettük, és ezekre tekintettel képeztük az ajánlati árunkat. Ennek megfelelően a megajánlásunk magában foglalja valamennyi, az ajánlati dokumentációban, a közbeszerzési dokumentumokban előírt, valamint a szerződéstervezetben és a jogszabályokban meghatározott, továbbá a teljesítéshez egyébként (megbízói igény vagy szakmai szokás, szokvány alapján) hozzátartozó valamennyi feladatra vonatkozó szolgáltatás, tevékenység ellenértékét.”

18. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 29-én készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt. Az összegezés V. szakasza szerint az eljárás eredményes volt, az összegezés V.2.2) pontjai szerint érvényes ajánlatot tett mind a hat ajánlattevő. Az V.2.7) pont szerint a nyertes ajánlattevő az érdekelt lett, az V.2.8) pont szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

19. A kérelmező 2025. szeptember 2-án iratbetekintésen vett részt az ajánlatkérőnél, melynek során megtekintette az általa megjelölt, feltételezett jogsértéssel kapcsolatos dokumentumokat: az érdekelt ajánlatát és árindokolását.

Az ajánlatkérő ezen megjelölt dokumentumokba az iratbetekintést biztosította azzal, hogy tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az érdekelt az ajánlati ár indokolásának a „részletes szöveges árindokolás” részét és annak mellékleteit üzleti titokká nyilvánította, így az abba való betekintést az ajánlatkérő nem tudja biztosítani a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján.

20. A kérelmező 2025. szeptember 5-én két előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az egyik kérelemben azt adta elő, hogy álláspontja szerint az érdekelt árindokolásában az üzleti titokká nyilvánítás indokolása nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, a másik kérelemben ugyanazt szerepeltette, mint a később benyújtott jogorvoslati kérelmében.

21. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 10-én az üzleti titokká nyilvánítás indokolását érintő előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint az érdekelt által benyújtott indokolás az üzleti titokká nyilvánítás vonatkozásában megfelel a Kbt. és a joggyakorlat elvárásainak, ezért azzal kapcsolatos hiánypótlás elrendelésére nem volt szükség.

22. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 10-én további kiegészítő indokolást kért az érdekelttől az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevőnek a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlata a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz.

Ajánlatkérő ezért a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felhívja ajánlattevőt, hogy a közbeszerzési eljárásban megajánlott ellenszolgáltatás megalapozottságára vonatkozó további kiegészítő adatokat, valamint indokolást nyújtson be írásban az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő kiegészítő indoklás keretében külön is kéri bemutatni az ajánlatban becsatolt Ártábla alábbi sorszámon szereplő munkanemei vonatkozásában megadott egységárral kapcsolatban valamennyi, a beszerzésnek az ajánlatkérő által meghatározottak szerinti teljesítése során felmerülő minden közvetlen és közvetett költségét, ennek során térjen ki a

feladatellátás személyi és tárgyi feltételeire vonatkozó költségek bemutatására, amelyek az ajánlattétellel kapcsolatban felmerülnek:

	Favisszavágás sebkezeléssel alpintechnikával
16.	20 cm törzsátmérő alatt
17.	21 – 40 cm törzsátmérőig
18.	41 – 60 cm törzsátmérőig
19.	61 – 70 cm törzsátmérőig
20.	71 – 80 cm törzsátmérőig
21.	80 cm törzsátmérő felett

Ezen munkanemek vonatkozásában kérjük bemutatni azt is, hogy az egységárak miként fedezik a munkavédelmi és -biztonsági szabályoknak megfelelő 2 fő alpinista szakember egyidejű munkavégzésének bér- és járulékköltségeit.

93.	Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolása nélkül Ft/kg, lerakóhelyi díjjal
94.	Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolásával Ft/kg, lerakóhelyi díjjal
95.	Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolása nélkül Ft/kg
96.	Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolásával Ft/kg

Ezen munkanemek vonatkozásában kérjük bemutatni azt is, hogy az egységárak miként fedezik a műszaki leírásban meghatározott alábbi követelmények költségeit:

„A vállalkozói árnak tartalmaznia kell az elszállításra kerülő zöldhulladék lerakóhelyi díját.”

„Külső lerakóhelyre szállítás esetén a vállalkozónak a lerakóhely által kibocsátott mérlegjegyet a teljesítésigazolásához szükséges mellékelnie. Megrendelő Budapest közigazgatási területén belül meghatározza a lerakóhelyet, ezesetben lerakóhelyi díj megfizetése nem szükséges. Amennyiben a Megrendelő nem tudja biztosítani a lerakóhelyet, Vállalkozó köteles hatósági engedéllyel rendelkező lerakóhelyre végezni a szállítást, ahol dokumentáltan igazolni tudja a beszállított mennyiséget akkreditált mérlegjeggyel.”

8.	Faültetési munkák
98.	Ültetőgödör készítése fasorban 50% talajcserével
99.	Ültetőgödör készítése fasorban 100% talajcserével
100.	14-16 cm törzskerületű földlabdás fa ültetése előkészített ültetőgödörbe fa anyagára nélkül

Ajánlattevő kiegészítő indoklás során mutassa be a fenti munkanemek vonatkozásában különösen, de nem kizárólagosan:

- teljesítéshez szükséges, a feladatok ellátásának közvetlen személyi költségeit (munkabérek, bérpótlékok, szabadságok, betegszabadságok díjai, járulékok, munkába járás költségei, kamarai tagsági díj, foglalkozás-egészségügyi vizsgálat költségei, oktatási-képzési költség, stb.),

- teljesítéshez szükséges, a feladatok ellátásának közvetlen tárgyi költségeit (munkaruha, munkacipő, egyéb felszerelés, védőital biztosításának költségei {beszerzési ár, szervizelés, javíttatás, fenntartás} stb.)

- teljesítéshez szükséges, a feladatok ellátásának valamennyi közvetett költségét (általános cégműködési költségek {vezetés-irányítás, irodaköltség, ügyvitel-adminisztráció, bérszámfejtés, könyvelés, jogi képviselet, könyvvizsgálat, informatika, telefonhasználat, fénymásolás költségei, stb.}, kötelező felelősségbiztosítás díja, a minőségirányítási rendszer költségei),

- külön a szakmai irányítás projektköltségét, az anyag- és amortizáció projektköltségét, a munkaerő foglalkoztatásához kapcsolódó projektköltségét, egyéb projektköltséget,
- a fizetendő adókat, (pl.: helyi iparüzési adó, társasági adó),
- a teljesítés során felmerülő kivételesen előnyös körülményeket, amennyiben van ilyen, valamint
- minden egyéb, a teljesítéssel összefüggésben felmerülő további, az ajánlattevőt terhelő költségeket (pl.: kockázati fedezet),
- az elérni kívánt nyereséget.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján felhívja a figyelmet, hogy „Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

Az ár akkor nem felel meg a gazdasági észszerűségnek, ha az nem tartalmazza az adott árelemmel összefüggésben szükségszerűen felmerült valamennyi költséget. Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie. Az Ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, hogy az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja. Az árajánlattal kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja.

Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy az indokolás megadása során kerülje a konkrétumok nélküli, általános jellegű, szöveges megállapításokat és törekedjen a konkrét adatokat tartalmazó, objektív indokolásra. (Az olyan indokolás tekinthető objektívnek, amelyben az ajánlattevő az indokoláskéréssel érintett ajánlati elemeket tényszerű adatokkal, illetve számításokkal igazolja.)

Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

23. Az érdekelt 2025. szeptember 14-én benyújtotta kiegészítő árandokolását. A kiegészítő árandokolásában elkülönített módon, az evk\_arindoklas\_beadott\_ÜT.zip fájlban helyezte el az üzleti titkot tartalmazó iratokat, melyek nyilvánosságra hozatalát megtiltotta, továbbá az evk\_arindoklas\_beadott\_ÜTmentes.zip fájlban helyezte el az üzleti titokról szóló nyilatkozatot és a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti indokolást (CICHORIUM KFT árandoklás\_ÜT\_indoklas\_EVKhoz\_250914.pdf).

24. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 16-án a kérelmezőnek az érdekelt ajánlatát és árandokolását érintő előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

25. A kérelmező 2025. szeptember 26-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét.

26. A kérelmező kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy jogát ill. jogos érdekét az ajánlatkérőnek a Kbt.-be ütköző cselekménye (aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlattevő ajánlata nem került érvénytelenítésre) sérti, mivel az érdekelt ajánlatának érvénytelensége esetén a kérelmező ajánlata lenne az összességében legelőnyösebb. Utalt arra, hogy a kérelmező lehetne a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője, tekintettel arra is, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőként a kérelmezőt tüntette fel az összegezésben.

27. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként az összegezés megküldésének napját, 2025. augusztus 29-ét; a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját, 2025. szeptember 16-át jelölte meg.

28. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem áttekintését követően megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem két kérelmi elemet tartalmazott, de nem a kérelmező által előadottakkal azonos módon, hanem az alábbiak szerint:

Első kérelmi elem:

A jogsértőnek vélt ajánlatkérői döntés a kérelmező álláspontja szerint, hogy az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánította annak ellenére, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Ezzel a döntésével a kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

Második kérelmi elem:

A jogsértőnek vélt ajánlatkérői döntés a kérelmező álláspontja szerint, hogy az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánította annak ellenére, hogy az érdekelt nem a közbeszerzési eljárásban előírt műszaki tartalomra adott ajánlatot, a műszaki leírásban szereplő egyértelmű előírás ellenére nem kalkulált a lerakóhelyi díjjal. Ezzel a döntésével a kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját.

29. Az első kérelmi elemben a kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 72. § (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésére vonatkozó jogsértést állapítsa meg, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését.

A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az érdekelt által benyújtott árandokolás, valamint kiegészítő árandokolás nem indokolja megfelelően, hogy a szerződés az érdekelt által megajánlott áron vagy költséggel teljesíthető, az érdekelt ajánlati ára irreálisan alacsony. Ezért az érdekelt ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdése és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

A kérelmező álláspontja szerint az érdekelt által megadott alábbi árak irreálisan alacsonyak:

1.

Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolása nélkül Ft/kg, lerakóhelyi díjjal	13	Ft/kg
Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolásával Ft/kg, lerakóhelyi díjjal	33	Ft/kg
Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolása nélkül Ft/kg	13	Ft/kg
Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolásával Ft/kg	33	Ft/kg

A közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában a kérelmező is nyújtott be árindokolást, amelyből megállapítható, hogy milyen valós költségek merülnek fel ezen tételek teljesítése során, melyekkel az érdekelt nem, vagy csak nagyon alacsony áron kalkulált. Az érdekelt 13 Ft-os és 33 Ft-os ára nem fedezheti a gallyak teherautóra rakásának illetve aprítékolásának, majd elszállításának bér- és járulékköltségét, a teherautó és az aprítékoló üzemanyag, karbantartási, javítási és amortizációs költségét, a cég általános működési költségét, illetve ahol szükséges, a lerakóhelyi díj költségét, illetve ezek összességét.

2.

Ültetőgödör készítése fasorban 50% talajcserével	9 000	Ft/db
Ültetőgödör készítése fasorban 100% talajcserével	18 000	Ft/db
14-16 cm törzskerületű földlabdás fa ültetése előkészített ültetőgödörbe fa anyagára nélkül	2 500	Ft/db

Ezeknél az áraknál is hivatkozott a kérelmező az általa a bírálati szakaszban benyújtott árindokolásra. A kérelmező szerint az érdekelt által megadott árak töredékei a kérelmező árainak és valószínűsíthetően a többi versenytárs árainak is.

3.

Favisszavágás sebkezeléssel alpintechnikával		
20 cm törzsméretű alatt	13 000	Ft/db
21 – 40 cm törzsméretűig	27 000	Ft/db
41 – 60 cm törzsméretűig	39 000	Ft/db
61 – 70 cm törzsméretűig	57 000	Ft/db
71 – 80 cm törzsméretűig	69 000	Ft/db
80 cm törzsméretű felett	85 000	Ft/db

A kérelmező álláspontja szerint ezek az árak nem fedezhetik a munkavédelmi és -biztonsági szabályoknak megfelelő 2 fő alpinista szakember egyidejű munkavégzésének bér- és járulékköltségeit, valamint a további rezsiköltségeket.

30. A második kérelmi elembe az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára vonatkozó jogsértést állapítsa meg, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését.

A kérelmező álláspontja szerint az érdekelt ugyanazt az árat adta meg a szállítási tételekre lerakóhelyi díjjal és lerakóhelyi díj nélkül is:

Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolása nélkül Ft/kg, lerakóhelyi díjjal	13	Ft/kg
Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolásával Ft/kg, lerakóhelyi díjjal	33	Ft/kg
Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolása nélkül Ft/kg	13	Ft/kg
Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolásával Ft/kg	33	Ft/kg

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás egyértelműen tartalmazta, hogy a fenti első két tétel esetén:

„A vállalkozói árak tartalmaznia kell az elszállításra kerülő zöldhulladék lerakóhelyi díját.”

„Külső lerakóhelyre szállítás esetén a vállalkozónak a lerakóhely által kibocsátott mérlegjegyet a teljesítésigazoláshoz szükséges mellékelnie.”

„Amennyiben a Megrendelő nem tudja biztosítani a lerakóhelyet, Vállalkozó köteles hatósági engedéllyel rendelkező lerakóhelyre végezni a szállítást, ahol dokumentáltan igazolni tudja a beszállított mennyiséget akkreditált mérlegjeggyel.”

A kérelmező előadta, hogy az érdekelt üzleti titokká nyilvánította árindokolását, ezért annak tartalmát a kérelmező nem tekinthette meg az iratbetekintés során, annak tartalma nem ismert a kérelmező előtt, de a kérelmező vélelmezi: azt, hogy a lerakóhelyi díj nem került figyelembevételre, a műszaki tartalomra tekintettel, nem indokolható megfelelően. Tekintettel arra, hogy az érdekelt ajánlati ára ugyanannyi lerakóhelyi díjjal és lerakóhelyi díj nélkül is, ezért egyértelműen megállapítható, hogy a műszaki leírásban szereplő egyértelmű előírás ellenére nem kalkulált a lerakóhelyi díjjal, tehát nem a közbeszerzési eljárásban előírt műszaki tartalomra adott ajánlatot, a szerződést ne tudná a műszaki leírásban foglaltak szerint teljesíteni, emiatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az ajánlatát.

31. A kérelmező 300.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

32. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását valamennyi kérelmi elem vonatkozásában és előadta, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem az alábbiak szerint megalapozatlan:

33. Az ajánlatkérő 2025. július 11-én ajánlati ár indokolására hívta fel az érdekeltet, az érdekelt az árindokolást 2025. július 24-én benyújtotta. Az ajánlatkérő – figyelemmel a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra – a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint 2025. szeptember 10-én az ajánlati ár további kiegészítő indokolására hívta fel az érdekeltet, az érdekelt a kiegészítő indokolást 2025. szeptember 14-én benyújtotta.

34. Az érdekelt az eljárás során az árindokolását és a kiegészítő árindokolását üzleti titokká nyilvánította, egyúttal az üzleti titokká nyilvánítás indokolását megadta, így annak részleteit az ajánlatkérő nem ismertethette.

35. Az ajánlatkérő ugyanakkor az árindokolásban és a kiegészítő indokolásban foglalt információkat, adatokat és dokumentumokat megvizsgálta és megállapította, hogy az érdekelt az árindokolásában részletesen bemutatta a

- teljesítéshez szükséges, a feladatok ellátásának közvetlen személyi költségeit,
- teljesítéshez szükséges, a feladatok ellátásának közvetlen tárgyi költségeit (munkaruha, munkacipő, egyéb felszerelés, védőital biztosításának költségei {beszerzési ár, szervizelés, javíttatás, fenntartás} stb.)
- teljesítéshez szükséges, a feladatok ellátásának valamennyi közvetett költségét (általános cégműködési költségek {vezetés-irányítás, irodaköltség, ügyvitel-adminisztráció, bérszámfejtés, könyvelés, jogi képviselet, könyvvizsgálat, informatika, telefonhasználat, fénymásolás költségei, stb.}, kötelező felelősségbiztosítás díja, a minőségirányítási rendszer költségei),
- külön a szakmai irányítás projektköltségét, az anyag- és amortizáció projektköltségét, a munkaerő foglalkoztatásához kapcsolódó projektköltségét, egyéb projektköltségét,
- a fizetendő adókat,
- a teljesítés során felmerülő kivételesen előnyös körülményeket, amennyiben van ilyen, valamint
- minden egyéb, a teljesítéssel összefüggésben felmerülő további, az ajánlattevőt terhelő költségeket (pl.: kockázati fedezet),
- az elérni kívánt nyereséget.

A kiegészítő árindokolás során az érdekelt bemutatta a felhívásban megjelölt munkanemek vonatkozásában megadott egységárakkal kapcsolatban valamennyi, a beszerzésnek az

ajánlatkérő által meghatározottak szerinti teljesítése során felmerülő közvetlen és közvetett költséget, a feladatellátás személyi és tárgyi feltételeire vonatkozó költségeket és a felhívásban külön kért költségelemeket.

Az árindokolás körében az érdekelt a bemutatott költségek alátámasztására csatolta a teljesítésben részt vevő szakemberek bérlapjait, a teljesítéshez szükséges gépek bérleti szerződését, felelősségbiztosítás díjairól szóló kimutatást, iroda bérleti szerződést, tárgyi eszköz nyilvántartó lapot, hulladék befogadó nyilatkozatot.

Az ajánlatkérő megállapította, hogy a bemutatott információk, adatok a közbeszerzési dokumentumokban, műszaki leírásban meghatározott feladatok ellenértékét tartalmazzák, a jogszabályokban, szakmai sztenderdekben megfogalmazott követelményekkel nem állnak ellentétben.

36. Az ajánlatkérő álláspontja szerint tehát az érdekelt által az árindokolásában, valamint a kiegészítő indokolásában közölt információk megfelelően indokolják, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

37. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

#### **Az érdekelt észrevétele**

38. Az érdekelt kérte az alaptalan kérelem elutasítását valamennyi kérelmi elem vonatkozásában.

39. Az érdekelt hivatkozott arra a körülményre, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében előadottakhoz képest a jogorvoslati kérelmében új elemet nem adott elő, gyakorlatilag megismételte az előzetes vitarendezési kérelmében előadottakat. Az érdekelt a jogorvoslati kérelem tekintetében egyrészt irányadónak, másrészt szakmailag helyesnek és megalapozottnak tartja az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában előadottakat.

40. Az érdekelt hivatkozott arra is, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás során minden, az ajánlati ára megalapozottságát szolgáló tény, adatot, információt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott és árindokolásaiban tételesen, szövegesen, számszakilag, valamint számításokkal és jogszabályi hivatkozásokkal alátámasztottan igazolta az ajánlati ára megalapozottságát, illetve azt a körülményt, miszerint az általa alkalmazott ajánlati áron a szerződés teljesíthető. Erre vonatkozóan cáfolta a kérelmező ilyen irányú állításait.

Rögzítette, hogy az érdekelt teljes mértékben eleget tett az ajánlatkérőnek mind a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti, mind pedig a Kbt. 80. § (4) bekezdése keretében elrendelt második, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti árindokolás kérésében foglaltaknak. Az érdekelt az ajánlatkérő által feltett valamennyi kérdést pontokba szedve, tételesen, szövegesen és számszakilag, táblázatosan is alátámasztva részletesen megválaszolta. Az ajánlatkérő kérésének az érdekelt mind tartalmilag, mind formailag eleget tett. Árindokolásaiban részletesen bemutatta minden, a szerződés teljesítésével kapcsolatos (közvetlen, közvetett) költségeit, az adók és járulékok megfizetését (mértékét és módját) és a nyereségét. Érdekelt minden tekintetben megfelelően igazolta azt, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető, ennek alapján rögzíthető, hogy az érdekelt ajánlata vonatkozásában nincs olyan tény, körülmény, amely megalapozhatná az érdekelti ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenné nyilvánítását.

Az érdekelt hangsúlyozta az alábbiakat:

– a kérelmező valódi ismeretek híján kizárólag feltételezésekből indult ki;

- a kérelmező saját üzleti struktúrájából, saját üzleti modelljéből indult ki és azt tekinti viszonyítási alapnak, a beadványában több helyen is kifejezésre juttatta, hogy a saját árképzéséhez viszonyítottan az érdekelt árképzése nem megfelelő;
  - a kérelmező nyilvánvaló jogszabályi, illetve ajánlatkérői előírásokat nem vett figyelembe. Az érdekelt utalt arra, hogy maga az ajánlatkérő írta elő a műszaki leírásában az alábbiakat: „Megrendelő Budapest közigazgatási területén belül meghatározza a lerakóhelyet, ez esetben lerakóhelyi díj megfizetése nem szükséges”.
- Az érdekelt a kérelmezői állításokkal szemben hivatkozott arra, hogy az érdekelt működési modellje gyökeresen más, mint az átlagos piaci működések. Ennek bemutatása megtörtént az üzleti titokkal védett árindokolásokban.

41. Az érdekelt szakmai észrevételei körében kiemelte, hogy álláspontja szerint az alábbi pontokban bemutatottak szerint a kérelmező egyrészt hibásan, másrészt irreálisan számolt, így nem az érdekelt ajánlata minősül aránytalanul alacsonynak, hanem – a kérelmező által csatolt árindokolásból kimutatható módon – a kérelmező árképzése magas.

1.

Az érdekelt észrevételei az általa – a „Favisszavágás sebkezeléssel alpintechnikával” kapcsán – megadott ajánlati árakkal kapcsolatban:

- A kérelmezői árindokolásból megállapítható, hogy a kérelmező a „Favisszavágás sebkezeléssel alpintechnikával” tétel vonatkozásában 16.240,- Ft-os teherautó költséggel számolt.

Az érdekelt álláspontja szerint ez a kérelmezői árképzés hibás, a hiba miatt torz árat kalkulált a kérelmező és ez a hiba okozhatja azt a látszatot, mintha az érdekelt ára lenne aránytalanul alacsony – holott a kérelmező ára hibás és emiatt magas. Ennek oka az, hogy a „Favisszavágás sebkezeléssel alpintechnikával” tételnél teherautó költséggel nem is kellett számolni, itt kizárólag csak a munkavégzés költségeit kellett feltüntetni, az elszállítás költségeit a kiadott ártábla 7. tételében kellett megadni. Megállapítható tehát, hogy azért tűnhet a jogorvoslati kérelem fényében alacsonynak az érdekelti ár, mert maga a kérelmező számolt hibásan, olyan tételt tüntetett fel a „Favisszavágás sebkezeléssel alpintechnikával” témakörében, amelynek ott nincs helye, azt külön 7. tételben kellett megadni.

- A kérelmezői árindokolásból megállapítható az is, hogy a kérelmező irreálisan magas nyereséggel számol.

Konkrétan: a nyeresége 27 % és 45 % közötti hányad, famérettől függően, ráadásul minél nagyobb a faátmérő, annál nagyobb a nyeresége, ami azt jelenti, hogy a 45 %-os nyereségarány eleve egy nagyobb alapösszegű ajánlati árhoz viszonyul. Ez az irreálisan magas nyereséghányad rakódik egy eleve magasabb alapárra, ami irreálisan magas végső árat eredményez.

- A kérelmezői árindokolásból megállapítható az is, hogy a kérelmezői munkaszervezés kevésbé hatékony és emiatt magasabb költségekkel jár, mint az érdekelt esetében. Az érdekelt jóval hatékonyabb munkaóra-kihasználtsággal és hatékonyabb létszámmal dolgozik.

Irreális, hogy a napi norma 5-2 db fa/nap, ez rendkívül hatékonytalan munkavégzés, ami magas költséget eredményez. A kialakult és a szakmában elfogadott gyakorlat szerint egy 20 cm törzsátmérőjű fa esetén 30 perc alatt elvégezhető 2 fővel az ajánlatkérő által előírt feladatok.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az alpintechnikával ellátandó feladatok esetén konkrét létszámmegkötéssel, előírással nem élt a közbeszerzési dokumentumokban (ún. műszaki leírás, szerződéstervezet, útmutató, ajánlati felhívás), ezért konkrét előírás hiányában az általános jogszabályi standardok alapján járt el az érdekelt. E körben utalt az érdekelt „az Erdészeti Biztonsági Szabályzat kiadásáról” szóló 15/1989. (X. 8.) MéM rendeletben foglaltakra, különösen a rendelet 1. §-ra és a mellékletének 4.11 és 4.13. pontjaiban foglaltakra.

A kérelmező a vitatott tétel esetén 2 fő „alpinista szakmunkás” szakemberrel számolt. A kérelmező a 2 fő „alpinista szakmunkás”-on kívül további humán erőforrás kapacitást nem tervezett az árándokolása adatai szerint. A számadatból az alábbiak következhetnek:

– amennyiben a 2 fő alpinista szakmunkás egyszerre van fent a fán, azaz egyszerre dolgozik két külön fán (azaz egy-egy fán egy-egy alpinista szakember), akkor a kérelmező nem számolt a vonatkozó jogszabály által a földi biztosítási feladatok ellátásához szükséges személyzettel. Ez felveti az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségének kérdését;

– amennyiben a 2 fő alpinista szakmunkás ugyanazon a fán dolgozik oly módon, hogy egy fő alpinista végzi a fakitermelési munkát, míg a másik fő alpinista végzi a földi biztosítási feladatokat, akkor pedig állapítható, hogy a kérelmező túl drága megoldást választott, mivel nincs olyan jogszabályi előírás, amely szerint a földi biztosítási feladatokat szintén alpinista szakmunkásnak kellene ellátnia az ő kiemelten magas bérezéséért. Mindez szintén kérelmezői árazási hiba, ami a túl magas árban realizálódik.

Összegezve, az érdekelt álláspontja szerint az előzőek igazolják, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett árelem tekintetében is a kérelmezői árképzés torz, nem az érdekelti, ebből következően nem az érdekelti ár az aránytalanul alacsony árú ajánlat.

2.

Az érdekelt észrevételei az általa – a „Gally és rönk elszállítása a munkaterületről” és a „Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolás” kapcsán – megadott ajánlati árakkal kapcsolatban:

A kérelmező álláspontja szerint az érdekelt ajánlatából (kérelmezői vélelem alapján) megállapítható, hogy az érdekelt nem számolt (volna) külső lerakóhelyi díjjal, emiatt az ajánlata érvénytelen lenne a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Megállapítható, hogy a kérelmező a külső lerakóhelyi díj felszámolását teszi a jogorvoslati kérelme tárgyává.

Ezen kérelmezői – feltételezéseken alapuló – kérelmi elem kapcsán az érdekelt felhívta a Döntőbizottság figyelmét arra, hogy az érdekelt az előzetes vitarendezési kérelem keretében benyújtott, üzleti titokkal védett (Kbt. 80. § (4) bekezdés és Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti) árándokolásában részletesen megindokolta, objektív tényekkel és okiratok becsatolásával alátámasztotta a lerakóhellyel kapcsolatos álláspontját és az ajánlatadása körülményeit. Ennek alapján a lerakóhelyi díj számításával kapcsolatos érdekelti eljárás megfelel a jogszabályoknak, az ajánlatkérői előírásoknak.

A Kbt. 80. § (4) bekezdés és a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti árándokolás kapcsán ezen vitatott pont tekintetében megállapítható az is, hogy az árándokolás megfelel a Kbt. 72. § (3) bekezdésben írtaknak, és nem áll fenn a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó mondatában írt feltétel, amely szerint „az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

Az érdekelt álláspontja szerint a kérelmező ára magas, szükségtelen tételeket tartalmaz, illetve nem az ajánlatkérő által kiadott műszaki tartalomra vonatkozik.

Az ajánlatkérő nem élt a „Gally és rönk elszállítása a munkaterületről” kapcsán létszámmegkötéssel, így nem indokolt és magas a kérelmezői humán erőforrás létszám. A 2-3 fős létszámmal szemben hatékonyabban is megoldható a feladat.

Az érdekelt megjegyezte, hogy egy ágdaráló maximális kapacitása 9 m<sup>3</sup>/óra, ami azt jelenti, hogy maximum két ember tudja tölteni, mert több szakember oda se fér, ezzel szemben a kérelmező a feladat kapcsán 3 fővel számolt. Ez a hiba szükségtelen költséget eredményez, amely az ajánlati árának túl magas voltában realizálódik.

A kérelmezői árándokolás szerint a kérelmező 152.000.-Ft összegért aprítékoló gépet bérel. Az érdekelt esetében ilyen tétel nem vetődik fel. Az érdekelt felhívta a Döntőbizottság figyelmét, hogy az érdekelt az üzleti titokkal védett Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árándokolásában részletesen megindokolta az aprítékoló gép rendelkezésre állását.

A kérelmezői árandoklás szerint a kérelmező 100.000.-Ft összegért bérel KCR darus autót. A KCR darus kocsit igénybevétele már önmagában szakmaitlan és szükségtelen. Temetőn belül KCR daruval felszerelt, több tonnás teherautóval közlekedni nem megfelelő eljárás. A szakmaitlanságon túlmenően az érdekelt hivatkozott az ajánlatkérő műszaki leírásának II. Ajánlattevő feladatai 1) Ajánlatkérő általános elvárás pontjának negyedik francia bekezdésében írt alábbi előírásokra:

„Minden olyan munkavégzéskor, amikor ágak, rönkök, vagy törzsek kerülnek levágásra, valamint a letört és fakoronában fennakadt ágak levétele történik, Vállalkozó a tüzelőnek, tűzifának alkalmas levágott ágakat, rönköket, kivágott törzset, 50 cm átmérőig maximum 1 m hosszúságú darabokra, az 50 cm feletti átmérőjű rönköket maximum 0,5 m hosszúságú darabokra köteles összevágni (annak érdekében, hogy kézi erővel mozgatható legyen) és a helyszínen hagyni. Azok elszállításáról Ajánlatkérő gondoskodik.”

A konkrét ajánlatkérői előírás e tekintetben tehát az volt, hogy a feladatot akár humán erőforrással kell megoldani, a kérelmező által árazott eszköz (KCR darus tehergépkocsi) alkalmazása és annak bérleti költsége nélkül.

A fentiekben idézett ajánlatkérői előírással összefüggésben megállapítható, hogy a kérelmező nem a műszaki tartalom szerinti ajánlatkérői előírásnak megfelelő megoldást választotta és nem annak megfelelően adott ajánlatot. Árazása e tekintetben tehát hibás. Ez a hiba szükségtelen költséget eredményez, ami az ajánlati árának túl magas voltában realizálódik, azaz nem az érdekelti ajánlat aránytalanul alacsony. (Az érdekelt megjegyezte, hogy az ismertett árazási hiba felveti a kérelmezői ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségének a kérdését, hiszen árandokolása szerint nem a kiírás szerinti feladatra adott ajánlatot.)

A korábbiakhoz hasonlóan itt is megállapítható, hogy a kérelmező igen magas, akár 46 %-os nyereségrátával is számol.

Összegezve, az érdekelt álláspontja szerint az előzőek igazolják, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett árelem tekintetében is a kérelmezői árképzés torz, nem az érdekelti, ebből következően nem az érdekelti ár az aránytalanul alacsony árú ajánlat.

3.

Az érdekelt észrevételei az általa – a „Gally és rönk elszállítása a munkaterületről” kapcsán a „Faültetési munkák” kapcsán – megadott ajánlati árakkal kapcsolatban:

A kérelmezői árandoklásban szereplő adatok nem állnak összhangban a kiadott ajánlatkérői táblázatban foglaltakkal. A kérelmezői árandoklás adatai szerint a kérelmező az „Ültetőgödör készítése fasorban 50% talajcserével” 25 db fával kapcsolatos munkára adott indokolást, miközben az ajánlatkérői előírások (árzó excel tábla adatai) szerint 20 db fa az elvárt mennyiség. A kérelmező által megadott adat a kérelmezői ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségének a kérdését is felveti, hiszen árandokolása szerint nem a kiírás szerinti mennyiségre adott ajánlatot. Megállapítható, hogy árandokolása alapján egyetlen gödörmennyiségre vonatkozó számadata sem egyezik a kiírás szerinti adatokkal.

A kérelmező ültetőgödör ásása kapcsán alpinttechnikusi költségeket többszörösen meghaladó bérköltséggel számol, szakmunkást alkalmazva, holott ezen feladat ellátásához szintén indokolatlan ilyen magas bérköltségű szakember alkalmazása.

Összegezve, az érdekelt álláspontja szerint az előzőek igazolják, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett árelem tekintetében is a kérelmezői árképzés torz, nem az érdekelti, ebből következően nem az érdekelti ár az aránytalanul alacsony árú ajánlat.

42. Az érdekelt fentiekben túl előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezői árandoklás feloldhatatlan önellentmondásban szenved, amely miatt az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint érvénytelen az alábbi indokokra tekintettel:

A kérelmező szöveges indoklása 1. oldal második bekezdésének első és második mondataiban „nagyon korszerű és hatékony géppark” rendelkezésre állásáról ad számot, továbbá olyan fejlesztésekről, amelyeket azért hajtott végre, hogy a megrendelői számára legkedvezőbb áron

kínálhassa szolgáltatásait. Az érdekelt álláspontja szerint ezen kérelmezői állítások nincsenek összhangban a szöveges árandokolást alátámasztani hivatott számszaki táblázat adataival.

A táblázat szerint ugyanis a kérelmező minden nagyobb értékű eszközt bérlet útján biztosít a szerződés teljesítéséhez. A kérelmező bérlő a KCR darus tehergépkocsit, az emelőkosaras teherautót, valamint az aprítékoló gépet.

Túl azon, hogy ezen bérleti díjak miatt nem az érdekelt ára alacsony, hanem a kérelmező ára tartalmaz felesleges és túlzóan magas tételeket, ezen, az érdekelt által felfedezett ellentmondás a kérelmezői árandokolás ellentmondása miatt az ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségének kérdését veti fel.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. április 30-án indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. szeptember 26-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

44. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el, amikor – árandokolás-kérést és kiegészítő árandokolás-kérést követően – az érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánította.

45. A Döntőbizottság a 2025. augusztus 29-én megküldött összegezés alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánította és az érdekelt lett a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője.

46. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a vizsgálata során figyelemmel kellett lennie arra, hogy az érdekelt 2025. július 24-én benyújtott árandokolása, valamint a 2025. szeptember 14-én benyújtott kiegészítő árandokolása üzleti titoknak minősített információkat tartalmazott, ezek nyilvánosságra hozatalát az érdekelt megtiltotta. Az érdekelt – az árandokolás és a kiegészítő árandokolás benyújtásakor – külön iratban indokolta, hogy az üzleti titoknak minősített információk vagy adatok nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

47. A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

48. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

49. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

50. Tekintettel arra, hogy az érdekelt árandokolása és kiegészítő árandokolása üzleti titoknak minősített információkat tartalmazott, a Döntőbizottságnak az Ákr. 27. § (2) bekezdése alapján kellett eljárnia, és ebből következően jelen döntése nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

51. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

52. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező – jelen esetben – szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik. Ilyenkor az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér részletes indokolást, amelyek elemzéséből következően azon meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti – jelen esetben – szolgáltatás a megajánlott áron teljesíthető vagy sem. Ezen ajánlatkérői kötelezettség teljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatában foglalt ajánlattevői feladatot: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatcsoportba legfőképpen azon adatok és azokra vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat, számításokat, indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek.

54. A Döntőbizottság vizsgálata arra irányult, hogy az érdekelt maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő árandokolás-kérését és kiegészítő árandokolás-kérését, azaz az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott-e minden kért tény, adatot, kalkulációt annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt 2025. július 24-én benyújtott árandokolása az ajánlatkérő 2025. július 11-én megküldött árandokolás-kérésében rögzített felhívásának megfelelően tartalmazta az alábbiakat:

- a teljesítéshez szükséges, a feladatok ellátásának közvetlen személyi és tárgyi költségeit, valamint a feladatok ellátásának valamennyi közvetett költségét szövegesen és táblázatban megjelenítve
- az adott projekt költségeit táblázatban megjelenítve
- a fizetendő adókat táblázatban megjelenítve
- a teljesítés során felmerülő kivételesen előnyös körülményeket szöveges formában
- a teljesítéssel összefüggésben felmerülő további, az ajánlattevőt terhelő költséget
- az elérni kívánt nyereséget (elvárt eredmény) szövegesen és táblázatban megjelenítve.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt 2025. szeptember 14-én benyújtott kiegészítő árandokolása az ajánlatkérő 2025. szeptember 10-én megküldött kiegészítő árandokolás-kérésben rögzített felhívásának megfelelően tartalmazta az ajánlatkérő által megjelölt munkanemek vonatkozásában megajánlott egységárrakkal kapcsolatban, az egyes munkanemekre megbontva:

- a teljesítéshez szükséges, a feladatok ellátásának közvetlen személyi és tárgyi költségeit, valamint a feladatok ellátásának valamennyi közvetett költségét szövegesen és táblázatban megjelenítve
- az adott projekt költségeit szövegesen és táblázatban megjelenítve
- a fizetendő adókat szövegesen és táblázatban megjelenítve
- a teljesítés során felmerülő kivételesen előnyös körülményeket szöveges formában
- a teljesítéssel összefüggésben felmerülő további, az ajánlattevőt terhelő költséget
- az elérni kívánt nyereséget (elvárt eredmény) szövegesen és táblázatban megjelenítve.

57. A Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy az érdekelt az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó – az ajánlatkérő által kért – minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott, az ajánlatkérő olyan helyzetbe került, hogy döntést hozhatott az ajánlati ár megalapozottságáról.

58. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy az érdekelt által az árandokolásában, valamint a kiegészítő indokolásában közölt információk megfelelően indokolták, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás a megajánlott áron teljesíthető.

59. Következésképp a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem járt el jogsértően, amikor – árandokolás-kérést és kiegészítő árandokolás-kérést követően – az érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánította.

60. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el, amikor az érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánította annak ellenére, hogy az érdekelt a „Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolása nélkül Ft/kg, lerakóhelyi díjjal” és a „Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolásával Ft/kg, lerakóhelyi díjjal” munkanemek esetén nem kalkulált a lerakóhelyi díjjal.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a – 2025. szeptember 10-én megküldött – kiegészítő árandokolás-kérésben az ajánlatkérő kifejezetten kérte bemutatni, hogy a „Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolása nélkül Ft/kg, lerakóhelyi díjjal”, a „Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolásával Ft/kg, lerakóhelyi díjjal”, a „Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolása nélkül Ft/kg” és a „Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak

aprítékolásával Ft/kg” munkanemek esetében az egységárak miként fedezik a műszaki leírásban meghatározott alábbi követelmények költségeit:

„A vállalkozói árak tartalmaznia kell az elszállításra kerülő zöldhulladék lerakóhelyi díját.”  
 „Külső lerakóhelyre szállítás esetén a vállalkozónak a lerakóhely által kibocsátott mérlegjegyet a teljesítésigazoláshoz szükséges mellékelnie. Megrendelő Budapest közigazgatási területén belül meghatározza a lerakóhelyet, ezesetben lerakóhelyi díj megfizetése nem szükséges. Amennyiben a Megrendelő nem tudja biztosítani a lerakóhelyet, Vállalkozó köteles hatósági engedéllyel rendelkező lerakóhelyre végezni a szállítást, ahol dokumentáltan igazolni tudja a beszállított mennyiséget akkreditált mérlegjeggyel.”

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt a 2025. szeptember 14-én benyújtott kiegészítő árendokolásában részletesen bemutatta szövegesen és nyilatkozat csatolásával, hogy a „Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolása nélkül Ft/kg, lerakóhelyi díjjal” és a „Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolásával Ft/kg, lerakóhelyi díjjal” munkanemek esetén a külső lerakóhelyre szállítást miképpen tudja lerakóhelyi díj megfizetése nélkül megoldani.

63. A Döntőbizottság álláspontja szerint a lerakóhelyi díj egy árelem és nem egy műszaki tartalmi elem. Ebből következően az, hogy az érdekelt ellenszolgáltatás nélkül, térítésmentesen vállalta teljesíteni a külső lerakóhelyre történő hulladéklerakást – a kérelmező álláspontjával szemben – nem jelenti azt, hogy az érdekelt nem a közbeszerzési eljárásban előírt műszaki tartalomra adott ajánlatot és a szerződést ne tudná a műszaki leírásban foglaltak szerint teljesíteni.

64. Következésképp a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem járt el jogszerűen, amikor – kiegészítő árendokolás-kérést követően – az érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánította annak ellenére, hogy az érdekelt a „Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolása nélkül Ft/kg, lerakóhelyi díjjal” és a „Külső lerakóhelyre szállítás, gallyak aprítékolásával Ft/kg, lerakóhelyi díjjal” munkanemek esetén nem kalkulált a lerakóhelyi díjjal.

65. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában az alaptalan kérelmet elutasítja.

66. A Döntőbizottság mindkét kérelmi elem esetében megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvényessé az érdekelt ajánlatát, így mindkét kérelmi elem esetében a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja alapján.

67. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvita eljárásban, a kérelem elutasítása esetén a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet.

68. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata alapján az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

71. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 1.

*Dr. Kriston Kinga sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják elektronikus úton:**

1. Papcsák Ügyvédi Iroda, Dr. Bartl Barbara ügyvéd
2. Dr. Daragó Máté ügyvéd
3. Dr. Kovács Péter Balázs Ügyvédi Iroda, Dr. Kovács Péter Balázs ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ