



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.390/8/2018.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Bodánszky Nikolett felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerző: Magyar Tudományos Akadémia Wigner Fizikai
Kutatóközpont
(Budapest, Konkoly-Thege Miklós út 29-33.)

A beszerző képviselője: Szabó Balázs felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Napelemek telepítése 18/A épületen inverterrel, kábelezéssel
bekötve és tesztelve – 28.908.240.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015.
évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 4. § (1) bekezdésére és a Kbt. 19. § (2)
bekezdésére tekintettel a Kbt. 110. §-át.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére
tekintettel 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző által 2017. április 18-án, 2017/036. számon
és 2017. augusztus 2-án, 2017/056. számon kötött vállalkozási szerződések nem semmisek.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött
szerződések érvényességének a kiemelten fontos közérdekre tekintettel történő fenntartása
jogkövetkezményeként további 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab
ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől
számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett
10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással
teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2016. december 19-én a Kbt. Harmadik Része szerint irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárást indított „Napelem fogadására ferde tetőszerkezet és a hanggátlófal merevítése építése” tárgyában.

A beszerző az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) 3. pontjában a közbeszerzés tárgyról és mennyiségéről a következők szerint rendelkezett.

Beszerzés tárgya: Napelem fogadására ferde tartószerkezet és hanggátlófal merevítései építése, a közbeszerzési dokumentumokban (műszaki leírás és árazatlan költségvetés) részletezettek szerint.

Közös közbeszerzési szójegyzék (CPV):

Fő tárgy: 45262520-2, 45223210-1, 45110000-1

Közbeszerzés mennyisége: 1 db acélszerkezet, valamint 1 db hanggátló fal elkészítése és építése, a hozzá tartozó szerelési munkákkal a közbeszerzési dokumentumokban (műszaki leírás és árazatlan költségvetés) részletezettek szerint.

A felhívás 6. pontja szerint a beruházás helyszíne: 1121 Budapest, Konkoly-Thege Miklós út 23-33. 18/A épület.

A beszerző a felhívás 16. pontjában rendelkezett arról, hogy az ajánlattételi határidő 2017. január 16-án 9 óra 30 perckor jár le.

A felhívás 18. pontjában a beszerző kizárta a többváltozatú-, valamint a részekre történő ajánlattétel lehetőségét a beszerzés egységességére és oszthatatlanságára tekintettel.

Az ajánlattételi határidőre négy gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot. Ezek a DÉRI és DÉRI Épületgépészeti Kft., az Ecotype Kft., a TOKÉP-TGyP Kft. és a Spring Solar Kft. voltak.

A beszerző 2017. február 24-én készítette el és továbbította a benyújtott elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V.2.3) pontja szerint az eljárás nyertes ajánlattevője a Spring Solar Kft. lett. Az összegezés V.2.4) pontjában szerepelt, hogy a szerződés végleges összértéke: 27.800.000.-Ft.

2. A beszerző 2017. március 6-án – 2017/015. számon – vállalkozási szerződést kötött a nyertes ajánlattevő Spring Solar Kft.-vel.

A felek a szerződésben rögzítették, hogy a beszerző nettó 27.800.000.-Ft ellenérték megfizetésére köteles a Spring Solar Kft. részére az építési beruházás teljesítéséért.

A szerződés III. pontja szerint az építési munkák teljesítési határideje: a szerződéskötéstől számított 55 nap.

A becsatolt számlák alapján a teljesítés és a kifizetés 2017. április 28-án megtörtént.

3. A beszerző 2017. április 7-én árajánlatot kért a „Wigner adatközpont irodaépület, Lapos tetőre újonnan elhelyezendő napelemek” műszaki tartalomra.

Az árajánlatkérés mellékeltét képező műszaki leírásban a beszerző az alábbiakat rögzítette.

A napelemeket az Adatközpont MTA Wigner Fizikai Kutatóközpont 1121 Budapest, Konkoly-Thege Miklós út 23-33. 18/A épület címe alatt található irodaépület lapos tetején, az ott elhelyezkedő hanggátló falra szükséges telepíteni. A jelen dokumentáció az „A” jelű irodaépület tetején elhelyezkedő napelem-főtartószerkezetre telepítendő napelemeket tartalmazza.

Az elvégzendő napelem munkálatok:

Az elkészült főtartószerkezetre 10kWp szolár rendszer telepítése szükséges. A szolár rendszerhez tartozó, rögzítő alumínium sín rendszer kerül kiépítésre a főtartószerkezetre, majd erre történik a napelemek telepítése. A rendszer kábelezése és védelmek kiépítése után az inverter elhelyezésre történik. A jobb szellőzés miatt egy kültéri berendezés elhelyezése szükséges a lapos tetőn a szabadban, ahol a jó kezelhetőség biztosított. Ezután a védelmi rendszer teljes körű kiépítése, a vezetékezősek, a kábelezések és dobozolások történnek, majd pedig a kapcsolások elkészítése szükséges.

A Spring Solar Kft. nettó 14.600.000.-Ft-ra, míg a DÉRI és DÉRI Épületgépészeti Kft. nettó 14.950.000.-Ft-ra vonatkozó árajánlatot tett.

4. A beszerző 2017. április 18-án – 2017/036. számon – vállalkozási szerződést kötött a Spring Solar Kft.-vel.

A felek a szerződésben rögzítették, hogy a szerződés elválaszthatatlan részét képező 1. sz. melléklet szerinti feladatok elvégzésének határideje 2017. június 15. napja.

A szerződés 6. pontjában szerepelt, hogy az építési munkák teljesítéséért nettó 14.600.000.-Ft vállalkozói díj illeti meg a Spring Solar Kft.-t.

A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv és a teljesítési igazolás szerint a szerződés szerint munkák 2017. június 14-én készültek el. A 00000066A17 sorszámú számla adatai szerint a beszerző nettó 14.600.000.-Ft vállalkozói díjat utalt át a Spring Solar Kft. részére 2017. június 19-én.

5. A beszerző 2017. július 26-án árajánlatot kért a 18/A épület független árammérési rendszerének teljes körű kialakítására.

A beszerző az alábbiak szerint határozta meg az ajánlat tárgyának pontos műszaki tartalmát:

„1. Mérőrendszer teljeskörű kiépítése az épületben üzemelő nagy rendelkezésre állású felhő infrastruktúra folyamatos üzemelésének biztosításával.

1.1. A fő elektromos energia vezetékek független, összehasonlítható mérésének kialakítása (3 ág, az egyik már mért)

1.2. Elvárt a legalább 0.5S pontossági osztály

1.3. Távoli kiolvasásra alkalmas rendszer

2. Az elektromos rendszer szükséges átalakítása és bővítése

2.1. Áram és feszültségváltók beépítése

2.2. Szolgáltató-független betápláló-rendszer 4,5 kWp telepítése

3. Az elektromos rendszer tűzvédelmi lekapcsolókkal (EPO) való ellátása az OTSZ-nek megfelelően

4. Az elvégzett munkák teljeskörű dokumentációja, és annak a Megrendelő rendelkezésére bocsátása.”

A PAN-Tech Hungary Kft. nettó 14.308.240.-Ft-ra, a DÉRI és DÉRI Kft. nettó 14.630.000.-Ft-ra, míg az Ecotype Kft. nettó 14.543.000.-Ft-ra vonatkozó árajánlatot nyújtott be a beszerző részére.

6. A beszerző 2017. augusztus 2-án – 2017/056. számon – vállalkozási szerződést kötött a PAN-Tech Hungary Kft.-vel.

A szerződő felek megállapodtak abban, hogy a PAN-Tech Hungary Kft. nettó 14.308.240.-Ft vállalkozói díj ellenében elvállalja az MTA Wigner központ 18/A épület független árammérési rendszerének teljes körű kialakítását 2017. október 31-i teljesítési határidő mellett.

A 2017. szeptember 25-én kelt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv és teljesítési igazolás alapján a PAN-Tech Hungary Kft. elvégezte a vállalkozási szerződésben rögzített feladatokat. A BI2LA0977843. sorszámu számla alapján megállapítható, hogy a beszerző a vállalkozói díjat 2017. szeptember 25-én átutalta a PAN-Tech Hungary Kft. részére.

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással 2018. november 20-án nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz.

8. Indokolásként előadta, hogy a beszerző 2016. december 19-én „Napelem fogadására ferde tetőszerkezet és a hanggátlófal merevítése építése” tárgyú közbeszerzési eljárást folytatott le, majd 2017. március 3-án – 2017/015. számon - vállalkozási szerződést kötött a Spring Solar Kft.-vel nettó 27.800.000.-Ft értékben. A tervdokumentáció szerint a beruházás helyszíne: Wigner Adatközpont Irodaépület, 1121 Budapest, Konkoly-Thege Miklós út 23-33. 18/A épület.

A kezdeményező előadta, hogy a Spring Solar Kft. 2017. június 14-én kelt teljesítési igazolás alapján nettó 14.600.000.-Ft összegre szóló számlát állított ki „Napelemek telepítése 18/A épületen inverterrel, kábelezéssel bekötve és tesztelve” gazdasági eseményről a beszerző részére. A számla alapján megállapítható, hogy a kifizetésre a 2017/036. számú szerződés alapján került sor.

A kezdeményező előadta továbbá, hogy a beszerző 2017. augusztus 2-án – 2017/056. számon - vállalkozási szerződést kötött a PAN-TECH Hungary Kft.-vel az MTA Wigner központ 18/A épület független árammérési rendszerének teljes körű kialakítás feladat elvégzése tárgyában, nettó 14.308.240.-Ft vállalkozói díj ellenében.

9. A kezdeményező előadta, hogy 2018. október 15-én kelt, T-03879/03/2018. számú levélben tájékoztatás kéréssel fordult a hivatalbóli kezdeményező a beszerzőhöz.

A beszerző nyilatkozata szerint a 2017/036. és 2017/056. számú szerződések tekintetében közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötött szerződést. Álláspontja szerint a 2017/036. és 2017/056. számú szerződések esetében árubeszerzést valósított meg, amely magában foglalta az eszközök beállítását és üzembe helyezését tekintettel arra, hogy építési beruházás tárgyú munkák elvégzése már nem volt szükséges. Ezen indokok alapján beszerző a 2017/036. és 2017/056. sz. szerződések nem találta összevonandónak a 2017/015. számú szerződéssel.

10. A kezdeményező rámutatott, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján AK15952 azonosító szám alatt szerepel a Közbiztosítási Hatóság ajánlatkérői nyilvántartásában.

Rögzítette, hogy a napelemes rendszer kiépítése, telepítése általában magában foglalja a tartószerkezetek felrögzítését, a napelemek elhelyezését, inverterek telepítését, kábelezést, mérőóra felszerelését, csatlakozást valamely áramszolgáltató hálózatára, illetve sok esetben a rendszer kiépítéséhez kapcsolódó tervezési feladatokat is.

Hivatkozott az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 8., 10. és 15. pontjaira, amelyek alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy a napelemes rendszer építménynek minősül tekintettel arra, hogy a napelemeket jellemzően nem a napelemes rendszerek telepítésével foglalkozó gazdasági társaságok állítják elő, a napelemek késztermékként az építési helyszínre szállított olyan, a rendeltetészerű működésük érdekében helyhez kötött műszaki alkotások, amelyek kiépítése a napelemes rendszer telepítésével együtt járó – többek között a fent említett – tevékenységek elvégzésével a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével hozható létre. Ennek megfelelően a napelemes rendszer kiépítése építési beruházásnak tekinthető.

11. Előadta, hogy álláspontja szerint a napelemes rendszer kialakítása építési beruházásnak minősül, ezért a beszerző a beszerzések eltérő tárgyára tekintettel jogszerűen nem bonthatta volna részekre a 2017/015., 2017/036., valamint a 2017/056. szerződés szerinti beszerzéseket. A napelemes rendszer komplex kialakításához mindhárom beszerzés együttesen szükséges, amely feltételez egy egységes tervezést. A beszerzőnek az első beszerzés megvalósítása során („Napelem fogadására ferde tetőszerkezet és a hanggátlófal merevítése építése”) számolnia, terveznie kellett a napelemek beszerzésével és az árammérő rendszer átalakításával is.

A beszerző beszerzési igénye a 18/A irodaépület napelemes, alternatív energiával történő ellátása, mely megvalósítási lépésként magába foglalja a napelemes rendszer kiépítésére irányuló, a 2017/015., 2017/036., valamint a 2017/056. szerződésekben meghatározott feladatokat. Mindez egy egységes tervezést és döntést igényel, vagyis annak meghatározását, hogy mennyi energiát szeretne a beszerző megtermelni a napelemes rendszerrel, ennek érdekében mennyi napelemet kíván felszerelni és az árammérő rendszerét miként kívánja átalakítani. Az egyes szerződések szoros időbeli összefüggése a rendszer kiépítésének folyamatához kapcsolódnak, a rendszer megvalósulásának egyes fázisait foglalják magukba, melyek közbiztosítási jogi szempontból egy egységes beszerzést szolgáltatnak.

12. A kezdeményező rögzítette, hogy a rendelkezésére álló iratok alapján megállapítható, hogy jogszerűtlen volt a 2017/036., valamint a 2017/056. szerződések részekre bontása, mivel a 2017/056. szerződés szerinti beszerzés (független mérési rendszer teljeskörű átalakítása) szorosan kapcsolódik a napelemek kiépítéséhez. Ezen beszerzés egységét alátámasztja az a tény is, hogy a 2017/036. szerződéshez, valamint a 2017/056. szerződéshez tartozó költségvetés több azonos elemet is tartalmazott.

Álláspontja szerint a kezdeményezés szerinti beszerzések vonatkozásában fennállt a műszaki-gazdasági funkcionális egység.

A kezdeményező megítélése szerint a beszerző a 2017/036. és 2017/056. szerződések megkötése kapcsán megsértette a Kbt. 19. §-ára tekintettel a Kbt. 4. §-ában foglalt rendelkezéseket azzal, hogy közbiztosítási eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettsége és a részekre bontás tilalma szabályainak figyelembevétele nélkül folytatta le a fent hivatkozott beszerzéseit nettó 14.600.000.-Ft, valamint nettó 14.308.240.-Ft értékben.

A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2017. június 14-ét, valamint 2017. augusztus 2-át, míg a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2018. szeptember 25. napját jelölte meg.

13. Kérte a Döntőbizottságtól annak vizsgálatát, hogy a beszerző a fenti beszerzéseit jogszerűen valósította-e meg közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, és amennyiben annak feltételei fennállnak, úgy a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 19. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A beszerző nyilatkozatai

14. A beszerző álláspontja szerint a 2016. december 19-én megindított „Napelem fogadására ferde tetőszerkezet és a hanggátlófal merevítése építése” tárgyú közbeszerzési eljárás célja a tetőszerkezet és a hanggátlófal statikai megerősítése volt. Az eljárás elnevezésében azon oknál fogva szerepelt a napelem szó, mert mint a közpénzekből felelősen gazdálkodó beszerző részéről felmerült annak lehetősége, hogy a statikai kivitelezést már előre gondolkodva előkészítenék valamely gazdálkodási hatékonyságot növelő beruházásra.

Véleménye szerint a fenti, Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárás mindenben megfelelt a Kbt. előírásainak, továbbá annak lefolytatásakor nem volt tervezett a napelemek telepítése és az árammérési rendszer kialakítása tárgyú eljárások egyike sem. Előadta, hogy funkcionális-műszaki-gazdasági szinten nem volt tervezett a napelem-rendszer beszerzése a Kbt. 115. § szerinti eljárás lefolytatásakor.

Hivatkozott a napelemek azon műszaki sajátosságára, mely szerint azok önálló „életre” is képesek, azaz betöltik a funkciójukat nem csupán a tetőre, hanem például a lapostető síkjára szerelve, vagy akár a földre is telepíthetőek, tehát funkciójukban nem szükséges építési beruházás installálásukhoz. Véleménye szerint a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárás és az időben később indított és lefolytatott két beszerzési eljárás között nem áll fenn műszaki és gazdasági funkcionális egység.

15. Elismerte azonban a részekre bontás tilalmának megsértését a napelemek telepítése és az árammérési rendszer kialakítása tárgyú beszerzési eljárások vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárást követően megkezdett napelem rendszer telepítése során az egymással összefüggő árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés egy eljárásban beszerezhető lett volna.

Álláspontja szerint a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárás és a napelemek telepítése és az árammérési rendszer kialakítása tárgyú beszerzési eljárások között nem áll fenn műszaki-gazdasági funkcionális egység, emellett a további kiegészítő szempontok alapján megállapítható, hogy hiányzott az egységes tervezés és döntés, továbbá az időbeli összefüggés sem állapítható meg. Kérte a Döntőbizottságtól annak figyelembevételét, miszerint a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatása során nem volt tervezett részéről a napelemrendszer kiépítése és telepítése.

16. A Döntőbizottság 2019. január 18-án kelt végzésben foglaltakra a beszerző előadta, hogy a 2017/036. számú szerződéshez kapcsolódó beszerzési eljárás kizárólag napelem beszerzésére és telepítésére vonatkozott. Ezt az eljárást megelőzte a 2016 decemberében, a Kbt. 115. § alapján lefolytatott közbeszerzési eljárás, amely az érintett épület tetején található hanggátló fal szerkezeti (statikai) megerősítését szolgálta.

A napelemek beszerzésére (2017/036 sz. szerződés) és beállítására, valamint üzembe helyezésére vonatkozó igény és döntés 2017 tavaszán született meg, figyelemmel a hatékonyabb energiafelhasználás szükségességére, valamint villamosenergia-árak emelkedésére.

A 2017/056. számú szerződés megkötése azért vált szükségessé, mert a 2017/036. számú szerződés teljesítése után azt tapasztalta, hogy a mérési pontokat át kell alakítani, mivel a 2016/036. számú szerződés műszaki specifikációja (eszközlista) nem volt kellően részletes, és emiatt a villamos fogyasztás mérése pontatlan volt.

17. Előadta, hogy a 2017/036. számú és a 2017/056. számú szerződések teljesítéséhez kiemelten fontos közérdek fűződik, az alábbiak szerint.

Rögzítette, hogy a Wigner Adatközpont (továbbiakban: Adatközpont) a köztestületi költségvetési szerv státuszú MTA Wigner Fizikai Kutatóközpont, mint beszerző szervezeti egysége. A beszerző alapító okirata szerint közfeladatot lát el a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény alapján, K+F+I területen. Előadta, hogy nem nyereségorientált, államilag finanszírozott költségvetési szerv, tevékenysége nem ipari, kereskedelmi jellegű.

Nyilatkozott, hogy a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerinti közjogi szervezetnek minősül, közérdekű feladatokat lát el. Előadta, hogy közfeladatai tekintetében kutatás-fejlesztéshez kapcsolódóan látja el feladatait, amelyek az Alaptörvény X., XXVI. cikkelye szerint is államilag biztosítandó, támogatandó, védendő értékek. Az említett közfeladatok ellátásához elengedhetetlen a megfelelő informatikai háttér biztosítása, amelyet mind belső, mind külső partnerek számára az Adatközpont biztosít. A beszerző partnerei állami szervek, nemzetközi szervezetek, állami feladatot ellátó jogi személyek és különböző kutatócsoportok, amely szervezetek részére közfeladataik, közszolgáltatásaik folyamatos biztosításának ellátásához nyújt szolgáltatásokat az Adatközpont.

Bemutatta, hogy az Adatközpontban jelenleg a következő szolgáltatások futnak:

- Hosting szolgáltatás nyújtása (Tier-0 szinten) a nemzetközi szervezet státuszú Európai Nukleáris Kutatási Szervezet (CERN) részére.
- Infrastruktúra-bérlet szolgáltatás NISZ Zrt. részére.
- WDC Cloud szolgáltatás nyújtása (IaaS, PaaS, SaaS), díjmentes szolgáltatás a kutatói szféra részére.
- MTA Cloud szolgáltatás nyújtása (IaaS, PaaS, SaaS), díjmentes szolgáltatás az MTA kutatócsoportjai által érintett projektek részére (a SZTAKI-val közösen).

Előadta, hogy az Adatközpont napelem-telepítéssel érintett épületében üzemel a kutatói szféra részére díjmentesen biztosított MTA (Magyar Tudományos Akadémia) és WDC Cloud (kb. 90 kutatási projekt informatikai támogatásával, beleértve egészségügyi és egyéb tudományos projekteket akár több milliárd Ft értékben); valamint a NISZ. Zrt. tekintetében a felügyeletet biztosító helyiségek is. A szóban forgó napelem-telepítés hozzájárul az érintett épület, és a benne található informatikai rendszerek, szolgáltatások és felügyeleti helyiségek elektromos ellátásának üzembiztonságának növeléséhez és az üzemeltetés költséghatékonyságának növeléséhez és ezen keresztül a teljes Adatközpont energiahatékonyságához (PUE). Mindezek jelentősen hozzájárulnak a fenti szolgáltatások további díjmentes biztosításához.

Álláspontja szerint, a fenti indokok alapján - összhangban a vonatkozó Európai Parlament és Tanács 2007/66 EK irányelvvel és a Kbt. 137. § (3) bekezdésével – a szerződések érvényességéhez fűződő gazdasági érdekek kiemelkedően fontos indoknak tekintendők, mivel vannak olyan kivételes körülmények, melyek miatt az érvénytelenség kimondása, illetve a semmisség megállapítása a szerződések vonatkozásában aránytalan következményekkel járna.

A beszerző véleménye szerint a szerződések fenntartásához nyomós közérdek kapcsolódik, illetve aránytalan jogbizonytalanságot és gazdasági érdeksérelmet okozna a szerződések érvénytelenné tétele, a semmiség alkalmazása.

18. A beszerző egyértelmű nyilatkozatot tett továbbá arra vonatkozóan, hogy álláspontja szerint a 2017/036. számú és a 2017/056. számú szerződések vonatkozásában az eredeti állapot nem állítható helyre.

19. Az egyes szerződések között fennálló műszaki és gazdasági funkcionális egységre vonatkozó kérdéssel kapcsolatban előadta, hogy a 2016-ban megvalósított építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárás tervezésekor nem merült fel igényként a napelemek beszerzése, beállítása, üzembe helyezése. Rögzítette, hogy a tartószerkezet kiépítése elsősorban a korábban kiépített zajvédő fal statikai hibáinak kijavítására vonatkozott, mint építési tárgyú beszerzés. Ezen beruházás tehát nem befolyásolja a későbbi két további vállalkozási szerződést, azoktól elkülönül, funkcionálisan, önmagában is működő beszerzés. A beszerzés a statikai megerősítés miatt került betervezésre és – innovációs szempontok alapján, esetleges bővítés miatt – kiépítésre került egy hálózat, amely kompatibilis bármely, később installált eszközzel.

20. A beszerző a 2017/036. számú és a 2017/056. számú szerződésekkel kapcsolatosan lefolytatott beszerzési eljárások kapcsán nem vitatta a jogsértés elkövetését.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A Döntőbizottság – a 2018. január 1-jétől hatályos általános közigazgatási rendtartásról szóló 2018. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseire figyelemmel – rögzíti, hogy az Ákr. 2018. január 1. napján hatályba lépett rendelkezéseit a jogalkotó a hatálybalépést követően indult és megismételt eljárásokra rendelte alkalmazni, e szabályoktól való eltérést nem megengedve. Ezzel összhangban a 2017. évi CLXXXVI. törvény (a továbbiakban: Mód2.tv.) szerint a Kbt. módosításai, így a Kbt. XXI. fejezetében szereplő jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályai szintén 2018. január 1. napján léptek hatályba. Előzőekre figyelemmel a Döntőbizottságnak a 2018. január 1. napja után indult és a megismételt jogorvoslati eljárásokban az új eljárási szabályok szerint kell eljárnia, azzal, hogy a jogviták eldöntése során a kezdeményezés alapján vizsgált szerződések megkötése (2017. április 18. és 2017. augusztus 2.) idején hatályos anyagi jogi szabályokat kell alkalmazni.

22. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző a 2017/036. számú és 2017/56. számú szerződések megkötése kapcsán jogszerűen mellőzte-e Kbt. részekre bontás tilalmát rögzítő szabályainak alkalmazását és jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

23. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszatérő szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

24. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul.

A Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszterhes szerződést köt.

Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

25. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett:

e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, közte a beszerző alapító okiratának vizsgálta, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezések (az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 7. §, 8/A. §, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:1. § (1) bekezdése, továbbá a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény) alapján megállapította, továbbá a beszerző sem vitatta, hogy a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül, így a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

26. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

A Döntőbizottság a beszerző jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai, valamint a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a 2017/036. számú szerződés kapcsán nettó 14.600.000.-Ft kifizetést teljesített a Spring Solar Kft. részére, míg a 2017/056. számú szerződés vonatkozásában nettó 14.308.240-Ft-ot fizetett meg a PAN-Tech Hungary Kft. részére.

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző a Spring Solar Kft., valamint a PAN-Tech Hungary Kft. részére a szerződések alapján elvégzett feladatokért ellenszolgáltatást teljesített, ezért a kezdeményezés keretében vizsgált beszerzések visszterhesnek minősülnek.

27. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 8. § (1) és (3) bekezdései a közbeszerzés tárgyairól rendelkeznek az alábbiak szerint:

A (1) bekezdés szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A (3) bekezdés alapján az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és megállapította, hogy a 2017/036. számú szerződés tárgya napelemes rendszer telepítése volt, míg a 2017/056. számú szerződés keretében a felek a 18/A épület független árammérési rendszerének kialakítását valósították meg. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen munkák építési beruházásnak minősülnek és megfeleltethetők a Kbt. 1. mellékletében a 45,31 jelzésű alcsoport szerinti villanyszerelési munkáknak.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy külön vizsgálta a beszerző arra vonatkozó nyilatkozatát, amely szerint a 2017/036. számú szerződés árubeszerzés illetve szolgáltatás megrendelés megvalósítására irányul, így nem számítandó egybe a 2017/015. számú szerződéssel. A Döntőbizottság nem osztotta a beszerző álláspontját, tekintettel a töretlen és egységes közbeszerzési joggyakorlatra, valamint a Kbt. 22. § (1) bekezdésében foglaltakra, ha a közbeszerzés többféle, a 8. § (2)-(4) bekezdései szerinti beszerzési tárgyat foglal magában, a közbeszerzési eljárásra a beszerzés fő tárgya szerinti szabályokat kell alkalmazni. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló szerződések, az azokhoz kapcsolódó műszaki leírások, valamint a releváns árajánlatok vizsgálata alapján, figyelemmel a Kbt. 1. sz. mellékletére, megállapította, hogy a kezdeményezés keretében vizsgált szerződések fő tárgya építési beruházás megvalósítása volt.

28. A Döntőbizottság negyedikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 15. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkorai költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós

értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény (a továbbiakban: 2016. évi XC. törvény) 70. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-ig építési beruházás esetében 25,0 millió forint.

A 2016. évi XC. törvény 71. § (2) bekezdése értelmében a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, az építési beruházásra vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig 5 225 000 euró (amely a Közbeszerzési Hatóság elnökének 2017. január 13-án közzétett tájékoztatója szerint 1.603.395.750.-Ft-nak felel meg).

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésével megkötött 2017/036. számú, valamint a 2017/056. számú szerződések ellenértékéként kifizetett (nettó 14.600.000.-Ft és nettó 14.308.240.-Ft) nettó 28.908.240.-Ft meghaladta az építési beruházásra vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el az uniós közbeszerzési értékhatárt.

29. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a beszerző megsértette-e a Kbt. részekre bontás tilalmát rögzítő rendelkezéseit a kezdeményezésben megjelölt beszerzések megvalósítása során.

E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 19. § (1) bekezdése értelmében tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 110. §-a alapján e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések – ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót – megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható

továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a részekre bontás tilalma az európai uniós joggyakorlatra tekintettel jelent meg a nemzeti szabályozásban. Míg a régi Kbt. szabályozási rendszere a közbeszerzés becsült értékének meghatározása során azt rögzítette, hogy az ajánlatkérő szervezeteknek milyen esetekben kell a hasonló beszerzéseik értékét egymással egybeszámítaniuk, addig a jelenleg hatályos Kbt. részekre bontás tilalmát tartalmazó szabályai projektszemlélet alapján közelítik meg a kérdést. A módosítást a 2013. évi CXVI. törvény vezette be.

A 2013 júliusa óta hatályos szabályozás szerint (az uniós bírósági joggyakorlattal összhangban) az ajánlatkérő szervezeteknek nem a hasonló jellegű beszerzéseket kell egymással egybe számítani, hanem tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. Az európai uniós joggyakorlat funkcionálisan közelíti meg, hogy mit kell egy közbeszerzés alatt érteni. A Bíróság a C-16/98. sz. ítéletében kimondta: az egy építési beruházás fennállásának megítélésakor a gazdasági és műszaki funkció egysége a döntő szempont. A Bíróság rámutatott, azt kell vizsgálni, hogy a külön szerződésekben foglalt építési munkák együtt egy funkciót töltenek-e be, mind műszaki, mind gazdasági értelemben, azokat egy közös cél megvalósítása kapcsolja-e össze. Ennek megállapításához elsődlegesen azt szükséges vizsgálni, hogy a közös cél szempontjából fennáll-e műszaki, illetve gazdasági funkcionális egység a beszerzések között.

Amennyiben azonban a műszaki-gazdasági funkció egysége, mint fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás, úgy segítségül hívhatóak további kiegészítő szempontok is, melyek az egységes közbeszerzés fennállását támasztják alá. Ezek a további szempontok: a beszerzéssel kapcsolatos egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, az időbeli összefüggés, az építési beruházások azonos jogalapja.

31. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző arra vonatkozó előadását, amely szerint a 2017/015. számú szerződéshez nem kapcsolódnak szorosan – műszaki és gazdasági funkcionális egység fennállásának hiányában – a 2017/036. és 2017/056. számú szerződések.

A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző arra vonatkozó előadását sem, amely szerint a 2017/015. számú szerződés tárgya és célja a tetőszerkezet és a hanggátló fal statikai megerősítése volt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 115. § szerinti eljárás közbeszerzési dokumentumai között fellelhető, 2016 novemberében kelt statikus kiviteli tervdokumentációban egyértelműen rögzítésre kerültek az alábbiak:

„A napelemek tartószerkezeteinek ismertetése:

Az épület lapos tetejére korábbi munkálatok eredményeképpen több, nagyméretű hűtőgép került, melyek terhelése közvetlenül az épület tartópilléreire lett kiváltva. A hűtőgépeket acél vázszerkezetű hangvédő falrendszer veszi körül. A tervezett napelemek ehhez az acél vázszerkezetekhez kapcsolódnak.

A napelemek két területen helyezkednek el: egyrészt a hűtők felett kialakítandó vízszintes vendégfödém, másrészt az épület délkeleti oldalán kialakítandó, ferde síkú pergola jellegű acél tartórácson.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a 2016 novemberében kelt statikus kiviteli tervdokumentáció a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárás műszaki mellékletét képező

dokumentum, amelyben egyértelműen rögzítésre került, hogy az építési munkálatok célja, hogy alkalmassá tegye a 1121 Budapest, Konkoly-Thege Miklós út 23-33. szám alatt található, 18/A. jelű irodaépület tetőszerkezetét a napelemek fogadására.

32. A Döntőbizottság nem osztotta továbbá a beszerző arra vonatkozó előadását, amely szerint a 2017/015. számú szerződés elkülönülne a 2017/036. és 2017/056. számú szerződésektől, mivel köztük nem állapítható meg az egységes tervezés és döntés, valamint az időbeli összefüggés kiegészítő szempontok fennállása sem.

A Döntőbizottság rámutat a 2016 novemberében kelt statikus kiviteli tervdokumentációra, amelyben az szerepel, hogy a tervdokumentáció az épület tetejére tervezett napelemrendszer acél tartószerkezeteinek terveit tartalmazza.

A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a beszerző a „Napelem fogadására ferde tetőszerkezet és a hanggátlófal merevítése építése” tárgyú, 2017/015. számú vállalkozási szerződést 2017. március 6-án kötötte meg azzal, hogy 55 napos teljesítési határidőt rögzített.

A 2017/015. számú szerződés teljesítése még folyt, amikor a beszerző 2017. április 7-én árajánlatot kért a napelemek beszerzése és telepítése tárgyban. Az erre vonatkozó 2017/036. számú szerződést 2017. április 18-án kötötte meg. A beszerző 2017. augusztus 2-án a 18/A épület független árammérési rendszerének teljes körű kialakítása tárgyában kötötte meg a 2017/056. számú szerződést.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a beszerző a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárás megindítása idején már tudatában volt annak, hogy a 18/A. épületre napelemeket fog elhelyezni. A 2017/015., 2017/036. és 2017/056. számú szerződések között műszaki és gazdasági funkcionális egység áll fenn, azok tárgyát képező beszerzések egy közös cél megvalósítását szolgálták, továbbá az egyes beszerzések között szoros időbeli összefüggés állt fenn.

33. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzőnek egybe kellett volna számítania a rendelkező részben meghatározott három vállalkozási szerződés (2017/015., 2017/036., 2017/056.) ellenszolgáltatásának az értékét.

A Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását követően megkötött 2017/015. számú szerződés értéke nettó 27.800.000.-Ft volt. A 2017/036. számú szerződés alapján nettó 14.600.000.-Ft-ot, míg a 2017/056. számú szerződés alapján nettó 14.308.240.-Ft-ot fizetett meg a beszerző a vállalkozási szerződést teljesítő gazdasági szereplők részére.

A fenti beszerzések együttesen figyelembe vett értéke nettó 57.058.240.-Ft volt, amely meghaladta 2016. évi XC. törvény 70. § (1) bekezdése szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el a 2016. évi XC. törvény) 71. § (2) bekezdése szerinti uniós közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek „Wigner adatközpont irodaépület, lapos tetőre újonnan elhelyezendő napelemek” tárgyú, 2017/036. számú és a „18/A épület független árammérési rendszerének teljes körű kialakítása” tárgyú, 2017/056. számú vállalkozási szerződésre vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogsértően bontotta részekre a közbeszerzést és jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

34. A beszerző e magatartásaival megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdésére, valamint a Kbt. 19. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 110. §-át

35. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, a Kbt. kötelezően rendeli a bírság alkalmazását.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett szerződések értékét (nettó 28.908.240.-Ft), valamint azt, hogy a beszerzővel szemben korábban egy alkalommal (D.253/2018. számú határozat) került sor jogsértés és bírság megállapítására. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható, továbbá értékelte a beszerző eljárást segítő együttműködő magatartását. Mérlegelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb idő telt el, a szerződések teljesedésbe mentek. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. A bírság összegének megállapításakor figyelembe vette, hogy a jogsértés szándékos volta nem állapítható meg.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a közbeszerzési jogsértés miatt.

36. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében foglalt hatáskörében a 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel megállapította, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a 2017. április 18-án megkötött „Wigner adatközpont irodaépület, Lapos tetőre újonnan elhelyezendő napelemek” tárgyú és a 2017. augusztus 2-án megkötött „18/A épület független árammérési rendszerének teljes körű kialakítása” tárgyú vállalkozási szerződések, figyelemmel a Kbt. 137. § (3) bekezdésére nem semmisek. A vizsgált szerződések teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződik, a beszerző a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény 3. §-ában megjelölt közfeladatokat látja el.

A Döntőbizottság elfogadta a beszerző arra vonatkozó előadást, amely szerint az Adatközpont napelem-telepítéssel érintett épületében üzemel a kutatói szféra részére díjmentesen biztosított MTA (Magyar Tudományos Akadémia) és WDC Cloud (kb. 90 kutatási projekt informatikai támogatásával, beleértve egészségügyi és egyéb tudományos projekteket akár több milliárd Ft értékben); valamint a NISZ. Zrt. tekintetében a felügyeletet biztosító helyiségek is. A szóban forgó napelem-telepítés hozzájárul az érintett épület, és a benne található informatikai rendszerek, szolgáltatások és felügyeleti helyiségek elektromos ellátásának üzembiztonságának növeléséhez és az üzemeltetés költséghatékonyságának növeléséhez és ezen keresztül a teljes Adatközpont energiahatékonyságához (PUE). Mindezek jelentősen hozzájárulnak a fenti szolgáltatások további díjmentes biztosításához.

38. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése értelmében a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Döntőbizottság a fentiekben a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel megállapította, hogy a szerződés nem semmis.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a

bírság összegének megállapítása során. Mérlegelte a szerződések tárgyát, azok alacsonyabb értékét (nettó 28.908.240.-Ft). Mérlegelte a Döntőbizottság, hogy a beszerző lefolytatott egy Kbt. 115. § beszerzési eljárást, tekintettel volt arra, hogy a beszerzési eljárásaiban több gazdasági szereplőt is felhívott, és a legalacsonyabb ajánlati árat ajánló vállalkozóval kötött szerződést.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a jogsértéssel kötött, de nem semmis szerződések jogkövetkezményeként.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

40. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. vA jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. január 30.

***Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos***

***Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos***

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Szabó Balázs (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Bodánszky Nikolett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
3. Spring Solar Kft. (KRID: 13031424)
4. Pan-Tech Hungary Kft. (KRID: 23485635)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)