



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.149/5/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Pannon Menza Szolgáltató és Vendéglátó Kft.  
(Budapest, Kőér utca 5.)

**Az I. r. ajánlatkérő:** Budapest Főváros XI. Kerület  
Újbuda Önkormányzata  
(Budapest, Bocskai út 39-41.)

**Az I.r. ajánlatkérő képviselője:** Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd  
Varga Dóra Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Margit krt. 43-45. VI/3.)

**A II. r. ajánlatkérő:** Budapest Főváros XI. Kerület  
Újbuda Önkormányzata  
Gazdasági Műszaki Ellátó Szolgálat  
(Budapest, Bükköny utca 2-4.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Iskolai közétkeztetés – 2026-2027” – 1. rész: „Iskolai-Óvodai közétkeztetés-1”, 2.498.452.409.-Ft; 2. rész: „Iskolai közétkeztetés-2”, 1.562.721.859.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000198022026

### V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

### I N D O K O L Á S

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában két részajánlati kör tekintetében. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2026. február 17. napján került sor, mely az Európai Unió Lapjában (TED) a TED-117008-2026 számon 2026. február 18. napján került közzétételre.

2. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pontjának 13. alpontjában rögzítette, hogy „az ajánlatban be kell nyújtani (bővebben: KD) szakmai ajánlatot”, illetve a felhívás ugyanezen pontjának 21.

alpontjában azt is rögzítette, hogy „az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be. A szakmai ajánlat részeként az ajánlatban benyújtandó: mintaétlapok és mellékletei (részletesen a KD-ban).”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott dokumentáció I. fejezetének 1.18.13) pontjában az alábbiakat rögzítette:

„A szakmai ajánlat részeként az ajánlathoz mellékletként csatolni szükséges:

- mintaétlapokat és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat. Az ajánlatban szereplő mintaétlapok feleljenek meg a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben előírtaknak.

(...)

Az étlapok mellé/annak részeként csatolni szükséges:

- nyersanyag-kiszabati ívet a megadott időszakokra vonatkoztatva
- az egy főre jutó nyersanyag-kiszabati ívet
- az étlapon fel kell tüntetni minden étel számított energia-, zsír-, telített zsírsav-, fehérje-, szénhidrát-, cukortartalmat,
- az étlapon fel kell tüntetni minden étel számított sótartalmat, valamint az élelmiszerek jelöléséről szóló 36/2014. (XII.17.) FM miniszteri rendeletben meghatározott allergén összetevőket
- 37/2017. (IV.30.) EMMI rendelet 6. számú melléklete alapján az egyes élelmiszerek, élelmiszercsoportok előfordulási gyakoriságát bemutató táblázatot 10 élelmezési napra, 1 főre.

(...)

Érvénytelenségi ok:

Amennyiben a Kbt. 3. § 37. pont szerinti szakmai ajánlat olyan adatot tartalmaz, mely nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és vonatkozó jogszabályoknak, vagy a szakmai ajánlat részeként előírt mintaétlapok nem kerülnek csatolásra, úgy Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat (mintaétlapok és azok mellékletei) körében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint van lehetőség hiánypótlásra.

(...)

4. A kérelmező 2026. március 9. napján, a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírással szemben, a jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyet az ajánlatkérő 2026. március 12. napján az arra adott válaszával elutasított.

### **A jogorvoslati kérelem**

5. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően, 2026. március 27. napján, az ajánlatkérő jogsértőnek vélt előírásával szemben jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. A kérelmező álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő a mintaétlapokat és az azokhoz tartozó kimutatásokat, kiszabatoskat szakmai ajánlatnak, azaz a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlatnak minősíti, így azok hibája az ajánlat érvénytelenségét eredményezhetik, arra tekintettel jogsértő, mert a szerződéstervezet ezen dokumentumokra nem utal, ezen dokumentumok tartalmát nem azonosítja, mint megvalósítandó feladat. Kiemelte, hogy álláspontja szerint a szerződéstervezet rendelkezéseinek ismeretében a mintaétlapok és az azokhoz tartozó kimutatások, kiszabatosk összeállításával kapcsolatos feladatok nem többek, mint egy indikatív jellegű tesztfeladat megoldása, így az ajánlatkérő a hivatkozott dokumentumoknak nem tulajdoníthat ezen túlmutató – szakmai ajánlatnak kijáró – jelentőséget. Így a mintaétlapok és az azokhoz tartozó kimutatások, kiszabatosk szakmai ajánlatnak minősítése és ezáltal a Kbt. 71. §-a szerinti

hiánypótlás lehetőségének a dokumentációban rögzített korlátozása a kérelmező álláspontja szerint sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

6. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelmet és megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos, mivel nem került csatolásra a Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolás, a jogorvoslati kérelem a vélelmezett jogsértés tekintetében megjelölt joghelyek tekintetében tisztázásra szorult, valamint a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti kötelező képviselő nem került megfelelően igazolásra. A Döntőbizottság minderre tekintettel a kérelmezőt – a jogorvoslati kérelem benyújtásának a napján hatályos – Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján a D.149/4/2026. számú végzésében öt napos határidő tűzésével hiánypótlásra szólította fel. A Döntőbizottság végzésében figyelmeztette a kérelmezőt arra, hogy amennyiben a hiánypótlásban foglaltaknak nem, vagy nem határidőben tesz eleget, úgy kérelmét a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján visszautasítja.

7. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlásra felszólító végzést 2026. április 14. napján igazoltan átvette. Minderre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az előírt határidőben nem tett eleget, a hiányt legkésőbb 2026. április 20. napjáig nem pótolta.

8. A Kbt. 151. § (2) bekezdésének második mondata szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja.

9. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

10. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

11. A Döntőbizottság a fentebb előadottak figyelembevételével a Kbt. 151. § (2) bekezdésének második mondata, valamint az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította, figyelemmel arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmének hiányosságait a megadott határidőben nem pótolta.

12. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése figyelembevételével rendelkezett.

13. A Döntőbizottság határhelye és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

14. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi

CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. április 27.

*Dr. Kéri Krisztina sk  
közbeszerzési biztos az  
eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Szekeres Vanda sk  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Pannon Menza Szolgáltató és Vendéglátó Kft. (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Műszaki Ellátó Szolgálat (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)